

О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы И О Т Д Ъ Я З

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Марта 5.

№ 10.

1900 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снода, Снодальному Члену, Пресвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіево Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ декабрь мѣсяцѣ 1899 года представлений Епархіальнаго Начальства и Вашего Пресвященства за № 691, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ утвердить оную и съ тѣмъ вмѣстѣ послать при указѣ Вашему Пресвященству выписку изъ вѣдомости для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы.— Февраля 15 дня 1900 года. № 1140.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи, по опредѣленію Святѣйшаго Снода отъ 20—31 января 1900 г. за № 208. За декабрь мѣсяцъ 1899 года.

№ и число представлений Епархіальнаго Начальства.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою по- дано прошеніе о пен- сии.	Когда священнослужи- тель, коему или его семейству испраши- вается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ ка- кого Казначейства.
691 18-го декабря 1899 г.	МОКОВСКОЙ. Церквн села Чашникова, Московскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Соколовъ.	Подаль про- шеніе 21 сентября 1899 г.	Уволенъ за штатъ 20 авгу- ста 1899 г.	130 р.	Съ 21 сентября 1899 г., вре- мени подачи прошенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго Гу- бернскаго.
	Церкви села Ивашкова, Волоколамскаго уѣзда, заштатный священникъ Василій Гиларовъ.	Подаль про- шеніе 12 іюля 1899 г.	Уволенъ за штатъ 26 іюня 1899 г.	130 р.	Съ 12 іюля 1899 г., вре- мени подачи прошенія, на основ. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Во- лололамскаго уѣзнаго.

Московской Евпловской. Подала про- шеніе 17 іюля 1899 г.	Церкви села Шегляе- ва, Серпуховскаго уѣзда, протоіерея Пет- ра Ключарева вдова Елисавета.	Подала про- шеніе 25 сентября 1899 г.	Церкви села Полива- ва, Подольскаго уѣзда, священника пенсіонера Павла Холмогорова вдова Анна.	Подала про- шеніе 28 августа 1899 г.	Церкви села Хлѣвина, Серпуховскаго уѣзда, священника Василя Ільинскаго вдова Ольга.	Клинскаго Троицкаго собора діакона пенсіо- нера Алексѣя Введен- скаго вдова Марія.	Московской Іоанно- Предтечевской, въ Ста- рой Коношенской, церк- ви діакона Василя Ма- зурова вдова Евгенія.	Умеръ 27 апрѣ- ля 1898 г.	Умеръ 17 сен- тября 1899 г.	Умеръ 29 іюля 1899 г.	Умеръ 31 ян- варя 1899 г.	Умеръ 15 ав- густа 1899 г.	Умеръ 22 ав- густа 1899 г.	65 р.	65 р.	65 р.	65 р.	40 р.	40 р.	Съ 17 іюля 1899 г., вре- мени подачи прошенія, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго Гу- бернскаго.	Съ 17 сентября 1899 г., вре- мени смерти му- жа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго Губернскаго.	Съ 29 іюля 1899 г., вре- мени смерти му- жа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московска- го Губернскаго.	Съ 31 января 1899 г., вре- мени смерти му- жа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Серпухов- скаго уѣзнаго.	Съ 15 августа 1899 г., вре- мени смерти му- жа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Клинскаго уѣзнаго.	Съ 22 августа 1899 г., вре- мени смерти му- жа, на основ. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московска- го Губернскаго.
--	--	---------------------------------------	--	--------------------------------------	---	--	--	---------------------------	-----------------------------	-----------------------	---------------------------	----------------------------	----------------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--	--	--	--	---	---

Отъ комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя св. благовѣр- наго великаго князя Александра Нев- скаго въ Москвѣ, въ память освобожде- нія крестьянъ отъ крѣпостной зависи- мости.

Въ январѣ мѣсяцѣ сего 1900 г. собрано въ двѣ учрежденныя въ Чудовѣ монастырѣ для сбора по- жертвованій на построеніе храма св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, кружки—одну, находящуюся въ притворѣ Алексіевской церкви—6 р. 40 к. и другую,—при свѣчномъ ящикѣ—7 р. 67 к., всего четырнадцать рублей семь коп.

Отъ Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Мееодіевскаго Братства.

Резолюціею Его Преосвященства на журналѣ Постоянной Школьной Комиссіи Братства отъ 17-го января слѣдующія лица утверждены въ должностяхъ на свободныя вакансіи въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи:

1) по городу Москвѣ:

Крестьянинъ Иванъ Кондратьевъ — учителемъ пѣнія въ Мароновской церковно-приходской школѣ, подъ личною отвѣтственностью завѣдующаго оной священника С. Лаврентьева.

Діаконъ Александръ Невской, въ училищѣ принца Ольденбургскаго, церкви Василій Соколовъ и псаломщикъ Покровской, въ Красномъ селѣ, церкви Александръ Поповъ — законоучителями одноклассной церковно-приходской школы при 1-мъ Московскомъ Обществѣ Трезвости, съ оставленіемъ ихъ въ должности учителей означенной школы.

Имѣющій званіе учителя церковной школы Алексѣй Панкѣевъ — помощникомъ учителя состоящей при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ церковно-приходской школы.

2) По уѣздамъ:

Окончившая курсъ Маріинскаго Епархіальнаго училища Ольга Казанцева — учительницей при Прохоровской церковно-приходской школѣ, Подольскаго уѣзда.

Учитель Новлянской церковно-приходской школы, Бронницкаго уѣзда, — учителемъ Гребневской двухклассной церк.-приходской школы, Богородскаго уѣзда.

Законоучитель и учитель Заволинской школы Павелъ Любимовъ — на такую же должность въ деревню Горшково, а на его мѣсто перемѣщенъ учитель Карауловской, Звенигородскаго уѣзда, ц.-прих. школы Теодоръ Петровъ.

За выбитіемъ изъ Алексѣевской, Моск. у., школы — учительницы К. Архангельской и помощника ея Е. Архангельскаго въ означенныхъ должностяхъ утверждаются: въ 1-й учитель Ганусовской ц.-прих. школы, Бронницкаго уѣзда, Теодоръ Лавровъ, во 2-й — имѣющій званіе учителя сынъ священника Михаилъ Розановъ.

Учителемъ Ганусовской школы — окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Аркадій Смирновъ.

Дочь завѣдующаго Дорковско-Архангельской женской церк.-приходской школы, Бронницкаго уѣзда священника Василія Толгскаго Марія Толгская допускается къ исправленію должности учительницы означенной школы, съ тѣмъ, что она будетъ утверждена въ сей должности по выдержаніи установленнаго для этого экзамена.

Окончившій курсъ университета и кандидатъ богословія Василій Рождественскій утвержденъ въ должности законоучителя и учителя церк.-прих. школы при Николо-Перервинскомъ монастырѣ, съ назначеніемъ ему содержанія изъ мѣстныхъ средствъ монастыря.

Учитель Городковской церк.-приходской школы Дмитрій Смирновъ — учителемъ Іосифской, при Волоколамскомъ монастырѣ, ц.-п. школѣ, а его мѣсто предоставлено окончившему курсъ Виѣанской духовной семинаріи Сергѣю Румянцеву.

Окончившая курсъ Моск. Филаретовскаго училища Клавдія Крутикова — учительницей Кубинской, Верейскаго уѣзда, ц.-п. школы.

Бывшій учитель Веленской школы грамоты Теодоръ Щербаковъ — помощникомъ учителя Городенковской ц.-пр. школы, Серпуховскаго уѣзда, а его мѣсто предоставлено окончившему курсъ Нехорошевской второклассной школы Теодору Шубину.

Въ настоящее время состоятъ вакантными учительскія должности въ слѣдующихъ одноклассныхъ церк.-приходскихъ школахъ грамоты:

Новлянской, Бронн. у.,

Верейской — градской

Марьинской, Коломен. у.,

Лужниковской, Серпух. у. и

въ Глаголевской школѣ грамоты, Верейск. у.

Желающіе занять означенныя вакансіи благоволятъ подавать о семъ прошенія въ Совѣтъ Кирилло-Мееодіевскаго Братства, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности законоучителей:

1) Священникъ села Круглина, Дмитровскаго уѣзда, Илья Садиковъ — въ должности законоучителя Леоновскаго начальнаго училища, 14 августа 1899 года.

2) Священникъ села Воздвиженскаго, того же уѣзда, Николай Соловьевъ — въ должности законоучителя Воздвиженскаго начальнаго училища, 14 августа.

3) Священникъ села Спасъ-Каменки, того же уѣзда, Стефанъ Цвѣтковъ — въ должности законоучителя Спасъ-Каменскаго начальнаго училища, 14 августа.

4) Священникъ села Волдынскаго, того же уѣзда, Петръ Милославинъ — въ должности законоучителя Настасьинскаго начальнаго училища, 14 августа.

5) Священникъ села Акулинина, Подольскаго уѣзда, Николай Калугинъ — въ должности законоучителя Акулининскаго начальнаго училища, 14 августа.



Московскія Церковныя Вѣдомости

№ 10-й.

Ежедневная газета,

Марта 5-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются
во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАВАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

О покаяніи *).

(Изъ твореній св. Іоанна Златоуста).

Покаяніе имѣетъ великую силу; оно можетъ чело-
вѣка, сильно погрузившагося во грѣхи, если онъ
захочетъ, освободить отъ бремени грѣховъ и, когда
онъ находится въ опасности, поставить въ без-
опасности, хотя бы онъ достигъ самой глубины зла.
Это можно видѣть изъ многихъ мѣстъ Писанія.
Еда падаѣи не востаетъ, говоритъ Пророкъ, или
отвращаѣйся не обратится (Іер. 8, 4)? Оно можетъ,
если мы захотимъ, опять изобразить въ насъ Хри-
ста; ибо послушай, что говоритъ Павелъ: *чадца моя,*
илиже пакѣ болъзную, дондеже вообразится Хри-
стосъ въ васъ (Гал. 4, 19); только мы должны при-
ступить къ покаянію. Посмотри на челоуѣколюбіе
Божіе: насъ слѣдовало бы наказать всѣми родами
наказанія еще съ самаго начала за то, что, при-
нявъ законъ естественный и получивъ тысячи благъ,
мы не познали Господа и вели жизнь нечистую;
но Онъ не только не наказалъ насъ, а еще даро-
валъ намъ безчисленные блага, какъ будто бы мы
совершили великіе подвиги. Потомъ опять мы от-
пали, но Онъ и послѣ того не наказываетъ насъ, а
даровалъ врачество покаянія, которое можетъ унич-
тожить и изгладить всѣ грѣхи наши, только если

мы знаемъ, въ чемъ состоитъ это врачество, и какъ
имъ нужно пользоваться. Въ чемъ же состоитъ вра-
чество покаянія и какъ оно употребляется? Во пер-
выхъ, оно состоитъ изъ сознанія своихъ грѣховъ
и исповѣданія ихъ. *Беззаконіе мое*, говоритъ Про-
рокъ, *познахъ и грѣха моего не покрыхъ: исповѣмъ*
на мя беззаконіе мое Господеви, и ты оставилъ еси
нечестіе сердца моего (Пс. 31, 5); и еще: *глаголи ты*
беззаконія твоя прежде, да оправдишиися (Ис. 43, 26); и
еще: *праведникъ самого себе оглагольникъ въ первословіи*
(Прит. 18, 17). Во вторыхъ, покаяніе состоитъ изъ
великаго смиренномудрія; оно есть, какъбы золотая
цѣпь, которая, если взять ее за начало, слѣдуетъ
вся. Такъ точно, если ты будешь исповѣдывать
грѣхи, какъ должно исповѣдывать, то душа сми-
рится; ибо совѣсть, терзая ее, дѣлаетъ смиренною.
Съ смиренномудріемъ должно соединять и нѣчто
другое, дабы оно было таково, о какомъ молился
блаженный Давидъ, когда говорилъ: *сердце чисто*
созижди во мнѣ, Боже (Пс. 50, 12); и еще: *сердце*
сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ (ст. 19).
Ибо сердце сокрушенное не возмущается, не оскорб-
ляетъ другихъ, но всегда готово терпѣть страданія,
а само не востаетъ ни на кого. Въ томъ и состоитъ
сокрушеніе сердца, когда оно, хотя само бываетъ
оскорбляемо, хотя терпитъ зло, остается спокойнымъ
и не возбуждается къ мщенію. Послѣ смиренно-
мудрія нужны непрестанныя молитвы и обильныя

*) 9 Бес. на Посл. къ Евр.

слезы днемъ и ночью. *Измыю*, говоритъ Пророкъ, *на всяку ноцъ ложе мое, слезами моими постелю мою омочу, утрудился воздыханіемъ моимъ* (Пс. 6, 7); и еще: *зане пепелъ, яко хлѣвъ, ядяхъ, и питіе мое съ плачемъ растворяхъ* (Пс. 101, 10). Послѣ молитвъ столь усиленныхъ нужно великое милосердіе. Оно въ особенности дѣлаетъ сильнымъ врачество покаянія. Какъ во врачебныхъ средствахъ, лекарство хотя много травъ содержитъ въ себѣ, но главную—одну: такъ и въ покаяніи подобною многоцѣлебною травою бываетъ милосердіе, и даже отъ него зависитъ все. Ибо послушай, что говоритъ Божественное Писаніе: *дадите милостыню, и се вся чиста вамъ будутъ* (Лук. 11, 41); и еще: *милостынями и върою очищаются грѣхи* (Дан. 4, 24); и еще: *огнь горящъ угаситъ вода, и милостыня очиститъ грѣхи* (Сир. 3, 30). Далѣе нужно не гнѣваться, не памятозлобствовать и прощать всемъ грѣхи ихъ; *человѣкъ на человѣка*, говоритъ Премудрый, *сохраняетъ гнѣвъ, а отъ Господа ищетъ исцѣленія* (Сир. 28, 3); *отпускайте*, говоритъ Господь, *и отпустится вамъ* (Матѣ 6, 14). Также нужно отклонять братію отъ заблужденій; *обращься*, говоритъ Господь, *утверди братію твою*, дабы отпущены были тебѣ грѣхи твои (Лук. 22, 23). Еще нужно искреннее обращеніе со священниками; *и аще кто*, говоритъ Апостоль, *грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему* (Іак. 5, 15). Нужно защищать обижаемыхъ, не гнѣваться, переносить все кротко.

Теперь, когда мы узнали, какимъ образом совершается покаяніе и отпущеніе грѣховъ, и что мы можемъ избѣгать всего, если захотимъ воспользоваться имъ, какъ должно, можемъ ли мы получить прощеніе, если не станемъ думать о своихъ согрѣшеніяхъ? Если бы мы исполняли это, то все было бы сдѣлано. Какъ вошедшій въ дверь уже находится внутри: такъ точно и помышляющій о собственныхъ согрѣшеніяхъ. Ибо, кто ежедневно помышляетъ о нихъ, тотъ непременно достигнетъ и до ихъ исцѣленія; а кто только говоритъ: я грѣшенъ, но не представляетъ себѣ грѣховъ своихъ порознь и не припоминаетъ: въ томъ-то и въ томъ-то я согрѣшилъ, тотъ никогда не перестанетъ грѣшить; онъ часто будетъ исповѣдываться, но никогда не будетъ думать о своемъ исправленіи. Нужно только начать, а все прочее непременно послѣдуетъ за тѣмъ, если только будетъ сдѣланъ приступъ; ибо во всемъ трудны только начало и приступъ. Итакъ, положимъ основаніе и все будетъ легко и удобно. Начнемъ покаяніе, увѣщеваю васъ, одинъ съ усиленныхъ молитвъ, другой съ обильныхъ слезъ, третій съ сердечнаго сокрушенія; и послѣднее, какъ оно ни мало, не бесполезно; *и опечалился*, говоритъ Господь, *и поиде дряхлъ въ путехъ своихъ: пути его видѣхъ, и исцѣлихъ его* (Пс. 57, 17, 18). Все же вообще начнемъ съ милосердія, съ оставленія ближнимъ согрѣшеній ихъ, съ забвенія обидъ, съ воздержанія отъ злопамятства и мстительности, смиряя такимъ

образомъ души свои. Если бы мы постоянно воспоминали о грѣхахъ своихъ, тогда ничто изъ предметовъ вѣшнихъ не могло бы возгордить насъ, ни богатство, ни могущество, ни власть, ни слава; но если бы даже мы сидѣли на царскомъ сѣдалищѣ, и тогда плакали бы горько. Блаженный Давидъ былъ царь, и однако говорилъ: *измыю на всяку ноцъ ложе мое* (Пс. 6, 7); ни багряница, ни діадима нисколько не причиняли ему вреда и не возбуждали въ немъ гордости; потому что онъ сознавалъ, что онъ человѣкъ; онъ имѣлъ сердце сокрушенное, потому и плакалъ. Что такое дѣла человѣческія? Пепелъ и пыль, прахъ предъ лицемъ вѣтра, дымъ и тѣнь, листъ и цвѣтъ, уносимые вѣтромъ, сонъ, мечта и баснь, пустое колебаніе воздуха, легко возбуждаемое, перо возмечтаемое, теченіе непостоянное, и все, что только можетъ быть еще ничтожнѣе этого. Посему, увѣщеваю васъ, будемъ стремиться къ горней славѣ, дабы достигнутыя. Эта слава есть истинная слава; а отъ всего житейскаго будемъ удаляться, дабы намъ получить благодать и милость во Христѣ Іисусѣ, Господѣ нашемъ, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь и поклоненіе, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Древне-русское сочиненіе «Сынъ церковный», какъ «символическая» книга для обрядовѣрца того времени.

1) *Предварительныя замѣчанія*. Отношеніе церкви, какъ общества объединеннаго одною идеею, къ обряду и религиознымъ обычаямъ.—Значеніе обряда въ церкви.—Двѣ возможныя крайности въ возрѣніи на обрядъ: субъективизмъ въ отношеніи къ нему, ведущій къ произволу, и возведеніе обряда на степень догмата. II) Уклоненіе русской церкви въ послѣднюю крайность въ XVI и XVII вв.—Древне-русское сочиненіе «Сынъ церковный», какъ символическая книга для обрядовѣрца XVII вѣка.—Библиографическія свѣдѣнія объ этомъ сочиненіи.—Идеаль обрядовца по этой книгѣ: а) правила домашней обрядово-религиозной жизни; б) правила по отношенію къ церкви, поведенія въ ней при общественныхъ богослуженіяхъ, и в) особыя правила о поклонахъ и крестномъ знаменіи.—Заключеніе.

I.

Однимъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ въ полемикѣ съ старообрядческимъ расколомъ является вопросъ о существенномъ различіи догмата и обряда: православные полемисты и миссіонеры какъ въ своихъ сочиненіяхъ, такъ и на бесѣдахъ съ раскольниками съ наглядною и осязательною убѣдительною разъясняютъ, что обрядъ нужно строго отличать отъ догмата. Между многими другими признаками, отличающими догматъ отъ обряда, указываютъ, обыкновенно, сообразно съ требованіями полемики, на неизмѣняемость втораго. Мысль о видоизмѣяемости церковнаго обряда развивается на столько подробно, что людямъ малосвѣдущимъ можетъ показаться, что употребленіе того или другаго обряда совершенно безразлично. Но на самомъ дѣлѣ такое возрѣніе на обрядъ несправедливо и противно всегдашнему отношенію къ обряду церкви. Чтобы установить правильный взглядъ на обрядъ, должно съ одной стороны разъяснить, — какое значеніе онъ имѣетъ въ Христовой церкви, а съ другой—показать, чѣмъ сама церковь издавна руководилась, усваяя одинъ обрядъ и отвергая другой, или

иначе: какіе признаки она считала необходимыми для обряда, чтобы онъ могъ быть принятъ въ церковное употребление.

Извѣстно, что во всякомъ обществѣ, учрежденномъ для осуществленія тѣхъ или другихъ цѣлей, на ряду съ внутренними его задачами и стремленіями неизбѣжно вырабатываются внѣшнія формы и установленія, достоинство и цѣнность которыхъ опредѣляется большимъ или меньшимъ соотвѣтствіемъ ихъ самой идеѣ общества. Поэтому, понятно, что тѣ внѣшнія формы и отношенія, которыя прямо вытекаютъ изъ идеи общества и наиболѣе полно выражаютъ эту самую идею, бываютъ въ обществѣ болѣе устойчивы и, мало того, приобретаютъ характеръ нѣкоторой неизмѣняемости; а тѣ, которыя не обладаютъ такимъ качествомъ, подвергаются видоизмѣненіямъ, съ цѣлю ихъ усовершенствованія и приведенія въ наибольшее согласіе съ идеею. Что въ данномъ случаѣ приложимо ко всякому болѣе или менѣе правильно организованному обществу, то еще въ большей степени приложимо къ обществу религиозному, — и особенно къ церкви Христовой. На сколько высока и свята идея этого общества, на столько и члены его должны быть постоянно на стражѣ этой идеи, такъ чтобы она не подвергалась ни малѣйшему искаженію не только въ своей сущности, но и во внѣшнихъ обнаруженіяхъ. Идея церкви Христовой полно раскрыта въ своей сущности въ символическихъ церковныхъ вѣроизложеніяхъ и догматахъ, которые, имѣя твердое основаніе въ Б. Откровеніи и будучи точно сформулированы на вселенскихъ соборахъ, остаются и должны навсегда оставаться неприкосновенными и неизмѣнными. Но помимо этого теоретическаго выраженія, идея церкви Христовой должна выражаться наивозможно полнымъ образомъ и практически — въ жизни церкви и всѣхъ ея членовъ. Это практическое осуществленіе идеи церкви совершается чрезъ таинства, богослуженіе, обряды и разныя религиозныя обычаи и вообще чрезъ все то, чрезъ что члены церкви, объединенные одною идеею или единствомъ вѣры, достигаютъ въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 13). Въ таинствахъ и богослуженіи должно различать двѣ стороны, одна изъ которыхъ заключается въ живомъ, внутреннемъ и тѣсномъ общеніи вѣрующаго съ Богомъ и облагодатствованіе его чрезъ внѣшніе символы, обряды и вообще священнодѣйствія, а другая — въ самыхъ этихъ символахъ, обрядахъ и дѣйствіяхъ. Первостепенную важность, конечно, имѣетъ первая сторона, потому что чрезъ нее совершается духовное возрожденіе, возрастаніе и спасеніе человѣка. Но она самымъ тѣснымъ образомъ, (а въ нѣкоторыхъ случаяхъ неотдѣлимо) связана съ опредѣленными священными дѣйствіями и обрядами. Такъ, въ таинствахъ сообщеніе тѣхъ или иныхъ благодатныхъ даровъ совершается только при соблюденіи извѣстныхъ священныхъ дѣйствій и формулъ, которыя въ силу этого являются строго-опредѣленными и неизмѣнными. — Но рѣчь наша должна быть не объ этихъ неизмѣнныхъ дѣйствіяхъ въ таинствахъ, а о тѣхъ обрядахъ и религиозно-церковныхъ обычаяхъ, которые, какъ извѣстно, въ церкви видоизмѣнялись. Какое они

имѣютъ значеніе въ жизни церкви и какъ церковь издавна относилась къ нимъ?

Всѣ религиозно-обрядовыя дѣйствія и обычаи употребляются въ церкви или для выраженія той или иной догматической истины, или для возбужденія религиознаго чувства вѣрующихъ и ихъ освященія, или, наконецъ, для выраженія во внѣ одушевляющихъ вѣрующихъ чувствъ богочтенія, благоговѣнія, благодаренія, прошенія и т. п. Несомнѣнно, что болѣе точными и устойчивыми должны являться тѣ обряды, которые употребляются для нагляднаго выраженія той или иной догматической мысли. Но предполагая, что отъ всѣхъ вѣрующихъ церковь требуетъ возможно-одинаковой религиозной настроенности, стремится къ тому, чтобы всѣхъ проникали одни и тѣ же христіанскія чувства, въ которыхъ бы вѣрующіе объединялись, — необходимо признать, что церковь не могла относиться безразлично къ употребленію и тѣхъ обрядовъ, которые имѣютъ цѣлю выраженіе или возбужденіе этихъ чувствъ; напротивъ, она всегда заботилась объ установленіи *наилучшихъ* единообразныхъ внѣшнихъ дѣйствій, которыя бы, — съ одной стороны, ясно отличали христіанина отъ людей другихъ вѣръ, а съ другой — напоминали бы ему о главныхъ истинахъ христіанства и обязанностяхъ христіанина и, такъ сказать, наглядно научали этимъ истинамъ и обязанностямъ.

Соотвѣтственно сказанному, нѣкоторые обряды, съ одной стороны какъ точно выражающіе главныя христіанскія истины, а съ другой какъ дающіе христіанину возможность чрезъ нихъ наглядно исповѣдывать свою вѣру въ эти истины, получили быструю распространенность и устойчивость. Къ таковымъ относятся прежде всего всѣ тѣ обрядовыя дѣйствія, въ которыхъ выражается опредѣленно какая-либо догматическая мысль, напр., особенно — о Св. Троицѣ и объ искупленіи. Таковы, напр., троекратное осѣненіе крестомъ, свѣчами, троекратное повтореніе разныхъ славословій и свящ. пѣснопѣній, употребленіе при разныхъ случаяхъ трехъ свѣчей (трисвѣчникъ) и крестное знаменіе (изображеніе на себѣ и на другихъ предметахъ рукою или какимъ-либо веществомъ креста). Всѣ подобныя дѣйствія не подлежали спорамъ и явились въ церкви Христовой весьма рано, а крестное знаменіе (въ широкомъ смыслѣ слова), несомнѣнно явилось въ вѣкъ апостольскій. Въ нихъ самое дѣйствіе какъ бы совершенно совпадаетъ съ мыслию, его проникающею: троичность и равночестность Св. Троицы можно выразить только *тремя одинаковыми* предметами или возгласеніями, идею искупленія ничѣмъ нельзя лучше выразить, какъ крестомъ, чрезъ который совершено искупленіе рода человѣческаго.

Но далеко не всѣ обряды и священныя дѣйствія отличаются такою ясностію мысли, ихъ проникающей. Во многія изъ нихъ привносится нерѣдко субъективный элементъ, человѣческое размышленіе и настроеніе, — особенно въ тѣ, которые являются выраженіемъ разнообразныхъ религиозныхъ чувствованій вѣрующаго. Такъ, напр., весьма различно могутъ быть рѣшаемы и дѣйствительно рѣшались вопросы о поклонахъ, о стояніи въ церкви, о перстахъ, какими должно изображать на

себѣ крестъ, (потому что пятью перстами руки можно различнымъ способомъ выражать ту или другую христіанскую идею, и съ этой точки зрѣнія всякое перстосложеніе будетъ имѣть свое оправданіе: и одноперстіе, и двуперстіе, и троеперстіе и др.) и т. п. По видимому, всѣ подобныя вопросы можно бы предоставить рѣшенію каждаго отдѣльнаго вѣрующаго, отъ усердія и настроенности котораго зависитъ употребленіе обряда въ той или иной формѣ. Но такое отношеніе къ обряду повело бы къ полному произволу и могло бы кончиться искаженіемъ не только самаго обряда, но и мысли и чувствъ, его оживляющихъ; ни въ какомъ обществѣ внѣшнія формы и установленія не предоставлены на произволъ или, такъ сказать, на вкусъ отдѣльныхъ членовъ его; а напротивъ вырабатываются всѣмъ обществомъ или уполномоченными отъ него лицами, сообразно съ цѣлями и задачами общества. Такъ относилась и относится и церковь къ обрядамъ: она не допускаетъ безразличія въ употребленіи ихъ, а напротивъ требуетъ, чтобы обряды строго согласовались съ ея предписаніями, а за явное нарушеніе или искаженіе послѣднихъ грозитъ духовнымъ прещеніемъ. Однимъ словомъ, церковь всегда строго охраняла принятый ею въ извѣстное время во всеобщее употребленіе («обдержность») обрядъ или даже религиозный обычай. Но за собою она оставила право отмѣнять и измѣнять обряды и даже вводить нѣкоторыя новыя, или по выраженію собора 1667 г. «преуспѣвать въ этомъ случаѣ на лучшее», — и оставила это право даже за помѣстными церквами. Какъ субъективизмъ и произволъ въ употребленіи обряда, такъ и закрѣпленіе его неизмѣнимости, какъ догмата, — это суть двѣ крайности, которыхъ никогда вселенская церковь не допускала, но которыя въ нѣкоторыхъ помѣстныхъ церквахъ имѣли въ извѣстной мѣрѣ мѣсто. Чѣмъ же руководилась церковь, употребляя тотъ или другой обрядъ, или видоизмѣняя его? Она руководилась слѣдующими правилами. Прежде всего она всегда зорко слѣдила и слѣдитъ за тѣмъ, чтобы никакой обрядъ или религиозный обычай не стояли въ какомъ-либо противорѣчьи съ ученіемъ и духомъ истиннаго православія; а чтобы напротивъ каждый обрядъ возможно-полнѣе гармонировалъ съ церковно-православнымъ духомъ, а согласно съ этимъ она всегда допускала возможность существованія разныхъ обрядовъ въ мѣстныхъ церквахъ, лишь бы только, какъ сказано, обряды эти согласны были съ духомъ вселенско-церковнаго ученія. Затѣмъ, церковь особенно охраняла и охраняетъ тѣ обряды, которые освящены и преданы отъ св. Апостоловъ или ихъ ближайшихъ преемниковъ, а потому въ разсужденіяхъ объ обрядахъ всегда руководилась Свящ. Преданіемъ. Древность употребленія того или другаго обряда въ церкви придавала ему особенную важность и освященіе. Наконецъ, члены помѣстныхъ церквей, какъ послушные сыны ихъ, должны содержать и употреблять тѣ обряды, какіе признаны и допущены тою или другою церковію въ извѣстное время, — и только собору епископовъ дано право исправлять возможныя (и разумѣется, ненамѣренно внесенныя тою или другою церковію) въ этомъ случаѣ недосмотры и ошибки. Такія обрядовыя ошибки, на сколько онѣ не есть

плодъ намѣреннаго суемудрія и непослушанія церкви вселенской, не влекутъ за собою отдѣленія помѣстныхъ церквей отъ вселенскаго церковнаго единства.

Димитрій Скворцовъ.

(Продолженіе будетъ).

Возстановленіе дѣятельности Общества Любителей церковнаго пѣнія.

29 февраля, въ помѣщеніи Пыжовской церковно-приходской школы, въ 7 час. вечера, состоялось первое, послѣ долгаго перерыва, собраніе Общества Любителей церковнаго пѣнія, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Пароенія, епископа Можайскаго. Открывая собраніе преосвященный предсѣдатель объявилъ, что Общество Любителей церковнаго пѣнія нѣкогда широко проявляло свою дѣятельность и имѣло собственный большой хоръ, нерѣдко выступающій предъ многочисленной публикой со своими концертами, но потомъ дѣятельность Общества замолкала. Впослѣдствіи времени главными препятствіями къ возстановленію Общества было отсутствіе хора, организовать вновь который было не такъ легко, какъ думалось. Послѣ удачнаго исполненія церковнаго пѣнія въ храмѣ препод. Сергія, что въ Рогожской, 14 минувшаго февраля, наскоро составленнымъ хоромъ изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ г. Москвы, въ засѣданіи Совѣта Общества Любителей церковнаго пѣнія возникла мысль соединить свою дѣятельность съ этимъ вновь образовавшимся хоромъ изъ учителей и учительницъ Московскихъ ц.-приходскихъ школъ. Въ собраніи Общества 29 февраля находилось большинство изъ этихъ лицъ, почему преосвященный Пароеній, сообщая собравшимся учителямъ и учительницамъ предположеніе Совѣта Общества, предложилъ имъ высказать свое мнѣніе по поводу означеннаго предположенія, — на что и выражено было всѣми полное согласіе. Послѣ того преосвященный предсѣдатель предложилъ собравшимся позаботиться объ избраніи руководителя или регента для хора Общества, а для начала дѣятельности Общества хоръ приступилъ къ исполненію нѣкоторыхъ пѣснопѣній композиціи В. Θ. Комарова, подъ его личнымъ управленіемъ. Послѣ чего собраніе было закрыто. Желаемъ вновь возстановленному Обществу Любителей церковнаго пѣнія развитія и укрѣпленія его полезной дѣятельности.

Къ вопросу о ссудныхъ операціяхъ при эмеритальной кассѣ.

Люди практическіе обыкновенно говорятъ, что деньги — великая сила, которая, что особенно важно, — можетъ не истощаясь, выполнять заразъ не одно назначеніе. Какъ сила внѣшняя, матеріальная — деньги, конечно, сами по себѣ не могутъ быть достойнымъ желанія предметомъ для людей разумныхъ и нравственно-настроенныхъ; но какъ естественный плодъ посильнаго, добросовѣтнаго труда и какъ могучее средство къ достиженію разнообразныхъ добрыхъ цѣлей, деньги должны заслуживать

вниманія и попеченія со стороны всѣхъ людей, даже самыхъ просвѣщенныхъ и искренно-религіозныхъ.

Въ личной жизни, безпорно, очень трудно, а можетъ быть, даже и невозможно на землѣ, устоять отъ грѣхонпаденій на нормальной точкѣ въ отношеніи къ деньгамъ, не уклоняясь ни въ сторону преступной небрежности или расточительности, ни въ сторону — еще болѣе преступныхъ своекорыстія и сластолюбія; ни въ сторону не только преступныхъ, но уже — положительно возмутительныхъ — скупости, жадности, доходящихъ до скарденности; но, когда дѣло идетъ объ управленіи средствами общественными, эту нормальную точку въ отношеніи къ нимъ удержать, кажется, не такъ трудно. По крайней мѣрѣ долгъ всѣхъ, кто приставленъ властью къ управленію матеріальными средствами того или другаго союза людей, состоитъ въ томъ, чтобы, съ одной стороны — содѣйствовать разумными мѣрами къ увеличенію общественныхъ ресурсовъ, съ другой — извлекать изъ нихъ возможно больше пользы и для возможно большаго числа людей.

Это правило разумнаго управленія денежными суммами, какъ намъ кажется, вполне примѣнимо къ нашей эмеритальной кассѣ. Здѣсь, хотя и медленно, накопляются средства, чтобы давать опредѣленное, къ сожалѣнію, пока незначительное обезпеченіе выходящимъ въ заштатъ священно-церковно-служителямъ Московской епархіи или ихъ вдовамъ и сиротамъ. Конечно, могло бы послужить только къ чести всякаго, если кто посодѣйствовалъ умноженію фондовъ эмеритальной кассы, чтобы обезпеченіе пансіонеровъ ея было бы побольше. Содѣйствовать улучшенію положенія престарѣлыхъ и особенно сирыхъ — развѣ это не прекрасное дѣло! И въ этомъ отношеніи, т. е. въ отношеніи изысканія мѣръ и средствъ къ увеличенію капиталовъ кассы, заведующимъ ею представляется еще широкое поле, такъ какъ эти мѣры и средства далеко еще не исчерпаны.

Съ другой стороны, въ эмеритальной кассѣ по самому роду ея операций всегда должны храниться значительныя суммы, единственное назначеніе которыхъ пока ограничивается тѣмъ, что онѣ своими %, такъ сказать, питаютъ кассу и тѣмъ даютъ ей возможность осуществлять свое прямое назначеніе — выдавать опредѣленные пенсіи своимъ членамъ. Но при этомъ можетъ естественно возникать вопросъ о томъ, не могутъ ли капиталы кассы, или хотя часть ихъ сослужить другую службу, конечно безъ всякаго ущерба для своего прямого назначенія. Правда, въ рукахъ духовенства, въ силу самаго его званія, денежные ресурсы не могутъ быть такимъ гибкимъ матеріаломъ, какимъ онѣ являются въ рукахъ свѣтскихъ людей; однако, почему не поискать духовенству такихъ способовъ утилизированія въ нѣкоторомъ родѣ «мертвыхъ» суммъ эмеритальной кассы, которыя были бы сообразны съ его званіемъ и во всякомъ случаѣ не заслуживали бы упрековъ въ аферизмъ. И такіе способы, несомнѣнно, существуютъ. Въ настоящій разъ мы хотимъ указать одинъ изъ нихъ, — тотъ именно, который давно уже намѣченъ въ исторіи нашей эмеритальной кассы, но который доселѣ не приведенъ въ исполненіе. Какую же

новую службу суммы эмеритальной кассы могутъ сослужить для членовъ ея не только безъ всякой потери для кассы, но даже, пожалуй, съ нѣкоторою прибылью? Эта новая служба денежныхъ суммъ кассы можетъ состоять въ пользованіи ими заимообразно со стороны кассы. Такимъ образомъ и самая касса будетъ не только эмеритальной, но и ссудной.

Мысль о такомъ двоякомъ направленіи въ дѣятельности нашей кассы была признана и выражена на первыхъ же порахъ, только что было приступлено къ организациі ея. Двадцатое изъ предположеній перваго временнаго комитета, которыя должны были служить руководствомъ при выработкѣ проекта кассы, гласило:

«Касса, кромѣ ея увеличенія взносами, пожертвованіями, процентами, можетъ открыть кредитъ своимъ участникамъ подъ залогъ домовъ ихъ, или за вѣрнымъ поручительствомъ». — Въ отношеніи этого Комитета ко всѣмъ благочиннымъ Московской епархіи, которымъ предлагалось, чтобы они познакомили все духовенство съ предполагаемымъ открытіемъ кассы, прямо заявлялось, «что, будучи кассою эмеритальною, она будетъ вмѣстѣ съ симъ и сберегательною и ссудною кассою для ея участниковъ»...

Эта идея дѣйствительно была проведена въ первоначальномъ проектѣ нашей кассы, составленномъ «Учредительнымъ Комитетомъ», который смѣнилъ собою «Временный Комитетъ», причемъ ссуды предполагались долгосрочныя, подъ залогъ церковныхъ и причтовыхъ домовъ, доходныхъ и бездоходныхъ, въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ стоимости ихъ. На консисторію возлагалась обязанность наблюдать, чтобы заложенные дома никому не продавались, а въ случаѣ продажи, чтобы долги кассы были уплачиваемы прежде всего. Консисторія представила возраженія на эти правила устава; началась переписка. Мы не имѣемъ въ виду излагать исторію этихъ пререканій. Важенъ конецъ ихъ: уставъ вышелъ въ 1884 г. безъ этихъ §§, и наша касса осталась только эмеритальною. Дѣло было уже при митрополитѣ Іоанникіи.

Подобный исходъ дѣла нисколько неудивителенъ: та потребность, которой стремился удовлетворить проектъ, при митрополитѣ Іоанникіи находила себѣ полное удовлетвореніе въ иномъ направленіи. Какъ извѣстно, не только учрежденіямъ, но и отдѣльнымъ членамъ причта онъ предоставлялъ широкое право кредитоваться у Перервинскаго монастыря.

Но неудача перваго опыта придать нашей кассѣ предположенный изначала характеръ не только эмеритурнаго учрежденія, но и ссудосберегательнаго, по нашему мнѣнію, не можетъ непремѣнно служить дурнымъ предзнаменованіемъ для всякой новой попытки въ этомъ родѣ. Первый опытъ, намъ кажется, самъ въ себѣ былъ такого рода, что неудача его была естественна: а) онъ грозилъ духовной консисторіи множествомъ новыхъ дѣлъ, иногда спорныхъ, — противъ чего она справедливо протестовала; б) онъ превращалъ кассу въ какое-то залоговое банковское учрежденіе, которое по существу своему могло быть несимпатичнымъ для многихъ и многихъ. Очевидно, если мы хотимъ дать жизнь этой идеѣ, нужно возвратиться къ первоначальной формѣ ея. Въ какихъ ссудахъ

собственно мы всегда болѣе нуждаемся? Конечно не въ значительныхъ по суммѣ и долгосрочныхъ по времени, а въ небольшихъ и краткосрочныхъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ насъ не нуждается часто въ десяткахъ рублей, иногда въ нѣсколькихъ рубляхъ, чтобы какъ говорится, «перевернуться»? Не имѣя возможности одолжиться въ средѣ своей, духовенство вынуждается занимать у своихъ болѣе состоятельныхъ прихожанъ, благодаря чему оно попадаетъ въ тягостную зависимость отъ нихъ, которая иногда ведетъ къ печальнымъ послѣдствіямъ даже въ служебномъ отношеніи.

Наша эмеритальная касса, съ своими свободными суммами, прежде всего и должна идти на встрѣчу этой потребности, слѣдовательно стать какъ бы ссудо-сберегательною, на подобіе, на примѣръ, существующей при Московской духовной семинаріи для учащаго персонала всѣхъ Московскихъ духовно-учебныхъ заведеній. Такая постановка ссудныхъ операций при эмеритальной кассѣ, мы увѣрены, — отвѣчая насущной потребности большинства членовъ, въ то же время не имѣетъ въ себѣ ничего несимпатичнаго, несвойственнаго нашему званію и, можно надѣяться, не встрѣтитъ отказа въ одобреніи и утвержденіи со стороны подлежащаго начальства.

(Продолженіе будетъ).

Послѣднее слово М. И. Струженцову.

Sine ira et studio.

Въ 50-мъ № «Моск. Церк. Вѣдомостей» за прошедшій годъ мы говорили (стр. 636): «М. И. Струженцовъ не высоко ставитъ авторитетъ знаменитаго Киррскаго епископа бл. Θεодорита, и единственно потому, что блаженный учитель церкви не говоритъ въ его пользу. Г. Струженцовъ не только не склоненъ признавать бл. Θεодорита за «отца церкви», но даже лишаетъ его званія «учителя церкви», называя его только «церковнымъ писателемъ». Набрасывается «тѣнь и на его православіе». — По поводу этихъ словъ г. Струженцовъ поспѣшилъ сдѣлать «Разъясненіе», въ которомъ заявляетъ, что онъ считаетъ блаж. Θεодорита «учителемъ церкви» (М. Ц. В. № 4, стр. 43—44). Мы въ своей «замѣткѣ» сказали, что такое заявленіе точнѣе нужно назвать не «разъясненіемъ», а *исправленіемъ* (М. Ц. В. № 6, стр. 66). Но г. Струженцовъ никакъ не хочетъ сознаться въ этомъ (М. Ц. В. № 8, стр. 96—97).

Однако не требуется большихъ усилій доказать, что почтенный М. И. Струженцовъ дѣйствительно исправляетъ, а не разъясняетъ сказанное имъ прежде. Для этого нужно только правдиво отвѣтить на слѣдующіе три легко рѣшаемые вопроса. Изъ отвѣтовъ послѣдуетъ выводъ, ясный и убѣдительный для каждаго.

Вопросъ первый. Въ своей статьѣ «Къ вопросу о такъ называемыхъ чудесахъ діавола» (М. Ц. В. 1899 №№ 42—44 и 46) М. И. Струженцовъ называетъ-ли ясно и опредѣленно бл. Θεодорита «учителемъ церкви»?

Отвѣтъ. *Нѣтъ*. Правда, г. Струженцовъ старается завѣрить, что въ своей статьѣ онъ «три раза

имѣлъ случай назвать бл. Θεодорита учителемъ церкви, именно три раза причисляя его къ отцамъ и учителямъ церкви» (М. Ц. В. № 4, стр. 43). Но во всѣхъ этихъ мѣстахъ (М. Ц. В. 1899 г. стр. 520. 550. 550) онъ не прилагаетъ названія «учитель церкви» къ бл. Θεодориту въ отдѣльности, а называетъ этимъ именемъ, какъ самъ выражается, «цѣлый сонмъ» святыхъ отцовъ и учителей церкви, приводя ихъ свидѣтельства и помѣщая между ними также и свидѣтельство бл. Θεодорита. Неужели же здѣсь можно находить указаніе, что Киррскій пастырь почтенъ отъ г. С—ва названіемъ учителя церкви? Кому неизвѣстно, что когда въ одномъ и томъ же мѣстѣ приводится рядъ святоотеческихъ мнѣній и совершенно согласныхъ съ ними мнѣній церковныхъ писателей, то обычно послѣднимъ мнѣніемъ не придается самостоятельнаго значенія? Всякій знаетъ, что въ такихъ случаяхъ всѣ приведенныя свидѣтельства называются свидѣтельствами святыхъ отцовъ и учителей церкви, безъ упоминанія о церковныхъ писателяхъ; тѣмъ, конечно, не дается никакого права считать писателей церковныхъ святыми отцами и учителями церкви. Подтвержденіе сказанному можно видѣть повсюду въ нашихъ системахъ Догматическаго Богословія преосвященныхъ: — Макарія, Филарета Черниговскаго и Сильвестра. Мы предполагаемъ, что все излагаемое нами здѣсь, извѣстное вообще всѣмъ, въ особенности вѣдомо М. И. Струженцову. Для своего предположенія имѣемъ слѣдующія три основанія. 1) Въ первомъ мѣстѣ, гдѣ г. Струженцовъ «причисляетъ», — какъ онъ желаетъ увѣрить, — бл. Θεодорита къ св. отцамъ и учителямъ церкви, читаемъ: «въ толкованіяхъ отцовъ и учителей церкви имѣется указаніе»... и затѣмъ упоминается о св. Аѳанасіи Великомъ, бл. Θεодоритѣ и Евсеіи Кесарійскомъ (стр. 520). Но если эти слова почтеннаго автора доказываютъ, что бл. Θεодоритъ дѣйствительно причисляется имъ къ св. отцамъ и учителямъ церкви, то то-же самое должно сказать и объ Евсеіи Кесарійскомъ. Однако г. Струженцовъ согласится-ли на это? Не въ этомъ-ли кроется причина, почему онъ приведенное нами выше мѣсто своей статьи нашелъ не лишнимъ для себя видоизмѣнить въ своемъ «разъясненіи», не упоминая объ Евсеіи и ограничиваясь неопредѣленными словами: «далѣе у насъ слѣдуютъ упоминанія о св. Аѳанасіи Вел., бл. Θεодоритѣ и другихъ»? 2) Второе и третье «причисленіе» бл. Θεодорита къ св. отцамъ и учителямъ церкви г. Струженцовъ дѣлаетъ на стр. 550. Здѣсь, руководствуясь ¹⁾ указаніями Догматическаго Богословія преосв. Макарія (т. II, стр. 621—622, изд. 3-е, 1868 г.), онъ приводитъ нужныя ему святоотеческія свидѣтельства. Но авторъ «Разъясненія» несомнѣнно видѣлъ (ибо можетъ-ли быть иначе?) что *на той-же самой* страницѣ, которой онъ воспользовался, преосв. Макарій, излагая ученіе объ антихристѣ, замѣчаетъ, что такъ учили св. отцы и учителя церкви, и приводитъ цѣлый рядъ именъ, между которыми встрѣчаются имена Евсеіа, Лактанція, Гезихія Іерусалимска-

1) За исключеніемъ свидѣтельства бл. Θεодорита, которое г. Струженцовъ заимствовалъ у еп. Софана. (Толк. на посл. къ Солун. стр. 472.)

го²⁾. Но неужели г. Струженцовъ на основаніи этого будетъ утверждать, что преосв. Макарій «причисляетъ» означенныхъ писателей къ св. отцамъ и учителямъ церкви? 3) Мы сами въ своей статьѣ «къ вопросу о сатанинскихъ чудесахъ» (М. Ц. В. № 22, стр. 291), сказавъ, что желаемъ привести толкованія «святыхъ и богомудрыхъ отцовъ и учителей церкви», между прочимъ изложили толкованіе Евсевія Кесарійскаго. Однако даже самъ М. И. Струженцовъ, не смотря на всѣ свои стремленія отыскать въ нашей статьѣ все, что по, его мнѣнію, можно было бы сказать противъ нея, не рѣшился заявить, что мы назвали Евсевія Кесарійскаго «богомудрымъ отцомъ и учителемъ церкви», ибо такое стремленіе разрѣшилось бы не особенно желательнымъ для г. Струженцова образомъ.

Вопросъ второй. Можно ли отрицать, что М. И. Струженцовъ называетъ бл. Θεодорита «церковнымъ писателемъ»?

Отвѣтъ. *Нѣтъ*. Онъ и самъ не отрицаетъ этого потому, что на 531 страницѣ его статьи всякій самъ можетъ видѣть наименованіе бл. Θεодорита «церковнымъ писателемъ, не почитаемымъ даже и отцомъ церкви». ³⁾ Такое отношеніе къ достойнѣйшему пастырю Киррской церкви г. Струженцовъ допускаетъ въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ разсуждаетъ, нужно ли смущаться тѣмъ, что высказываемое имъ мнѣніе стоитъ въ прямомъ противорѣчьи съ возрѣніемъ блаж. Θεодорита. Всякому понятно, что г. Струженцовъ желаетъ показать здѣсь, какое значеніе имѣетъ авторитетъ Киррскаго епископа: блаженный ли онъ учитель церкви или только церковный писатель? Поэтому безуспѣшно пытается онъ защитить себя тѣмъ, что будто бы въ этомъ мѣстѣ «не ставить специально вопроса о томъ, слѣдуетъ ли или нѣтъ считать бл. Θεодорита «учителемъ церкви». Именно здѣсь этотъ вопросъ и стоитъ.

Вопросъ третій. Если кто либо изъ пастырей церкви называется «церковнымъ писателемъ», то можно ли утверждать, что такимъ наименованіемъ не исключается признаніе сего пастыря также и «учителемъ церкви»?

Отвѣтъ. *Нѣтъ*. Церковными писателями называются тѣ, «въ которыхъ исторія не отличила никакихъ добродѣтелей, а писанія не показываютъ близости ихъ ума къ уму Христову». (Филар. Черниг. «Объ отц. церкв.» т. I, стр. XVIII, изд. 1859). Само собою понятно, что къ св. отцамъ и учителямъ церкви ничего подобнаго не должно быть прилагаяемо. Назвать кого либо изъ нихъ «церковнымъ писателемъ» значить

²⁾ Малоизвѣстный писатель, о времени жизни котораго мнѣнія неодинаковы. См. о немъ Fabricii Bibliotheca Graeca, edit. Harles. t. VII. p. 548-699, Hamburgi; 1801; также Miraei Auctarium. (p. 11 et 32), помѣщенный въ его издѣній «Bibliotheca Ecclesiastica» (Hamburgi 1718). Дошедшія до насъ сочиненія Гезихія помѣщены у Migne, Patr. Graec. t. XCIII.

³⁾ Очень характерно здѣсь: «даже и». Должно замѣтить, что г. С — въ уже не рѣшается повторять этихъ словъ (см. М. Ц. В. № 8, стр. 96), даку отзываясь: «одно мѣсто изъ нашей статьи». Но «Litera scripta manet».

Въ этомъ же мѣстѣ г. Струженцовъ находитъ для себя нужнымъ напомнить читателямъ и объ осужденіи въ некоторыхъ сочиненіяхъ блаж. Θεодорита на пятомъ вселенскомъ соборѣ. Однако, по увѣренію автора «Разъясненій» и «Отвѣта» этимъ онъ совершаетъ не униженіе авторитета киррскаго пастыря, а «совершенно напротивъ». Но если это такъ, то, по существу дѣла, выходитъ, что почтенный нашъ оппонентъ высказываетъ такое положеніе: «не должно смущаться, что а противорѣчу блаженному Θεодориту, ибо высоко стоитъ авторитетъ сего учителя».

лишить званія св. отца или учителя церкви. Не можемъ здѣсь не отмѣтить, что извѣстный нашъ патрологъ, Филаретъ, архіепископъ Черниговскій, когда перечисляетъ учителей церкви четвертаго вѣка, то въ своемъ перечнѣ помѣщаетъ не только «неизвѣстныхъ», біографовъ, но даже *Северіана*, прославившагося своими кознями противъ св. Іоанна Златоуста; *Θεοφιλα Александрійскаго*, — также приобрѣтшаго себѣ печальную извѣстность своею ненавистію къ тому-же вселенскому учителю; — *Θεодора Мопсуэтскаго* (тамъ же, т. II, стр. 2—7). Не указываетъ ли намъ этимъ ученый архіепастырь добраго правила: «лучше недостойнаго почитать, чѣмъ достойнаго унижить»?

Выводъ. Отрицательные отвѣты на три предложенныхъ вопроса ясно показываютъ, что г. Струженцовъ дѣйствительно не называлъ бл. Θεодорита учителемъ церкви. Поэтому, если онъ сталъ впоследствии утверждать, что знаменитаго пастыря Киррской церкви признаетъ блаженнымъ учителемъ, то очевидно дѣлаетъ, къ нашему удовольствію, *исправленіе*.

Этимъ намъ и желалось бы окончить полемику. Дальнѣйшее веденіе спора является и не удобнымъ и бесполезнымъ: *неудобнымъ*, — потому-что почтенный нашъ оппонентъ не умѣетъ сохранять хладнокровія при разсужденіяхъ, когда ему дѣлается возраженіе, *бесполезнымъ* же, — такъ какъ цѣль, съ какою мы вступили въ споръ, достигнута нами вполне. Провозгласивъ въ началѣ свое мнѣніе безусловно истиннымъ и единственно-вѣрнымъ, г. Струженцовъ уже послѣ первой нашей статьи находитъ нужнымъ развѣнчать его въ свое личное убѣжденіе (см. стр. 518), т. е. признаетъ положеніе, которое мы желали доказать: «о предметѣ нашего спора можно высказать только частное мнѣніе, никоимъ образомъ не считая его безусловно истиннымъ, и поэтому общеобязательнымъ» (М. Ц. В. 1899 г. стр. 296, № 22).

Свящ. Н. Добронравовъ.

Собесѣдованіе со старообрядцами въ зданіи Сергіевской, въ Рогожской, церкви.

Въ воскресенье, 20 февраля, въ домѣ Сергіевской, въ Рогожской, церкви, происходило собесѣдованіе со старообрядцами. На немъ, послѣ объясненія евангелія, о. лекторъ, свящ. І. П. Разумовскій, обстоятельно доказалъ, что старообрядцы несправедливо утверждаютъ, будто-бы православная греко-восточная Церковь погрѣшаетъ противъ евангелія. Рядомъ раскрытія вѣручительныхъ основоположеній православной Церкви, о. лекторъ твердо обосновалъ свой главный тезисъ реферата. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ ясно раскрылъ въ своемъ чтеніи, что, напротивъ, сами старообрядцы обнаруживаютъ маловѣріе въ промыслъ Божій, Его вседержительство и неизмѣняемость, когда въ основанной Христомъ Церкви готовы видѣть и признать ея поколебимость.

Послѣ чтенія реферата о. В. Θ. Соболевъ предложилъ вышедшему старообрядцу Дехтяреву высказать свой взглядъ на православную Церковь. Тогда Дехтя-

ревъ сказалъ: «противъ ея ученія и таинствъ я не могу ничего сказать, но допускаю укоръ за измѣненіе въ ней обрядовъ».

Отецъ Василій: «Укоръ, какъ осужденіе, укоръ мірянина и притомъ простирающійся на всю церковь не можетъ быть оправданъ никакими каноническими правилами, ни исторією христіанской церкви».

Старообрядецъ: «А какъ-же Аѳанасій Великій, не будучи еще епископомъ, просматривалъ соборные акты?»

О. Василій: «Вы, другъ мой, представили примѣръ и не аналогичный и далеко не параллельный. Аѳанасій Великій отстаивалъ на соборѣ и въ актахъ извѣстную догматическую истину и притомъ по волѣ цѣлаго собора епископовъ. Между тѣмъ, вы хотите разобраться въ обрядовой сторонѣ Церкви. А главное,—судить помѣстную Церковь никоимъ образомъ не предоставлено мірянамъ».

Старообрядецъ: «Въ такомъ случаѣ скажите мнѣ, какая церковь можетъ измѣнять обряды?»

О. Василій: «Церковь православная, имѣющая іерархическую полноту».

Старообрядецъ: «Нѣтъ, какая Церковь—помѣстная, или вселенская?»

О. Василій: «Вселенская Церковь не только обряды можетъ измѣнять, но можетъ проводить въ жизнь своими соборными опредѣленіями и догматическія, вѣрочительныя истины. Однако и помѣстные церкви свободно могутъ распоряжаться, если не догматическою, то обрядовою стороною въ своей области. Вспомните объ измѣненіи времени празднованія Пасхи. Какъ извѣстно, это измѣненіе произошло сначала въ помѣстной церкви (Ант.). Были въ то время и протестующіе противъ этого измѣненія. Однако впоследствии вселенскій соборъ не всталъ на сторону протестовавшихъ и не осудилъ произведшихъ измѣненіе. Теперь все сказанное мною приложите къ старообрядцамъ».

Когда это говорилъ о. Соболевъ, о. Орфанитскій, подойдя къ Дехтяреву замѣтилъ: не только помѣстная церковь вправѣ болѣе или менѣе свободно дѣйствовать въ обрядовой жизни Церкви, но даже и епископъ въ своей епархіи. Такъ, св. Василій Великій единолично ввелъ на богослуженіи антифонное пѣніе;—явились протестующіе этому введенію,—однако никто не осудилъ за это Святителя. При этомъ и о. Христофоръ Максимовъ многими примѣрами древней Церкви и правилами помѣстныхъ соборовъ (Ант., Лаод. и др.) старался доказать Дехтяреву, что помѣстные церкви не лишены права распоряжаться въ обрядовой сторонѣ Церкви.

Между тѣмъ, старообрядцу хотѣлось оставить это право за вселенскою Церковію и за вселенскимъ соборомъ, который по его взгляду и необходимо собрать, что-бы рѣшить на Руси обрядовыя разности.

На это *о. Василій* замѣтилъ ему: «По моему крайнему разумѣнію созывать вселенскій соборъ нѣтъ особенной нужды. Вы представьте себѣ слѣдующее: въ глазахъ старообрядцевъ всѣ іерархи прав. Церкви еретики. Что-же будетъ за соборъ для нихъ? Какая будетъ его санкція для старообрядцевъ? Это во первыхъ. Во вторыхъ, правда, нашъ расколъ вылился въ многообраз-

личныя формы. Но что изъ этого? Все это разнообразіе его въ противно-церковной жизни уже находить для себя строгій приговоръ въ правилахъ прежнихъ соборовъ. Не лучше ли поэтому вмѣсто того, что-бы вамъ разсуждать о необходимости созванія вселенскаго собора, спросить себя: на основаніи какого права ваши предки осудили вселенскую греко-россійскую Церковь?»

Старообрядецъ: «Это произошло со стороны старообрядцевъ въ пылу запальчивости» (буквальное выраженіе старообрядца).

О. Василій: «Запальчивость не оправданіе старообрядцевъ, а обвиненіе». Этими словами и закончилась бесѣда. Слушателей было до 500 человекъ. Послѣ бесѣды многіе подходили къ правосл. пастырямъ и, по знаменательности дня кланяясь земно, просили прощенія.

Слушатель.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Чинъ «Православія» въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Въ воскресенье, 27 февраля, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ съ обычною торжественностію было совершено «послѣдованіе въ недѣлю православія». Громадныя толпы богомольцевъ съ утра переполняли весь соборъ и Царскую площадь. По прочтеніи часовъ, на средину собора оо. сакелларіями были вынесены и положены на аналояхъ древнія иконы Спаса Нерукотвореннаго и Корсунской Божіей Матери и на средину собора вышли изъ алтаря преосвященные: Несторъ, епископъ Дмитровскій, Парѣній, епископъ Можайскій, епископъ Паванаилъ, ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Трифонъ, оо. архимандриты: Игнатій, Амвросій, Амфилохій, Дмитрій, Товія, Алексій, о. протопресвитеръ Большаго Успенскаго собора В. С. Марковъ, и все соборное духовенство въ богатыхъ облаченіяхъ изъ золотого глазета. Послѣ исполненія псалма «Исповѣмся Тебѣ, Боже», о. протодіаконъ провозгласилъ ектенію съ прошеніемъ, что-бы Господь «просвѣтилъ мысли невѣріемъ помраченныхъ, вѣрныхъ-же укрѣпилъ и непоколебимыхъ въ правовѣрїи соблюлъ». По прочтеніи Апостола и Евангелія и особой молитвы преосвященнымъ Несторомъ, о. протодіаконъ, вставъ на приготовленный у сѣверовосточнаго столба собора возвышенный амвонъ, особымъ распѣвомъ прочелъ исповѣданіе вѣры, провозгласилъ «анаѳемъ» невѣрующимъ въ Бога и въ догматы св. церкви, еретикамъ, невѣрующимъ въ безсмертіе души, въ будущую жизнь, въ св. таинства, соборы свв. отцовъ, хулящимъ иконы, и проч. Затѣмъ была провозглашена «вѣчная память» всѣмъ сподвижникамъ православія, царямъ, царицамъ, императорамъ и императрицамъ, патріархамъ, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, всѣмъ пострадавшимъ и убиеннымъ за православную вѣру и всѣмъ православнымъ христіанамъ, въ истинной вѣрѣ и благочестіи и въ надеждѣ воскресенія скончавшимся. Потомъ о. протодіаконъ провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору Николаю Александровичу, христіанскаго благочестія ревнителю, защитнику и покровителю Христовой церкви; хоръ пѣвчихъ трижды исполнилъ многолѣтіе. По

провозглашеніи многолѣтій Царской Семьи, Синоду, патриархамъ, митрополитамъ и всему освященному собору и всѣмъ православнымъ христіанамъ, право со-державшимъ спасительную вѣру и повинующимся Христовой церкви, пѣвчіе исполнили «Тебе Бога хвалимъ», при чемъ архіереи и духовенство прикладывались къ свв. иконамъ. Затѣмъ началась въ одиннадцатомъ часу утра литургія, которую совершали преосвященные епископы Несторъ и Пареній, архимандритъ Амвросій и соборное духовенство. Богослуженіе закончилось въ первомъ часу дня.

Архіерейскія служенія. Въ воскресенье, 27 февраля, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, литургію совершалъ преосвященный Арсеній, епископъ Волоколамскій, съ череднымъ архимандритомъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ и прочимъ духовенствомъ. Соборъ былъ переполненъ богомольцами.

Въ тотъ же день въ кафедральномъ соборѣ великую вечерню совершалъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій съ Знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ, кафедральнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ и соборнымъ духовенствомъ. Пѣлъ Чудовской хоръ. Послѣ вечерни было отслужено молебствіе, съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю. Масса молящихся переполняла соборъ во время Богослуженія.

Пятидесятилѣтній юбилей священника. Въ воскресенье, 27 февраля, причтъ и прихожане церкви св. Николая Стрѣлецкаго, что у Боровицкихъ воротъ, чествовали своего уважаемаго о. настоятеля священника Сергія Ивановича Милославина по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія священнослуженія его при этомъ храмѣ. Литургію совершалъ благочинный о. протоіерей И. М. Лебедевъ съ юбиляромъ и настоятелемъ церкви Благовѣщенія, что на Житномъ дворѣ, о. Лебедевымъ, который произнесъ глубоко-прочувствованное слово по исполненіи причастнаго стиха. Послѣ литургіи юбиляру была поднесена отъ причта библія въ бархатномъ переплетѣ, отъ прихожанъ икона св. Сергія въ дорогой ризѣ, украшенной жемчугомъ, и были произнесены привѣтственныя рѣчи о. діакономъ, ктиторомъ храма В. Н. Кирилловымъ, прихожаниномъ Н. К. Голофтѣевымъ. Затѣмъ было отслужено молебствіе, при окончаніи котораго придворный протоіакопъ провозгласилъ обычныя многолѣтія.

Поднятіе колоколовъ. Въ воскресенье, 27 февраля, въ первомъ часу дня, было совершено поднятіе двухъ новыхъ колоколовъ, вѣсомъ въ 550 пудовъ и въ 52 п., на колокольную храма Благовѣщенія Богородицы, что на Бережкахъ. На колоколахъ помѣщены изображенія Христа Спасителя, Благовѣщенія Богородицы, св. Юанна Воина и Николая чудотворца и на большомъ колоколѣ слѣдующая надпись: «Колоколъ, отлитый въ 1842 году вѣсомъ въ 302 пуда, въ царствованіе Императора Николая I при священникѣ Николаѣ Поповѣ и церковномъ старостѣ А. К. Байдаковѣ употребленъ въ отливку въ сей колоколъ съ прибавленіемъ новой мѣди 248 пуд. Отлить этотъ колоколъ къ храму Благовѣщенія, что на Бережкахъ, усердіемъ прихожанъ, въ царствованіе Госу-

даря Императора Николая II, Государыни Императрицы Александры Феодоровны, при Митрополитѣ Московскомъ и Коломенскомъ Владимірѣ, настоятелѣ храма священникѣ Юаннѣ Святославскомъ, діакопѣ Николаѣ Фелицинѣ, церковномъ старостѣ Н. С. Титовѣ; литъ въ Москвѣ на заводѣ Самгиныхъ». Передъ поднятіемъ колокола было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ мѣстнымъ благочиннымъ о. протоіереемъ Д. П. Некрасовымъ, съ настоятелемъ храма о. Святославскимъ и прочимъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ.

Сооруженіе на престольной одеждѣ. Въ храмѣ Благовѣщенія Богородицы, что на Тверской, на главный престолъ В. Е. Шпагинымъ сооружена художественной работы серебряная вызолоченная на престольная одежда, по мѣстамъ украшенная эмалью. На одеждѣ помѣщены чеканныя изображенія Тайной Вечери, Моленія о Чашѣ и другихъ событій изъ Евангельской исторіи.

Паннихиды 1 марта. Въ среду, 1 марта, въ девятнадцатую годовщину по кончинѣ въ Бозѣ Почившаго Императора Александра II, въ церкви при Новиковской богадѣльнѣ, что за Тверской заставой, было совершено заупокойное богослуженіе въ присутствіи призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, воспитанниковъ мѣстнаго училища и учащихся въ желѣзно-дорожномъ училищѣ при Брестской дорогѣ.

Въ церкви св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, что при пріютѣ для увѣчныхъ воиновъ во Всѣх-святской роцѣ, была совершена послѣ литургіи паннихида въ присутствіи призрѣваемыхъ.

Въ часовнѣ св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, что въ Охотномъ ряду, въ первомъ часу дня, была отслужена паннихида духовенствомъ изъ церкви св. Параскевы, что въ Охотномъ ряду.

Въ церкви военнаго Александровскаго училища, въ третьемъ часу дня, была отслужена паннихида, при пѣніи хора юнкеровъ. За богослуженіемъ присутствовалъ начальникъ училища, генералъ-лейтенантъ Левачевъ, воспитатели, преподаватели и юнкера.

Паннихиды были совершены въ фабричныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ г. Москвы.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за 1899-й годъ.

Содержаніе главнѣйшихъ статей журнала *Богословскій Вѣстникъ* за мѣсяцы Іюль—Сентябрь.

За іюль мѣсяць:

«Святый Тарасій, Патриархъ Константинопольскій». (Очеркъ его жизни и дѣятельности въ связи съ ходомъ иконоборческихъ смуть). И. Д. Андреева. (Продолженіе, стр. 302—346). При непримиримой враждѣ иконоборческой партіи къ партіи иконопочитателей избраніе патриарха на Константинопольскую кафедру послѣ Павла было дѣломъ очень труднымъ. Самымъ подходящимъ кандидатомъ былъ Тарасій; онъ принадлежалъ къ партіи иконопочитателей, и былъ избранъ въ патриархи. Изъ его дѣятельности, заслуживаетъ вниманіе его руководительство на соборѣ въ Никеѣ въ 787г. Тарасій имѣлъ

намѣреніе водворить церковный миръ путемъ снисхожденія къ бывшимъ иконоборцамъ, — но онъ встрѣтилъ протестъ со стороны монашества, присутствовавшего на соборѣ. Изображеніемъ дѣятельности Тарасія на соборѣ авторъ и заканчиваетъ пока свою статью.

«Греческая церковь и римскій католицизмъ». (Изъ исторіи Греко-восточной церкви отъ паденія Константинополя, въ 1453 году, до настоящаго времени). А. П. Лебедева (стр. 347—376). Съ половины XV вѣка до самаго XIX-го и даже въ началѣ этого вѣка римскій католицизмъ почти не имѣлъ никакихъ успѣховъ въ средѣ Греко-восточной церкви. Этимъ Греческая церковь однако обязана не столько самой себѣ, сколько турецкому правительству. Оттоманское правительство несочувственно относилось къ латинскому исповѣданію и, главнымъ образомъ, по соображеніямъ политическимъ. Палеологи искали защиты отъ турокъ и римскаго папы, уніонная партія въ союзъ съ западомъ всегда стремилась противодѣйствовать могуществу турокъ, — тогда какъ православная партія составляла оппозицію первой и, слѣдовательно, косвенно поддерживала интересы оттоманскаго правительства. Турецкое правительство не могло сочувствовать латинянамъ и потому, что религіозно-общественное устройство римско-католиковъ въ Турціи не соответствовало государственнымъ видамъ оттоманской Порты. Понятно, что турецкое правительство всегда стѣсняло римскихъ католиковъ и въ этихъ видахъ далеко простирало свою ревность къ охранѣ греческой церкви отъ латинскаго вторженія въ ея интересы.

«Философскій скиталецъ. Памяти Н. Я. Грота». (Продолженіе). П. П. Соколова (стр. 416—440). Авторъ, ранѣе описавшій дѣятельность Грота въ Одесскомъ Университетѣ, теперь изображаетъ дѣятельность Н. Я. за время пребыванія его на профессорской кафедрѣ въ Московскомъ Университетѣ, — это время составляетъ новый періодъ философскихъ скитаній Н. Я. Какъ прежде Н. Я. случайно увлекся идеями Джордано Бруно, такъ теперь случайно-же увлекается идеями Шопенгауэра. Въ 1888 г. Моск. Психологическое Общество праздновало 100-лѣтнюю годовщину рожденія Франкфуртскаго философа; на торжественномъ засѣданіи Общества Н. Я. выступилъ съ рефератомъ: «О значеніи философіи Шопенгауэра». Изучая систему послѣдняго, Н. Я. увлекся его идей мировой воли и, приспособивъ эту идею къ своимъ прежнимъ взглядамъ, ввелъ ее въ свое міросозерцаніе. Такъ идутъ и дальнѣйшія поправки и надстройки въ міросозерцаніи Н. Я., при чемъ постоянно обнаруживается неустойчивость его въ философіи.

За августъ мѣсяць:

«Святый Тарасій, Патріархъ Константинопольскій». (Очеркъ его жизни и дѣятельности въ связи съ ходомъ иконоборческихъ смуть). И. Д. Андреева. (Окончаніе, стр. 459—504). Патр. Тарасій обнаруживалъ большой тактъ въ своихъ отношеніяхъ къ иконоборческой партіи и къ партіи иконопочитателей. Онъ не хотѣлъ раздражать иконоборцевъ и дѣлалъ нѣкоторыя имъ уступки, но его симпатіи были на сторонѣ иконопочитателей. Такъ онъ достигъ общаго уваженія и умеръ оплакиваемый почти всѣми.

«Греческая церковь и римскій католицизмъ». (Изъ исторіи Греко-восточной церкви отъ паденія Константинополя, въ 1453 году, до настоящаго времени). А. П. Лебедева. (Окончаніе, стр. 505—543). Римско-католическая пропаганда на Востокъ на первыхъ порахъ встрѣтила препятствіе въ турецкомъ правительствѣ, которое было весьма нерасположено къ латинянамъ. Тогда папа пытается распространить римскій католицизмъ на Востокъ при пособіи самихъ же грековъ. Учреждается съ этою цѣлю греческая учебно-воспитательная коллегія въ Римѣ. Эта коллегія имѣла воспитать будущихъ дѣятелей — грековъ въ римско-католическомъ духѣ. Такими учениками были Левъ Алляцій, Петръ Аркудій, Паисій Лигаридъ. Въ XIX столѣтіи положеніе дѣла измѣнилось. Политическія затрудненія заставили Порту искать помощи на Западѣ. Помощь была оказана. А съ нею вмѣстѣ измѣнилась и политика Порты по отношенію къ римскому католицизму. Положеніе Греческой церкви, повидимому, становится въ данномъ отношеніи день ото дня хуже и хуже. Сами греки за все это время совсѣмъ почти не изучали латинской церкви, ея нравовъ, стремленій и идеаловъ, оставаясь при представленіяхъ о латинянахъ, какъ одной изъ египетскихъ казней, что особенно сказалось въ руководственной книгѣ Греческой церкви — Пидалионѣ.

«О современныхъ нуждахъ церковнаго пѣнія въ Россіи». Н. П. Казанскаго (стр. 544—560). Авторъ высказываетъ глубокое сожалѣніе, что древнее церковное пѣніе забывается, а вмѣсто него все больше входитъ въ церковное употребленіе, несоответствующее духу истинной церковности, пѣніе свѣтское, итальянское. Чтобы устранить это зло, авторъ предлагаетъ ноставить, какъ слѣдуетъ, преподаваніе церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ и духовныхъ семинаріяхъ, чтобы, такимъ образомъ, развить правильный вкусъ къ церковному пѣнію и тѣмъ подготовить въ будущемъ композиторовъ, которые бы возстановили древнее церковное пѣніе.

«Свободолюбивые церковники». (Очерки англійской церковной жизни). Ник. Преображенскаго (стр. 561—594). Свободолюбивыми церковниками авторъ назвалъ членовъ англійской «высокой» церкви. Эти свободолюбивые церковники ратуютъ за реформу духовнаго суда; они отрицаютъ право апелляціи къ королевскому суду по вопросамъ церковнаго ученія и богослуженія. Но, говоритъ авторъ, недостатокъ англиканской церкви не въ духовномъ судѣ, а въ томъ, что въ ней многіе пункты христіанскаго ученія (важные съ нашей православной точки зрѣнія) не опредѣлены еще до сихъ поръ. Правда, самые видные представители іерархіи высказываются по вопросамъ вѣроученія ближе къ истинѣ, чѣмъ проповѣдывалось въ Англии ранѣе. Свободолюбивые церковники начинаютъ весьма интересоваться православной церковью. Въ ней воплощается ихъ завѣтный идеалъ свободной, національной церкви... «Не всѣ еще наши надежды на англійскую церковь», заканчиваетъ авторъ, затеряны. Залогомъ ихъ служить трепетаніе на Албіонѣ свѣта вселенскаго сознанія въ средѣ свободолюбивыхъ церковниковъ». Статья представляла-бы живой интересъ, если-бы была побольше обработана.

За сентябрь мѣсяць:

«Новооткрытый рукописный Стоглав XVI вѣка». (Его особенности и значеніе), Л. М. (стр. 1—39). Труды и заботы высокопреосвященнаго Феогноста, архіепископа Новгородскаго, при братствѣ св. Софіи устроено хранилище древлеписьменныхъ и старопечатныхъ книгъ. Въ этомъ книгохранилищѣ находится рукописный списокъ дѣяній Стоглаваго собора, какъ должно думать XVI в., который до сихъ поръ никому изъ ученыхъ не былъ извѣстенъ и поэтому никѣмъ еще не былъ описанъ. Онъ представляетъ значительныя особенности по сравненію съ извѣстными уже рукописными списками.

«Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи». (Окончаніе). А. И. Введенскаго (стр. 40—68). Выяснивъ, что религіозная вѣра есть принципъ жизни чувства, авторъ показалъ, что въ этомъ-то и можно видѣть главное отличіе человѣка отъ животныхъ. Жизнь животныхъ всецѣло и сполна опредѣляется инстинктами самосохраненія и самовоспроизведенія. Напротивъ, «субстанціальная природа нашей разумной души есть усиліе или непрерывный рядъ усилій—всегда болѣе или менѣе ясно сознаваемыхъ—эмпирическаго человѣка проявить свое идеальное содержаніе». Тутъ помѣщено такое добавленіе: «Литература вопроса и примѣчанія къ статьѣ: «Религіозная вѣра, какъ біогенетическій принципъ въ психологіи». А. В. (стр. 69—83).

«Къ исторіи русскаго правовѣдѣнія» В. П. Протопопова (стр. 117—134). Подъ этимъ громкимъ названіемъ печатаются письма бывшихъ воспитанниковъ Академіи—Знаменскаго, Неволіна и бр. Баршевыхъ. Они были избраны по вызову графа Сперанскаго изучать право, чтобы быть послѣ профессорами Университетовъ. Письма адресованы къ графу М. В. Толстому и его матери, проживавшей въ Сергіевомъ посадѣ.

«Идеаль и дѣйствительность». Блестящіе успѣхи прикладныхъ наукъ и дошедшая до высокой степени культурность современнаго человѣка не могутъ говорить, заявляетъ авторъ, ни въ пользу того, что человѣкъ—царь природы, ни за то, что наша православная культурность можетъ выдержать даже снисходительную критику. Авторъ слышитъ въ современной философіи Шопенгауера и Гартмана вопли отчаянія, которые говорятъ о несбывшихся надеждахъ найти успокоеніе въ предметахъ видимаго міра. Нѣтъ: пока человѣкъ носить въ себѣ «образъ Божій», онъ не перестанетъ томиться своими идеальными стремленіями. Высшій и совершеннѣйшій идеаль раскрывается для насъ въ христіанскомъ ученіи. Есть и служители этого идеала и современная жизнь въ нѣкоторыхъ явленіяхъ открываетъ, что высокій и совершеннѣйшій христіанскій идеаль есть живая, дѣятельная сила, пробивающая себѣ путь въ нашей печальной дѣйствительности и внушающая вѣру въ дѣйствительное наступленіе того, когда, по слову апостола, «будетъ Богъ все во всемъ» (1 Кор. XV, 28).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Присоединенія къ Православію изъ раскола. Изъ села Ивашкова, Волоколам. уѣзда, сообщаютъ, что въ Спасской, означеннаго села, церкви сего 1900 года, февраля 6 дня, передъ совершеніемъ божественной литургіи было торжественно совершено присоединеніе раскольника поповщинскаго толка Пловсковской волости, деревни Малаго-Несытова, крестьянина Сумеона Димитріева Качашкина и съ нимъ двухъ тойже деревни, крестьянскихъ дѣтей—Леонтія 12 л. и Игнатія 6 л., Терентіевыхъ. Чинъ присоединенія и таинство св. Мүропомазанія совершалъ мѣстный священникъ о. Александръ Цвѣтковъ, который въ концѣ обѣдни произнесъ приличествующее событію слово. Стеченіе молящихся было большое и среди нихъ было много раскольниковъ, на которыхъ торжественная, при пѣннн хора мѣстныхъ пѣвчихъ, служба произвела хорошее впечатлѣніе. Въ означенномъ приходѣ раскольниковъ поповщинскаго толка насчитывается около 300 душъ, имѣющихъ свою моленную.

Означенный новоприсоединенный крестьянинъ Качашкинъ явившись къ мѣстному священнику о. Александру просилъ разъяснить заблужденія раскольниковъ на что свящ. о. Александръ охотно согласился и въ теченіе нѣсколькихъ бесѣдъ выяснилъ ему неправоту раскола вообще и поповцевъ раскольниковъ въ частности. Поблагодаривъ священника, Качашкинъ заявилъ о рѣшительномъ намѣреніи присоединиться и былъ присоединенъ къ св. пр. Церкви.

8 февраля въ той-же церкви свящ. о. Цвѣтковымъ была присоединена къ св. Пр. Церкви деревни Малаго-Несытова крестьянская дочь, дѣвица Пелагея Михайлова, 18 лѣтъ, которая находилась въ расколѣ поповщинскаго согласія.

13 февраля въ той-же церкви былъ присоединенъ чрезъ таинство св. Мүропомазанія раскольникъ поповецъ, крестьянинъ деревни Малаго-Несытова, Пловсковской волости, Терентій Григорьевъ Устиновъ и съ нимъ его дѣти Гликерія, 4-хъ лѣтъ, и Назарій 2-хъ лѣтъ. А. Ц.

Духовныя симпатіи бурямъ со стороны Русскаго народа. По сообщенію «Церковнаго Вѣстника» (№ 7) глубокая религіозность буровъ повсюду пробудила живѣйшее сочувствіе въ Европѣ. Но еще болѣе эта именно сторона пробудила къ нимъ сочувствіе среди русскаго народа, который, болѣе чѣмъ кто либо, опытомъ позналъ въ своей многовѣковой исторіи, Кто именно заправляетъ судьбами народовъ. Выразителями этихъ духовныхъ симпатій къ бурямъ энергично выступаютъ и наши священники. Многіе изъ нихъ прислали со всѣхъ концовъ Россіи, не исключая и Сибири, пастору Гиллоту (завѣдующему въ Петербургѣ сборами въ пользу буровъ) весьма сочувственныя письма, съ приложеніемъ сильной лепты. Еще краснорѣчивѣе эту духовную симпатію къ героическому народу выразило общество хоругвеносцевъ Сергіева посада, приславшее въ даръ бурямъ драгоценную хоругвь. Это красивое четырехугольное, почти квадратное, знамя изъ золотисто-желтаго шелка, на которомъ черною несмывемою краскою

изображены: съ одной стороны—восьмиконечный крестъ съ надписью въ лучахъ «in hoc vince», а съ другой—сцена благословенія Дмитрія Донскаго преподобнымъ Сергіемъ на бой съ Мамаемъ. Древнее русское вооруженіе на князѣ и воинахъ и монашеское одѣяніе на инокахъ воспроизведено въ подробностяхъ. Вся компоновка сцены взята съ древней иконы, находящейся въ Троице-Сергіевой лаврѣ. Древко, украшенное въ верхней части золотымъ шнуромъ и кистями и бронзовымъ восьмиконечнымъ крестомъ въ бронзовомъ же овалѣ, разборное, съ металлическими винтами, и сдѣлано очень солидно. Пасторъ Гиллотъ, окруженный членами комитета для оказанія помощи раненымъ бурамъ, принимая хоругвь—знамя отъ С. А. Голигова, произнесъ краткую рѣчь, въ которой высказалъ, какъ высоко цѣнить онъ религиозныя побужденія, вызвавшія сооруженіе этой хоругви. Онъ прибавилъ, что не только драгоценный даръ будетъ препровожденъ по мѣсту назначенія, но что посланіе Общества хоругвеносцевъ съ изложеніемъ великихъ историческихъ воспоминаній изъ исторіи (с побѣдъ Константина Великаго знаменіемъ креста и Дмитрія Донскаго силою благословенія преп. Сергія) будетъ переведено имъ на нѣмецкій, голландскій языки и напечатано во всѣхъ голландскихъ газетахъ, какъ краснорѣчивое свидѣтельство русскихъ религиозныхъ традицій и сердечныхъ симпатій къ благочестивымъ и храбрымъ бурамъ.

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Нарѣ-Ѳоминскомъ, Верейскаго уѣзда, за 1899-й годъ.

Въ теченіе отчетнаго (четвертаго) года ежемѣсячно на средства Попечительства содержались: въ пріютѣ 20 престарѣлыхъ одинокихъ и неспособныхъ къ труду женщинъ и на вольныхъ квартирахъ 34 бѣдныхъ и дряхлыхъ мужчинъ и женщинъ и 4 малолѣтнихъ круглыхъ сиротъ. Призрѣваемые въ пріютѣ пользовались полнымъ содержаніемъ Попечительства: столомъ, бѣльемъ, одеждою и обувью. Живущіе на вольныхъ квартирахъ получали на средства Попечительства необходимые харчевые продукты, въ размѣрѣ отъ 2-хъ до 3-хъ рублей 50 копѣекъ въ мѣсяцъ, причемъ болѣе нуждающіеся получали: бѣлье, платье и обувь; уплачивалось за уходъ за больными и за наемъ квартиръ. Кромѣ того, изъ специальныхъ средствъ всѣ призрѣваемые въ пріютѣ и нѣкоторые болѣе слабые и больные на вольныхъ квартирахъ ежемѣсячно получали чай и сахаръ.

За наемъ дома для пріюта, 300 рублей, изъ своихъ средствъ уплатили два члена Совѣта Попечительства: М. Л. Самородовъ и Д. Б. Керфъ. Самородовымъ же, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пожертвованъ былъ матеріалъ для бѣлья и платьевъ, другими же лицами пожертвованы: платки, шерсть для чулокъ и пр. на сумму 124 рубля 74 копѣйки.

Оказывая постоянную помощь и единовременныя пособія бѣднымъ, Попечительство имѣетъ главною своею цѣлю возможное сокращеніе нищенства въ приходѣ. За четыре года Попечительство успѣло достигнуть того, что изъ постоянныхъ жителей прихода нищенствомъ почти никто въ настоящее время не занимается.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1899 года въ кассѣ Попечительства состояло:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Московскую контору Госуд. Банка на вѣчный вкладъ изъ 4% 18200 « — «
изъ 3 1/2 % 1850 « — «

Итого: 20050 р. — «

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 3 книжкамъ въ Наро-Ѳоминскую Почт.Тел. сберегательную кассу 1700 « — «
Наличными въ кассѣ Попечительства 374 « 25 «

Итого: 2074 р. 25 к.

Всего въ остаткѣ: 22124 р. 25 к.

Въ 1899 году поступило:

% съ капиталовъ 790 р. 26 к.
Отъ 145 дѣйствительныхъ членовъ 378 р. — «
Отъ князя Александра Алексѣевича Щербатова
дополнительный взносъ за содержаніе его пансіонеровъ 136 « — «
Отъ Т-ва Воскресенской мануфактуры за 5-хъ пансіонеровъ 156 « — «
Отъ Т-ва же 15% скидка съ сѣстныхъ припасовъ 239 — 68
Церковно-кружечнаго сбора 231 — 80
Возвратъ безпроцентной ссуды 41 р. — «
Пожертвованій отъ разныхъ лицъ 209 — 58
Пожертвованій на чай и сахаръ: отъ Вл. В. Ягунчикова 100 р. и разныхъ лицъ 36 р. 32 к. 136 — 32

Итого въ приходѣ: 2318 р. 64 к.

Балансъ 24442 р. 89 к.

Р А С Х О Д Ъ

Въ 1899 году израсходовано:

На содержаніе 20 женщинъ въ пріютѣ пищею 515 — 93
На наемъ прислуги и отопленіе въ пріютѣ 127 — 50
На обувь, шитье бѣлья и платья 60 — 55
На ежемѣсячную выдачу харчами по книжкамъ
среднимъ числомъ 38 лицамъ 1082 — 50
Выдано за уходъ за больными и на уплату за
квартиры 36 — 50
Выдано взаимобразно безъ процентовъ на
покупку лошади потерпѣвшему отъ пожара 41 « — «
Выдано единовременно къ праздникамъ Пасхи и
Рождества Христова 13 « — «
Куплено чая и сахара 175 — 45

Итого: 2052 — 43

О С Т А Т О К Ъ

Къ 1-му января 1900 года состоитъ:

а) Неприкосновеннаго капитала, внесеннаго въ Москов. контору Госуд. Банка на вѣчный вкладъ изъ 4% 18200 « — «
изъ 3 1/2 % 2350 « — «

Итого: 20550 р. — «

б) Расходнаго капитала, внесеннаго по 2 книжкамъ въ Наро-Ѳоминскую Почт.Тел. сберегательную кассу 1150 « — «
Наличными въ кассѣ Попечительства 690 « — 46

Итого: 1840 р. 46 к.

Всего въ остаткѣ: 22390 р. 46 к.

Балансъ 24442 р. 89 к.

Священникъ В. Ивановъ.

О Т Ч Е Т Ъ

приходскаго Попечительства при Преображенской, села Саввина, церкви, Богородскаго уѣзда, за третій годъ его существованія (1899-й).

Приходское Попечительство открыто въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Средства Попечительства и въ семь 1899 году получались главнымъ образомъ изъ членскихъ взносовъ, изъ пожертвованій по книжкамъ, выданнымъ Совѣтомъ Попечительства, и изъ суммъ, собранныхъ въ кружку.

Согласно уставу—14 мая, 6 августа и 6 декабря были совершены торжественныя богослуженія. Имена членовъ пожизненныхъ и дѣйствительныхъ поминались въ теченіе года на проскомидіи и за братскими молебствіями.

Средства и благотворительная дѣятельность Попечительства за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1-му января 1898 г. въ кассѣ Попечительства состояло:

- | | | | | |
|--|------|----|----|----|
| 1) На храненіи въ Государственномъ Банкѣ | 1625 | р. | 65 | к. |
| 2) наличными | 63 | " | 65 | " |

Итого 1689 " 30 "

Въ теченіе года поступило:

- | | | | | |
|---|-----|---|----|---|
| 1) Членскихъ взносовъ и пожертвованій | 305 | " | 70 | " |
| 2) выслано изъ кружки | 189 | " | 18 | " |
| 3) % съ капитала получено | 52 | " | 92 | " |

Итого 547 " 80 "

А всего съ остатками отъ предыдущаго года. 2237 " 10 "

Р А С Х О Д Ъ.

- | | | | | |
|---|-----|---|----|---|
| а) Выдано пособій приходскимъ бѣднымъ | 147 | " | 33 | " |
|---|-----|---|----|---|

Итого 147 " 33 "

О С Т А Т О К Ъ.

Къ 1 января 1900 года состоитъ изъ суммъ

- | | | | | |
|---|------|---|----|---|
| на храненіи въ Государственномъ Банкѣ | 2078 | " | 57 | " |
| Наличными | 11 | " | 20 | " |

Всего 2089 " 77 "

Пресѣдатель Совѣта священникъ *Алексій Морозовъ*.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній—въ теченіе Великаго поста 1900 года имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія на Никитской улицѣ.

ТРЕТЬЕ ЧТЕНІЕ.—6 марта.

Законоучителя Петропавловской гимназіи, кандидата богословія, священника Н. Г. Побѣдинскаго: *„Религіозно-нравственные идеалы Гоголя по его „Перепискѣ съ друзьями“*.

Постепенное развитіе религіознаго чувства въ Гоголѣ.—Отношеніе критики къ его „Перепискѣ“. Цѣль писемъ Гоголя. Мысли Гоголя о современномъ прогрессѣ и нравственномъ состояніи интеллигентнаго общества. Истинная цѣль жизни. Превосходство христіанскаго ученія предъ философіей и наукой. Высокое назначеніе Православной Церкви и духовенства. Характерныя особенности русскаго народа и его лите-

ратуры. Призваніе и задача писателя и цѣль искусства. Призывъ различныхъ классовъ русскаго общества къ нравственной дѣятельности—каждаго въ своей сферѣ.—Заключеніе.

ЧЕТВЕРТОЕ ЧТЕНІЕ—8 марта.

Преподавателя Московской духовной семинаріи, магистра богословія, М. О. Вержболовича: *„Спиритизмъ съ научно-богословской точки зрѣнія“*.

Главное основаніе спиритизма—въ присущемъ человѣчеству вѣрованіи въ загробную жизнь.

I) Понятіе о спиритизмѣ и краткая исторія его. Спиритизмъ въ Россіи.

II) Вѣщная, или феноменальная сторона спиритизма. Классификація спиритическихъ феноменовъ. Спиритическія гипотезы и теоріи, объясняющія явленія: гипотеза Целльнера, М. Перти, Фихте Мл. и Ал. Кардека. Подробный разборъ антиспиритической гипотезы англійскаго фізіолога Карпентера. Вѣроятныя соображенія о причинахъ происхожденія и характерѣ спиритическихъ феноменовъ: обманъ и фокусничество медиумовъ, самообманъ медиумовъ и участниковъ сеансовъ, дѣйствія малоизслѣдованныхъ физическихъ силъ природы.

III) Возможность участія духовныхъ существъ въ производствѣ нѣкоторыхъ спиритическихъ феноменовъ. Доказательства невозможности явленія душъ умершихъ людей—на основаніи ученія Слова Божія и соображеній разума. Вѣроятность участія злыхъ духовъ въ спиритическихъ манифестаціяхъ, допускаемая на основаніи ученія Слова Божія и фактовъ спиритической практики.

IV) Внутренняя, или доктринальная сторона спиритизма. Философское ученіе спиритизма. Религіозная доктрина. Отношеніе ея къ ученію христіанской религіи.

Вредная сторона спиритизма. Соображенія о необходимости и средствахъ борьбы съ спиритизмомъ.

ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ—13 марта.

Преподавателя Московской духовной семинаріи, кандидата богословія, М. И. Струженцова: *„О вегетарианствѣ“*.

Цѣны мѣстамъ слѣдующія: три ряда нумерованныхъ креселъ по 60 к. Стулья нумерованные по 40 к. Мѣста на хорахъ не нумерованныя 20 к. За храненіе платья взимается по 10 к. Абонементъ на всѣ десять чтеній—кресло 4 р., стулья 3 р., мѣста на хорахъ 1 р. 50 к. Билеты разовые а равно и абонементы можно получать ежедневно у швейцара Синодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Лангъ, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 0 покаяніи.—Древне-русское сочиненіе «Сынъ церковный», какъ „символическая“ янгиа для обрядовѣрца того времени.—Возстановленіе дѣятельности Общества Любителей церковнаго пѣнія.—Къ вопросу о ссудныхъ операціяхъ при эмеритальной кассѣ.—Послѣднее слово М. И. Струженцову.—Собесѣдованіе со старообрядцами въ зданіи Сергіевской, въ Рогожской, церкви.—Московская хроника.—Биографія.—Извѣстія и замѣтки.—Отчетъ приходскаго Попечительства о бѣдныхъ при Николаевской церкви, что въ селѣ Нарѣ-Фоминскомъ. Вереискаго уѣзда, за 1899-й годъ.—Отчетъ приходскаго Попечительства при Преображенской, села Саввина, церкви, Богородскаго уѣзда, за третій годъ его существованія (1899-й). Публичныя Богословскія Чтенія.—Объявленія.

Объявленія.

НОВАЯ КНИГА:

Правила святыхъ Вселенскихъ соборовъ 5-го, 6-го и 7-го съ толкованіями. Изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Цѣна 2 р. 25 к., съ пересылкой 2 р. 50 к. Складъ и продажа книги въ Москвѣ: Петровскій монастырь, Епархіальная бібліотека. Книгопродавцамъ обычная уступка. 12—6

ВО ВСѢХЪ ИЗВѢСТНЫХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

НОВАЯ КНИГА

ЛЕОНИДА ДЕНИСОВА:

СЫНЫ СВѢТА,

Сборникъ изъ десяти церковно-историческихъ повѣстей изъ эпохи I—XI вѣковъ.

IV+348+VI страницъ.

Цѣна 1 рубль 50 коп.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ НАХОДИТСЯ

въ типографіи И. Е. Ефимова, Москва, Большая Якиманка, собственный домъ. 2—1

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ

устройство центральныхъ

отопленій и вентиляцій

водяныхъ и паровыхъ

въ соборахъ, церквахъ,

училищахъ

и проч.



10—2



М. ДРЕЗЕМЕЙЕРЪ,
МОСКВА.
Мясницкая, домъ Литомисловъ.



ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ДУХОВНОЙ И СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ:

ФИСГАРМОНИИ

ПИДМАЙЕРЪ, КАРПЕНТЕНЪ, БЕНТЪ и др. лучшихъ заграничн. фабрикъ въ 85, 100, 110, 130, 135, 150, 160, 175, 190, 200, 225, 240, 250, 275, 300, 325, 350, 400, 450, 500, руб. и дороже.

!!НОВОСТЬ!! „ЭОЛАНЪ - ОРГАНЫ“

Усовершенствованныя америк. фисгармоніи, имѣющія приспособленія для исполненія на нихъ различныхъ духовныхъ и свѣтскихъ пьесъ механическимъ способомъ—простымъ нажиманіемъ педалей.

Цѣны: 225, 300, 400, 500, 600, 700, 900 р. и дороже

РОЯЛИ и ПИАНИНО Ю. Блотнеръ, Э. Капса, Бр. Дидерихса и другихъ лучшихъ фабрикъ.

РОЯЛИ отъ 550 руб. ПИАНИНО отъ 350 руб. и дороже.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа при покупкѣ вышеозначен. инструментовъ

СТЕЛЛЫ, АРИСТОНЫ, ФЕНИКСЫ, МАНОПАНЫ, ШАНО-МЕЛОДИКО, КОНЦЕРТО, и пр. механ. инструменты.

◆◆ ВОЛШОЙ ВЫБОРЪ ДЛЯ НИХЪ ДУХОВНЫХЪ ПЬЕСЪ. ◆◆

Скрипки, гитары, цитры, мандолины, гармоніи, флейты, и все другіе музыкальные инструменты и принадлежности.

НОТЫ для духовнаго, свѣтскаго пѣнія и всевозможныхъ инструментовъ.

◆ Иллюстрированный прейсъ-курантъ и каталоги пьесъ БЕЗПЛАТНО ◆

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій мостъ, д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Б. Морская, № 34.

6—5

Редакторъ
священникъ І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извъковъ.