

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ IV).

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.
Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

О церковномъ винѣ.

Извѣстно, что въ нашей епархіи на епархіальныхъ сѣздахъ духовенства вопросы болѣе или менѣе важные и сложные, большею частію, въ одинъ, такъ сказать, пріемъ, въ одинъ сѣздъ обыкновенно не рѣшаются, а откладываются „до будущаго сѣзда“. Въ такихъ случаяхъ духовенство руководится вполне благими намѣреніями, полагая, что за это время вопросъ болѣе созрѣетъ, выяснится, что духовенство обсудить его на своихъ окружныхъ сѣздахъ, либо на страницахъ своего епархіальнаго органа, въ товарищескихъ бесѣдахъ и пр. Конечно, такое серьезное, вдумчивое отношеніе къ нуждамъ многоразличныхъ епархіальныхъ учрежденій, вызывающимъ эти вопросы, можно только одобрить и даже назвать вполне похвальнымъ.

Къ такимъ вопросамъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ отнести и вопросъ о церковномъ винѣ для церквей епархіи.

Въ засѣданіи епархіальнаго сѣзда духовенства, бывшемъ въ 1905 году (18 февраля), по обсужденіи вопроса о церковномъ винѣ, состоялось такое постановленіе: „продолжать поставку вина г. Британовымъ для церквей Подольской епархіи, согласно его предложенію, 5 лѣтъ, съ 1 января 1906 г. по 31 декабря 1910 г.,

на условіяхъ, изложенныхъ въ контрактѣ, заключенномъ имъ съ Управленіемъ Свѣчнаго Завода 15 ноября 1899 года, но со слѣдующими измѣненіями: 1) всѣ сорта церковнаго вина поставляются г. Британовымъ въ церкви епархіи по цѣнамъ на 10 к. ниже существующихъ; 2) взамѣнъ взноса въ Управленіе Свѣчнаго Завода 10 к. съ продажной бутылки вина, г. Британовъ уплачиваетъ одновременно ежегодно въ теченіе 5-тилѣтняго контрактнаго договора по 1000 руб. Управленію Свѣчнаго Завода“ (журн. епарх. сѣзда въ м. іюнь 1906 г., стр. 26). Къ слову скажемъ, что г. Британовъ до 1906 г. за каждую бутылку вина, получаемого отъ него для церквей епархіи, долженъ былъ уплачивать заводскому Управленію по 10 к. Этого сбора въ 1905 г. свѣчнымъ Управленіемъ получено 1853 р. 20 к. (См. „Правосл. Подолію“ 1906 г. апрѣль, оффиціальныи отдѣлъ, стр. 14).

Такимъ образомъ, срокъ виннаго договора съ г. Британовымъ истекаетъ лишь въ слѣдующемъ году. Но, въ виду того обстоятельства, что, какъ сказано выше, вопросы болѣе или менѣе важные и сложные у насъ часто однимъ епархіальнымъ сѣздомъ передаются другому (а иногда другимъ третьему и т. д.,— и такихъ вопросовъ можно бы указать не мало), то намъ казалось бы вполнѣ благовременнымъ теперь же открыть страницы епархіальныхъ изданій и для этого жгучаго вопроса, а предстоящему въ семь году епархіальному сѣзду также не мѣшало бы посвятить ему часъ-другой...

Винный вопросъ въ нашей епархіи далеко не новый. Уже не разъ онъ возбуждался на нашихъ епархіальныхъ сѣздахъ. Передача этого дѣла въ руки г. Британова, конечно, не можетъ быть названа удовлетворительнымъ разрѣшеніемъ этого важнаго вопроса. Нынѣшняя постановка у насъ вопроса о церковномъ винѣ много напоминаетъ однородную исторію о восковой свѣчѣ. Было время, когда свѣчи восковыя пріобрѣтались настоятелями церквей или же церковными старостами по личному усмотрѣнію, „у кого угодно, лишь бы было сходно“. Отъ такого способа пріобрѣтенія свѣчей ни епархіи, ни духовенству не было ровно никакой пользы; получали ее лишь частные заводчики, да миссію-

нерты-купцы. Затѣмъ наше епархіальное духовенство, въ виду отсутствія средствъ и ежегодно увеличивавшихся расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ и иныхъ епархіальныхъ учреждений, рѣшило эксплуатировать въ свою пользу (въ пользу епархіи) доходъ отъ выдѣлки церковныхъ свѣчъ. Проектъ объ этомъ возникъ еще въ 1877 году; разработка его деталями сѣздомъ этого года и другихъ послѣдующихъ лѣтъ была поручаема особымъ коммиссіямъ, результатомъ чего явилась подрядная система доставки для церквей епархіи восковыхъ свѣчъ. Съ купцомъ Калугинымъ было заключено условіе, коимъ онъ обязался всѣ церкви епархіи снабжать своевременно потребнымъ количествомъ свѣчей. Этотъ подрядъ доставлялъ духовенству ежегодно всего лишь 16000 руб. („Под. Еп. Вѣд.“ 1897 годъ, ст. „Практич. результ. епарх. сѣзда“, №№ 19—20). Такой порядокъ веденія у насъ свѣчной операціи просуществовалъ все-таки цѣлый десятокъ лѣтъ, по 31 декабря 1888 г. Отъ Калугинскаго подряда нашъ Епархіальный свѣчной заводъ получилъ сумму въ 19083 руб. 23 к. („Проток. епарх. сѣзда“ 1894 года, стр. 90). Съ 1889 г. начинаетъ дѣйствовать нашъ собственный заводъ, помѣщавшійся сначала на архіерейской дачѣ, на Ползамчѣ, а съ 1897 г. на собственной землѣ (журн. епарх. сѣзда 1898 г. № 11). Ревизіями было установлено, что уже и въ то время, когда заводъ помѣщался на архіерейской дачѣ, его имущество стоило 19275 р. 3 коп. („Проток. епарх. сѣзда“ 1893 г. стр. 63). На 1 января 1908 г. чистый капиталъ завода (въ процентныхъ бумагахъ, наличныхъ деньгахъ и разныхъ товарахъ) составлялъ сумму въ 573906 руб. 77 коп. („Правосл. Под.“ 1908 г. № 31, стр. 639). А сколько нашимъ свѣчнымъ заводомъ за все время его существованія израсходовано на разныя общеепархіальныя надобности, въ особенности же на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній! Конечно, эта сумма значительно превосходитъ собою полумилліонъ рублей.

Благодаря собственному свѣчному заводу, мы, во 1-хъ, имѣемъ чистую восковую свѣчу, а во 2-хъ, заводъ даетъ намъ большое подспорье въ содержаніи нашихъ училищъ и другихъ епархіальныхъ учреждений.

Въ тѣхъ же самыхъ видахъ, т. е. чтобы имѣть чистое, не поддѣльное вино для св. таинства Евхаристіи, и чтобы и изъ этого извлечь какую-либо пользу для епархіи (а отказываться отъ нея не слѣдуетъ, если представляется возможность ее имѣть), необходимо освѣтить вопросъ о винѣ, по возможности, ясно.

Вино, какъ мы уже сказали, было однимъ изъ главныхъ предметовъ разсужденій многихъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства. На Сѣздѣ, напр., 1891 г. духовенство разсуждало объ открытіи при соборныхъ церквахъ складовъ церковнаго вина и пр., войдя для сего въ сношеніе съ завѣдывающими складами Бессарабскихъ монастырей (постан. Сѣзда 1891 г., стр. 92—93). О винѣ говорилось на Сѣздѣ 1893 г. въ томъ смыслѣ, что нужно въ г. Каменцѣ устроить церковный складъ вина, куда выписывать его боченками изъ Кавказа, гдѣ оно готовится изъ зеленого винограда (проток. Сѣзд. 1893 г., стр. 81—85). Вопросъ о томъ, что церкви снабжаются виномъ низшаго достоинства и что для святѣйшаго таинства причащенія слѣдуетъ пріобрѣтать вино лучшаго качества, разсматривался на Сѣздѣ 1894 г. („Проток.“ сего Сѣзда, стр. 109, вопр. 68). На этомъ же Сѣздѣ участвовали два контрагента, желавшіе принять на себя подрядъ по снабженію церковей епархіи краснымъ виномъ. Представленныя ими пробы вина оказались неудовлетворительными, и Сѣздъ окончательное рѣшеніе этого вопроса отложилъ до Епарх. Сѣзда будущаго года. Преосвящен. Димитрій на этомъ постановленіи Сѣзда положилъ такую резолюцію: „дай Богъ, чтобы оо. депутаты будущаго Сѣзда пришли къ неотлагательному рѣшенію о пріобрѣтеніи лучшаго вина“... Но дѣло не двигалось и церкви продолжали покупать нехорошее вино. Въ 1898 году Преосвященный Иринея далъ распоряженіе Епарх. Сѣзду этого года о томъ, чтобы для церковей епархіи было пріобрѣтаемо чистое вино для богослуженія („Журн. Еп. Сѣзд.“ 1898 г. № 2, ст. II, стр. 6 и 7).

Это распоряженіе Преосв. Ириней послужило въ винномъ вопросѣ сильнымъ толчкомъ, и епархіальное духовенство отъ словъ и разсужденій перешло къ дѣлу. Уже въ слѣдующемъ

1899 году (26 сентября) Управление Свѣчнаго Завода заключаетъ договоръ (въ первый разъ) съ г. Британовымъ на поставку имъ въ церкви епархіи вина въ теченіе трехлѣтія (1900—1902 гг.), при чемъ г. Британовъ, по условіямъ, указаннымъ въ постановленіи Сѣзда духовенства 1898 г., обязанъ доставлять натуральное, безъ всякихъ примѣсей, вино, снабженное удостовѣреніемъ химической при Новороссійскомъ университетѣ лабораторіи въ его натуральности. Даже если-бы и при своей натуральности оно оказалось недоброкачественнымъ, непригоднымъ для богослуженія и эта его недоброкачественность была установлена свидѣтельскими доказательствами, то Управление Завода прекращаетъ договоръ съ г. Британовымъ (см. тотъ же журн. Епарх. Сѣзда). Въ 1902 году договоръ съ г. Британовымъ былъ продленъ еще на трехлѣтіе (1902—1905 годъ), а въ 1905 г., какъ мы уже видѣли, этотъ договоръ, съ нѣкоторыми въ немъ измѣненіями, оставленъ уже на пятилѣтіе, срокъ коему истекаетъ въ будущемъ году.

Въ № 95-мъ „Подоліи“ за 1907 годъ была напечатана замѣтка г. управляющаго Рашковскимъ имѣніемъ (Станислава Зѣлинскаго) подъ такимъ заглавіемъ: „Виноградъ и винодѣліе въ м. Рашковѣ Подольск. губ.“. Эта небольшая по объему замѣтка вполне заслуживаетъ того, чтобы о ней сказать нѣсколько словъ. Да, по поводу того, что въ ней высказано, давно бы пора поговорить, а между тѣмъ объ этой статьѣ никто даже и не обмолвился...

Упомянувъ про то, что въ Рашковской экономіи существуетъ виноградникъ площадью въ 65 десятинъ, съ которыхъ получается ежегодно отъ 12 до 25 тысячъ ведеръ вина, г. Зѣлинскій нѣсколько подробнѣе останавливается на способѣ культивировки здѣсь винограда, называя этотъ способъ американскимъ. Онъ объясняетъ, въ чемъ именно состоитъ этотъ способъ (французскіе черенки прививаются къ американскимъ лозамъ и разводятся по проволокамъ горизонтально), и говоритъ, что благодаря такому способу, получается вино, по своимъ высокимъ качествамъ почти не уступающее заграничнымъ маркамъ. Изъ этого вина готовится всѣмъ извѣстное шампанское подъ

названіемъ „Excelsior“. По заявленію г. Зѣлинскаго, Рашковская экономія производитъ разнаго сорта вина и на разныя цѣны—отъ 1 р. 50 к. до 8 руб. за ведро. Между этими винами особенно, будто бы, отличается вино церковное, по 50 к. за бутылку, и достоинство этого вина такъ высоко, что окрестные священники, пользующіеся имъ, какъ лучшимъ и недорогимъ, на бывшемъ Епархіальномъ Сѣздѣ поддерживали предложеніе Рашковской экономіи снабжать этимъ виномъ всѣ церкви епархіи. Свою замѣтку г. управляющій заканчиваетъ заявленіемъ, что означенная „экономія охотно приняла бы на себя эту комиссію съ отчисленіемъ извѣстныхъ % вѣ пользу благотворительныхъ учрежденій епархіи“.

Почему бы, въ самомъ дѣлѣ, намъ хотя для годичнаго опыта не использовать предложеніе Рашковской экономіи? Думается, что экономія не отказала бы духовенству епархіи въ заключеніи съ ней контракта или же условія лишь на одинъ годъ. Вѣдь, забираютъ же изъ экономіи окрестные священники церковное вино и находятъ его и недорогимъ для церквей, а главное — „лучшимъ“ и при этомъ же сами ходатайствуютъ о монополизированіи именно Рашковскаго церковнаго вина! Еслибы это вино оказалось плохимъ, то окрестному духовенству не было бы никакой цѣли поддерживать на Епархіальномъ Сѣздѣ предложеніе экономіи!..

Возвращаемся опять къ замѣткѣ г. Зѣлинскаго. Онъ говоритъ слѣдующее: теперешній поставщикъ (въ Подольскую епархію церковнаго вина), Британовъ изъ Одессы, доставляетъ это вино (по смыслу рѣчи, оно—изъ Рашковской экономіи) по 80 к. за бутылку, между тѣмъ какъ въ Рашковѣ ту же бутылку можно имѣть по 50 коп.“. Невольно является вопросъ: не выгоднѣ ли было бы духовенству Подольской епархіи войти въ соглашеніе непосредственно съ Рашковской экономіей по доставкѣ церковнаго вина для всей епархіи? И на этотъ вопросъ, полагаемъ, возможенъ только одинъ отвѣтъ: „конечно, выгоднѣ!“ Вѣдь, то самое вино, которое отпускаетъ намъ г. Британовъ, какъ слѣдуетъ изъ замѣтки г. Зѣлинскаго, въ сущности,

не его вино и даже не изъ его виноградниковъ приготовляется, а получается изъ Рашковской (вѣроятно, еще и изъ другихъ мѣстъ) экономіи, и за эту агентуру г. Британова мы платимъ ему по 30 к. за каждую бутылку! Теперь произведемъ маленькій расчетецъ, сколько наша епархія приплачиваетъ за комиссія по снабженію нашихъ храмовъ Рашковскимъ виномъ. О.о. благочинными (50 изъ 62) было сообщено Управленію Свѣчнаго Завода, что средній приходъ епархіи можетъ потреблять вина до 20 бутылокъ въ годъ (отнош. Управленія въ Епарх. Съѣздѣ 1899 г. отъ 20 сентября за № 4520. „Журн. Съѣзд.“ 1899 г. № 5, ст. III, стр. 45—49), число же церквей нынѣ простирается до полуторы тысячи. Получается, такимъ образомъ, 30 тыс. бутылокъ въ годъ; считая за каждую бутылку комиссіонныхъ по 30 к., мы приплачиваемъ 9,000 руб. въ годъ съ епархіи, или не менѣе 6 руб. отъ каждой церкви. Не лучше ли было бы, въ виду многочисленныхъ и склонныхъ къ постоянному увеличенію церковныхъ расходовъ—оставить эти деебги въ церквахъ же и употребить ихъ на какія-либо болѣе раціональныя дѣла? Право же, недоумѣваешь, читая журналы съѣздовъ, гдѣ, съ одной стороны дѣлаются категорическія заявленія протовъ невысокихъ качествъ поставляемыхъ винъ, а съ другой—заключается или же возобновляется контрактъ съ тѣмъ же поставщикомъ не новое трехлѣтіе и даже не пятилѣтіе! Что все сіе значитъ и какъ это слѣдуетъ понимать?

Чтобы не заслужить обвиненія въ голословности, позволяемъ себѣ привести слѣдующія справки.

Епарх. Съѣздъ 1901 г., разсуждая объ устройствѣ епархіальнаго виноградника, поручилъ Управленію Свѣчнаго Завода, до истеченія контракта съ фирмою г. Британова, которая, по отзыву духовенства, доставляетъ для церквей вино не всегда доброкачественное, снестись съ извѣстнѣйшими обществами винодѣловъ или же солиднѣйшими фирмами въ Бессарабіи, Крыму или же на Кавказѣ и выработать условіе поставки вина для церквей епархіи, а равно гарантію его добротности и свѣдѣнія обо всемъ этомъ представить на обсужденіе будущаго епарх. Съѣзда (Журн. Съѣзд. 1901 г. № 9, стр. 63—65, окт.).

Управление Еп. Свѣчнаго Завода, исполняя порученіе Еп. Съѣзда 1901 г., входило въ сношенія съ извѣстнѣйшими обществами винодѣловъ и солиднѣйшими фирмами и представило въ Съѣздъ 1902 г. кондиціи на доставку винъ въ церкви. 8 фирмъ и обществъ въ тотъ же Съѣздъ прислали письменныя заявленія и образцы своихъ винъ. Всѣ сорта присланныхъ винъ оказались по своей доброкачественности не лучше и по цѣнѣ не ниже, чѣмъ церковное вино г. Британова („Журн. Съѣзда“ 1902 года № 2, стр. 5—7). По долгомъ разсужденіи „виннаго дѣла“, Съѣздъ постановилъ: „оставить поставку вина за г. Британовымъ и на трехлѣтіе 1903—1905 г.г., о чемъ Управление заключить съ нимъ контрактъ съ прибавленіемъ, что въ случаѣ центральное Управление духовнаго вѣдомства возьметъ въ свое вѣдѣніе снабженіе церквей виномъ, то контрактъ съ г. Британовымъ прекращается безъ всякихъ съ его стороны претензій“.

Въ первый разъ контрактъ съ г. Британовымъ былъ заключенъ въ концѣ 1899 г. и только съ слѣдующаго, 1900 г. онъ долженъ былъ вступить въ силу, т. е. только съ этого года церкви нашей епархіи имѣли снабжаться натуральнымъ, доброкачественнымъ виномъ. И что же? Въ этомъ же самомъ 1900 году, т. е. въ первомъ же году дѣйствія контракта, Епарх. Съѣздъ (въ м. октябрѣ с. г.) уже слушаетъ: „словесное заявленіе многихъ депутатовъ Съѣзда о недоброкачественности поставляемаго въ епархію фирмою Британова церковнаго вина“ („Журн. Съѣзд.“ 1900 г. № 6, засѣд. 27 окт., ст. 33—34). Тогда же было постановлено: отсылать вино для экспертизы въ какую-либо химическую лабораторію для возбужденія противъ фирмы судебного процесса.

Въ „Указатель вопросовъ, заявленныхъ для обсужденія на Епарх. Съѣздѣ духовенства Подольской епархіи“ въ 1906 году, подъ № 39 былъ поставленъ и такой вопросъ: „О неудовлетворительномъ исполненіи г. Британовымъ контракта на доставку церковнаго вина“ („Подолія“, 1906 г. № 159. Ср. „Прав. Подол.“ 1906 г., а въ „Журн. Съѣзд.“ 1906 г. іюнь, стр. 55).

Второй Епарх. Съѣздъ того же 1906 г., происходившій въ м. сентябрѣ, слушаетъ: „Вопросъ 39-й—о неудовлетворительномъ

исполненіи г. Британовымъ контракта на доставку церковнаго вина“. По этому вопросу въ журналѣ Създа проведена такая справка: формальныхъ актовъ о недоброкачественности вина г. Британова въ Епарх. Създѣ не представлено“. Постановили: „Управленіе Свѣчнаго Завода обратить вниманіе на это заявленіе“ („Журн. Създа“ 1906 г. 29 сент., № 20, стр. XVI).

Приведенныя справки, кажется, съ очевидностью свидѣтельствуютъ, что поставляемое въ Подольскую епархію церковное вино признавалось неудовлетворительнымъ и однако же съ поставщикомъ по истеченіи срока прежняго контракта аккуратно возобновляется новый контрактъ *). Не лучше ли въ такомъ случаѣ по вопросу о церковномъ винѣ привести въ исполненіе постановленіе по тому же предмету Епарх. Създа 1896 г. (21-го іюня), которое гласитъ такъ: „предоставить о.о. настоятелямъ церквей и приходоѡ Подольской епархіи пріобрѣтать вино для богослуженія по вкусамъ и по усмотрѣнію каждаго“. Это же самое постановленіе было дословно повторено на Епарх. Създѣ слѣдующаго 1897 г. по поводу предложенія двухъ священниковъ епархіи быть поставщиками вина для церквей Подольской епархіи („Журн. Епарх. Създ.“ 1897 г., ст. XXI, стр. III. Определенной резолюціи бывш. Подольск. Преосвящ. Иринея по этому постановленію не состоялось).

Когда-то были даже и такія постановленія!

Во всякомъ случаѣ вопросъ о церковномъ винѣ, съ какой бы стороны мы ни смотрѣли на него, представляется намъ весьма важнымъ, и разъ получаемое нами вино найдено недоброкачественнымъ, т. е. не соответствующимъ по своимъ качествамъ высотѣ и святости таинства св. Евхаристіи, то какая—такая особая надобность представляется въ заключеніи и обновленіи однихъ и тѣхъ же контрактовъ. Что же, напр., намъ можетъ мѣшать заключить договоръ съ какимъ-либо другимъ поставщикомъ,—напр., хотя бы то и съ Рашковской экономіей, съ ручательствомъ за доброкачественность вина и съ значительной скидкой съ Бри-

*) Несомнѣнно Епархіальные Създы обсуждали дѣло всесторонне.

тановекихъ цѣнъ? Извѣстно, что г.г. учредители Экономическаго Общества потребителей въ г. Каменецъ въ 1906 году входили въ Епарх. съѣздъ духовенства (бывшій въ м. сентябрь) съ предложеніемъ доставлять въ церкви епархіи церковное вино, деревянное масло, ладанъ и др. предметы церковной необходимости. Это предложеніе Общества было отклонено Епарх. съездомъ въ виду того, что „въ настоящее время“ по поставкѣ вина для церквей епархіи Съѣздъ связанъ на 5 лѣтъ съ г. Британовымъ („Журн. Епарх. Съѣзда“ 1906 г. № 11 ст. VIII, стр. 84). Можно бы и съ этимъ Обществомъ войти въ соглашеніе. Наконецъ, не желаемъ мы заключать условіе на три или пять лѣтъ,—можемъ, думается, заключить такое условіе только на одинъ годъ...

Все сказанное по разсматриваемому вичному вопросу приводитъ къ такому заключенію. Долгіе годы на разные лады въ нашей епархіи обсуждался этотъ, казалось бы, не столь сложный вопросъ, и много, очень много было и написано и сказано къ нему въ теченіе этого длиннаго періода времени, и однако же до настоящаго времени онъ не рѣшенъ удовлетворительно. Невольно, повторяемъ, приходитъ намъ на память не менѣе продолжительная исторія и съ церковными восковыми свѣчами. Пока мы имѣли дѣло съ г. поставщикомъ, то польза отъ этого получалась епархіей незначительная, да и сами-то свѣчи нерѣдко внушали сомнѣніе въ своей доброкачественности. Но съ тѣхъ поръ, когда духовенство, объединившись и не постѣснявшись значительными денежными затратами, устроило свой Епархіальный свѣчной заводъ, и свѣчи стали получаться безусловно доброкачественныя, да пользу епархія отъ такого оборота дѣла и получила и продолжаетъ получать значительную. Можетъ быть значительную пользу получило бы духовенство и отъ устроеннаго епархіальнаго винодѣлія, либо устроивъ, либо приобрѣтя для этой подобности собственный виноградникъ. А были и такіе проекты („Журналы Съѣзда“ 1900 г. №№ 6, 7, стр. 32, 33, 36 и 1901 г. № 3, стр. 63, 64).

Свящ. А. М. О.



Оффиціальний отдѣлъ.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: въ с. Соколецъ Гайсинскаго уѣзда Іасонъ *Кобель* и въ с. Кудовцы Винницкаго уѣзда Софоній *Фамулевичъ*,—оба 28 іюля; въ с. Балакиры Каменецкаго уѣзда окончившій курсъ д. училища Симеонъ *Турчакъ*—28 іюля, въ с. Завалье Гайсинскаго уѣзда Василій *Вольскій* (и. д. псал.)—29 іюля, въ с. Подлѣсный Олексинець Проскуровскаго уѣзда безмѣстный діаконъ Моисей *Коростылевъ-Симутинъ*, въ с. Бурштены Балтскаго уѣзда Аполлинарій *Жуковский*, къ Летичевскому собору Евѣимій *Мотрина* (на 2-е псал. мѣсто)—всѣ три 30 іюля и въ с. Карышковъ Могилевскаго уѣзда Филиппъ *Гарбаръ* (на 2-е псал. мѣсто)—31 іюля.

Перемѣщены: псаломщики—с. Подлѣснаго Олексинца Проскуровскаго уѣзда Михаилъ *Рогальскій* въ с. Россоме того же уѣзда, с. Россоса Проскуровскаго уѣзда Дом. *Глухой* въ с. Колюбань Летичевскаго уѣзда—оба 30 іюля и с. Михайловки Гайсинскаго уѣзда Петръ *Жеребецкій* въ с. Хропотову Каменецкаго уѣзда—31 іюля.

Уволены: и. д. второго псаломщика с. Карышкова Могилевскаго уѣзда Григорій *Щербатый*—30 іюля; псаломщикъ села Кудовець Винницкаго уѣзда Константинъ *Фамулевичъ* и и. д. псаломщика с. Сокольца Гайсинскаго уѣзда Ананія *Кмитовичъ*,—оба 28 іюля.

Отчисленъ отъ должности псаломщика с. Хропотовой Каменецкаго уѣзда Георгій *Рожковъ* за назначеніемъ на должность священника въ Омскую епархію—30 іюля.

Умеръ: псаломщикъ с. Завалья Гайсинскаго уѣзда Леонтій *Вольскій*—20 іюля.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены церковными старостами къ нижеслѣдующимъ церквамъ слѣдующія лица: Николаевской с. Томашевки Ушицкаго уѣзда отставной утеръ-офицеръ Прокопій Лучковъ на 1-е трехлѣтіе; Иоанно-Богословской с. Завадинецъ Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Іосифъ Шараворскій на 1-е трехлѣтіе; Николаевской с. Димитрашковки Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Леонтій Цисарь на 1-е трехлѣтіе; Покровской с. Думановки Каменецкаго уѣзда крестьянинъ Алексѣй Гуменный на 1-е трехлѣтіе; Параскевской с. Малой-Терновки Ушицкаго уѣзда крестьянинъ — Петръ Грещукъ на 6-е трехлѣтіе; Параскевской с. Загорянтъ Ушицкаго уѣзда крестьянинъ Владиміръ Смольницкій на 2-е трехлѣтіе; Троицкой с. Бучай Ушицкаго уѣзда крестьянинъ Евфимій Бурдынякъ на 1-е трехлѣтіе; Покровской с. Ивашковой Ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Павелъ Могилевскій на 2-е трехлѣтіе; Богородичной с. Гулевецъ Винницкаго уѣзда мѣстный землевладѣлецъ профессоръ Военно-Медицинской Академіи Георгій Рейнъ на 2-е трехлѣтіе; Богородичной с. Слободзеи Балтскаго уѣзда крестьянинъ Иванъ Панчинъ на 1-е трехлѣтіе; Николаевской м. Янова Винницкаго уѣзда крестьянинъ Алексѣй Муляръ на 1-е трехлѣтіе; Богородичной с. Медвѣжья Брацлавскаго уѣзда крестьянинъ Василій Непійвода на 1-е трехл. и Николаевской с. Стѣны Ямпольскаго уѣзда крестьянинъ Иларіонъ Паль на 1-е трехлѣтіе.

О сборѣ пожертвованій въ церквахъ епархіи 14 сентября.

На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 7-го апрѣля 1909 года за № 2674, опубликованнаго въ № 16 Церковныхъ Вѣдомостей, и согласно постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 27—29 іюня сего года, Подольская Духовная Консисторія симъ предписываетъ о.о. настоятелямъ церквей и монастырей

Подольской епархіи распорядиться, 1) чтобы за богослуженіями праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, 14 сентября, 1909 года былъ произведенъ въ церквахъ тарелочный сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ память доблестно павшихъ въ минувшую кампанію русскихъ воиновъ сухонутной арміи и на устройство и поддержаніе въ достодожномъ порядкѣ мѣсть ихъ останковъ, съ тѣмъ, чтобы сбору этому предшествовало или соотвѣтствующее значенію сбора слово священнослужителя прихожанамъ, или прочтеніе воззванія Комитета, имѣющаго быть разосланнымъ въ приходы при Церковныхъ Вѣдомостяхъ, и 2) чтобы поступившія суммы сбора были представлены чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Консисторію къ 1-му ноября 1909 года для отсылки по назначенію.

О раздѣлѣ между членами причта доходовъ отъ требоисправленій.

Два псаломщика одного изъ приходоу Подольской епархіи заявили Епархіальному Начальству, что они не получаютъ законной доли добровольныхъ приношеній за нѣкоторыя требы, совершаемыя въ церкви и внѣ церкви. Такъ, изъ доходовъ перваго рода, т. е. изъ доходовъ за требы, совершаемыя въ церкви, они не получаютъ своей доли: а) за исповѣдь, кромѣ исповѣди великопостной, б) за елеопомазаніе въ двенадцатые и великіе праздники и в) за чтеніе евангелія. Изъ доходовъ втораго рода, т. е. изъ доходовъ при требахъ, совершаемыхъ внѣ церкви, не выдѣляется имъ: а) доля приношеній натурою (хлѣбъ и покрывала съ гробовъ, полотенца при елеосвященіяхъ и освященіи крестовъ) и б) денежныя приношенія за чтеніе евангелія во время погребенія. При этомъ весь вообще причтовый доходъ не дѣлится между членами причта кружечнымъ способомъ, но поручно. Разслѣдованіемъ Благочинническаго Совѣта выяснено по этому дѣлу, что члены причта хотя и не обижаютъ другъ друга

при раздѣлѣ между собою причтоваго дохода, но что вышеприведенное заявленіе псаломщиковъ—правильное. Въ предупрежденіе подобныхъ заявленій псаломщиковъ, священникъ того же прихода просить разъяснить, какъ на будущее время производить раздѣлъ причтоваго дохода, а также въ правѣ ли онъ примѣнить постановленіе Святѣйшаго Синода, разрѣшающее выдѣлять двумъ въ приходѣ псаломщикамъ одну четвертую часть дохода на обоихъ.

Обсудивъ настоящее дѣло, Епархіальное Начальство нашло, что вопросъ о томъ, какой причтовый доходъ подлежитъ общему раздѣлу между всѣми членами причта и какой не подлежитъ такому раздѣлу, достаточно разъясненъ въ распоряженіяхъ Епархіальнаго Начальства, опубликованныхъ въ 11 и 19 №№ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1901 г., а именно: всякій доходъ за молитвословія и требы, совершаемыя въ церкви, подлежитъ раздѣлу между всѣми членами причта; изъ дохода за требы, совершаемыя внѣ церкви, личнымъ вознагражденіемъ нужно считать только такое, которое дается за потребу, свойственную званію требоисправителя, доходъ же за всякія иныя требы, когда въ нихъ участвуетъ и, по принятому порядку, можетъ участвовать весь причтъ, подлежитъ общему раздѣлу. Поэтому, напримѣръ, когда священникъ совершаетъ исповѣдь и напутствіе больного на дому,—вознагражденіе за эту потребу составляетъ личную принадлежность священника, чтеніе же евангелія при погребеніи, когда въ этой требѣ участвуетъ весь причтъ, не составляетъ личнаго вознагражденія одному священнику, потому что погребеніе вмѣстѣ съ чтеніемъ евангелія—одна треба, въ которой участвуетъ весь причтъ.

Что касается возбужденнаго священникомъ вопроса о томъ, въ правѣ ли онъ при выдѣлѣ двумъ въ приходѣ псаломщикамъ мѣстныхъ средствъ содержанія примѣнять опредѣленіе Святѣйшаго Синода, разрѣшающее выдѣлять одну четвертую долю на двухъ

псаломщиковъ, то вопросъ этотъ разрѣшенъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 17—29 іюля 1891 г., опубликованнымъ въ 32 № Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же годъ— въ томъ смыслѣ, что при одномъ священникѣ и двухъ псаломщикахъ мѣстные средства содержанія должны быть дѣлимы на точномъ основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 14—24 декабря 1887 года (Церковныя Вѣдомости № 2-й за 1888 г.), т. е. священникъ долженъ получать три части, а каждый изъ двухъ псаломщиковъ по одной части.

По соображеніи съ изложеннымъ, Епархіальное Начальство, опредѣленіемъ отъ 25—28 іюня сего года, постановило: объявить всѣмъ причтамъ епархіи, что, въ устраненіе недовольства и недоразумѣній при раздѣлѣ доходовъ за совершаемыя молитвословія и требы, они должны неизмѣнно опускать денежные приношенія въ братскую кружку и дѣлить оныя въ соотвѣтствіи (гдѣ въ приходѣ одинъ священникъ и два псаломщика) съ 5 пунктомъ опредѣленія Св. Синода, отъ 16—24 декабря 1887 г., имѣя при этомъ въ руководство, что общему раздѣлу подлежатъ доходы за всѣ безъ исключенія молитвословія и требы, совершаемыя въ церкви, а изъ доходовъ за требы внѣ церкви составляютъ личное вознагражденіе одного члена причта доходы только за такія требы, въ совершеніи которыхъ, по самому свойству требоисправленія, не можетъ принимать участія другой членъ причта, какъ то: чтеніе псалтири надъ умершимъ, исповѣдь и напутствіе больного или умирающаго на дому, чтеніе сорокадневной молитвы надъ младенцемъ,—во всѣхъ же прочихъ случаяхъ доходъ долженъ быть дѣлимъ между всѣми членами причта. Раздѣлъ приношеній натурою, по записи ихъ въ кружечную тетрадь, долженъ быть такъ же дѣлимъ и на тѣхъ же основаніяхъ, но съ благоразуміемъ и тактомъ въ способѣ дѣлежа.



КРАТКІЙ Управленія Взаимно-вспомогательной За 1908

№№ счетовъ.	(Наименованіе оборотовъ за 1908 годъ). Название счетовъ.	Оставалось на 1 янв. 1908 г.			
		Управленію (средствъ).		За Управ- леніемъ (погашеній)	
		РУБ.	к.	РУБ.	к.
I	Касса—наличныхъ денегъ	760	89	—	—
II	Процентныя бумаги	932500	—	—	—
III	Движимое имущество	593	85	—	—
IV	Разчетныя книжки	218	68	—	—
V	Благочинныя	15824	21	—	80 08
VI	Отдѣленіе Государственнаго Банка	—	—	—	—
VII	Разныя лица мѣста и учрежденія	1118	01	—	—
VIIIa	Взносовъ отъ церквей 1908 года	7831	24	—	—
б	” ” ” 1909 года	—	—	—	—
в	” ” ” Немиров. монаст.	—	—	—	42
IX a	Взносы отъ вкладчиковъ за 1908 годъ	—	—	—	60 25
б	” ” ” 1909 годъ	—	—	—	—
X	Недоимки	—	—	—	—
XIa	Пенсіи	—	—	—	—
XII	Единовремен. пособія	—	—	—	2262 26
XIII	Счетъ денегъ за отчетъ	—	6	—	—
XIV	Суммы на расходы по выясненію недоим.	—	—	—	313
XV	Переходящія суммы	—	—	—	285 40
XVI	Проценты на капиталъ	—	—	—	—
XVII	” отъ недоимокъ	—	—	—	—
XVIII	Взносы возвращенные вкладчикамъ § 37	—	—	—	—
XIX	Курсовая разница	—	—	—	—
XX	Издержки:	—	—	—	—
а	Наемъ помѣшенія	—	—	—	—
б	Жалованье	—	—	—	—
в	Канцелярскіе расходы	—	—	—	—
г	Пересылка денегъ	—	—	—	—
д	Почтовыя марки	—	—	—	—
е	Храненіе капитала	—	—	—	—
Итого . . .		958852	88	3042	99
		955809 р. 89 к.			

Предсѣдатель Управленія,
Товарищъ Предсѣдателя,
Казначей Управленія,
Бухгалтеръ

ОТЧЕТЪ

кассы духовенства Подольской епархіи.

1008.

Обороты за 1908 г.				Остается на 1 января 1909 г.				Результатъ.				Прирѣченіе.
Средства.		Погашенія.		Управленію (средствъ).		За Управленіемъ (погашеній).		Капиталь увеличился.		Капиталь уменьшился.		
РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
106969	44	105250	64	2479	69	—	—	—	—	—	—	
45500	—	25000	—	953000	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	564	16	—	—	—	—	—	29	69
—	—	—	60	218	08	—	—	—	—	—	—	—
48801	87	62143	—	2405	99	—	2	99	—	—	—	—
70500	—	70500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5482	32	4810	33	1790	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7827	72	3	52	—	—	—	—	—	—	—
—	—	579	10	8378	19	—	—	8957	29	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	42	—	—	—	—
—	—	35425	07	—	—	—	—	35485	32	—	—	—
—	—	61	—	—	—	61	—	—	—	—	—	—
691	04	7790	83	—	—	—	—	7099	79	—	—	—
59202	64	143	—	—	—	—	—	—	—	59059	64	—
18560	64	—	—	—	—	1544	32	357	30	18200	—	—
—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	—	—	—	—	—	213	—	—	—	—	—	—
575	49	564	17	—	—	274	08	—	—	—	—	—
159	04	37027	66	—	—	—	—	36868	62	—	—	—
—	—	80	92	—	—	—	—	80	92	—	—	—
294	50	—	—	—	—	—	—	—	—	294	50	—
—	—	1857	82	—	—	—	—	1857	82	—	—	—
130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130	—	—
1759	70	—	—	—	—	—	—	—	—	1759	70	—
125	91	—	—	—	—	—	—	—	—	125	91	—
137	—	—	63	—	—	—	—	—	—	136	37	—
71	50	—	—	—	—	—	—	—	—	71	50	—
7	40	—	—	—	—	—	—	—	—	7	40	—
359068	49	359068	49	968839	63	2095	39	90749	06	79814	71	—
00	—	—	—	966744	р. 24 к.	—	—	10934	р. 35 к.	—	—	—

Протоіерей П. Викулъ
 Священникъ В. Марчевскій
 Священникъ А. Ватичъ
 Н. Трегубовъ

Поясненія къ краткому отчету за 1908 годъ.

Какъ видно изъ печатаемаго выше отчета, на 1-е января 1908 года суммы Взаимно-вспомогательной Кассы состояли изъ:

	СУММА.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I. Средства (активъ).				
1. Касса: наличныхъ денегъ	—	—	760	89
2. Процент. бумагъ: въ 4% Госуд. рентъ въ 4% серіяхъ Госуд. Казначейства	913000	—	—	—
3. Движимаго имущества:	19500	—	932500	—
Разнаго имущества по особой описи на	—	—	593	85
4. Расчетныхъ книжекъ:	—	—	218	68
Для вкладчиковъ книжекъ 297 экз. на	—	—	—	—
5. Въ долгу за разными Благочинными и кассовыми распорядителями	—	—	15824	21
6. За разными лицами и учрежденіями: (не представлено росписокъ въ полученіи пенсіи)	—	—	1118	01
7. Взносовъ отъ церквей за 1908 г.	—	—	7831	24
8. Долга за отчетъ 1902 года	—	—	6	—
Итого	—	—	958852	88
II. Погашенія (пассивъ).				
1. Церквамъ Немировскаго монастыря	—	—	42	—
2. Взносъ отъ вкладчиковъ 1 п. 1908 г.	—	—	60	25
3. По счету единовременныхъ пособій	—	—	2262	26
4. По счетамъ переходящихъ суммъ	—	—	285	40
5. По счетамъ Благочинныхъ	—	—	80	08
6. Суммъ на расходы по выясненію недоимокъ.	—	—	313	—
Итого погашеній	—	—	3042	9-

	СУММА.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Такимъ образомъ чистый капиталъ на 1-е января 1908 г. (958852 88 к.— 3042 р. 99 к.) опредѣлился въ суммѣ	—	—	958809	89
Въ теченіе 1908 г. капиталъ Кассы увеличился на	—	—	90749	06
а уменьшился на	—	—	79814	71
Въ общемъ приростъ капитала въ 1908 г. выражается въ суммѣ.	—	—	10934	35
<i>Увеличеніе капитала (90749 р. 06 к.) произошло по слѣдующимъ счетамъ:</i>				
1. Взносовъ отъ церквей на 1909 годъ	—	—	8957	29
2. Взносовъ отъ вкладч. за 1 и 2 пол. 1908 года.	—	—	35485	32
3. Поступило недоимокъ	—	—	7099	79
4. Процентовъ: на капиталъ	—	—	36868	62
5. „ отъ недоимокъ	—	—	80	92
6. Курсовая разница	—	—	1857	82
7. Причислены къ прибылямъ по счету единовременныхъ пособій (§ 94).	—	—	357	30
8. Взносы Немировскаго монастыря.	—	—	42	—
Итого	—	—	90649	06
<i>Уменьшеніе же капитала на 79814 р. 71 коп. произошло по счетамъ:</i>				
1. Движимаго имущества.				
Списано 5 ⁰ / ₀ съ общей суммы 593 р. 85 к. въ погашеніе,	—	—	29	69
2. Выдано пенсіи за прежнее время и за 1 и 2 пол. 1908 года	—	—	59059	64
3. Единовременныхъ пособій:				
Назначено единовременныхъ пособій въ 1908 году	—	—	18200	—
4. Возвращенныхъ вкладовъ (по § 37 Устава Кассы переведено въ ино-епархіальныя Кассы).	—	—	294	50

	СУММА.		ИТОГО.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
5. Наемъ помѣщ. подъ архивъ и кладовую	—	—	130	—
6. Жалованье служащимъ:				
Выдано за 1908 г. составу Управле- нія и служащимъ канцеляріи. . . .	—	—	1759	70
7. Канцелярскіе расходы	—	—	125	91
8. Почтовые марки	—	—	71	50
9. Пересылка денегъ.	—	—	136	37
10. Уплочено Государственному Банку за храненіе 0/00 бумагъ	—	—	7	40
Итого				
	—	—	79814	71
Слѣдовательно, приходъ превысилъ рас- ходъ на	—	—	10934	35
Приложивъ къ которому чистый капи- талъ на 1 января 1908	—	—	955809	89
получимъ капиталъ на 1-е января 1909 г. 966744 р. 24 к., состоящій въ слѣдующемъ:				
Касса: наличныхъ денегъ	—	—	2479	69
Процентныхъ бумагъ: {				
4% Госуд. ренты	913000	—	}	953000
Обяз. Кр. Позем. Банка	20000	—		
4% сер. Госуд. Казнач.	20000	—		
Движимаго имущества	—	—	564	16
Разсчетныхъ книжекъ	—	—	218	08
Въ долгу за Благочинными и кассо- выми распорядителями	—	—	2405	29
За разными лицами (не представлено расписокъ въ полученіи пенсіи)	—	—	1790	—
Взносовъ отъ церквей за 1908 г. . . .	3	52	—	—
" " " " 1909 г. . . .	8378	19	8381	71
Итого				
	—	—	968839	63

	СУММА.		ИТОГО.	
	РУВ.	К.	РУВ.	К.
За исключеніемъ изъ которыхъ пассивныхъ счетовъ Управленія:				
1. Долга Благочиннымъ	—	—	2	99
2. Полученныхъ взносов отъ вкладчиковъ за счетъ 1909 года.	—	—	61	—
3. По счету единовременныхъ пособій	—	—	1544	32
4. По счету суммъ на расходы по выясненію недоимокъ за вкладчиками	—	—	213	—
5. По счетамъ переходящихъ суммъ	—	—	274	08
Итого	—	—	2095	39
Получимъ капиталъ на 1 января 1909 г.	—	—	966744	24

Вкладчиковъ въ протекшемъ году числилось по священнической категоріи въ 1-й половинѣ 1488, во второй половинѣ вкладчиковъ было 1474. По діаконской категоріи вкладчиковъ въ 1-й половинѣ года было 187, во второй половинѣ вкладчиковъ было 185. По псаломщической категоріи числилось въ 1-й половинѣ вкладчиковъ 1379, во 2-й половинѣ вкладчиковъ 1378. Всего вкладчиковъ числилось въ 1-й половинѣ 3048, а во 2-й половинѣ вкладчиковъ 3037, представившихъ взноса 35485 р. 32 к. Въ теченіе 1908 года выбыло вкладчиковъ: по священнической категоріи 56 лицъ, изъ нихъ 32 по причинѣ смерти, 21 по случаю выхода заштатъ и 3 за отрѣшеніемъ отъ мѣста. По діаконской категоріи выбыло изъ состава вкладчиковъ 25 лицъ, изъ нихъ умерло 4, вышло заштатъ 7 рукоположено во священники 13 и удаленъ 1. По псаломщической категоріи: выбыло 66 лицъ, изъ нихъ 14 умерло, 45 вышло заштатъ, 6 лицъ перешли въ высшія категоріи, удалено по разнымъ причинамъ 1. Всего въ протекшемъ году выбыло изъ состава вкладчиковъ 147 душъ. изъ нихъ умерло 50 душъ, вышло въ заштатъ 73 лица, 19 перешло въ высшія категоріи, уволено по разнымъ причинамъ 5. Вновь прибыло въ теченіе 1908 года въ составъ вклад-

чиковъ 49 лицъ священнической категоріи, 5 лицъ діаконской и 87 псаломщической. Пенсіонеровъ, доказавшихъ права на пенсію, въ 1908 году было: въ 1-й половинѣ—1167 священнической категоріи, 217 діаконской и 1157 псаломщической, итого 2542; во 2-й полов. священнической 1093, діаконской 209 и псаломщической 1096, итого 2398. Пенсіи въ 1908 году выдано: по священнической категоріи 44066 р. 47 к., по діаконской категоріи 4120 р. 96 к., по псаломщической категоріи 11015 р. 21 к. Въ 1908 году выбыло пенсіонеровъ по священнической категоріи 129 лицъ: изъ нихъ умерло 45, вышли замужъ 21, по совершеннолѣтію 26 и заняли должности съ содержаніемъ свыше 150 р. въ годъ 37 лицъ. По діаконской категоріи выбыло пенсіонеровъ 20, изъ нихъ 12 умерло, 2 вышли замужъ, 2 по совершеннолѣтію, 4 заняли должности. По псаломщической категоріи выбыло 95 лицъ, изъ нихъ: умерло 37, замужъ вышли 19, по совершеннолѣтію 18, заняли должности 21 лицо. Всего по всѣмъ категоріямъ въ 1908 году выбыло пенсіонеровъ 244, изъ которыхъ 94 по причинѣ смерти, 42 вслѣдствіе замужества, 46 достигнувъ совершеннолѣтія и 62 занявъ должности съ содержаніемъ въ 150 и болѣе рублей въ годъ. Взамѣнъ выбывшихъ, вновь поступило въ 1908 году пенсіонеровъ въ кассу 286, изъ нихъ по священнической категоріи 138, по діаконской 24, по псаломщической категоріи 124 души.

Единовременное пособіе въ протекшемъ году назначено 99 семействамъ: изъ нихъ 53 семействамъ священническимъ, 10 діаконскимъ и 36 псаломщическимъ: 44 священническимъ семействамъ назначено по 300 р. и 9 по 150 р. итого 14100 р., 9 діаконскимъ семействамъ по 100 и одному 50 р. итого 950 р., 27 псаломщическимъ семействамъ назначено по 100 р. и 9 по 50 р. итого 3150 р., а всего 99 семействамъ назначено 18200 руб.

Предсѣдатель Управленія,

Протоіерей *П. Вихуль.*

Товарищъ Предсѣдателя,

Священникъ *В. Марчевскій.*

Членъ Казначей,

Священникъ *К. Ватичъ.*

И. д. Дѣлопроизводителя *Ө. Триусъ.*

Настоящій отчетъ по провѣркѣ оказался вѣрнымъ какъ съ самимъ собою, такъ и съ тѣми документами, на основаніи которыхъ онъ составленъ, 1909 года 20 іюня.

Предсѣдатель ревизіонной комиссій,

Священникъ *Θ. Филоненко.*

Члены комиссій } свящ. *Іоаннъ Пухальскій.*
 } свящ. *Ананія Разумовскій.*

Вакантныя мѣста.

Священническія:

- 1) с. *Чехи* Литин. у. съ 8 нояб. 1907 г. Церк. земли 36 д. 1704 кв. с.; прич. помѣщ. есть; 343 м. и 315 ж. п.
- 2) с. *Яновцы* Литинскаго у. съ 1 мая 1908 г. Церк. земли 36 д. 2 кв. саж.; причт. постр. ветхи; 368 м. и 344 ж. п.
- 3) с. *Николаевка* Винницк. у. съ 19 іюля 1908 г. Церковной земли 39 д. 1570 кв. с.; 456 м. 437 ж. п.; свящ. постройки есть.
- 4) При *Летичевскомъ соборѣ* (соборн. свящ.) съ 18 іюля 1908 г. 624 м. 674 ж. п.; для соборнаго свящ. построекъ нѣтъ.
- 5) с. *Чернятинъ* Литинскаго у. съ 21 марта. Церк. земли 58 д. 412 кв. с.; 607 м. и 629 ж. п. причт. постр. есть.
- 6) с. *Слободка-Михалковская* Летичевскаго у. съ 25 марта. Церковной земли 35 д. 1636 кв. с. 310 м. 316 ж. п.; причт. постр. есть.
- 7) с. *Климашевка* Проскуровскаго уѣзда съ 5 апрѣля. Церковной земли 35 д. 2099 кв. с.; 1000 м. и 970 ж. п.; причт. постройки есть.
- 8) с. *Ложковцы* Каменецкаго у. съ 10 апрѣля. Церковн. земли 33 д.; 376 м. и 372 ж. п.; причт. постр. есть.
- 9) с. *Мартынковцы* Проскуровскаго уѣзда, съ 9 апрѣля. Церк. земли 35 д. 1200 кв. с.; 391 м. и 363 ж. п.; причт. постройки есть.
- 10) с. *Званъ* Могилевскаго уѣзда, съ 17 апрѣля. Церк. земли 76 д. 1236 кв. саж.; 1296 м. и 1252 ж. п.; причт. постройки ветхи.

11) с. *Михайловка* Гайсинскаго уѣзда, съ 6 мая. Церковной земли 1 дес. 1200 кв. с. 327 м. и 375 ж. п.; домъ есть.

12) с. *Мельниковцы* Гайсинскаго у., съ 1 мая. Церк. земли 40 д. 827 кв. саж.; 603 м. и 630 ж. п.; причт. постр. есть.

13) с. *Россоше* Гайсинскаго у. съ 9 мая. Церковн. земли 45 д. 376 кв. с.; 1080 м. и 1050 ж. п.; причт. постр. ветхи.

14) с. *Обуховъ* Могилевскаго у. съ 7 юня. Церк. земли 37 д. 859 кв. с.; 612 м. и 591 ж. п.; причт. постр. есть.

15) с. *Якубовка* Ольгопольск. у. съ 30 мая. Церк. земли 46 д. 740 кв. с.; 332 м. и 321 ж. п.; причт. постр. есть.

16) с. *Ильковка* Винницкаго у. 16 юня. Церк. земли 55 д. 777 кв. 524 м. и 502 ж. п.; причт. постр. есть.

17) м. *Маковъ* Камѣнецкаго у. съ 26 юня. Церк. земли 36 д.; 887 м. и 963 ж. п.; причт. постр. есть.

18) с. *Пасатъ* Балтскаго уѣзда (2 свящ.) съ 29 юня. Церковной земли 130 д. 1688 к. с.; 1727 м. п.; 1734 ж. п.; причт. постройки есть.

19) при *Николаевской церкви* г. Балты съ 17 юля. Церк. земли 36 д.; 860 м. и 776 ж. п.; причт. постр. есть.

20) с. *Куреневка* Ольгопольскаго уѣзда съ 19 юля. Церк. земли 55 д. 531 кв. с.; 586 м. и 560 ж. п.; причт. постр. ветхи.

21) с. *Старо-Потокъ* Винницкаго уѣзда съ 23 юля. Церк. земли 61 д. 2023 кв. с., 825 м. и 655 ж. п.; причт. постр. есть.

22) с. *Горбовцы* Литинскаго уѣзда съ 24 юля. Церк. земли 56 дес.; 379 м. и 403 ж. п.; причт. постр. ветхи.

23) с. *Супруньковцы* Ушицкаго у. с. 29 юля. Церк. земли 36 д. 600 кв. с.; 759 м. и 701 ж. п.; причт. постр. есть.

Содержаніе: 1) О церковномъ винѣ. Свящ. А. М. О.

О ффициальный отдѣль. 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.—2) Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—3) О сборѣ пожертвованій въ церквахъ епархіи 14 сентября.—4) О раздѣлѣ между членами причта доходовъ отъ требоисправленій.—5) Краткій отчетъ Управленія Взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи.—6) Вакантныя мѣста.

Редакторъ протоіерей Е. Сѣдинскій.

Завѣдующіе издательствомъ:

прот. Е. Сѣдинскій и С. Дложевскій.

Кам. Под., тип. Свято-Троицкаго Братства Уг. Базарн. и Бульварн. у.