

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 23-й. 1906-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20 ноября с. г. за № 13117, заштатному священнику села Круглолѣскаго, Ставроп. губ., Николаю Мищенко назначена пенсія въ 300 рублей въ годъ, съ 25 августа 1906 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Архипастыря нашего, отъ 28 ноября с. г. за № 10534, печатается къ свѣдѣнію городскихъ г. Ставрополя священниковъ утвержденное Архипастыремъ росписаніе, составленное на основаніи 10 ст. уст. дух. консисторій, о томъ, кому изъ священнослужителей Ставропольской епархіи и когда произносить въ Каедральномъ соборѣ проповѣди своего сочиненія въ 1907 году.

Январь.

1—понедѣльникъ. Обрѣзаніе Господне—свящ. Евгеній Филипповъ.

6—суббота. Богоявленіе—свящ. Григорій Ключаревъ.

Февраль.

2—пятница. Срѣтеніе Господне—протоіерей Симеонъ Никольскій.

Мартъ.

4—воскресенье. Торжество Православія—прот. М. Космодамианскій.

25—воскресенье. Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—свщ. Іоаннъ Архангельскій.

Апрѣль.

15—воскресенье. Входъ Господа въ Іерусалимъ—діак. І. Понятовскій.

20—пятница. Выносъ Плащаницы—прот. С. Никольскій.

22—воскресенье. Пасха Христова—свщ. Романъ Хойнадкій.

23—понедѣльникъ. Тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—свщ. Феодоръ Семилуцкій.

Май.

6—воскресенье. Рожденіе Государя Императора—прот. Константинъ Кутеповъ.

9—среда. Перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца—свщ. Константинъ Николаевъ.

14—понедѣльникъ. Священное Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ—свщ. Кирилль Окинщевичъ.

25—пятница. Рожденіе Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—свщ. Николай Прозоровскій.

31—воскресенье. Вознесеніе Господне—свщ. Александръ Рождественскій.

Іюнь.

10—воскресенье. Пятидесятница—свщ. Владиміръ Альшанскій.

Юль.

15—воскресенье. Равноапостольнаго Благовѣрнаго Князя Владиміра—свят. Іоаннъ Темиревскій.

22—воскресенье. Тезоименитство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны—свят. Александръ Кудрявцевъ.

30—понедѣльникъ. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича—свят. Василій Семеновъ.

Августъ.

6—понедѣльникъ. Преображеніе Господне—свят. Іоаннъ Темиревскій.

15—среда. Успеніе Пресвятыя Богородицы—прот. Іоаннъ Протопоповъ.

Сентябрь.

8—суббота. Рождество Пресвятыя Богородицы—свят. Николай Прозоровскій.

14—пятница. Воздвиженіе Креста Господня—прот. Александръ Яковенко.

Октябрь.

1—понедѣльникъ. Покровъ Пресвятыя Богородицы—свят. Аполлоній Боженовъ.

5—пятница. Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича—свят. Константинъ Рудневъ.

17—среда. Въ память избавленія Государя Императора и всего семейства отъ опасности крушенія поѣзда—свят. Георгій Акимовъ.

21—воскресенье. Восшествіе на престоль Государя Императора—прот. М. Космодамианскій.

22—понедѣльникъ. Казанской иконы Божіей Матери—свят. Аполлоній Боженовъ.

Ноябрь.

14—среда. Рожденіе Государыни Маріи Ѳеодоровны—свят. Іоаннъ Гаевскій.

21—среда. Введеніе во Храмъ Пресвятя Богородицы—свят. Карпъ Руденко.

30—пятница. Св. Апостола Андрея Первозваннаго—свят. Петръ Шатировъ.

Декабрь.

6—четвергъ. Свят. Николая Чудотворца и Тезоименитство Государя Императора Николая Александровича—прот. Симеонъ Никольскій.

25—вторникъ. Рождество Христово—свят. Димитрій Гремяченскій.

Примѣчаніе: 1) всѣ проповѣди представляются на цензуру за три дня до произнесенія; 2) въ случаѣ перемѣщенія священниковъ очередная проповѣдь составляется замѣстителемъ; 3) въ дни храмовыхъ праздниковъ, не вошедшіе въ сіе росписаніе, проповѣди составляются настоятелями или священниками, служащими при церкви.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Ставропольской духовной консисторіи причтамъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Ставропольской епархіи.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, за № 10815, послѣдовавшей на рапортъ предѣдателя Ставропольскаго Епархіальнаго Церковно-Археологическаго Общества, протоіерея Симеона Никольскаго, Духовная Консисторія симъ предлагаетъ причтамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи доставить Епархіальному Церковно-Археологическому Обществу свѣдѣнія о хранящихся при церквахъ памятникахъ церковной и гражданской исторіи края—епархіи и достопримѣчательностяхъ вообще изъ быта и жизни церкви, народа и природы. Октября 31 дня 1906 года, № 26264.

Указъ сей печатается къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

Къ свѣдѣнію духовенства Ставропольской епархіи.

Ставропольское Епархіальное Начальство, обративъ вниманіе на чрезвычайно великое число возникающихъ въ Консistorіи слѣдственныхъ дѣлъ по исправленію и внесенію метрическихъ записей, свидѣтельствующее о крайне небрежномъ отношеніи духовенства епархіи къ веденію метрическихъ книгъ, вызывающемъ недовольство прихожанъ, не имѣющихъ возможности своевременно получить необходимый для нихъ документъ, постоянныя жалобы, обременяющія Архипастыря и Консistorію и совершенно излишнюю и бесполезную переписку, а также и на крайнюю медлительность, съ коею священники производятъ поручаемыя имъ слѣдствія по исправленію и внесенію метрическихъ записей, опредѣленіемъ своимъ, на 22—23 ноября с. г., постановило: циркулярно предупредить духовенство епархіи, что причты, виновные въ пропускахъ метрическихъ записей и ихъ неправильностяхъ, а равно слѣдователи, неисправные въ веденіи слѣдствій, будутъ неуклонно, въ силу существующихъ законоположеній (ст. 193 устава духовныхъ консисторій, подтвержденная къ точному исполненію Синодальными указами 4 марта 1886 г. и 22 декабря 1889 г.), подвергаемы денежнымъ штрафамъ, а упорно небрежные, согласно ст. 176 и 193 уст. д. консисторіи, отрѣшаемы отъ мѣсть.

Священникъ станицы Копанской, Куб. обл., Александръ Овсяниковъ назначенъ благочиннымъ церквей 5 округа Кубавской области, 20 ноября.

Благочинный церквей 5 округа Ставропольской губерніи, священникъ села Тугулукскаго Василій Флегинскій, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, 20 ноября.

Екатеринодарскій уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ станицы Екатериновской Михаилъ Конограй, согласно прошенію, уволенъ отъ должности наблюдателя, 28 ноября. Въ должности Екатеринодарскаго наблюдателя, согласно избранію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденъ священникъ Покровской церкви г. Екатеринодара Александръ Өоменко, 28 ноября.

Священникъ станицы Копанской, Куб. обл., Александръ Овсяниковъ, согл. прош., уволенъ отъ должности миссіонера 5 благочинническаго округа, Куб. обл. Въмѣсто него въ должности сей утвержденъ избранный по немъ кандидатъ, священникъ станицы Должанской Григорій Троицкій, 22 ноября.

Утвержденъ въ должности миссіонера 9 благочинническаго округа Ставропольской губ. избранный духовенствомъ округа священникъ Митрофановской церкви села Бурлацкаго Николай Побреинь, 23 ноября.

Священникъ церкви села Казьминскаго, Куб. обл., Николай Польскій, согласно избранію духовенства 10 благочинія Кубанской области, утвержденъ въ должности окружнаго миссіонера 10 благочинія, 28 ноября.

Назначены духовными слѣдователями: 6 округа Ставропольской губ. священникъ села Воздвиженскаго Иларіонъ Голубятниковъ и 16 благочинническаго округа Кубанской области—священникъ станицы Рязанской Михаилъ Студенцій, 25 ноября.

Надзиратель за учениками Екатеринодарскаго духовнаго училища Василій Коколевскій, согласно прошенію.

въ виду поступленія его въ число студентовъ Петербургской духовной академіи, уволенъ отъ должности надзирателя, а на его мѣсто временно назначенъ учитель того же училища Михаилъ Ждановъ, 11 ноября.

О назначеніи законоучителей.

Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, по представленію Директора народныхъ училищъ Ставроп. губ., утверждены въ должности законоучителей:

священникъ Стефанъ Власенно—Шишкинскаго однокласснаго училища, 16 ноября;

священникъ Николай Фіалкинъ—1-го Медвѣженскаго однокласснаго училища, съ 1 сентября 1904 г.—18 ноября;

По представленію Директора народныхъ училищъ Куб. обл., Его Преосвященствомъ изъявлено согласіе на назначеніе законоучителями:

псаломщика Николая Антонова, окончившаго курсъ духовной семинаріи—въ Новоминскія Николаевское и Алексѣевское однокл. училища, 17 ноября;

священника хут. Вратскаго Георгія Дмитріева—въ Фроловское хуторское одноклассное училище, 20 ноября;

священника Іоанна Гремяченскаго—въ Новомышастовское одноклассное училище, 22 ноября;

діакона Георгія Фортина—въ Новодеревянковскія иногороднее училище и два параллельныя отдѣленія двухкласснаго станичнаго училища, 24 ноября;

священника Николая Безсонова—въ Темиргоевское одноклассное училище, 23 ноября;

священника Арсенія Леонтовича—законоучителемъ въ Приморско-Ахтарское 2-классное училище, 27 ноября.

священника Василія Голубцова—въ Бжедуховское станичное училище, 26 ноября.

священника Льва Уманцева—въ Богословское сельское училище, 30 ноября.

По представленію инспектора 3 района Ставропольской губ., священникъ Покровской п. с. Преграднаго Василій Львовъ утверждень въ должности законоучителя 1-го и 3-го Преградненскихъ одноклассныхъ училищъ, съ 1 декабря с. г., — 26 ноября.

Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, изъявлено согласіе на допущеніе діакона Кааедраднаго собора Василя Щекина къ преподаванію закона Божія въ III и IV параллельныхъ классахъ Ставропольскаго городского VI-класснаго училища, 27 ноября.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ Ильинской церкви стан. Незамаевской, Куб. обл., Митрофанъ Ивановъ, согл. прош., перемѣщенъ на вакансію священника къ Покровской церкви стан. Бѣлорѣченской, Куб. обл., 27 ноября.

Псаломщикъ Николаевской церкви г. Ейска Алексѣй Соловьевъ, согл. прош., опредѣленъ на вакансію священника къ Ильинской церкви стан. Незамаевской, Куб. обл., 27 ноября.

Діаконъ Николаевской церкви села Новодимитріевскаго, Медвѣж. уѣзда, Іоаннъ Верижскій опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Новоромановское, Прасков. уѣзда, 23 ноября.

Діаконъ на вакансіи псаломщика при Александроневскомъ соборѣ г. Екатеринодара Александръ Погуляевъ опредѣленъ на вакансію второго священника къ церкви селенія Царскій-Даръ, Майк. отд., 23 ноября.

Заштатный священникъ стан. Новолеушковской, Куб. обл., Петръ Введенскій, — согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви стан. Новомышастовской, Куб. обл., 23 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса Ставроп. дух. семинаріи Александръ Парадіевъ — опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Мединцева, Медв. уѣзда, 20 ноября.

Бывшій воспитанникъ VI класса той же семинаріи Ілія Винниковъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви стан. Старонижестеблѣвской, Куб. обл., 20 ноября.

Бывшій воспитанникъ VI класса той же семинаріи Георгій Преображенскій опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви стан. Новокорсунской, 20 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Алексѣй Ооменко, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Жуковского, Медв. уѣзда, 20 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса той же семинаріи Григорій Розановъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Нагутскаго, Алек. уѣзда, 20 нояб.

Псаломщикъ Казанской церкви села Донской-Балки, Благодарн. уѣзда, Владиміръ Карагачевъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Покровской церкви села Прасковей, Прасков. уѣзда, 20 ноября.

Бывшій воспитанникъ VI класса семинаріи Александръ Кущъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Трехсвятительской церкви села Отказнаго, 22 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Михаилъ Архангельскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Троицкой церкви села Дивнаго, 22 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Александръ Крыжановскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Высоцкаго, Благодарн. уѣзда, 22 ноября.

Бывшій воспитанникъ VI класса семинаріи Петръ Рождественскій, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Николаевской церкви села Новодимитріевскаго, Медвѣж. уѣзда, 24 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Евдокимъ Войташевъ опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви села Донской-Балки, Благодарн. уѣзда, 20 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Григорій Семерджи, согл. преш., опредѣленъ на должность псалом.

щика къ греческой церкви стан. Крымской, Куб. обл., 22 ноября.

Псаломщикъ церкви села Покойнаго, Прасков. уѣзда, Харлампій Поповъ, согл. прош., уволенъ за штатъ, 23 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Константинъ Михайловъ опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви села Покойнаго, Прасков. уѣзда, 23 ноября.

Псаломщикъ церкви стан. Смоленской, Куб. обл., Евстафій Поповъ, согл. прош., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Александро-Невскому собору г. Екатеринодара, 24 ноября.

Бывшій воспитанникъ VI класса семинаріи Андрей Бордычевскій опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви стан. Смоленской, Екатерин. отд., 24 ноября.

Бывшій воспитанникъ VI класса семинаріи Петръ Оранскій опредѣленъ на должность псаломщика къ Николаевской церкви г. Ейска, 27 ноября.

Бывшій воспитанникъ VI класса семинаріи Александръ Курганскій, согл. прош., опредѣленъ на должность псаломщика къ церкви стан. Благовѣщенской, Куб. обл., 27 ноября, вакантную за принятіемъ псаломщика А. Кондратова на военную службу.

Псаломщикъ Успенской церкви г. Ставрополя Сергій Ардабьевскій, согл. прош., перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Мих.-Арх. церкви хут. Сѣверинъ, Куб. обл., освободившуюся за поступленіемъ и. д. псаломщика М. Гниловского на военную службу, 25 ноября.

Бывшій воспитанникъ V класса семинаріи Елеазаръ Головъ, согл. прош., опредѣленъ на должность псаломщика къ Успенской церкви г. Ставрополя, 27 ноября.

Діаконъ Алекс.-Невской ц. села Солдатско-Александровскаго, Ставроп. губ., Іосифъ Покровскій, согл. прош., уволенъ за штатъ, 23 ноября.

Утвержденъ въ должности псаломщика исправлявшій сію должность при Покровской церкви села Еленовскаго, Куб. обл., Теодоръ Чиркинъ, 23 ноября.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Его Преосвященствомъ, Архипастыремъ нашимъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица:

1) при Θεодосіевской церкви хут. Магэдынь-Сала, Медв. уѣзда, — крестьянинъ Никита Марченко, 23 ноября;

2) при Иоанно-Богословской церкви хутора Воровская-Балка, Ставроп. губ., крестьянинъ Иванъ Горенниковъ, на 3-е трехл., 23 ноября;

3) при Покровскомъ мол. домѣ села Бѣлаго, Куб. обл., крестьянинъ Георгій Кислый, на 1-е трехл., 23 ноября;

4) при Николаевской церкви поселка Владимірскаго, Куб. обл. — казакъ Михаилъ Лаптевъ, на 1-е трехл., 25 ноября;

5) при Успенской церкви села Тищенскаго, Ставроп. губ., — крестьянинъ Матѳей Ивановъ Чижъ, на 1-е трехл., 27 ноября;

6) при Мих.-Арханг. церкви стан. Ново-Александровской, Куб. обл., — казакъ Карпъ Есинъ, на 1-е трехл., 27 ноября.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности старосты Ставропольскаго Каѳедральнаго собора купецъ Иванъ Семеновичъ Волковъ, 25 ноября.

Уволены, согласно прошеніямъ, по болѣзни, церковные старосты: стан. Каменнобродской, Куб. обл., Иванъ Букловъ и стан. Абхазской, Куб. обл., Миронъ Долгополовъ, 30 ноября.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Архіерейскія служенія.

19 ноября с. г., въ воскресенье, Его Преосвященство, Архипастырь нашъ, совершалъ божественную литургію въ Андреевской церкви при Архіерейскомъ домѣ. За богослуженіемъ Его Преосвященство произнесъ поученіе къ молящимся.

21 сего ноября, въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Архипастырь нашъ, совершалъ божественную литургію въ Андреевской церкви при Архіерейскомъ домѣ. За литургією рукоположень: во діакона къ Димитріевской церкви стан. Димитріевской, Куб. обл., Александръ Безсоновъ. За богослуженіемъ очередную проповѣдь произнесъ ключарь Кафедральнаго собора, свящ. К. Руденко.

30 ноября, въ четвергъ, Его Преосвященство, Архипастырь нашъ, совершалъ божественную литургію въ Андреевскомъ храмѣ при Архіерейскомъ домѣ, по случаю храмоваго праздника и праздника Андреевско-Владимірскаго Братства. За литургією рукоположень въ санъ діакона къ церкви стан. Старовеличковской, Куб. обл., псаломщикъ Вячеславъ Черниковъ. За богослуженіемъ очередную проповѣдь произнесъ духовникъ семинаріи, свящ. Д. Гремяченскій.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Атаману станицы Пшехской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, уряднику Даніилу Ивановичу Головку, за постоянное сердечное отношеніе къ нуждамъ приходскаго храма, выразившееся за время его пятилѣтней службы въ должности въ организациіи и содержаніи на общественныя средства церковнаго хора, устройствѣ

ограды вокругъ кладбища, ремонтъ приходской церкви и устройствъ желѣзной рѣшетки на фундаментъ ограды, Ею Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на сіе грамоты, 23 ноября.

Церковному старостѣ церкви станицы Шапсугской, Куб. обл., уряднику Павлу Топорко, за усердное и полезное служеніе церкви Божіей въ теченіи 10 лѣтъ, Ею Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на сіе грамоты, 24 ноября.

Благочинный 25 округа, Кубанской обл., донесъ Его Преосвященству, что вдовою Домникіею Литвиновой въ церковь села Успенскаго сдѣланы цѣнныя пожертвованія: въ 1905 г. она пожертвовала икону св. Θεодосія Черниговскаго, цѣною въ 200 р., собрала отъ нѣкоторыхъ прихожанъ 350 р. на приобрѣтеніе серебряннаго по бархату зимняго облаченія для священника и діакона; въ текущемъ году пожертвовала 100 р. на устройство цистерны въ церковной оградѣ, приобрѣла для церкви икону „Цѣлованіе Елисаветы“ въ богатомъ вызолоченномъ кіотѣ, цѣною въ 260 р. и кіотъ для иконы Божіей Матери „Иверской“, цѣною въ 200 р. Кромѣ того вдова Литвинова ежегодно дѣлаетъ для церкви много мелкихъ пожертвованій, заключающихся въ приобрѣтеніи иконъ лучшей живописи, массивныхъ лампадъ, серебряныхъ кадиль, воздуховъ и покрываль, безмездно починаетъ священническія облаченія и вообще наблюдаетъ за чистотою и благолѣпіемъ приходскаго храма. На рапортъ благочиннаго о столь выдающемся усердіи къ храму Божію Д. Литвиновой, Ею Преосвященство 23 сего ноября изволилъ положить резолюцію слѣдующаго содержанія: „вдова Литвиновой преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты“.

О присоединеніи къ православію.

Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Симеономъ Никольскимъ присоединены къ св. церкви: 11 сего ноября отъ магометанства житель селенія Кааглынского, Ставропольской губ., крестьянинъ изъ ногайцевъ Арсланъ Ажибулатовъ, 24 лѣтъ, съ именемъ Александра, и 12 сего ноября отъ магометанства персидско-подданный Ибрагимъ Рамазанъ-оглы, 32 лѣтъ, съ именемъ Авраама.

Священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви станицы Прочноокопской, Куб. обл., Терентіемъ Уколовымъ 10 іюля 1905 года присоединены къ св. православной церкви изъ раскола австрійскаго толка дочери нестроеваго старшаго разряда Павла Попова: Марія, 11 лѣтъ, Антонина, 9 лѣтъ и Ольга, 7 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежнихъ ихъ именъ.

Имъ же присоединены къ православной церкви, на правилахъ единовѣрія, изъ раскола австрійской поповщинской секты: 14 іюля с. г. дѣвица крестьянка Рязанской губ. Скопинскаго уѣзда Затворненской волости села Хворощовки Наталія Исидорова Лагутина, 26 лѣтъ и 12 ноября с. г. дочь казака стан. Вознесенской, Куб. обл., Іудіанія Васильева Карташова, 30 лѣтъ, съ сохраненіемъ имъ прежнихъ именъ.

Причтомъ Покровской единовѣрческой церкви ст. Кавказской, Куб. обл., 9 іюля сего года присоединенъ къ православію изъ раскола крестьянинъ Воронежской губ. Борисъ Евфимовъ Самсоновъ, 25 лѣтъ.

Священникомъ Николаевской церкви хутора Зубова, Куб. обл., Василиемъ Крастилевскимъ 7—8 мая сего года присоединены къ православію: 1) жена крестьянина Самарской губ. Екатерина Петрова Миллеръ, 39 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія; 2) сынъ ея Андрей Михайловъ Миллеръ, 18 лѣтъ и 3) дочь ея Марія Михайлова Миллеръ, 8 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежнихъ именъ.

Священникомъ церкви ст. Успенской, Куб. обл., Александромъ Садовскимъ 22 іюля сего года присоединена къ православію изъ раскола крестьянка Екатеринославской губ. Акилина Васильева Шахунова, 17 лѣтъ.

Священникомъ Успенской церкви стан. Лабинской, Куб. обл., Григоріемъ Стрѣльбицкимъ 6 октября с. г. присоединенъ къ православію изъ католичества крестьянинъ Виленской губ., Дубинскаго уѣзда и волости, поселка Строкнова Богославъ Іосифовъ Слезань, 24 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

Священникомъ стан. Петропавловской, Куб. обл., Владиміромъ Лавановымъ 29 октября с. г. присоединенъ къ православію изъ раскола, приѣмлющаго австрійское лжесвященство, мѣшанинъ г. Майкопа Филимонъ Петровъ Ехнычъ, 39 лѣтъ, съ именемъ Іоаннъ.

Священникомъ стан. Михайловской, Куб. обл., Евгеніемъ Кудрявцевымъ 4 ноября с. г. присоединена къ православію изъ католичества крестьянка гмины Кавелчинъ, Люблинской губ., Яновскаго уѣзда, дѣвица Анастасія Флисъ, 26 лѣтъ, съ сохраненіемъ ей прежняго имени.

Священникомъ села Соломенскаго, Ставропольской губ., Николаемъ Кравченко 12 ноября с. г. присоединена къ православію изъ баптизма дѣвица, крестьянка Херсонской губ. и уѣзда, Ново-Воронцовской волости села Осокоровки Анна Іудина Пасько, 23 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

Священникомъ Покровской церкви ст. Ильинской, Куб. обл., Петромъ Пособило присоединена къ православію изъ раскола австрійскаго толка казачка хут. Лосева, Куб. обл., дѣвица Дарія Епифанова Полянова, 17 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени.

О пожертвованіяхъ.

Благочинный 6 округа Куб. обл., свящ. П. Рудольфовъ донесъ Его Преосвященству, что въ Николаевскую цер-

ковъ стан. Новомалороссійской поступили слѣдующія пожертвованія отъ прихожанъ:

а) дочь войсковаго старшины Ксенія Кравцова пожертвовала икону Воскресенія Христова съ кіотомъ, цѣною въ 150 руб.;

б) урядникъ Николай Скіданъ пожертвовалъ икону Святителя Николая Чудотворца въ 50 руб.;

в) крестьянинъ Николай Федоровъ пожертвовалъ икону св. Пророка Или въ 50 руб.;

г) казаками VI сотни 2 Черноморскаго полка пожертвована икона Воскресенія Христова въ 50 руб.;

д) казакъ Іосифъ Пронинъ пожертвовалъ икону Божіей Матери „всѣхъ скорбящихъ радости“ въ 50 руб.;

е) крестьянка Евдокія Убийко пожертвовала икону св. Іоанна Предтечи въ 50 руб.;

ж) неизвѣстныя жертвователи—женщины пожертвовали икону св. Нины въ 50 рублей.—На рапортѣ благочиннаго Его Преосвященство, Архипастырь нашъ, 15 сего ноября изволилъ написать: „Жертвователямъ объявить благодарность Епархіальнаго Начальства за ихъ пожертвованія“.

Жителями поселка Фанагорійскаго, Куб. обл., пожелавшими остаться неизвѣстными, пожертвовано на ремонтъ и благоуукрашеніе мѣстнаго храма шестьсотъ одиннадцать рублей 25 коп.

Отъ Правленія Ставропольской духовной семинаріи.

За послѣднее время въ мѣстныхъ (Ставропольскихъ) газетахъ стали появляться сообщенія, касающіяся Ставропольской духовной семинаріи. Сообщенія эти часто ничего не имѣютъ общаго съ истиной. Между тѣмъ сообщенія находятъ довѣріе со стороны лицъ, заинтересованныхъ судьбою Семинаріи и такія лица являются въ Семинарію за разнаго рода разъясненіями по поводу корреспонден-

цій. Въ виду этого Правленіе Семинаріи считаетъ своимъ долгомъ объявить къ общему свѣдѣнію, что никакихъ особыхъ распоряженій высшей власти относительно семинаріи не было, кромѣ объявленныхъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости; если послѣдуютъ какія либо новыя распоряженія, то о таковыхъ немедленно будетъ сообщаться Правленіемъ или чрезъ Епархіальныя Вѣдомости или чрезъ о.о. благочинныхъ. Только къ такимъ сообщеніямъ Правленіе проситъ относиться съ полнымъ довѣріемъ.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, принятыхъ на епархіальное и полуепархіальное содержаніе во 2-й половинѣ 1906 года.

На епархіальное содержаніе.

6-го класса.

1. Бѣлогорская Марія I—сирота.
Бѣлогорская Марія II—сирота.
Иванова Елена—сирота.
Колесникова Марія—сирота.
5. Усѣ Елена—сирота.
Николаева Марія—дочь заштатнаго псаломщика Константина Николаева.
Левитская Ольга—дочь и. д. псаломщика ст. Полтавской Василя Левитскаго.
Груздова Любовь—дочь діакона ст. Новоокровской Якова Груздова.
- Махно Θεодора—дочь діакона ст. Крымской Андрея Махно.
10. Рязанская Марія—дочь діакона ст. Воздвиженской Василя Р—го.
Черникова Анастасія—дочь діакона ст. Пластуновской Филиппа Черникова.

Синельникова Вѣра—дочь діакона-псаломщика ст. Хамкетинской Іосифа С—ва.

Краснодубровская Анастасія—дочь діакона ст. Павловской Іакова Краснодубровскаго.

Винникова Клавдія—дочь священника ст. Анапской Константина Винникова.

15. Шимоновская Инна—дочь священника ст. Севастопольской Сампсона Шимоновскаго.

Безклубова Надежда—дочь священника ст. Староминской Александра Безклубова.

Зданевичъ Лидія—дочь священника хутора Александровскаго Прохора Зданевичъ.

Винникова Марія—дочь священника ст. Старотитаровской Іакова Винникова.

Груздова Юлія—дочь діакона ст. Новопокровской Іакова Груздова.

5-го штатнаго класса.

20. Петрова Валентина—сирота.

Быстролетова Вѣра—дочь заштатнаго священника ст. Старощербиновской Стефана Б—ва.

Введенская Юлія—дочь заштатнаго священника ст. Новолушковской Петра В—го.

Мальцева Марія—дочь псаломщика ст. Ахтырской Василия М—ва.

Левитская Наталія—дочь и д. псаломщика ст. Полтавской Василия Левитскаго.

25. Ляпидевская Антонина—дочь псаломщика ст. Махошевской Василия Ляп—го.

Смирнова Валентина—дочь псаломщика ст. Батуринской Ивана См—ва.

Иванова Марія—дочь псаломщика ст. Ново-Михайловской Петра Иванова.

Шамрай Варвара—дочь діакона ст. Ново-Николаевской Димитрія Шамрая.

Кубанская Елена—дочь священника хутора Гушинскаго
го Иоанна Кубанскаго.

30. Лебедева Евгения—дочь священника ст. Дондуков-
ской Николая Лебедева.

Костинская Анна—дочь священника г. Майкопа Миха-
ила Костинскаго.

5-го параллельнаго класса.

Аристовская Елизавета—сирота.

Иванова Анна

Красичкова Марія

35. Лещенко Ольга

Мишенина Анна

Панаюти Фотинія

Прозоровская Глафира

Ремболовичъ Вѣра

40. Селиванова Ольга

Усъ Анна

Архангельская Марія—дочь псаломщика ст. Новоти-
таровской Хрисанфа Архангельскаго.

Остроумова Марія—дочь псаломщика ст. Мартаиской
Стефана Остроумова.

Кириакова Александра—дочь священника сел. Фанаго-
горійскаго Саввы Кириакова.

45. Димитріева Марія—дочь священника хут. Мыша-
стовскаго Петра Димитріева.

Кудрявцева Евгения—дочь священника ст. Старомин-
ской Петра Кудрявцева.

Адамова Надежда—дочь священника ст. Батурииской
Алексѣя Адамова.

4-го штатнаго класса.

Булгакова Валентина—сирота.

Липинская Неонила

50. Иванова Александра—дочь псаломщика ст. Пшех-
ской Ивана Иванова.

90. Иванова Неонила

Өомина Анна—дочь псаломщика ст. Ольгинской Васи-
лія Өомина.

Польская Зинаида—дочь псаломщика ст. Константи-
новской Григорія Польскаго.

Хмара Марія—дочь псаломщика г. Екатеринодара Пет-
ра Хмара.

Розанова Евгенія—дочь псаломщика ст. Тифлисской
Никслая Розанова.

55. Ельфимова Клавдія—дочь діакона (въ должности
псаломщика) ст. Усть-Лабинской Павла Ельфимова.

Рудникова Ольга—дочь діакона ст. Челбасской Димит-
рія Рудникова.

Образцова Лидія—дочь діакона ст. Гіагинской Митро-
фана Образцова.

Соболева Раиса—дочь діакона сел. Армавирь (сост.
на должн. псаломщика) Павла Соболева.

Михайлова Александра—дочь священника ст. Фонта-
ловской Іоанна Михайлова.

6). Курдюмова Евгенія—дочь священника г. Майкопа
Өеодора Курдюмова.

Златоустовская Анна—дочь священника ст. Дондуков-
ской Алексія Златоустовскаго.

Шувалова Лидія—дочь священника Іоанна Шувалова.

4-го параллельнаго класса.

Виноградова Ольга—сирота.

Красичкова Елена ”

65. Савенко Антонина ”

Павлова Нонна—дочь псаломщика ст. Староминской
Михаила Павлова.

Гвоздиковская Варвара—дочь священника ст. Старо-
величковской Кодрата Гвоздиковскаго.

Бѣликова Елизавета—дочь священника ст. Ново-Ми-
хайловской Василія Бѣликова.

3-го штатнаго класса.

Архангельская Наталія—сирота.

70. Иванова Варвара ”

Кумпанъ Ларисса ”

Павченко Марія—дочь псаломщика ст. Нововеличковской Алексѣя Павченко.

Головина Клавдія—дочь псаломщика ст. Поповичевской Петра Головина.

Омельченко Елена—дочь діакона ст. Анастасіевской Андрея Омельченко.

75. Синельникова Марія—дочь діакона-псаломщика ст. Хамкетинской Іосифа Синельникова.

Глаголева Елизавета—дочь священника ст. Платнировской Николая Глаголева.

Павлова Римма—дочь священника хут. Геймановскаго Константина Павлова.

3-го параллельнаго класса.

Аристовская Вѣра—сирота.

Иванова Анна ”

80. Ильина Евгенія ”

Левандовская Надежда ”

Семенова Анна ”

Скрябина Параскева ”

Смирнова Евгенія ”

85. Крутченская Елизавета—дочь псаломщика ст. Новомалороссійской Григорія Крутченскаго.

Лотоцкая Клавдія—дочь діакона ст. Новотитаровской Хрисанѣа Лотоцкаго.

Назаренко Валентина—дочь священника ст. Кореновской Петра Назаренко.

2-го штатнаго класса.

Бѣлоусова Зинаида—сирота.

Бѣляева Марія — сирота.

90. Иванова Неонила ”

Ильяшева Софія „
Николаева Марія „
Побѣдоносцева Надежда „
Андерсонъ Елена „
95. Михайлова Раиса—дочь заштатнаго псаломщика
Василія Михайлова.

Одигитрѣвская Евдокія—дочь псаломщика ст. Возне-
сенской Петра Од—каго.

Касьяненко Ларисса—дочь псаломщика села Унароково
Теодора Ка—ко.

2-го параллельнаго класса.

Иванова Нина — сирота.

Семенова Зинаида „

100. Миртова Зинаида—сирота.

Семенова Анна—дочь псаломщика ст. Новостеблѣвской
Алексѣя Семенова.

Аванасьева Александра—дочь псаломщика ст. Ново-
покровской Андрея Ае—ва.

Гновицкая Ольга—дочь псаломщика (временно отчис-
леннаго отъ штат. должности) ст. Новороговской Але-
ксандра Г—го.

Бардадымова Зинаида—дочь псаломщика хутора Марьин-
скаго Аванасія Бардад—ва.

105. Старчевая Анастасія—дочь псаломщика села Ки-
евского Леонтія Старчеваго.

Ельцова Ларисса—дочь священника ст. Челбасской Ва-
силія Ельцова.

Кондратова Марія—дочь священника г. Екатеринодара
Петра Кондратова.

Ельфимова Лидія (5 штатнаго — класса)—дочь діакона
(въ должности псаломщика) ст. Усть-Лабинской Павла
Ельфимова.

1-го штатнаго класса.

Кальницкая Людмила — сирота.

110. Кумпанъ Антонина „

Прозорова Ольга

Широченская Нина

Флегинская Валентина—дочь псаломщика ст. Крыловской Михаила Флегинскаго.

Херонская Надежда—дочь діакона ст. Кореновской Александра Херонскаго.

115. Винникова Марія—дочь священника ст. Анапской Константина Винникова.

Руднева Лидія—дочь священника ст. Мингрельской Дмитрія Руднева.

Кудрявцева Марія—дочь священника ст. Беслинеевской.

Шамрай Елена—дочь священника ст. Рязанской Филиппа Шамрай.

Бровковичь Елена—дочь священника ст. Каневской Александра Бровковича.

120. Мишунина Любовь—дочь священника ст. Пашковской Дмитрія Мишунина.

Агапова Ольга—дочь священника ст. Тихорѣцкой Іоанна Агапова.

1-го параллельнаго класса.

Ильина Марія—сирота.

Промовендова Антонина—дочь псаломщика ст. Привольной Дмитрія Пром—ва.

Левитская Ксенія—дочь псаломщика ст. Абинской Константина Левитскаго.

125. Ксенофонтова Зоя—дочь псаломщика села Красной-Поляны Іоанна Ксенофонтова.

Семенова Марія—дочь псаломщика ст. Должанской Михаила Семенова.

Ивонова Зоя—дочь псаломщика сел. Дефановки (Сух. еп.) Дмитрія Иванова.

Остроумова Клавдія—дочь псаломщика ст. Мартанской Стефана О—ва.

Цюпа Лидія—дочь діакона ст. Петропавловской Николая Цюпа.

130. Глаголева Ксепія—дочь священника ст. Платни-
ровской Николая Глаголева.

На полуепархіальное содержаніе.

6-го класса.

1. Михайлова Марія—дочь діакона ст. Мингрельской
Александра Михайлова.

5-го штатнаго класса.

Мурзина Марія—дочь священника слоб. Сергіевской
Григорія Мурзина.

5-го параллельнаго класса.

Медвѣдова Юлія—дочь псаломщика ст. Родниковской
Іоанна Медвѣдова.

Преображенская Любовь—дочь псаломщика г. Майко-
па Николая Преоб—го.

4-го штатнаго класса.

5. Касьяненко Варвара—дочь псаломщика села Унаро-
кова Θεодора Касьяненко.

4-го параллельнаго класса.

Черникова Глафіра—дочь діакона ст. Пластуновской
Филиппа Черникова.

Барыкинская Зиновія—дочь священника ст. Баговской
Василія Барыкинскаго.

3-го параллельнаго класса.

Ливанова Анастасія—дочь псаломщика ст. Ильинской
Григорія Ливанова.

2-го параллельнаго класса.

Преображенская Антонина—дочь псаломщика г. Май-
копа Александра Преображенскаго.

10. Златоустовская Евгенія—дочь священника ст. Дон-
дуковской Алексѣя Златоустовскаго.

Казанская Лидія—дочь псаломщика ст. Ильинской Стефана Казанскаго.

1-го штатнаго класса.

Валюхова Ольга—дочь діакона ст. Абинской Василя Валюхова.

Иваникъ Ольга—дочь священника хут. Каменноостскаго Георгія Иваника.

Крутченская Александра—дочь псаломщика ст. Новомалороссійской Григорія Крутч—го.

1-го параллельнаго класса.

15. Краснодубровская Анна—дочь діакона ст. Павловской Іакова Краснодубровскаго.

Провина Ларисса—дочь діакона ст. Дондуковской Сергѣя Провина.

17. Смирнова Софія—дочь священника сел. Архиппо-Осиповки (Сух. еп.) Николая Смирнова.

Стипендіатки:

а) Имени Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

3-го параллельнаго класса.

1. Кравченко Евгенія—сирота.

2. Ѳоменко Галина „ (дочь священника).

б) Имени Преосвященнаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

5-го параллельнаго класса.

3. Побѣдоносцева Евгенія—сирота (дочь священника).

в) Экономическія стипендіатки:

5-го параллельнаго класса.

4. Ѳоменко Юлія—сирота (дочь священника).

4-го штатнаго класса.

5. Салгарская Лидія.

4-го параллельнаго класса.

6. Семенихина Тамара.

Принята на полуепархіальное содержаніе ученица II класса Екаторинодарскаго епархіальнаго женскаго училища Любовь Долинская, дочь священника села Береговаго, Сухумской епархіи, Н. Долинскаго, 27 ноября.

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Ейское Отдѣленіе Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоколомъ своимъ 30 октября 1906 г., за № 10, ст. 26 постановило:

„Выразить благодарность отъ имени Отдѣленія священнику Николаевской г. Ейска церкви о. Митрофану Столяревскому за пожертвованіе въ Николаевскую г. Ейска женскую школу грамоты картинъ по естественной исторіи, стоящихъ 16 рублей“.

Отъ редакціи.

Въ напечатанную въ № 21 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ статью о сборѣ пожертвованій на построеніе храма въ хуторъ Сердюковскомъ, Кубанской обл., вкралась ошибка: собранныя на сей предметъ пожертвованія надлежитъ направлять комитету по постройкѣ названнаго храма не черезъ Тихорѣцкую почт. конт., какъ значится въ № 21 Вѣдомостей, а чрезъ Брюховецкое почтовое отдѣленіе, Куб. обл.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) Въ селеніи Кіанкизскомъ, Александр. уѣзда (нас. 2000 д. об. п., двор. 256, причтъ изъ священника и псаломщика, зем. над. 99 дес., домъ общест.).

2) 1-е мѣсто при Р.-Богор. церкви села Арзгирь, Ставроп. губ., (насел. 6465 д. об. п., двор. 807, причтъ 2-штатный, земли причту 198 дес., домъ обществ., разстоян. отъ Благодарнаго—60 в.).

3) во вновь населенномъ селеніи Алексѣевскомъ, Благодарнин. уѣзда (насел. 6546 д. об. п., двор. 898, зем. надѣль 99 д., причтъ временный изъ священника и псаломщика, молитв. домъ строится, отъ с. Благодарнаго—20 в.).

4) при церкви стан. Севастопольской, Майкоп. отдѣла (причтъ изъ свящ. и псал.).

б) *Діаконскія*: *) при Покровской церкви села Дербетовскаго (причтъ 2-штатный, населенія 5245 д. об. п., дворовъ 672; зем. надѣль причту 99 дес., діакону кварт. пособіе въ 50 руб.).

2) При Сп.-Преображ. ц. села Арзгирь, Благодар. уѣзда (дв. 406, причтъ 2-штатный, кварт. пособіе 75 руб.).

3) При Мих.-Арх. церкви стан. Псебайской, Куб. обл., (причтъ одношт., земли причту 99 дес.).

4) При греч. мол. домъ стан. Крымской.

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Преосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школь учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

5) При церкви стая. Надежной, Куб обл., (насел. 5887 д. об. п., двор. 752, причтъ одношт., зем. над; 99 дес., кварт. обществ., отъ ст. „Богословская“ 70 в.).

6) при церкви села Солдатско-Александровскаго, Прасков. уѣзда (насел. 7810 д. об. п., двор. 987; 3 школы-причтъ 2-штатный, зем. над. причту 132 дес., отъ ст. „Незлюбная“ 30 верстъ, квартира при школѣ).

и в) *Псаломщическія*: 1) въ греческомъ селеніи Витязевскомъ, Темрюк. отд.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ: *)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. Въ хут. Разсыпанскомъ, хут. Магадынь-Сала; 3 окр. въ хут. Гоковскомъ; 4 окр. въ хут. Джуве, сел. Сысоевскомъ; 5 окр. при Крестовоздвиженской церкви сел. Кугульты, въ поселкѣ Добровольномъ, въ селѣ Дубово-Казинскомъ; 6 окр. въ селахъ: Кіевкѣ, Кистѣ, Воздвиженскомъ, Бурукшунѣ; 7 окр. въ сел. Степномъ, Соломенскомъ, Никольскомъ, при Николаевской церкви сел. Отказнаго, при Христо-Рождественской церкви сел. Обильнаго; 8 окр. при Николаевской цер. въ пос. Орловскомъ, въ сел. Владимірскомъ, Урожайномъ; 9 окр. въ сел. Елисаветинскомъ, Шишкинѣ, Высоцкомъ, пос. Просянскомъ; 10 окр. въ селѣ Сѣверномъ, Падинскомъ, Греческомъ, Грушевскомъ; 11 окр. въ пос. Изобильно-Тишенскомъ, пос. Софіевскомъ, хут. Штукинѣ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ, Стародубскомъ, при Ал.-Невской церкви сел. Архан-

*) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными.

гельскаго; 13 окр. въ сел. Солупско-Димитріевскомъ, сел. Суркуль, сел. Кіанкизь, хут. Вторые-Барсуки; 14 окр. Спасо-Преображенской церкви села Арзгиръ и село Петровское.

По Кубанской области:

3 окр. при Давиловской церкви ст. Новонижестеблиевской, въ хут. Степномъ; 4 окр. въ поселкѣ Величковскомъ, хут. Александровскомъ; 5 окр. хут. Альбашскомъ; 6 окр. въ пос. Владимірскомъ, въ хут. Хоперскомъ, при Ал.-Невской церк. ст. Тихорѣцкой; 8 окр. въ хут. Гушинскомъ, хут. Русскомъ, хут. Изобильномъ, хут. Привольномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, ст. Георіевской, пос. Темнолѣскомъ; 10 окр. въ ст. Надежной, ст. Спокойной, сел. Ивановскомъ, хут. Гусаровскомъ; 11 окр. въ ст. Преградской, ст. Сторожевой, ст. Зеленчукской, ст. Кардоникской, ст. Красногорской, ст. Усть-Джегутинской, с. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штурбинѣ; 13 окр. при Покровской единовѣрческой церкви ст. Вознесенской, въ хут. Грязнушенскомъ, ст. Отважной, ст. Ахметовской; 14 окр. въ хут. Черномъ, ст. Андрюковской, при Михаило-Архангельской церкви станицы Псебайской, въ ст. Баговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Царской, при Казанск. церк. въ селѣ Беноковѣ, въ сел. Моствовомъ; 15 окр. въ селѣ Унароковѣ, въ ст. Махосевской; 16 окр. въ ст. Шехской, Линейной, Кутаисской, Абхазской, Гурійской, хут. Михайловскомъ, ст. Тверской, Черниговской, Черноморской, Кабардинской; 17 окр. въ ст. Ключевой, Суздальской, пос. Фанагорійскомъ, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, ст. Ставропольской; 18 окр. въ ст. Шапсугской, Эриванской, хут. Ильскомъ, сел. Мерчанѣ; 19 окр. хут. Голубицкомъ, хут. Фонталовскомъ, Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ, сел. Молдаванскомъ; 21 окр. въ хут. Кармалиновскомъ; 22 окр. въ хут. Балковскомъ, хут. Сердюковскомъ; 23 окр.

въ сел. Еленовскомъ, Братскомъ, хут. Ладожскомъ;
24 окр. въ хут. Сасыкскомъ; 25 окр. въ сел. Вольномъ,
при ц. ст. „Гулькевичи“, при Митрофановской п. ст.
Прочноокопской, при единов. цер. ст. Прочноокопской; 26
окр. въ ст. Нефтяной, Прусской, Самурской, Тульской,
Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской; 27 окр. въ
ст. Благовѣщенской, ст. Верхнебаканской, ст. Натухайской.

Вр. и. д. редактора официального отдѣла,
секретарь Епископа Г. Гниловской.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23-й. 1906-й годъ. 1-го ДЕКАБРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

I.

П О В Ъ Д К А

Преосвященнаго Архипастыря по епархіи въ маѣ 1906 года для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей съ приходами и монастырей
(Продолженіе).

Въ пять часовъ вечера на первый день Троицы выѣхали изъ монастыря, провожаемые всей монастырской братіей и небольшою группою окрестныхъ жителей, при усердномъ колокольномъ звонѣ. Ночлегъ предстоялъ въ станицѣ Брюховецкой, отстоящей отъ монастыря въ 20 верстахъ. Опять потянулась роскошная, зеленая степь Черноморская. Дорога сначала шла вокругъ лимана чрезъ монастырскую киновію, въ которую Владыка также заѣхалъ и, послѣ короткаго обозрѣнія обѣихъ церквей и братскихъ помѣщеній, преподавъ благословеніе братіи монастырской и собравшимся хуторянамъ, отбылъ дальше. О состояніи церквей и помѣщеній киновійскихъ выше уже говорено. На самой межѣ земли Брюховецкой насъ встрѣтилъ атаманъ Брюховецкой станицы и просилъ Преосвященнаго заѣхать по пути взглянуть и благословить строящійся новый кирпичный храмъ на окраинѣ станицы, на что и получилъ согласіе. Показалась станица и высокія стѣны новостроющагося кирпичнаго храма. Стѣны

уже доведены до восьмириковъ и начата надстройка деревянныхъ куполовъ. Храмъ строится на самой окраинѣ и даже внѣ станицы, но уже новыя жилия постройки начинаютъ окружать этотъ храмъ. Несомнѣнно вмѣстѣ съ храмомъ выростетъ и приходъ вокругъ. Хорошая мысль не тѣснить церквей въ центрѣ станицъ, но выносить ихъ къ окраинамъ, куда за храмами тянется и приростъ населенія. Экипажи остановились у строящагося храма. Преосвященнаго ожидалъ народъ. Владыка по доскамъ взшелъ въ самую средину постройки, внимательно осмотрѣлъ расположеніе будущаго храма и высказалъ атаману съ обществомъ благодарность и благословеніе за усердіе къ храмостроительству. Храмъ обѣщаетъ быть красой станицы по своей обширности и архитектурѣ; не дорого будетъ и стоять, потому что постройка производится экономическимъ хозяйственнымъ способомъ. Станица, какъ городокъ. Улицы широкія, прямыя, обсажены деревьями; постройки есть красивыя, много подъ желѣзной крышей; при каждомъ домѣ палисадникъ; вообще вся станица въ садахъ. Населеніе устроило Архипастырю весьма торжественную встрѣчу. Еще при проѣздѣ по улицамъ видно было большое оживленіе и движеніе народа къ храму; а около храма вся площадь была заполнена народомъ, такъ что съ большою осторожностію приходилось экипажамъ двигаться къ церкви. У воротъ церковныхъ ожидала Владыку станичная депутація, съ хлѣбомъ-солью. Подобныя встрѣчи обычно дѣлались и въ другихъ приходахъ. Храмъ былъ полонъ. Настоятель прихода, священникъ Леонтій Штепенко, привѣтствовалъ Архипастыря краткой рѣчью; пѣвчіе стройно пропѣли входное архіерейское „Достойно“. Вообще поютъ хорошо. Пока происходило пѣніе и произносилась діакономъ установленная эктенія, Его Преосвященство успѣлъ осмотрѣть храмъ съ его принадлежностями и письменными документами. Храмъ однопрестольный во имя Преображенія Господня и, хотя довольно помѣстительный, для такой

громადлої станицы, въ которой не меньше 15 тысячъ населенія, тѣсень. Впрочемъ, второй храмъ уже строится, какъ записано выше, и есть предположеніе, по словамъ атамана станицы, построить и третій храмъ въ недалекомъ будущемъ. Послѣ обычной литіи Владыка вышелъ на амвонъ, привѣтствовалъ прихожанъ краткою рѣчью и преподалъ Архипастырское благословеніе. Благодарилъ причтъ и прихожанъ за ихъ заботливость о храмѣ, который содержится въ надлежащей чистотѣ и порядкѣ. За симъ онъ обратился къ причту, спрашивалъ каждого изъ нихъ отдѣльно: гдѣ получилъ образованіе и давно ли служить въ семъ приходѣ. Священниковъ при церкви три: Леонтій Штепенко, Афанасій Орловъ и Александръ Блощанскій. Мѣстный благочинный въ почетномъ своемъ рапортѣ представилъ о сей станицѣ слѣдующія свѣденія: „Станица Брюховецкая, одна изъ старѣйшихъ станицъ Кубанской области. Основана вскорѣ по переселеніи Запорожцевъ на Кубань. Въ ней церковь одна, деревянная, построена въ 1850 году; причтовъ три. Причтъ живетъ дружно между собой и трудится каждый въ своемъ званіи по силѣ возможности. Жителей числится въ станицѣ 8986 душъ об. пола (очевидно однихъ коренныхъ); есть небольшое число сектантовъ. Школь въ станицѣ съ хуторами 10. Министерскихъ четьре: двухклассное, однокласныхъ мужскихъ два училища и женское однокласное одно. Церковныхъ школъ шесть: мужская однокласная, женская однокласная и четьре школы грамоты на хуторахъ. Учащихся въ министерскихъ училищахъ 598, а въ церковныхъ 243. Населеніе состоитъ наполовину изъ казаковъ и наполовину изъ иногороднихъ. Живутъ они между собою мирно, хотя и наблюдается нѣкій антогонизмъ. Прихожане религіозны, къ церкви усердны, къ духовенству почтительны. Революціонное движеніе не коснулось казачества, а иногородній элементъ, хотя и сочувственно относится къ нему, но ничѣмъ пока не обнаруживаетъ его, кромѣ выраженія

желанія объ улучшеніи своего положенія въ земельномъ отношеніи“. Въ этой станицѣ назначенъ былъ ночлегъ. По выходѣ изъ храма, изъ котораго пришлось съ большими усиліями освободить Владыку, по причинѣ чрезмѣрнаго стеченія народа, Преосвященный, не взирая на утомленіе, не оставилъ своимъ посѣщеніемъ квартиръ духовенства и только, по исполненіи сего, отбылъ на покой въ квартиру старшаго священника; а спутники размѣстились у другихъ священниковъ. Утромъ на пути въ станицу Новоджереліевскую Его Преосвященствомъ была посѣщена вновь устроенная церковно-приходская женская школа. Зданіе школы кирпичное, просторное и довольно свѣтлое, о двухъ классахъ, съ отдѣльной комнатой для учительницы и кухней. Классъ украшенъ большой художественной иконой „Благословеніе дѣтей Господомъ“, — стоимостью, по словамъ о. Штепенко, 275 руб. Парты, столы, стулья и другая школьная мебель вся новая и хорошая. Школа построена, съ участіемъ общества, на добровольныя пожертвованія, изысканныя священникомъ Штепенко, и стоитъ, по опредѣленію архитектора, 4250 рублей. Общественное участіе выразилось въ отводѣ усадебнаго мѣста подъ школу и для сада въ 1 десят. Особенно пріятно было видѣть дѣвочекъ — ученицъ, собравшихся въ школу для встрѣчи Преосвященнаго, въ однообразныхъ чистенькихъ платьицахъ, веселыми, оживленными и стройно пропѣвшими молитву Святому Духу и „Достойно“. Отвѣчали по Закону Божию бойко, удовлетворительно. Вообще школа произвела хорошее впечатлѣніе. За устройство и заботливость о школѣ Архипастырь благодарилъ священника Л. Штепенко.

Переѣздъ отъ Брюховецкой до станицы *Новоджереліевской* былъ довольно утомительный. Большое разстояніе въ 26 верстъ и дневная жара давали себя чувствовать, тѣмъ болѣе на всемъ этомъ разстояніи глазу не на чемъ было остановиться и развлечься: тянулась все время однообразная ровная стена, почти вся подъ однимъ хлѣбомъ. Не видно

было ни одной возвышенности, ни одного пригорка, ни одного красиваго пейзажа. Поражало и отсутствіе хуторовъ на такомъ большомъ разстояніи. Это исключеніе изъ общаго характера мѣстности, какую проѣхали, вѣроятно, по неимѣнію на всемъ этомъ пространствѣ рѣчекъ. И только, когда подъѣзжали уже къ самой станицѣ, сказался характеръ Черноморскаго края: обиліе рослой зелени. Станица Новоджерелевская, какъ и другія, вся въ садахъ, улицы правильныя, прямыя, широкія, постройки хорошія, видна зажиточность населенія. Мы пріѣхали нѣсколько раньше, чѣмъ насъ ожидали, потому и народу собралось къ церкви для встрѣчи Преосвященнаго не особенно много. На запоздалый звонъ народъ отовсюду стекался и къ концу обычной религіозной церемоніи храмъ наполнился. Храмъ небольшой, низенькій, однопредельный, — во имя трехъ Святителей, украшеніемъ и церковною утварью не блеститъ; но цѣвческій хоръ есть и поютъ стройно. Книги всѣ въ порядкѣ и ведется церковная лѣтопись. Причтъ одноштатный: священникъ Тихонъ Алексѣевъ, діаконъ есть и псаломщикъ. Причтъ даль о приходѣ слѣдующія свѣдѣнія. „Народонаселенія 5246 душъ об. пола. Школь: церковно-приходская одноклассная съ 75 учащимися, министерское двухклассное училище съ 192 уч., женское министерское съ 58 уч. и частная школа, въ которой учащихся 33“. Судя по количеству школъ, народонаселенія надо считать больше. И дѣйствительно, по заявленію атамана станицы, съ иногородними всѣхъ жителей до 8000. Послѣ своей обычной краткой привѣтственной рѣчи, Владыка обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что храмъ небольшой для прихода и надо бы создать второй; но услышалъ въ отвѣтъ, что новый храмъ уже начать постройкой на другой половинѣ станицы, осмотрѣть который и просили Преосвященнаго по пути въ станицу Роговскую. Благословивъ народъ, Архиѳастыръ посѣтилъ домъ священника, гдѣ и оставался, пока готовили лошадей. Домъ у священника, какъ и во-

обще у священниковъ въ Кубанской области, собствен-
ный, помѣстительный. По обстановкѣ видно, что хозяинъ
живетъ домовито. Мы замѣтили у него въ кабинетѣ и
хорошую библіотеку съ цѣнными научными и историче-
скими книгами; значить свободные часы отъ службы онъ
проводитъ съ истинными друзьями — книгами. Изъ дома
священника уже на поданныхъ дорожныхъ экипажахъ
отправились осмотрѣть строящійся новый храмъ. Храмъ
строится кирпичный, большой, — почти выведенъ до вось-
мириковъ. По построеніи храма, прихожане рѣшили об-
разовать два самостоятельныхъ равныхъ прихода и уже
теперь ходатайствуютъ объ открытіи второго штата, о
чемъ вручили Преосвященному и приговоръ. На замѣча-
ніе Преосвященнаго, что въ приговорѣ не прописано обя-
зательства обезпечить причтъ квартирами, атаманъ съ
представителями стариками обѣщаль доставить дополни-
тельный приговоръ съ указаннымъ обязательствомъ. Но
исполнять ли данное обѣщаніе, — это вопросъ. Во всякомъ
случаѣ въ этомъ большомъ приходѣ, къ которому принад-
лежитъ много и хуторовъ, второй причтъ нуженъ какъ
можно скорѣе. И священникъ, по его словамъ, озабоченъ
назначеніемъ второго причта, настаивая лишь на непре-
мѣнномъ построеніи квартиръ для причта. На мѣстѣ, гдѣ
производится постройка второго храма, мы простились съ
представителями общества и причтомъ. Владыка остался
доволенъ постройкой и благодарилъ атамана станицы и
собравшійся народъ за устрояемый храмъ и пожелалъ
скораго его окончанія. Надо было спѣшить въ
станцию Роговскую, гдѣ предстояло освященіе новаго
храма, чтобы пріѣхать заблаговременно, отдохнуть и при-
готовить все нужное къ Архіерейскому служенію всенощ-
наго бдѣнія. — Въ Роговской насъ ожидали уже нѣсколько
часовъ. Народу собралось очень много, какъ мѣстныхъ
жителей, такъ и пріѣзжихъ, по случаю предстоящаго ар-
хіерейскаго служенія и вслѣдствіе происходившей здѣсь
ярмарки. У воротъ церковной ограды Преосвященнаго

встрѣтилъ атаманъ станицы привѣтственной рѣчью. Въ простыхъ немногихъ словахъ онъ высказалъ отъ лица общества и радость по случаю благополучнаго приѣзда и благодарность, что Владыка не отказался удовлетворить сердечнаго желанія всего общества, чтобы новый храмъ ихъ, на который общество не щадило средствъ, былъ освященъ самимъ Архипастыремъ. Отвѣтивъ на привѣтственную рѣчь благословеніемъ и своими благожеланіями, Архипастырь прошелъ въ храмъ, сопровождаемый такимъ натискомъ толпы, что не было возможности, промедливъ нѣсколько, слѣдовать за нимъ. Пришлось изыскивать другіе обходные пути. Храмъ произвелъ впечатлѣніе, не отвѣчавшее общему приподнятому настроенію: ветхій, небольшой, низкій; не блеститъ и внутреннимъ благоукрашеніемъ, а также церковной утварью;—деревянный. Въ сравненіи съ новоустроеннымъ кирпичнымъ, высокимъ и обширнымъ храмомъ выглядитъ уже отжившимъ, напоминающимъ далекую старину. Храмъ однопрестольный во имя Святителя Николая, освященъ въ 1866 году. И станица уже давняя,—существуетъ 100 лѣтъ. Кореннаго населенія въ ней числится, по заявленію причта, свыше 6000 душъ об. пола; но съ иногородними значительно больше. Станица большая. Причтъ двуштатный, священники—Іоаннъ Бѣловидовъ (онъ же благочинный) и Александръ Джигирь. Школъ въ станицѣ четыре: двухклассное мужское и одноклассное женское—министерскія училища, одноклассная мужская церковная и школа грамоты женская, тоже церковная. Благословивъ народъ, Владыка объявилъ, чтобы всѣ приходили въ новый храмъ въ 5 часовъ ко всеобщему бдѣнію вмѣстѣ съ нимъ молиться Богу. По выходѣ изъ церкви, были посѣщены Архипастыремъ дома священниковъ, а затѣмъ, въ ожиданіи всеобщаго бдѣнія, предоставленъ былъ всѣмъ необходимый отдыхъ. Нѣсколько словъ о новомъ храмѣ. Храмъ обращаетъ вниманіе своей высотой, обширностію, красивой архитектурой, а также чистой пріятной наружной и

внутренней отдѣлкой—трехпрестольный. Главный престолъ, освященный 23 мая Архипастыремъ,—во имя Святителя Николая,—придѣльные, которые поручено освятить мѣстному благочинному, по отъѣздѣ Преосвященнаго,—во имя Іоанна Предтечи и въ честь Тихвинскія иконы Божіей Матери. Иконостасъ хорошей художественной работы,—цѣнный. Храмъ въ изобиліи снабженъ новой ризницей и всею церковной утварью весьма цѣнными, напр.: ковчегъ сребровызолоченный, украшенный камнями, стоитъ 1150 рублей, шесть однихъ потировъ съ приборами, богатое евангеліе, стоящее 500 руб. и люстра, стоящая 1000 рублей. Очевидно, общество не скупилось на благоустройство новаго храма и ко дню освященія его на свои средства приобрѣло все необходимое даже до мелочей на многіе годы. Вся стоимость храма съ принадлежностями опредѣляется въ 200,000 рублей.

Звонъ ко всенощному бдѣнію начался въ 5 часовъ. Черезъ полчаса прибылъ и Преосвященный. Бдѣніе совершалось обычнымъ въ этомъ случаѣ порядкомъ среди храма, а на литію и величаніе выходилъ Владыка съ 8-ю священниками и 3-мя діаконами. Пѣлъ мѣстный хоръ довольно стройно. Въ храмѣ была такая тѣснота и стояла такая жара и духота, что не было возможности и кажденіе совершить по всему храму и помазать всѣхъ освященнымъ елеемъ, хотя помазаніе было совершаемо нѣсколькими священниками въ разныхъ мѣстахъ храма. Не смотря на продолжительность богослуженія, молящіеся не уходили изъ храма до окончанія службы и соблюдали должную тишину и примѣрный порядокъ. Освященіе храма назначено было въ 8^{1/2} часовъ, а до этого времени,—послѣ ранней литургіи въ старомъ храмѣ,—совершенъ былъ крестный ходъ со святыми мощами изъ стараго храма соборомъ священниковъ во главѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ,—затѣмъ обычное водоосвященіе въ новомъ храмѣ.

Ровно въ 8 часовъ раздался звучный благовѣстъ въ новомъ храмѣ. Все было приготовлено къ началу богослуженія и

духовенство въ блестящихъ новыхъ облаченіяхъ вышло въ притворъ для встрѣчи Архипастыря со славой. Небывалое явленіе въ станичномъ храмѣ! Весь народъ любопытно устремилъ свои взоры къ ожидаемому, стараясь пересмотрѣть одинъ другого. И въ храмѣ, и въ оградѣ, и за самой оградой стояла сплошная толпа, очистивъ при неимовѣрныхъ усиліяхъ одну узкую тропу для прохода Владыки. По совершеніи обычной встрѣчи и по облаченіи Архипастыря въ алтарѣ, тотчасъ началось и освященіе храма. Совершилось освященіе, совершено и подобающее поклоненіе Архипастыря святымъ мощамъ, возлежавшимъ на аналогіи предъ образомъ Спасителя. Архипастырь подъялъ на свою главу честныя мощи и, при стройномъ воодушевленномъ пѣніи клира съ пѣвчими, двинулся крестный ходъ вокругъ новоосвященнаго храма. Священники впереди по два, одинъ кропилъ святой водой наружныя стѣны храма, двое же поддерживали руки Архіерея, а вокругъ великое множество непокровеннаго народа, на лицахъ коего свѣтилась чистая свѣтлая радость и искреннее религіозное воодушевленіе. Какой другой поэзіи нужно для нашего простаго вѣрующаго народа и какимъ другимъ зрѣлищемъ можно вызвать подобный высокій подъемъ въ народѣ молитвеннаго чувства, невольнаго влекущаго къ идеѣ братства, единенія, взаимной любви. Составители этихъ религіозныхъ церемоній были великими психологами и несомнѣнно создавали ритуальъ обрядовъ подъ вѣяніемъ Самого Духа Божія. Съ движеніемъ крестнаго хода народъ болѣе и болѣе отдавался религіозному чувству, воодушевленіе его все росло, поднималось, ширилось. Но вотъ подошли и ко вратамъ храма. „Святіи мученицы, иже добре страдаше и вѣнчавшеся“, заплѣлъ клиръ, „молитесь ко Господу, спаситися душамъ нашимъ“. Невольно по нервамъ ударило. Забыты все страданія и скорби, все житейскія попеченія и нужды. Душа вся прониклась молитвой и вниманіемъ, — чего-то ждетъ необыкновеннаго и чудеснаго. *Возьмите врата князи ваша и возьмитесь*

врата вѣчная и увидеть царь славы, возглашаетъ громко Архіерей. И несется изъ внутри храма тихое вопрошающее пѣніе: *кто есть сей царь славы?* Паки возглашаетъ Архіерей тѣ же слова и такое же отвѣтное пѣніе слышится изъ внутри храма, но болѣе уже громкое и настойчивое. Общее вниманіе напряжено до высшей степени, — душа готова крикнуть, сама дать отвѣтъ. Но читается молитва Архипастыремъ, требующая нѣкотораго промедленія, вниманія. По прочтеніи же молитвы, самъ Архипастырь отвѣчаетъ за всѣхъ: *Господь силъ, той есть Царь славы.* И несется по всему храму ликующее торжественное пѣніе: *Господь силъ, той есть Царь славы...* Несомнѣнно, и каждая вѣрующая душа вторила этому пѣнію, повторяла тѣ же слова. Такъ вотъ чего ждуть по освященіи храма всѣ вѣрующіе: ждуть, чтобы Самъ Господь вошелъ съ нами въ освященный храмъ и пребывалъ въ немъ до скончанія вѣка, приѣмля наши моленія, прошенія и благодаренія. Мы ожидаемъ близости къ намъ Самого Господа. Хорошія минуты религіознаго воодушевленія и долго сохраняются онѣ въ памяти простого вѣрующаго человѣка, можетъ быть, впервые и во всякомъ случаѣ весьма рѣдко видящаго такія богослуженія, въ особенности совершаемыя Архіерейскимъ чиномъ.

По освященіи храма, совершена была литургія въ со- служеніи ключаря, мѣстнаго благочиннаго и четырехъ священниковъ. Мѣстный хоръ пѣвчихъ довольно стройно пропѣлъ всю литургію, по окончаніи которой, не смотря на большое утомленіе, самъ Архипастырь сказалъ и слово. Уже разоблачившись, предъ выходомъ изъ храма, Архипастырь преподаль прихожанамъ свое особое благословеніе за построеніе такого великолѣпнаго храма съ выдачею установленной грамоты, а о. протодіаконъ тутъ же и прочиталъ подписанную Архипастыремъ грамоту. Этимъ была окончена церковная служба. Остается сказать нѣсколько словъ и о радушіи общества, которое выразилось въ усиленной просьбѣ представителей общества,

чтобы Владыка непременно раздѣлилъ съ ними и общественную хлѣбъ-соль. На общественномъ обѣдѣ, устроенномъ въ двухклассномъ министерскомъ училищѣ, говорились тосты за Государя Императора и Царствующей Домъ, за Его Преосвященство, за Начальника области, который прислалъ поздравительную телеграмму, за атамана отдѣла, полковника Мишенко, присутствовавшего на обѣдѣ, за представителей общества, за прихожанъ и за все казачество. Только въ три часа дня официальная часть была исчерпана и, послѣ двухчасоваго отдыха, мы выѣхали на ночлегъ въ *Marie-Mагдалинскую* Черноморскую женскую пустынь. Разстояніе небольшое, всего 8½ вер. При быстрой ѣздѣ не успѣли и разсмотрѣть хорошенько окрестностей, какъ завиднѣлся монастырь, окруженный роскошной высокой растительностью. Все вниманіе обратилось къ монастырю, изъ воротъ котораго, какъ изъ добраго большаго улья, вылетѣли пчелки—труженицы навстрѣчу своего хозяина—Архипастыря. Встрѣча началась у монастырскихъ воротъ настоятельницей со всѣми сестрами, которыя сомкнутыми рядами окружили Преосвященнаго и провожали его до соборнаго храма, гдѣ Владыку ожидалъ причтъ съ обычной въ такихъ случаяхъ славой. Пѣніе монастырскаго хора, состоящаго изъ однихъ сестеръ и управляемаго монахиней, довольно мелодичное, пріятное.

(Продолженіе будетъ).

Ключарь Каѳедральнаго собора,
Священникъ Карлъ Руденко.

II.

С л о в о *)

въ день рожденія Ея Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

День рожденія Ея Величества, Государыни Императрицы, Матери Царевой, св. церковь, съ сынами отечества, празднично торжествуетъ, вознося святыя свои молитвы Богу: благодарныя,—о явленныхъ отъ Него Ей—Царицѣ, Царю и дому Его, и Россіи благодѣяніяхъ и—молитвенныя прошенія: да хранитъ Господь Ее—Царицу—Матерь, на радость Сыну Царю и Россіи, въ мирѣ и благоденствіи на многая лѣта.

Такъ празднуетъ, такъ торжествуетъ, такъ молится въ нынѣшній день вся разноплеменная и разновѣрная Россія во всемъ множествѣ народностей и религіозныхъ исповѣданій. И все различіе въ обычаяхъ и вѣрованіяхъ, въ единствѣ Государства, сливается въ одно чувство вѣрности, преданности, благоговѣнія и любви къ Царю, Его семьѣ, августѣйшей матери Его,—виновницѣ праздника церкви и торжества страны.

Св. церковь, единая всѣмъ намъ мать въ единомъ Богѣ, въ единомъ Христѣ, вознося, въ высокоторжественные дни, молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человеки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, вѣрная своему долгу материнскаго попеченія о чадахъ своихъ, никогда торжества своего не ограничиваетъ только молитвою, только храмомъ,—иѣтъ! она всегда назидаетъ чадъ своихъ ученіемъ вѣры и закона Господня и изъ дома Божія, отъ службы Богу, отпускаетъ въ дома ихъ, на службу Царю и отечеству, съ миромъ и благо-

* Произнесено въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ Г. г. Ставрополя-Кавказскаго, при совершеніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, 14 ноября 1906 г.

словеніемъ Божіимъ, да миръ Божій водворится въ сердцахъ нашихъ, какъ залогъ всякаго блага для міра.

Въ служеніи благовѣстію Евангелія царствія Божія, въ царствѣ благодати—въ церкви Божіей, въ вѣрности служенія отчизнѣ, царю и Богу, среди священнодѣйствія молитвы, въ сей день и часъ, внимая слову Божію, мы сложили на сердцѣ нашемъ одно, знаменательное для торжества нынѣшняго дня, слово св. апостола. А именно: *хотя у васъ тысячи наставниковъ; но немного отцовъ. Я родилъ васъ во Христѣ Иисусѣ благовѣствованіемъ.*

Рожденіе душевное и рожденіе духовное,—оба эти понятія, въ нынѣшній день, объединяются въ мысли и словѣ. А стремленія Царя нашего и нашей отчизны, народа, къ возрожденію страны невольно располагаютъ съ особеннымъ вниманіемъ остановиться на святыя слова о возрожденіи чловѣка благовѣствованіемъ во Христѣ Иисусѣ, его—слова—смыслѣ и значеніи въ великомъ дѣлѣ обновленія Россіи.

Образное слово апостола Христова: *родилъ благовѣствованіемъ*,—значить: пресвѣтилъ чловѣка ученіемъ вѣры; привелъ къ вѣрѣ во Христа; убѣдилъ, *яко Той есть Сынъ Божій и Спасъ міра.*

Насъ всѣхъ, о братіе! благодатію Святаго Духа и благовѣстіемъ Евангелія возродила во Христѣ Иисусѣ матеръ—церковь. Св. апостоль указываетъ на различіе между собою—*отцемъ во Христѣ и наставниками въ вѣрѣ въ томъ же Христѣ Иисусѣ.* Церковь Божія, въ настоящее многоскорбное время, обязуется невольно указать на различіе между учителями вѣры святой и жизни по Христѣ и наставниками тоже въ области вѣры и въ жизни иныхъ настроеній и уже не во Христѣ и не по Христѣ. Нѣтъ! А повести рѣчь о такихъ учителяхъ, о коихъ вся вѣдущій и нарипающій не сушая, *яко сушая, Духъ Божій давно и ясно предрекъ, что въ послѣднія времена отступятъ нѣкоторые отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ*

и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ своей совѣсти.

Послѣднія времена, — не подумайте, будто разумѣется время предъ концомъ міра: нѣтъ! просто только послѣдующее время и наше въ томъ числѣ.

Отступятъ отъ вѣры, — отрекутся отъ Бога, отъ Христа, отъ церкви; сдѣлаются христіанами по имени, по метрицѣ церковной; а въ душѣ, въ сердцѣ, въ жизни, въ словѣ, будутъ прямо, какъ язычники, Бога и закона Его не знающіе. Апостоль предрекаетъ, что отступление начнется среди христіанъ и изъ началъ христіанскихъ, неправо понятыхъ и криво истолкованныхъ человѣческимъ суемудріемъ, помимо голоса церкви. Изъ васъ самихъ, говоритъ, возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ за собою. И неосторожные и неопытные пойдутъ за ними, внимая духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ.

Духи лестчіе, — силы темныя, злыя, нечистыя, увлекающія сознаніе, совѣсть человѣка въ ложное настроеніе и направленіе лестью, — прельщеніемъ, — обманомъ, прикрывая ложь образомъ истины и развращеніе видомъ благочестія. И люди, внимающіе лести, примутъ ложныя воззрѣнія, признаютъ ихъ истинными и отступятъ отъ вѣры, истину возвѣщающей относительно того, о чемъ они приняты ложныя воззрѣнія и убѣжденія.

Ученіе бѣсовское, — прямо противное христіанству, возстающее открыто противъ Господа и Христа Его и церкви Его.

Слѣдуетъ съ особеннымъ вниманіемъ отмѣтить средство для увлеченія къ отпаденію отъ Бога, отъ вѣры, отъ церкви. Это — лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ своей совѣсти. Явится видъ людей, какъ бы какихъ то особенныхъ, постигшихъ будто бы всю премудрость духа и жизни, имѣющихъ якобы ключъ и разумѣнія, болѣе всѣхъ людей, и счастья міра, которые, къ тому же, одѣнутся въ личину правоты, даже любви къ человѣче-

ству, и будутъ говорить горячія рѣчи о истинѣ и добродѣтели, будутъ сулить горы счастья... И легковѣрные поддадутся ихъ вліянію... А, на самомъ дѣлѣ, все это будутъ рѣчи лжесловесниковъ, въ ученіи коихъ, явно ложномъ, будутъ одни слова и слова,—и ничего отвѣчающаго дѣйствительности. Въ словахъ у нихъ будетъ одно, а на дѣлѣ—другое. Такъ, что они сами себѣ будутъ противорѣчить, будутъ дѣлать дѣла, противныя своему собственному ученію... И вся суть словъ ихъ будетъ въ хитрости и изворотливости... И они,—эти лжесловесники, сами увидятъ, сознаютъ: ложь говорятъ,—совсѣмъ не избыточные вещи обѣщаютъ,—и все таки будутъ ухитряться прикрыть свое лжесловіе видомъ правоты и стремиться взять верхъ въ словѣ и въ жизни, при всемъ своемъ безсиліи. То есть: будутъ люди прямо безсовѣстные, у коихъ когда то была совѣсть, да вся уже давно сожжена...

Чтобы уяснить себѣ: есть ли подобное отступленіе въ настоящее время, или ничего подобнаго нѣтъ? и если есть, то имѣетъ ли таковое отпаденіе отъ вѣры значеніе для народной жизни въ нашемъ отечествѣ?—обратимъ вниманіе на послѣдствія отступленія, указуемая словомъ Божиимъ.

Знай же, предувѣдомляетъ св. апостоль ученика своего, что въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія... Трудно будетъ жить на свѣтѣ! Ибо будетъ сильное поврежденіе нравовъ: умалится правда; оскудѣетъ любовь; нарушится миръ; не будетъ безопасности въ жизни. Тяжело будетъ и самимъ отступникамъ отъ вѣры, а особенно трудно будетъ тѣмъ, кто будутъ жить не по ихъ примѣрамъ, не по ихъ порядкамъ... Ибо будутъ люди самолюбивы... А какъ самолюбіе—корень страстей и оно водворяетъ порядки, отъ коихъ никому нѣтъ покоя,—то люди будутъ горды, сребролюбивы, надменны, злорѣчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, же-

стоки, не любящіе добра, предатели, напы, напыщенны, больше сластолюбивы, нежели болюбивы, имьющіе видъ благочестія, силы же его отвершиися.

Таковыхъ удаляйся, заповѣдуетъ апостоль ученику своему, — и мы каждому сыну церкви, отъ лица ея, говоримъ: *сихъ отрицайся!*..

Къ этому зеркалу, изъ божественныхъ словъ составленному, поднесите, о братья—христіане, сыны Россіи! злободневные опыты жизни нашей! И вы, увѣрены, увидите знакомыя черты многобѣдственныхъ обстоятельствъ времени, обдержавшихъ насъ!..

Обращаясь къ мысли о настоятельности возрожденія отчизны и медлительности хода обновленія страны, въ ряду печальныхъ причинъ, задерживающихъ движеніе государственной жизни по пути прогресса, долгъ благовѣстія Евангелія правды, съ сего священнаго мѣста проповѣди церковной, указать міру: вотъ гдѣ—главная причина, первое условіе, всяческихъ нестроеній въ нашей общественной, государственной, жизни!—Въ ослабленіи вѣры, въ оскудѣніи любви, въ забвеніи долга законности, въ оставленіи благочестія!..

Многія основы всякихъ свободъ возвѣщены намъ, годъ назадъ, съ высоты царскаго престола. Почему многія изъ нихъ остаются безъ осуществленія?.. Потому, — необинуясь, откровенно, предъ лицомъ Бога и церкви Его, свидѣтельствуемъ, — что въ душахъ, въ совѣстяхъ многихъ людей, коимъ эти свободы обѣщаны, не нашлось достаточныхъ условій для достоюжнаго воспріятія ихъ—свободъ!..

„Свобода совѣсти“ повлекла людей, прежде всего, къ самоудаленію отъ святой вѣры и закона Господня, на страну далече... отъ церкви Божіей. Тысячи, десятки тысячъ оставили ея материнское лоно... Да развѣ всемилостивѣйшій Государь предоставилъ „свободу совѣсти“ на право измѣны истинѣ, на право ослабленія благочестія?!.. Нѣтъ! „Съ вѣрою въ благодатный промыселъ Всевышняго Создателя уповаемъ“, провозглашаетъ Государь,

„что... мѣра сія послужить... къ вѣщшему возвеличенію, силою истины и свободнаго убѣжденія, общей матери нашей—святой церкви православной“. „Свобода совѣсти“, т. о., заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей располагаетъ къ свободному, непринужденному, познанію истины Евангельской и любви Христовой и обращенію къ сокровищницѣ истины—къ церкви, которая есть *едина!*

„Свобода слова“ съ особенной энергіей уклонила умы и сердца къ порицанію всего бывшаго донинѣ, какъ будто, въ самомъ дѣлѣ, въ жизни Государства и общества, доселѣ только и было, что одно худое, порочное, злое... Нѣтъ! человѣчество постепенно направляется къ лучшему, подъ покровомъ всепромыслительной десницы Владыки міра, и поскольку люди усваиваютъ себѣ вѣковѣчныя основы правды и любви. Исторія свидѣтельствуетъ, что и въ былой жизни міра жили и правда и любовь...

„Свобода союзовъ и собраній“ тотчасъ расположила не къ сужденіямъ только, съ существующимъ строемъ несогласныхъ, но и къ рѣшеніямъ, явно нарушающимъ права и условія жизни. Такъ вѣдь Государь совсѣмъ не въ этихъ видахъ „свободу союзовъ и собраній“ даровалъ! „Да послужить даруемая свобода не свободою на своеволю, буйство и мятежи, ведущіе ко враждѣ братоубійственной“, разъясняетъ чадамъ церкви Св. Синодъ, „а свободою Христовою, свободою міра и любви не только къ братьямъ христіанамъ, но и къ людямъ, чуждымъ святой вѣры нашей“!

Но *недостанетъ намъ времени* сейчасъ для изображенія печальныхъ настроеній и стремленій нѣкоторыхъ насельниковъ нашего отечества, несогласныхъ съ мыслию Царевой. Да это и излишне, ибо кто этого не знаетъ?!

И печатлѣтся на сердцѣ нашемъ, въ служеніи спасенію міра, другое любвеобильное слово св. апостола, и мы влагаемъ его въ уста матери нашей, Церкви Божіей: *дѣти мои! для васъ я снова—въ мукахъ рожденія, въ печеніи о васъ, въ ученіи, въ обличеніи, доколь не вообразится въ васъ Христосъ!*

И твердыя вѣры, и древнеправославному благочестію, и любви къ Богу и между собою, мы допустили омрачиться и богоустановленному порядку разстроиться. Обратимся, о братія! къ отеческимъ законамъ, къ ученію вѣры, къ завѣтамъ любви! И, ей! возрожденіе дорогой намъ отчины быстро, стройно, спокойно совершится на радость намъ и Царю нашему! Ей! сущность обновленія страны не въ поцраніи всего древняго, не въ мечтательномъ изобрѣтеніи только новаго; а въ укорененіи и обширнѣйшемъ раскрытіи и усвоеніи основныхъ христіанскихъ началъ—правды Божіей и любви Христовой,—и въ приложеніи ихъ въ жизни частной, общественной и государственной.

И еще одно слово.—„Порфиросная вдова“, „царица—мать“, въ эти часы молитвы, торжества, среди тревоги настоящихъ дней, представляется намъ, переносится мыслию ко временамъ былымъ, такъ недавно минувшимъ, къ жизни царственной семьи и Россіи при „царь—миротворць“,—и многія думы восходятъ на Ея сердце. И изъ глубины души ея, чистой и высокой, возносится, съ фимиамомъ Церкви Божіей, къ святымъ небесамъ ея августѣйшая, сердечная, материнская молитва о сынѣ—царѣ, возлюбленномъ нашемъ Государѣ, о домѣ его, о умирненіи міра, въ дорогой ей, отъ дней юности ея, Россіи, второй ея отчизнѣ. Соединимъ, о братья! наши молитвы, устами Церкви возносимыя Царю небесному о Царѣ нашемъ, съ молитвою царицы—матери о немъ и о Россіи, и съ вѣрою, и съ упованіемъ, въ любви нашей къ Царю и отечеству, будемъ просить у Господа Ему,—нашему Государю,—и державѣ Россійской *благоденственное и мирное житіе, здравіе же и спасеніе, на враги же побѣду и одолженіе и во всемъ благое поспѣшеніе на многая, многая, лѣта.* Аминь.

Епархіальный миссіонеръ,
Протоіерей Сирмонъ Никольскій.

III.

Аще Христосъ не воста, суетна вѣра наша*).

Въ Англіи производитъ большое впечатлѣніе апологетическій романъ Торна „Во дни мрака“. Романъ-фантазія настолько же оригиналенъ по замыслу, насколько полонъ высокаго религіознаго воодушевленія, и мы хотимъ познакомить съ нимъ нашихъ читателей.

Въ день воскресенія ученики Христа нашли его гробъ пустымъ. Раціоналистическая критика прежняго времени съ настойчивостью повторяла вымыселъ первосвященническаго совѣта, будто апостолы „украли“ тѣло Господа и въ своихъ интересахъ объявили объ Его возстаніи. Новая критика уже не повторяетъ этого мнѣнія, „до сего дня“ держащагося еще въ широкихъ еврейскихъ массахъ, и справедливо указываетъ на физическую (стража и печать гроба) и психологическую (нравственный характеръ апостоловъ и угнетенное состояніе ихъ духа) невозможность тайнаго похищенія тѣла и убѣжденной, безбоязненной ихъ проповѣди о воскресеніи Христа. Обманъ, рано или поздно, былъ бы открытъ (Мате, 10, 26). Не такую наивною хочетъ быть другая гипотеза, утверждающая, что тѣло Спасителя, дѣйствительно, было взято изъ гроба, но взято тайно даже отъ нѣкоторыхъ изъ двѣнадцати, Іосифомъ Аримоейскимъ, и погребено имъ въ другомъ мѣстѣ. Сводясь въ сущности къ „гипотезѣ обмана“, и эта теорія, вся сотканная изъ противорѣчій, раздѣляетъ участь первой; но авторъ романа оригинальнымъ образомъ воспользовался этою гипотезою. Онъ допускаетъ на время, что, дѣйствительно, происходило все такъ, какъ предполагаетъ теорія. Человѣчество наивно вѣрило въ Воскресшаго и, неизвѣстно, долго ли бы продолжалось его ослѣпленіе, если бы археологія не разрушила людскихъ

*) Церк. Голосъ № 31.

иллюзіи. Въ одинъ печальный для людей день, — представляется по роману, — облетѣло весь міръ извѣстіе, будто въ Палестинѣ на одномъ камнѣ нашли надпись, свидѣтельствующую, что „тѣло Іисуса было унесено Іосифомъ Аримаѳейскимъ изъ его сада и скрыто въ другой могилѣ“. Вѣковой обманъ раскрылся; люди потеряли вѣру въ божественность христіанства; міръ охватила тоска и отчаяніе; полилась кровь, умножились пороки, исчезла честность, — все погрузилось въ нравственный мракъ. Однако, вернемся къ роману. (Время дѣйствія романа, понятно, не указано).

Главный персонажъ романа — манчестерскій банкиръ Константинъ Швабъ. Этотъ ученый еврей миллионеръ, очень вліятельный членъ парламента, извѣстенъ какъ лидеръ антихристіанской партіи. Вотъ какъ намъ его характеризуетъ авторъ.

Священникъ города Валькгоуна — Біерсъ бесѣдуетъ съ своимъ викаріемъ Гортромъ. Разговоръ переходитъ на Шваба. „Безспорно, сказалъ Біерсъ, изъ всѣхъ миллионеровъ сѣвера Швабъ — первый по своему вліянію. Состояніе его — колоссально; къ тому же, онъ молодъ; ему едва ли есть еще сорокъ лѣтъ. По знатности и громадному умственному вліянію, съ нимъ могутъ сравниться очень немногіе. Въ будущемъ, ему предстоятъ блестящіе успѣхи на политической аренѣ. Въ своей частной жизни, насколько мы знаемъ, онъ далекъ отъ всего вульгарнаго и порочнаго. Съ темпераментомъ аскета онъ соединяетъ утонченные вкусы. Его манеры обворожительны, и въ Англіи мало лицъ, съ такимъ внушительнымъ видомъ“...

Гортръ горько улыбнулся. „Вашъ портретъ точенъ, сказалъ онъ. Но позвольте мнѣ дополнить его нѣсколькими штрихами“. Голосъ викарія дрожалъ. Глаза инстинктивно устремились къ Распятію, стоявшему на письменномъ столѣ; по щекамъ струились слезы; лицо приняло страдальческое выраженіе. Гортръ заговорилъ рѣшительно и серьезно.

„Да, Швабъ есть то, что вы сказали. Онъ какъ бы резюме нашего вѣка, атеистическаго и мятежнаго. Волна индифферентизма разлилась по всей странѣ. Люди забыли, что земля—только гостинница, гдѣ мы живемъ всего лишь нѣсколько часовъ. Безумные и слѣпые! Этотъ человекъ знаетъ свою цѣль. Изъ всѣхъ гражданъ Англіи онъ самый заклятый и крупный противникъ нашего Господа. Да! Это не атеистъ въ обычномъ смыслѣ слова, искренній и хвастливый въ своемъ невѣжествѣ; но и человекъ, который добивается истины. Его огромное состояніе, его способности,—все это пошло на выковку поистинѣ дьявольскаго оружія. Въ будущемъ онъ заявитъ себя самымъ яркимъ врагомъ христіанства; да и теперь онъ относится къ нему съ нескрываемою враждою: я читалъ его книги, рѣчи въ парламентѣ; я знаю его огромное влияніе на несчастныхъ „свѣтскихъ“; онъ ненавидитъ Христа какъ Діоклитіанъ, какъ Юліанъ. Множество христіанъ, христіанъ разслабленной вѣры и слишкомъ толерантныхъ, хвалятъ его за щедрость и труды на пользу общества, цитую Библию: „Богъ открывается различными способами“. А я повторяю: безумные и слѣпые! Они не знаютъ, они не видятъ, что это—прямо антихристъ!“

Свой взглядъ на Шваба Гортръ высказалъ ему и въ глаза.—Швабъ, не упускавшій случая показать свою щедрость, зашелъ къ Біэрсу и предложилъ подарить отъ себя по кошельку съ деньгами двумъ лучшимъ ученикамъ его приходской школы, подобно тому, какъ это онъ сдѣлалъ на выпускѣ школы католической. На эти средства молодые люди могли бы безбѣдно существовать въ университетѣ. Уходя, онъ пригласилъ Гортра къ себѣ. У Шваба они бесѣдовали на религіозныя темы. Въ концѣ концовъ пылкій викарій сказалъ хозяину: „я, мистеръ, знаю васъ лучше, чѣмъ вы думаете. Я объявляю вамъ съ рѣшительностью, что вы, дѣйствительно, врагъ Христовъ. Да, вы новый Іуда; я васъ разгадалъ“. Швабъ блѣднѣетъ и бросаетъ ему въ лицо таинственныя и угро-

жающія слова: „Выслушайте меня. Я вамъ предсказываю, слѣпой руководитель слѣпыхъ: будетъ нѣкогда день, когда ваше гордое зданіе христіанства разсыплется. Вы это увидите. Вы бросите свою вѣру. Вашъ блѣдный Назарянинъ умретъ навѣки, такъ же безповоротно, какъ это было еще двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ; но уже никто, никто его не воскреситъ. Когда-нибудь вы вспомните о моихъ словахъ. Да, я говорю вамъ заранѣе, страшный ударъ поразитъ христіанство“.

Швабъ говорилъ съ необычайнымъ воодушевленіемъ и съ какимъ то злымъ шипѣніемъ; въ его словахъ чувствовался ядовитый тонъ, приводившій въ дрожь молодого человѣка. На лицѣ играла демонская усмѣшка. „Уходите, сказалъ онъ Гортру; и чтобы я васъ больше не видалъ“. Священникъ машинально вышелъ, весь подавленный и удрученный. Лицо его пылало; онъ не былъ въ состояніи собраться съ своими мыслями.

А таинственный заговоръ, дѣйствительно, готовился. Швабъ ссудилъ значительную сумму нѣкому Роберту Луэллину, хранителю библейскихъ древностей въ Британскомъ музеѣ. Отдать долгъ было не изъ чего. Но кредиторъ великодушно обѣщалъ и уничтожить обязательства и устроить карьеру должника, если тотъ согласится помочь ему въ осуществленіи одного грандіознаго плана: „дѣло идетъ ни болѣе ни менѣе, какъ объ измѣненіи самой исторіи міра“... Луэллинъ принимаетъ предложеніе...

Назовемъ еще нѣкоторыхъ лицъ романа.

Вотъ сэръ Мэничое, крещеный еврей, депутатъ и видный членъ церковнаго общества; вотъ о. Рипонъ, настоятель его домовоѣ церкви, типичный англиканскій пасторъ. Человѣкъ образованный и вѣрующій: убѣжденія его тѣ же, что и Гортра. Вотъ г-жа Армстронгъ, извѣстная писательница, вмѣстѣ съ Швабомъ оспаривающая все сверхъестественное въ христіанскоѣ религіи. Обычную темою ея романовъ, которые правильнѣе бы назвать трактатами, было философское отрицаніе догмата воплощенія. Она

искренно жалѣла „заблуждающихся христіанъ“ и радовалась, что ея, охотно раскупавшіеся, романы наносили ударъ христіанскому ученію. Упомянемъ еще археолога Кирилла Гэндса; Гарольда Спенса, редактора газеты „Ежедневный Телеграфъ“; Гертруду Гэнтъ, знаменитую актрису, ради которой Луэллинъ бросилъ свою симпатичную жену.

* *

Однажды утромъ, о. Рипонъ, развертывая „Ежедневный Телеграфъ“, находитъ ошеломляющее извѣстіе. „Сообщеніе громаднѣйшей важности и необычайнаго интереса только что получено изъ Палестины“, писала газета. „Имѣемъ въ виду открытія, слѣданныя членомъ нашего археологическаго общества Гэндсомъ совместно съ германскимъ ученымъ Шмюльдеромъ“. Сообщивъ нѣкоторыя подробности о предметахъ, открытыхъ около Дамасскихъ воротъ въ Иерусалимѣ и погребеніяхъ, относимыхъ археологами за 40—50 лѣтъ до Рождества Христова, газета подробно остановилась на одной греческой надписи, высѣченной на камнѣ. Надпись гласила: „я, Иосифъ Аримаѳейскій, взялъ тѣло Иисуса Назарянина изъ той пещеры, гдѣ его сначала положили, и скрылъ его въ этомъ мѣстѣ“. Въ внутренности могилы нашли небольшую кучку мусора, въ формѣ холмика, который, вѣроятно, не что иное, какъ остатки положеннаго здѣсь тѣла. „Безполезно было бы, замѣчала газета, распространяться въ настоящій моментъ по поводу этого необычайнаго открытія. Но не можетъ быть и тѣни сомнѣнія, что наконецъ-то мы знаемъ, куда исчезло тѣло Христа изъ гроба. Воскресенія, о которомъ говорятъ Евангелія, очевидно не было.“

Трудно вообразить ту бездну отчаянія и то движеніе, въ какое привело это открытіе весь христіанскій міръ: всѣ журналы перепечатавали и комментировали новость; верховные представители Церкви собирались на соборы и совѣщанія; римскій папа издалъ буллу и предлагалъ хри-

стіанамъ не вѣрять ложному и „гнусному“ Открытію. А между тѣмъ, изъ Палестины пришли тревожныя вѣсти, грозившія политическими осложненіями: мусульмане напали на христіанъ, собравшихся вокругъ святаго гроба, и султанъ послалъ войско для защиты европейцевъ. Въ Римѣ, Германіи, однимъ словомъ, вездѣ—ужасъ достигъ послѣднихъ предѣловъ, а Робертъ Луэллинъ, превратившійся уже въ сэра Роберта, былъ оффиціально отправленъ въ Палестину, чтобы провѣрить извѣстіе. Поистинѣ, часы мрака пробили для цивилизованнаго міра...

Человѣчество находится подъ страшнымъ кошмаромъ. Впрочемъ, кто достигъ пѣли, тотъ ликуеть. Швабъ читаетъ публичныя лекціи подъ сенсаціоннымъ заглавіемъ: „Паденіе христіанства“. Радуются и другіе іудеи, а вмѣстѣ съ ними и унитаріи (христіанская секта, отвергающая Троицу), и собираются чествовать Гэндса по его возвращеніи изъ Іерусалима.— „Всемирная лига защиты женщинъ“ получаетъ отовсюду ужасныя вѣсти. Миссъ Полль, секретарь лиги, показываетъ своей сестрѣ, уже извѣстной намъ Армстронгъ, составленную лигой статистическую таблицу преступленій, особенно усилившихся со времени обнародованія палестинской находки. Одинъ еврей, на примѣръ, корреспондировалъ бюро лиги: „печальное увеличеніе числа преступленій объясняется, мнѣ кажется, внезапнымъ паденіемъ вѣры людей въ христіанскіе догматы. Я много говорилъ по этому поводу съ рабочими своего завода. Впрочемъ, не рѣшаюсь этого утверждать: между рабочими-евреями также поразительно участились случаи насильственныхъ дѣйствій“. Изъ Чикаго пишутъ: „здѣшнее Общество возвращенія падшихъ женщинъ на честную дорогу“ извѣщаетъ, что въ Чикаго все дѣло совершенно разстроилось. Много дѣвицъ оставили пріютъ и вернулись къ прежней грѣховной жизни: всѣ мѣры вліянія на нихъ безуспѣшны. А. С., бѣдная несчастная женщина, опять совратилась и принята въ „домъ“. Это было пять недѣль тому назадъ. Сейчасъ она снова у насъ:

ее доставили къ намъ умирающею отъ побоевъ и насилій, какіе ей пришлось вынести. Слова ея очень грустны: „я ушла отъ васъ тогда, такъ какъ мнѣ казалось, что не стоило быть больше благоразумной, когда не существуетъ уже Иисуса. Я сказала себѣ самой: у меня могутъ быть еще счастливые дни. Но... теперь не то, что прежде. Адъ сорвался со своихъ пѣпей на улицу, и мужчины стали много грубѣе и злѣе, чѣмъ раньше“. Вообще, въ американскихъ городахъ деморализація приняла ужасающіе размѣры. Въ нѣкоторыхъ кварталахъ Чикаго и Нью-Йорка оргіи совершаются публично, такъ что городскія власти предполагаютъ внести въ ближайшій конгрессъ билль о необходимости устройства особыхъ домовъ дебоша и разгула. Въ Индіи, Афганистанѣ, Австраліи, —вездѣ отчаяніе, хаосъ, полная разнузданность.

Гэндсъ, вернувшись на родину, ужаснулся послѣдствій своего открытія...

* *
* *
* *

Гортьрь вспомнилъ слова Шваба, и начинаетъ подозрѣвать его во всей этой продѣлкѣ; скоро ему удастся напастъ на слѣдъ. Помогаетъ ему Гертруда Гэнтъ, бросившая прежнюю жизнь куртизанки. Гортьрь высказываетъ ей свои подозрѣнія, и Гертруда рѣшается пожертвовать собою ради святого дѣла, заранѣе испрашивая себѣ у Бога прощенія. Она пишетъ Луэллину, что хотѣла бы съ нимъ снова сойтись; тотъ соглашается и... тайна въ рукахъ Гортра. Страницы, гдѣ авторъ изображаетъ душевныя муки Гертруды, рѣшающейся принести въ жертву великому дѣлу свою честь, изображены глубоко трогательно.

Оказалось, что надпись поддѣльная! ее высѣкъ на камнѣ за 50.000 фунтовъ стерлинговъ одинъ грекъ Юнидь, сфабриковавшій ее по указаніямъ Луэллина такъ искусно, что даже специалисты не замѣтили подлога.

Горть тотчас же берется за дѣло. Въ Іерусалимъ посылается Гарольдъ Спенсъ съ порученіемъ отыскать грека во что бы то ни стало. Это удается, и Спенсъ возвращается въ Вэльктоунъ съ исповѣдью Іониды, подлинность которой удостовѣрена властями.

Картина общественной жизни сразу мѣняется. Насколько велико было горе тому назадъ шесть мѣсяцевъ, настолько теперь оживилась радость; въ христіанскомъ мірѣ единодушное веселье: воскресла вѣра!

Судьба печальныхъ фигуръ романа—грустна. Луэллинъ умираетъ отъ стыда и укоровъ совѣсти на рукахъ своей жены, все ему простившей. Швабъ пораженъ умопомѣшательствомъ.

Что сказать объ этой своеобразной, изящно написанной книгѣ?

Конечно, это—одинъ изъ самыхъ захватывающихъ и интересныхъ романовъ и, только прочитавъ книгу, понимаешь, почему на нее такой большой спросъ (первое изданіе, конца 1905 г., стоило 6 шиллинговъ; послѣднее, 1906 г., всего только полшиллинга). Романъ васъ притягиваетъ; начавъ читать, трудно отъ него оторваться.

Торнъ, несомнѣнно, вноситъ свою лепту въ дѣло апологіи Христа и христіанства: великое воспитывающее значеніе Евангельской вѣры показано авторомъ съ особенною картинностью. Конечно, заключать отъ значенія догмата воскресенія для нравственной жизни людей къ историчности факта воскресенія, значить впѣдать въ логическій кругъ: но въ качествѣ дополнительнаго аргумента, при защитѣ воскресенія Спасителя, всегда упоминаютъ и о значеніи воскресенія для нравственно практическихъ взаимоотношеній людей.

На русскомъ языкѣ романъ Торна еще не появился, но ему заранѣе можно обѣщать большой успѣхъ: даже англійскій подлинникъ бойко раскупается въ Петербургѣ.

IV.

== ОБЪЯВЛЕНІЯ ==

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной семьи и школы.

Въ 1907 году

(шестой годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ.—Епархіальные Училищные Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 № въ годъ).

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніемъ ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Подписка принимается только въ Редакціи.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые пять томовъ Божіей Нивы можно получать въ переплетѣ по 1 р. 25 к. каждый томъ, а въ каленкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

ВЪ 1907 Г.

(48-й годъ изданія).

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

Общедоступной Богословской Библиотеки

и прибавленія къ ней.

Въ наступающемъ 1907 году будутъ даны:

I „Православная Богословская Энциклопедія“. Восьмой томъ, въ который вмѣются войти статьи на буквы К и Л.

II. Толкованная Библия, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ четвертый, въ который войдутъ учительныя книги Ветхаго Завета, въ томъ числѣ вся Псалтирь.

III. Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія.

Цѣна на журналъ „Странникъ“ съ приложениемъ **Общедоступной Богословской Библиотеки** и дополненія къ ней прежня— **8** (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за границу **11 р** съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“, С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

Съ 14-го ноября 1906 г. въ Кіевѣ Пресвященнымъ Платономъ Епископомъ Чигиринскимъ, Предсѣдателемъ Кіевского Религиозно-просвѣтительнаго общества, издается журналъ

„ЦЕРКОВЬ И НАРОДЪ“

посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политики, науки и литературы

СРОКЪ ВЫХОДА ЖУРНАЛА ВЪ СВѢТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДЕЛЮ

Подписная цѣна на издаіе **5 руб:** въ годъ.

Изданіе печатается въ типографіи Кіево-Печерской Лавры.

Адресъ редакціи и конторы: Кіевъ, Братская ул. № 8-й.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА
БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ

1907 года

(шестнадцатый годъ изданія)

СЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ

творений блаженнаго Теодорита, епископа Киррскаго.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совместно съ приложениемъ двухъ томовъ творений блаженнаго Теодорита

восемь рублей съ пересылкой.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадь, Московской губернии, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. П. Андреевъ.

Открыта подписка на 1907 г.

V г. изданія.

НА ЖУРНАЛЬ

V г. изданія.

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

съ **двумя** бесплатными приложениями:

1) Выписки изъ святоотеческихъ творений (въ русскомъ переводѣ) по вопросамъ, пререкаемымъ старообрядцами (вторая половина) Самарскаго миссіонера-священника Д. А. Александрова.

2) Катихизическія поученія на Символь вѣры — свящ. М. Худонасова.

Журналь будетъ выходить книжками по 5—6 листовъ каждая, **дважды** въ мѣсяць, за исключеніемъ **апрѣля, іюля, августа и декабря**, въ которые будутъ выходить по одному разу, т. е. **20 книжекъ въ годъ**.

Цѣна за журналь, со всеми приложениями, прежняя, т. е. **5 рублей** въ годъ, а 3 руб. за полгода, съ доставкой и пересылкой по Россіи.

Требованія и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Суворовскій просп., д. 65, кв. 10, въ редакцію журнала „Православный Путеводитель“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ
на еженедѣльный церковно-общественный журналъ
ЦЕРКОВНЫЙ ГОЛОСЪ,
(годъ изданія второй)

издаваемый „Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“.

Надѣясь на близкое возрожденіе христіанской общественности вреди русскаго народа, редакція журнала стремится содѣйствовать пробужденію и обновленію церковной жизни и на своемъ знамени выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.
2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа—преходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія, на основѣ полноправности всѣхъ членовъ Церкви (вопросъ о мірянахъ и блгоумъ духовенствѣ).
3. Свободу церкви, ея жизни и ея науки.
4. Возстановленіе утерянной связи между церковью и современной культурой.

Церковный Голосъ по прежнему выходитъ по пятницамъ большими тетрадями въ изящной обложкѣ.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы въ качествѣ **БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** двѣ книги: 1) **О современныхъ духовныхъ потребностяхъ мысли и жизни** (въ двухъ выпускахъ) *А. М. Бухарева* (бывш арх. Феодора) 2) **„По слову Твоему“** (*Лук. V, 5*). Сборникъ проповѣдей на евангельскія чтенія, прот. *І. П. Слободской*.

Цѣна журнала „**Церковный Голосъ**“ съ приложеніями **5 руб.** въ годъ съ доставкой и пересылкой, **6 р.** за границу.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна № **15 коп.**

Редакторы: { Протоіерей *П. Н. Лахосткій*.
 { Протоіерей *І. П. Слободской*

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, Стрѣмянная, 20.*

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Поѣздка Преосвященнаго Архипастыря по епархіи въ маѣ 1906 года для обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей съ приходами и монастырей. II. Слово въ день рожденія Бя Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. III. Аще Христосъ не воста, суетна вѣра наша. IV. Объявленія. Приложение: Журналы съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа августовской сессіи 1906 года.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ.**

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

Ставрополь-Кавказскій, Типографія *Т. М. Тимоеева*, уг. Театрал., 1—2

Журнал № 12-й. По вопросу объ избраніи членовъ ревизионнаго Комитета къ Ставропольскому дух. училищу. 1906 года, августа 22 дня. Съездъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи производилъ выборъ членовъ Ревизионнаго Комитета по обревизованію экономическаго отчета по содержанію училища за 1906 годъ и наблюденію за хозяйственною частью въ 1906/7 уч. году, причемъ большинствомъ голосовъ на должность членовъ ревизионнаго Комитета избраны слѣдующія лица: духовникъ Ставропольской духовной семинаріи, священникъ Димитрій Гремяченскій, священникъ Іоанно-Маринскаго женскаго монастыря Кирилль Окиншевичъ и священникъ Ставропольскаго Казанскаго Кафедральнаго собора Константинъ Рудневъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1906 г. № 3290: „Утверждается“.

Журналъ № 13-й. О вызовѣ делегатовъ отъ Екатеринодарскаго съезда. 1906 года, августа 22 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о крайне тяжеломъ положеніи сельскаго духовенства, вызываемомъ современнымъ политическимъ настроеніемъ крестьянства и казачества. Во многихъ приходахъ возникли серьезныя столкновенія между пастырями и прихожанами, окончившіяся изгнаніемъ первыхъ изъ приходовъ; въ другихъ стѣ причтовъ отнимаются земельныя надѣлы и плата за требоисправленіе уменьшается до минимума. Въ большинствѣ случаевъ конфликты между приходами и духовенствомъ возникаютъ на политической почвѣ. Священниковъ обвиняютъ въ несочувствіи народному освободительному движенію. Возникаетъ вопросъ, что дѣлать духовенству въ настоящее время? Какимъ образомъ возстановить потерянное довѣріе и авторитетъ?

Съездъ полагаетъ, что этотъ острый вопросъ, касающійся духовенства всей епархіи, долженъ быть разрѣшенъ

при участіи делегатовъ отъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа.

Постановили: Избрать изъ своей среды священниковъ о. А. Сократова, Илью Бутовича, Д. Лаврова, Т. Фоменко и Г. Горыча и поручить имъ лично ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи пригласить на съѣздъ делегатовъ отъ Екатеринодарскаго окружного съѣзда для совмѣстнаго обсужденія вопроса, что дѣлать духовенству въ настоящее многотрудное время. Журналь сей представить за общюю подписью на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1906 года № 3291: „Утверждается“.

Журналь № 14-й. По вопросу о взысканіи недоимки съ церкви с. Калиновскаго. 1906 года, августа 19 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи слушалъ отношеніе благочиннаго церкви X округа Ставропольской губ. отъ 17 августа 1906 года за № 697, коимъ онъ сообщаетъ, что на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища причтъ Дмитріевской церкви с. Калиновскаго не доплатилъ (для означенной цѣли) суммы въ размѣрѣ 119 руб. 63 к. и на постройку новаго корпуса 42 р. 67 к., а всего въ размѣрѣ 162 р. 30 коп.

Благочинный объясняетъ подобное явленіе просто нежеланіемъ причта участвовать въ общемъ епархіальномъ дѣлѣ, такъ какъ церковь с. Калиновскаго вполне можетъ и могла по своимъ средствамъ внести указанную сумму. Передавая вопросъ о недоимкѣ за Дмитріевскою церковію с. Калиновскаго на разрѣшеніе Съѣзда именно въ присутствіи депутата отъ X благочинія, священника Иліи Бутовича, настоятеля церкви с. Калиновскаго, благочинный X округа надѣется, что онъ (вопросъ) только такимъ образомъ и можетъ быть приведенъ къ положительному результату. При этомъ былъ заслушанъ словесный докладъ о. Иліи Бутовича, настоятеля церкви с. Калиновскаго, о томъ, что при сдачѣ отчета мѣстному о. благочинному

недоимка по раскладу въ содержаніе духовнаго училища въ количествѣ всего 162 р. 30 к. произошла отъ дефицита въ церковныхъ суммахъ церкви села Калиновскаго. Вторичнаго же официальнаго требованія объ уплатѣ указанной недоимки со стороны благочиннаго не послѣдовало. И такъ какъ у причта, благодаря этому, официальныхъ данныхъ требовать у церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ указанной недоимки не оказалось, то причтъ, искренно желая возможно скорѣе погасить недоимку въ 162 р. 30 к., не могъ сдѣлать этого безъ силія надъ церковнымъ старостою и представителями отъ прихожанъ церкви села Калиновскаго. Постановилъ: Просить чрезъ училищное правленіе Ставропольскую духовную Консисторію сдѣлать зависящее отъ нея распоряженіе о взысканіи недоимки съ Дмитріевской церкви села Калиновскаго въ количествѣ 162 р. 30 к. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1906 года № 3295: „Утверждается“.

Журналъ № 15-й. *Объ избраніи членовъ раскладочной комиссіи.* 1906 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи слушалъ предложеніе предсѣдателя Съѣзда о. Сократова по вопросу о необходимости избранія членовъ раскладочной комиссіи для распредѣленія суммы, поступающей отъ церкви Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища по благочиніямъ округа сообразно количеству рожденій.

Обсудивъ данный вопросъ, Съѣздъ постановилъ: Въ указанную раскладочную комиссію избрать священниковъ о. Александра Залѣскаго и о. Илю Бутовича. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1906 года № 3293: „Утверждается“.

Журналъ № 16-й. *По вопросу о перерасходѣ на покушку угля 1069 р. 51 к.* 1906 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о.

депутатовъ отъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи слушала докладную записку члена правленія, священника Евгенія Филиппова по вопросу о перерасходѣ, произведенномъ правленіемъ училища изъ вѣнчиковыхъ суммъ 1905 года на покупку каменнаго угля въ 1904 году на отопленіе зданія въ 1905 году въ размѣрѣ 1069 р. 51 к. Докладная записка съ подробнымъ выясненіемъ причинъ и обстоятельствъ, при которыхъ произошелъ перерасходъ въ 1069 руб. 51 к., на основаніи документальныхъ данныхъ вызвана предложеніемъ Ставропольскаго окружнаго Съезда 1905 г. въ журналѣ за № 18 на 23 августа.

Заслушавъ записку священника Филиппова, Съездъ пришелъ къ заключенію, что главною причиною перерасхода угля является недостаточно внимательный надзоръ и неправильное веденіе дѣла бывшими хозяевами училища. Въ этомъ Съездѣ съ наглядностью убѣждается изъ представленной Филипповымъ въ своемъ докладѣ вѣдомости о поступленіи угля по тремъ документальнымъ книгамъ: годовому отчету, приходорасходной книгѣ и матеріальнымъ вѣдомостямъ. Цифры этихъ трехъ книгъ находятся въ страничномъ противорѣчьи съ 1894 года по 1904-й годъ. Напр. въ то время, какъ по годовому отчету за 1904 г. поступило угля всего лишь 5250 пудовъ, по приходорасходной книгѣ и документамъ за тотъ же годъ его значится въ поступленіи 10.500 пудовъ. Вѣдомость объ израсходованіи угля за 10 лѣтъ показываетъ, что при одинаковомъ количествѣ печей цифра ежегоднаго потребленія угля колебалась, судя по отчетамъ эконома, отъ 3000 до 6500 пуд. Обстоятельства же, при которыхъ произошелъ перерасходъ на покупку угля, остаются неясными для Съезда, какъ, вѣроятно, неясны и для самого правленія.

Постановили: Объясненіе правленія училища, представленное въ докладной запискѣ священника Филиппова, принять къ свѣдѣнію и вопросъ о перерасходѣ считать законченнымъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ пред-

ставить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1906 года № 3294: „Утверждается“.

Журналь № 17-й. По вопросу о постройкѣ новаго корпуса училища. 1906 года, августа 22 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о постройкѣ новаго корпуса для духовнаго училища. Этотъ вопросъ поднятъ окружнымъ Съѣздомъ 1904 года, который призналъ, вслѣдствіе тѣноты училищныхъ зданій, необходимымъ постройку новаго корпуса и озаботиться изысканіемъ средствъ для этой цѣли. Въ настоящее время собранный капиталъ достигаетъ суммы въ 50.465 руб. 86 коп. Разработка проекта зданія была поручена правленію училища и двумъ выборнымъ членамъ отъ духовенства. Проектъ постройки былъ представленъ окружному Съѣзду 1905 года, который, затрудняясь выборомъ мѣста для постройки, поручилъ правленію училища напечатать все дѣло о постройкѣ новаго зданія со всѣми соображеніями въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и просилъ духовенство на благочинническихъ съѣздахъ, пользуясь напечатаннымъ матеріаломъ, всесторонне обсудить вопросъ о постройкѣ новаго зданія и акты представить Съѣзду обще-епархіальному 1906 г., который можетъ рѣшить этотъ вопросъ, выдѣливъ секцію училищнаго округа. Секція окружного Ставропольскаго духовенства предложила обще-епархіальному Съѣзду приобрести для надобностей всей епархіи существующее зданіе духовнаго училища, имѣя въ виду въ такомъ случаѣ построить новый корпусъ на болѣе удобномъ мѣстѣ въ верхней части города. Когда обще-епархіальный Съѣздъ это предложеніе отклонилъ, то секція окружного Съѣзда постановила строить зданіе на старомъ мѣстѣ, для чего купить сосѣднее помѣстье Боллоцкой.

Такимъ образомъ настоящему Съѣзду предстоитъ рѣшеніе вопроса, теперь ли приступить къ постройкѣ зданія

или же отложить начало строительныхъ работъ до будущаго.

Принявъ во вниманіе, что реформа духовной школы должна осуществиться въ недалекомъ будущемъ, но въ какія рамки она выльется и какой типъ духовной школы будетъ признанъ наилучшимъ, опредѣлить невозможно, а между тѣмъ размѣры зданія, внутреннее расположеніе помѣщеній всецѣло зависятъ отъ того, какую по типу школу мы имѣемъ намѣреніе въ немъ помѣстить, Съездъ постановилъ: 1) Постройку новаго корпуса училищнаго зданія отложить до того времени, когда осуществится ожидаемая реформа духовно-учебныхъ заведеній.

2) Приобрѣтеніемъ помѣстья Болоцкой пока повременить въ виду возможности, вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ, или отложить покупку или же сдѣлать болѣе выгодное приобретеніе.

3) Собираніе капитала на постройку корпуса продолжать на тѣхъ же основаніяхъ, какія указаны въ журналѣ Съезда 1904 года.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1906 года № 3377: „Утверждается“.

Журналъ № 19-й. *Объ отказѣ священнику единовѣрческой Покровской церкви ст. Кавказской въ казенномъ содержаніи сына его Григорія.* 1906 года, августа 23 дня.

Съездъ о.о. депутатовъ въ утреннемъ засѣданіи слушалъ вопрошеніе священника Покровской единовѣрческой церкви станицы Кавказской о. Іоанна Прудникова на имя Его Преосвященства, коимъ онъ (Прудниковъ) проситъ Архiepа въ виду бѣдственнаго положенія и многосемейности принять сына его, Григорія, выдержавшаго вступительный экзаменъ въ приготовительный классъ Ставропольскаго духовнаго училища, на казенное содержаніе.

Въ виду того, что 1, согласно опредѣленіямъ епархіальныхъ съездовъ, на казенное содержаніе привимаются

только 3-й сынъ или дочь (у священника), что II, дѣти священнослужителей единовѣрческихъ церквей, какъ не принимающихъ участія въ расходахъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній епархіи, не должны приниматься на казенное содержаніе (см. Журналы Епарх. Съѣзда 1906 г.), Съѣздъ постановилъ: Просьбу священника о. Іоанна Прудникова отклонить. Журналь сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1906 года № 3295: „Утверждается“.

Журналь № 20-й. По докладу комиссіи по обревизованію отчета правленія Ставропольскаго духовнаго училища за 1905 годъ. 1906 года, августа 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа слушалъ докладъ комиссіи по обревизованію отчета правленія Ставропольскаго духовнаго училища за 1905 годъ.

Комиссія констатируетъ, что въ истекшемъ 1905 году приходорасходныя книги со всѣми относящимися къ нимъ документальными данными велись во всѣхъ отношеніяхъ исправно, и экономическій отчетъ составленъ правильно. Если же и существуютъ небольшія погрѣшности въ экономическихъ книгахъ, то явленіе подобнаго рода, являясь совершенно случайнымъ, своевременно исправлялось правленіемъ училища. Противопоставляя веденіе хозяйственной части училища въ текущемъ году веденію ея въ прошлые годы, комиссія съ удовольствіемъ отмѣчаетъ, что въ текущемъ году не только не были допускаемы пробѣлы и ошибки, какія сплошь и рядомъ можно встрѣтить на страницахъ прошлогодняго хозяйственнаго отчета, но наоборотъ правленіемъ училища, видимо, прилагались всѣ мѣры и средства къ устраненію всякихъ несообразностей, ошибокъ и погрѣшностей въ вопросѣ о цѣлесообразномъ веденіи экономической части училища. Какъ отрадное и, надо замѣтить, рѣдкое въ подобныхъ случаяхъ явленіе, комитетъ настойчиво подчеркиваетъ аккуратность и внимательное отношеніе къ правленію дѣлу: нѣтъ произво-

дательныхъ расходовъ, замѣтна нѣкоторая экономія, цѣны на пищевые продукты соответствуютъ справочнымъ цѣнамъ и проч. Въ заключение же комиссия доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что по нѣкоторымъ недоумѣннымъ вопросамъ экономическаго характера правленіе училища представило достаточно-обоснованное объясненіе, которое, по мнѣнію членовъ комиссіи, вполне выясняетъ замѣченныя недоразумѣнія при проверкѣ цѣнъ на товары.

Съ особеннымъ удовольствіемъ отмѣчая правильное и аккуратное веденіе правленіемъ экономической части училища, Съѣздъ постановилъ: а) Докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію, и б) о нормальномъ положеніи хозяйственной части Ставропольскаго духовнаго училища составить настоящій журналъ. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1906 года № 3278: „Утверждается“.

Журналъ № 22-й. По вопросу о взысканіи недоимокъ, числящихся за благочинными округа на стипендію Императора Николая II-го и на постройку корпуса. 1906 года, августа 23 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ докладъ правленія духовнаго училища, отъ 23 же августа за № 701, о томъ, что на образованіе при Ставропольскомъ духовномъ училищѣ стипендіи въ 2500 рублей имени Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая II-го Александровича, въ память Высочайшаго Манифеста 6 августа 1905 года, внесено по настоящее время только 1875 рублей и до полной, опредѣленной Съѣздомъ, суммы на стипендію недостаетъ еще 625 рублей.

При разсмотрѣніи представленныхъ правленіемъ училища свѣдѣній о томъ, сколько поступило взносовъ на озаченную стипендію отъ благочинныхъ училищнаго округа, выяснилось, что одни изъ нихъ эти взносы представили полностью, другіе не внесли нѣкоторой части, а нѣкото-

рые: 6, 7, 10, 11 и 13 округа Ставропольской губ. и 13 округъ Кубанской области не внесли на этотъ предметъ ни копейки, точно также, какъ и причты Каѳедральнаго собора гор. Ставрополя и Баталнашинскаго.

Точно также обнаружилось, что и на постройку новаго корпуса училища суммы, слѣдуемая отъ церквей и причтовъ, получены не сполна.

Въ виду сего постановили: Просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря и Отца, слѣлать распоряженіе Консисторіи о внушеніи благочиннымъ училишнаго округа немедленно внести недоимки на образованіе стипендіи имени Императора Николая II-го и на постройку новаго корпуса училища и на будущее время представлять всѣ взносы отъ церквей и причтовъ безъ всякаго замедленія. Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря. Резолюція Его Преосвященства отъ 22 августа 1906 года № 3280: *„Утверждается“*.

Журналъ № 23-й. *О квартирномъ пособіи учителямъ Ставропольскаго духовнаго училища.* 1906 года, августа 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училишнаго округа, въ утреннемъ засѣданіи, слушалъ дѣло правленія Ставропольскаго духовнаго училища по вопросу о квартирномъ пособіи въ некоторымъ учителямъ, не получающимъ такового вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія Епархіальнаго Съѣзда 1896 года за № 8-мъ. Настоящее дѣло возбуждено было учителями еще въ 1903 году, но не было разсмотрѣно по существу ни окружными съѣздами, ни секціями епархіальныхъ съѣздовъ, съ одной стороны, потому, что окружнымъ съѣздамъ не было представлено учителями достаточныхъ данныхъ для правильной постановки дѣла, съ другой — потому, что секціи на епархіальныхъ съѣздахъ по разнымъ причинамъ не могли состояться. Настоящій окружной Съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго это дѣло это поступило, счелъ своею обязанностью рассмотреть оное по существу. Все дѣло представляется въ

слѣдующемъ видѣ. Гг. учителя Ставропольскаго духовнаго училища, не получающіе квартирнаго пособія, считаютъ постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1896 года, коимъ духовенство отказываетъ въ выдачѣ квартирнаго пособія всѣмъ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, поступившимъ на службу послѣ 1896 года, равно и постановленія слѣдующихъ съѣздовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ томъ же смыслѣ, неправильными и полагаютъ, что духовенство Ставропольскаго округа обязано удовлетворить ихъ квартирнымъ пособіемъ не только со дня постановленія окружнаго съѣзда въ благопріятномъ для нихъ смыслѣ, но и со дня поступления каждаго изъ нихъ на службу въ Ставропольское духовное училище. Основаніемъ для своей претензіи они ставятъ дарственную запись Пятигорскаго купца Крутицкаго, которымъ въ 1846 году пожертвованъ Ставропольскому духовному училищу домъ, стоимостью, по оцѣнкѣ самаго Крутицкаго, въ 4000 руб., специально для квартиръ гг. учителямъ сего училища. По справкамъ, наведеннымъ гг. учителями въ архивѣ правленія, домъ этотъ служилъ своей цѣли до 1859 года, а затѣмъ сталъ употребляться для надобностей училища, именно—для ученической больницы, а учителя помѣщены были въ другихъ училищныхъ зданіяхъ. Такъ продолжалось до 1869 года, послѣ чего учителями стали возбуждаться передъ Съѣздами ходатайства о квартирномъ пособіи, которое и выдавалось имъ, по журнальнымъ постановленіямъ окружныхъ съѣздовъ, въ разномъ размѣрѣ, отъ 100 до 200 р. въ годъ. Въ 1891 году зданіе, пожертвованное Крутицкимъ для квартиры гг. учителямъ, въ виду постройки новой бани, было разобрано, а до уничтоженія служило квартирою для эконома. Такимъ образомъ, употребляя зданіе, — пожертвованное Крутицкимъ подъ квартиры для гг. учителей, на надобности училища, духовенствомъ округа нарушена была воля жертвователя, которая должна быть священна, т. е. неизмѣняема. Консисторія, на разсмотрѣніе коей поступило

настоящее дѣло по резолюціи Его Преосвященства на прошеніи учителя Федоровскаго, препроводило оное на разрѣшеніе епархіального сѣзда сего 1906 года, съ заключеніемъ, что такъ какъ воля жертвователя, по закону, неизмѣнна и нарушена была безъ Высочайшаго на то соизволенія, то Сѣздъ долженъ войти въ какое-либо соглашеніе съ учителями Ставропольскаго училища. Сѣздъ передалъ дѣло въ секцію Ставропольскаго округа, но за сѣданіе секціи не могло состояться за разѣздомъ многихъ о.о. депутатовъ.

При обсужденіи настоящаго вопроса, Сѣздъ нашель, что какъ ни подробны были представленныя гг. учителями архивныя справки, --однакожь, для правильной постановки пастоящаго дѣла, нѣкоторыя существенныя данныя не были ими извлечены изъ архива Правленія, напр. распоряженіе училищнаго начальства, состоявшееся въ 1859 или 1860 году, о переводѣ училищной больницы изъ южнаго флигеля въ домъ Крутицкаго, акта о приѣмѣ зданій училища въ 1868—70 гг. изъ вѣдѣнія Св. Синода въ вѣдѣніе духовенства Ставропольскаго округа и дѣла о постройкѣ въ 1891 г. бани и объ уничтоженіи дома Крутицкаго за ветхостію. По справкѣ же, наведенной Сѣздомъ, оказалось, что этихъ дѣлъ въ архивѣ Правленія училища нѣтъ, или, по крайней мѣрѣ, дѣла эти не были отысканы и представлены Сѣзду, вслѣдствіе чего Сѣздъ лишень былъ возможности освѣтить настоящій вопросъ всесторонне. На основаніи же тѣхъ данныхъ, которыя имѣлись подъ руками, Сѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Крутицкій, пожертвовавъ въ 1846 году домъ для квартиры гг. учителямъ училища, не оставилъ капитала на поддержаніе этого дома въ надлежащемъ видѣ, вслѣдствіе чего въ первое же десятилѣтіе отпущено было изъ казенныхъ суммъ 1000 рублей на ремонтъ этого дома; 2) священная воля жертвователя нарушена была не духовенствомъ округа, а училищнымъ начальствомъ, такъ какъ переводъ больницы изъ южнаго флигеля въ домъ

Крутицкаго былъ совершенъ въ 1859 или 1860 году, когда всѣ зданія училища находились въ вѣдѣніи Св. Синода; 3) за неимѣніемъ подъ руками акта о принятии духовенствомъ округа училищныхъ зданій, нѣтъ возможности судить, на какихъ условіяхъ и въ какомъ положеніи принять былъ домъ Крутицкаго духовенствомъ—какъ квартиры для учителей или просто какъ казенное зданіе безъ опредѣленнаго назначенія, и въ исправномъ ли оно было видѣ; 4) ссылка Консисторіи на ст. 986 т. X п. 1-й Св. Зак. по отношенію къ духовенству округа не имѣетъ никакого значенія, ибо воля жертвователя нарушена была безъ Высочайшаго на то соизволенія не духовенствомъ округа, а училищнымъ начальствомъ; кромѣ того, нарушеніе воли жертвователя, по смыслу той же статьи, даетъ право жертвователю или его наслѣдникамъ требовать возвращенія пожертвованія, слѣд. учителя училища въ данномъ случаѣ являются лицами восторонними и къ имуществу Крутицкаго не имѣютъ прямого отношенія, ибо духовенство округа не входило ни въ какія обязательства съ учителями по отношенію къ этому имуществу; 5) домъ Крутицкаго, если бы и былъ принятъ духовенствомъ округа на условіяхъ воли жертвователя, безъ поддержки долженъ былъ бы давно разрушиться, такъ какъ духовенство не обязано было поддерживать его въ исправномъ видѣ, ассигнуя на этотъ предметъ необходимыя суммы изъ средствъ округа; 6) претензія на пользованіе домомъ (теперь не существующимъ), какъ квартирою для учителей, въ виду нарушенія воли жертвователя, чтобы имѣть полную силу, должна быть предъявлена всѣми учителями, а не частью ихъ; 7) квартирное пособіе учителямъ выдавалось духовенствомъ округа не въ силу того, что духовенство пользовалось зданіемъ Крутицкаго для надобностей училища, а съ цѣлью удержать учителей—семинаристовъ на службѣ въ училищѣ при томъ незначительномъ казенномъ окладѣ жалованья, который имъ полагался въ 60—70-хъ годахъ, почему и пособіе это назначалось Създа-

ми въ разное время въ разныхъ размѣрахъ, отъ 100 до 350 р. въ годъ, смотря по количеству лѣтъ службы учителя; 8) намѣрсніе духовенства лишить учителей квартирнаго пособія опредѣлилось съ того времени, когда въ духовныя училища, согласно распоряженію Св. Синода, стали назначаться учителя съ академическимъ образованіемъ, получающіе въ Ставропольскомъ училищѣ, по мнѣнію духовенства, при параллельныхъ урокахъ, достаточное содержаніе; 9) этого квартирнаго пособія (или подъ именемъ квартирнаго) духовенство округа уплатило учителямъ училища съ 1869 или 70 года даже по минимальному счету несравненно больше, чѣмъ стоилъ небольшою домъ Крутицкаго, мрачное вѣкое „жилище“, по выраженію покойнаго епископа Іереміи (дѣло о празднованіи пятидесятилѣтія училища въ 1873 г.), полуэтажное зданіе, состоявшее изъ 5-ти небольшихъ комнатъ съ кухнею и разсчитанное на 4 квартиры для холостыхъ учителей. Съѣздъ, къ сожалѣнію, не имѣлъ времени по архивнымъ дѣламъ навести точной справки, сколько было выдано за 35 лѣтъ учителямъ квартирнаго пособія,—однакожь полагаетъ, что если взять круглымъ числомъ по 600 р. въ годъ, то съ 70 года выдано учителямъ никакъ не менѣе 20.000 руб., т. е. въ 5 разъ больше стоимости дома Крутицкаго. Въ виду всѣхъ вышеизложенныхъ данныхъ Съѣздъ полагаетъ, что духовенство округа ни съ юридической, ни съ нравственной точки зрѣнія не обязано платить учителямъ квартирное пособіе въ какомъ бы то ни было размѣрѣ. Впрочемъ, дабы покончить настоящій вопросъ однажды навсегда, Съѣздъ просить гг. учителей доказать архивными справками, что воля жертвователя нарушена именно духовенствомъ, а не кѣмъ либо другимъ, и тогда Съѣздъ согласенъ будетъ,—понятно, съ разрѣшенія окружнаго духовенства,—признать стоимость зданія Крутицкаго (нынѣ уничтоженнаго) равной 4000 р. и, полагая законный %, на сей капиталъ (т. е. 4% или 160 р. въ годъ), согласенъ выплачивать квартирное пособіе всѣмъ штатнымъ учите-

лямъ въ той суммѣ, какая приходится на долю каждаго, при чемъ всѣ постановленія прежнихъ Съѣздовъ о такъ называемомъ квартирномъ пособіи, само собою, должны быть отмѣнены.

На основаніи вышеизложеннаго Съѣздъ постановилъ: оставить просьбу гг. учителей, не получающихъ квартирнаго пособия, о назначеніи имъ такового безъ удовлетворенія.

Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1906 г. № 3279: „Утверждается“.

Журналъ № 25-й. 1906 года, августа 24 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училишнаго округа, рассмотрѣвъ свои журнальныя постановленія и свѣривъ ихъ со спискомъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе Съѣзда, и другими дѣлами, призналъ, что по всѣмъ дѣламъ составлены журнальныя постановленія, а посему просить благословенія Его Преосвященства на закрытіе Съѣзда. Резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа 1906 г. № 3296: „Утверждается“.