

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Марта № 6. 1894 года.

Содержаніе. Высочайшія награды.—Списокъ лицамъ, Всемиловѣйше пожалованнымъ за заслуги по духовному вѣдомству.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Назначеніе преподавателя въ Харьковскую Духовную Семинарію.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Харьковской епархіи за 1892/93 учебный годъ (окончаніе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 12-й день минувшаго февраля, на соприсчисленіе, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу, къ ордену Св. Анны 3-й степени—діакона Петропавловской церкви въ слободѣ Петропавловкѣ, Кулянского уѣзда, Николая *Любарскаго*.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета для разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ, вслѣдствіе ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, въ 5-й день минувшаго февраля, на награжденіе: исполняющаго обязанности эконома Харьковской духовной семинаріи, цеховаго города Харькова Адріана *Емко*—предоставленіемъ ему правъ государственной службы, съ причисленіемъ къ III разряду канцелярскихъ служителей, и учителя пѣнія въ Сумской Преображенской церковно-приходской школѣ, регента хора при тамошнемъ Преображенскомъ соборѣ, крестьянина Ѳедора *Коваленко*—званіемъ личнаго почетнаго гражданина, за заслуги ихъ по духовному вѣдомству.

Списокъ лицамъ, коимъ Всемилостивѣйше пожалованы, въ 5-й день февраля 1894 года, за заслуги по духовному вѣдомству, медали, съ надписью „за усердіе“.

Для ношенія на шеѣ: золотыя, на Станиславской лентѣ: старостамъ церквей: Троицкой города Славянска, 2-й гильдіи купцу Поликарпу *Михайловскому*, Воскресенской церкви города Славянска, потомственному почетному гражданину Авксентію *Шнуркову*, и Харьковскому 1-й гильдіи купцу Ивану *Безцетвертному*; серебряныя, на Станиславской лентѣ: старостамъ церквей: Покровской въ слободѣ Спѣваковѣ, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянину Ивану *Боровскому* и Вознесенской с. Лозина, того же уѣзда, крестьянину Максиму *Хмленко*, Харьковскимъ купцамъ: 1-й гильдіи Алексѣю *Хмбникову* и 2-й гильдіи Михаилу *Соколову*, старостамъ: Покровскаго молитвеннаго дома слободы Балаклея, Зміевскаго уѣзда, временному купцу Михаилу *Ольховому*, церквей: Митрофаніевской въ слободѣ Демьяновѣ, Старобѣльскаго уѣзда, 2-й гильдіи купцу Венедикту *Киртєву*, Успенской въ слободѣ Балаклеѣ, Зміевскаго уѣзда, крестьянину Степану *Дужину*, Троицкой въ слободѣ Бахмутовѣ, Старобѣльскаго уѣзда, крестьянину Павлу *Голубову*, и Петропавловской с. Отрады, Зміевскаго уѣзда, 2-й гильдіи купцу Митрофану *Маневскому*.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода.

Отъ 9—25 февраля 1894 г., за № 455, о преподаваніи завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ указаній по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Сѣнодѣ Совѣта журналъ Совѣта, за № 80, о преподаваніи завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ указаній по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ означенномъ журналѣ изъяснено: Изъ отчетовъ по церковно-приходскимъ школамъ, даже образцовымъ при семинаріяхъ, замѣчено, что законоучители въ преподаваніи сего предмета отступаютъ отъ требованій программы, вводятъ въ преподаваніе лишніе вопросы, неуказанные программой, не слѣдуютъ методическимъ указаніямъ, даннымъ

въ объяснительной запискѣ. Посему и въ виду предполагаемаго Училищнымъ Совѣтомъ новаго изданія программъ для церковно-приходскихъ школъ, необходимо подтвердить всѣмъ завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ въ оныхъ въ особенности, чтобы они вели дѣло преподаванія Закона Божія сообразно съ программой и объяснительною къ ней запискою и старались выполнить все указанное въ ней, не отвлекаясь въ сторону произвольно вводимыми вопросами и чуждыми церковно-приходской школъ приемами обученія, и въ особенности, въ виду замѣченныхъ отступленій отъ сихъ программы и записки, обратить вниманіе ихъ на слѣдующія указанія: 1) законоучители должны начинать преподаваніе Закона Божія съ простыхъ, понятныхъ дѣтямъ и высокопоучительныхъ для нихъ разказовъ Ветхозавѣтной Священной Исторіи, при чемъ должны имѣть постоянно въ виду воспитательныя цѣли преподаванія сего предмета, какъ и другихъ отдѣловъ Закона Божія, которыя подробно выяснены въ объяснительной запискѣ для того, чтобы преподаваніе ихъ приносило дѣтямъ существенную пользу и содѣйствовало доброму развитію ихъ ума и сердца. 2) Съ первыхъ же уроковъ по Закону Божию законоучители должны особенно позаботиться о наученіи дѣтей молитвъ, неуклонно и въ семь дѣлѣ слѣдуя указаніямъ объяснительной записки. Здѣсь говорится, что дѣти прежде всего должны усвоить благочестивый навѣкъ къ молитвѣ. Для сего нужно приучать ихъ къ ежедневному, строго для нихъ обязательному исполненію молитвъ въ извѣстное время, по извѣстному законенному правилу. Приобрѣтая навѣкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усваиваютъ ихъ своею памятю. Послѣ сего легко имъ будетъ заучить необходимыя молитвы или со словъ законоучителя, или по молитвенной книжкѣ, когда они выучатся читать. — Изъ такой постановки дѣла видно, что въ началѣ 1-го года нѣтъ надобности отдѣлять особенные уроки собственно для изученія молитвъ. Для сего достаточно того времени въ началѣ урока по Священной Исторіи, какое употребляется на чтеніе и пѣніе молитвъ. По окончаніи молитвы, законоучитель имѣетъ возможность сказать дѣтямъ нѣсколько словъ о томъ, какъ надобно стоять на молитвѣ, какъ произносить то или другое слово, какъ полагать на себѣ крестное знаменіе, можетъ сдѣлать какое либо замѣчаніе по поводу неправильнаго отношенія дѣтей къ молитвѣ, если таковое будетъ имъ замѣчено, и затѣмъ не теряя времени, преподавать Священную Исторію. Послѣ того, какъ дѣти уже привыкнутъ къ молитвеннымъ

словамъ, можно изъ семи недѣльныхъ уроковъ по Закону Божию удѣлать одинъ или два урока на то, чтобы дѣти точно и безошибочно заучили эти молитвы, и на повѣрку ихъ знаній. Необходимы для дѣтей, начинающихъ учиться, свѣдѣнія о Богѣ, мѣрѣ, ангелахъ и человѣкѣ будутъ имъ преподаны при первыхъ разсказахъ изъ Священной Исторіи о сотвореніи міра и грѣхопадѣніи первыхъ людей. Что касается наученія дѣтей молитвѣ, то въ объяснительной запискѣ даны относительно сего слѣдующія указанія: «При заучиваніи молитвъ должно быть сообщено имъ, т. е. дѣтямъ, буквальное значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ; изъясненіе же внутренняго, встрѣчающагося въ той или другой молитвѣ, глубокаго смысла молитвъ должно идти въ уровень съ общимъ наставленіемъ дѣтей въ Законѣ Божиѣмъ. Для учащагося полезнѣе будетъ, если, при изученіи соотвѣтственнаго мѣста изъ Священной Исторіи и катихизиса, прозрѣть въ несовѣмъ для него до сихъ поръ понятный смыслъ молитвъ, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными мѣрами ввѣдрять въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы». 3) Законоучители церковно-приходскихъ школъ должны послѣдовательно пройти въ 1-й годъ Священную Исторію Вѣтхаго и Новаго Завѣта, съ наученіемъ дѣтей молитвѣ, во 2-й — краткій катихизисъ и ученіе о богослуженіи. Еслибы по какимъ либо причинамъ законоучители затруднились пройти Священную Исторію въ 1-й годъ, то часть Новозавѣтной Священной Исторіи могла бы быть перенесена на второй годъ, лишь бы въ два года одно-классною церковно-приходскою школою былъ пройденъ опредѣленный для нея по программѣ курсъ ученія и ученики имѣли возможность выдержать экзаменъ. Затрудненіе сіе было предвидѣно при составленіи программы по Закону Божию и другимъ предметамъ и указанъ выходъ изъ него. Въ концѣ программъ было напечатано въ 1-мъ изданіи, печатается и теперь, особенно крупнымъ шрифтомъ, слѣдующее общее ко всѣмъ программамъ примѣчаніе: «Распределеніе уроковъ изъ всѣхъ предметовъ по днямъ недѣли и переносъ ихъ, по мѣстнымъ потребностямъ, изъ одного года въ другой, въ предѣлахъ одного и того же класса, предоставляется епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ». 4) Такъ называемая совмѣстная (неправильно называемая концентрическою) система обученія Закона Божія, въ которой законоучители не держатся послѣдовательнаго порядка въ преподаваніи того или другаго отдѣла Закона Божія, а произвольно выбираютъ отрывки изъ Священной Исторіи

Ветхаго и Новаго Завѣта, изъ молитвъ, изъ катихизиса и ученія о богослуженіи, и эту смѣсь преподають дѣтямъ, — признана для церковно-приходской школы непригодною. Сопоставленіе свѣдѣній изъ разныхъ отдѣловъ Закона Божія можетъ быть практикуемо или чрезъ припоминаніе прежде пройденнаго при сообщеніи новыхъ свѣдѣній, чтобы взаимно уяснить одни другими, или въ концѣ курса, при повтореніи, когда уже учащимся будутъ пройдены всѣ отдѣлы предмета въ ихъ послѣдовательномъ порядкѣ. Въ объяснительной запискѣ къ программѣ Закона Божія даны въ этомъ отношеніи опредѣленныя указанія, какъ, напр., можно пользоваться рассказами изъ Священной Исторіи для уясненія дѣтямъ глубокаго смысла молитвъ, прежде заученныхъ ими и объясненныхъ имъ со стороны буквальнаго значенія, или какъ пользоваться примѣрами изъ Священной Исторіи при преподаваніи катихизиса.

5) Въ одномъ изъ примѣчаній объяснительной записки къ программѣ Закона Божія сказано, между прочимъ, что въ видахъ наибольшей живости и впечатлительности рассказа изъ Священной Исторіи «весьма полезно прочитывать дѣтямъ соотвѣтственныя мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ, которыя для сего указаны въ программѣ, и въ собственныхъ рассказахъ наставникъ долженъ какъ можно ближе держаться не только духа, но и самаго текста священныхъ повѣствованій». Это указаніе неправильно понято было многими законоучителями, какъ будто всѣ указанные мѣста въ цѣломъ ихъ составѣ непремѣнно нужно прочитывать дѣтямъ, что, по ихъ мнѣнію и дѣйствительно, весьма затруднительно. Между тѣмъ въ примѣчаніи ясно указана цѣль, для которой должно служить чтеніе означенныхъ мѣстъ Библии, именно для оживленія рассказа и наибольшей его впечатлительности. Чтобы оживить рассказъ изъ Священной Исторіи, не требуется чтеніе указанной главы или нѣсколькихъ подъ рядъ, что, при обширности указанного мѣста и неумѣломъ чтеніи, можетъ вести къ противному, т. е. утомить вниманіе дѣтей, а должны быть избраны изъ нихъ наиболѣе служащія для указанной цѣли мѣста, что предоставляется собственному разумѣнію учащаго. Указаніе мѣстъ изъ Библии, соотвѣтственныхъ рассказамъ изъ Священной Исторіи, означеннымъ въ программѣ, сдѣлано и для самихъ законоучителей, чтобы они, предварительнымъ предъ уроками прочтеніемъ свѣхъ мѣстъ, приучались въ рассказахъ дѣтямъ изъ Священной Исторіи какъ можно ближе держаться не только духа, но и самаго текста священныхъ повѣствованій.

6) Краткій курсъ церковно-приходской школы вообще не дозволяетъ сообщать учащимся дѣ-

тѣмъ рассказы въ полномъ объемѣ священныхъ повѣствованій, равно какъ и ученіе о вѣрѣ и благочестіи можетъ быть преподавано въ сихъ школахъ только въ объемѣ краткаго катихизиса. Имѣя сіе въ виду, программа по Закону Божию опредѣленно указываетъ, о чемъ именно можетъ быть преподавано дѣтямъ изъ исторіи того или другаго священнаго лица, что должно быть рассказано, о чемъ должно быть упомянуто вкратцѣ. Имѣя, напримѣръ, въ виду общій вопросъ о царяхъ Давидѣ и Соломонѣ, преподаватели могли быть въ недоумѣніи, о чемъ именно должно сообщить изъ исторіи сихъ царей. Въ программѣ церковно-приходской школы съ точностію означено, что преподавать на 1-мъ году одноклассной церковно-приходской школы и что къ рассказамъ, уже извѣстнымъ дѣтямъ, прибавить при повтореніи Священной Исторіи на 2-мъ году двухклассной церковно-приходской школы. Намѣчено и то, въ какомъ духѣ и смыслѣ что преподавать, напр., въ вопросѣ 20-мъ программы двухклассной церковно-приходской школы: «Слава Соломона, увлеченіе его и раскаяніе». Отъ этихъ опредѣленныхъ и подробныхъ указаній, что и какъ именно должно быть преподавано изъ Священной Исторіи и другихъ отдѣловъ предмета Закона Божія, произошла и кажущаяся обширность сей программы, ставимая ей въ упрекъ. Но программа не можетъ во всей точности намѣтить объемъ преподаванія того или другаго предмета. Дополненіемъ ей въ этомъ отношеніи служить учебникъ. Задача учебника состоятъ, между прочимъ, въ томъ, чтобы болѣе подробно и опредѣленно выяснитъ преподавателямъ требованія программы и указанія объяснительной къ ней записки, въ какомъ объемѣ преподавать учащимся дѣтямъ тотъ или другой рассказъ, на какія стороны въ немъ слѣдуетъ обратить преимущественное вниманіе, какія черты священноисторическаго рассказа должно въ особенности имъ выяснитъ и т. д. 7) Въ другомъ примѣчаніи сей же записки подробно выясняется, какъ должно пользоваться картинами для оживленія рассказа и наибольшаго впечатлѣнія его въ памяти учащихся дѣтей. Изъ отчетовъ по церковно-приходскимъ школамъ усматривается, что и эти указанія оставляются законоучителями безъ вниманія. По отчету одной изъ школъ, практиковались, напримѣръ, такіе приемы при показываніи учащимся дѣтямъ картинъ изъ Священной Исторіи. «Сначала рассматривалась учениками извѣстная картина, затѣмъ слѣдовало связанное описаніе ея и выслушиваніе библейскаго событія (?), потомъ рассказъ повторялся по картинѣ» и т. д. Ясно, что дѣло ставится наоборотъ: картина является не пособіемъ, а цѣлю изученія, сообще-

ніе розказа средствомъ къ ея распознанію, какъ будто дается урокъ не Закона Божія, а живописи. Уже изъ сихъ немногихъ указаній откривается, съ какимъ вниманіемъ руководители церковно-приходской школы и законоучители должны относиться къ программѣ Закона Божія, и объяснительной къ ней запискѣ и какъ, повидимому, незначительныя отступленія отъ сихъ указаній ведутъ къ иной постановкѣ дѣла, нежелательной для церковно-приходской школы. Это вниманіе къ указаніямъ программы и объяснительной записки въ особенности требуется на первыхъ порахъ церковно-приходской школы, чтобы она прочно стала и утвердилась на своихъ основахъ. Приказали: Признавая полезнымъ преподавать завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ, циркулярно, вышеизложенныя указанія по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: напечатать о семъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Назначеніе преподавателя въ Харьковскую Духовную Семинарію.

17-го февраля сего 1894 года на вакантную кафедру по основному, догматическому и нравственному богословію въ Харьковскую Духовную Семинарію Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода назначенъ кандидатъ Московской Духовной Академіи Константинъ *Сильченковъ*.

Отъ Харьковскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Харьковское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія сообщаетъ для свѣдѣнія духовенства Харьковской епархіи нижеслѣдующія данныя о состояніи запаснаго капитала онаго духовенства за вторую половину прошлаго 1893 г.: отъ іюня мѣсяца 1893 г. къ 1-му числу іюля мѣсяца оставалось: а) наличными деньгами 2535 р. 2 к.; б) билетами 100 р.; в) въ долгу за Харьковскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 118245 р. 38 к.; итого 120880 р. 40 к. Съ 1-го іюля по 1-е января 1894 года поступило на приходъ: а) личныхъ взносовъ духовенства епархіи на образованіе запаснаго капитала духовенства епархіи 4354 р. 25 к.; б) 2⁰/₀ вычета съ рубля, полученнаго духовенствомъ епархіи казеннаго жалованья 1274 р. 98 к.; в) окладныхъ отъ причтовъ не получающихъ жалованья 238 р. 50 к.; г) недоимки съ лицъ, не представившихъ

своевременно слѣдующіе съ нихъ взносы на образованіе запаснаго капитала или представившихъ таковыя не въ полномъ количествѣ 327 р. 93 к.; д) процентовъ, полученныхъ попечительствомъ по купону билета I внутренняго съ выигрышами займа 2 р. 37 к.; е) процентовъ, полученныхъ отъ правленія Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода на капиталъ духовенства, находящійся въ распоряженіи онаго правленія 7,220 р. 58 к.; ж) пособія отъ казны въ возмѣщеніе 5% взимаемыхъ кредитными учреждениями при полученіи % по купонамъ процентныхъ бумагъ 36 р. 25 к.; итого 13454 р. 86 к.; з) записано на приходъ по счету долговъ 15450 р. 58 к.; всего 28905 р. 44 к.; а съ остаточными отъ первой половины сего 1893 года всего на приходѣ значится: а) наличными деньгами 15989 р. 88 к.; б) билетами 100 р.; в) въ долгахъ 133695 96 к.; итого 149785 р. 84 к.

Съ 1-го іюля 1893 года по 1-е января 1894 года поступило въ расходъ: а) согласно постановленію XII Епархіальнаго съѣзда передано правленію Харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 15450 р. 58 к.; б) выдано жалованья секретарю и письмоводителямъ попечительства 395 р.; в) употреблено на страхованіе билета I внутренняго государственнаго займа съ выигрышами отъ тиража погашенія 1 р.; г) уполчено діакону Θεоктистову за запись алфавитныхъ книгъ духовенства епархіи за 1891 и 1892 г. 30 р.; д) употреблено на отпечатаніе бланковъ для комиссіи по составленію устава эмеритальной кассы и на другія необходимые расходы оной комиссіи 50 р.; е) употреблено на покупку писчей бумаги (для той же комиссіи) и другихъ канцелярскихъ принадлежностей 8 р. 40 к.; итого 15934 р. 98 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1894 года въ остаткѣ состоятъ: а) наличными деньгами 54 р. 90 к.; б) билетами 100 р.; в) въ долгу за Харьковскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ 133695 р. 96 к.; итого 133850 р. 86 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамоты Харьковской епархіи

за 18⁹²/₉₃ учебный годъ *).

XI.

Въ видахъ ознакомленія на мѣстѣ съ порядками ближайшаго управленія школь епархіи въ отчетномъ учебномъ году, по распоряженію Его Высоко-

*) См. ж. «Вѣра и Разумъ», за 1894 г., № 5.

преосвященства, членъ Совѣта священникъ Леонидъ Твердохлѣбовъ былъ командированъ для ревизіи уѣздныхъ отдѣленій онаго, при чемъ ему же, о. Твердохлѣбову, поручено было, между прочимъ, обозрѣть, по возможности, и нѣкоторыя церковно-приходскія школы согласно составленной для сего Совѣтомъ и утвержденной Его Высокопреосвященствомъ инструкціи. Послѣдствіемъ произведенной ревизіи были нижеслѣдующія мѣропріятія Совѣта, одобренныя и утвержденныя Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою: а) увольненіе председателей Купинскаго и Лебединскаго отдѣленій, а также увольненіе двухъ наблюдателей Волчанскаго и Изюмскаго отдѣленій отъ занимаемыхъ ими должностей и назначеніе, вмѣсто нихъ, 4-хъ священниковъ, способныхъ и усердныхъ въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія въ духѣ вѣры и Церкви православнои, и б) нѣкоторыя перемѣны въ личномъ составѣ Богодуховскаго, Валковскаго, Купинскаго и Лебединскаго уѣздныхъ отдѣленій. Кромѣ сего, въ устраненіе нѣкоторыхъ нежелательныхъ явленій въ дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій, со стороны Совѣта сдѣланы были уѣзднымъ отдѣленіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ школами, руководственные указанія, которыя состояли: а) въ опредѣленіи взаимныхъ отношеній между председателями и членами отдѣленій; б) въ назначеніи сроковъ для очередныхъ засѣданій по дѣламъ школъ, при чемъ вмѣнено было въ обязанность председателямъ отдѣленій приурочить эти сроки ко времени съѣздовъ въ уѣздные города гг. земскихъ начальниковъ, дабы эти послѣдніе, безъ потери времени для исполненія своихъ прямыхъ обязанностей по должности, могли присутствовать къ собраніямъ отдѣленій и освѣдомляться о положеніи школъ духовнаго вѣдомства во ввѣренныхъ имъ земскихъ участкахъ; в) въ указаніи порядка расходованія отдѣленскихъ суммъ, правильнаго веденія приходо-расходныхъ книгъ; г) въ исправленіи неточностей въ составленіи журналовъ и годовыхъ отчетовъ и д) наконецъ въ разъясненіи оо. завѣдующимъ школами нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся ихъ отношеній къ школамъ и учащимъ въ оныхъ.

Къ мѣрамъ, направленнымъ къ наиболѣе успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ, должно отнести заботу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и уѣздныхъ отдѣленій онаго о замѣщеніи учительскихъ должностей правоспособными лицами изъ окончившихъ курсы въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ или же получившихъ по установленному экзамену свидѣтельства на званіе учителей церковно-приходскихъ школъ.

Вѣдомость № 1-й о церковно-приход

(Приложение къ годовому отчету)

№№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоого пола.		Число правослаивныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько православныхъ дѣтей школьнаго возраста не посещающихъ школы.	
			Православныхъ.	Другихъ исповѣданій.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.
1	Городъ Харьковъ и Харьковскій уѣздъ.	2622	343520	23580	27850	27580	20946	24695
2	Ахтырскій "	2441 ⁹ / ₁₀	143444	684	10033	10250	6659	9594
3	Богодуховскій "	2770	145355	365	13200	11140	10161	10753
4	Валковскій "	2015	117910	25	10544	10342	7472	9937
5	Волчанскій "	3840	158140	1685	11375	11545	7787	10829
6	Змиевскій "	4935 ⁴ / ₁₀	194898	1269	13532	12657	8880	11899
7	Изюмскій "	5320	232000	2130	13400	13600	14652	17900
8	Купянскій "	6027 ⁹ / ₁₀	198928	1079	14508	14031	10539	13336
9	Лебединскій "	2524	157265	200	15396	14986	12230	14610
10	Старобѣльскій "	10846	332622	1564	23930	23342	17646	22393
11	Сумскій "	2791	188249	2285	15642	15512	10497	14127
	Итого	46633 ¹ / ₁₀	2212333	34866	174410	169985	127469	160073

Вѣдомость № 2-й о школь

№№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Сколько собственннхъ школьныхъ домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.
1	Городъ Харьковъ и Харьковскій уѣздъ	5	2	16
2	Ахтырскій "	3	1	2
3	Богодуховскій "	6	2	1
4	Валковскій "	4	3	7
5	Волчанскій "	3	2	2
6	Змиевскій "	4	5	1
7	Изюмскій "	3	14	23
8	Купянскій "	6	5	2
9	Лебединскій "	1	1	3
10	Старобѣльскій "	9	4	12
11	Сумскій "	10	3	6
	Итого	54	42	75

снихъ школахъ Харьковской епархіи.

за 1892—93 учебный годъ).

Число учащихся съ указаніемъ исповѣданій.								Число школъ церковно-приходск. грамоты.		Число прихо-довъ съ насе-леніемъ.			Въ сколькохъ приходехъ нѣтъ церковно-приходскихъ школъ.	
Въ церковно-приходскихъ школахъ.		Въ школахъ грамоты.		Въ училищахъ Министерства Народн. Провс.		Въ школахъ другихъ вѣдомствъ.		Для мальчи.	Для дѣвоч.	Смѣшанна.	До 700 душъ.	Отъ 700 л. до 2000.		Свыше 2000 душъ.
Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Для мальчи.	Для дѣвоч.	Смѣшанна.	До 700 душъ.	Отъ 700 л. до 2000.	Свыше 2000 душъ.	
862	188	119	32	5616	2370	140	248	6	1	21	25	58	6	66
325	22	174	10	603	—	2272	624	12	—	8	11	44	4	39
623	48	210	23	2110	238	75	78	8	—	17	13	40	4	12
509	156	86	13	420	10	2028	316	—	—	26	1	32	4	11
160	53	43	43	204	22	3181	651	—	1	8	4	38	9	2
438	72	89	25	4025	661	—	—	—	—	17	11	63	4	61
641	54	837	50	2245	396	—	—	—	—	51	3	73	8	33
462	59	94	11	—	—	3413	669	—	—	18	5	44	15	45
207	13	117	9	658	84	2184	270	—	—	9	5	46	5	49
1628	203	834	134	145	60	3677	607	20	2	59	16	95	17	50
654	173	301	59	121	23	4069	1130	9	1	17	5	39	13	33
6509	1041	2904	414	16147	3864	21029	4593	55	5	251	99	572	89	401

ныхъ помѣщеніяхъ.

Въ цер-ковныхъ сторож-бахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ школьныхъ домовъ.	Сколько школьныхъ помѣщений застрахо-вано.	При сколько-кихъ школахъ имѣется зе-мельный уча-стокъ подъ садъ и ого-родъ.
5	16	12	1	4	3
14	9	11	1	1	1
16	14	11	1	6	1
12	13	13	2	14	3
2	6	3	3	—	—
7	9	8	1	2	—
11	15	86	1	—	—
5	12	6	—	2	—
4	2	7	1	1	—
56	48	33	—	4	2
8	24	3	1	10	2
140	168	143	12	44	12

Вѣдомость № 3-й о средствахъ содержанія школъ.

№№ по порядку.	У ъ з д ы.	Занесеной или ос- новной капиталъ.		Пособій отъ Свя- тѣннаго Синода.		Пособій отъ церк- вей и духовенства.		Пособій отъ мона- стырей.		Отъ Епархіальнаго Училищаго Совета.		Отъ земства.		Отъ прихосскихъ попечительствъ.		Отъ волостныхъ и селскихъ обществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворителей.		Сколько получаетъ платъ за ученіе.		И т о г о .		Сколько находится въ ос- таткѣ на конецъ средняго учебнаго года.			
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.		
1	Городъ Харьковъ и Харьковский уѣздъ.	1988	71	155	—	1288	26	—	—	114	13	—	—	441	46	270	—	300	—	1981	22	2842	5	—	—	8880	83	2379	26
2	Ахтырский "	170	14	112	—	675	22	1725	25	134	25	—	—	—	—	182	50	—	—	581	—	—	—	—	—	3580	36	140	45
3	Богодуховскій "	15	11	142	—	296	54	—	—	196	28	—	—	65	—	—	—	—	—	430	—	34	34	—	—	1179	27	8	72
4	Валковский "	134	60	145	—	1062	65	—	—	95	62	—	—	1350	—	1750	—	—	—	1226	67	191	—	—	—	5955	54	235	90
5	Волчанскій "	95	85	64	—	587	59	—	—	109	—	—	—	—	—	—	—	—	—	718	50	—	—	—	—	1574	94	151	14
6	Эміевскій "	—	—	180	—	648	73	—	—	291	—	—	—	—	—	292	6	—	—	134	—	22	75	—	—	1568	54	1	20
7	Изюмскій "	167	11	308	—	262	18	200	—	275	—	—	—	—	—	585	—	—	—	267	—	389	—	—	—	2453	29	110	89
8	Кулианскій "	76	40	124	—	341	22	—	—	124	38	—	—	84	—	55	—	—	—	90	—	50	—	—	—	945	—	83	75
9	Лебединскій "	435	96	—	—	279	69	—	—	—	—	—	—	—	153	—	—	—	—	100	—	52	30	—	—	1020	95	478	5
10	Старобѣльскій "	89	68	385	—	626	90	—	—	195	34	—	—	138	20	108	—	—	—	227	50	79	70	—	—	1850	32	128	7
11	Сумскій "	567	52	85	—	818	33	—	—	79	70	—	—	135	—	388	25	320	—	334	46	379	45	—	—	6164	71	512	61
	Итого .	3741	8	1700	—	6837	31	1925	25	1614	70	—	—	2263	66	3783	81	620	—	9097	35	3540	59	—	—	35123	75	4290	4

Епархіальныя извѣщенія.

Награжденъ набедренникомъ священникъ Троицкой церкви м. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Леонидъ *Пономаревъ*, за усердное исполненіе разныхъ должностей.

— Определенъ на праздное священническое мѣсто при Георгіевской церкви села Можнякова, Старобѣльскаго уѣзда, діаконъ Пантелеимоновской церкви, слободы Богородичной, того же уѣзда, Николай *Поповъ*.

— Определенъ на діаконское мѣсто къ церкви слободы Богородичной, Старобѣльскаго уѣзда, безмѣстный діаконъ Ѳеодоръ *Филевскій*.

— Допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви сл. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Харьковской Духовной Семинаріи Яковъ *Макушинъ*.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Ильинской церкви села Угрюбъ, Ахтырскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Тимофей *Мурза*, Покровской церкви, г. Лебедина, мѣщанинъ Алексѣй *Николаевъ*, Христо-Рождественской церкви с. Низшей Верховулки, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ Аввакумъ *Максименко*.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Пятидесятилѣтнее служеніе іерарховъ православной церкви.—Пасха на западѣ.—Борьба между церковію и государствомъ въ Венгріи.—Латинско-польская пропаганда въ Галиціи.—Отношенія римско-католиковъ къ православнымъ.—Успѣхи православія въ Сѣверной Америки.—Религіозно-назидательныя чтенія.—Праздникъ милосердія.—Дома трудолюбія.—Попеченіе о бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтяхъ.—Положеніе сельскихъ учителей.—Наше церковно-школьное дѣло.—Награды начальнымъ учительницамъ.—Страстующіе учителя рисованія.—Полезность сбереженія лѣсовъ и разведенія ихъ.—Юбилейное торжество.—Назначеніе учебнаго сбора въ Харьковскомъ уѣздѣ.—Паспортныя книжки.—Всеобщая перепись.—Предстоящіе поиски «Русалки».—Отъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати.—Какъ уберечься отъ заразныхъ болѣзней.

Въ нынѣшнемъ году исполняется пятидесятилѣтіе служенія Православной Церкви и духовному просвѣщенію двухъ архипастырей: Харьковскаго Амвросія и Клишневскаго Неофита. Оба названные іерарха—одинаково послужили Православной Церкви сначала въ бѣломъ духовенствѣ, а потомъ почти въ одно время были рукоположены въ архіерейскій санъ.

Первый изъ нихъ, наиболѣе близкій и, конечно, памятный Москвѣ, архіепископъ Амвросій (въ мѣрѣ Алексѣй Осиповичъ Ключаревъ), по окончаніи курса въ Московской Духовной Академіи

со степенью магистра богословія (1844 г.), напечаталъ свою диссертацию, подъ заглавіемъ: «Преосвященный Тихонъ, епископъ Воронежскій и Елецкій» (М. 1844 г.), и затѣмъ четыре года состоялъ профессоромъ Визанской семинаріи по кафедрѣ логики и психологіи (1844—1848 года). По принятіи іерейскаго сана въ 1848 году, онъ занималъ мѣсто священника при Московскомъ Рождественскомъ монастырѣ и позже при церкви Казанской Божіей Матери, что у Калужскихъ воротъ (1848—1877 годовъ), получивъ за долготѣнее служеніе санъ протоіерея, а за свои образцовыя поученія и изданіе журнала «Душеполезное Чтеніе» — большую извѣстность во всей Россіи. 7-го ноября 1877 года имъ, какъ уже вдовымъ протоіереемъ, было принято монашество, а 15-го января 1878 года рукоположеніе въ архіерейскій санъ. Съ той поры преосвященный Амвросій около пяти лѣтъ состоялъ викаріемъ Московской митрополіи, въ званіи епископа Можайскаго и Дмитровскаго (1878—1882 годъ), пока не получилъ самостоятельную архіерейскую кафедру въ Харьковѣ (съ 15 сентября 1882 года), которую занимаетъ и донныѣ, имѣя санъ архіепископа (съ 20 марта 1886 года) и продолжая свою знаменитую проповѣдническую дѣятельность.

Второй іерархъ — архіепископъ Неофитъ (въ мѣрѣ Николай Неводчиковъ), окончивъ курсъ въ Московской Духовной Академіи со степенью кандидата богословія (1844 года), служилъ преподавателемъ въ одной изъ семинарій, а затѣмъ принялъ священство и долго состоялъ законоучителемъ 2-й Одесской прогимназій (1844—1880 годъ). Какъ вдовый протоіерей, онъ принялъ иночество и, хиротонисанный во епископа Елисаветградскаго (10-го августа 1880 года), былъ сначала викаріемъ Херсонской епархіи, затѣмъ — епископомъ Ташкентскимъ и Туркестанскимъ (съ 6-го августа 1883 года), наконецъ — архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ (съ 21 ноября 1892 года).
«Моск. Вѣд.».

— Западный міръ въ настоящемъ году отпраздновалъ свою пасху на пять недѣль раньше православнаго востока. По словамъ «Цер. Вѣст.», великій праздникъ прошелъ при весьма благоприятныхъ обстоятельствахъ. Какъ разъ къ нему заключенъ былъ знаменитый отнынѣ торговый договоръ между сильнѣйшими державами Европы — Россіей и Германіей, и этотъ договоръ оказалъ чрезвычайно благотворное вліяніе на общее настроеніе народовъ. Это новый шагъ къ обезпеченію европейскаго мира, котораго такъ жаждутъ

европейскіе народы. Довольно войнъ и кровопролитій! Пора придти къ сознанію, что мы всё братья во Христѣ, Который за всѣхъ насъ пролилъ Свою драгоцѣнную кровь и повелѣлъ намъ имѣть любовь между собою, ставя это заповѣдью для Своихъ учениковъ и даже признакомъ самаго ученичества.

— Въ Венгріи все болѣе разгарается борьба между церковію и государствомъ изъ-за либеральнаго законопроекта министра Векерле о введеніи гражданскаго брака и вообще ослабленіи вліянія церкви на народъ. Противники реформы сильно агитируютъ и одинъ изъ нихъ, баронъ Касъ, напечаталъ, по словамъ «Цер. Вѣст.», въ газетѣ «Pesti Naplo» энергической протестъ, въ которомъ изобличаетъ тенденцію законопроекта, какъ направляющуюся къ вытѣсненію религіи христіанской изъ общества «Государство, лишенное вѣроисповѣднаго характера, говоритъ онъ въ статьѣ, не есть уже государство христіанское, а государство языческое, государство римскихъ цезарей и французской революціи. Такая политика—это ненависть ко всякой религіи и гоненіе на христіанство. Вѣдь, церкви не дозволено вліять на семью какъ относительно супружества, такъ и воспитанія дѣтей. Супружеская присяга предъ крестомъ становится излишнею формальностью, а когда школы перейдутъ въ вѣдѣніе государства безъ вѣры, тогда и воспитаніе дѣтей будетъ безъ вѣры. Провозглашенная правительствомъ политика—это настоящее объявленіе войны христіанству. Печально, что въ эту борьбу вовлечены всѣ люди: тотъ кто вѣритъ, и тотъ кто не вѣритъ въ Бога; тотъ кто любитъ свою церковь, и тотъ кто ее ненавидитъ. Но болѣе всего печально то, что въ этой домашней войнѣ правительство преслѣдуетъ церкви отъ имени государства и говорить, что этого требуютъ патріотизмъ и свобода. Такимъ образомъ мы, христіане, враги отечества и свободы». Приведенный протестъ принадлежитъ вождю лютеранъ, вовсе не фантику. Понятно отсюда, какъ могутъ относиться къ либеральному законопроекту римскіе католики, какія чувства могутъ питать къ нему православные, имѣющіе въ Венгріи своего патріарха? Папа уже благословилъ венгерскихъ католиковъ на смертельную борьбу съ венгерскимъ государствомъ (если церковные законы будутъ приняты и это государство сдѣлается безрелигіознымъ). На дняхъ папа прислалъ известному дьяковарскому епископу Штросмайеру благодарность за его борьбу съ церковною политикою венгерскаго правительства. Сербско-австрійскія и румынскія газеты заявляютъ, что православ-

ные сербы и румыны никогда не подчинятся новымъ законамъ, предложеннымъ венгерскимъ правительствомъ. Извѣстенъ также гветь, которому подвергаются славянскія и румынскія народности въ Венгріи. Эти угнетенныя народности съ негодованіемъ говорятъ: «насъ лишаютъ національности, — а теперь желаютъ лишить вѣры».

— Въ восточной русской Галиціи съ каждымъ годомъ усиливается латинопольская пропаганда. Ее усердно поддерживаютъ всевозможными мѣрами, въ большинствѣ случаевъ насильственными, всѣ правительственныя и частныя учрежденія и даже школа, которой, не смотря на подавляющее большинство русскаго населенія страны, приданъ характеръ исключительно польско-латинскій. Выдающуюся роль въ этой пропагандѣ играетъ польское духовенство. Во всѣхъ городахъ и многихъ деревняхъ восточной Галиціи, по словамъ «Цер. Вѣст.», поселились польскіе ксендзы и монахи, проповѣдующіе «дорогимъ русинамъ» о «единоспасающей католической церкви», ибо въ ней только спасеніе русиновъ и поляковъ, обусловливаемое, конечно, возстановленіемъ польской Рѣчи посполитой «отъ моря до моря». Дошло до того, что польскіе ксендзы почти насильно присоединяютъ русскіхъ галичанъ къ латинству и безнаказанно оскорбляютъ православную вѣру, называя ее «дѣломъ дьявола». Среди деморализованныхъ галицко-русскіхъ крестьянъ и ополченныхъ мѣщанъ, пожалуй и нѣкоторой части интеллигенціи, не трудно, конечно, найти людей, готовыхъ подчиниться латинопольскимъ лжеучителямъ. Ксендзы сначала довольствуются немногимъ. Найдись въ любой деревнѣ два-три прозелита, — и ксендзъ уже составляетъ записку своему епископу, въ которой рисуетъ «несчастное» положеніе многихъ латинскихъ семействъ самыми мрачными красками; затѣмъ онъ уговариваетъ прозелитовъ подать къ властямъ прошеніе о выдачѣ пособія на постройку римско-католической часовни или костела. Такимъ образомъ, для двухъ-трехъ русскіхъ вѣроотступниковъ въ русской деревнѣ строится костель, открывается приходъ и назначается настоятель, которому ставятъ въ обязанность подрывать авторитетъ мѣстнаго русскаго священника и пріобрѣтать возможно больше прозелитовъ. Въ послѣдніе два года въ восточной Галиціи открыто нѣсколько десятковъ новыхъ римско-католическихъ приходовъ. На дняхъ появился отчетъ о дѣятельности въ Галиціи латинопольской пропаганды за 1893 годъ, въ которомъ построено или возобновлено тринадцать новыхъ костеловъ въ разныхъ селахъ

и мѣстечкахъ. Изъ него видно, что въ видѣ пособія для латинскихъ часовенъ и костеловъ израсходовано тринадцать тысячъ гульденовъ. Весьма характерна заключительная статья этого отчета: «съ негодованіемъ и презрѣніемъ, говорится въ немъ, протестуемъ противъ заявленій москалефильскихъ и схизматическихъ газетъ, будто мы задались цѣлью колонизовать русскихъ галичанъ. Нѣтъ и еще разъ нѣтъ. Мы не трогаемъ ихъ и не разоряемъ русскихъ церквей и только стремимся къ тому, чтобы нашимъ католикамъ, живущимъ уже пять лѣтъ на польской землѣ (т. е. въ русской Галиціи), дать возможность исполнить религіозный долгъ. Мы стремимся не къ господству, а къ равенству» (пресловутая польская вольность, рувность и братерство!) «Мы должны, продолжаетъ отчетъ, употребить всевозможныя средства для того, чтобы укрѣпить въ восточной части Галиціи римско-католическую вѣру, такъ какъ этимъ путемъ обезпечивается успѣхъ нашего національнаго дѣла». Въ заключеніе статьи приводятся слѣдующія характерныя слова кардинала Ледоховскаго: «Вы должны постараться о томъ, говорить пресловутый «польскій папа», чтобы въ русскихъ деревняхъ настроятъ побольше часовенъ и костеловъ, такъ какъ на случай страшнаго наводненія съ востока (Россіи) наши костелы будутъ единственными непобѣдимыми крѣпостями истинной вѣры и благонадежными очагами для угнетенной народности». Ободряемые гражданскими и духовными властями, ксендзы съ лихорадочною поспѣшностію строятъ костелы въ полной надеждѣ, что они послужатъ дѣло польской справѣ. Они и не задумываются, конечно, что на случай страшнаго наводненія, о которомъ говорить кардиналъ Ледоховскій, никто, вѣдь, не станетъ дѣйствовать наобумъ, не спросивъ совѣта исторіи, которая рассказала бы, какими путями возникли на русской землѣ «непобѣдимыя крѣпости истинной вѣры» и «благонадежныя очаги угнетенной (!) народности».

— Къ утѣшенію православной церкви, рядомъ съ фактами инославной пропаганды и нетерпимости, нѣтъ недостатка и въ примѣрахъ совершенно иныхъ отношеній римско-католиковъ къ православной церкви и православнымъ святынямъ даже въ томъ же западномъ краѣ. Въ «Литовскихъ Епарх. Вѣд.» сообщается, что въ г. Гродно въ праздникъ Богоявленія Господня, 6 января, при слѣдованіи преосвященнаго Юсіфа съ крестнымъ ходомъ, многіе изъ латинниковъ, стоявшихъ у костела, принимали окропленіе св. водою, благоговѣнно становясь на колѣна, и набожно склонялись

предъ святынею, слѣдовавшею впереди преосвященнаго. О подобномъ же примѣрѣ сообщаютъ въ «Вѣстн. воен. дух.» изъ г. Лодзи, гдѣ 14 января мѣстное православное населеніе, въ частности стоящій тамъ 37-й екатеринбургскій полкъ, торжественно, съ крестнымъ ходомъ, встрѣчали св. икону, поднесенную гор. Екатеринбургомъ въ даръ названному полку. Сообщающій объ этомъ командиръ полка замѣчаетъ, что г. Лодзь представляетъ собой совершенно иновѣрческій и разноплеменный городъ и въ Лодзи такое духовное торжество православія произведено было впервые, такъ какъ до сего, во избѣжаніе недоразумѣній и враждебныхъ православію демонстрацій въ Лодзи, крестныхъ ходовъ черезъ городъ не производилось. При встрѣчѣ съ иконой, всѣ жители г. Лодзи, безъ различія вѣроисповѣданія, обнажали головы. Факты подобнаго же рода, по словамъ «Церк. Вѣст.», въ значительномъ числѣ наблюдаются при поѣздкахъ высокопреосвященнаго архіепископа рижскаго Арсенія по своей епархіи.

— Число православныхъ храмовъ и приходовъ въ Сѣверной Америкѣ, по словамъ «Нов. Вр.», все болѣе и болѣе увеличивается. Въ настоящее время построена новая православная церковь въ гор. Джуно, на одномъ изъ Алеутскихъ острововъ. Въ г. Джексонѣ (графства Амадаръ) православные сербы (числомъ около 100) съ разрѣшенія преосвященнаго Николая, епископа алеутскаго, устраиваютъ православную церковь во имя св. Саввы Сербскаго. Въ гор. Портландѣ однимъ православнымъ поселенцемъ пожертвованъ участокъ земли для постройки на немъ часовни.

— Нѣсколько лѣтъ назадъ стали входить въ обычай дотолѣ почти неизвѣстныя религиозно-назидательныя чтенія во вѣбogosлужебное время, для простаго по преимуществу народа, которыя стали потомъ распространяться съ году на годъ больше, привлекая народъ сильнѣе и сильнѣе своей доступностью и поучительностью. Теперь эти чтенія во многихъ мѣстахъ ведутся совершенно регулярно, и сотни народа идутъ на нихъ и получаютъ здѣсь назиданіе. Одинъ посѣтитель чтеній въ Курскѣ, по словамъ «Церк. Вѣст.», припоминая, какъ они открывались тамъ, говоритъ, что задумалъ это дѣло небольшой кружокъ священниковъ и преподавателей духовныхъ училищъ и на свои скромныя средства повелъ его. При открытіи чтеній учредители ихъ принесли съ собою съ квартиру своихъ и лампы и даже лампадку въ иконѣ для служенія молебна. Теперь дѣло вполне упрочилось; явились и пожертвованія

для поддержанія его. Приблизительно такой же успѣхъ имѣло и имѣть это дѣло и во многихъ другихъ мѣстахъ.

— 9-го марта старѣйшая въ Россіи Свято-Троицкая община сестеръ милосердія, какъ сообщаютъ объ этомъ столичныя газеты, праздновала пятидесятилѣтіе со дня своего основанія. Сестры милосердія Свято-Троицкой общины издавна пользуются славой добрыхъ, знающихъ и участливыхъ сидѣлокъ при больныхъ. Въ больницахъ общины было на излеченіи отъ ея основанія по 1894 годъ женщинъ 13,063, мужчинъ 2,807 человекъ; въ амбулаторной проходящихъ больныхъ пользовалось всего 472,725 человекъ, изъ нихъ нѣкоторые приходили за совѣтомъ докторовъ и бесплатными лѣкарствами по нѣскольку разъ. Въ первый годъ основанія общины было всего 16 сестеръ милосердія, въ настоящее время ихъ 72, изъ нихъ 48 сестеръ исполняютъ разныя обязанности въ общинѣ, 8 сестеръ находится на покоѣ и помѣщаются въ богадѣльнѣ при общинѣ и 16 сестеръ испытуемыхъ, т. е. готовящихся къ служенію сестры милосердія. Первой начальницей общины была англичанка Сарра Александровна Биллеръ; въ настоящее время начальницей общины состоитъ уже много лѣтъ дочь т. сов. Вѣра Александровна Абаза. Непосредственными сотрудниками начальницы по завѣдыванію общины состоятъ уже болѣе двадцати лѣтъ: настоятель Свято-Троицкой церкви общины протоіерей о. Николаевскій и главный врачъ общины докторъ медицины г. Франкъ. Свято-Троицкая община основана въ мартѣ 1844 года, по мысли принцессы Терезы Ольденбургской, въ Возѣ почившей Ея Императорскимъ Высочествомъ Великой Княгиней Александрой Николаевной, августѣйшей сестрой Императора Александра II, всецѣло посвятившей послѣдніе дни своей жизни заботамъ объ устройствѣ общины.

Свято-Троицкая община сестеръ милосердія обращала на себя особое вниманіе Императора Николая Павловича, даровавшаго въ 1848 г. общинѣ особый уставъ, который послужилъ основаніемъ для возникшихъ впоследствии подобныхъ же благотворительныхъ учрежденій. Согласно уставу, Свято-Троицкая община пользовалась августѣйшимъ покровительствомъ сперва Императрицы Александры Феодоровны, а затѣмъ въ Возѣ почившей Императрицы Маріи Александровны.

Близжайшее и непосредственное участіе въ устройствѣ и благосостояніи общины принимали Ихъ Императорскія Высочества Великая Княгиня Марія Николаевна, принцесса Терезія Ольденбург-

ская и попечитель общины принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, бывший, такъ сказать, душою общины. Изъ частныхъ лицъ, благодѣтельствующихъ общинѣ, первое мѣсто въ исторіи ея принадлежитъ почетному члену-благодѣлителю камергеру, д. ст. сов. Михаилу Владиміровичу Мезенцову. Въ теченіе 11 лѣтъ онъ пожертвовалъ въ пользу этого учрежденія 154,300 руб. и, кромѣ того, на свои средства устроилъ при общинѣ, въ память въ Возѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, мужскую больницу на 5 кроватей и обезпечилъ ея существованіе, а равно и содержаніе врачебнаго и служебнаго персонала, необходимымъ для того капиталомъ. Въ настоящее время попечителемъ общины состоитъ Его Высочество принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

— Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, какъ сообщаетъ объ этомъ «С. От.», увѣдомилъ гг. начальниковъ губерній, что министерство внутреннихъ дѣлъ, въ видахъ уменьшенія числа нуждающихся въ Имперіи и въ особенности прекращенія нищенства, въ 1887, 1888 и 1893 годахъ командировало въ нѣкоторые города Европейской Россіи состоявшаго при министерствѣ, нынѣ товарища главнаго военно-морскаго прокурора, дѣйств. ст. сов. барона Буксгевдена для устройства въ этихъ городахъ домовъ трудолюбія, въ которыхъ лица нуждающіяся, по отсутствію работы или мѣста, а также здоровые нищіе, могли бы заниматься доступными имъ ремеслами и такимъ образомъ зарабатывать средства для своего пропитанія и содержанія семейства. Благодаря горячему участию барона Буксгевдена и несомнѣнной его практической опытности въ дѣлѣ учрежденія сказанныхъ заведеній въ разныхъ городахъ Россіи, съ 1887 г. устроено 17 домовъ трудолюбія. Вполнѣ сочувствуя дальнѣйшему развитію этого дѣла и признавая полезнымъ въ текущемъ году командировать барона Буксгевдена для той же цѣли въ Казанскую губернію, г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ оказать возможное содѣйствіе командируемому лицу къ успѣшному выполненію возложеннаго на него порученія.

— Въ текущемъ году исполнилось 10-лѣтіе существованія московскаго общества попеченія о бѣдныхъ и безпріютныхъ дѣтяхъ въ Москвѣ и ея окружностяхъ. Общество это открыло свою дѣятельность въ февралѣ мѣсяцѣ 1884 года, основавъ пріютъ и начальную школу только на 20 дѣтѣй возможно меньшаго возраста. Въ теченіе десятилѣтняго существованія общество, по словамъ

«Рус. Д.», постепенно расширяло свою дѣятельность и въ настоящее время призрѣваетъ въ пріютѣ до 40 дѣтей, кромѣ того, построивъ къ обученію различнымъ ремесламъ и занятіямъ до 60 дѣтей, изъ которыхъ 6 уже получили возможность честнымъ трудомъ обезпечить свое существованіе. Въ данное время общество имѣетъ возможность приступить къ постройкѣ пріюта на 60 призрѣваемыхъ дѣтей. Постепенно расширяя свою дѣятельность, общество за 1885 и 1886 годъ увеличило число призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей до 30 слишкомъ. Къ 1 января 1887 года средства общества составили 10 т. руб. Въ 1887 г. число призрѣваемыхъ достигло до 37. Средства общества въ 1890 г. достигли 12 т. р., а выдача пособій увеличена до 150 руб.; въ этомъ же году было принято вновь въ пріютъ 12 дѣтей. Капиталъ общества къ 1-му января 1893 года равнялся 15,399 руб.

— Сообщая свѣдѣнія о печальномъ положеніи сельскихъ учителей въ прибалтійскихъ православныхъ школахъ, «Нов. Вр.» находятъ, что, вообще, положеніе сельскихъ учителей оставляетъ желать весьма многого; но въ такихъ окраинахъ, какъ прибалтійская, гдѣ православная школа имѣетъ особое значеніе, слѣдовало бы приложить и особенныя старанія къ тому, чтобы ни сама школа, ни учителя не терпѣли никакихъ матеріальныхъ лишеній. Въ самомъ дѣлѣ, какого учителя можно найти за нѣсколько десятковъ рублей годоваго жалованія? Что удивительнаго, если они покидаютъ свою профессію тотчасъ, какъ найдутъ заработокъ чуть-чуть получше? Почти половина школъ не имѣетъ своихъ домовъ и находятся въ такихъ помѣщеніяхъ, что даже неприхотливый прибалтійскій батракъ не всегда рѣшается посылать туда своихъ дѣтей. Естественно, что при такихъ условіяхъ и учительскій персоналъ не вполне соответствуетъ своему назначенію и образовательный цензъ нѣкоторыхъ учителей не превышаетъ курса приходскаго училища. Въ такомъ-же положеніи находятся сельскія школы не только въ прибалтійскомъ краѣ, и нельзя не пожелать, чтобы этотъ далеко не новый вопросъ обратилъ на себя серьезное вниманіе.

— Нѣтъ сомнѣнія, что развитіемъ у насъ, въ Россіи, церковно-школьнаго дѣла обусловливаются также успѣхи самаго православія, такъ какъ по самому существу своему русская церковно-приходская школа носитъ просвѣтительно-миссіонерскій характеръ. Такой характеръ нашей церковно-приходской школы даетъ надежду, что

съ теченіемъ времени, при надлежащей постановкѣ и надлежащемъ развитіи у насъ церковно-школьнаго дѣла, будетъ значительно расшатана та почва, на которой зиждется въ Россіи расколъ и сектантство. Благотворное вліяніе церковно-приходской школы въ дѣлѣ ослабленія раскола замѣтно и въ настоящее время. Въ этомъ случаѣ можно сослаться на одного изъ миссіонеровъ-священниковъ Рязанской епархіи, который въ своемъ отчетѣ сообщаетъ, что ему пришлось въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ наблюдать отрадное явленіе: вмѣстѣ съ дѣтьми православныхъ экзамены держали и дѣти раскольниковъ,—и успѣхи тѣхъ и другихъ въ законѣ Божіемъ и церковно-славянскои грамотѣ оказались одинаковыми. Два ученика раскольника изъявили даже согласіе принять православіе, а одинъ изъ нихъ, несмотря на противодѣйствіе родителей и родныхъ, привелъ свое намѣреніе въ исполненіе. Въ виду такого вліянія церковно-приходской школы, прискорбно, что ея матеріальныя средства весьма ограничены. Слѣдуетъ поэтому, привѣтствовать правительственныя заботы объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ церковно-приходскихъ школъ. Вотъ одно изъ правительственныхъ мѣропріятій касающееся этого предмета. Недавно Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта, который, разсмотрѣвъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи представленіе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ увеличеніи денежныхъ суммъ, отпускаемыхъ, въ качествѣ пособія, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибири, постановилъ ассигновать изъ земскихъ суммъ дополнительный кредитъ въ размѣрѣ 66.150 руб. въ качествѣ пособія на содержаніе церковныхъ школъ Сибири. А такъ какъ по смѣтѣ министра финансовъ на тотъ же предметъ еще ассигновано 58.000 руб., то весь ассигнуемый на содержаніе церковныхъ школъ Сибири кредитъ исчисленъ въ размѣрѣ 124.150 рублей. Духовенство, со своей стороны, также заботится объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ церковно-приходскихъ школъ. Въ ряду мѣропріятій, послѣдующихъ эту цѣль слѣдуетъ отмѣтить постановленіе съѣзда духовенства Оренбургской епархіи, постановившаго обращать на содержаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи процентный сборъ съ денежныхъ доходовъ причтовъ и церквей тѣхъ приходоу, въ которыхъ вовсе не имѣется церковныхъ школъ. Частныя лица также много способствуютъ своими пожертвованіями увеличенію средствъ церковно-приходскихъ школъ. Такъ, недавно въ Училищный Совѣтъ

при Святѣйшииъ Синодѣ поступило довольно крупное пожертво-
ваніе (62.500 руб.) отъ вдовы мѣщанина города Коломны Е. И.
Киселевой. По волѣ жертвовательницы, какъ уже сообщалось нами
объ этомъ, на пожертвованный капиталъ должны быть устроены
въ деревнѣ Малинкахъ, Рязанской губерніи, двухклассная церковно-
приходская школа и богадѣльня.

— Въслѣдствіе возбужденнаго учебнымъ вѣдомствомъ ходатайст-
ва о награжденіи одной изъ начальныхъ учительницъ медалью
для пошеи на груди, комитетъ министровъ, какъ передаютъ
«Нов.», принимая во вниманіе, что отправленіе лицами женскаго
пола обязанностей учительницъ начальныхъ учебныхъ заведеній,
въ особенности тѣхъ, которыя находятся внѣ городовъ, сопряжено
съ большими трудностями и тяжелыми матеріальными лишеніа-
ми,—призналъ справедливымъ допустить испрошеніе имъ въ слу-
чайхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, медалей, установлен-
ныхъ закономъ за труды по народному образованію.

— Кустарнымъ отдѣломъ министерства государственныхъ иму-
ществъ, по словамъ «Нов. Вр.», выработывается проектъ мѣръ для
распространенія между кустарями рисованія и черченія. Предпо-
лагается командировать въ районы кустарной промышленности,
существующіе въ которыхъ промыслы наиболѣе нуждаются въ по-
щи рисованія и черченія, странствующихъ учителей рисованія.

— Одинъ священникъ сообщаетъ «Сельск. Вѣст.» изъ Ветлуж-
скаго уѣзда, Костромской губерніи, что у мѣстныхъ крестьянъ
появляется сознаніе необходимости оберегать лѣса отъ истребле-
нія. — Крестьяне деревни Малаго-Краснаго сначала положили между
собою уговоръ, чтобы не рубить лѣсъ въ участкѣ, который отве-
денъ у нихъ подъ выгонъ скота, а сдѣлать этотъ лѣсъ, такъ-ска-
зать, заповѣднымъ. Это сдѣлано ими, должно быть, года четыре
или пять тому назадъ. Потомъ они не стали весь лѣсъ вырубать
и въ поляхъ. И вотъ въ истекшемъ году послѣ засухи прошед-
шихъ годовъ, крестьяне этой деревни во-очію убѣдились, какое
великое благодѣяніе составляютъ для нихъ лѣса: хлѣбъ въ поляхъ
у нихъ уродился отличный. Таковой же отличный хлѣбъ оказался
и въ тѣхъ починкахъ и деревняхъ, которые находятся вблизи ка-
зенныхъ лѣсовъ, потому что влага въ поляхъ, благодаря обружаю-
щему лѣсу, осталась; между тѣмъ какъ въ сосѣднихъ деревняхъ,
гдѣ лѣсъ въ поляхъ былъ до-чиста вырубленъ, урожай хлѣба былъ
такой же плохой, какъ и въ предыдущіе годы; крестьяне этихъ де-

ревень во-очію убѣдились, какъ безразсудно они поступали, что не берегли своего лѣса въ поляхъ, потому что всю влагу изъ земли засушили лѣтніе жары и вѣтры. Въ деревнѣ Большой Обанихѣ мужики говорили священнику: «Правду ты, батюшка, говорилъ, что нужно беречь лѣсъ, мы теперь во-очію убѣдились въ этомъ. Вонъ у тюлицевъ (то-есть въ деревнѣ Малое-Красное) въ поляхъ вблизи лѣса, который они стали беречь, хлѣбъ отличный, а у насъ сталъ постоянный неурожай. Не умѣли мы беречь свой лѣсъ въ поляхъ, теперь время приходитъ такое, что нужно снова разводить его». Нѣкоторые изъ крестьянъ тогда же высказали мысль, что необходимо съ нынѣшняго же года или посѣять древесныхъ сѣмянъ на нѣкоторыхъ участкахъ во всѣхъ поляхъ, или заняться посадкой деревьевъ, доставъ ихъ изъ лѣсовъ. Разумѣется, мысли своей они не исполнили, но благо и то, что мысль эта появилась въ ихъ сознаніи. Стали и въ другихъ деревняхъ, хотя еще не во многихъ, сознать пользу сбереженія лѣсовъ и сберегать оставшіяся въ поляхъ деревья, тѣмъ болѣе, что съ году на годъ стали нуждаться и въ топливѣ, и въ кольяхъ, и въ жердяхъ. Теперь польза сбереженія лѣсовъ и разведенія ихъ вновь повсюду стала проникать въ сознаніе народа. Но жаль, что поздно, потому что большинство деревень осталось всецѣль безъ лѣсовъ. Можно надѣяться, что мѣры правительства, направленныя къ лѣсоразведенію, теперь встрѣтятъ у народа сочувствіе и поддержку.

— 24 февраля т. г. прихожане с. Рогознаго, Сумскаго уѣзда, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, чествовали день пятидесятилѣтняго служенія псаломщика своей церкви Г. С. Трипольскаго. Въ день юбилея была совершена литургія, при стройномъ пѣніи мѣстнаго хора изъ учениковъ церковно-приходской школы. Въ концѣ литургіи настоятелемъ церкви, священникомъ о. Михаиломъ Добрецкимъ, была произнесена приличная случаю рѣчь, послѣ которой землевладѣлецъ А. П. Прянишниковъ поднесъ юбиляру, отъ имени прихожанъ, очень цѣнный образъ Спасителя. Церковное торжество закончилось благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ.

— Харьковское уѣздное по воинской повинности присутствіе, по словамъ «Хар. Губ. Вѣд.», объявило ратникамъ перваго разряда, зачисленнымъ по Харьковскому уѣзду въ призывы 1891 и 1893 годовъ, что учебный сборъ назначенъ въ Харьковскомъ уѣздѣ 1-го мая 1894 года, почему ратники ополченія означенныхъ

годовъ приглашаются явиться въ управленіе Харьковскаго уѣзднаго воинскаго начальника въ 8 часовъ утра, 1-го мая 1894 года, и имѣть при себѣ ополченскія свидѣтельства.

— По словамъ «Моск. Вѣд.», установлена новая форма паспортныхъ книжекъ. Безсрочная паспортная книжка для дворянъ отличается въ нѣкоторыхъ пунктахъ отъ пятилѣтнихъ паспортныхъ книжекъ для крестьянскаго населенія. Въ крестьянскихъ книжкахъ находится рубрика: родъ занятій (земледѣліе, сапожничество и т. п.), которой въ дворянскихъ книжкахъ нѣтъ. Далѣе, въ крестьянскихъ книжкахъ обозначено количество государственныхъ, земскихъ и общественныхъ платежей. На слѣдующей страницѣ есть отмѣтки полиціи о томъ, что, если платежи не поступили, то книжка теряетъ свою силу. Книжки для дворянъ выдаются по мѣсту жительства (т. е. мѣстною полиціей).

— «Пр. Вѣст.» сообщаетъ, что въ 1896 г. состоится всеобщая однодневная перепись.

— Какъ сообщаютъ петербургскія газеты, тотчасъ по вскрытіи Финскаго залива отъ льда будетъ приступлено къ поискамъ затонувшаго броненосца береговой обороны «Русалка». Поиски главнымъ образомъ будутъ производиться у Тукорна и подводныхъ камней «Балканы». На поиски будутъ отправлены нѣсколько крупныхъ судовъ изъ Кронштадта. Для предстоящихъ поисковъ уже приступлено къ подготовленіямъ. На судахъ будетъ отправлена команда водолазовъ, при розыскахъ будетъ примѣнено электричество. Водолазы будутъ подвѣшиваемы на извѣстной глубинѣ съ электрическими фонарями для освѣщенія дна залива. Такимъ образомъ, рѣшено осмотрѣть всѣ предполагаемыя мѣста гибели «Русалки». Кромѣ казенныхъ судовъ, на поиски «Русалки», со вскрытіемъ залива, выѣзжаютъ и нѣсколько частныхъ судовъ съ компаніями опытныхъ людей. По словамъ «Петерб. Л.», въ числѣ компаній, намѣреющихся отправиться на поиски броненосца, есть и иностранцы. Въ Гельсингфорсѣ въ морѣ ожидается компанія шведовъ моряковъ, которая также на небольшомъ пароходѣ думаетъ принять участіе въ розыскахъ.

— Въ Главное Управленіе по дѣламъ печати и въ подвѣдомственные ему учрежденія часто поступаютъ жалобы различныхъ мѣстъ и лицъ на несоблюденіе редакціями газетъ и журналовъ и книгопродавцами обязательствъ ихъ относительно подписчиковъ (какъ-то: недоставленія обѣщаннаго числа нумеровъ или премій,

невозвращеніе денегъ въ случаѣ прекращенія или пріостановленія изданія, невысылку выписанныхъ книгъ, и т. п.) и просьбы о понужденіи къ исполненію таковыхъ обязательствъ. Главное Управленіе по дѣламъ печати находитъ нужнымъ объявить, что, на точномъ основаніи ст. 1 и 3 уст. гражд. судопр., административныя мѣста и лица не въ правѣ входить въ разбирательство этого рода жалобъ и прошеній и дѣлать по онымъ какія-либо распоряженія, такъ какъ всякое подобное дѣло подлежитъ рѣшенію судебныхъ установленій, о чемъ уже и было заявлено въ газ. «Сѣверная Почта» и № 183 «Правительственнаго Вѣстника» за 1894 годъ. Въ виду этого, всѣ таковыя жалобы и прошенія будутъ оставляемы впредь безъ послѣдствій. «Прав. Вѣст.».

— Заразныя болѣзни дѣлятся на контагіозныя, т. е. передающіяся при прикосновеніи къ больному, и міазматическія, при которыхъ такое прикосновеніе не опасно. Изъ этого подраздѣленія слѣдуетъ, что можно уберечься, напр., отъ оспы и сыпного тифа, если не приходитъ въ соприкосновеніе съ больными, и что уходъ за больными холерой и брюшнымъ тифомъ самъ по себѣ не грозитъ опасностью заболѣть. Здоровый организмъ человѣка принимаетъ собственныя мѣры для защиты отъ микроорганизмовъ, обусловливающихъ заразныя заболѣванія. Желудокъ убиваетъ ихъ кислотностью своего сока; въ дыхательныхъ путяхъ существуетъ т. н. ворсинчатый эпителий, отъ движенія ворсинокъ котораго микроорганизмы выкидываются вонъ; наконецъ, тѣло обладаетъ особою арміею клѣтокъ, указанныхъ проф. Мечниковымъ и прозванныхъ имъ фагоцитами. Въ случаѣ проникновенія въ тѣло заразы, происходитъ мобилизація этихъ клѣтокъ; онѣ спѣшатъ къ мѣсту зараженія и пожираютъ попавшіе микроорганизмы. Но всѣ эти собственныя предохранительныя мѣры оказываются бессильными, когда организмъ человѣка находится не въ нормальныхъ условіяхъ, когда человѣкъ истощенъ голодомъ, работой, убитъ горемъ и пр. Прямые опыты надъ животными показали, что стоитъ нарушить нормальныя условія—напр. посадить курицу въ холодную, а латушку въ теплую воду—и животное, не воспримчивое къ данной заразной болѣзни, становится бессильнымъ бороться съ нею. Такимъ образомъ, поддержаніе нормальныхъ условій—самое надежное средство сберечься отъ заразныхъ болѣзней. Кромѣ этого, необходимо принимать рядъ мѣръ предохранительныхъ, всячески устранять возможность проникновенія заразнаго начала въ нашъ

организмъ. Для этого нужно прежде всего мыть руки, особенно передъ ѣдою, и полоскать ротъ: пищеварительный каналъ—одинъ изъ самыхъ обыкновенныхъ путей проникновенія заразы. Чтобы предостеречь наши легкія, въ ежедневномъ обиходѣ нужно уберечь себя отъ пыли, обыкновенно содержащей массу микроорганизмовъ. Уничтоженіе дамскихъ шлейфовъ, легкое смываніе половъ, вмѣсто натиранія ихъ мастикой,—вотъ то, что можно, между прочимъ, рекомендовать въ данномъ случаѣ. Чтобы пыль, носящаяся въ воздухѣ, не содержала, напр., такихъ микроорганизмовъ, какъ мieroорганизмы чахотки, отъ которой умираетъ $\frac{1}{7}$ (седьмая) часть человѣчества, необходимо предостерегаться и предостерегать другихъ отъ плеванія, куда попало. Вопросъ о плеваніи въ высшей степени важный вопросъ. Плевательницы должны быть съ жидкостью, а не съ пескомъ, который только помогаетъ, высыхая, распространяться чахоточной заразѣ. Молоко—одинъ изъ весьма частыхъ распространителей чахотки—должно быть употребляемо въ пищу кипяченнымъ. Слѣдуетъ прибавить, что часто жемчужная болѣзнь у коровы (та же чахотка) оказывается весьма трудно опредѣляемой, и потому нельзя полагаться на то, что мы имѣемъ молоко отъ здоровой коровы. Вопросъ о водѣ еще важнѣе вопроса о молокѣ. Нужно пользоваться фильтромъ или употреблять воду кипяченую. «С. От.»

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Вышла 2-я (МАРТОВСКАЯ) КНИГА ЖУРНАЛА

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ

Изданіе Московскаго Психологическаго Общества (годъ пятый).

Содержаніе: П. Д. Боборыкинъ. Формулы и термины въ области прекраснаго.—А. А. Нозловъ. Французскій позитивизмъ. Полупозитивисты: Гюйо и Тардъ.—П. А. Каленовъ. Споръ разсудка съ вѣрой.—В. Н. Ярмерштедтъ. Міросозерцаніе кружка Станкевича и поэзія Кольцова.—А. А. Тонарскій. «Заклинаніи со стрѣлой» тибетскихъ ламъ.—С. С. Морсановъ. Къ психологіи микроцефаловъ.—В. Я. Цингеръ. Недоразумѣніи во взглядахъ на основанія геометріи.—Н. А. Умовъ. Вопросы познанія въ области физическихъ наукъ.—В. Р. Буцце. Анализъ условій пространства и времени при ассоціаціи идей.—Критика и библіографія.—Психологическое Общество. Н. Некрологъ А. К. Бао.—Приложенія: I. Я. Н. Колубовскій. Философскій Ежегодникъ, годъ I (1893) листы 1 и 2.—II. Протоколы Русскаго Общества экспериментальной Психологіи за 1892—93 г. лист. 1 и 2.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ НОВОЕ ИЗСЛѢДОВАНІЕ

Ө. Троицкаго:

„Апостолъ языковъ Павелъ и Апостолы обрѣзанія—въ ихъ отношеніи другъ къ другу въ жизни и ученіи“.

Казань, 1894 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Съ требованіями можно обращаться а) въ г. Казань: въ редакцію „Православнаго Собесѣдника“ и къ автору (зданіе Духовной Академіи), а также въ книжные магазины—Дубровина (Воскресенская улица, Гостинный дворъ, № 1), Башмакова, Иванова и др.; б) въ С.-Петербургъ (книжный магазинъ Тузова) и в) въ Харьковъ (книжн. магаз. „Новаго Времени“ Суворина).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА НОВЫЙ

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКІЙ ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ДЛЯ ВСѢХЪ

„Д Ъ Л О“

№ 1-й выйдетъ въ началѣ декабря 1893 года.

Журналъ „Дѣло“ будетъ выходить съ конца 1893 года, ежемесячно, по слѣдующей программѣ, утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

1) Изобрѣтенія. 2) Успѣхи наукъ и ихъ примѣненія къ практической жизни. 3) Практическія свѣдѣнія по гигиенѣ, предупрежденію и лѣченію болѣзней. 4) Домъ, садъ, огородъ, поле. 5) Дѣтскія игры; новыя книги; смѣсь; справочный отдѣлъ. 6) Относящіеся къ тексту рисунки. 7) Объявленія. 8) Безплатныя приложенія.

Годовое изданіе составитъ большой томъ со множествомъ рисунковъ. За одинъ рубль въ годъ, подписчики получаютъ своевременно знакомиться съ успѣхами науки и техники, и массу интересныхъ и практически-полезныхъ свѣдѣній.

Не будучи ни въ Москвѣ, ни въ Петербургѣ, всякій подписчикъ Дѣла можетъ получить и сдѣлать все, какъ бы находился всюду лично. При справкахъ и запросахъ должно прилагать три 7-копѣчныхъ почтовыхъ марки, для полученія отвѣта простымъ письмомъ, и 4 такія же марки для полученія заказнаго отвѣта. Если подписчикъ пожелаетъ что-либо выписать чрезъ посредство Редакціи Дѣла, то она согласна передать всякое порученіе хорошо ей известнымъ фирмамъ, безо всякаго вознагражденія за хлопоты, но съ ответственностью за точное исполненіе просьбъ подписчиковъ. Всѣ такія просьбы подписчиковъ Дѣла будутъ удовлетворяться по выходѣ № 1, но не иначе, какъ съ точнымъ указаніемъ номера подписки и адреса, при всякой просьбѣ.

Цѣна журнала въ годъ, съ пересылкой и доставкой, **ОДИНЪ РУБЛЬ.**

Адресъ редакціи: Москва. Журналу „Дѣло“. (Малая Дмитровка, домъ Шильбахъ).

Ред.-Изд. Др. М. Глубоковскій.