

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

ЧАСТЬ  
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## Г.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Самодержца Всероссійскаго,  
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода  
Преосвященному Іонавану,  
АРХІЕПИСКОПУ ЯРОСЛАВСКОМУ И РОСТОВСКОМУ.

*Объ открытіи вакансій втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика въ причтѣ Троицко-Сабуровскаго прихода, Ростовскаго уѣзда.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 Іюля 1884 года за № 1396, объ открытіи вакансій втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика въ причтѣ Троицко-Сабуровскаго прихода, Ростовскаго уѣзда. И, по справкѣ, *Приказали*: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть въ причтѣ Троицко-Сабуровскаго прихода, Ростовскаго уѣзда, вакансій втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Августа 16 дня 1884 года, № 2682.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

*Отъ 11—30-го Іюля 1884 года за № 1475, объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовн. училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го Іюня сего года за № 473, журналъ учебнаго комитета № 209, по возбужденному правленіемъ Нижегородскаго духовнаго училища вопросу объ употребленіи суммъ, поступающихъ за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденнаго правленіемъ Нижегородскаго духовнаго училища вопроса разъяснить сему правленію, что суммы, поступающія за обученіе въ Нижегородскомъ духовномъ училищѣ дѣтей изъ свѣтскихъ сословій, слѣдуетъ вносить въ годичную смету училища отдѣльною статьею, въ размѣрѣ по трехлѣтней сложности ихъ поступления, и расходовать оныя, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 18-го Октября—4-го Января 1873-4 г., прежде

всего на благоустройство училища; если же, за тѣмъ, окажутся остатки, то таковыя должны быть обращаемы въ пользу учителей, для ихъ поощренія, но не иначе какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, по представленіямъ училищнаго правленія; о чемъ, для объявленія настоящаго опредѣленія правленіямъ прочихъ духовныхъ училищъ къ ихъ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ сообщить для припечатанія въ „Церк. Вѣстникъ“.

*О пожалованіи медалями въ память Священнаго Коронованія Его Императорскаго Величества.*

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 4 минувшаго Августа за № 3625, препроводилъ къ Его Высокопреосвященству семь экземпляровъ темнобронзовой медали въ память Священнаго Коронованія Его Императорскаго Величества, вмѣстѣ съ надлежащимъ количествомъ ленты и именными свидѣтельствами за №№ 5757—5763, для духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, находившихся въ Москвѣ во время упомянутаго событія и пожалованныхъ нынѣ названными медалями.

Каковыя медали, съ лентами и свидѣтельствами, Его Высокопреосвященствомъ выданы слѣдующимъ лицамъ: 1) Намѣстнику Толгскаго монастыря Архимандриту Павлу; 2) Иеромонаху Толгскаго первокласнаго монастыря Пимену; 3) Протодіакону Ярославскаго Каѳедральнаго собора Петру Ракобольскому; 4) Уподіакону Теодору Третьякову; 5) Уподіакону Іоанну Сперанскому; 6) Иеродіакону Толгскаго первокласнаго монастыря Іоилію, и 7) посощнику Василію Воронину.

## II.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### *О служебныхъ перемѣнахъ.*

*Опредѣлены:* кончившій курсъ ученія въ Семинаріи съ званіемъ студента Димитрій Любимовъ, согласно прошенію, псаломщикомъ къ церкви села Наумова, Ярославскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 10 Августа; послушникъ Ростовскаго Борисоглѣбскаго мо-

настыря Клавдій Гаранскій, вельдѣствіе его прошенія, исправляющимъ должность псаломщика къ церкви Приселка новаго, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, по опредѣленію Дух. Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 31 Августа.

По постановленію Дух. Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 14-го Юля, Священникъ Ярославской Пятницко-туговской церкви Григорій Лавровъ, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, *уволенъ за штатъ*, а на его мѣсто, вельдѣствіе прошенія, *опредѣленъ* учитель Крестоиисусовскаго начальнаго училища, Ростовскаго уѣзда, студентъ Семинаріи Василій Воскресенскій, который 18 Августа, при служеніи Его Высокопреосвященства въ церкви Святителя и Чудотворца Николая, при Благовѣщенскомъ подворьѣ, въ С.-Петербургѣ, *рукоположенъ* во Священника.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 22 Августа, Священникъ села Ильинскаго въ дугахъ, Даниловскаго уѣзда, Николай Осѣцкій, согласно его желанію и отношенію Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, *уволенъ* изъ Ярославской *въ Кавказскую епархію*, для поступленія въ оной на службу, а на его мѣсто *назначенъ* надзиратель Ростовскаго Димитріевскаго духовнаго училища студентъ Семинаріи Александръ Хрусталева, съ правомъ занять должность Законоучителя въ образцовой церковно-приходской Ильинской школѣ и съ увольненіемъ отъ должности надзирателя съ 1-го Сентября.

Приложенія къ протоколамъ засѣданій Пошехонскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго въ Іюнь 1884 года.

#### *Докладъ комиссіи съѣзду Пошехонскаго училищнаго округа.*

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ засѣданій экстреннаго съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа, бывшаго 30 Ноября минувшаго 1883 года, о необходимости повѣрки суммъ по всѣмъ статьямъ строительной части училищ-

наго дома и по просьбѣ членовъ строительнаго комитета о производствѣ таковой повѣрки суммъ чрезъ комиссію и о принятіи послѣ оной вчернѣ устроеннаго уже зданія подъ училище въ собственность духовенства Пошехонскаго округа, съѣздомъ было постановлено: избрать для обсужденія означенныхъ вопросовъ комиссію, которая въ числѣ шести оо. депутатовъ приступила къ порученному дѣлу и по разсмотрѣніи имѣеть честь донести съѣзду:

1) Зданіе новаго училищнаго дома тщательно было осмотрено комиссіею и оказалось: весь училищный корпусъ (дл. 21, а съ пристройкою 23 саж., шир. 9 $\frac{1}{2}$  саж., высотой 4 саж.) каменною кладкою вчернѣ оконченъ; покрытъ весь желѣзомъ; закладныя рамы въ окнахъ и дверяхъ того и другаго этажа заложены; лѣтнія рамы въ окнахъ (коихъ счетомъ 89-ть) всѣ вставлены, зимнія рамы также готовы и вставлены; надстѣнные жолобья по крышѣ, а равно водосточныя трубы вдѣланы и утверждены на мѣстахъ; полы, по нимъ близъ стѣнъ плинтуса и потолки какъ въ верхнемъ, такъ и въ нижнемъ этажѣ окончены, двери (27 створчатыхъ и 12 однополотенныхъ) всѣ навѣшены, замки въ нихъ вдѣланы, задвижки тоже; промежуточныя деревянныя стѣны (перегородки) подъ штукатурку готовы, окончены; двѣ духовыя печи съ тепловыми и вентиляціонными по стѣнамъ во всѣхъ комнатахъ ходами, кромѣ закрывныхъ душниковъ, устроены. Но при этомъ въ подвальномъ этажѣ, гдѣ устроены помѣщенія для духовыхъ печей и топки, въ одномъ (\*) подвалѣ

(\*) Отъ имени строительнаго комитета долгомъ считаю замѣтить на это мѣсто докладъ комиссіи: а) члены комитета, горячо заботясь о благѣ зданія, при пріемѣ и осмотрѣ комиссіею зданія, искренно желали присутствовать при этомъ, всегда готовы были лично дать членамъ комиссіи подробный отчетъ въ каждой части зданія, но къ великому своему огорченію ни предсѣдателемъ съѣзда, ни самою комиссіею не были приглашены для присутствія при осмотрѣ зданія, по этому неудивительно, что комиссіи нѣкоторыя свѣдѣнія должна была собрать отъ очевидцевъ, всегда возводящихъ частное въ общее, и по этому занесла въ свой докладъ о времени появленія воды, и количествѣ вычерпываемой

оказалась сырость, въ другомъ вода вышиною не менѣ вершка, которой, какъ сказывали очевидцы, съ начала весны ежедневно отливается болѣе пятидесяти ведеръ. На подобное обстоятельство комиссіа обращаетъ особенное вниманіе съѣзде, что если такое скопленіе воды будетъ продолжаться и на будущее время, то оно весьма вредно отзовется какъ на устройство печей и фундаментъ учил. зданія, такъ и на здоровье учениковъ; потому-что сырой воздухъ, проходя чрезъ духовые каналы въ комнаты училища, будетъ производить сырость въ комнатахъ и тѣмъ естественно вредно вліять на дѣтей; что касается доброкачественности училищнаго корпуса въ техническомъ отношеніи, то комиссіа, по своей неспеціальности въ этомъ дѣлѣ, положительнаго мнѣнія дать не можетъ и основывается въ семъ отношеніи единственно на письменномъ свидѣтельствѣ Губернскаго Архитектора Яровицкаго, отъ 5-го Августа 1883 г., который далъ о зданіи такое заключеніе, что оно сдѣлано согласно утвержденному проэктору, правильно, прямо, чисто, изъ матеріаловъ подлежащаго качества и доброты. Представляя свое заключеніе объ осмотрѣ училищнаго дома, комиссіа предоставляетъ съѣзду дать свое заключеніе по этому дѣлу и по своему усмотрѣнію составить актъ принятія училищнаго дома въ собственность Пошехонскаго училищнаго округа.

2) За симъ комиссіа имѣеть представить съѣзду цифровыя данныя, послужившія источникомъ и средствомъ для покрытія издержекъ по устройству училища. Такими источниками и средствами для окончательнаго устройства училищнаго дома вчернѣ послужили суммы, значущіяся по приходнымъ училищнымъ документамъ по 10-е

ваемой воды изъ подвала—свѣдѣнія на половину невѣрныя. На это обстоятельство члены комитета своевременно обратили свое вниманіе, но совѣтъ сырость не могли уничтожить, потому что это лежитъ на обязанности печнаго мастера, котораго, по неимѣнію денегъ, слѣдующихъ за работу, комитетъ не могъ пригласить ранѣе для окончанія печныхъ работъ,—теперь комитетъ считаетъ своею обязанностію сообщить, что воды вотъ уже двѣ педѣли въ подвалѣ нѣтъ.

*Смотритель учил. А. Соколовъ.*

число Юня 1884 г. въ количествѣ 31,898 р. 29 $\frac{1}{2}$  к. Сумма эта составила изъ разныхъ источниковъ, начиная съ 1876 г., по постановленіямъ съѣздовъ духовенства училищнаго округа, а именно: а) изъ процентовъ съ капитала, образовавшагося сперва изъ остатковъ по содержанию училища (первоначально 2500 р.), а потомъ постоянно увеличивавшагося изъ специальныхъ сборовъ съ духовенства и церкви округа, взносовъ Свѣшника (къ 1882 г. возросшаго до 15,000 р. обращающихся въ серіяхъ) и процентовъ съ 15-ти 5% билетовъ Госуд. Банка, начиная съ 1879 года, — каковыхъ процентовъ съ 1876 года по 10-е Юня 1884 года получено въ количествѣ 3173 р. 10 к.; б) отъ специального сбора съ духовенства и церковей округа, начиная съ 1877 г., какового по вѣдомостямъ учил. правленія по 10 Юня 1884 года оказалось 12150 р. 81 $\frac{1}{4}$  к.; в) отъ взносовъ купца Ив. Свѣшника за право продажи церквамъ округа свѣчъ, а въ послѣднее полугодіе, начиная съ Юня 1883 года, изъ взносовъ церковей вмѣсто Свѣшника, всего 7746 р. 80 $\frac{1}{4}$  к.; г) въ 1879 году отъ Александра Теоф. Шалаева получено въ пользу училища 1500 р. въ 15 5% сторублевыхъ Госуд. Банка билетахъ и въ 1883 году отъ почетнаго блюстителя училища Н. Теоф. Шалаева взносовъ за три года поступило 300 р., а всего 1800 р., и д) въ счетъ сборовъ духовенства въ 1883 г. изъ Духовной Консistorіи получено 1605 р., а всего по пяти статьямъ составила сумма 26,475 р. 62 $\frac{3}{4}$  к. Недостающее же количество до 31898 р. 29 $\frac{1}{2}$  к. а именно 5422 р. 66 $\frac{1}{4}$  к., по письменному объясненію г. Смотрителя училища А. Соколова, проверенному по училищнымъ документамъ, составилось изъ экономическихъ остатковъ по содержанию училища за прѣжніе годы.

Выяснивъ бюджетный приходъ денежныхъ суммъ по строительной части училища, комиссія представляетъ съѣзду таковой же и расходъ.

По разсмотрѣннй выдачъ строительныхъ суммъ по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго правленія и расходнымъ статьямъ членовъ строительнаго комитета оказалось, что съ Сентября 1881 г., т. е. со времени заготовленія матеріа-

ловъ по устройству училища было выдано до 1-го Января 1882 г. членамъ строительнаго комитета 3587 р. 50 к. Въ 1882 году по такимъ же журнальнымъ постановленіямъ правленія училища и тѣмъ же членамъ строительнаго комитета было выдано 9323 р. 20 к. Въ слѣдующемъ 1883 году на тѣхъ же основаніяхъ членамъ комитета было выдано наличными 15,759 р. 17 к., и билетами 1300 р., всего 17059 р. 17 к.; наконецъ въ текущемъ 1884 году по 10-е Юня израсходовано 1880 рублей, а всего по различнымъ статьямъ строительной части съ Сентября 1881 года по 10-е Юня 1884 года израсходовано 31,849 р. 87 коп.

По вышесказанному расчету комиссіею вычисленъ остатокъ отъ приходныхъ суммъ ко второй половинѣ Юня текущаго года 48 р. 42 к. Между тѣмъ по объяснительной запискѣ г. Смотрителя и шнуровымъ приходорасходнымъ училищнымъ документамъ оказалась остатокъ 283 р. 85 $\frac{1}{2}$  к. Такая разность, по объясненію г. Смотрителя, произошла отъ того, что выдаваемая членамъ строительнаго комитета сумма за остаткомъ отъ покупки различныхъ строительныхъ матеріаловъ была возвращаема въ училищное правленіе и имъ записывалась опять на приходъ. Изъ таковыхъ (оборотныхъ) остатковъ и образовалась кажущаяся разность на 235 р. 38 к.; по приходорасходной книгѣ комитета въ расходъ значится 31,614 р. 49 $\frac{1}{2}$  к.

Для сужденія о предстоящихъ работахъ по окончанію зданія и приспособленію его для общежитія комиссія имѣла въ виду слѣдующія данныя: 1) объясненіе строительнаго комитета; 2) смѣту расходовъ по содержанию училища на 1885-й годъ; 3) смѣту на обзаведеніе принадлежностей для общежитія; 4) вѣдомость изъ Духовной Консistorіи о числѣ суммы, имѣющей быть отпущенной на долю Пошехонскаго округа и 5) вѣдомости о сборахъ съ духовенства и церковей округа. На основаніи сихъ данныхъ выяснилось: а) для окончательной отдѣлки зданія, не включая принадлежностей для общежитія, остаются работы малярныя и штукатурныя, на которыя по смѣтѣ архитектора предположено употребить до 4-хъ тысячъ; за тѣмъ

требуется устроить три крыльца, стоящія при-  
мерно 170 р., купить душники для закрытія  
духовыхъ и вентиляціонныхъ проходовъ, сто-  
ящіе до 150 р., и принадлежности для кухон-  
ныхъ печей до 45 руб., а всего по смѣтѣ до  
4500 рублей. Помимо смѣты нужно устроить  
погребъ и баню, на что, по мнѣнію строитель-  
наго комитета, потребуется до 800 руб. и ут-  
рамбовать часть двора прилегающую къ зданію, въ  
видахъ предотвращенія притока воды къ зданію со  
двора и боковъ его (? р.), а всего, за исключені-  
емъ заготовленнаго матеріала для предполагае-  
мыхъ построекъ на 500 рублей, потребуется для  
окончательной отдѣлки зданія до 4900 р. Кромѣ  
сего по объясненію того же комитета, на окру-  
гѣ Пошехонскаго духовенства состоятъ долги  
за разные неоплаченные еще матеріалы и рабо-  
ты и взятые впередъ изъ Духовной Консисто-  
ріи изъ общепархіальныхъ суммъ въ счетъ  
доли округа (700 р.),—всего 1885 р. Такимъ  
образомъ предстоитъ расхода для отстройки  
зданія съ надворными постройками до 6785 р.  
б) Изъ смѣты на обзаведеніе принадлежностей  
для общежитія (на 70 человекѣ), имѣющаго  
быть при училищѣ, составленной г. Смотрите-  
лемъ училища, видно, что расходовъ единове-  
ременно потребуется до 2224 р. 65 коп. в) Смѣ-  
тою расходовъ ординарныхъ по содержанію  
Пошех. духовнаго училища, составленною прав-  
леніемъ училища на 1885-й годъ, требуется  
3870 рублей, (включая сюда и содержаніе при-  
готовительнаго класса). г) На застраховку но-  
ваго зданія нужно приблизительно до 100 руб.  
д) На погашеніе долга ожидаемой изъ Святѣй-  
шаго Синода ссуды—500 р. и уплату по ссудѣ  
% въ текущемъ 1884/85 году—293 р. 75 к. Та-  
кимъ образомъ всѣхъ расходовъ въ 1884/85 учеб-  
номъ году предполагается до 13773-хъ р. 40 коп.  
Къ поступленію на приходъ ожидается: а)  
ссуда изъ Св. Синода 6000 р.; б) изъ Дух.  
Консистоіи изъ общепархіальныхъ суммъ  
3189 руб.; в) сборовъ разныхъ наименованій  
съ духовенства и церковей округа (до 1700 р.),  
свѣчнаго 3-хъ рубл. сбора (1300 р.)—всѣхъ до  
3000 рублей (\*), а всего до 12189 рублей.

(\*) При изчисленіи статей поступленія суммъ

Такимъ образомъ, если съѣзду округа угод-  
но въ нынѣшнемъ году открытъ общежитіе при  
училищѣ, то потребуется новый налогъ на ду-  
ховенство округа до 1584 руб. Независимо отъ  
сего, при открытіи общежитія содержаніе учи-  
лища съ общежитіемъ обойдется, какъ видно  
изъ смѣты училищнаго правленія, въ 7481 р.  
45 коп., т. е. на 3611 р. 45 к. болѣе противъ  
смѣты по содержанію училища безъ общежитія.

Принявъ до 26-ти учениковъ сиротъ на пол-  
ное содержаніе общежитія и предположивъ, что  
44 ученика пожелаютъ быть пансіонерами въ  
общежитіи съ платою по 50 р. въ годъ (боль-  
шій взносъ съ ученика будетъ не соразмѣренъ  
съ нынѣ существующими цѣнами на квартиры),  
мы получимъ въ возвратъ 3611 р. 45 к. съ  
44-хъ учениковъ 2200 р., остальную сумму по  
содержанію училища и общежитія до 1411 р.  
духовенство округа должно принять на свой  
счетъ. Такимъ образомъ при открытіи обще-  
житія въ нынѣшнемъ году потребуется новаго  
налога на церкви и духовенство округа, кромѣ  
существующаго, до 3000 рублей (\*).

Сказавши о настоятельныхъ потребностяхъ  
по устройству зданія училищнаго дома, надле-  
жало бы выяснить предстоящіе расходы и по  
устройству домовоі церкви при училищѣ, но  
не имѣя никакой возможности въ настоящее вре-  
мя изыскать средства къ этому, въ виду вы-  
ясненныхъ уже выше недостатковъ матеріаль-  
ныхъ, духовенство округа вынуждено отложить  
обсужденіе этого вопроса до болѣе благопріятнаго

комиссія забыла включить 400 р. сборъ на со-  
держаніе приготовительнаго класса; съ ними всѣхъ  
сборовъ съ духовенства и церковей округа въ годъ  
идеть до 3400 рублей; потомъ смѣту на обзаве-  
деніе кроватей, матрацовъ и одѣялъ, согласно при-  
сланному однимъ Петерб. магазиномъ прейсъ-ку-  
ранту, можно было уменьшить на 250 рублей.

(\*) Духовенство округа если бы рѣшилось от-  
крыть общежитіе и въ нынѣшнемъ 1884/85 учеб-  
номъ году (по этого нельзя достигнуть, потому  
что ссуда еще до сихъ поръ не выслана и работы  
впередъ не движутся), могло бы во всякомъ слу-  
чай избѣжать предполагаемаго налога, открывъ на  
1-й годъ общежитіе на половинномъ содержаніи  
26-ти учениковъ сиротъ, такъ какъ сироты и теперь  
получаютъ въ видъ пособія половинное содержаніе.

Смотритель учил. А. Соколовъ

времени и оставляет этот вопрос открытымъ, такъ какъ члены комиссіи полагаютъ, что новый налогъ при существующемъ уже довольно обременительномъ налогѣ, не по силамъ бѣдному и малочисленному округу въ нынѣшнемъ году.

Ко всему этому слѣдуетъ еще присовокупить, что ссуда 6000 руб., ожидаемая изъ Св. Синода, еще не получена и получится ли благовременно для устройства работъ неизвѣстно. Работъ же по зданію очень много; посему сомнительно, чтобы онѣ окончились своевременно до наступленія осенняго сырого времени. А если и будутъ окончены, то стѣны не успеютъ хорошо просохнуть, въ зданіи можетъ развиваться сырость, вредно вліяющая на зданіе, а главное на живущихъ въ немъ. На основаніи всего этого комиссія мнѣніемъ своимъ полагала-бы (хотя бы зданіе и было осенью отдѣлано) отложить открытіе новаго училищнаго дома до слѣдующаго 18<sup>95</sup>/<sub>100</sub> учебного года.

Нынѣ же въ виду кажущейся возвышенной смѣты по обзаведенію принадлежностями общежитія и по содержанію его, комиссія полагала бы просить о. предсѣдателя сѣзда, какъ чловѣка опытнаго и весьма близко знакомаго съ духовно-учебнымъ дѣломъ, принять на себя трудъ составить новую смѣту на основаніи существующихъ справочныхъ цѣнъ, какъ по обзаведенію общежитія, такъ и по содержанію воспитанниковъ общежитія. За основаніе же при составленіи смѣты слѣдовало бы, по мнѣнію комиссіи, принять ту основную мысль, что въ общежитіи будутъ жить дѣти духовенства въ большинствѣ случаевъ не богатаго, а потому всякаго рода роскоши и излишества, какъ въ обстановкѣ, такъ и содержаніи общежитія училища слѣдовало бы избѣгать (\*). Составленную новую смѣту съ такимъ конечнымъ выводомъ: во что обойдется содержаніе ученика въ общежитіи? Комиссія предполагала бы отпечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія

(\*) На заключеніе комиссіи относительно смѣты по обзаведенію принадлежностей общежитія и содержанію общежитія, дома, прислуги, жалованье двумъ надзирателямъ и содержаніе ихъ считаю нужнымъ замѣтить, что я, по порученію правленія, составляя разсмотрѣнную комиссіею смѣту примѣнительно къ смѣтамъ Ярослав. и Рост. дух. училищъ за прежніе два года, а цѣны на матеріалы бралъ существующія теперь въ городѣ Пошехонь; при

духовенства училищнаго округа, и затѣмъ чрезъ оо. благочинныхъ спросить родителей, сколько найдется желающихъ помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіе. Это нужно для той цѣли, чтобы знать, на какое число учениковъ изготовить спальныя и другія принадлежности. При обзаведеніи же общежитія бѣльемъ для сиротъ желательнo бы возбудить сочувствіе монастырей и церквей къ пожертвованію холстомъ и полотенцами. Затѣмъ уже слѣдующій сѣздъ и можетъ съ большею вѣроятностію рѣшить, сколько взимать какъ съ полноконтнаго, такъ и полупансіонера общаго житія.

Если сѣзду угодно будетъ принять въ принципѣ мнѣніе комиссіи отложить открытіе общежитія до будущаго учебнаго года, то комиссія находила бы не бесполезнымъ нынѣшнимъ лѣтомъ окрасить крышу, но не торопиться окраскою половъ и дверей въ зданіи, такъ какъ штукатурку, особенно на деревянныхъ переборкахъ, по прошествіи зимы, по всей вѣроятности, придется затирать и исправлять, а при этомъ крашеный полъ можетъ пострадать; домъ же отоплять, пользуясь негодными для постройки остатками строительнаго матеріала. Смѣту ординарныхъ расходовъ по содержанію училища въ 1885 году, составленную членами правленія, комиссія полагаетъ утвердить въ количествѣ 3850 руб., исключивъ изъ оной по статьѣ „на канцелярскіе расходы“ 20 руб., назначавшіеся на заведеніе экономическихъ книгъ по хозяйству общежитія.

Въ заключеніе комиссія считаетъ своею обязанностію объявить искреннюю благодарность г. Смотрителю училища Андрею Степановичу Соколову, какъ главному руководителю строительнаго комитета и болѣе другихъ лицъ потрудившемуся по надзору за устройствомъ училищнаго дома.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

составленіи смѣты избѣгалъ всего, похожего на роскошь; уменьшить расходъ по содержанію общежитія учениковъ едва-ли будетъ возможно; а въ смѣтѣ по обзаведенію можно легко достигнуть уменьшенія расходовъ до 300 р. Въ виду состояшагося порученія о предоставленіи труда по составленію смѣты болѣе точныхъ, чѣмъ представленныя, и отпечатанія ихъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ о. Протоіерею Мальцеву, правленіе училища считаетъ себя свободнымъ отъ этого труда.

Смотритель учил. А. Соколовъ.

**2** ВНУТРЕН. СЪ  
ВЫИГР. ЗАЕМЪ  
1866 г.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО

**БАНКА**

**37** ТИРАЖЪ  
1-го СЕНТЯВРЯ  
1884 г.

На основаніи Высочайше утвержденного 14 ФЕВРАЛЯ 1866 года Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1-го СЕНТЯВРЯ 1884 года Правленіемъ Банка, въ присутствіи членовъ Совѣта Государственныхъ Кредитныхъ Установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы, депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 2-го Займа 1866 г.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

Номера серій	Номера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Номера серій	Номера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Номера серій	Номера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.	Номера серій	Номера биле- товъ.	Сумма выиг- рыша.
00.187	37	500	03.376	37	500	05.124	21	5.000	07.964	42	500
00.512	35	500	03.381	9	500	05.136	17	500	08.036	43	500
00.684	7	500	03.416	13	500	05.139	40	500	08.038	19	500
00.768	6	500	03.490	22	500	05.164	9	500	08.069	25	500
00.768	45	500	03.543	21	500	05.179	47	500	08.117	8	500
01.084	5	500	03.547	50	500	05.215	41	500	08.218	31	500
01.294	26	500	03.596	28	1.000	05.241	47	500	08.256	11	500
01.387	33	500	03.629	13	500	05.346	7	500	08.280	11	500
01.441	33	5.000	03.660	1	500	05.453	3	500	08.297	26	500
01.504	47	500	03.755	23	500	05.547	43	500	08.302	19	500
01.558	50	500	03.793	21	500	05.948	32	500	08.338	46	500
01.654	36	500	03.932	28	500	05.961	41	500	08.357	9	500
01.662	2	1.000	04.064	47	500	06.010	6	1.000	08.376	42	500
01.681	28	500	04.133	2	1.000	06.014	21	500	08.378	20	500
01.711	44	500	04.209	44	500	06.051	48	500	08.399	43	500
01.880	25	500	04.341	32	500	06.073	15	8.000	08.432	31	500
02.056	29	500	04.365	38	8.000	06.143	5	25.000	08.497	37	500
02.171	38	500	04.380	7	8.000	06.440	19	500	08.509	18	500
02.263	50	500	04.401	44	500	06.449	34	500	08.586	21	500
02.274	20	500	04.616	5	500	06.454	6	500	08.644	8	10.000
02.293	32	8.000	04.633	38	500	06.598	44	500	08.715	39	500
02.458	18	500	04.653	23	500	06.604	43	500	08.869	12	500
02.522	34	500	04.661	7	500	06.698	43	500	08.878	6	500
02.547	6	5.000	04.684	18	500	06.707	19	500	08.919	23	500
02.561	2	500	04.688	11	500	06.713	10	500	09.010	31	500
02.592	28	500	04.855	30	1.000	07.037	25	500	09.037	9	500
02.727	4	500	04.920	39	500	07.083	32	500	09.125	38	500
02.803	21	1.000	04.957	26	500	07.162	24	1.000	09.175	44	500
02.822	15	500	04.958	50	500	07.175	24	1.000	09.211	27	500
02.858	5	500	04.961	13	500	07.177	11	500	09.215	24	500
02.869	37	500	04.965	3	500	07.412	26	500	09.268	16	500
02.933	45	500	04.979	39	500	07.427	30	500	09.274	10	500
03.008	28	500	05.020	50	500	07.467	14	8.000	09.287	2	10.000
03.106	33	500	05.026	33	500	07.668	2	500	09.532	47	75.000
03.215	31	500	05.047	18	500	07.690	19	500	09.587	29	500
03.232	2	500	05.055	36	500	07.696	43	500	09.709	44	500
03.286	10	500	05.098	34	500	07.774	7	500	09.770	29	500
03.307	19	500	05.116	18	500	07.909	47	5.000	09.785	9	500

09.822	30	1.000	12.260	13	500	14.129	7	500	17.451	16	500
09.840	14	500	12.268	11	5.000	14.236	40	500	17.490	10	500
09.904	4	1.000	12.305	20	500	14.335	3	500	17.574	7	500
09.925	10	500	12.324	1	500	14.426	8	500	17.724	7	500
09.941	1	500	12.460	15	500	14.666	47	1.000	17.751	40	500
10.074	31	500	12.490	12	500	14.822	2	500	17.765	16	500
10.105	35	500	12.532	47	500	14.850	16	500	17.787	40	500
10.107	48	500	12.589	49	500	14.858	21	500	17.816	8	500
10.133	32	500	12.727	12	500	15.070	11	500	17.911	41	500
10.188	46	500	12.768	17	500	15.194	14	500	17.927	8	500
10.201	22	5.000	12.886	37	500	15.236	50	500	17.933	50	1.000
10.212	17	500	12.968	33	500	15.245	12	500	18.163	47	500
10.412	18	500	13.031	15	500	15.295	36	500	18.175	20	500
10.628	9	500	13.039	33	500	15.385	2	500	18.192	14	500
10.682	29	500	13.049	24	500	15.412	9	500	18.193	1	200.000
10.772	8	500	13.082	9	500	15.427	17	1.000	18.248	28	500
10.776	25	500	13.151	18	500	15.484	5	500	18.321	35	500
10.880	15	500	13.200	22	40.000	15.558	25	500	18.454	44	500
10.894	44	500	13.223	2	500	15.581	9	500	18.537	33	5.000
10.927	25	500	13.289	5	500	15.586	28	500	18.546	44	500
10.939	21	1.000	13.303	39	500	15.627	45	500	18.764	17	1.000
10.979	28	500	13.328	50	500	15.919	38	500	18.821	4	500
11.082	6	500	13.450	11	500	16.048	21	500	18.849	20	500
11.137	26	500	13.521	27	500	16.067	22	1.000	18.930	25	500
11.142	26	500	13.587	7	500	16.098	37	500	18.976	47	1.000
11.196	33	500	13.622	44	500	16.106	33	500	19.030	31	5.000
11.353	14	500	13.677	8	1.000	16.127	35	1.000	19.119	38	500
11.394	8	500	13.741	6	500	16.184	19	500	19.227	30	500
11.481	45	500	13.747	48	500	16.244	33	500	19.270	21	500
11.503	45	500	13.753	46	500	16.245	41	500	19.294	32	500
11.816	6	500	13.763	28	500	16.289	31	500	19.352	6	500
11.877	21	500	13.779	35	500	16.292	4	500	19.634	40	500
11.929	42	500	13.866	10	500	16.559	7	500	19.640	50	1.000
12.132	38	500	13.932	3	500	16.697	46	10.000	19.844	39	500
12.212	16	500	14.016	31	500	16.934	23	500	19.873	3	500
12.231	9	500	14.054	14	500	16.946	4	500	19.892	15	500
12.249	4	500	14.055	49	500	17.341	29	500	19.931	32	500

**Всего 300 выигрышей на сумму 600.000 рублей.**

Уплата выигрышей будет производиться исключительно в Банкѣ, в С.-Петербургѣ съ 1-го Декабря 1884 г.

### Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 1-го Сентября 1884 г.

НУМЕРА СЕРІЙ:

00.122 01.970 03.537 04.593 07.848 08.390 10.889 11.566 14.305 15.346 17.455 18.033 19.376  
 00.938 02.325 03.731 05.334 08.016 08.793 11.029 12.361 14.470 15.695 17.472 18.507 19.504  
 01.065 02.406 03.941 06.490 08.024 08.883 11.076 13.383 14.487 16.213 17.652 18.652 19.531  
 01.446 02.557 04.032 06.926 08.125 09.212 11.147 14.028 14.772 16.298 17.675 18.691 19.691  
 01.512 02.927 04.084 07.140 08.262 10.355 11.270 14.077 15.138 16.606 17.907 19.332 19.989  
 01.565 02.979 04.222 07.605 08.359 10.542 11.562 14.131 15.276

Всего 74 серіи, составляющія 3,700 билетовъ, на сумму 462,500 руб.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го Декабря 1884 года въ Государственномъ Банкѣ, его Конторахъ и Отдѣленіяхъ.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### *Крестъ до Христа.*

В.

#### *Формы распятія.*

Въ 509 г. до Р. Хр. Римляне въ первый разъ заключили торговый договоръ съ Карфагеномъ, и вслѣдствіе сношеній съ нимъ отъ того ставшихъ живыми и непрерывными переняты были Римомъ многія учрежденія, которыя до того времени были тамъ совершенно неизвѣстны. Вѣроятно, что и бывшій туземнымъ въ Карфагенѣ и тамъ примѣнявшійся способъ распятія былъ ввознымъ предметомъ, доставленнымъ въ Римъ изъ Карфагена.

Въ качествѣ представителей и распространителей культуры Финикіяне чрезъ свои колоніи были распространителями и восточныхъ жертвъ и бывшихъ обычными на востокъ смертныхъ казней; и съ правомъ можно было считать великимъ шагомъ впередъ, что со значительнымъ распространеніемъ сихъ колоній сами собою прекратились по крайней мѣрѣ ужаснѣйшія изъ сихъ жертвоприношеній и смертныхъ казней. Уже у Грековъ мы не находимъ ни малѣйшихъ слѣдовъ жесточайшей изъ смертныхъ казней, сажанія на коль. Точно такъ же она неизвѣстна была и въ Римѣ и въ Римскихъ провинціяхъ. Но несомнѣнно, что у восточныхъ народовъ въ древнія времена она прак-

тиковалась. Такъ въ развалинахъ Ниневіи на стѣнахъ ея полуобрушившихся палатъ можно видѣть еще и поныѣ иллюстраціи, представляющія человѣческія тѣла, около осажденнаго города воткнутыя на колья.

Итакъ въ Римѣ и въ Римскихъ провинціяхъ въ древнѣйшія времена исторіи ихъ этотъ жесточайшій видъ смертной казни былъ неизвѣстенъ. Сенека хотя и упоминаетъ о немъ, но несомнѣнно, что при этомъ онъ имѣлъ въ виду не какой либо опредѣленный случай, а зналъ о немъ лишь изъ исторіи; ранѣе уже сказано было, почему онъ объ этой казни и упоминаетъ. Онъ хотѣлъ утѣшить Марцію, потерявшую своего сына; и между различными утѣшеніями приводитъ и это, что съ мертвыми не можетъ уже случиться ничего худшаго. „Есть, говоритъ онъ, распятія различнѣйшаго рода: однихъ вѣшаютъ головою къ землѣ, руки другихъ растягиваютъ по *patibulum*, третьихъ сажаютъ на коль; смерть же ото всего этого освобождаетъ“. При извѣстныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ, какъ напр. при распятіи, смерть служить лишь утѣшеніемъ и распятій тогда не считаетъ ее за зло.

Въ томъ же смыслѣ пишетъ онъ къ своему другу (Epist. 14. 5), стараясь ему доказать, какъ опасно навлекать на себя гнѣвъ лицъ могущественнѣйшихъ; потому что, говоритъ онъ, изъ всѣхъ несчастій, какія могутъ съ человекомъ встрѣчаться, между всѣми болѣзнями и

видами бѣдности, страданія людьми причиняемая суть сильнѣйшія. Къ послѣднимъ причисляютъ онъ желѣзо и огонь, цѣпи и дикихъ животныхъ, тюрьмы и распятіе, пытки, сѣченіе и сажаніе на коль, пронзающій все тѣло, такъ что онъ выходитъ вверху его. Въ Латинскомъ языкѣ нѣтъ даже и технического выраженія для этого рода смертной казни; и признать нужно потому вопросомъ рѣшеннымъ, что сажаніе на коль, обозначавшееся у Грековъ первоначально чрезъ *σκολοπιζειν*, было специфически азиатскою казнію, никогда не распространявшеюся за границы восточныхъ царствъ.

Напротивъ, что сего дня намъ извѣстно подъ именемъ распятія, то, какъ видимъ мы, Римлянамъ было не только хорошо извѣстно, но весьма часто они дѣлали изъ того и обширнѣйшее примѣненіе. Помпей приказалъ попавшихся въ плѣнъ морскихъ разбойниковъ распять. Титъ при осадѣ Иерусалима распиналъ Иудеевъ въ такомъ множествѣ, что по свидѣтельству Иосифа Флавія для крестовъ мѣста не находили, а для осужденныхъ мало было крестовъ. Естественно, что всѣ распинаемы были на крестахъ живыми. Только Цезарь морскихъ разбойниковъ, которыхъ онъ поклялся распять на крестѣ, предварительно приказалъ умертвить и только уже потомъ повѣсить. Светоній это считаетъ въ немъ доказательствомъ особенной сердечной мягкости и хвалитъ его за это. При такихъ послѣ сокращеннаго судопроизводства казняхъ распятіе издревле вообще было любимой ихъ формой. Ее мы встрѣчаемъ и на востокѣ. Такъ, когда Александръ Великій взялъ Тиръ, то приказалъ онъ по свидѣтельству Курція (4. 4. 17.), точно также прибить ко кресту 2,000 Тирянъ. Но по показанію Иосифа при всѣхъ этихъ казняхъ было допускаемо много произвола. Такъ солдаты Тита по злобѣ и ненависти прибавляли Иудеевъ ко кресту различнымъ образомъ (\*). Это и само собою разумѣется, какъ скоро идетъ дѣло о войнѣ, въ которой такъ много простора

предоставлено было страстямъ и своевольству солдатъ.

Но и во времена мирныя относительно этихъ казней, кажется, не было предписано опредѣленной процедуры, которую должно было бы удерживать неизмѣнной во всѣ времена. По крайней мѣрѣ никакихъ опредѣленныхъ правилъ не было наблюдаемо при казняхъ распятіемъ того класса людей, которые всего чаще имъ подвергались, при казняхъ рабовъ.

Подсудность рабовъ у Римлянъ была полнѣйшею и производъ при наказаніи ихъ ничѣмъ не былъ ограниченъ. *Rone crucem sergo*, по Ювеналу (6. 219), правописательному сатирику изъ временъ Домиціана (81—96), было ежедневнымъ изреченіемъ; и Гораций конечно не метафизическій какой либо случай измыслить, когда онъ говоритъ объ одномъ случаѣ распятія, что нѣкій рабъ былъ присужденъ къ нему за то, что онъ позволилъ себѣ полакомиться остатками рыбы и уже холодной подливой (Sat. I, 3. 82.).

Плавтъ († 184 г. до Р. Хр.), о казняхъ распятіемъ имѣвшій очень обстоятельныя свѣдѣнія, говоритъ, что рабы съ этимъ родомъ смерти совершенно освоились, такъ къ нему привыкли, что ничего другаго и не ожидали какъ смерти на крестѣ. Одному изъ рабовъ онъ влагаетъ въ уста такія слова, съ которыми онъ обращается къ своему господину: *Noli minitari, scio crucem futurum mihi sepulchrum, ibi mei majores sunt siti: pater, avus, proavus, abavus* (Mil. 2. 4. 19.). Рабъ здѣсь называетъ крестъ своею фамильною гробницею, въ которой уже покоятся его отецъ и дѣдъ, прадѣдъ и прапрадѣдъ.

Объ этого рода казни и ея совершеніи историографы и историческіе писатели не дали себѣ труда войти въ изложеніе обстоятельнѣйшихъ свѣдѣній: для нихъ она была явленіемъ весьма обычнымъ и общеизвѣстнымъ. Мы имѣемъ лишь общія свѣдѣнія о ней, а именно, что осужденный первоначально привязываемъ былъ къ *patibulum*, потомъ подъ ударами и побоями ведомъ былъ чрезъ улицы и площади на мѣсто казни, тамъ прикрѣпляемъ былъ къ столбу и распинаемъ. Цицеронъ (*pro Rabirio* с. 5) въ

(\*) В. J. V. 11. § 1. *προσθήλου δ' οἱ στρατιῶται δι' ὀργήν καὶ μῖσος τοὺς ἀλέντας ἄλλον ἄλλω σχήματι πρὸς χλευήν.*

частности упоминает о закутываніи головы, наблюдавшемся при этого рода смертной казни. Credo ego istoc exemplo tibi pereundum extra portam

Dispersis manibus patibulum quom habebis пророчитъ одинъ рабъ своему сотоварищу по рабству у Плавта (Mil. glor. 359) и въ выраженіяхъ столь же краткихъ предсказываетъ свой конецъ другой рабъ у Плавта (Mistell. 1. 1.), Ita te forabunt patibulatum per vias Stimulatum stimulis huc si reveniat senex.

Что здѣсь разумѣть подъ forabunt, то ли что преступникъ, привязанный по рукамъ къ patibulum подъ сильными и непрерывными ударами отвѣденъ будучи къ мѣсту казни и привязанъ къ крестному столбу, былъ здѣсь подъ конецъ и въ заключеніе пронзаемъ, какъ распятіе изображаетъ Оригенъ, или разумѣется здѣсь проколъ гвоздями?

При казняхъ съ *фуркою* упоминается о выведеніи преступника на мѣсто казни подъ ударами и побоями. На основаніи этого какъ будто бы и можно несеніе *фурки* по отношенію къ распятію считать за равнозначительное съ несеніемъ patibulum т. е. принимать за прелюдію, за введеніе къ казни въ собственномъ смыслѣ. Но

1) нигдѣ не говорится, что *fuscifer* наконецъ былъ пригвождаемъ ко кресту;

2) есть ясныя замѣчанія, что *fuscifer* былъ заебѣаемъ до смерти лозами. Это даетъ право думать, что казнь при посредствѣ *фурки*, по крайней мѣрѣ предъ Христомъ, была не инымъ чѣмъ, какъ „забиваньемъ до смерти“ и со смертію на крестѣ не имѣла никакой связи. Отношеніе между ними измѣнилось лишь впоследствии.

Служа въ Римской исторіи домашнимъ наказаніемъ для рабовъ и такимъ образомъ имѣя характеръ частный, распятіе вмѣстѣ съ тѣмъ было наказаніемъ и публичнымъ и было назначено въ уголовныхъ процессахъ за преступленія особенно важныя. Когда оно впервые введено было какъ такое, объ этомъ писатели ничего намъ не сообщаютъ. Аврелій Викторъ въ 4-мъ вѣкѣ называетъ его казнію уже *vetus, veterrimumque supplicium* и уже во времена Ци-

церона оно считалось за введенное предками, за казнь назначаемую по суду. Онъ упрекаетъ Верреса за то, что оказавшись преступникомъ осужденнымъ more majorum, т. е. государственнымъ преступникомъ присужденнымъ ко кресту, онъ помилованъ за деньги.

Въ качествѣ казни государственной распятіе было казнію обезчещающей, обезславляющей, постыдной, назначавшейся для людей и при жизни не пользовавшихся человѣческими правами. Оттого главнѣйшимъ правиломъ при осужденіи на нее когонибудь было то, что къ ней не могъ быть присужденъ Римскій гражданинъ. Цицеронъ въ своемъ искѣ противъ Верреса касается и этого пункта, словъ не находя для изображенія несправедливостей этого претора (\*). На послѣдокъ онъ приходитъ къ тому выводу, что такое преступленіе именно выходитъ изъ ряда всѣхъ, — что нѣтъ ему соответствующаго и имени. *Facinus est*, говоритъ онъ, *vincire civem Romanum, scelus verberari, prope parricidium necare, quid dicam, in crucem tollere? Verbo satis digno tam nefaria res appellari nullo modo potest (in Verr. V, 66)*. Эту несправедливость онъ считаетъ даже равносильною покушенію на самое существованіе Римскаго государства. Далѣе въ своей рѣчи за Рабирія говоритъ онъ, что не только тѣло, но и мысли и глаза и уши Римскаго гражданина должны вдали держаться отъ креста (с. 5). Кромѣ названнаго случая никогда болѣе и не бывало, чтобы къ распятію былъ присуждаемъ Римскій гражданинъ; столь почетенъ былъ этотъ титулъ, что никто и нигдѣ не осмѣливался обезчестить его и малѣйшимъ оскорбленіемъ, не говоря уже о такомъ публичномъ выставленіи на позоръ предъ цѣлымъ міромъ, какимъ была крестная казнь: такой случай былъ событіемъ неслыханнымъ, вынудившимъ Римскаго оратора къ отчаяннѣйшимъ восклицаніямъ.

(\*). Верресъ нѣкоего Гавія, Римскаго гражданина, за то что этотъ погрозилъ ему выступить противъ него обличителемъ въ Римѣ, приказалъ распятъ на крестѣ на высотахъ Мессаны.

Только въ позднѣйшее время, во времена господства солдатъ, императоръ Гальба приказалъ одного Римскаго гражданина за отравленіе дитяти, надъ которымъ онъ состоялъ опекуномъ и имѣніемъ котораго желалъ воспользоваться, по обвиненіи и осужденіи на смерть, прибить ко кресту. Но именно изъ этого случая открывается необычность такого отношенія высшей государственной власти къ Римскому гражданину, потому что этотъ тотчасъ же, по Свентонію, апеллировалъ, но не противъ смертнаго приговора, а противъ смерти на крестѣ, есылаясь въ качествѣ Римскаго гражданина на свои права и на основаніи ихъ желая, чтобы ему назначено было *poena honestior* (Suet. Halba 9). Гальба хотя не снизошелъ исполнѣ на его просьбу, все-же отъ другихъ казнимыхъ отличилъ его тѣмъ, что велѣлъ крестъ для него сдѣлать выше и оный выбѣлить.

Къ крестной казни не могли быть присуждаемы также лица и преступники изъ высшихъ состояній. Казнь эта считалась въ такой степени безславной, столь ужасной, что къ ней присуждаемы были преступники лишь изъ простонародья, изъ состояній самыхъ низкихъ. Сильнѣйшее отвращеніе, какое питали къ этой казни, сказывается какъ въ названіяхъ, какими ее честили, такъ и въ опредѣленіяхъ юристовъ, какъ скоро доходило дѣло до нея. У Цицерона она называется казнью высшей, важнѣйшей, жесточайшей, ужаснѣйшей, *extremum, summum, crudelissimum, taeterrimum supplicium* (in Verr. 64. 165. 99. 169). Лактанцій (inst. 4. 26) называетъ ее: *infame genus supplicii, quod homine libero quamvis nocente videatur indignum*. Тацитъ (hist. 4) даетъ ей эпитетъ: *Servile supplicium*. Почти каждый писатель, имѣвшій случай и нужду упомянуть о ней, считалъ своею обязанностію, подобно іудею на гробъ Авессаломъ, бросить камень на нее; даже простое слово *сгнх* было уже пятномъ; поэтому упоминаніе о немъ сопровождалось эпитетомъ *damnata* (Apol. de asin. aug. 1).

Считался этотъ видъ смертной казни столь позорнымъ, что нѣкогда Тарквиній Супербъ, какъ рассказываетъ Плиній, чтобы удержать

Римлянъ отъ самоубійствъ, распорядился тѣла ихъ вѣшать на крестъ. Произошло это такъ. Когда строилась сѣваса шахима, то отбываніе работъ надъ ней казалось растянется на неизмѣримое количество лѣтъ; и многіе, чтобы избѣжать ихъ, считали за лучшее лишить себя самой жизни. По крайней мѣрѣ такъ рассказываетъ Плиній (Н. Н. 36. 15); другіе весь этотъ рассказъ оспариваютъ; все-же остается несомнѣннымъ, хотя бы эта сага и не была достоверною, что во времена Плинія († 79 г. по Р. Хр.) отвращеніе къ этой казни было всеобщее.

Распятіе на крестѣ было вѣдь и не простой смертной казнью, подобно другимъ казнямъ; отвратительность его основывалась на явномъ и чрезвычайно рѣзко бьющемъ въ глаза лишеніи всѣхъ правъ и всякой чести, на котораго предъявляетъ притязанія всякій свободный человѣкъ. Поэтому и юристы, какъ скоро начинали классифицировать роды смертной казни, то считали своею обязанностію обращать вниманіе первѣе всего на нее. Эту казнь они называли не только прежде всѣхъ другихъ, перебирая такъ: *сгнх, crematio, amputatio*, какъ дѣлаеть это напр. *Paullus* (Sent. 5. t. 17, 3), но они и судили такъ, что за одни и тѣже преступленія, *ex iisdem facinoribus*, человѣкъ изъ лучшаго состоянія долженъ быть иначе казнимъ, нежели изъ низшаго, т. е. не крестной казнью. И за преступленія, за которыя послѣдній долженъ былъ отплатить смертію на крестѣ, для первыхъ признавалось справедливымъ назначать только *deputatio, amputatio* и проч.

Къ крестной казни по судебнымъ рѣшеніямъ слѣдовательно присуждаемы были только лица самаго низкаго общественнаго положенія, т. е. люди не имѣвшіе въ обществѣ никакого значенія; она была и всегда оставалась *personis infame vilibus supplicium* (Adv. Gentes 1, 36). Позоръ ея простирался даже и за предѣлы этой жизни. И какъ на востокѣ, начиная со временъ Гомера, такъ и въ Римѣ считалось за величайшее посрамленіе трупа, если оный или одну голову отъ него прибавляли ко кресту (*Heradian vita Severi* 3. 8. 2). При всей вліятель-

ности въ древнемъ мірѣ этихъ воззрѣній на крестную казнь понятнымъ становится и реченіе св. Павла Апостола о Спасителѣ: *Онъ терпѣлъ крестъ, пренебрежи посрамленіемъ* (Евр. XII, 2).

### *Проповѣдничество по св. Макарію Египетскому.*

Въ качествѣ настоятеля надъ благочестивыми пустынножителями св. Макарій при общественныхъ богослуженіяхъ долженъ былъ говорить къ нимъ что либо въ ихъ назиданіе и руководство. Не будучи другомъ и почитателемъ такого публичнаго краснорѣчія онъ говорилъ предъ высоко чтившими его отшельниками лишь по просьбамъ ихъ; болѣе чѣмъ разъ на эти просьбы не соглашался (II, 238); а когда и снисходилъ на нихъ, то не оправдывалъ ожиданій отшельниковъ, вмѣсто длиннаго слова предлагая имъ лишь короткое, будившее ихъ совѣсть, напоминаніе. Такъ однажды часть пустынножителей завзала его на свою гору и желала отъ него что либо слышать въ свое назиданіе; св. Макарій тогда сказалъ имъ лишь слѣдующее: „Будемъ плакать и лить изъ глазъ слезы прежде нежели тамъ очутимся, гдѣ нашими слезами сожигаемъ будутъ наши тѣла“ (II, 264). Лишь незначительное число бесѣдъ св. Макарія записано, и это небольшое количество ихъ представляетъ изъ себя драгоценное сокровище, переданное нашему времени древней церковію.

Подобно многимъ изъ св. отцовъ церкви, подобно Оригену и св. Григорію Назіанзину св. Макарій въ своихъ духовныхъ рѣчахъ ничего не хотѣлъ знать объ языческихъ искусствахъ и наукъ. Однакоже никто пусть не думаетъ, что этотъ духовный витія и св. отецъ, бывшій въ ранніе годы своей жизни пастухомъ и погонщикомъ верблюдовъ, а позднѣе проводившій жизнь въ одиночествѣ и удаленіи отъ міра, что онъ былъ неучемъ и невѣждой. Неизвѣстно, гдѣ онъ получилъ свое превосходное образованіе, о которомъ свидѣлствуютъ и языкъ его бесѣдъ и образы въ нихъ и все содержаніе ихъ; но то очевидно, что знанія его были обширны. И

конечно онъ пріобрѣлъ ихъ въ тиши своего уединенія. И знанія эти таковы, что за нихъ онъ можетъ быть поставленъ въ одинъ рядъ съ образованнѣйшими мужами своего времени. Св. Макарій не прошелъ школьнаго курса, все-же онъ былъ знакомъ съ нимъ. Въ бесѣдѣ 15-й (42) говоритъ онъ о школьной азбукѣ, о латинскихъ школахъ и юридическихъ академіяхъ. Онъ знаетъ очень хорошо, что пишутъ на пергаментѣ, что написанное опять стираютъ и снова на томъ жемѣстѣ пишутъ (Бес. 26, 6). И Греческіе философы ему не совсѣмъ не знакомы. Въ бесѣдѣ 42 (1) упоминаетъ онъ объ Аристотелѣ, Платонѣ, Сократѣ; въ бесѣдѣ 45 (2) говоритъ онъ: „И мудрецы сего міра различны: одни философски изображали добродѣтель, другіе упражнялись въ софистикѣ и собирали себѣ дань удивленія; иные отличались силою своего слова; еще иные были грамматистами и поэтами и художественно излагали исторію. Были иные художниками разнаго рода и двигали впередъ мірскія искусства. Одни, приготовляя изъ дерева разнаго рода птицъ и рыбъ и образы людей, старались заявить чрезъ то о своемъ художественномъ талантѣ; другіе болѣе старались о томъ, чтобы изъ мѣди отливать статуи и другое подобное; еще иные устроили знаменитыя зданія; третьи рылись въ землѣ и извлекали оттуда все-же гибнущія серебро и золото; а четвертые изъ земли добывали драгоценныя камни“. Но духовный ораторъ всю искусственность находитъ для себя вредною. Онъ не считаетъ своей задачей разыгрывать роль философа или ритора; онъ отказывается ото всей художественности, ото всего блеска рѣчи. Въ бесѣдѣ 17 (10) онъ говоритъ: „Какъ невозможно, чтобы рыба безъ воды жила, или кто нибудь безъ ноги ходилъ бы, или безъ глазъ свѣтъ видѣлъ бы, или безъ зубовъ говорилъ бы, или безъ ушей слышалъ бы: такъ безъ Господа Иисуса и безъ дѣйствія Божественной силы невозможно познаніе тайнъ и мудрости Божіей, или чтобы кто нибудь былъ богатъ или и сталъ христіаниномъ. Истинными мудрецами, борцами, героями и философами Божіими состоятъ тѣ, которыхъ внутренній человекъ руководимъ

и пасомъ бываетъ Божіею силою. Греческіе философы знакомы были съ науками; этого же послѣдняго разряда философы въ нихъ не свѣдущи; услаждаются и хвалятся они лишь благодатію Божіею; это люди блаженные въ Богѣ. Смотрите же теперь, которые лучше. *Царство Божіе*, сказано, *состоитъ не въ словахъ, а въ силѣ* (1 Кор. IV, 20). Совершенно сходное съ этимъ есть мѣсто въ трактатѣ о пареніи духомъ (19). Въ заключеніе этой бесѣды (17) св. Макарій говоритъ коротко и связно: „Подобно тому какъ вишній твой человѣкъ въ отношеніи видимыхъ вещей ото всего отказался и свои блага всѣ раздѣлить: такъ и въ разсужденіи мірской мудрости, хотя бы ты и обладалъ познаніями и силою рѣчи, долженъ ты ихъ оставить и ни за что считать, а слѣдуетъ назидаться тебѣ безуміемъ проповѣди, съ которымъ оно представляетъ изъ себя истинную мудрость, состоящую не въ блескѣ слова, а въ силѣ, порождаемой святымъ крестомъ“. Проповѣдникъ, по св. Макарію, долженъ всецѣло предаться Богу: онъ не можетъ говорить въ назиданіе своихъ братьевъ, если не будетъ просвѣщенъ и освященъ Святымъ Духомъ. „Убѣждающему, читаемъ мы въ бесѣдѣ 15-й (52), если онъ не руководится небеснымъ свѣтомъ и мудростію, не сковать ни чьихъ чувствъ.“ „Духовный, говорящій не изъ собственного опыта, несчастный человѣкъ“. „Произносящій духовныя рѣчи, говорится въ бесѣдѣ 17-й (12), а вкуса въ нихъ не понимающій, на того походить, кто въ солнечный жаръ бѣгаетъ туда и сюда по пустынѣ и истомившись рисуетъ себѣ источникъ бьющій водою, воображаетъ, что пьетъ изъ него, хотя уста его сухи и его языкъ болитъ отъ жажды. Или же походить онъ на утверждающаго, что медъ сладокъ, хотя онъ не пробовалъ его и силы сладости не знаетъ. Подобнымъ образомъ и говорящіе о совершенствѣ, о блаженствѣ, о безстрастіи, а опытно съ ними и силой ихъ незнакомые, изображаютъ эти предметы вовсе не въ томъ видѣ, въ какомъ они состоятъ на самомъ дѣлѣ“. Въ другомъ мѣстѣ (бес. 17, 12) св. Макарій говоритъ: „Совѣтъ другое дѣло говорить о чемъ нибудь

зная то и понимая и совѣтъ другое дѣло въ духѣ носить сокровище и благодать ощущать, вкусъ въ ней имѣть и силою Святаго Духа быть проникнутымъ; совѣтъ другое дѣло всѣмъ тѣмъ обладать и въ дѣйствительности и на самомъ дѣлѣ, знать то по опыту и по внутреннему своему человѣку. Потому что предносящіе одни пустыя слова фантазируютъ лишь и въ душѣ надменны... „Богатые во Святомъ Духѣ, говоритъ св. Макарій (18, 5), по истинѣ обладающіе небеснымъ богатствомъ и имѣющіе внутреннее общеніе со Святымъ Духомъ, если они къ кому обращаются со словомъ истины и если они хотятъ сообщить кому либо духовное слово и обрадовать чью душу, износятъ слова тѣ отъ собственного богатства и отъ собственного сокровища, ими прибрѣтеннаго и услаждаютъ имъ души то духовное слово слышащихъ и не боятся, что имъ недохватитъ матеріала для того, потому что они носятъ въ себѣ сокровище небесныхъ благъ, изъ котораго берутъ и взимаемымъ радуютъ души духовно отъ того сокровища вкушающихъ. Бѣднякъ же, ни однимъ изъ сокровищъ Христа не располагающій и никакого духовнаго богатства въ своей душѣ не имѣющій, отъ всякихъ добрыхъ словъ и мыслей, отъ Божественныхъ мыслей и неизреченныхъ тайнъ себя опорознившій, такой бѣднякъ, желая изречь слово истины и хотя нѣкоторыхъ изъ своихъ слушателей успокоить, такъ какъ слово Божіе знаетъ онъ не по его силѣ и истинѣ, а только наизусть оное выучилъ и изъ разныхъ сочиненій заимствовалъ, отъ духовныхъ мужей о немъ слышалъ, такой бѣднякъ, хотя бы онъ и объяснялъ то слово Божіе и училъ ему, лишь повидимому другихъ тѣмъ словомъ укрѣпляетъ и слушатели его получаютъ отъ рѣчей его пользу лишь мнимую. Когда онъ возвѣщаетъ то слово, то возвращается оно туда же, откуда и взято, а самъ онъ остается и нагимъ и бѣднымъ, потому что не располагаетъ онъ истиннымъ сокровищемъ Духа, изъ котораго могъ бы предносить; споспѣшествуетъ онъ другимъ и услаждаетъ ихъ, самъ же не радуется говоримому и не услаждается имъ въ духѣ“. — § 6. Оттого

должны мы Бога ото всей полноты сердца молить первѣ всего о томъ, чтобы Онъ помогъ намъ найти Его сокровище; найти въ своемъ сердцѣ истинное сокровище, т. е. Христа по силѣ и дѣйствию Духа. И когда мы познаемъ такимъ образомъ, въ чемъ состоятъ истинная наша польза, когда обрѣтемъ мы свое спасеніе и вѣчную жизнь, т. е. Господа, тогда въ состояніи будемъ, насколько это для насъ возможно и достижимо, помогать и другимъ, потому что вся добротность нашихъ рѣчей тогда будетъ истекать изъ внутренняго сокровища т. е. Христа и мы тогда въ состояніи будемъ изяснять и небесныя тайны“. Въ бесѣдѣ 17, 11 св. Макарій напоминаетъ еще о томъ, чтобы слово непременно разумомъ было растворено. „Молокомъ, говоритъ онъ, пристойно питать дѣтей; а твердою пищею тѣхъ, которые въ мудрости и разумѣ возрасли“. Таковы предостереженія, которыя церковный проповѣдникъ можетъ извлечь изъ твореній св. Макарія и съ которыми можетъ соображать онъ правый образъ проповѣданія.

#### *Древесно-бумажное производство.*

Извѣстно, что писчая бумага готовится изъ тряпья скупаемаго по нашимъ деревнямъ и отправляемаго въ большихъ массахъ въ Петербургъ и другіе города. Съ развитіемъ грамотности увеличился спросъ и на бумагу; бумага вздорожала, а вмѣстѣ съ нею и тряпье. Чтобы сдѣлать бумагу болѣе доступною покупателямъ и чтобы получить болѣе барышей фабриканты стали изыскивать суррогаты тряпья. Такимъ образомъ начали прибавлять къ тряпью солому, древесную массу и др. То же самое, но только раньше еще, наступило въ западной Европѣ, въ особенности въ Германіи; тамъ тоже начали употреблять древесную массу какъ примѣсь къ тряпью, а оттуда этотъ способъ перешелъ и къ намъ. Древесную массу получаютъ на заводахъ слѣдующимъ образомъ: дерево разрѣзаютъ на волокна болѣе или менѣ длинныя; обработка эта производится механическимъ

способомъ, особаго усоройства ножами или же камнями на жерновахъ.

Для полученія древесной массы такимъ механическимъ путемъ имѣется въ практикѣ большое количество машинъ, дѣйствіе которыхъ направлено главнымъ образомъ на отдѣленіе волоконъ другъ отъ друга. Различаютъ три группы этихъ машинъ. Работа первой группы состоитъ въ томъ, что вращающіеся жернова, отбирая волокна отъ дерева, болѣе или менѣ растираютъ ихъ, отчего масса получается въ очень размельченномъ видѣ. При работѣ машинъ второй группы волокна отрѣзаются отъ кусковъ дерева но не размельчаются совершенно; машины же третьяго разряда сначала разрѣзаютъ дерево на волокна, которыя послѣ и стираются на жерновахъ. Достоинство машины состоитъ въ томъ, чтобы волокна выходили длиннѣе. Когда дерево разрѣзано, оно обрабатывается химическимъ способомъ и за тѣмъ окончательно измельчается горизонтальными жерновами. Къ числу распространенныхъ способовъ химической обработки древесныхъ волоконъ, служащихъ для полученія хорошей древесной массы, принадлежатъ обработка ихъ щелочами. Въ Архангельскѣ дерево въ видѣ стружекъ подвергается кипяченію отъ 8—10 часовъ въ ѣдкомъ кали или натрѣ. Обработываютъ стружку и кислотами, напримѣръ царскою водкой, и окончательно пробѣливаютъ бѣлильною известью.

Обработка дерева химическимъ способомъ даетъ болѣе длинныя волокна нежели обработка только механическимъ. Вообще разные способы обдѣлки даютъ въ результатѣ и различныхъ качествъ массу; такъ масса получаемая по способу Вельтера отличается длиной волокна и въ большинствѣ случаевъ ее прибавляютъ къ бумагѣ до 30%; она стоитъ теперь въ Петербургѣ смотря по качеству отъ 1 р. 50 к. до 2 р. за пудъ. Вельтерская масса—осиновая идетъ по преимуществу на приготовленіе печатной бумагой, а сосновая для оберточной и картонной. Масса приготовленная по способу Шапиро отличается весьма измельченнымъ волокномъ, почему ее и прибавляютъ къ тряпью не болѣе 20%.

Масса получаемая изъ пихты отличается длиннымъ эластичнымъ и крѣпкимъ волокномъ; взаимно переплетаясь они придаютъ особенную крѣпость бумагѣ. Волокна сосны и ели обладаютъ тѣмъ же качествомъ, но по причинѣ желтоватаго цвѣта масса отъ деревъ хвойныхъ породъ идетъ только на оберточную бумагу и картонъ. Что касается лиственныхъ породъ, то самое пригодное дерево, это—липа и въ такой же степени ива. Тополь даетъ волокно очень длинное. Волокна осины хотя не длинны, но по причинѣ своей бѣлизны пользуются большимъ спросомъ въ торговлѣ; поэтому въ сѣверномъ краѣ, гдѣ осины очень много и гдѣ она вовсе не эксплуатируется, бумажныя фабрики могутъ втянуть ее въ сферу своей обработки. Береза даетъ массу быстро бурьющую на воздухѣ, а потому березовая масса и можетъ употребляться только на оберточную бумагу; кромѣ того березу трудно обдѣлывать. Древесной массы прибавляется въ сахарную бумагу до 30%; въ печатную бумагу прибавляютъ древесной массы отъ 20 до 30%; въ Петербургѣ почти всѣ газеты печатаются на такой бумагѣ. За границей на писчебумажныхъ фабрикахъ прибавляется древесной массы еще болѣе. Въ Финляндіи папка фабрикуется почти изъ одной древесной массы и продается по 2 р. 50 к. за пудъ; по своей дешевизнѣ она вошла въ общее употребленіе у переплетчиковъ. Кромѣ того древесная масса идетъ на приготовленіе кровельнаго толя, папье-маше и на лѣпныя работы съ прибавкой цемента; въ Чикаго, какъ извѣстно, цѣлыя постройки возводятся изъ древесной папки. Архангельская бумажная масса сбывается не на наши только внутренніе рынки, а и за границу. Одна Швеція можетъ быть нашимъ конкурентомъ, только впрочемъ въ отношеніи массы изъ сосны и ели, осины же, изъ которой готовится масса лучшихъ качествъ, въ Швеціи очень мало и осиновою массой она готовится на вывозъ за границу не можетъ. Люди знакомые съ писчебумажнымъ дѣ-

ломъ въ Россіи увѣряютъ, что независимо отъ заграничнаго сбыта можно древесной массы работать до ста тысячъ пудовъ ежегодно и для русскихъ фабрикъ. (Моск. Вѣд.)

### Новѣйшее ученіе о холерѣ.

Извѣстно, что бѣлье холерныхъ, смоченное кишечными экскрементами, представляетъ самую лучшую среду для быстрого размноженія бациллы. При опытахъ полотно было смочено холерными изверженіями, потомъ высушено и затѣмъ изслѣдовано черезъ 24 часа, черезъ нѣсколько дней и черезъ нѣсколько недѣль послѣ того какъ оно стало сухимъ; при всѣхъ изслѣдованіяхъ были найдены бациллы, но безъ всякихъ признаковъ жизни. Зараженіе бѣльемъ съ холернаго представляетъ собою единственное неоспоримое доказательство существованія заразы, могущей приставать къ предмету или гнѣздиться въ немъ. Если гдѣ-либо слѣдуетъ искать стойкой формы жизни этихъ бациллъ, то это конечно въ холерномъ бѣльѣ; однако въ высушенномъ бѣльѣ ни разу не были найдены бациллы живыми. Этотъ результатъ останавливаетъ на себѣ особенное вниманіе. Извѣстно, что всѣ бациллы, или по крайней мѣрѣ многіе виды ихъ, обладаютъ стойкими формами. Холерныя бациллы не обладаютъ таковою. Поэтому весьма вѣроятно, что холерный микро-организмъ не есть истинная бацилла, а принадлежитъ къ группѣ винтообразныхъ бактерій близко стоящихъ ко спиралямъ, кои, какъ извѣстно, не обладаютъ стойкими формами.

Итакъ микробы въ видѣ запятой, не встречающіеся ни при одной изъ тѣхъ болѣзней, кои сопровождаются болѣе или менѣе глубокимъ разстройствомъ кишечныхъ тканей, составляютъ нѣчто специфическое для холеры. Все говоритъ въ пользу того положенія, что истинная причина холеры есть именно микробъ, имѣющій форму запятой, и весь ходъ эпидеміи, сколько она намъ извѣстна, въ согласіи со свойствами этихъ бактерій. Такъ холерные микробы чрезвычайно быстро растутъ, въ короткій срокъ достигаютъ высшей точки въ своемъ развитіи, затѣмъ гибнутъ, вытѣсненные другими видами бактерій. Это вполне соответствуетъ ходу холернаго процесса въ кишкахъ. (Моск. Вѣд.)

Содержаніе.—Форма распятія по Римскимъ писателямъ.—Проповѣдничество по св. Макарію Египетскому.—Древесно-бумажное производство.—Новѣйшее ученіе о холерѣ.