

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ

ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІИ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ИЗИМАЕТСЯ.	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 15-го Августа.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля пятнадцатая. Успѣшное чествованіе главы Иоанна Предтечи. Поученіе о любви къ Богу, какъ побужденіи къ добродѣтели.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Двѣ замѣтки по поводу напечатаннаго въ 27 № „Моск. Епарх. Вѣд.“ поученій къ попомъ и діакономъ. Воспоминаніе о почившемъ въ Бозѣ архіепископѣ Евгеніи. Письмо священника Никольскаго съ указаніемъ на средства противъ холеры.

БИБЛИОГРАФІЯ. Обзорніе епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ. Объявленія.

Москва, 15-го августа.

Газета *Голосъ* передаетъ въ общихъ чертахъ основныя положенія судоустройства и судопроизводства въ древней христіанской церкви, усвоенныя потомъ и русскою церковію. Самостоятельный, т. е. принадлежащій только лицамъ, сохранившимъ преемство власти апостольской, назначенный для христіанъ, и недопускавшій вмѣшательства свѣтской власти, церковный судъ „по существу своему былъ двоякаго рода: *духовный*, касающійся собственно внутренней жизни и устройства церкви, какъ-то: ученія вѣры, нравственности, богослуженія и т. п., и *миръскій*, касающійся дѣлъ общественныхъ и житейскихъ. Въ послѣднемъ случаѣ церковь не всегда сохраняла самостоятельную юрисдикцію, и члены ея въ своихъ тяжбахъ, по дѣламъ чисто житейскимъ, не рѣдко прибѣгали къ суду третейскому, въ которомъ судьями и посредниками чаще были епископы, потому что рѣшенія ихъ считались безапелляционными и съ IV вѣка равносильными рѣшенію императора. Церковный судъ дѣлился на нѣсколько степеней. Въ преступленіяхъ, касающихся священнослуженія, обязанностей іерархической власти, правъ и законовъ внутренняго церковнаго управленія, ему принадлежали какъ лица виновныя, такъ и дѣйствія ихъ; только въ рѣдкихъ случаяхъ требовалось содѣйствіе гражданской власти, и то относительно приведенія въ исполненіе его рѣшеній. Въ иныхъ случаяхъ суду церковному принадлежали только преступныя дѣйствія, о которыхъ онъ произносилъ приговоръ, а распоряженіе съ лицомъ учинившимъ оное предоставлялось гражданскому суду. Преступленія эти: еретичество, вѣроотступничество, волшебство и проч. Иногда дух. власть дѣйствовала подъ влияніемъ гражданского начальства; въ преступленіяхъ напр. духовныхъ лицъ противъ гражданскихъ законовъ, каковы: воровство, клятвopреступленіе, нетрезвость и проч.; въ такомъ случаѣ ей при-

надлежало, руководствуясь церк. законами, опредѣлять наказаніе сообразно съ мнѣніемъ гражданского суда. Были и такія преступленія, которыя, не смотря на то, что имѣли характеръ чисто церковный, вполнѣ вѣдались свѣтскимъ начальствомъ: непокорство напр. духовныхъ лицъ своимъ властямъ, сложеніе съ себя сана, открытыя и упорныя нарушенія свѣтскими лицами церковнаго порядка и свящ. канонѡвъ. Форма суда была соборная и хотя каждый епископъ пользовался самостоятельностью въ своей мѣстной области, но высшею властію цѣлой области считались обыкновенно соборы, которымъ предписывалось быть два раза въ годъ, и рѣшенія ихъ не допускали апелляціи. Для неважныхъ дѣлъ существовали кромѣ того а) хорепископы или періодевы, завѣдывавшіе небольшими участками церкви и б) епископы, завѣдывавшіе цѣлою епархіей. Разбирательство преступленія, усмотрѣно ли оно непосредственно самою духовною властію или доведено до ея свѣдѣнія другими, происходило на мѣстѣ преступленія и въ присутствіи свидѣтелей. И если преступленіе совершено противъ частнаго лица, то, не справляясь съ личностію обвинителя и его религіознымъ отличіемъ, разбиралась прежде всего сущность обвиненія; если же—противъ служебныхъ обязанностей дух. лица, въ такомъ случаѣ предписывалось „разсмотрѣти лице обвинителя“ и отъ одного лица, хотя бы епископа, обвиненія не принимать. Судъ надъ епископами производился цѣлымъ соборомъ областныхъ епископовъ, но, только въ случаѣ невозможности, 12-ю всегда подъ предсѣдательствомъ митрополита. Недовольные соборнымъ рѣшеніемъ могли обращаться къ большому собору окружныхъ епископовъ, или патріарху, и далѣе никуда. Такой же порядокъ былъ для священниковъ и прочихъ членѡвъ клира, за исключеніемъ только клириковъ, для которыхъ первый и непосредственный судія былъ епископъ. Въ примѣненіи церковныхъ правилъ къ преступленіямъ, обращалось вниманіе на состояніе обвиняемаго въ отношеніи къ церкви, обществу, физическое и умственное его состояніе, и сообразно съ этими условіями судопроизводство для однихъ было строгое, торжественное, для другихъ тайное, закрытое, равно и наказаніе то строгое, то снисходительное.

Такія начала древнецерковнаго суда приняты и русскою церковію. „Въ уставахъ св. Владиміра, Ярослава, Всеволода и Ростислава выражается одно общее положеніе: „въ дѣла церковныхъ людей не вступаются князи, ни княжи волостели, а вѣдаютъ ихъ епископы,

по правиламъ св. отецъ.“ Подобное же постановленіе находится въ судебникахъ Іоанна III и IV и проводится въ дальнѣйшихъ церковногражданскихъ законахъ. Отличіе отъ византійскаго права состояло только въ томъ, что у насъ къ кругу дух. вѣдомства причислялись, кромѣ священно-церковнослужителей, еще монастырскіе и архіерейскіе слуги, также поселенцы на церковныхъ земляхъ; всѣ они также на судѣ пользовались общими правами духовнаго званія. Сверхъ того, нѣкоторымъ монастырямъ и церквамъ давались такъ называемыя „несудимыя“ грамоты, по которымъ настоятели и братство освобождались отъ суда своихъ епархіальныхъ архіереевъ и судились настоятели у князей и царей, а братство у своихъ настоятелей; впрочемъ, и въ этихъ случаяхъ дѣла духовныя оставались подсудны архіереямъ; а уголовныя—суду гражданскому; исключенія дѣлались только для весьма немногихъ (напримѣръ, для Іосифа Волоцкаго съ его обителью). Въ дѣлахъ же духовенства со свѣтскими лицами въ русской церкви издавна образовался, судъ *общій* или смѣшанный изъ духовнаго и мірскаго начальства. Степени участія духовныхъ властей въ этихъ общихъ судахъ были, по обстоятельствамъ, неодинаковы; онѣ или судили наравнѣ съ свѣтскими властями или только присутствовали въ качествѣ свидѣтелей и охраняли права подсудимаго духовнаго лица. Съ учрежденіемъ разнаго рода „приказовъ“ и „разрядовъ“, въ церковное судопроизводство вкралось много злоупотребленій, на которыя обращено было вниманіе московскаго собора 1667 г., возстановившаго во всей силѣ древнее право духовенства на неподсудность его гражданскимъ судамъ; что же касается судебного церковнаго порядка по дѣламъ свѣтскихъ лицъ, то эти лица въ дѣлахъ духовныхъ также подсудны были церкви. Но, кромѣ этого, церковному суду у насъ подчинены были многія изъ дѣлъ чисто гражданскихъ, какъ это видно изъ отечественныхъ древнихъ уставовъ. Широкія права, данныя духовенству въ судѣ, объясняются тѣмъ, что оно призвано было вводить въ нецивилизованную жизнь русскаго народа начала христіанской нравственности. Поэтому, суду церкви были подчинены преимущественно такія гражданскія дѣла, по которымъ наши народные обычаи, имѣвшіе (до христіанства) силу отечественныхъ законовъ, были несогласны съ духомъ христіанской религіи; напримѣръ: дѣла о многобрачій, дѣла семейныя, спорныя между родными и т. п., и даже уголовныя, напримѣръ: „смертоубійство, мечь, поде“ (дуэль) и пр. Причемъ хотя церковный судъ дѣйствовалъ по своимъ каноническимъ началамъ, но въ дѣлахъ общественныхъ вполнѣ сходилъ съ судомъ гражданскимъ. Наконецъ, кромѣ собственно церковныхъ греческихъ законовъ, въ судебной практикѣ нашей церкви, по недостатку у насъ собственныхъ узаконеній, долгое время имѣла свое дѣйствіе и гражданская часть греко-римскаго права, извѣстная у насъ подъ именемъ „градскаго закона.“ I. К.—въ.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.

Недѣля пятнадцатая.

Евангеліе воскресное: Мате. зач. 92, гл. 22, ст. 34—46.

Святому: Марк. зач. 24, гл. 6, ст. 14—30.

Апостолъ воскресный: зач. 176, 2 Коринѣ. 4, 6—13.

Святому: Дѣян. 33, гл. 13.

I.

Успикновение Честныя Главы св. Іоанна Предтечи. ()*

Гласъ словесе умолкаетъ. Свѣтильникъ свѣта Христова угасаетъ во мракѣ темницы; Іоаннь, величайшій пророкъ, другъ небснаго Жениха, умерщвляется!

За что Иродъ убиваетъ пророка? „За то, что Пророкъ былъ проповѣдникъ истины и посредствомъ обличенія хотѣлъ воспрепятствовать его беззаконному дѣлу. Странное дѣло! Іоаннь, обличая, хотѣлъ разрѣшить душу Ирода, связанную грѣхомъ; а Иродъ связываетъ того, кто хотѣлъ разрѣшить его“ (Златоустъ въ словѣ на день Успикнов. гл. св. I. Предг.).

Въ какое время убиваетъ? „Срамно и говорить... *Дни бывшу рожденія Иродова...* О гибельный день рожденія! Въ сей день Ироду слѣдовало бы позаботиться о вдовахъ, оказать состраданіе сирымъ, дабы, содѣйствіемъ многихъ и разнообразныхъ молитвъ, обезопасить свою жизнь. Но онъ, вмѣсто того, пиршествуя съ невоздержными мужами и безчестными женами, убиваетъ Предтечу, денницу дня, Іоанна, и чрезъ убійство угасаетъ яркій свѣтильникъ вѣры, свѣтъ цѣлаго міра“ (Златоустъ, тамъ же).

И какъ еще убилъ? Дни бывшу рождества Иродова, плясавши Иродіады посреди—и угоди Иродови (Мате. 14, 6). Угодила дочь Иродіады Ироду и похитила у пирющаго царя послѣдній остатокъ трезвой разсудительности. Очарованный ею, онъ не помнитъ, что, будучи въ крѣпкой зависимости отъ римлянъ, не можетъ, сколько бы ни клялся, подѣлиться съ дѣвицею царствомъ. Угодила и завлекла его, какъ дикаго звѣря, въ путы, которыя онъ разорвать, хотя и чувствовалъ въ себѣ порывъ, но не могъ... Какъ онъ попалъ въ сей плавъ постыдный? Гдѣ вы, подруги дочери Иродіадиной? Скажите, чѣмъ предшественница ваша въ искусствѣ нравиться такъ угодила Ироду, что онъ, поспѣвая исполнить ея прошеніе, рѣшился отречься совѣсти и отсѣкъ главу Іоанну Крестителю, котораго почиталъ до боязни, котораго съ удивленіемъ слушалъ и котораго во многомъ слушался? (арх. Макарій).

Какая однако же противоположность чувствъ на свѣтломъ пиршествѣ и въ мрачной темницѣ!.. Иродъ среди самаго разгара веселія смущенъ и печаленъ, а Іоаннь въ темницѣ радуется и приемлетъ стража съ убійственнымъ оружіемъ, какъ посланника и ангела Божія, который изведетъ его изъ этого міра, неблагодарнаго и лукаваго, ко вратамъ блаженной вѣчности. Тамъ на небѣ всегда было его сокровище и сердце отъ чрева матери; ожидали его братія пророки, которыхъ кровь отъ крове Авеля праведнаго была проливаема за слово истины Божіей; ожидали ангелы, хвалебныя пѣсни Присносущему воспѣвающіе: тамъ надлежало ему благодарствовать великую радость всѣмъ вѣрнымъ,—такъ много пересказать имъ о Сынѣ Божіемъ и Сынѣ Дѣвы Маріи Іисусѣ Христѣ, Спасителѣ грѣшниковъ. Смерть для него не смерть, а токмо мгновенный переходъ отъ одной степени жизни и стражи Божественной на иную высшую, благороднѣйшую, блистательнѣйшую и славнѣйшую. Богъ сотворилъ его Предтечею Христа Своего еще во утробѣ Елисаветы; и сей же Богъ сотворилъ его Предтечею Христа Своего въ мирѣ духовъ, по ту сторону гроба.

Служитель смерти возноситъ надъ Іоанномъ свѣиру; Креститель смиренно и мирно преклоняетъ святую главу свою... Мрачно въ темницѣ, но свѣтло въ сердцѣ его... И совершилось!.. Ужасъ, на крыльяхъ Божія гнѣва, мгновенно разлился въ Иродовыхъ чертогахъ; объемлетъ и проникаетъ пирующихъ до костей и мозговъ... Темничный стражъ съ блюдомъ въ рукахъ входитъ въ собраніе..

Какое блюдо въ заключеніе столь многихъ блюдъ, со-

(*) Многія мысли въ ихъ своеобразномъ художественномъ выраженіи заимствованы для сего разсказа изъ глубоко-прочувствованнаго и трогательнаго слова на сей день приснопамятнаго архимандрита Макарія, Алтайскаго миссіонера „(Правд. къ Твор. св. Отецъ* 1849 г.)“.

ставлявшихъ царскую вечерю? Никто изъ пирующихъ не смѣетъ его коснуться, даже взглянуть на него: одна дочь Иродіады, одна дѣвица беретъ изъ рукъ темничнаго стража блюдо сіе, и рука невидимаго Судіи полагаетъ на челѣ ея печать Каинову. Одна Иродіада пріемлетъ блюдо сіе изъ рукъ дочери и рука невидимаго Судіи полагаетъ на челѣ ея печать Каинову! По древнему сказанію (у Іеронима), она въ ожесточеніи даже уколола золотую булавою языкъ убіеннаго праведника, обличавшаго ея беззаконіе! Но и сомкнутыя уста Пророка не переставали возвѣщать совѣсти Ирода горькую правду—и всѣмъ намъ громко проповѣдуютъ о суетности и беззаконіяхъ и о грядущемъ на нихъ грозномъ судѣ.

Крестителю Христовъ, всѣхъ насъ помани, да избавимся отъ беззаконій нашихъ; тебѣ бо дадеся благодать молиться за ны! (Вечерняя молитва Крестителю).

II.

Поученіе о любви къ Богу, какъ побужденіи къ добродѣтели.

Иудей книжникъ съ лукавою мыслию спрашиваетъ Господа Спасителя: *какая наибольшая заповѣдь въ законѣ?* Онъ въ своемъ горделивомъ невѣдѣніи думалъ, что можетъ возразить Господу или опровергнуть Его слово, и тѣмъ увидитъ Его въ глазахъ народа... Спаситель отвѣтилъ: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разуміемъ твоимъ: сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самого себя. На сіихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки* (Мате. 22, 35—40). Какая мудрость въ отвѣтѣ! Книжникъ-совопробникъ замолкъ; а всѣмъ намъ дано правило, руководственное для жизни и поведенія...

Слова Спасителя означаютъ во-первыхъ то что, какъ бы ни были многосложны наши обязанности, всѣ онѣ могутъ быть подведены подъ эти два рода любви: любовь къ Богу и любовь къ ближнему; во вторыхъ и главнымъ образомъ то, что христіанинъ обязанъ исполнять свои обязанности по любви къ Богу, въ которой само собою заключается и изъ которой непременно произникаетъ и любовь къ ближнему.

Какія другія побужденія къ исполненію закона могутъ быть, кромѣ любви?

Во первыхъ *страхъ наказанія*.. Хорошо, конечно, если не грѣшимъ и изъ этого побужденія: боимся оскорбить Бога, навлечь на себя, на семью свою праведный Божій гнѣвъ, боимся вѣчнаго огня и мукъ.. Это лучше, чѣмъ потерять всякій страхъ — и жить такъ, какъ напирѣтъ Евангельскій судья, который и Бога не боялся и людей не стыдился.. *Страхъ Господень*, сказано, *начало премоудрости*, но только начало,—первая ступень на поприщѣ добродѣтели.

Второе побужденіе—это надежда получить награду за совершеніе какого либо подвига. Это побужденіе выше. Изъ страха свойственно избѣгать грѣха; ожиданіемъ награды воодушевляется совершающій добрый подвигъ. Въ мірѣ столько соблазновъ, на пути добродѣтелей столько затрудненій и препятствій, что необходимо подвижника добродѣтели воодушевлять ожиданіемъ благополучія въ этой жизни и блаженства въ жизни будущей. Поэтому и Спаситель, располагая насъ къ смиренію, кротости, милосердію, чистосердечію, миролюбію и твердости на пути добродѣтели, за каждую изъ сихъ добродѣтелей обѣщаетъ свойственную ей награду. Но и это побужденіе — не самое высшее. Оно можетъ быть своекорыстнымъ, если не будетъ соединено съ любовію.. Любовью—вотъ главное побужденіе къ добродѣтели: духъ хр. добродѣтели, исполненіе закона, союзъ совершенства! „Какъ я прогнѣваю Бога, моего Благодѣтеля? Богу будетъ угодно, если я такъ поступлю? Господь видитъ меня: пусть люди не оцѣнятъ мое доброе дѣло, не наградятъ за него осудятъ даже, меня. Не геенна мнѣ страшна, а страшно оскорбить Бога. Не награда меня прельщаетъ, а то, что возрадуется обо мнѣ мой Отецъ небесный“—вотъ мысли и чувства, которыми долженъ воодушевляться каждый христіанинъ при исполненіи заповѣдей Божіихъ!

Какъ воспитать и возгрѣть въ себѣ это расположеніе,

чтобы все дѣлать изъ любви къ Богу и ближнему? Св. Апостолъ Іоаннъ, проповѣдникъ и подвижникъ любви, вотъ что пишетъ въ своемъ посланіи: будемъ любить Его (т. е. Бога), потому что Онъ первѣе возлюбилъ насъ (Іоан. 4, 11, 9). Будемъ чаще думать: насъ не было на свѣтѣ, а Господь возлюбилъ насъ, далъ намъ жизнь, съ дѣтской колыбели окружаетъ насъ благодѣянiami, даетъ намъ покойное жилище, радости и удовольствія жизни, заботится о каждомъ изъ насъ, такъ что и волосъ главы нашей сочтенъ у него. Согрешили мы: онъ пришелъ Самъ выстрадать за нашъ грѣхъ, претерпѣлъ страшныя страсти, лишь бы намъ не страдать, сходилъ Самъ въ адъ, чтобы намъ отверсти двери Царства Небеснаго. Какъ же намъ не любить сего чадолюбивѣйшаго Отца, сего щедрого Благодѣтеля, Промыслителя и Спасителя.

Счастливъ тотъ, кто съумѣетъ пріобрѣсти, сохранить и возгрѣть въ себѣ эту любовь къ Богу—самое высшее чувство сердца человѣческаго. Для того въ одномъ этомъ чувствѣ, прежде всякой мысли о какой либо временной или вѣчной наградѣ за добродѣтель, открывается источникъ самой высокой радости: *Кто миль на небѣ? И съ Тобою ничею не стою на землѣ*,—поетъ псалмопѣвецъ Давидъ; *томится по Тебѣ плоть моя и сердце мое. Богъ твердыня сердца моего, и часть моя во вѣки* (Пс. 72; 23, 24 ст.). Аминь. N.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Двѣ замѣтки по поводу напечатаннаго въ 27 № „Моск. Епарх. Вѣд.“ 1871 г. поученія въ попомъ и діакономъ.

I.

Воскресенскій о. архимандритъ Леонидъ сообщилъ въ 1870 году въ іюль мѣсяцѣ въ «Московскія Епархіальныя Вѣдомости» поученіе преосвященнаго Митрополита Антонія Московскаго и *всехъ русіи къ попомъ и діакономъ*, которое напечатано 4 іюля 1871 года въ № 27 означенныхъ вѣдомостей. Почтеннѣйшій о. архимандритъ, сообщая оное, замѣтилъ: «До сихъ поръ имя его (Митрополита Антонія) не было извѣстно въ ряду писателей русской церкви.» Первый изъ знаменитыхъ археологовъ нашей русской археологіи г. Востокъ вотъ что пишетъ о семъ поученіи при описаніи кормчей XV или начала XVI в. на страницѣ 281. «Поученіе къ попомъ или къ іереемъ (какъ оно индѣ названо) помѣщено во многихъ спискахъ кормчей, и притомъ въ иныхъ безъ имени сочинителя, и отдѣльно отъ правилъ собора Владимірскаго, такъ какъ и здѣсь оно предшествуетъ симъ правиламъ, и отдѣлено отъ нихъ другими статьями. Но мы увидимъ дальше списки, гдѣ поученіе сіе прямо послѣ правилъ собора Владимірскаго слѣдуетъ; также, гдѣ оно странно нежели здѣсь, и заключается *молитвою*. Въ нѣкоторыхъ спискахъ недостающая здѣсь часть поученія помѣщается особо, подъ заглавіемъ: *останокъ поученія іерейскаго*; но обращеніе къ в. князю сохранилось только въ двухъ извѣстныхъ мнѣ спискахъ, и именно, въ настоящемъ и въ принадлежавшемъ Имп. П. Б.—къ списку начала XVII в. писанномъ въ Браиловѣ.» Митрополитъ Кіевскій Евгенийъ и архіепископъ Черниговскій Филаретъ не упомянули ни слова объ ученой дѣятельности Митрополита Антонія. «Справедливо выразился краснорѣчивый авторъ истории русской церкви, что они (Кирилл III и Антоній) скользнули какъ тѣни, во мракѣ послѣднихъ, ужасныхъ лѣтъ Іоанна; послѣ св. Филиппа они уже казались мертвыми!» Эти слова приведены о. архимандритомъ Леонидомъ предъ началомъ поученія.

Поученіе сіе не Митрополита Антонія, современника царю Грозному, а оно написано въ кормчей Новгородской 1282 г. на стр. 583 об.—588 почти буквально, кромѣ нѣкоторыхъ словъ, однихъ ошибками переписчиковъ испорченныхъ, а другихъ, быть можетъ митрополитами и Антоніемъ и ранѣе его гѣмъ-нибудь изъ нихъ.

Въ сей замѣчательной кормчей 1282 съ русскими статьями сіе поученіе такъ оглавлено: *егда отстоитъ новосицими попомъ оурокъ свой. оу сборноу церкви. яко же обычай есть. епископъ отпушай къ пороученій емоу церкви. наказавъ дать емоу отъ роукоу своею млтвыици и прочей емоу свитокъ съ. положитъ на олтари. и велитъ емоу взяти видѣннѣи и память сицини. свитокъ законный роукоположеніе іеппа имр....*

Се тобѣ чадо Гдѣ пороучи сицие (sic) службу страшноу тайнѣ роукоположеніемъ моего смьренія и послушествомъ разоумныхъ силъ его...

Болѣе важныя измѣненія словъ и ошибки писцовъ противъ древнѣйшаго списка 1282 отмѣнены мною слѣдующія. Въ списокѣ 1282 г. и въ поученіи 1622, напечатанномъ въ «Епархіяльныхъ Вѣдомостяхъ», *заповедии* вм. *заповѣдямъ*, *ѣ сборъ* вм. *седми соборовъ*, *стльства* вм. *свидѣтельства*, *бжїа писанія истинная хитрость* вм. *Божїе писаніе, истинныя хитрости*, *почиваетъ* вм. *почивая*, *оуздѣ правды твоя* вм. *увѣмъ тайны твоя*, *въ словесѣхъ* вм. *о словесѣхъ*, *пррьскыи* ¹⁾ вм. *пророкоу*, *словеса моя* вм. *слов. твоя*, *оуста твоя* вм. *уста моя*, *лжѣ послушъ* вм. *ложно служба* ²⁾, *свершиють* вм. *совершаху*, *дължонъ еси показати добродравіе стльскаго подобія любовь*.. вм. *долж...* *святительскаго собора подобіе*: *стяжати любовь*. *Ни лозовъ*, вм. *ни лозъ*, *не приимай* вм. *не приими*, *на покормъ* вм. *на кормъ*. *Иже* вм. *еже*, *наоучилъ іеси невѣдомая словеса* вм. *неучилъ еси не свѣдомыя чудеса*, *лыкы* вм. *лейки*, *оуи* вм. *научи*, *от іеппа* вм. *отъ митрополита (вездѣ, гдѣ встрѣчается это слово, написано іеппѣ)*, *цркъь държи что бес порожа*, вм. *церковь держи чисту безъ порока*. *Книгы ветшны* вм. *книги ветшалыя*. *Ни созирайся камо, нъ къ единому предълежащему црю*, вм. *и не озирайся камо, но очи возведи къ Вышнему* ³⁾ *ко Единому... да не съ ними сосудишися* км. *да не съ ними осудишися*, *от корчмника* вм. *отъ корчмита*, *непокаются* вм. *непокается*, *оу нихъ* вм. *отъ нихъ*. *исправляй* вм. *исправлявай*, *собратись къ тобѣ* вм. *обратится*, *иди* вм. *прійди*, *ни чюеть* вм. *не слышитъ*, *тѣ* вм. *ты*. *причастіе дай* вм. *причастіи*, *не родствоомъ* вм. *нерадѣніемъ*. *Имена бо твоя многа и велика* вм. *многи и велики*, *болыны* вм. *большыи*, *блауджымъ* вм. *заблудшимъ*, *сторожь* вм. *стражь*, *властель* вм. *властитель*, *въ источицы* вм. *въ источницехъ*. *Написахъ* вм. *написалъ*, *изложыши саны* вм. *изложилъ саны*. *Еже ти боуди хранити*, вм. *еже ти буди учити и хранити*, *аминь*. ⁴⁾

Вотъ какая разница поученія съ подписью Антонія митрополита отъ поученія помѣщенного въ кормчей 1282 года.

Не митрополитъ Антоній сочинялъ это поучительное и назидательное слово, почти за 300 лѣтъ до Антонія бывшее въ списокѣ кормчей 1282 года какого-то епископа.

Послѣ сего назидательнаго поученія сей-часъ же помѣщена краткая отпускная молитва слѣдующая:

Мол отпустьяна.

Бжже Единъ Присосозданный всѣхъ творць, оустроитъ тѣ въ всяко дѣло благо несвертна, око вселеннй оума чототоу, свѣтъ содѣй къ свѣтоу правя подгвластныя боу всяко оуожжати, лодатайствомъ възлюбленаю отрока Ею Іса, и цркъныи миръ безъ мятежа да оукрѣтитъ и злобный врьдъ кде възмстилъся боудеть, оки плевелъ въ зрѣлоую пшеницю, силою оутѣшителя да искоренитъ и чта ячитъ цркъная нива о премлтвая Гроуце вся ны варяи въ любви си. да притянемъ къ высотѣ чьлости, и приѣмиши ны от силы въ силу боудоуцаю вька аминь.

Кто сочинялъ сіе поученіе, русскій ли епископъ, или греческій, занимавшій каедру епископскую на Руси, трудно отгадать. Судя по нѣкоторымъ отрывкамъ, въ семъ поученіи буквально заимствованнымъ изъ поученія св. Василія Великаго къ іерею, которое въ славянскомъ переводѣ мнѣ встрѣчалось видѣть въ рукописныхъ служебникахъ XV в. и печатномъ сербскомъ 1519 года, а греческомъ 1306 г. Севастьяновскаго собранія, можно думать, что это поученіе составлено епископомъ грекомъ, и переведено на славянскій языкъ въ первые вѣка христіанства на руси и вручаемо было священнику по посвященіи его въ санъ іерея, вмѣсто ставленой граматы. Древнія слова: *лжѣ послушъ*, *стльство* (φειδομαστρ, ιεροσβνχη) *дивы творя* *напраси* употреблялись въ XI—XII вѣвѣ. Поученія св. Василія Великаго въ слав. переводѣ я не встрѣчалъ ранѣе XV—XVI в. Если бы оно

¹⁾ Въ самыхъ древнихъ рукописяхъ такъ оканчивается нарѣчіе *матерскыи*.

²⁾ Древнее слово *лжѣ послушъ* значитъ ложный свидѣтель.

³⁾ Слово: *очи возведи къ Вышнему* въ кормчей 1282 г. нѣтъ.

⁴⁾ Древнія слова здѣсь употребляемыя: *коби*, *дивы творя*, *лыкы* и *мети* означаютъ: 1) гаданіе по птичьему полету; 2) волхвудъ; 3) игра неизвестная; 4) ворожба. — Что разставленными буквами напечатано, то заимствовано изъ кормчей 1282 г.

напечатано въ 1-й разъ въ служебникѣ сербскомъ 1519 года съ древняго готоваго перевода, то удержались бы древнія слова и выраженія, но это не видно. Вотъ образчики перевода 1282 и сербскаго печатнаго служебника 1519 нѣкоторыхъ мыслей буквально заимствованныхъ изъ краткаго поученія св. Василія Великаго іерею л. 383 об. б. *ни препирайся ни стани враждоу имья на кого да не проженеши оутѣшителя. въ страхѣ и трепетѣ предъстой олтарю... Ни созирайся камо, нъ къ единому предълежащему црю... да не оуоды ради члвкъ потъщишися скоротити млтвы... съ отлоученными не слоуже... имъ же правша не повельвають. не давай причастіа, помни заповѣдь вѣчную и стыхъ ею аплъ, не бдите ре стыхъ псомъ... да твоего ради небреженія мышъ или ино что прикоснетъ бжствыныхъ таинъ, да не испльснивыеть или одымыеть, или прятя будуть отъ нещныхъ роукъ.*

Тѣ же мысли изъ поученія св. Василія Великаго къ іерею изъ Сербскаго печатнаго служебника 1519 года *ни прѣкословствоуи*, ниже когда да станеша *въ собраніи* имѣя вражду на кого да не отженеши оутѣшителя... съ страхомъ предъ стому жертвенику не обзираеся ни спѣхомъ млтвы съкращай, не приеми лица, нъ зры прѣдлежащаго цря. да не слоужини съ тѣми, ихъ же правила отмецоуть... да не забодуши заповѣды господне, глаголющеіе. не дадите стго псомъ, и проч. дане подаши, имже Бжественная правила не повельвають... да не како мышъ или ино что прикоснется Бжетвенныхъ таинъ да не отъ небреженія Твоего, сіа омокретсе, или очедежсе, или вьроучетсе не щеннымъ."

По гречески изъ того же поученія написаннаго въ служебникѣ фотографически снятомъ въ Севастьяновскомъ собраніи № 10 1306 года.

Μη φιλονικη ⁵⁾ *μη δε ποτε στης εις συνάξιν έχων έχθραν κατά τινος. ίνα μη φυγαδεύσεις τόν παράκλητον... παράστα εν κατανύξει τω αγίω θυσιαστηρίω. μη περιβλεπούμενος, μη σπουδη τας ευχας συντέμων. μη λάμβανε πρόσωπον, αλλά όρα τόν προκέμενον βασιλέα... μη συλλειτούργει ούς ό κανών άπωθειται... μη επιλάθη τών δεσποτικών εντολών, ίαι φασί μη όότε τά άγια τεις κυσι, και τά έζης... ός οι θειοι κανόνες επιτρέπουσι, μη μεταδιδως... μη μύς ή άλλο τι άφηται τών θεϊων μυστηρίων. μη έξ άμελείας σου νοτισθη, ή καπνισθη. ή χειρισθη* ⁷⁾ *ύπό άνιέρων.*

Въ заключеніе составитель сего назидательнаго поученія епископъ говоритъ: *Се тобѣ сноу и брате написахъ от стыхъ писаній и правилъ стыхъ аплъ и боносныхъ отць изложышихъ саны цркъныя по юриему образоу.*

Грекомъ ли епископомъ или русскимъ епископомъ изъ грековъ или природнымъ русскимъ составлено сіе поученіе, для насъ все равно назидательно и поучительно. Такъ какъ здѣсь авторскаго не много, а все выбрано изъ св. писанія и Отцевъ церкви, то составитель и скрылъ свое имя, довольствуясь тѣмъ, что выбранное хорошо и съ пользою можетъ быть употребляемо пастырями церкви.

9 іюля 1871 года. Архимандритъ Амфилохій.

II.

Въ 27 № «Епар. Вѣдом.» на стр. 259 и дал. помѣщено святительское поученіе, по списку находящемуся въ уставѣ писанномъ 1622 года. Въ семъ списокѣ поученіе подписано именемъ Митроп. Антонія, вступившаго на престолъ въ 1580 году. На основаніи сего подписанія нельзя однако считать сего Антонія авторомъ святительскаго поученія. Ибо есть рукописи, въ которыхъ сіе поученіе приписывается другимъ митрополитамъ. Напр. въ 334 № рук. синод. библ. (см. оп. рук. Горскаго и Невостр. отд. 3 ч. 2 стр. 789) означенное поученіе приписано Варлааму митроп. Ростовскому. А въ рукописной кормчей 1493 г. писанной для Соловецкаго монастыря, святит. поученіе помѣщено съ такимъ подписаніемъ: «Еда отстоитъ новосвященный попъ оурокъ свой оу соборной церкви, яко же обычай есть епископу, отпуцая его къ порученной ему церкви наказавъ его и дастъ ему отъ пра-

⁵⁾ Эта мысль въ семъ поученіи ниже слѣдующей написана.

⁶⁾ *νοτισθη* буквально переведено: *омокретсе* въ поученія напечатанномъ въ Сербскомъ служебникѣ 1519 года, чѣмъ въ рукописи 1282 *исплъснивыеть*.

⁷⁾ *χειρισθη* также буквально переведено: *вруччтсе* въ томъ поученіи по сербски, чѣмъ въ рукописи 1282. *прятя боудуть стъ... роукъ.*

вилъ святыхъ апостолъ херотонію и прочеть ему свитокъ сій и положить на престолъ и велить ему взяти вѣдѣнія и память священія свитокъ законный, рукоположеніе архіепископа великаго Новгорода и Пскова владыщѣ *имрк.* (Прав. Собес. 1860 ч. 2 стр. 326).

Святит. поученіе и нынѣ печатается въ кормчей книгѣ, а также и отдѣльною книжкою, но съ видоизмѣненіями и дополненіями. О немъ есть наставленіе въ ставленной граматѣ іерейской, въ послѣднихъ строкахъ оной. Происхожденіе поученія указано въ обз. Русск. дух. лит. Харьковъ 1839 § 52 стр. 82. Но Антонію оно не принадлежитъ, также какъ и Варлааму, уже потому, что встрѣчается въ рукописи 1493 г. А подписывается ихъ именами въ нѣкоторыхъ спискахъ потому, что экземпляры поученія заготовлялись отдѣльные для каждаго новопосвященнаго, съ прописаніемъ въ заглавіи поученія, имени святителя, рукополагавшаго ставленника и вручавшаго ему поученіе. Если же писалось поученіе въ кормчей книгѣ или уставѣ, то иногда писалось съ именемъ Святителя, правившаго въ то время, когда писалась рукопись, а иногда вмѣсто имени владыки писалось *имярекъ.*

Л.

Воспоминаніе о почившемъ въ Возѣ Архіепископѣ Евгеніи.

Заходящее солнце въ прекрасный лѣтній вечеръ далеко отбрасываетъ по горизонту свои лучи; потомъ лучи ежминутно уменьшаются; свѣтъ ихъ дѣлается слабѣе и слабѣе; вотъ наконецъ скрылся послѣдній лучъ блестящаго свѣтила; оно зашло для новаго свѣта въ другомъ полушаріи. Съ заходомъ солнца, конечно, можно сравнить кончину всякаго, прешедшаго, по слову псалмопѣвца, семьдесятъ, аще же въ силахъ, осмьдесятъ лѣтъ, и подверженнаго непреложному закону смерти; но, безъ всякаго сомнѣнія, это сравненіе съ особеннымъ значеніемъ можетъ быть приложено къ мирной, безмятежной кончинѣ въ Возѣ почившаго архіепископа Евгенія. День его жизни былъ однимъ изъ продолжительнѣйшихъ. Утренняя заря его началась 30 іюня 1778 г., а вечерняя, послѣдній лучъ которой скрылся за горизонтомъ, угасла 27 іюля 1871 года. Неоспоримо, онъ былъ однимъ изъ старѣйшихъ іерарховъ Русской церкви, и послѣднимъ представителемъ отдаленныхъ отъ насъ почти на цѣлое шестидесятилѣтне время митрополита Платона. Долголѣтнее прошлое почившаго Архіепископа—сколько отрадное воспоминаніе, столько же и назидательный урокъ для насъ живущихъ. Утро его жизни занималось подъ благотворнымъ вліяніемъ добрыхъ, благочестивыхъ родителей. Сынъ сельскаго священника Владимірской епархіи, онъ, подобно нѣжному растенію, питаемому благотворною влагою, въ самыхъ раннихъ лѣтахъ своего дѣтства былъ напѣтанъ правилами благочестія.

Осмилѣтній отрокъ, Андрей Казанцевъ (мірское имя почившаго), по выраженію собственноручнаго его дневника, особенно любилъ читать житія святыхъ, часто ходилъ въ церковь, и уже въ этомъ возрастѣ могъ отправлять церковную должность при богослуженіи. Не въ этомъ ли благочестивомъ, религіозномъ воспитаніи скрывались всѣ задатки его послѣдующей, долголѣтней благотворной дѣятельности? Не изъ этого ли добраго сѣмени произросло съ теченіемъ времени стройное, многоплодовитое древо? — Добрый сынъ благочестивыхъ родителей былъ награжденъ успѣхами въ ученіи; послѣ девятилѣтняго обученія въ Троицкой семинаріи, ученикъ сдѣланъ наставникомъ; и здѣсь, въ Виѣвнѣ, любимомъ пребываніи митрополита Платона, подъ тѣнію тѣнистыхъ рошей, окружающихъ оную, между только что вступившимъ на поприще служебной дѣятельности префектомъ Евгеніемъ

(монашеское имя, принятое имъ въ 1804 г.), и уже оканчивающимъ оное — престарѣлымъ святителемъ Московскимъ, началась тѣсная дружба. Трогательно читать въ дневникѣ почившаго описаніе отеческихъ отношеній Архiepастыря Платона къ префекту Евгенію. Въ своихъ письмахъ къ нему, когда послѣдній находился въ Петербургѣ на должности инспектора Академіи, онъ называлъ его нѣжными именами друга, брата, сына, и по возвращеніи на должность ректора Троицкой семинаріи, послѣдовательно поручалъ ему настоятельство различныхъ монастырей. — Пользовавшійся благоволеніемъ знаменитаго Святителя, — высоко цѣнилъ оное. Евгеній, доколѣ жилъ въ Виѣвнѣ, пишетъ самъ почившій, пользовался почти каждодневною съ нимъ бесѣдою, и уже на должности ректора Троицкой семинаріи, еженедѣльно по три раза отпращивался въ Виѣвнѣ, и нерѣдко проводилъ тамъ цѣлые дни. — 11 ноября, роковаго 1812 года, не стало знаменитаго святителя. Обладѣтельствованному имъ Евгенію было суждено произнести надгробное слово надъ останками своего единственнаго отца и благодѣтеля. — Впослѣдствіи первый ректоръ Московской семинаріи, торжественно открытой архіепископомъ Августиномъ въ 1814 г., онъ имѣлъ утѣшеніе присутствовать при празднованіи пятидесятилѣтняго юбилея оной 1 ноября 1864 г. Да; мы видѣли его на этомъ праздникѣ хотя уже восьмидесятишести лѣтнимъ старцемъ, лишеннымъ зрѣнія, но съ удивительною свѣжестью сохранившимъ память и другія душевныя способности. Ровно за 54 года до дня своего погребенія въ усыпальницѣ историческаго Донскаго монастыря, 30 іюля 1817 года, онъ былъ назначенъ настоятелемъ этой обители. Впрочемъ на этотъ разъ недолго, менѣе, чѣмъ годъ, продолжалось его здѣсь настоятельство. Промыслъ Божій звалъ его къ высшему служенію церкви; и вотъ преемственно епископъ Курскій и Вѣлградскій, — архіепископъ Псковскій, Тобольскій, Рязанскій и Ярославскій, съ 1818 по 1853 годъ, онъ повсюду, на югъ и на сѣверъ, на западъ и въ центрѣ нашего обширнаго отечества, проливалъ тихій, живительный свѣтъ своей архiepастырской дѣятельности. Правда, свѣтъ этотъ не былъ блестящъ и ослѣпительнъ, но тѣмъ не менѣе онъ былъ въ высокой степени благотворенъ для церкви. — Онъ давалъ жизнь всему, къ чему ни прикасался. Каждый шагъ его на поприщѣ тридцатипятилѣтняго архiepастырскаго служенія знаменовался неутомимою дѣятельностію, неусыпнымъ вниманіемъ на благо духовенства и пасомыхъ. — Это былъ свѣтлый полдень его жизни. — Мы предоставляемъ частныя подробности его многолѣтняго, архiepастырскаго служенія на означенныхъ каеэдрахъ его будущему биографу; замѣтимъ только одно, что кромѣ обыкновенныхъ епархіяльныхъ занятій, исполненіе которыхъ считалъ онъ священнѣйшимъ для себя долгомъ, въ его служеніи встрѣчались такія высокія черты, которыя ставили его много выше другихъ церковныхъ дѣятелей. Безкорыстіе, правдивость, самоотверженіе яркимъ свѣтомъ отражались во всей его неутомимой церковной дѣятельности; и если людская признательность, и краснорѣчивое выраженіе оной — слезы, могутъ считаться наградою истинно полезнаго служенія, то покойный архіепископъ не могъ желать себѣ лучшей и большей награды. При отъѣздѣ почти изъ каждой епархіи духовенство провожало его со слезами. Плакали всѣ, какъ духовные, такъ и народъ, краснорѣчиво, просто замѣчаетъ онъ въ своемъ дневникѣ объ однихъ подобныхъ проводкахъ. Неприятности, огорченія, горе — не миновали его, какъ и всякаго, на жизненномъ пути; — иногда бывало ихъ

болѣе, чѣмъ довольно. *Въ этотъ годъ*, замѣчаетъ самъ онъ объ одномъ изъ первыхъ годовъ своего епископскаго служенія, *Богъ вспомнилъ грѣхи мои*; но, при высокому духовному развитіи, они только развивали въ немъ сильнѣйшую преданность волѣ Божіей, сознание своего недостойнства, чувство смиренія.—Украшенный знаками монаршаго благоволенія, орденами св. Анны 1 ст., Владимира 2 ст., Александра Невскаго и др., онъ еще съ 1833 года началъ питать мысль объ увольненіи на покой. Безкорыстный, неутомимый дѣятель, онъ не довѣрялъ себѣ и своимъ силамъ, несмотря на постоянную высокую дѣятельность; онъ опасался малѣйшаго опущенія по части своихъ обязанностей. Его завѣтной мысли объ увольненіи на покой было суждено осуществиться только чрезъ 20 лѣтъ.—2 февр. 1854 г., съ сильно ослабѣвшимъ зрѣніемъ, прибылъ онъ для управленія тою обителию, въ которой тридцать шесть лѣтъ тому назадъ былъ настоятелемъ, и гдѣ послѣ 16½ лѣтняго пребыванія Господь судилъ ему почить мирнымъ сномъ смерти.—Здѣсь догоралъ тихій вечеръ его жизни и кончился долгій день его дѣятельности. Помнимъ мы, какъ ветхій старецъ—архіепископъ, лишенный зрѣнія, до самой послѣдней своей болѣзни неопустительно каждодневно ходилъ въ храмъ къ утрени, литургіи, вечерни; помнимъ мы всегда радушный, всѣмъ доступный пріемъ его, и бесѣду всегда назидательную и исполненную глубокаго смысла; помнимъ мы—и послѣдній торжественный день въ его жизни, день пятидесятилѣтняго юбилея епископскаго служенія, 14 іюля 1868 г., когда онъ, украшенный орденомъ Владимира 1 ст., священнодѣйствовалъ съ митрополитомъ Московскимъ и другими почетнѣйшимъ духовенствомъ въ послѣдній разъ Божественную литургію.—*Позна солнце западъ свой*, писалъ онъ въ 1825 г. въ своемъ дневникѣ при прибытіи въ Тобольскъ, съ грустной душой взирая на лучи заходящаго солнца.—27 Іюля 1871 г. и ему было суждено наконецъ познать свой западъ. Тихо и незамѣтно угасъ послѣдній лучъ его жизни послѣ трехлѣтней, безмолвно и безропотно переносимой болѣзни.—Гдѣ тайна такой долголѣтней, благотворной церковной дѣятельности, задавались мы вопросомъ при гробѣ почившаго, и невольно приходили намъ на память трогательныя, записанныя въ дневникѣ, въ яркомъ свѣтѣ представляющія его сыновнія отношенія къ родителямъ, слова покойной матери, обращенныя къ почтительному сыну при послѣднемъ прощаніи съ нимъ: ты не сынъ мой, ты отецъ мой! говорила она, обнимая его въ послѣдній разъ.

Обътованіе долголѣтія и благоденствія, думали мы при гробѣ почившаго, во очію исполняется и нынѣ надъ всѣми нами помнящими и свято хранящими Божественную заповѣдь верховнаго законодателя о почтеніи родителей. Въ рѣшеніи нашего вопроса мысленно обозрѣвали мы всю жизнь почившаго, и видѣли въ ней строгую правильность жизни и воздержаніе, точный и неизмѣнный порядокъ въ общественно-церковной и келейной жизни, опредѣленный до самыхъ малѣйшихъ подробностей; и думалось намъ, что тайна долголѣтія и благоденствія почившаго скрывалась именно въ тщательномъ храненіи Божественной заповѣди и нравственныхъ законовъ, несомнѣнно обуславливающихъ долголѣтіе, строгая порядка и аскетическаго воздержанія.—Покойся же о Господѣ мирнымъ, безмятежнымъ сномъ смерти до великаго дня суднаго, архипастырю Божій! Почій отъ трудовъ твоихъ, избранникъ Божій, прошедшій долгій, не легкій путь жизни,—родившійся въ отдаленное отъ насъ царствованіе Евтатеріны, послужившій

духовной наукѣ и церкви въ царствованіе Павла, Александра I-го и Николая I-го, и послѣ долгаго вечера познавшій свою кончину въ настоящее царствованіе Александра II-го.—*Блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ вслѣдъ за ними* (Апок. 14. 13).

— С. I. Н. —

Августа 5 дня 1871 г.

Письмо священника Никольскаго съ указаніемъ на средство противъ холеры.

Въ „Сынѣ Отечества“ находимъ письмо свящ. Никольскаго, которымъ онъ обращаетъ вниманіе на одно средство противъ холеры.

„При усиленіи, въ настоящее время, повсюду холеры съ злокачественнымъ характеромъ, быстро убивающей свои жертвы, говоритъ о. Никольскій, я не лишнимъ считаю обратить общее вниманіе на одно изъ средствъ, скоро и вѣрно дѣйствующихъ при заболѣваніи. Указываемое мною средство не составляетъ какова-нибудь новаго открытія, напротивъ, оно давно извѣстно въ гомеопатической медицинѣ, и съ величайшимъ успѣхомъ употребляется противъ холеры врачами, послѣдователями Генемана. Оно называется Вератрумъ (*veratrum album*) и готовится въ гомеопатическихъ аптекахъ въ видѣ капель и крупинокъ. Описаніе дѣйствій и употребленія его въ холерѣ можно найти въ каждомъ гомеопатическомъ лечебникѣ*). Но какъ гомеопатическій способъ лѣченія еще слишкомъ мало распространенъ въ средѣ нашего общества, то и предлагаемое гомеопатіею, названное мною, лѣкарство противъ холеры не пользуется, къ сожалѣнію, тою всеобщою извѣстностію, какой заслуживаетъ. Я расскажу о нѣсколькихъ опытахъ излеченія отъ холеры посредствомъ вератрума, при которыхъ мнѣ приходилось быть очевидцемъ, и по которымъ каждый можетъ составить себѣ понятіе о цѣлебной силѣ этого лѣкарства. Въ первый разъ я услышалъ о вератрумѣ во время эпидеміи 1848 г.; лицо, рекомендовавшее мнѣ это средство противъ холеры, рассказывало о немъ почти чудеса, а потому я, на всякій случай, запасся хваленымъ гомеопатическимъ лѣкарствомъ въ капляхъ. Случай для испытанія дѣйствій этихъ капель не заставилъ себя долго ждать. Въ концѣ іюля, ночью разбудили меня, чтобы сказать, что жившую у насъ кухарку поразила сильнѣйшая холера: болѣзнь обнаружилась страшными судоргами съ охладѣніемъ тѣла. Первою моею мыслию было, конечно, послать отыскать доктора. Но что было дѣлать до его прихода? Когда я сталъ перебирать въ умѣ, какое-бы изъ домашнихъ средствъ можно было съ большею пользою употребить для больной, въ ту минуту мнѣ припомнились рассказы о чудесномъ дѣйствіи гомеопатическаго средства, и я тотчасъ же рѣшился давать его больной въ тѣхъ увеличенныхъ пріемахъ, какіе совѣтуетъ къ своему лечебникѣ докторъ Герингъ. Вливъ шесть капель вератрума въ чайную ложку воды, я предложилъ больной выпить лѣкарство; она объявила, что не можетъ: дѣйствительно, у нея челюсти судорожно были такъ вѣрно стиснуты, что ихъ нельзя бы-

*) См. „Домашній врачъ гомеопатъ“ доктора Геринга 1864 г. стр. 314 и 315. Полный гомеопатическій лечебникъ для врачей и не врачей доктора Яра 1854 г. стр. 636. Домашній гомеопатическій лечебникъ Геринга 1862 г. стр. 220. Домашній гомеопатическій лечебникъ доктора Миллера 1865 г. стр. 133. Гомеопатическое леченіе холеры. Краткое руководство для врачей и не врачей доктора Дерикера 1866 г. стр. 33. Практическое руководство къ гомеопатической медиц. доктора Гергарда. 1869 г. стр. 252.

до разжать даже силою. Пришлось проглотить ей лѣкарство съвозъ зубы. Но едва оно достигло языка, больная мгновенно разжала зубы и вскрикнула: ах! и вскрикнула такимъ тономъ, какъ будто ей обожгли языкъ; въ то же время она почувствовала прекращеніе судорогъ. Но черезъ нѣсколько секундъ опять крѣпко стиснула зубы и стала кричать отъ судорожной боли въ ногахъ и рукахъ. Я далъ второй приемъ капель: онѣ произвели то же самое дѣйствіе, какъ и въ первый разъ. Послѣ втораго приема прошло нѣсколько минутъ, въ теченіе которыхъ больная не страдала отъ судорогъ и свободно могла раскрывать ротъ. Затѣмъ опять возобновились судороги, но онѣ уже обнаруживались въ весьма слабой степени. Я далъ еще приемъ капель. На этотъ разъ больная, проглотивъ лѣкарство, сказала: „какъ мнѣ стало жарко“ и хотѣла сбросить съ себя одѣяло, но ей этого не позволили. Съ этой минуты судороги совершенно прекратились, у больной появилась обильная теплая испарина, захотѣла спать, и скоро заснула. Утромъ я пошелъ провѣдать больную, и каково же было мое удивленіе, когда, думая найти ее стоящею въ постелѣ, я засталъ ее въ кухнѣ за работою: она чистила кухонную посуду. На мой вопросъ о ея здоровьи, она отвѣчала, что здорова, только чувствуетъ сильную слабость; я велѣлъ ей оставить работу и полежать нѣсколько часовъ въ постели, она исполнила это и къ вечеру была совершенно здорова. Прошло около двухъ недѣль послѣ описаннаго мною случая, и съ нашею кухаркою опять ночью случилась холера съ судорогами и рвотою; мнѣ опять пришлось ее лѣчить. Я употребилъ тоже средство и въ тѣхъ приемахъ какъ и въ первый разъ, и лѣкарство произвело тоже цѣлебное дѣйствіе: кухарка на слѣдующій день была уже здорова. Сдѣлавшись священникомъ, я имѣлъ возможность еще болѣе убѣдиться въ необыкновенной силѣ гомеопатическаго средства вератрумъ противъ холеры. Во время всѣхъ холерныхъ эпидемій, появлявшихся въ Петербургѣ послѣ 1851 года, мнѣ очень часто случалось приходиться къ заболѣвавшимъ холерою, для ихъ напутствія, въ минуту, когда у нихъ продолжались непрестанная рвота, поносъ и судороги, когда больные, крича отъ боли, требовали, чтобы имъ растирали руки и ноги, а между тѣмъ при нихъ не было ни доктора, ни лѣкарствъ. Но не имѣя возможности исповѣдывать такихъ больныхъ, пока при нихъ находились лица, растиравшія ихъ члены, а тѣмъ болѣе приобщать св. Таинъ при постоянной рвотѣ, я обыкновенно начиналъ давать имъ по шести капель вератрумъ, чрезъ каждыя пять минутъ, капли всегда быстро оказывали свое дѣйствіе: послѣ двухъ или трехъ, и никакъ не болѣе четырехъ приемовъ, самые сильные поносъ, рвота и судороги прекращались; больной со вниманіемъ могъ выслушать читанныя мною молитвы и спокойно исповѣдываться. Послѣ приобщенія я еще давалъ приемъ капель. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда я скоро былъ приглашенъ къ больнымъ, т. е. не позже какъ черезъ часъ или два послѣ обнаруженія рвоты и судорогъ, даваемая мною капли положительно прекращали холеру; иногда я еще не уходилъ отъ больного, какъ въ немъ уже совершалась благотворная реакція; въ тѣлѣ его развивалась естественная теплота, показывалась обильная испарина, больной начиналъ чувствовать потребность уснуть. Послѣ этого сна больные обыкновенно чувствовали себя здоровыми, только слабыми. Если же меня призывали для напутствія больного, долго спустя послѣ обнаруженія рвоты и судорогъ, въ такомъ случаѣ даваемая капли хотя и пре-

кращали эти болѣзненные симптомы, но не всегда излѣчивали больного. Послѣ множества видѣнныхъ мною опытовъ удивительнаго дѣйствія вератрума противъ холеры, я въ правѣ, и даже считаю себя нравственно обязаннымъ заявить, что это средство, принимаемое въ началѣ болѣзни, быстро и совершенно вылѣчиваетъ отъ нея. А должно замѣтить, что заболѣвающихъ холерою всегда вначалѣ приходится лѣчить тѣми средствами, какія у кого есть дома въ запасѣ, потому что даже въ Петербургѣ, гдѣ много докторовъ, не всегда можно найти медицинскую помощь тотчасъ, какъ она оказывается нужною; иногда проходитъ часъ, два и болѣе, пока явится докторъ. Это происходитъ отъ того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нѣтъ по близости доктора, а иногда докторъ и близко живетъ, но въ данную минуту его не застаютъ дома, что при увеличеніи числа заболѣвающихъ очень естественно; но въ такомъ случаѣ бываетъ нужно отыскать другаго,—на все это требуется и употребляется не мало времени. При холерѣ же, въ нѣсколько часовъ приводящей больного къ смертному исходу, въ началѣ развитія болѣзни, есть не вознаграждаемая потеря для силъ больного. Поэтому въ такіи критическія минуты каждому полезно имѣть подъ руками столь быстро и вѣрно дѣйствующее противъ холеры лѣкарство, какъ вератрумъ. Если до прихода врача оно не успѣетъ совсѣмъ прекратить болѣзнь, то, во всякомъ случаѣ, настолько ослабитъ ея силу, что когда явится врачъ, онъ не найдетъ больного безнадежнымъ и будетъ въ состояніи вылѣчить его. Для сельскаго духовенства и вообще для сельскихъ обывателей, которымъ трудно, а иногда и невозможно, во время эпидеміи, найти скорую врачебную помощь, вератрумъ былъ бы истиннымъ благодѣяніемъ. Капли вератрума даются въ водѣ описаннымъ уже мною способомъ, а крупинки принимаются въ сухомъ видѣ: ихъ владутъ на языкъ и разжевываютъ.⁴

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обозрѣніе неофициальнаго отдѣла епархіальныхъ вѣдомостей за первую половину 1870 года.

Самарскія.

Бесѣды благочиннаго монастырей съ старцами Т-ой пустыни, что въ К. г. Подъ этимъ заглавіемъ и частію подъ другими, но подобными по мысли, рубриками, съ 1869 года, довольно часто печатается рядъ замѣтокъ, веденныхъ въ видѣ дневника, въ которомъ записываются впечатлѣнія, полученные авторомъ при посѣщеніи той или другой обители, того или другаго мѣста, прославленнаго какимъ либо достопочтеннымъ событіемъ, или явленіемъ Божественной силы; но преимущественно подробно передаются веденныя имъ „бесѣды“ съ иноками о жизни и подвигахъ монаховъ, подвижающихся въ настоящее время, равно и тѣхъ отшедшихъ въ вѣчныя обители, о которыхъ еще сохранилась память между живыми ихъ современниками. Читеніе такого сочиненія, увѣряемъ, доставитъ читателю, ищущему образцовъ добродѣтели и богоугодной жизни, большое наслажденіе; по крайней мѣрѣ представитъ въ лицахъ примѣры для подражанія и поученія. Братская и пожалуй отеческая заботливость о поощреніи къ великимъ подвигамъ и исправленіи малодушныхъ; взаимное стремленіе къ выполненію высшихъ обѣтовъ и т. п., все это качества, рѣдко встрѣчаемыя въ наше время; но тѣмъ не менѣе существующія и свидѣтельствующія, если можно такъ выразиться, объ остаткахъ стремленія къ идеаламъ монашества, процвѣтавшаго въ древніе и средніе вѣка

христіанства. А при такомъ содержаніи „бесѣдъ съ старцами“ прилично было-бы желать распространенія ихъ въ видѣ брошюръ во всѣхъ монастыряхъ нашего отечества. То обстоятельство, что авторъ въ своихъ запискахъ касается многихъ провинціальныхъ обитателей, и между ними находящихся въ Калужской, епархіи, послужило основаніемъ къ перепечатанію нѣкоторыхъ „бесѣдъ“ въ „Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Изъ дневника сельскаго священника (3). Св. А. Соколова. Въ приходѣ этого священника и сосѣднихъ въ январѣ 1869 года произошелъ забавный случай. Разнесся слухъ, что въ такую-то ночь будетъ преставленіе свѣта. Народъ исполнился, начались плачь, моленія, чтенія божественныхъ книгъ, просили исповѣдаться и причаститься. Вразумленія священниковъ оказались безсильны; и только по прошествіи роковой ночи народъ успокоился. По словамъ автора, переполохъ этотъ уже не первый.

Голосъ изъ с. Мироновки Новоузенскаго уѣзда (по вопросу объ образованіи дѣтей духовенства) священника Григорія Разумовскаго (9). Голосъ сей призываетъ все епархіальное вѣдомство къ устройству ремесленныхъ для мальчиковъ и къ расширенію женскихъ епархіальныхъ училищъ, въ необходимости которыхъ увѣряетъ перемѣнами, происходящими въ духовномъ быту отъ правительственной воли, слѣдующей требованію современности.

Мысли законоучителя священника въ день годовщины сельской школы (12) свѣщ. Іоанна Соколова. Отецъ законоучитель, встрѣчая въ теченіе годичнаго законоучительства въ воскресной школѣ затрудненія и недоумѣнія, происходящія, по его понятію, отъ неопредѣленности своего положенія, отъ недостатка научныхъ пособій и незнакомства съ новѣйшими цѣлесообразными методами обученія, вложить свои „мысли“ къ тому, чтобы общими усиліями уѣздныхъ законоучителей приняты были мѣры къ устраненію означенныхъ недостатковъ; лучшее для сего средство находить въ участіи священниковъ на сѣздахъ народныхъ учителей.

Открытія собесѣдованія съ сектантами въ г. Новоузенскѣ (10). Мы уже сообщали объ устройствѣ сихъ собесѣдованій, а теперь предъ нами и первый опытъ ихъ веденія. Бесѣды ведутся катихизическимъ путемъ, при чемъ вопрошающими являются обѣ стороны и православные и сектанты; между послѣдними большинство, — молоканы, потомъ раскольники. Народъ собирается охотно, и нѣкоторые, не довольствуясь разговорами въ церкви, приходятъ еще на домъ къ священнику. Если продолженіе бесѣдъ будетъ подобно началу, то современемъ можно ждать отъ нихъ благотельныхъ результатовъ. Вѣроятно для руководства въ состязаніяхъ съ преобладающимъ населеніемъ сектантовъ—молоканъ печатается сочиненіе *о молоканствѣ*, начало коего, помѣщенное въ предъидущемъ 1869 году, намъ неизвѣстно. Въ разсматриваемомъ же отдѣлѣ довольно обстоятельно рѣшаются слѣдующіе вопросы, которыми молоканы могутъ приводить въ затрудненіе неподготовленныхъ противниковъ: Что значитъ креститься крещеніемъ Христовымъ? Что значитъ выраженіе апостола: вси крестипася въ Моисея? Для чего употребляется въ крещеніи вода, а не другое какое либо вещество? Нужно ли крестить младенцевъ? Чѣмъ различается крещеніе Іоанново отъ Христова?

Кромѣ этихъ статей есть посвященныя описанію рели-

гіознаго и общественнаго быта отщепенцевъ отъ господствующей церкви; въ иныхъ передаются этнографическія, топографическія и статистико историческія свѣдѣнія. Къ такому относятся: *Духовенству Самарской епархіи*— краткое перечисленіе племенъ, населяющихъ Самарскую губернію, какъ матеріалъ для литературнаго занятія духовенства; *Покровская слобода Новоузенскаго уѣзда*; *Очеркъ раскола въ с. Новыхъ Костычахъ*, свѣщ. Василя Архангельскаго; *Замѣтки о прихожанахъ с. Баринки Бузулукскаго уѣзда* (3), свѣщ. Николая Лавровскаго; *Самарскій Николаевскій мужскій монастырь*; *Нѣсколько словъ о Суходольскомъ приходѣ* (8), Д. В. Красногорскаго.

І. К.—вѣ.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ ПОЛЬСКАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІИ

ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Содержаніе ея: О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. А. *Полотебнова*. О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. Свѣщ. В. *Маркова*. О Богослуженіи въ навечеріи дня Успенія Пресвятыя Богоматери въ Геоспманія, близъ Іерусалима. Воззваніе къ клиру и мірянамъ Римско-католикама, желающимъ видѣть древнюю Каболическую церковь возстановленною въ первоначальной чистотѣ и славѣ. І. І. *Овербека* (Окончаніе). Церковная хроника. Папская миссія въ Константинополь. Православная община въ Назаретѣ. Настойчивость патріарха на отставкѣ. Претенденты на патріаршій престолъ. Римъ — столица Італіи. Папа и Корсика. Предостереженіе Гіацинтомъ Франціи противъ свѣтской власти папы. Противодѣйствіе папѣ въ Мюнхенѣ. Лекціи Михеліса въ Вѣнѣ. Православный епископъ въ Дагестанѣ. В. В. *Библиографія*. *Geiger. Der Psalter Salomo's, heraus gegeben undeklärt von Eduard Ephraem Geiger, Doctor der Theologie* В. В. Матеріалы для біографіи митрополита Московскаго Филарета. Руководство къ познанію церковнаго устава, составленное Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышло второе, исправленное, по указаніямъ духовно-учебнаго комитета, и дополненное изданіе книги

РУКОВОДСТВО

къ

НАЧАЛЬНОМУ ОБУЧЕНІЮ

Книга эта принята въ качествѣ учебнаго пособія для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ духъ семинаріяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

1) Предварительныя понятія (о воспитаніи и обученіи, о дидактикѣ, какъ систематическомъ руководствѣ къ обученію). 2) Общая дидактика: основныя начала обученія, методы обученія и устройство училища или народной школы. 3) Частная дидактика, или метода народной школы: наглядное обученіе, обученіе чтенію и письму, преподаваніе Закона Божія, отечественнаго языка, арифметики, географіи, русской исторіи, пѣнія церковнаго и черченія. Въ приложеніи помѣщено „Положеніе о начальныхъ народныхъ школахъ.“

Цѣна книгъ 1 руб. съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 10 экз. пользуются уступкою 20%. Съ требованіями благоволятъ адресоваться въ Кіевъ къ профессору духовной семинаріи Ильѣ Тихоновичу Экземплярскому.

При семъ прилагаются полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

Постановления и распоряжения правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА: о принятіи мѣръ къ возвышенію уровня познаній воспитанниковъ семинарій по тѣмъ предметамъ, по которымъ познанія эти оказались неудовлетворительными на повѣрочныхъ испытаніяхъ при приѣмѣ воспитанниковъ въ С.-Петербургскій университетъ въ 1870 году; о допущеніи составленной профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ хрестоматіи по Русской исторіи въ фундаментальныя бібліотеки семинарій въ качествѣ пособій для преподаванія; объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому типографу диакону Ивану Ѳеодоровичу; о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство священной исторіи протоіерея Соколова и въ учебное пособие по тому же предмету священной исторіи протоіерея Богословскаго; о введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтлиннымъ учебника формальной логики въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Приложеніе къ журналамъ Московскаго Комитета грамотности. Первое приложеніе.

Отъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Приглашеніе на учительскую должность.

Объ открытіи ваканцій на стипендіи на женскихъ педагогическихъ курсахъ.

Новыя книги. Объявленіе.

Указы Святѣйшаго Синода.

О принятіи мѣръ къ возвышенію уровня познаній воспитанниковъ семинарій по тѣмъ предметамъ, по которымъ познанія эти оказались неудовлетворительными на повѣрочныхъ испытаніяхъ при приѣмѣ воспитанниковъ въ С.-Петербургскій университетъ въ 1870 году.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11-го марта 1871 года за № 68, журналъ учебнаго Комитета о сообщеніи правленіямъ семинарій отзыва совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подвергавшихся въ началѣ 1870 — 1871 учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого университета, съ тѣмъ, чтобы приняты были мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ оказались неудовлетворительными. Приказали: Заключение учебнаго Комитета утвердить и препроводить, при указахъ, преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ копію съ журнала Комитета, для зависящихъ распоряженій и исполненія. Іюня 27 дня 1871 года № 40.

Копія съ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 марта 1871 года за № 52.

Слушали: переданное изъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10 декабря 1870 года, на разсмотрѣніе учебнаго Комитета, препровожденное въ упомянутую канцелярію изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія, по приказанію г. Министра, донесеніе совѣта С.-Петербургскаго университета начальству С.-Петербургскаго учебнаго округа о результатахъ произведенныхъ въ началѣ текущаго 1870 — 1871 учебнаго года повѣрочныхъ испытаній бывшимъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, изъявившимъ желаніе поступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго университета. Изъ сего донесенія усматривается слѣдующее:

Повѣрочныя испытанія желающимъ поступить въ число студентовъ С.-Петербургскаго Университета производились въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. Всѣмъ молодымъ людямъ, изъявившимъ желаніе поступить въ число студентовъ университета, предложены были темы для написанія сочиненій, изъ которыхъ испытательная коммиссія, назначенная подъ предѣдательствомъ заслуженнаго профессора Благовѣщенскаго, имѣла возможность убѣдиться въ степени знанія испытуемыхъ въ русскомъ языкѣ.

2. Независимо отъ сочиненій, лица, желавшія поступить въ факультетъ Историко-филологическій, подвергнуты были испытанію изъ латинскаго языка, лица поступившія на физико-математическій факультетъ — изъ математики, а поступившія въ факультеты восточныхъ языковъ и юридическій — изъ русской исторіи.

Изъ представленнаго коммиссіею въ Совѣтъ Университета отчета объ общихъ результатахъ повѣрочныхъ испытаній оказалось, между прочимъ, что наибольшій процентъ невыдержавшихъ повѣрочное испытаніе приходится въ настоящемъ учебномъ году на долю духовныхъ семинарій, а именно: изъ 94 воспитанниковъ этихъ заведеній, подвергавшихся упомянутому испытанію, 10 только выдержали экзамена. Частныя же замѣчанія, сдѣланныя членами отдѣльныхъ испытательныхъ коммиссій, заключаются въ слѣдующемъ:

а. По отношенію къ русскому языку:

Ученики духовныхъ семинарій по умѣнію письменно излагать свои мысли никакъ не уступаютъ воспитанникамъ гимназій; что же касается свѣдѣній литературныхъ, то въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ семинаріяхъ они неудовлетворительны по все еще сохраняющейся за ними привычкѣ считать сочиненія нѣкоторыхъ авторовъ, напр. Гоголя, запретными для воспитанниковъ.

б. По отношенію къ русской исторіи:

Требованія испытателей по русской исторіи были весьма умѣренныя. Не смотря на то, уровень познаній экзаменовавшихся по этому предмету оказался вообще довольно низкимъ. Гг. преподаватели, какъ кажется, мало обращаютъ вниманія своихъ учениковъ на главнѣйшія событія и слишкомъ вдаются въ легко забываемыя подробности, а также и въ такія, которыя болѣе умѣстны въ университетскомъ курсѣ исторіи. Познанія экзаменовавшихся оказались весьма шаткими и въ хронологіи. Знанія по русской исторіи учениковъ духовныхъ семинарій оказались особенно слабыми, изъ чего экзаменаторы заключили, что преподаваніе въ сихъ заведеніяхъ исторіи не только западной Европы, но и отечественной, особенно съ Петра Великаго, идетъ неудовлетворительно. Экзаменаторы по русской исторіи при этомъ не могли не обратить вниманіе на малую подготовку воспитанниковъ С.-Петербургской духовной семинаріи.

в. По отношенію къ математикѣ:

При производствѣ повѣрочныхъ испытаній изъ математики экзаменаторы ограничились требованіемъ знанія только главнѣйшихъ частей элементарнаго курса, совершенно необходимаго для того, чтобы желающій поступить въ число студентовъ физико-математическаго факультета могъ съ успѣхомъ слѣдить за университетскими курсами. Всѣ явившіеся на экзаменъ удовлетворили такимъ требованіямъ, хотя многіе изъ нихъ не знали подробностей и менѣе важныхъ частей математическаго курса, заключающихся въ гимназической программѣ. Сравнительно слабый уровень познаній въ математикѣ оказался воспитанники духовныхъ семинарій.

г. По отношенію къ латинскому языку.

Изъ 31 молодыхъ людей, подвергавшихся повѣрочному

испытанію въ латинскомъ языкѣ, неудовлетворившихъ требованіямъ этого испытанія оказалось 8, въ томъ числѣ 6 воспитанниковъ духовныхъ семинарій. Последніе и на этотъ разъ оказались въ разсматриваемомъ отношеніи весьма слабыми. При томъ питомцы этихъ заведеній вообще незнакомы съ нѣкоторыми частями латинскаго языка, преимущественно же съ латинскою метрикою.

Опредѣлено: По соображеніи вышеназложеннаго, учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ сообщить семинаріямъ прописанный отзывъ Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета относительно познаній воспитанниковъ духовныхъ семинарій, подвергавшихся въ началѣ текущаго учебнаго года повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ этого университета, съ тѣмъ, чтобы семинарскія начальства приняли мѣры къ возвышенію уровня познаній по тѣмъ предметамъ, по которымъ успѣхи воспитанниковъ семинарій оказались неудовлетворительными, — преимущественно же по латинскому языку.

О допущеніи составленной профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ христоматіи по русской исторіи въ фундаментальныя бібліотеки семинарій, въ качествѣ пособій для преподавателей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 15 апрѣля 1871 года за № 92, журналъ учебнаго Комитета, изъ коего видно, что Комитетъ полагалъ бы допустить составленную профессоромъ Варшавскаго университета Аристовымъ „христоматію по русской исторіи для изученія древне-русской жизни, письменности и литературы, отъ начала письменности до XVI вѣка“ въ фундаментальныя бібліотеки семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей. *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить и объявить указами епархіальнымъ преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію. Юня 27 дня 1871 года. № 39.

Объ открытіи по духовному вѣдомству подписки на сооруженіе памятника первому Московскому типографу діакону Ивану Ѳедоровичу.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, за № 284, при коемъ предлагаетъ отношеніе Московскаго Археологическаго Общества за № 453, объ открытіи, съ Высочайшаго соизволенія, подписки на сооруженіе памятника первому Московскому типографу діакону Ивану Ѳедоровичу. *Приказали:* Для оказанія со стороны духовнаго вѣдомства содѣйствія къ успѣшному сбору по открываемой, съ Высочайшаго соизволенія, подпискѣ на сооруженіе памятника первому Московскому типографу діакону Ивану Ѳедоровичу, 300 лѣтъ тому назадъ начавшему и распространившему въ Россіи просвѣтительное дѣло книгопечатанія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по всему духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ о приглашеніи по вѣдомству сему любителей русскаго просвѣщенія къ пожертвованіямъ на предполагаемый памятникъ, съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія присылаемы были въ Московское Археологическое Общество (въ Москвѣ, на Малой Дмитровкѣ, въ домѣ Воайковой) на имя предсѣдателя гра-

фа Алексѣя Сергѣевича Уварова, съ приложеніемъ подписныхъ листовъ, на предметъ опубликованія именъ жертвователей. Юля 8 дня 1871 года № 44.

О введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство священной исторіи протоіерея Соколова и въ учебное пособие по тому же предмету священной исторіи протоіерея Богословскаго.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6 мая сего года за № 119, журналъ учебнаго Комитета, а) о введеніи въ духовныхъ училищахъ въ учебное руководство по священной исторіи для воспитанниковъ сихъ училищъ священной исторіи протоіерея Соколова, въ третьемъ ея изданіи, и б) о принятіи священной исторіи протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ качествѣ учебнаго пособия, какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ въ особенности для преподавателей священной исторіи въ этихъ заведеніяхъ. *Приказали:* заключеніе учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указахъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій. Юля 6 дня 1871 года № 42.

Копія съ заключенія учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣлено: учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) ввести въ учебное руководство по священной исторіи для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, священную исторію протоіерея Соколова, въ ея третьемъ изданіи, съ тѣмъ условіемъ, чтобы авторъ, при новомъ изданіи своего труда, исправилъ указанные въ немъ недостатки, и 2) рекомендовать священную исторію протоіерея Богословскаго, въ двухъ книгахъ, въ учебное пособие какъ для учениковъ духовныхъ училищъ вообще, такъ и въ особенности для преподавателей священной исторіи въ упомянутыхъ заведеніяхъ.

О введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилинымъ учебника формальной логики, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ отъ 18 марта 1871 года за № 74, журналъ учебнаго Комитета о введеніи составленнаго доцентомъ С.-Петербургской духовной академіи Свѣтилинымъ „Учебника формальной логики“, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ. *Приказали:* „Учебникъ формальной логики“ Свѣтилина, согласно заключенію учебнаго Комитета, ввести въ учебное руководство по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ логики; о чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ послать указы, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, съ присовокупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная книга, о порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для семинарій, Семинарскія правленія будутъ извѣщены отъ Хозяйственнаго Управленія. Юля 6 дня 1871 года № 43.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учреждений.

Приложенія къ журналамъ Московскаго Комитета Грамотности. Отдѣльное мнѣніе Д. О. Самарина, къ протоколу засѣданія Московскаго Комитета Грамотности, 19-го января 1871 года, съ примѣчаніями секретаря Комитета.

Въ засѣданіи 19 января Комитетъ Грамотности, послѣ довольно продолжительныхъ преній, постановилъ: продолжать *въ прежнемъ видѣ* предпринятое имъ изданіе книгъ для начальныхъ народныхъ училищъ. Заявивъ въ самомъ засѣданіи несогласіе свое съ этимъ постановленіемъ и не находя *) въ журналѣ изложенія тѣхъ доводовъ, на которыхъ я основывалъ свое несогласіе, считаю необходимымъ изложить ихъ въ особомъ мнѣніи, которое покорнѣйше прошу приложить къ журналу Комитета 19 января.

1) Предпринимая изданіе какой-либо книги для начальныхъ народныхъ училищъ, должно, мнѣ кажется, прежде всего отдать себѣ отчетъ въ томъ, для какой цѣли издается книга: назначается ли она для учителей, какъ руководство для преподаванія, или она должна служить учебникомъ, по которому ученики будутъ учиться какому либо предмету, или наконецъ издается она съ цѣлью служить книгою для чтенія учениковъ всего класса? Нпкакъ нельзя допустить, чтобы издаваемая для начального народнаго училища книга служила одновременно для всѣхъ трехъ означенныхъ цѣлей. Едва ли нужно доказывать, что книга, назначаемая для учителя, должна быть написана совершенно иначе, чѣмъ учебникъ, передаваемый на руки ученикамъ, точно также и учебникъ долженъ быть составленъ и изложенъ иначе, чѣмъ книга, предназначенная для самостоятельнаго чтенія ученикамъ всего класса. Если бы составитель книги для начального народнаго училища не уяснилъ себѣ для кого она назначается: для учителя или для ученика, для употребленія ли въ классѣ или внѣ класса, то книга его, какъ бы тщательно ни была составлена, оказалась бы мало пригодною для дѣла. На мой взглядъ предпринятая Комитетомъ изданія для начальныхъ народныхъ училищъ грѣшатъ въ этомъ отношеніи. Какъ изъ общаго, одинакаго для всѣхъ книгъ заглавія, даннаго Комитетомъ всему изданію *„чтеніе для начальныхъ народныхъ училищъ“*, такъ и изъ содержанія самихъ книгъ, нѣтъ возможности опредѣлить какую изъ трехъ вышеозначенныхъ цѣлей имѣетъ каждая изданная Комитетомъ книга. Воздерживаюсь отъ подробныхъ указаній въ этомъ отношеніи, потому что цѣль моя состоитъ не въ критическомъ разборѣ изданій Комитета, а въ указаніи на недостатки въ самой программѣ всего изданія.

2) Вопреки высказанному *) г. секретаремъ Комитета мнѣнію будто, при изданіи этихъ книгъ, Комитетъ имѣетъ въ виду не однѣ сельскія школы, а желаетъ этимъ изданіемъ удовлетворить потребности вообще всякаго воспитанія, я полагаю, что самое заглавіе, данное Комитетомъ своему изданію, *„чтеніе для народныхъ училищъ“* указываетъ на то, что оно назначено именно для сельскихъ школъ и для тѣхъ городскихъ первоначальныхъ народныхъ училищъ, въ которыхъ и продолжительность

ученія и объемъ преподаванія одинаковы съ сельскими школами. Комитетъ Грамотности можетъ конечно не ограничиваться въ своихъ занятіяхъ однѣми сельскими школами: онъ можетъ распространять свои заботы и на фабричныя и на ремесленныя школы и на высшія сельскія и городскія училища, и даже на распространеніе грамотности помимо школъ. Но издавать учебники, не опредѣливъ себѣ для какого именно разряда школъ, по моему мнѣнію, совершенно немислимо и ошибочно. Такъ какъ это, я думаю, не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ, и такъ какъ самое заглавіе предпринятаго Комитетомъ изданія указываетъ на то, что оно назначено именно для начальныхъ народныхъ училищъ, то въ это изданіе должны, по моему мнѣнію, войти *учебники* только по такимъ предметамъ, которые составляютъ предметъ отдѣльнаго, самостоятельнаго преподаванія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Въ томъ видѣ какъ эти училища частью устроены, частью еще организуются у насъ, съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ обученія, Русская Исторія не входитъ и не можетъ входить въ число предметовъ отдѣльнаго, самостоятельнаго преподаванія. Поэтому и слѣдуетъ по этому предмету издать не учебникъ, а книгу для чтенія учениковъ всего класса и сверхъ того помѣстить отдѣльные рассказы изъ Русской Исторіи въ Христоматіи, читаемой ученикамъ въ классѣ и этимъ путемъ, а не посредствомъ учебника, ознакомить дѣтей съ главными событіями изъ Русской Исторіи. Между тѣмъ издаваемые Комитетомъ *„Очерки Русской Исторіи“*, хотя по объему своему и не соответствуютъ требованію учебника, но во всѣхъ другихъ отношеніяхъ имѣютъ характеръ и значеніе учебника, а не книги для чтенія. Это видно изъ слѣдующаго: текстъ приуроченъ къ изданнымъ Комитетомъ картинкамъ и раздѣленъ на столько отдѣловъ, сколько находится отдѣльныхъ картинокъ на каждомъ листѣ, что ясно указываетъ на приспособленіе текста для нагляднаго преподаванія предмета по картинкамъ. Сверхъ того каждая глава или *„картина“*, какъ названы главы въ текстѣ, заканчивается рядомъ вопросовъ, который учитель долженъ предлагать ученикамъ въ классѣ по прочтеніи каждой главы. Все это, равно какъ и изданіе отдѣльныхъ отъ текста картинокъ на большихъ листахъ, для вывѣшиванія ихъ въ школѣ, придаетъ *„очеркамъ Русской Исторіи“* значеніе учебника, тогда какъ по этому предмету слѣдовало бы, какъ изложено выше, издать книгу для самостоятельнаго чтенія учениковъ внѣ класса.

3) Не подлежитъ, я думаю, сомнѣнію, что прежде, чѣмъ приступить къ изданію учебника по какому либо предмету, преподаваемому въ школѣ, необходимо составить и утвердить программу преподаванія этого предмета. Если же издавать учебникъ по частямъ, не утвердивъ предварительно объема, въ какомъ долженъ быть преподаванъ весь предметъ, то легко можетъ случиться, что издаваемой части курса будетъ данъ такой объемъ, который нимало не будетъ соответствовать тому объему, въ которомъ можетъ быть преподаванъ весь предметъ въ продолженіи всего времени обученія учениковъ въ школѣ. Послѣдствіемъ этого было бы то, что преподаваніе предмета, начатое по такимъ учебникамъ, не было бы доведено до конца. Не смотря на это очевидное неудобство изданія учебниковъ по частямъ, безъ утвержденной программы для преподаванія всего предмета, Комитетомъ издаются такимъ образомъ учебники и по Закону Божию и по Русской Исторіи. Если во многихъ отношеніяхъ неудобно прерывать однажды предпринятое изданіе, то

*) Утвержденіе протокола всѣми, за исключеніемъ одного члена, доказываетъ, что ни одно ясно выраженное мнѣніе не было упущено изъ виду. Если же разъясненіе мнѣнія требуетъ такого пространнаго изложенія, какъ настоящее, то очевидно, что такое мнѣніе не можетъ быть сформулировано въ протоколахъ. Секр.

*) Секретарь Комитета не высказывалъ собственнаго, одноличнаго мнѣнія, а прочиталъ мнѣніе А. П. Богданова изъ напечатаннаго протокола, одобреннаго Комитетомъ. Секр.

еще хуже, по моему мнѣнію, настаивать на продолженіи изданія такихъ учебниковъ, слѣдуя которымъ преподаваніе въ школахъ никогда не будетъ доведено до конца.

Не говоря о другихъ недостаткахъ предпринятаго Комитетомъ изданія книгъ для начальныхъ народныхъ училищъ, я думаю, что указанные мною въ этомъ мнѣніи недостатки слишкомъ существенны, чтобы не настаивать на продолженіи изданія *въ прежнемъ видѣ*. 1871 года апрѣля 16 дня.

Отъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Общества приглашаются въ обыкновенное засѣданіе, имѣющее быть 27-го августа въ 7 часовъ вечера (вмѣсто 15 го).

Приглашеніе на учительскую должность.

При церковно-приходскомъ училищѣ, въ слободѣ Даниловкѣ, нуженъ учитель для обученія грамотѣ, письму, толковому чтенію; счисленію и церковному пѣнію. Къ занятію этой должности приглашаются преимущественно изъ окончившихъ семинарскій курсъ. Желаніе занять

эту должность имѣютъ обращаться къ завѣдывающему училищемъ приходскому священнику.

Объ открытіи ваканцій на стипендіи на женскихъ педагогическихъ курсахъ.

Попечительный Совѣтъ доводитъ до общаго свѣдѣнія, что на женскихъ педагогическихъ курсахъ отсрывается нѣсколько ваканцій на стипендіи въ послѣдній годичный курсъ (методическій).

На означенныя стипендіи могутъ поступить только получившія общее образованіе дѣвочки. Желаніе поступить на стипендіи могутъ подавать прошенія съ 20 августа по 1-е сентября, въ помѣщеніе педагогическихъ курсовъ въ домѣ Сорочкина, у Каменнаго моста (отъ 12 ч. до 2-хъ пополудни).

Новыя книги.

Историческое описаніе Московскаго Златоустовскаго монастыря. Сост. А. Григорій. Цѣна книги 75 к., съ пересылкою 1 р. Можно получать въ квартирѣ казначея, іеромонаха Данила.

Предписанія и распоряженія по духовному вѣдомству Московской епархіи съ 1828 по 1869 годъ. Цѣна 50 коп., съ пересылкою 75 к. Можно получать въ книжной лавкѣ Андрея Николаевича Ферапонтова на Никольской улицѣ.

СЪ 1-ГО СЕНТЯБРЯ НЫНѢШНЯГО ГОДА НАЧНЕТСЯ, РАЗРѢШЕННОЕ Г. МИНИСТРОМЪ ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ, ИЗДАНІЕ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„РУССКІЙ МІРЪ“

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ В. В. КОМАРОВА.

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, по слѣдующей программѣ:

1) ОТДѢЛЪ ВНУТРЕННИХЪ ИЗВѢСТІЙ: внутреннія извѣстія, оофициальныя и неоофициальныя; высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всемъ отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ; отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности городскихъ и земскихъ собраній; новости, корреспонденціи, разныя статьи и извѣстія о различныхъ явленіяхъ административной и общественной жизни Россіи.

Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ, а также по вопросамъ, возбуждаемымъ современною жизнью земства и городовъ.

Отчеты о происходящемъ въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установлений; состоявшіяся опредѣленія суда.

Извѣстія о дѣятельности земства и ходѣ народнаго образованія. Хроника военная, финансовая, торговая, акціонерная, желѣзнодорожная и друг.

3) ОТДѢЛЪ ВНѢШНИХЪ ИЗВѢСТІЙ: политическія заграничныя новости, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ, журналовъ и непосредственныхъ корреспонденцій.

Отдѣльныя руководящія статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики.

Телеграфическія депеши.

3) ОТДѢЛЪ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ: статьи по части исторіи, политической экономіи, статистики, педагогіи, этнографіи и другимъ отраслямъ человѣческаго знанія.

Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ, оригинальныя и переводныя.

Критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ бібліографіи и журналистики.

Новости литературъ иностранныхъ.

Отчеты о засѣданіяхъ и дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений и т. п.

4) ХРОНИКА ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ: новости общественной жизни, искусствъ, ремеселъ, театра и проч., въ видѣ отдѣльныхъ сообщеній и въ формѣ сельтона; юмористическія замѣтки.

Петербургская хроника, вѣсти и слухи и т. п.

5) ОТДѢЛЪ СПРАВОЧНЫХЪ СВѢДѢНІЙ: биржевой указатель, бібліографическій указатель, метеорологическій листокъ, свѣдѣнія о приѣмахъ въ лечебницахъ, времени прибытія и отбытія поездовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ и другія свѣдѣнія; объявленія частныя, казенныя и разныхъ обществъ, о продажахъ, покупкахъ, подрядахъ, поставкахъ; извѣщенія, предложенія, рекламы и т. п.

Газета посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Болѣе подробное объявленіе объ изданіи газеты выйдетъ особо, въ непродолжительномъ времени.

Подписка на „Русскій Міръ“ принимается:

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Басковъ переулокъ, д. № 3 (на углу Басковой улицы).

2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ф. Базунова, Невскій проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкой 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 руб.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ любителямъ отечественной святыни и древностей, прекрасно изданная въ 1871 году КНИГА: соч. члена Императорскихъ русскихъ Археологическаго и Географическаго Обществъ Н. Сементовскаго

КІЕВЪ,

его святыня, древности, достопамятности и свѣдѣнія, необходимыя для его почитателей и путешественниковъ, украшенная 55 видами, планами пещеръ и города.

Цѣна съ перес. 2 р. 25 к.; въ шагреневомъ переплетѣ съ пересылкою 2 р. 75 к. За высылкою обращаться въ Кіевъ, въ контору типографіи Сементовскаго. Для училищъ и благочиній дѣлается уступка 10 проц., при выпискѣ не менѣе 5 экзем., пересылка на счетъ издателя. Книга эта продается и въ С.-Петербургѣ, у А. Ф. Базунова, въ Москвѣ, у И. Г. Соловьева и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.