

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня

№ 12.

1880 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 10 — 24 апрѣля.* О составленныхъ Николаевымъ: 1) книгѣ: «Осмысленная грамотность» и 2) «Таблицахъ для обученія грамотѣ звуковымъ способомъ».

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодал-оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ комитета, о возможности одобрить составленные надворнымъ совѣтникомъ Андреемъ Николаевымъ: 1) книгу подъ названіемъ: „Осмысленная грамотность. Руководство для родителей“ (Москва. 1879 г.) и 2) „Таблицы для обученія грамотѣ звуковымъ способомъ“ (Москва. 1879 г.)—для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духов. семинаріяхъ, первую въ качествѣ пособия для учителей, а таблицы въ видѣ пособия для учащихся. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенныхъ сочиненіяхъ.**

Оба вышеназванныя изданія г. Николаева являются плодомъ практической дѣятельности автора въ обученіи дѣтей грамотѣ. Сколько можно судить по настоящимъ тру-

дамъ, авторъ принадлежитъ къ опытнымъ знатокамъ своего дѣла. Сочиненіе его хотя не свободно отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, но вообще представляетъ полезное практическое пособіе для начальныхъ учителей, особенно молодыхъ и малоопытныхъ.

Въ руководствѣ для учителей авторъ сначала сообщаетъ необходимыя предварительныя свѣдѣнія о недостаткахъ существующихъ способовъ обученія грамотѣ (стр. XIV—XVI), о существѣ метода, которому слѣдуетъ авторъ (XVII—XXXVI стр.), о необходимости сообщать при обученіи грамотѣ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ грамматики (XXXVI—XL), о наглядномъ обученіи, о планѣ и мотивахъ своего труда. Затѣмъ вся остальная часть книги посвящена систематическому и подробному изложенію, въ практическихъ урокахъ, того способа обученія грамотѣ, которому слѣдуетъ авторъ. Уроки начинаются съ наглядныхъ упражненій и рисованія простыхъ предметовъ; далѣе идетъ передача гласныхъ буквъ, а затѣмъ и согласныхъ, причѣмъ авторъ въ каждомъ урокѣ даетъ по одной новой буквѣ, закрѣпляя изученное разнообразными упражненіями. Существо метода, которому слѣдуетъ авторъ, состоитъ въ слѣдующемъ: послѣ предварительныхъ упражненій, въ которыхъ ученики пріучаются на слухъ разлагать слова на слоги и звуки и чертить простыя фигуры, наставникъ, наводящимъ способомъ, предлагаетъ ученикамъ отыскивать въ данныхъ словахъ звуки, показываетъ ихъ письменное начертаніе, причѣмъ ученики, руководимые учителемъ, пишутъ подъ его диктовку, буква за буквой, разобранныя слова; написанное читаютъ; отъ чтенія-же письменнаго шрифта переходятъ къ печатному. Такимъ образомъ, по этой методѣ, письмо предшествуетъ чтенію. Совмѣстное обученіе чтенію и письму даетъ значительное сбереженіе времени въ начальномъ обученіи грамотѣ, дѣлаетъ самое обученіе сознательнымъ, толковымъ; въ тоже время письмо буквъ служитъ отличнымъ мнемоническимъ средствомъ для усвоенія буквъ. Методъ этотъ — не новость. Онъ уже давно принятъ въ учебникахъ Ушинскаго, Паульсона, Водовозова, Бобровскаго и многихъ другихъ. Но трудъ г. Николаева главнымъ образомъ состоялъ въ томъ, чтобы провести этотъ методъ, для начинающихъ учите-

лей, поурочно, въ систематической послѣдовательности и полнотѣ.

Въ предварительныхъ объясненіяхъ для учителей авторъ обнаруживаетъ вѣрное пониманіе дѣла, практической тактѣ и опытность. Изложеніе введенія просто и ясно. Только мѣстами встрѣчаются обмолвки. Напр. на стр. XIV авторъ говоритъ, что „грамотность есть единственный проводникъ нравственнаго воспитанія и образованія народа“. Но нравственное воспитаніе народъ черпаетъ прежде всего въ церкви, гдѣ слышитъ устное назиданіе, и въ семьѣ. Выраженіе автора преувеличено. На страницѣ XXIX встрѣчается неудачное выраженіе: „процессъ построения (?) грамоты“. Тамъ же предлагаемый имъ совѣтъ— доводить дѣтей до сознанія неудобствъ письма символическаго и выгодъ звуковаго—представляется не вполне пригоднымъ и практически неудобнымъ по сложности и трудности усвоить дѣтямъ предлагаемое изъясненіе. Въ обученіи взрослыхъ, быть можетъ, этотъ совѣтъ и имѣлъ-бы свое значеніе, но не въ обученіи дѣтей. Вообще авторъ слишкомъ уже налегаетъ на сознательность дѣтской работы, забывая, что нѣкоторая доля механизма въ начальномъ обученіи грамотѣ неизбѣжна. Равнымъ образомъ нельзя согласиться съ авторомъ и въ назначеніи продолжительнаго срока для нагляднаго обученія. Авторъ стоитъ за двухнедѣльный срокъ (стр. XLIII), но принимая во вниманіе краткость учебнаго курса въ народной школѣ, нужно стараться по возможности сберечь время, обращая его на прямая и ближайшія цѣли.

Часть первая книги посвящается подготовительнымъ упражненіямъ къ обученію грамотѣ. Учитель найдетъ здѣсь не мало дѣльныхъ указаній, но встрѣчаются и промахи, недостатки. Такъ на примѣръ, переходя къ слову „изба“, дабы разложить его на звуки, авторъ въ примѣрномъ урокѣ вдается въ многословіе, въ постороннія околичности; бесѣда его объ этомъ словѣ, какъ всѣ подобныя бесѣды нашихъ педагоговъ, страдаетъ многопредметностью и недостаткомъ послѣдовательности, связности и законченности. Въ такомъ же родѣ и вообще бесѣды автора о разныхъ предметахъ, по поводу ихъ названій, которыя входятъ въ текстъ книги, какъ слова для чтенія.

Къ обмолвкамъ принадлежитъ такое выраженіе: „окна дѣлаются для свѣта“ (стр. 5) — вмѣсто — для освѣщенія избы. Въ предварительныхъ упражненіяхъ представляется преждевременнымъ ознакомленіе начинающихъ учиться грамотѣ дѣтей съ геометрическою терминологіей: углы прямые, противоположные, опредѣленіе угла („угломъ называется пространство, лежащее между двумя пересѣкающимися линіями“), равенство прямыхъ угловъ и т. д. Вторая часть посвящена вся поурочному изложенію послѣдовательнаго обученія грамотѣ, т. е. письму и чтенію одновременно. Въ этой части неопытный учитель найдетъ много полезныхъ практическихъ указаній, взятыхъ очевидно изъ опыта, много добрыхъ совѣтовъ и пригодные для школы образцы веденія дѣла обученія грамотѣ. Но тѣмъ не менѣе учитель не долженъ быть слѣпымъ подражателемъ чужаго дѣла, но лишь присматриваться къ тому, какъ ведутъ обученіе люди опытные. Не безъ основанія говорится, что и ошибки учать. Замѣчая промахи другихъ, мы научаемся избѣгать ихъ сами. А промахи есть и у г. Николаева. Такъ его выводы и опредѣленія различныхъ правилъ, разбѣянные во всей книгѣ, нельзя отнести къ удачнымъ. Вотъ нѣкоторыя изъ такихъ опредѣленій:

Стр. 35: „Все, что мы слышимъ, вообще называется звукомъ“.

Стр. 40: „Назвать знакъ — значитъ произнести тотъ звукъ, который обозначается этимъ знакомъ“.

Стр. 165: „Для обозначенія протяженія звука нужно писать рядомъ двѣ одинаковыя буквы этого звука“.

Стр. 231: „Слово *тѣтъ* можетъ сказывать про разные предметы“.

Къ неудачнымъ-же слѣдуетъ отнести нѣкоторые вопросы, какіе авторъ рекомендуетъ предлагать дѣтямъ. Вопросы эти изложены въ концѣ книги для повтореній. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ:

— „На сколько чиселъ раздѣляются названія предметовъ?“

— „Какъ обозначается на письмѣ продолженное произношеніе звука?“

— „Чѣмъ должны на письмѣ оканчиваться слова?“

— „Какъ на письмѣ обозначаются слова стороннія, вставленныя въ предложеніе?“

Можно быть увѣреннымъ, что на подобные вопросы ученики не дадутъ отвѣтовъ, они непонятны даже взрослымъ. Можно-бы и еще указать нѣкоторые промахи и погрѣшности въ довольно обширномъ трудѣ г. Николаева, но по маловажности ихъ не представляется въ томъ нужды. Въ цѣломъ-же своемъ составѣ книга г. Николаева представляетъ во всякомъ случаѣ полезное пособіе для начинающихъ учителей.

„Таблицы для обученія грамотѣ звуковымъ способомъ“ того-же автора представляютъ учебное пособіе для учащихся, или просто азбуку по звуковому способу письма — чтенія, напечатанную въ видѣ таблицъ на отдѣльныхъ листкахъ. На оберткѣ таблицъ напечатано краткое наставленіе для учителя. О методѣ учебника г. Николаева мы уже говорили. Что касается выполненія его, то вообще его можно признать довольно удовлетворительнымъ, какъ по составу азбуки, такъ и по расположенію учебнаго матеріала.

Сначала авторъ даетъ гласные звуки, потомъ въ каждый урокъ прибавляетъ по одной согласной. Для чтенія даются слова и фразы. Можно указать нѣсколько фраз неудачныхъ (напр. „ранецъ берегаетъ богатство война“. „Я иду отъ уснувшего дѣда“ и т. п.), но подобныя фразы встрѣчаются во всѣхъ нашихъ азбукахъ. Что касается внѣшности изданія, то она оставляетъ желать многого. Печатный шрифтъ хорошъ, ясенъ и четокъ; но письменный некрасивъ; картинки и задуманы не совсемъ удачно и выполнены вовсе нехудожественно. Но бумага плотная, чистая, безъ просвѣта. Нельзя не пожелать, чтобы въ слѣдующемъ изданіи таблицы были обработаны повязище, причемъ полезно было-бы къ письменному шрифту присоединить графическую сѣть, на особомъ листкѣ отпечатать предварительныя письменныя для дѣтей упражненія, а самый шрифтъ улучшить, такъ чтобы онъ могъ служить для ученика образцомъ (прописью).

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ-бы составленныя пядворнымъ совѣтникомъ А. Николаевымъ: 1) книгу, подъ названіемъ: „Осмысленная грамотность. Руководство для родителей и учителей“, и

2) „Таблицы для обученія грамотѣ звуковымъ способомъ“ одобрить для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, первую въ качествѣ пособія для учителей, а таблицы въ видѣ пособія для учащихся.

---

*Отъ 16—29 апрѣля.*— Объ увеличеніи кружечнаго сбора въ церквахъ на поклонниковъ въ Палестинѣ.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора объ увеличеніи кружечнаго въ церквахъ сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. Приказали: во вниманіе къ ходатайству палестинской комиссіи о содѣйствіи къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу палестинскихъ поклонниковъ, предписать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи возможнаго со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства содѣйствія къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.

---

*Отъ 10 апр.—8 мая.*— О внесеніи въ формулярные списки лицъ гражданскаго вѣдомства свѣдѣній о полученіи ими знаковъ Краснаго Креста.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 9-го минувшаго апрѣля, въ коемъ изложено: управляющій 1-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи сообщилъ, что Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ изволилъ, чтобы, примѣнительно къ смыслу пункта 1-го, ст. 779 уст. служеб. прав. св. зак., т. III, изд. 1876 г., полученіе знака Краснаго Креста,

Высочайше установленнаго 13-го марта 1879 года, вносимо было въ формулярные списки тѣхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, которыя пользуются правомъ ношенія сего знака по свидѣтельствамъ главнаго управленія россійскаго общества Краснаго Креста за принятое ими участіе въ дѣятельности сего общества во время войны противъ турокъ въ 1877 и 1878 гг. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“; для сего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

---

-- О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе въ теченіе еще одного года срока сбора пожертвованій въ Россіи въ пользу болгарскаго Калоферскаго Христорожественскаго женскаго монастыря.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 9-го апрѣля, о томъ, что Государь Императоръ въ 5-й день апрѣля 1880 года Высочайше соизволилъ на дозволеніе находящимся въ С.-Петербургѣ монахинямъ болгарскаго Калоферскаго Христорожественскаго монастыря Софіи и Макринѣ, продолжать въ Россіи еще въ теченіе одного года сборъ пожертвованій въ пользу означенной обители. И по справкѣ Приказали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную монахинь Софіи и Макрины, сдѣлать надлежащія надписи въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе, для производства же сбора выдать имъ новую шнуровую книгу, въ которой сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы означенный сборъ монахини Софія и Макрина производили въ теченіе одного года сами, не передавая кни-

ги ни подь какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйств. управленіе при Св. Синодѣ, о чемъ и объявить симъ лицамъ по явкѣ ихъ въ синодальную канцелярію; для напечатанія же объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

---

*Отъ 1 апр. — 5 мая.* — О Высочайшемъ разрѣшеніи аѳонскому Андреевскому скиту производить въ Россіи сборъ подаяній еще въ теченіе одного года.

Св. Синодъ слушали дѣло по предложенію г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 26 марта, о восполдовавшемъ въ 22 день того же мѣсяца Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы находящимся въ С.-Петербургѣ іеромонаху аѳонскаго Андреевскаго скита Іезекилю и монаху Нафнутію дозволено было продолжать въ Россіи еще въ теченіе одного года сборъ пожертвованій на окончаніе постройки въ означенномъ скитѣ храма во имя св. апостола Андрея Первозваннаго. И по справкѣ приказали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную іеромонаха Іезекиля и монаха Нафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ представленной ими новой сборной книгѣ надлежащія надписи и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

---



*Отъ 27 марта—5 мая.*— О «Русской скорописи» Гербача.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 28 февраля, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ гимназіи при Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ В. Гербачемъ руководство по чистописанію, подъ названіемъ: «Русская скоропись» (С.-Петербургъ 1879 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія для изученія чистописанія. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ дух. училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.**

„Русская скоропись“ г. Гербача представляетъ систематическій сборникъ упражненій для развитія свободнаго движенія руки и для приобрѣтенія четкой скорописи. Авторъ представляетъ свой трудъ, какъ матеріаль для послѣдней степени обученія письму. Упражненія, представляемыя г. Гербачемъ, извѣстны подъ именемъ „Американской системы“ и основаны на свободномъ размахѣ пальцевъ, кисти и всей руки. Упражненія эти давно извѣстны и ихъ можно найти во многихъ прописяхъ, изданныхъ гораздо раньше настоящаго пособія. Такъ, на этихъ упражненіяхъ основанъ весь курсъ скорописи Баранцевича (Москва, 1873 г.); затѣмъ подобныя же упражненія помѣщены у Гиллиса, Верре и другихъ. Мастера каллиграфіи не рѣдко употребляютъ эту систему при исправленіи худыхъ почерковъ. Въ разсматриваемомъ изданіи г. Гербача упражненія систематизированы съ извѣстною послѣдовательностію. Сначала даются упражненія собственно для приученія къ свободному движенію и вольному размаху пальцевъ, кисти и руки (стр. 1—5); потомъ

идутъ элементы строчныхъ буквъ (стр. 6—13); далѣе идетъ письмо строчныхъ буквъ въ алфавитномъ порядкѣ (стр. 14—18); образцы связнаго письма буквъ въ разнообразныхъ сочетаніяхъ и положеніяхъ (19—22 стр.); образцы связнаго письма словъ, причемъ и буквы и слова нарочито соединяются другъ съ другомъ разнообразными вольными росчерками. Упражненія предполагается исполнять подъ тактъ, постоянно ускоряемый отъ тихаго движенія до самаго бѣглаго.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и подобнаго рода упражненія могутъ содѣйствовать выработкѣ въ ученикахъ свободы, плавности и быстроты письма; но они составляютъ дополнительный курсъ, для котораго въ нашихъ училищахъ не найдется и времени и безъ котораго легко можно обойтись, такъ какъ при правильномъ обученіи чистописанію бѣглость письма или скоропись вырабатывается частымъ упражненіемъ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ предлагалъ-бы допустить означенное руководство къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія для учителей чистописанія.

---

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Пожертвованія.

Пожертвовано по духовному завѣщанію титуляр. совѣтника *Николая Алексѣевича Бѣловодскаго*, коимъ онъ между прочимъ проситъ 350 руб. положить въ государ. банкъ изъ  $\frac{0}{100}$  на вѣчное время. Съ суммы 200 р. предоставить получать  $\frac{0}{100}$  священно-церковно-служителямъ тул. Петропавловской ц. за поминъ его души.

### б) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію изъ лютеранскаго исповѣданія: 1) двѣ дочи учителя москов. Екатерининскаго института — *Маргарита Филиксовна Розетти*, свя-

щенникомъ ефремов. у. с. Скороднаго П. Денницынымъ и 2) рядовой армейскаго запаса—*Виккусъ Айнетдиновъ*, съ нареченіемъ ему имени Козьма, свящ. г. Тулы Боголюбской ц. В. Рождественскимъ.

Умерли: а) священники: 1) алексин. у. с. Азаровки—*Петръ Ильинскій*, 2) того же у. въ соединенномъ Архангельско—Омищеве—Колупановскомъ приходѣ *Алексій Успенскій*, 3) венев. у. с. Ивано Озера—(благочинный) *Иоаннъ Миловидовъ* и 4) крапив. у. с. Лапоткова *Александръ Любомудровъ*, и б) венев. у. с. Урусова діаконовъ *Димитрій Fortunатовъ*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, священническое мѣсто въ с. Ивано Озерѣ объявляется вакантнымъ.

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, согласно собственнымъ прошеніямъ, уволены заштатъ по подлежащему священники: 1) новосил. у. с. Новоуспенскаго *Петръ Кирилловъ* по старости лѣтъ и слабому здоровью и 2) черн. у. с. Тургенева *Владиміръ Говоровъ* по преклонности лѣтъ и слабому здоровью.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждень духовникомъ для духовенства 2-й половины 3-го новос. округа священникъ с. Воинова *Сергій Некрасовъ*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ новосил. у. с. Вышней Пшевы, Косорева тожь, *Андрей Цѣтковъ* утверждень законоучителемъ своей мѣстной сельской школы.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень 3-го веневскаго благочинническаго округа—благочиннымъ священникъ с. Подхожаго *Василій Воскресенскій*, а помощникомъ благочиннаго священникъ с. Баршева *Георгій Архангельскій*.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, избраные по 1-му алексин. благочинническому округу: 1) цензоромъ проповѣдей священникъ с. Медвѣдокъ *Алексій Дарскій* и 2) депутатомъ—священникъ с. Изволи *Василій Тихомировъ* утверждены въ ихъ должностяхъ.

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены церковными старостами: 1) при Владимірской, что

на Ржавцѣ, ц. г. Тулы тул. купецъ почет. гражданинъ *Петръ Михаил. Васильковъ*, 2) при Владимірской, что за Валомъ, ц. г. Тулы тул. 2 гил. купецъ *Александръ Гаврил. Тюнинъ*, 3) по с. Малинову новосил. у.—новосил. купецъ *Иванъ Матв. Автомоновъ* и 4) по с. Дарисамъ ефремов. у.—каз. кр. *Иванъ Фад. Лужниковъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣлены на праздныя штатныя священническія мѣста: 1) Флоровской г. Каширы ц. воспитанникъ семинаріи *Петръ Троицкій* и 2) въ с. Новоуспенскомъ новосил. у.—студентъ семинаріи *Михаилъ Кирилловъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, разрѣшено священнику бѣлев. у. с. Фурсова, состоящему на причетнич. вакансіи *Ивану Виноградову* священнослуженіе и опредѣленъ онъ впредь до усмотрѣнія исправляющимъ должность священника въ с. Полуэхтовѣ одоев. у. съ надлежащимъ подчиненіемъ священника Виноградова надзору мѣстн. благочиннаго

## Ш. О Б Ъ Я В Л Е Н І Я,

### а) Отъ правленія тульского дух. училища.

Правленіе тульского духовнаго училища объявляетъ, что при означенномъ училищѣ, за смертію надзирателя г. Архангельскаго, состоитъ вакантною должность надзирателя надъ учениками. Право на занятіе этой должности имѣютъ лица, окончившія курсъ духовной семинаріи съ званіемъ студента. Жалованья по должности надзирателя положено 180 р. с. въ годъ и 60 р. столовыхъ, при помещеніи въ училищѣ.

Смотритель училища В. Фаворскій.

### б) Отъ правленія ефремовскаго духов. училища.

Правленіе ефремовскаго духов. училища объявляетъ, что а) при ефремовскомъ духов. училищѣ состоятъ вакантными: 1) должность учителя приготовительнаго класса по всѣмъ предметамъ, кромѣ пѣнія, съ платою за 16 уроковъ недѣльныхъ 420 руб. въ годъ; 2) должность учителя чистописанія въ штатныхъ I и II классахъ съ платою за 4 недѣльныхъ урока 100 руб. въ годъ, и 3) должность надзирателя за учениками съ платою въ 180 р. въ годъ, при готовыхъ крартирѣ и столѣ; б) лица, желающія занять учительскія должности и имѣющія на то право, обязаны явиться въ училище для сдачи пробныхъ уроковъ не позже 26 августа, а лица, желающія занять надзирательскую должность, обязаны представить въ правленіе училища прошенія съ документами не позже 15 августа текущаго года.

Смотритель Василій Прозоровскій.

IV. СПИСОКЪ

участниковъ кассы духовенства тульской епархіи, представившихъ свои взносы за 2-ю половину 1879 г.

	Взносы.		За пере- сылку.		‰ за от- срочку взноса.	
	Руб.	Коп.	Р	Коп.	Руб	Коп.
3) Алексинскаго у. с. Афо- нашева свящ. І. Корсун- скій — — —	17	50	—	35	—	15
По 1-му Богородицкому окр.						
4) с. Высотскаго свящ. І. Ку- теповъ — — —	10	50	—	21	—	36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
5) — дьячекъ П. Димитріев- скій — — —	1	75	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
6) с. Грецова свящ. В. Спас- скій — — —	10	50	—	21	—	36 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
7) — диаконъ А. Введенскій	10	50	—	21	—	36 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
8) дьячекъ І. Богородицкій	1	75	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
9) с. Дѣдилова Пераскевiev- ской церк. свящ. М. Мер- цаловъ — — —	3	50	—	7	—	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
10) дьяч. І. Ивановъ — — —	3	50	—	7	—	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
11) пон. Г. Извольскій — — —	1	75	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
12) Спасопреобр.ц. свящ. П. Никольскій — — —	14	—	—	28	—	49
13) Свящ. А. Вельтищевъ — — —	3	50	—	7	—	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
14) дьяч. А. Красновъ — — —	3	50	—	7	—	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
15) дьяч. А. Парадизовъ — — —	1	75	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
17) Архангельск. ц. дьяч. А. Димитріевскій — — —	1	75	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
18) пон. А. Некрасовъ — — —	1	75	—	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	6 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
19) Тихоновской ц. свящ. Н. Волинцевъ — — —	3	50	—	7	—	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

20)	— діак. В. Алитов-скій (за годъ) — —	3 50	7	— 21
21)	— поном. А. Воронцовъ	1 75	3 1/2	— 6 1/4
22)	С. Куракина свящ. П. Борисоглѣбскій — — =	7 —	14	— 24 1/2
23)	— поном. А. Логачевъ — —	3 50	7	— 12 1/4
24)	С. Крюкова свящ. Н. Надеждинъ — —	14 —	28	— 49
25)	— дьяч. М. Щегловъ — —	3 50	7	— 12 1/4
26)	— поном. Г. Любомудровъ	3 50	7	— 12 1/4
27)	С. Арсеньева поном. О. Казанскій — — —	1 75	3 1/2	— 6 1/4
28)	С. Шаховскаго свящ. Д. Петровъ — — —	10 50	21	— 36 3/4
30)	С. Бѣлькова свящ. П. Успенскій — — —	1 75	3 1/4	— 6 1/4
31)	— дьяч. Г. Виноградовъ	3 50	7	— 12 1/4
32)	— поном. І. Пашковскій — —	1 75	3 1/2	— 6 1/4
33)	С. Иворовки свящ. І. Раевскій — — —	7 —	14	— 24 1/2
34)	— дьяч. Н. Надеждинъ — —	3 50	7	— 12 1/4
35)	— поном. А. Вознесенскій	1 75	3 1/2	— 6 1/4
36)	С. Хрущевки свящ. І. Нелюбовъ — — —	1 75	3 1/2	— 6 1/4
37)	— діаконъ А. Голунскій	1 75	3 1/2	— 6 1/4
38)	— дьяч. М. Колычевъ — —	1 75	3 1/2	— 6 1/4
39)	С. Супонева свящ. В. Архангельскій — — —	7 —	14	— 24 1/2
40)	Свящ. І. Орловъ (за два полугод.) — — —	7 —	14	— 35
41)	— діак. П. Моисеевъ — —	1 75	3 1/2	— 6 1/4
42)	— дьяч. Г. Струковъ — —	1 75	3 1/2	— 6 1/4
43)	— дьяч. П. Лебедевъ — —	1 75	3 1/2	— 6 1/4
44)	С. Карнигъ свящ. І. Ростиславскій — — —	1 75	3 1/2	— 6 1/4
45)	— свящ. К. Покровскій — —	3 50	7	— 12 1/4
46)	— дьяч. Н. Пречистенскій	1 75	3 1/2	— 6 1/4
49)	Г. Бѣлева Воскр. ц. свящ. М. Бурцевъ со счетомъ врем. съ 1877 года — —	70 —	1 40	12 25

50)	— дьяч. В. Глаголевъ	3 50	7	13
51)	— пон. А. Глаголевъ	3 50	7	13
53)	Г. Бѣлева Владимір. ц. діак А. Сахар. заплат. за 1 и 2-е полуг.	7	14	25
54)	Г. Бѣлева Троиц. ц. діак. І. Сытинъ	17 50	35	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
56)	— Покровск. ц. свящ. П. Добронравовъ	10 50	21	37
57)	— Владим. ц. свящ. Θ. Сахаровъ	7	14	24
65)	Бѣлевск. у. с. Пронина свящ. А. Безсоновъ	7	14	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
68)	Одоевск. у. с. Лужнаго свящ. А. Успенскій (за годъ)	35	70	2 45
69)	— діак. П. Магнѣвъ (за годъ)	14	28	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
70)	С. Павловскаго діак. Θ. Глаголевъ	7	14	25
80)	Чернск. у. с. Бредихина свящ. Н. Глаголевъ	7	14	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
84)	С. Пашутина діак. К. Ле- бедевъ (за годъ)	7	14	24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
85)	С. Богослова свящ. І. Раевскій (за годъ)	14	28	49
91)	Чернск. у. с. Богоявлен- скаго свящ. П. Знаменскій	7	14	
93)	С. Озерокъ св. І. Троицкій	7	14	
94)	— діак. Θ. Сахаровъ	3 50	7	
96)	Ефр. у. с. Срѣтенск. св. Н. Никольскій	10 50	21	
97)	С. Новомихайловск. свящ. Н. Никитниковъ	7	14	
98)	— дьяч. І. Глаголевъ	1 75	4	
104)	С. Кличина діак. Θ. Зла- товерховниковъ	3 50	7	
105)	С. Семенька свящ. Л. Солицевъ	17 50	35	87 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>



108) С. Новокрасиваго свящ.				
С. Нечаевъ — —	7	—	14	— 24 1/2
110) С. Круглаго свящ. М.				
Цвѣтковъ — —	7	—	14	
111) С. Ломскаго свящ. П. Геролевъ (за годъ) —	10	50	— 21	— 19 1/2
112) Г. Новосила Собор. ц. прот. Г. Поповъ —	17	50	35	— 62
113) — свящ. А. Шаховцевъ	17	50	— 35	— 62
114) — свящ. Е. Дагаевъ —	17	50	— 35	— 62
115) — Николаевской ц. свящ. П. Дарскій — — —	7	—	— 14	— 25
116) — свящ. П. Воскресенскій — — —	17	50	— 35	— 62
117) Соборн. ц. діак. А. Аболенскій — — —	7	—	— 14	— 25
119) — Николаевск. ц. діак. А. Сиротининъ — — —	1	75	— 4	— 7
120) — Соборн. ц. дьяч. І. Покровскій — — —	3	50	— 7	— 13
121) — Николаевск. ц. діак. А. Остриковъ — — —	3	50	— 7	— 13
122) Соборн. ц. номом. П. Говоровъ — — —	7	—	— 14	— 25
124) Николаевской ц. дьяч. І. Орловъ — — —	1	75	— 4	— 7
125) — дьяч. Н. Цвѣтковъ —	1	75	— 4	— 7
127) — пон. В. Торховскій —	8	75	— 18	— 26
128) — дьяч. І. Шереметьевъ	1	75	— 4	— 7
141) Ефрем. у. с. Авдулова свящ. Н. Ивановъ —	7	—	— 15	
142) Веневск. у. с. Нюховки свящ. М. Гастевъ —	7	—	— 14	
143) С. Шишлова свящ. І. Крутицкій — — —	7	—	— 14	
144) С. Бороздина свящ. А. Владимірскій — — —	7	—	— 14	
145) — свящ. А. Успенскій —	5	25	— 10	

146)	Веневск. у. с. Холтобина свящ. Д. Бимберекъвъ	5 25	—	9	
147)	С. Гремячева свящ. М. В. Архангельскій	3 50	—	7	
149)	С. Урусова свящ. І. Вве- денскій	3 50	—	7	
150)	С. Иванъ Озера свящ. І. Миловидовъ	3 50	—	7	
151)	С. Богородицкаго свящ. Н. Пятницкій	3 50	—	7	
152)	С. Холтобина діак. І. Райскій	3 50	—	7	
153)	С. Городенца свящ. І. Мячковъ	1 75	—	4	
154)	— свящ. И. Краснопѣв- цевъ	1 75	—	4	
155)	С. Казанскаго свящ. І. Вельтищевъ	1 75	—	4	
156)	С. Юдина свящ. М. Пав- ловскій съ недоимкою	3 50	—	7	— 8 1/2
157)	С. Гремячева свящ. П. Алферьевъ	1 75	—	4	
158)	— свящ. Θ. Фальковъ	1 75	—	4	
162)	С. Казанскаго діак. І. Рождественскій (за два полугодія)	3 50	—	3 1/2	— 5
163)	— дьяч. П. Новгородскій	1 75	—	3 1/2	
166)	С. Бороздина дьяч. А. Рудневъ (за годъ)	3 50	—	7	— 10
168)	С. Симакова дьяч. А. Са- харовъ	1 75	—	4	
169)	— пон. И. Источниковъ (за годъ)	3 50	—	7 1/2	
170)	С. Юдина дьяч. Т. Спе- ранскій (за два полугод.)	3 50	—	7	— 8 1/2
171)	— пон. В. Минорскій (за два полугод.)	3 50	—	7	— 8 1/2
172)	С. Подосинокъ дьяч. М. Струнинъ	1 75	—	4	

173) С. Истомина дьяч. Н. Соколовъ — — —	1 75	—	3 1/2	
175) С. Гремячева дьяч. I. Кудравцевъ — — —	1 75	—	4	
176) — пон. Д. Глаголевъ — — —	1 75	—	3 1/2	
177) С. Богородицкаго пон. I. Глаголевъ (за годъ) — — —	3 50	—	7	— 17 1/2
181) С. Подлубнаго дьяч. I. Соколовъ — — —	1 75	—	4	
182) — пон. А. Модестовъ — — —	1 75	—	4	
185) С. Нюховки дьяч. П. Лавровъ — — —	1 75	—	3 1/2	
186) — пон. А. Красновъ — — —	1 75	—	4	
189) Каширск. у. с. Козловки свящ. I. Карсунскій (за годъ) — — —	21	—	42	— 35
192) С. Воронцова свящ. А. Погожевъ — — —	7	—	14	— 25
193) С. Стомны свящ. I. Владимірскій — — —	7	—	14	— 11
194) С. Мордвеза свящ. И. Виноградовъ (за годъ) — — —	10 50	—	21	— 18
199) С. Таптыкова свящ. I. Покровскій — — —	7	—	14	—
200) — пон. У. Ильинскій — — —	1 75	—	4	— 6
203) С. Токарева дьяч. М. Ильинъ (за годъ) — — —	3 30	—	7	— 10
206) С. Боскачей свящ. Д. Добросклонскій (за трипо- лугодія) — — —	10 50	—	21	— 49
213) С. Люблина свящ. О. Вознесенскій (за годъ) — — —	14	—	28	— 25
214) — дьяч. П. Погожевъ (за годъ) — — —	3 50	—	14	— 10
221) С. Руднова пон. И. Ильинскій (за два года) — — —	7	—	14	— 28
224) Епиф. у. с. Вобрикъ св. I. Вадбольскій — — —	14	—	28	— 49

229)	С. Нагишей свящ. К. Сахаровъ (за годъ)	—	7	—	—	14	—	35
230)	С. Знаменскаго свящ. П. Сахаровъ (за годъ)	—	7	—	—	14	—	25
231)	С. Хитровщины свящ. С. Яворскій	—	7	—	—	14	—	25
232)	С. Козловой слободы свящ. С. Глаголевъ	—	7	—	—	14	—	25
233)	С. Троицкаго свящ. Θ. Богоявленскій	—	7	—	—	14	—	35
234)	—дьяч. В. Архангельскій	—	1 75	—	—	3 1/2	—	8 1/2
235)	С. Гранокъ свящ. А. Вознесенскій	—	—	—	10 50	—	22	— 37
236)	—дьяч. А. Знаменскій	—	3 50	—	—	8	—	13
237)	—дьяч. П. Гранскій	—	7	—	—	14	—	25
239)	С. Троицкаго поном. В. Архангельскій	—	1 75	—	—	3 1/2	—	8 1/2
240)	С. Вадбольскаго свящ. П. Покровскій (за годъ)	—	14	—	—	28	—	49
243)	С. Каменки пон. М. Ростиславскій	—	3 50	—	—	8	—	13
244)	—пон. А. Дружининъ	—	3 50	—	—	8	—	13
245)	С. Ивановка свящ. Н. Ильинскій	—	14	—	—	28	—	49
247)	Пон. Д. Бѣляевъ	—	1 75	—	—	4	—	7
248)	Г. Епифани Соборной ц. свящ. В. Боженовъ	—	3 50	—	—	7	—	25
249)	Преображенской ц. свящ. С. Алмазовъ	—	3 50	—	—	7	—	25
250)	Шевыревой слободы свящ. Е. Екатерининскій	—	3 50	—	—	7	—	25
256)	Новос. у. с. Косарева св. А. Цвѣтковъ	—	7	—	—	14	—	—
259)	С. Подтолстаго свящ. Θ. Ильинскій	—	7	—	—	14	—	24
265)	С. Суровъ дьяч. П. Молчановъ	—	3 50	—	—	7	—	12

(Продолженіе будетъ).

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюня

№ 12.

1880 года.

## СЕМЕНЪ ГРИГОРЬЕВИЧЪ УСПЕНСКІЙ.

(Некрологъ.)

Въ ночь на 15 сентября 1879 года скончался въ С.-Петербургѣ, въ госпитальномъ отдѣленіи при медико-хирургической академіи, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, смотритель бѣлевскаго духовнаго училища Семенъ Григорьевичъ Успенскій, на 63 г. отъ рожденія.

Покойный Семенъ Григорьевичъ былъ сынъ протоіерея бѣлевской Успенской церкви Григорія Иродіоновича Успенскаго, умершаго въ 1857 году. По окончаніи курса ученія въ московской духовной академіи въ 1840 г. со степенью кандидата, Семенъ Григорьевичъ опредѣленъ былъ (съ 1-го января 1841 г.) помощникомъ наставникамъ тульской семинаріи по классу чтенія св. писанія и для чтенія ученическихъ сочиненій, а потомъ въ скоромъ времени учителемъ словесности въ той же семинаріи, во 2 классѣ низшаго отдѣленія, и вмѣстѣ помощникомъ инспектора семинаріи. Въ 1842 году (24 мая) Семенъ Григорьевичъ опредѣленъ смотрителемъ бѣлевскаго духовнаго училища, въ каковой должности состоялъ по день кончины. Такимъ образомъ почти вся служба Семена Григорьевича протекла на мѣстѣ родины—въ Бѣлевѣ, въ томъ заведеніи, гдѣ онъ самъ получилъ первоначальное воспитаніе, и гдѣ протекли дни его юности.

Не блестяще было служебное поприще Семена Григорьевича, не широка и не разнообразна была его ученая дѣятельность, но за то была въ высшей степени благотворная, безкорыстная и самоотверженная; не выдѣлялся онъ изъ ряда подобныхъ ему общественныхъ дѣятелей ни особенными заслугами, ни важными преимуществами, ни

большими отличіями, но за то украшался такими рѣдкими качествами душевными, какія не всегда украшаютъ имѣющихъ даже большія отличія, и пріобрѣлъ такое глубокое уваженіе и почтеніе отъ всѣхъ, какое достается очень немногимъ.

Какова была слишкомъ 37 лѣтняя служебная дѣятельность Семена Григорьевича, какъ начальника заведенія, можно заключить изъ тѣхъ добрыхъ отзывовъ, кои слышались о немъ при жизни, и теперь по кончинѣ слышатся въ средѣ многочисленнаго сонма священно-церковно-служителей, кои были учениками его. Воспоминаніе о дняхъ дѣтства, проведенныхъ въ училищѣ, при смотрителѣ—второмъ отцѣ, доселѣ живо въ ихъ сердцахъ. Съ неподдѣльнымъ чувствомъ искренней любви, глубокаго уваженія и живѣйшей признательности къ Семену Григорьевичу, вспоминаютъ они доселѣ тѣ заботы, тѣ проявленія по истинѣ отеческой любви его къ нимъ, которыя постоянно и повсюду окружали ихъ въ училищѣ; въ сердцахъ ихъ доселѣ живо дѣтство, проведенное въ бѣлевскомъ училищѣ „подъ истинно-христіанскою опекою“, подѣ руководствомъ и надзоромъ „благоразумнѣйшаго и христіаннѣйшаго отца дѣтей“. И такіе лестные отзывы о почившемъ произносились и произносятся, по собственному признанію произносящихъ, не „ради краснаго словца,“ или, что всего хуже, по лести, но какъ справедливая дань почившему за его многолѣтнюю, многотрудную и полезную службу, за его по истинѣ отеческія заботы о питомцахъ. Дѣйствительно, Семень Григорьевичъ обладалъ рѣдкими, особенно въ наше время, душевными качествами, которыя онъ развилъ въ себѣ въ самые ранніе годы своей жизни, которыя украшали его во всю послѣдующую жизнь и сообщали особенный характеръ всей служебной его дѣятельности, и которыми, наконецъ, онъ пріобрѣлъ право на всеобщее уваженіе и любовь, коими онъ всегда и вездѣ пользовался. Для учениковъ онъ былъ наставникомъ кроткимъ, добросердечнымъ и снисходительнымъ; въ отношеніи къ сослуживцамъ былъ въ полномъ смыслѣ начальникъ добрый и миролюбивый, сострадательный къ ихъ несчастіямъ и нуждамъ, готовый всегда чѣмъ либо услужить имъ; снисходительно терпѣливый къ ихъ

немощамъ... Всегда отличаясь примѣрнымъ усердіемъ, неутомимою ревностію, замѣчательною аккуратностію и исполнительностію, качествами, не покидавшими его даже и во время предсмертной болѣзни, онъ всячески заботился о томъ, чтобы и подчиненные ему дѣятели усердно исполняли долгъ службы; но онъ располагалъ ихъ къ этому болѣе любовію и кротостію, чѣмъ взыскательностію и строгостію. Никто никогда не видалъ его гнѣвающимся на кого-нибудь и за что-нибудь, никто не слыхалъ отъ него упрека, тяжелаго для чувства нравственнаго.

За долговременную, полезную и усердную службу и благопопечительность объ училищѣ Семень Григ. былъ Всемиловѣйше пожалованъ въ 1868 г. орденомъ св. Анны 3 ст.; но самую высшую и безъ сомнѣнія лестною и лучшею наградою для него было и есть то внутреннее уваженіе, которое питали и питають къ нему всѣ безъ исключенія бывшіе его ученики..

Жизнь покойнаго Семена Григорьевича внѣ училища намъ представляется достаточнымъ обрисовать въ короткихъ словахъ: Семень Григ. былъ и отличный семьянинъ, и радушный домохозяинъ, и добрый собесѣдникъ, и наконецъ примѣрный христіанинъ—вѣрный и покорный сынъ церкви. Такой приговоръ о почившемъ, мы увѣрены, произнесетъ всякій, хотя немного знавшій покойнаго. Оставшись по смерти родителей главою семейства, онъ для младшихъ братьевъ и сестеръ былъ не братомъ, а отцемъ и благодѣтелемъ; въ спокойствіи, довольствѣ и радости семейныхъ полагалъ все свое счастье. Родственная любовь Семена Григорьевича не ограничивалась только присными, кругомъ близкихъ семейныхъ; она обнимала родныхъ, не вблизи только отъ него жившихъ, но и далеко за предѣлами губерніи. Съ нетерпѣніемъ всегда онъ ожидалъ и съ величайшимъ удовольствіемъ получалъ всякое доброе извѣстіе объ ихъ семейномъ положеніи и благосостояніи, и на оборотъ—съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія выслушивалъ извѣстія объ нихъ, не утѣшительныя въ какомъ нибудь отношеніи. Не только роднымъ, но и всѣмъ, обращавшимся къ нему, не отказывалъ ни въ добромъ совѣтѣ, ни въ своемъ содѣйствіи, ни даже, когда то было нужно, въ вещественномъ вспоможеніи.

ни. Въ обхожденіи со всѣми онъ былъ привѣтливъ и ласковъ, съ низшими чуждъ гордости и тщеславія, съ высшими далекъ низкой лести и ласкательства. Не любилъ онъ ни себя хвалить, ни о другихъ отзываться худо, даже о тѣхъ, кто явно оскорблялъ его и вполне заслуживалъ порицанія. Для него дурныхъ людей, а тѣмъ паче личныхъ враговъ, не было...

Какъ примѣрный христіанинъ, вѣрный и покорный сынъ церкви, покойный Семенъ Григ. отличался пламенною любовію къ Богу, крѣпкою вѣрою и надеждою. Свою любовь къ Богу онъ проявлялъ, помимо любви къ ближнимъ, въ неуклонномъ исполненіи христіанскихъ обязанностей и церковныхъ правилъ, въ своей любви къ богослуженію, въ благоговѣйной и усердной молитвѣ въ храмъ и дома, въ строгомъ воздержаніи, въ безупречной чистотѣ по духу и тѣлу, въ уклоненіи всѣхъ своихъ чувствъ отъ словесъ лукавствія—отъ всего дурнаго, нечистаго, порочнаго. Изъ устъ его никогда не исходило словъ гнилыхъ, пустыхъ, а тѣмъ болѣе оскорбительныхъ для кого-нибудь. Бесѣды его всегда вращались около предметовъ, или способныхъ возбудить доброе настроеніе, или полезныхъ въ какомъ-нибудь отношеніи. Любимымъ чтеніемъ его было св. писаніе: настольными книгами его были—Евангеліе и Псалтырь. Въ нихъ, безъ сомнѣнія, онъ почерпалъ и то крѣпкое терпѣніе и благодушіе, и ту смиренную преданность волѣ Божіей, которыя были присущи ему во всю жизнь, и которыя онъ не утратилъ и въ послѣдніе дни своей жизни. Въ жизни Сем. Григ. были тяжкіе удары и скорбныя лишенія; но подъ тяжкими ударами скорбей и лишеній духъ его б. несокрушимъ, взоръ его былъ свѣтелъ и ясенъ, спокойствіе невозмутимо. Стоявшіе въ эти минуты близко къ нему изумлялись невозмутимому спокойствію его духа; благоговѣли къ тѣмъ выраженіямъ покорности волѣ Божіей, которыя не разъ приходилось имъ слышать изъ устъ его...

Любовь Семена Григ. къ храму Божію была замѣчательная и достойная подражанія. Не только въ воскресные и праздничные дни онъ неопустительно, не смотря ни на какую погоду, бывалъ въ церкви, но и въ будни, особенно въ такъ называемые дни поліелейные, его можно



было видѣть въ церкви. Являясь въ храмъ почти по первому удару колокола, онъ всегда оставался въ немъ до окончанія службы, стоя во всю службу съ примѣрнымъ благоговѣнiемъ, сосредоточенно внимая чтенiю и пѣнiю, не позволяя себѣ садиться даже въ продолжительную службу первой и страстной седмицы, въ кои онъ ежегодно говѣлъ, ни переходить съ мѣста на мѣсто, а тѣмъ болѣе разговаривать съ кѣмъ-нибудь. Любя часто и благоговѣйно молиться въ храмѣ Божiемъ, Семень Григ. ревностно заботился и о благолѣпiи его. Любовь его къ благолѣпiю храма особенно сказалась въ послѣднiе годы его жизни—въ бытность его въ продолженiе 8 лѣтъ церковнымъ старостою Успенской, въ г. Бѣлевѣ, церкви. И въ такой сравнительно небольшой перiодъ времени имъ очень много сдѣлано для своего приходскаго храма, такъ что Успенская церковь, за нѣсколько лѣтъ прежде считавшаяся бѣдною между церквами города, теперь по внутреннему и наружному украшенiю можетъ соперничать съ церквами, издавна считавшимися богатыми. Вѣчнымъ памятникомъ ктиторства Семена Григорьевича осталась каменная и желѣзная ограда вокругъ церкви, за два года до смерти устроенная имъ на собственные средства, и теперь составляющая красу Успенской церкви.

Покойный Семень Григор. пользовался, можно сказать, крѣпкимъ здоровьемъ, по крайней мѣрѣ мы не помнимъ, чтобы онъ когда-нибудь болѣлъ серьезно, что зависѣло конечно и отъ благочестно проведенной юности почившаго, и отъ простоты образа его жизни, чуждаго той изнѣженности, прихотей и роскоши, которыя, какъ черви, незамѣтно подтачиваютъ и цвѣтущую здоровьемъ жизнь. Его жизнь, проведенная въ неослабной и въ очень легкой дѣятельности, и почти не знавшая болѣзней, не свидѣтельствуетъ ли о томъ богатствѣ его внутреннихъ силъ, которыя онъ получилъ отъ Господа, и которыя, какъ въ малѣ вѣрный рабъ, старался употребить въ славу Его и во благо ближнихъ? Болѣзнь, которая свела его въ могилу, Семень Григ. почувствовалъ еще въ декабрѣ прошлаго года и тогда же обратился за совѣтомъ и помощiю къ мѣстнымъ врачамъ; но болѣзнь не поддавалась лечебнымъ средствамъ и продолжала развиваться болѣе и

болѣе. Видя безуспѣшность лѣченія, близкіе къ Семену Григ. совѣтовали ему еще въ началѣ весны отправиться въ С.-Петербургъ и обратиться къ тамошнимъ врачамъ, но Семень Григ., всегда отличавшійся ревностію по службѣ, не согласился воспользоваться совѣтомъ ранѣ наступленія лѣтнихъ каникулъ, да и съ наступленіемъ онъ не тотчасъ тронулся въ путь, желая лично наблюдать за работою, которая по его почину шла въ то время въ Успенской церкви (внутренняя окраска стѣнъ и поновленіе иконостаса въ холодной церкви). Только уже 13 августа онъ отправился въ С.-Петербургъ, гдѣ, по совѣту врачей, и поступилъ въ госпитальное отдѣленіе при медико-хирургической академіи. Но немного пришлось пробыть ему тамъ; болѣзнь (ракъ желудка) взяла верхъ и—15 сентября роковая телеграмма, полученная родственниками, принесла печальное извѣстіе о его кончинѣ. Излишне говорить, какъ были поражены, въ какую печаль повергло это извѣстіе тѣхъ, кто лишился въ Семенѣ Григорьевичѣ нѣжнаго брата, друга, отца и благодѣтеля. Не менѣе скорбное чувство овладѣло и тѣми, кои были ближайшими его помощниками и сотрудниками по службѣ въ училищѣ, и кои въ лицѣ его потеряли добраго начальника, мудраго совѣтника, опытнаго руководителя. Всѣ знавшіе его съ неподдѣльнымъ чувствомъ сожалѣнія услышали о кончинѣ и не менѣе искренно пожелали успѣху упокоенія въ селеніяхъ праведныхъ.

Ровно чрезъ недѣлю, въ субботу 22 сентября, въ 9 ч. утра, тѣло покойнаго Семена Григорьевича прибыло въ Бѣлевъ. За чертою города—на другомъ берегу р. Оки, оно было встрѣчено многими священно-церковно-служителями г. Бѣлева, въ собраніи наставниковъ и учениковъ училища и при не маломъ собраніи народа.

По пути шествія процессія, массы народа увеличивались болѣе и болѣе; передъ каждою церковію на пути слѣдованія была совершаема литія причтомъ той церкви, и такимъ образомъ процессія достигла зданія духовнаго училища, на службѣ въ которомъ покойный такъ много потрудился. Здѣсь предъ училищемъ встрѣтило гробъ остатльное градское духовенство, имѣя во главѣ настоятеля бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря о. архимандр-

рита Антонина, который нѣсколько лѣтъ былъ сослуживцемъ Семена Григ. по училищу въ должности инспектора онаго, и отслужена паннихида, по окончаніи которой гробъ, въ предшествіи всего градскаго духовенства, несеиъ былъ наставниками училища до самой Успенской церкви, при которой покойный Семенъ Григор. родился, жилъ и въ которой въ послѣдніе годы состоялъ церковнымъ старостою. По прибытіи процессіи въ Успенскую церковь вторично была отслужена паннихида, и гробъ оставленъ въ церкви до слѣдующаго дня. До поздней ночи служились предъ гробомъ паннихиды, какъ по усердію многихъ даже и сельскихъ священно-церковно-служителей, такъ и по желанію многихъ почитателей покойнаго. На другой день 23 сентября, въ 10 ч. утра, была начата литургія, которую совершалъ настоятель монастыря о. архимандритъ Антонинъ, въ сослуженіи казначея того же монастыря о. Анатоля, бывшаго духовникомъ покойнаго, и настоятеля церкви священника С. А. Воздвиженскаго, зятя (по сестрѣ) покойнаго, при собраніи наставниковъ и учениковъ училища и при большемъ стеченіи народа. Въ концѣ литургіи священникомъ Воздвиженскимъ было произнесено глубоко-прочувствованное слово, вызвавшее слезы какъ у проповѣдника, такъ и у всѣхъ предстоящихъ. По окончаніи литургіи начата въ собраніи всего градскаго духовенства, а отчасти и сельскаго, торжественная послѣдняя паннихида (погребеніе совершено въ С.-Петербурѣ), предъ вачаломъ которой священникомъ Аванасіекирилловской церкви І. А. Делекторскимъ, родственникомъ покойнаго, было сказано слово. Во время паннихиды произнесены были еще двѣ рѣчи: одна по 6 пѣсни паннихиднаго канона—наставникомъ училища В. И. Преображенскимъ, и другая предъ возглашеніемъ вѣчной памяти наставникомъ того же училища Г. И. Моисеевымъ—ближайшимъ родственникомъ покойнаго. По окончаніи паннихиды гробъ былъ поднятъ родственниками покойнаго и отнесенъ къ мѣсту вѣчнаго покоя—приготовленному въ оградѣ той же Успенской церкви, самимъ покойнымъ, какъ было сказано, за два года до смерти устроенной.

Да сохранится на долго добрая память о почившемъ Семенѣ Григорьевичѣ! Да воздасть ему Господь по мѣрѣ добрыхъ дѣлъ его, и да причислитъ его къ лику тѣхъ избранныхъ, которыхъ тайнозритель Іоаннъ видѣлъ предстоящими предъ престоломъ славы Божіей...

Учитель Григорій Моисеевъ.

---

## СОВРЕМЕННОЕ РУССКОЕ СЕКТАНТСТВО.

Съ перваго взгляда можетъ показаться, что мы, судя по новѣйшимъ изслѣдованіямъ сектантства вообще и раскола въ особенности, достаточно знакомы съ тѣмъ и съ другимъ. Не таково мнѣніе специалистовъ по расколу. Въ петербургскихъ газетахъ сообщаютъ, что послѣднее засѣданіе этнографическаго отдѣленія географическаго общества было посвящено чтенію доклада г. Пругавина о необходимости изученія раскола. По смыслу доклада, расколъ въ высшей степени важное явленіе во внутренней жизни Россіи, охватившее собою около десяти милліоновъ ея населенія, до сихъ поръ остается чрезвычайно мало изслѣдованнымъ. Большинство трудовъ, посвященныхъ этому вопросу, носятъ на себѣ печать односторонности. Другіе, подобно исторіи раскола Шапова, уже значительно устарѣли; только въ послѣднее время стали появляться болѣе удовлетворительные труды. Мы мало знаемъ исторію раскола; источники, вызвавшіе его, также еще въ значительной мѣрѣ малоизвѣстны; одни изъ нашихъ историковъ считаютъ расколъ проявленіемъ прогресса, какъ напр. г. Костомаровъ, другіе—порожденіемъ грубаго невѣжества, искусственной болѣзью и т. п. Подобное различіе взглядовъ служить лучшимъ доказательствомъ недостаточности данныхъ, по которымъ можно бы сдѣлать болѣе точныя и вѣрныя заключенія. Собраніе такихъ данныхъ для современнаго раскола тѣмъ болѣе важно, что онъ и до сихъ поръ не только не утратилъ своего значенія, но, не смотря на прежнія преслѣдованія, не смотря на позднѣйшую борьбу съ нимъ посредствомъ пропаганды и мис-

сій, продолжаетъ существовать и развиваться. Кромѣ того въ послѣднія 20 — 30 лѣтъ возникло множество новыхъ сектъ, отчасти чисто русскихъ, отчасти заимствованныхъ съ запада; всѣ онѣ въ настоящее время приобретаютъ множество прозелитовъ; сектанты устраиваютъ особеннымъ образомъ свой матеріальный, экономическій, семейный бытъ; иногда устанавливаются совершенно новыя отношенія къ обществу, вслѣдствіе всего этого необходимость болѣе глубокаго знакомства съ ними дѣлается все болѣе и болѣе насущною потребностію. Первая попытка изученія раскола, относящаяся къ 1852 г. принадлежитъ правительству, а также и вторая 1858 г. Но желательно, чтобы и само общество приступало къ изученію этого важнаго вопроса, пользуясь содѣйствіемъ многочисленныхъ сотрудниковъ географическаго общества, разбросанныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи (Совр. Изв. № 122).

Нѣкоторые даютъ расколу еще большее значеніе и изученіе его считаютъ еще болѣе необходимымъ. По замѣчаніямъ „Вѣстника Европы“, „въ минувшее царствованіе всѣ смотрѣли на расколъ не какъ на что либо особенное въ государствѣ, не какъ на организацію, полную особыхъ свойствъ и весьма опредѣленнаго направленія, а просто какъ на административный беспорядокъ, который долженъ быть потому прекращенъ полицейскими мѣрами. Результаты такого отношенія къ расколу оказывались успѣшными только на бумагѣ, а не на дѣлѣ. Въ настоящее царствованіе расколъ, вздохнувъ свободнѣе, показалъ въ обновленной общественной жизни всѣ признаки живучаго организма и стойкаго самолюбія. Не говоря объ экономическомъ его значеніи, о его сплоченности и самосближеніи, онъ игралъ не послѣднюю роль посредничества между правительствомъ и народомъ при примѣненіи новыхъ законодательствъ и порядковъ на дѣлѣ. Будучи все таки передовымъ двигателемъ въ средѣ темной массы только что вышедшаго изъ крѣпостнаго гнета народа, онъ сослужилъ службу родинѣ тѣмъ, что оберегъ и успокоивалъ народъ, предотвращая массовыя движенія, вызываемыя ложными слухами разнаго рода проходимцевъ. Объ этомъ значеніи раскола весьма мало гдѣ упоминалось,

хотя бездна случаевъ, дошедшихъ до правительства и общества, указываютъ намъ, что тотъ здравый смыслъ, съ которымъ встрѣтилъ народъ освобожденіе, явился не безъ вліянія раскольнической массы, которая издавна была чутка ко всякаго рода законодательнымъ мѣрамъ и потому ранѣе прочихъ вполне ясно поняла великое значеніе акта 19 февраля 1861 г. Кромѣ того, стоя впереди сельской и городской жизни, наши раскольники по необходимости должны принять самое дѣятельное участіе и въ дальнѣйшихъ преобразованіяхъ. Они являлись въ земскія и городскія собранія судьями въ судѣ присяжныхъ и никогда не показывали себя людьми отсталыми (?), приверженцами безусловной старины и неподвижности; напротивъ, все говорило за то, что они обнаружили въ этомъ случаѣ гораздо большую подготовленность къ свободной гражданской жизни, чѣмъ темный людъ православія. Все это не ушло отъ вниманія правительства и оно еще въ концѣ 60 годовъ нашло необходимымъ приступить къ разработкѣ законовъ, устанавливающихъ гражданское существованіе раскола и при томъ съ тѣмъ, чтобы это явленіе, будучи чисто духовнаго-нравственнаго характера имѣло строго очерченное положеніе въ строѣ государственной жизни“. Собранныя свѣдѣнія о расколѣ указали правительству, что старообрядцы во всѣхъ отношеніяхъ стоятъ впереди православныхъ и, между прочимъ, въ отношеніи грамотности. „Не говоря о образцовыхъ школахъ выгорѣцкаго общежительства, вообще, гдѣ селился расколъ, устраивались училища, въ которыхъ обучали грамотѣ посвятившія себя этому дѣлу дѣвушки, т. е. „мастерицы.“ Ревностное исполненіе съ ихъ стороны своего долга и приношеній на дѣло образованія со стороны богатыхъ купцовъ раскольниковъ поставили дѣло такъ, что почти каждый раскольникъ былъ грамотенъ, тогда какъ православные оставались въ полномъ невѣжествѣ. Усмотрѣвъ это Св. Синодъ озабочивается устройствомъ приходскихъ школъ, гдѣ духовенству поручалось обучать дѣтей даромъ. Въ одномъ изъ указовъ 1856 г. онъ говоритъ, что не малый вредъ православной церкви приносится чрезъ ощутительный недостатокъ крестьянскихъ училищъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ сравнительно съ таковыми же по

вѣдомству государствъ имуществъ и чрезъ холодность и равнодушіе самихъ владѣльцевъ къ заведенію ихъ при всей готовности сельскаго духовенства принять на себя безмездно обязанности наставниковъ въ сихъ училищахъ“.

Приведенныя нами замѣчанія „Вѣстника Европы“ служатъ нагляднымъ доказательствомъ односторонности во взглядѣ на расколъ. Нашимъ сектантамъ раскольникамъ здѣсь дается такое значеніе, какого они никогда не имѣли и имѣть не могутъ. Ни чѣмъ нельзя доказать, чтобы раскольническая масса, возстающая противъ всякаго „новшества“, протестующая самымъ бытіемъ своимъ не противъ только существующаго положенія церкви, но и тѣсно соединеннаго съ нею государства, будто бы болѣе чутка ко всякаго рода законодательнымъ мѣрамъ и къ мѣрѣ 19 февр. 1861 г., чѣмъ масса людей православныхъ. Актъ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости призывалъ къ освѣщенію крестнымъ знаменіемъ не раскольниковъ, но православный народъ христіанскій, взывалъ къ здравому смыслу не раскольнической массы, а вообще нашего православнаго простолюдина и раскольника настолько, на сколько онъ не отдѣлялся отъ смысла того же православнаго простолюдина. Мы не имѣемъ данныхъ и на то, чтобы раскольническая масса, заслоняя собою православныхъ, стояла впереди сельской и городской жизни, напротивъ она рѣдко изъ среды своей выдѣляла кого либо въ качествѣ низшихъ управителей сельскаго населенія, но чтобы раскольники являлись судьями въ судѣ присяжныхъ, это было большою рѣдкостію, а чтобы имъ не показывать себя людьми отсталыми, приверженцами безусловной старины, это значило бы имъ отказаться отъ самихъ себя. Что они издавна стремились къ заведенію у себя школъ грамотности, это вѣрно; но не здѣсь основаніе того, почему правительство обратило вниманіе на разширеніе правъ раскольниковъ; основаніемъ къ тому послужила гражданская вѣротерпимость, но не мнимая подготовленность раскольниковъ къ реформамъ настоящаго царствованія; грамотность ихъ сама по себѣ, вращаясь въ кругѣ раскольническихъ убѣжденій, еще не дѣлала ихъ болѣе другихъ подготовленными къ реформѣ. Здравый смыслъ всего русскаго народа, особенно простолюди-

на, не былъ исключительнымъ достояніемъ раскольника, напротивъ въ раскольникѣ онъ болѣе помрачился вѣковыми предразсудками и религіозными заблужденіями, чѣмъ одною крѣпостною зависимостію. И на этотъ-то здравый смыслъ русскаго православнаго простолюдина наиболѣе всего опиралась реформа 19 февраля 1861 г.

Взглядъ „Вѣстника Европы“ на расколъ не менѣе односторонень, какъ и тотъ, будто бы возникшій въ правительственныхъ сферахъ вопросъ о разширеніи правъ раскольниковъ касается только признающихъ священство. Послѣдній взглядъ на расколъ опровергается въ газетѣ „Недѣля.“ Здѣсь говорится, что „признающихъ священство раскольниковъ считается у насъ только около 3 мил. изъ 13—14 мил., слѣд. рѣчь идетъ меньше, чѣмъ о четвертой части всѣхъ раскольниковъ, если мы даже примемъ, что будетъ допущенъ свободный переходъ изъ тайнаго раскольниковъ въ явное. Мы мало вѣримъ въ возможность постановки вопроса о раскольникахъ на такую узкую почву. Дать право религіозной свободы только тѣмъ изъ раскольниковъ, признающимъ священство, которые записаны въ официальные списки, значить никого не удовлетворить, за исключеніемъ нѣсколькихъ сотенъ тысячъ. Если же права получатъ всѣ, признающіе священство, то этимъ дастся возможность всѣмъ 13—14 милліонамъ уклониться все таки въ расколъ, но только путемъ уловокъ. Всѣ они могутъ заявить себя признающими священство для того, чтобы добиться безнаказанной записи въ расколъ и также лицемѣрно будутъ въ числѣ признающихъ священство, какъ прежде были лицемѣрно православными. Ожидать подобнаго явленія мы имѣемъ право потому, что между раскольниками всѣхъ сектъ, благодаря двухъ—вѣковому товариществу въ борьбѣ съ православіемъ, выработалась несомнѣнная солидарность другъ съ другомъ, и раскольникъ всегда предпочтетъ старообрядческую церковь православной. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія православія, нѣтъ никакого основанія отдавать предпочтеніе раскольникамъ, признающимъ священство. Думаемъ, что нѣтъ основанія для этого предпочтенія и съ государственной точки зрѣнія. Истинное религіозное чувство поддерживается только полной свободой вѣроисповѣданія. На-



родъ никогда и нигдѣ не можетъ обойтись безъ религіозныхъ системъ. Онѣ удовлетворяютъ его умственнымъ и нравственнымъ потребностямъ. Закрывать человѣку возможность удовлетворить этой потребности вредно не только потому, что это разрушаетъ религіозное чувство, но и потому, что губить народное мышленіе, удерживая его отъ обработки разныхъ нравственныхъ и другихъ вопросовъ.“

Отъ столь общихъ возрѣвій на расколъ, вытекающихъ изъ толковъ о полноправіи раскола на началахъ гражданской вѣротѣрпимости, перейдемъ къ частностямъ о новыхъ сектахъ и сектантахъ, появляющихся въ Россіи во имя свободы вѣры и отчасти возникающихъ изъ нескончаемыхъ въ настоящее время междуусобицъ въ средѣ приверженцевъ „древлеправославія“, или тѣхъ, которыя давно возникли въ ней и теперь борятся за свое существованіе съ другими сектами:

Мы уже сообщали, на основаніи свѣдѣній газеты „Новости“, что недавно окончательно состоялось запрещеніе публичной проповѣди г. Пашкову и что вслѣдъ за тѣмъ онъ выѣхалъ за границу. Теперь въ разъясненіе этого слуха петербургскія газеты прибавляютъ, что еще въ 1878 г. послѣдовало, со стороны высшаго правительства, официальное запрещеніе г. Пашкову устраивать публичные собранія и на нихъ предлагать религіозныя поученія. При этомъ на мѣстное духовное начальство возложена была обязанность назначить особаго священника для производства „увѣщанія надъ г. Пашковымъ, какъ лицомъ, впавшимъ въ религіозное заблужденіе.“ Нынѣ, какъ слышно, духовное начальство, основываясь на томъ, что Пашкову запрещена публичная проповѣдническая дѣятельность, которую онъ, однако, доселѣ продолжаетъ, вновь, возбудило вопросъ о принятіи мѣръ къ воспрещенію Пашкову этой дѣятельности. При этомъ духовное начальство ссылается на то церковное постановленіе, коимъ мірянину безусловно запрещается публично проповѣдывать слово Божіе, такъ какъ эта обязанность исключительно принадлежитъ лишь церковнымъ чинамъ—епископамъ и священникамъ.

Пашковъ впрочемъ не единственный—не призванный проповѣдникъ слова Божія. Изъ Евпаторіи, таврич. губ.

„Одесскій Вѣстникъ“ сообщаетъ напр., что поселившійся недавно въ тамошнемъ уѣздѣ рядовой Димитрій Зайцевъ сталъ проповѣдывать среди народа даже не слово Божіе, а невѣріе. Такъ, между прочимъ, онъ внушалъ, что „иконы не есть святость, а просто доски, на которыхъ написаны разныя изображенія и что поклоняться имъ не слѣдуетъ, а равно почитать ихъ.“ По счастью, ученіе свое Зайцевъ распространять не успѣлъ, такъ какъ на него вскорѣ обратила вниманіе полиція.

Болѣе серіозное и стоящее вниманіе свѣдѣніе о сектѣ и сектантахъ мы находимъ въ газетѣ „Новости“, гдѣ говорится о появленіи въ Петербургѣ, такъ называемой „апостольской общины.“ Община эта въ средѣ здѣшней аристократіи пользуется большимъ успѣхомъ. Начало свое получила она еще въ 1837 г. въ мѣстечкѣ Вольбурнѣ, въ Англіи. Тамъ, по рассказамъ, на 12 молившихся мужей снизошелъ св. духъ, и они отправились по всему міру проповѣдывать покаяніе и пришествіе Христа. Различными вычисленіями и евангельскими предсказаніями они доказывали, что скоро на землю долженъ явиться Христосъ, и что, въ виду этого, мы должны приготовить къ принятію его. Чтобы достигнуть этой цѣли, т. е. приготовить увѣровавшихъ, апостолы (такъ они сами называли себя) раздѣлили весь міръ на 12 участковъ по числу апостоловъ. За тѣмъ каждый апостоль избралъ себѣ помощника (коадьютора). Вездѣ, гдѣ находились вѣрующіе, образовался приходъ, во главѣ котораго становился ангель (откров. гл. 3, 1 ст.) вкупѣ съ 4-мя священниками, изъ которыхъ одинъ пастырь, заботящійся объ исцѣленіи души, одинъ евангелистъ, заботящійся объ увеличеніи числа вѣрующихъ, одинъ старѣйшій, охраняющій весь приходъ и одинъ пророкъ, который по наитію св. духа можетъ предсказывать будущее. Каждый вновь увѣровавшій получаетъ рукоположеніе апостола и запечатлѣніе. Каждое воскресенье всѣ прихожане причащаются. Спустя около 10 лѣтъ ученіе это распространилось повсемѣстно; въ Лондонѣ образовалось 7 приходоу по 1000 человекъ въ каждомъ; въ Берлинѣ пророки стали даже издавать свои ежемѣсячные журналы. Изъ Кенигсберга ученіе это перешло въ Ригу, Либаву, а оттуда въ 1870 г.

въ здѣшнюю столицу. Здѣсь въ настоящее время „апостольская община“ занимаетъ помѣщеніе по Сергіевской улицѣ д. № 10 и совершаетъ ежедневныя богослуженія.“ Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 172) пишутъ, что „въ петербургскихъ великосвѣтскихъ кругахъ много шуму надѣлало поступленіе родной сестры князя Д. въ члены этой протестантской секты, именуемой „апостольскою“, главою которой считается инженеръ генераль маіоръ Фонъ Ердбергъ“. По словамъ „Новостей“, въ минувшую зиму проповѣдникомъ этой секты состоялъ нѣкто Дитманъ. Княжна Д. сама развозила пригласительные билеты. На проповѣдяхъ присутствовало высшее аристократическое общество: князья, графы, камергеры, флигель адъютанты переполняли залъ, въ которомъ читались проповѣди. Особенность ученія этой секты сводится къ тому, что, судя по всѣмъ признакамъ, въ настоящее время уже близки пришествіе Христа и конецъ міра; поэтому цѣль общины заключается въ томъ, чтобы приготовиться къ принятію Христа. Богослуженіе установлено въ строгомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, которое существовало во времена апостольскія.“

Какое бы ни было ученіе мнимо апостольской общины, но самое существованіе ея съ ея проповѣдью въ Россіи доказываетъ существованіе у насъ *de facto* и свободы вѣры и свободы проповѣди; свобода вѣры обнаруживается если не въ признанномъ, то фактическомъ правѣ переходить изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, изъ православнаго въ протестантское, или какое либо другое. Право это не фиктивное, если оно не связано запрещеніемъ пропаганды, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи къ апостольской общинѣ. Оно даже не фиктивно въ отношеніи къ расколу, такъ какъ совращеніе изъ православія въ расколь не гласное, подпольное, наиболѣе всего фактическое и повсюду распространенное не можетъ быть стѣснено никакимъ запрещеніемъ пропаганды. Законному преслѣдованію за пропаганду раскола подлежатъ только немногіе сектанты, но не опытности, не умѣвшіе скрыть слѣдовъ своей пропаганды. Такіе сектанты, конечно, отвѣчаютъ предъ судомъ, но такіе фигурируютъ на судѣ несравненно рѣже, чѣмъ случается имъ совращать православныхъ въ расколь.

Какъ на рѣдкость подобнаго рода, мы смотримъ на извѣстія изъ Пешехонья, ярослав. губер., помѣщенные въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 79). гдѣ говорится, что въ засѣдашемъ здѣсь временномъ уголовномъ отдѣленіи ярославскаго окружнаго суда разсматривалось недавно, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, интересное дѣло крестьянъ Василя Медвѣженкова, Ераста и Трофима Кончаевыхъ, обвинявшихся по 196 и 206 ст. улож. Василій Медвѣженковъ, крестьянинъ здѣшняго уѣзда, 73 лѣтъ, обвинялся въ томъ, что, принадлежа къ раскольникамъ безпоповцамъ — филипповскаго согласія (перекрещенцы тожь), публично распространялъ ученіе своего толка между православными жителями окрестныхъ селеній, послѣдствіемъ чего былъ добровольный переходъ православныхъ въ расколъ. Крестьянинъ того же уѣзда Ерастъ Кончаевъ 77 лѣтъ привлеченъ къ дѣлу по обвиненію въ томъ, что, принадлежа къ тому же филипповскому согласію, также публично распространялъ безпоповщинскія ученія среди мѣстныхъ крестьянъ, вслѣдствіе чего добровольно перешли изъ православія въ расколъ двѣ крестьянки деревни Крапивинной Анна Емельянова и Агрипина Аѳанасьева. Крестьянинъ Трофимъ Кончаевъ 37 лѣтъ, принадлежащій также къ послѣдователямъ филипповскаго согласія, обвинялся въ обращеніи своей избы въ публичную молельню, гдѣ собирались на молитву послѣдователи означеннаго толка. Подсудимые въ вводимыхъ на нихъ обвиненіяхъ виновными себя признали. Судъ, соображаясь съ отвѣтами присяжныхъ, постановилъ слѣдующій приговоръ: крестьянъ Василя Медвѣженкова и Ераста Кончаева, за распространеніе раскола, на основ. 1 стд. 196 ст. улож. о наказ., лишить всѣхъ правъ состоянія и сослать на поселеніе въ Закавказскій край. Крестьянинъ Трофимъ Кончаевъ, за устройство молельни въ своей избѣ приговоренъ къ тюремному заключенію на одинъ годъ, при чемъ рѣшено устроенную имъ молельню подвергнуть сломкѣ, судебныя издержки обратить на обвиняемыхъ за круговую отвѣтственностію.“ Такъ кончились дѣйствія сектантовъ Василя Медвѣженкова и Ераста Кончаева, считавшихся въ здѣшнемъ краѣ у раскольниковъ первыми начетчиками и пользовавшимся большою извѣстностію! Настоящій

приговоръ окружнаго суда возбудилъ много толковъ въ средѣ мѣстныхъ старообрядцевъ, никакъ не ожидавшихъ такого исхода дѣла, въ которомъ пострадали одни сектанты, но едвали кто задумался надъ участію соvrашенныхъ ими и, вѣроятно, навсегда погибшихъ для церкви. Одно развѣвутьшительно, при взглядѣ на подобные случаи соvrашенія изъ православія въ расколъ, что отпадаютъ въ расколъ люди неустойчивые и слабѣе въ православіи, зато другіе вмѣсто нихъ, нетвердые въ расколѣ, обращаются въ православіе такъ же добровольно, какъ и тѣ въ расколъ, даже сами убѣждаются въ несостоятельности раскола.

(Продолженіе въ слѣд. №).

### СЕЛО МИХАЙЛОВСКОЕ (\*).

*Значеніе завода для с. Михайловскаго и окрестныхъ селеній.*

Заводъ для с. Михайловскаго и ближайшихъ къ нему селеній имѣетъ прежде всего образовательное значеніе. Въ этомъ отношеніи нравственное вліяніе и примѣръ лицъ, стоящихъ во главѣ управленія заводомъ, имѣетъ громадное значеніе какъ для ближайшихъ ихъ сотрудниковъ, такъ и вообще для крестьянъ с. Михайловскаго. Жизнь заводской аристократіи хотя и не чуждается роскоши, но тѣмъ не менѣе отличается умѣренностію. Правила христіанства и православія не забыты въ этой жизни. Замѣчательнѣе всего то, что какъ ни разнообразно населеніе завода по своему вѣроисповѣданію, перѣдко забываешь, что здѣсь есть довольно лицъ не православнаго исповѣданія. Всѣ они посѣщаютъ храмъ приходскій, присутствуютъ при службахъ по разнымъ обстоятельствамъ заводской и частной жизни; уважаютъ мѣстные праздники, и не было случаевъ, чтобы кто либо изъ нихъ сказалъ мужику слово обидное для его вѣры и обычаявъ предковъ.

(\*) Окончаніе — См. Т. Е. В. 1879 г. № 8.

Что касается до рабочихъ въ заводѣ, то они находятся вполне подъ влияніемъ добраго примѣра заводской аристократіи. Управление завода старается развить, поддержать и укоренить въ народѣ религіозныя чувства соблюденіемъ и исполненіемъ всѣхъ обрядовъ православія, при всѣхъ обстоятельствахъ заводской жизни; наприм. принимается заводъ за дѣло или кончилъ его, всѣ молятся Богу; за-суха, и въ заводѣ богомолье; умеръ послѣдній рабочій, и его хоронятъ, какъ лучшаго по жизни и состоянію; это и т. п. очень пріятно и впечатлительно для простаго русскаго сердца.

Подъ влияніемъ добраго примѣра и религіозныхъ впечатлѣній заводское населеніе далеко не холодно относится къ Царю и отечеству. Выяснилось это особенно въ прошедшую войну. Получалось извѣстіе объ успѣхахъ нашихъ войскъ; заводъ особо благодарилъ Бога и молился да дастъ Онъ новую радость царскому сердцу, да поможетъ нашему воинству и да сохранитъ Царя и отечество на многія лѣта. Во дни тезоименитства и возшествія на престолъ Государя, послѣ обычнаго, особаго въ заводѣ молебствія, поднималась чарка за здоровье безцѣннаго нашего Монарха и „ура“ гремѣло далеко по селу. Замѣтно было, что слезы катились по зачернѣлымъ лицамъ труженниковъ, тѣхъ же самыхъ, которые изъ всѣхъ силъ кричали „ура.“

На сколько преданы своему дѣлу начальствующие; на сколько правилень ихъ образъ жизни домашней и служебной, на столько же требуется внимательности къ дѣлу и къ самимъ себѣ и отъ рабочихъ. Лѣнь, пьянство и другія дикія проявленія и склонности рабочаго люда строго преслѣдуются пониженіемъ въ жалованьи, перемѣщеніемъ на худшія мѣста, штрафомъ и наконецъ изгнаніемъ, съ лишеніемъ права когда либо поступить въ число рабочихъ, съ чѣмъ кончаются и надежды на возможность лучшаго заработка, который, кромѣ завода, въ нашей мѣстности найти трудно. Это, впрочемъ, послѣдняя степень строгости. Ей предшествуютъ строго внимательный пріемъ рабочихъ, постоянный и замѣчательно разумный надзоръ за ними, не лишенный оригинальности; напр. простой рабочій, умный отъ природы, лѣнивъ, грубъ, непослушенъ;

что прикажете съ ними дѣлать? его не наказываютъ, а повышаютъ, дѣлаютъ въ извѣстномъ отдѣленіи старшимъ, и вы чрезъ нѣсколько времени видите его перемѣнившимся къ лучшему во всемъ для него и завода. Замѣчательно еще, что со времени учрежденія мировыхъ судей едва ли разбирались три дѣла между лицами служащими въ заводѣ. Здѣсь свой судъ и расправа, признаваемые и уважаемые всѣми. При началѣ производства сами рабочіе выбираютъ въ свои судьи изъ своей среды почетныхъ стариковъ; контора утверждаетъ ихъ выборъ и выдаетъ книгу для записи судебныхъ процессовъ. Всѣ жалобы и претензіи рабочихъ обыкновенно приносятся директору; разобрать ему нѣкоторыя дѣла трудно и сдѣлать вполнѣ правильное рѣшеніе невозможно, ему не хватаетъ времени и силъ судить и рядить каждаго; поэтому онъ отсылаетъ подобныя дѣла къ третейскому суду. Въ удобное время собираются судьи, выслушиваютъ жалобу, производятъ допросъ и дознаніе, когда это нужно, и постановляютъ рѣшеніе, которое сей часъ же вносится въ книгу въ приличной формѣ. Контора принимаетъ постановленіе ихъ и исполняетъ: штрафуетъ, уменьшаетъ жалованіе, сводитъ съ одного мѣста и ставитъ на другое и т. п. Благодаря этому самосуду заводъ имѣетъ рабочихъ всегда на своихъ мѣстахъ, рабочіе не прогуливаютъ нужнаго для работы времени и не издерживаются, а мировой судья избавленъ отъ безконечныхъ разбирательствъ, иногда совершенно пустяковыхъ.

При заводѣ есть обширная мастерская; съ машинами и аппаратами самаго завода, она имѣетъ значеніе технической школы, какъ для взрослыхъ, такъ особенно для малолѣтнихъ. Въ поощреніе мастеровыхъ, заводъ выбираетъ болѣе способныхъ изъ ихъ дѣтей и ставитъ на работы, требующія внимательности, смѣтливости и мало физическаго труда; поощряя ихъ къ усердію разными способами незамѣтно подготавливаетъ ихъ для себя на столько же, на сколько и для нихъ самихъ. Заводъ не жалѣетъ средствъ, чтобы наиболѣе способные могли приобрѣсти хорошія техническія знанія и стать для завода людьми полезными и дѣльными. Нужно замѣтить, что въ заводѣ выписывается до 20 журналовъ и газетъ и нѣсколько книгъ

преимущественно изъ области техники; представьте, что все это прочитывается, передается, разносится, и вы видите, что заводъ есть проводникъ въ народъ знаній и всякихъ новостей, безъ чего наше село, было-бы на столько же глухо, какъ и всѣ лежащія около него.

При заводѣ есть докторъ, фельдшеръ, аптека, больница. Не смотря на прямое назначеніе свое служить заводу съ его служащими и рабочими, они благодѣтельны для всего с. Михайловскаго и его окрестностей. Прежде народъ недовѣрчиво сморгѣлъ на больницу; но теперь безграничное вниманіе къ больному, кто-бы онъ ни былъ по занимаемому мѣсту и возрасту, чистота, тишина и довольство въ содержаніи и лѣкарствахъ, влекутъ его къ ней. Больной изъ рабочихъ завода не боится больницы потому, что тамъ дѣйствительно заботятся вылѣчить, что у него не вычтутъ изъ жалованья за время болѣзни, что если и умретъ тамъ, то будетъ похороненъ весьма прилично, на что дѣйствительно контора не жалѣетъ вниманія и денегъ, больные изъ окрестныхъ селъ, малолѣтніе, страдающіе отъ простуды и легкихъ увѣчій, осаждаютъ больницу каждодневно десятками, и ни одинъ не уходитъ безъ совѣта доктора или нужнаго лѣкарства, и все это даромъ.

Но самое громадное значеніе имѣетъ заводъ матеріальное. На основаніи добытыхъ нами на этотъ предметъ вѣрныхъ свѣдѣній, мы можемъ сказать, что заводъ расходуетъ на жителей с. Михайловскаго и окрестныхъ селеній въ годъ не меньше трехъ сотъ тысячъ. Если такъ, то почему же народъ не цвѣтетъ, особенно Михайловскій, когда онъ пользуется большею половиною всего этого капитала? Отвѣчаютъ(\*), что это происходитъ а) благодаря воскреснымъ базарнымъ днямъ; б) большой семейной разрозненности; в) неустойчивости хозяйствъ отъ безнравственности опеки, т. е. старшихъ въ домѣ; г) болѣе раз-

---

(\*) Нѣкоторые указываютъ на то, что свекловичное хозяйство вредитъ полювому, но принимая во вниманіе, что свекловица садится крестьянами только на усадьбахъ, что усадьбы эти расположены на полугорахъ, что уходъ и уборка свекловицы не совпадаетъ со временемъ уборки хлѣба, а главное что десятина свекловицы даетъ, безъ скидки расходовъ, на 100 р., мы находимъ это хозяйство безвреднымъ для полевого.



витому вкусу въ пищу и одеждѣ; и д) наконецъ эксплуатіи жителей торговцами, обирающими крестьянъ, въ большинствѣ опекуновъ семействъ, разными способами. Оставивъ нѣкоторые изъ перечисленныхъ пунктовъ въ силѣ и отнявъ отъ народа заводъ, мы въ результатѣ увидимъ одно горькое нищенство. На этотъ предметъ знаемъ нѣсколько внушительныхъ фактовъ; сущность ихъ состоитъ въ слѣдующемъ. Въ селлахъ, гдѣ уничтожились сахарные заводы, крестьяне остались все равно какъ безъ рукъ. „Если бы кто отерылъ опять заводъ, то мы, говорятъ они, обязались бы на три года распахивать громадное количество господской земли, садить на ней свекловицу, обихоживать и готовую доставлять заводу безвозмездно.“ Къ этому обязательству прибавляются въ разныхъ мѣстахъ многія другія, касающіяся поставки въ заводъ разныхъ матеріаловъ.

На заводѣ есть своя пожарная команда. Заводъ имѣетъ 4 большихъ пожарныхъ насоса, до 20 ручныхъ съ бочками и всѣ прочіе инструменты, необходимые при пожарѣ. До 1878 г. онъ содержалъ до 25 рабочихъ лошадей и тогда, поощряя своихъ служащихъ наградами къ быстрой явкѣ на пожаръ, былъ единственнымъ, скорымъ и дѣятельнымъ помощникомъ въ несчастіи; теперь же, когда пожарныя лошади уничтожены, дѣло измѣнилось, и бывшіе въ прошлое лѣтомъ 1878 г. пожары показали, что помощь завода далеко не прежняя. Правила, которыми обусловлена пожарная команда при ея требованіи, слѣдующія: ударяетъ набать или сторожевой звоночекъ; кто подастъ изъ села скорѣе всѣхъ лошадей, тѣ получаютъ на лошадь по 50 коп. отъ завода и по 2 руб. отъ общества. Положимъ это прекрасно; но въ лѣтнее рабочее время скоро ли крестьяне явятся съ лошадьми, а огонь не ждетъ и усиливается. За то рабочіе завода въ составѣ 200 человекъ, всегда являются скорѣе всѣхъ и бываютъ спасителями имущества охватываемаго пламенемъ; вотъ это—помощь и сила, дающая значеніе и самымъ пожарнымъ инструментамъ. Но по положенію нашего села и нельзя ничего особеннаго требовать отъ пожарной команды. Вся сила въ водѣ. Но что прикажете дѣлать, когда съ бочкой нужно вытянуть по крутой горѣ около полуверсты?

Понятно, что огонь и дѣйствуетъ какъ ему хочется. Помощь ограничивается лишь тѣмъ, что не все гибнетъ имущество и не всѣ постройки охваченныя пламенемъ превращаются въ пепель. Но опыты научили, что въ послѣднемъ случаѣ помощь и вредна, такъ какъ обгорѣлыя колчужки оцѣниваются и стоимость ихъ вычитается изъ страховой преміи; поэтому при пожарѣ слышны такіе крики: „не тронь, брось, уйди, пусть догараеть.“ Заведены у насъ ночные караулы, но пользы мало. Чего ждать отъ крестьянина—сторожа лѣтомъ, когда онъ съ утренней зари до глубокой ночи пробудеть въ полѣ и потомъ станетъ на караулъ? Онъ пройдетъ по селу, постучитъ, а потомъ привалится на часокъ, ну и все хоть пропадай.

Заводъ обороняетъ насъ отъ грома и молніи. На главной трубѣ его, имѣющей вышину въ 23 саж. устроенъ громоотводъ, и благодаря ему мы не испытали, а старожилы не помнятъ ни одного случая, чтобы кого либо у насъ убило или зажгло что либо молніей. Рассказываютъ только, что устройство громоотвода встрѣчено было недовѣрчиво и не безъ шума. Поводомъ къ волненію и ропоту послужило сухое и знойное лѣто со всѣми своими послѣдствіями, случившееся какъ на бѣду, въ первый годъ послѣ его устройства.

Существованіе завода, такъ благодѣтельное и даже необходимое для нашего села, въ виду того, что жизнь нашего народа вполне связана съ его полувѣковой жизнью, до сихъ поръ обуславливалось существованіемъ малевской угольной копи(\*) и безлѣсіемъ; но теперь открываются угольные копи на землѣ самихъ михайловскихъ крестьянъ (дер. Набережной) и слѣдовательно открываются болѣе прочныя связи ихъ съ заводомъ и новыя для нихъ источники доходовъ. На глубинѣ 15—20 ар. найдены слои въ

---

(\*) Добываніе угля и доставка его до завода принадлежать преимущественно Малевцамъ, за что они ежегодно получаютъ до 50 тысячъ р., пользуясь кромѣ того частію капитала, расходуемаго михайловскою заводскою конторою. Принимая во вниманіе, что какъ существуетъ уже 25 лѣтъ и просуществуетъ еще на 100 лѣтъ, находимъ, что каменный уголь для Малевки имѣетъ цѣну золотыхъ росыпей, и народъ дѣйствительно богатъ во всѣхъ отношеніяхъ, хотя въ тоже время онъ грязенъ и неопрятенъ,

аршинъ толщины; но есть надежда на глубинѣ 70—80 ар. найти слои въ 2—3 арш. толщины. При разработкѣ предполагаемыхъ залежей, а она непременно будетъ, такъ какъ уголь выше малевскаго по достоинству на 25<sup>0</sup>%, не говоря о пользѣ для самаго завода, наши крестьяне получаютъ за право добыванія угля на ихъ землѣ и отъ задѣльной платы десятки тысячъ, что въ итогѣ и въ раскладѣ по душамъ или дворамъ будетъ для нихъ новымъ золотымъ кладомъ.

Свящ., А. Ильинскій.

## П Р И Г О В О Р Ъ

**составленный прихожанами Успенской церкви села Архангельскаго--Грязнаго ефремовскаго уѣзда 19 февраля 1880 г.**

Прихожане села Архангельскаго, выслушавъ обѣдню, молебень и поученіе мѣстнаго священника и желая почитать своимъ сочувствіемъ знаменательный день 19 февраля 1880 года въ той мысли, что устроеніе собственнаго благосостоянія вѣрноподданныхъ есть первая радость для нашего Государя Императора Александра Николаевича, симъ постановили.

1. Два раза, со времени открытія унасъ сельской школы, устраивался хоръ пѣвчихъ и каждый разъ почти при самомъ началѣ закрывался. Въ настоящее время, благодаря усердію и старанію предсѣдателя нашего попечительства Николая Димитріевича Селезнева, мы опять имѣемъ состоящій изъ школьныхъ мальчиковъ порядочный хоръ пѣвчихъ. А какъ всѣ пѣвчіе мальчики состоятъ изъ нашихъ крестьянскихъ дѣтей, то по домашнимъ у каждаго нуждамъ въ лѣтнее, свободное отъ школьныхъ занятій, время, не всегда могутъ участвовать въ пѣніи. Вполнѣ сознавая, что настоящіе успѣхи въ церковномъ пѣніи стоятъ и большихъ издержекъ со стороны г. предсѣдателя Селезнева и усиленныхъ трудовъ со стороны учителя Ильи

Прудовскаго, мы не желаемъ, чтобы всѣ эти заботы и труды принесли пользу только на короткое время, какъ-то было два раза прежде. А желаемъ, чтобы это трудно достигаемое обученіе пѣвческаго хора послужило болѣе высшимъ цѣлямъ и въ дѣлѣ облагороженія и смягченія нашихъ нравовъ, и въ развитіи христіанскаго усердія и святой любви къ благолѣпію церковной службы. Почему мы сочли нужнымъ просить родителей и родственниковъ означенныхъ мальчиковъ, не отрывать своихъ дѣтей отъ пѣнія во все время, пока они будутъ состоять въ хорѣ, а равно родители и будущихъ, вновь поступающихъ въ составъ хора, мальчиковъ, приглашаются къ тому же. Въ награду за участіе въ пѣніи открыть сегодня же подписку и учредить обязательный, по взаимному нашему соглашенію, сборъ. Раздѣлъ этого сбора между пѣвчими, или родителями ихъ предоставить священнику совместно съ учителемъ. Кромѣ сего Николай Димитріевичъ и мать его Анна Александровна Селезневъ, общаются своею поощреніемъ въ видѣ подарковъ. Пѣвчіе маички обязываются не менѣе двухъ разъ въ недѣлю приходить на спѣвку, по назначенію учителя, и въ воскресные и праздничные дни въ церковь къ богослуженію. Во время рабочей поры утренніе часы до богослуженія можно употреблять на спѣвку, если окажется удобно и зачитать это за одинъ разъ. Предоставить священнику съ церковнымъ старостой, если повадится, входить въ болѣе опредѣленные условія съ родителями и родственниками мальчиковъ, равно и дѣвочекъ, если окажутся таковыя.

2. Хотя мы имѣемъ два храма, одинъ теплый, устроенный и отопляемый усердіемъ Николая Димитріевича и матери его Анны Александровны Селезневыхъ, за что благодаримъ и молимъ Бога за нихъ, но имѣемъ настолько бѣдный и далеко не отвѣчающій ни красотѣ, ни нѣкоторому величію храма звонъ, что не слышимъ иногда призывнаго въ церковь звона и не можемъ различить праздниковъ. Почему постановили устроить благозвучный пудовъ въ 60, съ надписью на немъ вышшняго числа и настоящаго года и наименованія событія. Для чего предварительно открыть между прихожанами добровольную подписку, а остальные, потребныя на этотъ предметъ,

расходы мы, крестьяне, обязуемся восполнить обязательнымъ съ каждой надѣльной души сборомъ по два рубля въ теченіе двухъ лѣтъ, то есть по одному рублю въ годъ, начиная съ сентября сего года.

3. Въ другихъ, ближе подходящихъ къ нашимъ мѣстнымъ нуждамъ богоугодныхъ заведеніяхъ мы въ настоящее время довольно обезпечены, такъ какъ благодаря вниманію Димитрія Степановича Селезнева, устроена и уже два года содержится собственными его средствами приходская богадѣльня на 13 человекъ. При чемъ онъ же г. Селезневъ высказываетъ свое желаніе устроить пріемный покой для приходящихъ приходскихъ больныхъ.

4. Вполнѣ раздѣляя предложеніе нашего священника, который желалъ бы учредить особое ежегодное богослуженіе съ молитвеннымъ воспоминаніемъ о такомъ многознаменательномъ царствованіи нашего Государя Императора, мы прихожане постановили: а) приобрести икону нерукотвореннаго Спасителя, копію съ той, что въ домикѣ Петра I въ Петербургѣ (икона св. Александра Невскаго устроена въ нашемъ храмѣ въ память освобожденія крестьянъ), б) 15 августа въ день нашего храмоваго праздника съ 7 часовъ вечера, подъ 16 число, начинать всенощное богослуженіе съ приличнымъ нашему торжеству освѣщеніемъ храма внутри и снаружи, и в) и на утро, 16 августа, совершить обѣдню и благодарный молебенъ со звономъ, колѣнопреклоненіемъ и многолѣтіемъ Государю Императору и всему царствующему дому и проч. По литургіи желаемъ слышать проповѣдь, въ которой пастырь напоминалъ бы намъ и объяснялъ побужденія къ устоянію сего торжества. По произнесеніи проповѣди или въ срединѣ ея, когда будетъ прилично, пропоется тропарь „Спаси Господи люди твоя“ на клиросѣ.

5. Приговоръ сей напечатать въ двухъ экземплярахъ, которые въ таблицахъ за стекломъ помѣстить одинъ въ этомъ храмѣ возлѣ иконы Нерукотвореннаго Спаса, а другой въ теплой церкви возлѣ храмовой иконы.

6. Засвидѣтельствованіе сего приговора законнымъ порядкомъ и приведеніе въ исполненіе всѣхъ пунктовъ его предоставить священнику съ церковнымъ старостой.

Къ сему приговору села Архангельскаго, слободы Димитріевки крестьяне подписались: Димитрій Фроловъ, Ни-

колай Стрекаловъ, Игнатъ Воробьевъ, Иванъ Федоровъ, Иванъ Борисовъ, Степанъ Меркуловъ, Яковъ Самохинъ, Яковъ Мионовъ, Пимень Борисовъ, Филимонъ Агеевъ, Алексѣй Савельевъ, Александръ Ефимовъ, Аксень Игнатовъ, Николай Афанасьевъ, Тихонъ Александровъ, Дементій Петровъ; а по безграмотству ихъ и по личной ихъ просьбѣ, за означенныхъ крестьянъ той же слободы, крестьянинъ Николай Стрекаловъ росписался. Димитрій Фроловъ за себя росписался.

Села Архангельскаго слободы Шишковой, крестьяне къ сему приговору подписались: Андрей Ивановъ, Николай Игнатовъ, Григорій Силаевъ, Гавріиль Ларивоновъ, Савелій Оедоровъ, Наумъ Ивановъ, Филиппъ Сазоновъ, Климонъ Егоровъ, Романъ Дмитріевъ, Терентій Дмитріевъ, Парамонъ Ладыгинъ, Анофрій Харитоновъ, Тарась Пѣтуховъ и Стефанъ Сандраковъ, а по ихъ просьбѣ Трофимъ Евсеевъ росписался. Къ сему приговору за крестьянъ слободы Михайловки не грамотныхъ, по ихъ личной просьбѣ и за себя Василій Захаровъ руку приложилъ.

Къ сему приговору за крестьянъ деревни Калычева, за неграмотствомъ по ихъ личной просьбѣ росписался Козьма Александровъ Кобелевъ и за себя. Къ сему приговору за неграмотныхъ крестьянъ сельца Подлозинокъ и деревни Нечаевки и за себя по ихъ личной просьбѣ крестьянинъ Трофимъ Евсеевъ росписался.

Къ сему приговору за неграмотныхъ крестьянъ деревни Крутовки по ихъ просьбѣ Димитрій Фроловъ руку приложилъ.

1880 года февраля 26 дня, приговоръ сей въ долгодѣльсковскомъ волостномъ правленіи явленъ и въ книгу подлинникомъ подъ № 2-мъ записанъ.

Волостной старшина Доминъ.

Помощникъ писаря Хромовъ.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Іюня 1.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Его Император. Высочества благовѣр. Государя и вел. Князя Дмитрія Константиновича.

—8.—Въ день пятидесятницы литургія и положенная вслѣдъ за симъ вечерня съ молитвами и колѣнопреклоненіемъ совершены въ Успенскомъ соборѣ соборнымъ духовенствомъ.

—9.—Въ понедѣльникъ св. Духа совершенъ былъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ Троицкую ц. каедральнымъ протоіереемъ.

—10.—По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ въ собраніи всего град. духовенства, совершена была панихида по случаю двадцати-дневнаго поминовенія Государыни Императрицы Маріи Александровны.

Съ 4 и по 13 число сего мѣсяца Его Высокопреосвященство отправлялся для епархіальной ревизіи въ города: Одоевъ, Бѣлевъ и Чернь съ ихъ уѣздами и при посѣщеніи тѣхъ городовъ служилъ литургіи:

—6 іюня въ одоевскомъ соборѣ.

—8.—Въ бѣлевск. Спасопреображенскомъ муж. монастырѣ.

—9.—Въ бѣлев. Троицкой ц.

и 10.—Въ бѣлев. Крестовоздвиженскомъ жен. монастырѣ, гдѣ по окончаніи литургіи совершилъ со всѣмъ бѣлев. град. духовенствомъ панихиду, по случаю 20 дневнаго поминовенія Государыни Императрицы.

---

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Братство препод. Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ московской дух. академіи.*

Братство имѣетъ цѣлю: доставлять денежныя и другія матеріальныя пособія; прежде всего, нуждающимся студентамъ московской дух. академіи; затѣмъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ академіи.

Сообразно съ этою цѣлю братство а) даетъ своекоштнымъ нуждающимся студентамъ единовременныя денежныя пособія; снабжаетъ ихъ книгами, платьемъ и другими вещами; помѣщаетъ заболѣвшихъ въ больницы, или отправляетъ ихъ на родину, или же въ мѣста, указанныя врачами; принимаетъ на себя плату за столъ студентовъ, за квартиры, за полное содержаніе студентовъ въ академіи; устрояетъ для нихъ общежитія; б) съ развитіемъ своихъ средствъ братство даетъ казеннокоштнымъ студентамъ единовременныя пособія въ случаяхъ, которыя имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ братства; в) при значительномъ расширеніи своихъ средствъ братство даетъ нуждающимся бывшимъ воспитанникамъ академіи единовременныя пособія въ случаяхъ, которыя имѣютъ быть опредѣлены общимъ собраніемъ братства.

Братство можетъ оказывать помощь и недостаточнымъ воспитанникамъ семинарій въ то время, когда они подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ для поступленія въ число студентовъ московской духовной академіи.

Членами братства могутъ быть лица обоюго пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ.

Члены братства раздѣляются на а) *почетныхъ*, въ число которыхъ избираются лица, содѣйствіе которыхъ братство признаетъ для себя весьма полезнымъ; б) *пожизненныхъ*, единовременно пожертвовавшихъ въ пользу братства не менѣе ста рублей; в) *дѣйствительныхъ*, въ число которыхъ вступаютъ лица, обязавшіяся ежегоднымъ взносомъ не менѣе пяти рублей; г) *соревнователей*, которые, не обязываясь членскимъ взносомъ, оказываютъ братству содѣйствіе или пожертвованіями, или же своими трудами по дѣламъ братства.

Почетные члены избираются общимъ собраніемъ братства посредствомъ баллотировки; прочіе же члены принимаются совѣтомъ братства по заявленіи ими желанія выполнить условія, соотвѣтствующія тому разряду членовъ, въ который они желаютъ вступить.

Средства братства состоятъ: а) изъ членскихъ взносовъ; б) изъ единовременныхъ пожертвованій членовъ и



стороннихъ лицъ, какъ деньгами, такъ и вещами; в) изъ сборовъ отъ устройства публичныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ, на которые каждый разъ испрашивается разрѣшеніе подлежащихъ властей, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ.

Управленіе дѣлами братства принадлежитъ общему собранію его членовъ.

Общее собраніе братства избираетъ изъ своихъ членовъ совѣтъ для завѣдыванія текущими дѣлами. Ему также принадлежитъ: обсужденіе и утвержденіе инструкцій для совѣта, разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ, смѣтъ и предположеній совѣта, а также предположеній, внесенныхъ къмъ либо изъ членовъ и разсмотрѣнныхъ совѣтомъ.

Совѣтъ обсуждаетъ просьбы о вспоможеніи и пазначаетъ размѣры его, обсуждаетъ и принимаетъ мѣры къ увеличенію средствъ братства, ведетъ сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами, хранитъ суммы, архивъ и другое имущество братства\*).

---

(\*) Открытіе братства преи. Сергія предназначено 26 сентября текущаго года. Членскіе взносы могутъ быть принимаемы и въ настоящее время и высылаются на имя правленія академіи, или ректора оной протоіерея С. К. Смирнова. Академія проситъ редакцію „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ перепечатать этотъ уставъ.

## ОГЛАВЛЕНІЕ

37 тома

ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ  
ВѢДОМОСТЯМЪ.

(1880 г., №№ 1—12).

№№	СТР.
1.	Слово. <i>Прот. Г. Панова</i> . . . . . 3
	Подъ началомъ побываль. <i>Св. М. Бурцева</i> . . . . . 9
	Бесѣда. <i>Св. Г. Покровскаго</i> . . . . . 19
	Предохранительныя мѣры отъ дифтерита. . . . . 25
	Епархіальная хроника . . . . . 31
	Объявленіе. . . . . 32
2.	Вѣротерпимость и сектантство въ Россіи. <i>Пр.</i> <i>Г. Панова</i> . . . . . 33
	Поученія къ сельскимъ прихожанамъ. <i>Св. П.</i> <i>Турбина</i> . . . . . 41
	Приложенія къ исторіи бѣлевскаго Спасопреоб- раженскаго монастыря. . . . . 45
	Отвѣтъ на вопросъ о духовномъ родствѣ. <i>А. И.</i> . . . . 53
	Епархіальная хроника . . . . . 55
	Объявленія. . . . . 56
	Синаксари . . . . . 285—292
3.	Слово. <i>Св. А. Молчанова</i> . . . . . 61
	Подъ началомъ побывль. <i>Св. М. Бурцева</i> . . . . . 65
	Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ. <i>Св. П.</i> <i>Турбина</i> . . . . . 74
	Епархіальная хроника . . . . . 77
	Совѣты по части хлѣбопашества. <i>Арх. К. Дмит-</i> <i>ріева</i> . . . . . —
	Приложенія къ исторіи бѣлевскаго Спасопреоб- раженскаго монастыря . . . . . 81
	Вѣротерпимость и сектантство. <i>Пр. Г. Панова</i> . . . . . 88
	Объявленіе. . . . . 96
4.	Тула. 10 февраля . . . . . 97
	Поученіе. <i>Св. П. Любомудрова</i> . . . . . 105
	Подъ началомъ побываль. <i>Св. М. Бурцева</i> . . . . . 108

Вопросы въ статьѣ: Совѣты по части хлѣбопашества.	117
Епархіальная хроника . . . . .	118
Объявленія . . . . .	119
Синаксари . . . . .	293—300
5. Слово. <i>Прот. А. Иванова</i> . . . . .	125
Важнѣйшія реформы по духовному вѣдомству въ настоящее царствованіе. <i>П. Малицкаго</i> .	130
Празднованіе въ с. Папорткѣ. <i>С. Мерцалова</i> .	141
Вѣротерпимость и сектантство. <i>Пр. Г. Панова</i> .	143
Слово. <i>Архим. Антонина</i> . . . . .	153
Епархіальная хроника . . . . .	158
Празднованіе на заводѣ к. Васильковыхъ. <i>Св. М. Рождественскаго</i> .	159
Поученіе. <i>Св. П. Турбина</i> . . . . .	162
Долженъ ли священникъ, служащій безъ діакона, говорить: Господи спаси благочестивыя?	
<i>А. И.</i> . . . . .	164
Объявленія . . . . .	167
6. Поученіе. <i>Св. П. Турбина</i> . . . . .	173
Поученія. <i>Пр. А. Иванова</i> . . . . .	175
Важнѣйшія реформы по духовному вѣдомству.	
<i>П. Малицкаго</i> . . . . .	178
Поученіе. <i>Св. П. Любомудрова</i> . . . . .	190
Современное сектантство. <i>Пр. Г. Панова</i> . . . . .	194
Епархіальная хроника . . . . .	201
Объявленія . . . . .	202
7. Современное сектантство. <i>Пр. Г. Панова</i> . . . . .	205
Успенская церковь въ с. Лиховищахъ. <i>Св. Г. Никольскаго</i> . . . . .	214
Подъ началомъ побываль. <i>Св. М. Бурцева</i> . . . . .	219
Рѣчь. <i>Прот. А. Иванова</i> . . . . .	230
Библиографическія замѣтки. <i>Θ. Тихвинскаго</i> . . . . .	233
Объявленія . . . . .	239
8. Народное образованіе въ царствованіе Александра II. <i>П. Малицкаго</i> . . . . .	245
Современное сектантство. <i>Пр. Г. Панова</i> . . . . .	257
Успенская церковь въ с. Лиховищахъ. <i>Св. Г. Никольскаго</i> . . . . .	263
Епархіальная хроника . . . . .	270

Еще о празднованіи въ с. Папорткѣ. <i>Св. В.</i>	
<i>Знаменскаго</i>	271
Библиографическія замѣтки. <i>Θ. Тихвинскаго</i>	277
Объявленіе . . . . .	279
9. Новѣйшія извѣстія о русскихъ сектантахъ. <i>Пр.</i>	
<i>Г. Панова</i>	281
Народное образованіе въ царств. Александра II.	
<i>Н. Малицкаго</i>	293
Епархіальная хроника	301
Разныя извѣстія . . . . .	303
Объявленія . . . . .	309
Синаксари . . . . .	301—308
10. Нов. извѣстія о русск. сектантахъ. <i>Прот. Г.</i>	
<i>Панова</i>	314
Подъ началомъ побываль. <i>Св. М. Бурцева</i>	327
Разныя извѣстія . . . . .	340
Епархіальная хроника . . . . .	343
Объявленіе. . . . .	—
Синаксари . . . . .	309—316
11. Императрица Марія Александровна . . . . .	346
Рѣчь. <i>Пр. А. Оаворскаго.</i>	349
Слово. <i>Св. А. Никольскаго</i>	350
Подъ началомъ побываль. <i>Св. М. Бурцева</i>	355
Библиографическія замѣтки. <i>Θ. Тихвинскаго</i>	366
— — — <i>А. И.</i>	369
Разныя извѣстія . . . . .	378
Епархіальная хроника. . . . .	381
Объявленіе. . . . .	383
12. Семень Григорьевичъ Успенскій. Некрологъ. Уч.	
<i>Г. Моисеева.</i>	385
Современное рус. сектанство. <i>Пр. Г. Панова.</i>	392
Село Михайловское. <i>Св. А. Ильинскаго.</i>	401
Приговоръ состав. прихожанами с. Архангельскаго-Грязнаго ефр. уѣзда. . . . .	407
Епархіальная хроника . . . . .	411
Разныя извѣстія . . . . .	—

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Іюня 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

часъ пошелъ домой. Но отецъ тѣхъ дочерей, услышавши звукъ упавшаго золота и догадавшись по этому, что оячь пришелъ обычный обогатитель его, тотчасъ же побѣжалъ, какъ можно скорѣе. Догнавши его и узнавши, кто онъ таковой (ибо онъ извѣстенъ былъ и по добродѣтели своей, и по знатному происхожденію), бросился къ ногамъ его и называлъ его избавителемъ, помощникомъ и спасителемъ душъ, доходившихъ уже до крайней погибели. „Ибо если бы великій въ милости Господь не возбудилъ въ тебѣ состраданія такого, то несчастный отецъ давно бы погибъ, увы! и съ тремя дочерьми; но вотъ Онъ спасъ насъ чрезъ тебя и избавилъ отъ тяжкаго грѣховнаго паденія; Онъ воздвигъ отъ гноища нищихъ и отъ земли возставилъ бѣдныхъ.“ Такъ онъ говорилъ ему со слезами радости и съ теплою душевною вѣрою, и много разъ падалъ къ его блаженнымъ ногамъ. Святой Николай, увидѣвши, что онъ сдѣлался извѣстенъ этому человѣку, поднималъ его и обязывалъ его твердою клятвою, чтобы онъ, во всю его жизнь, не сказывалъ другимъ объ этомъ дѣлѣ и не открывалъ никому объ этой милости. Вотъ одно изъ дѣлъ его милости относительно этого человѣка, столь великое и столь знаменитое! А ежедневное раздаяніе имъ милостыни нуждающимся, насыщеніе нищихъ хлѣбомъ, питаніе ихъ въ голодное время, наполненіе благами алчущихъ душъ? Объ этомъ никто не можетъ разсказать достаточно.

Стремясь къ совершеннѣйшимъ добродѣтелямъ и къ наслажденію большею близостію къ Богу, онъ сильно желалъ вести уединенную жизнь и съ забот-

ливостью думалъ куда либо удалиться, не находя другаго средства получить желаемое имъ. Ибо сказано: оставьте заботы и уразумѣте. Поэтому онъ рѣшился удалиться и, по слову пророка, вознамѣрился водвориться въ пустыни. Ему пожелалось побывать въ Палестинѣ, чтобы видѣть святаыя мѣста, въ которыхъ пострадавшій за насъ Господь проводилъ земную жизнь, и, сѣвши на корабль, недавно прибывшій изъ Египта, онъ поплылъ въ Палестину какъ для отысканія вождельвной для него пустыни, такъ и по влеченію своему видѣть, какъ я сказалъ, святаыя мѣста. Но разсказъ объ этомъ отложимъ до времени, а теперъ, скажемъ нѣсколько о самомъ этомъ плаваніи.

Отплывши прямо изъ Египта, пловцы нисколько не предвидѣли того, что должно было случиться съ ними; но онъ предсказалъ имъ сильное волненіе и напоръ самыхъ свирѣпыхъ вѣтровъ, сказавши: я видѣлъ, что самъ лукавый взошелъ на корабль, перерубилъ топоромъ мачту и канатъ, къ которому привязанъ руль, схватилъ весь корабль, закружилъ его и хочетъ вмѣстѣ съ людьми погрузить въ глубину. Съ этими словами вдругъ, какъ будто по какому нибудь условленному знаку, сильный вихрь устремившійся изъ облаковъ, сильнѣйшимъ образомъ взволновалъ море, а вмѣстѣ съ тѣмъ взволнованы были и души плывшихъ вмѣстѣ съ святымъ. Ставши врьдъ великимъ Николаемъ, они молились Богу и его просили помочь имъ находящимся въ тяжкой опасности и нисколько не надѣющимся на прекращеніе этого бѣдствія; они выражали надежду, что онъ, предска-

завши эту бѣду, можетъ и помочь имъ. Онъ успокоилъ ихъ и обѣщаль скорое освобожденіе отъ этого бѣдствія. И дѣйствительно скоро прекратилось все причинявшее скорбь, и море, переставши волноваться, пришло въ спокойное состояніе; плывшіе, перестали рыдать и успокоились, высказывая благодарность къ Богу и слугѣ Его и удивляясь ему вдвойнѣ, и за то, что онъ предсказаль печальное событіе, и за то, что прекратиль оное. Въ это время одинъ изъ корабельщиковъ, взлѣзши на верхъ средней мачты, чтобы привести въ надлежащій порядокъ какую-то изъ принадлежностей корабельныхъ, готовился слезть оттуда, но бывши еще наверху поскользнулся и упаль на средину корабля. Лежа бездыханно, онъ очевидно былъ мертвъ. Святой Николай, вполне готовый на помощь, прежде нежели попросили его помощи, подняль его молитвою своею легче, нежели какъ другіе поднимають спящихъ, и опять отдалъ его живаго пловцамъ. Потомъ, когда, распустивши всѣ паруса, они, при легкомъ и благопріятномъ вѣтеркѣ, окончили остальное плаваніе и пристали къ землѣ, Господь чрезъ Николая совершалъ исцѣленія. Слѣпые тотчасъ получали способность видѣть вождельнный свѣтъ, и другіе, тяжко страдавшіе, освобождались отъ тѣхъ болѣзней, какими были одержимы. Кратко сказать: не было ни одного изъ тѣхъ, которые, будучи одержимы какимъ-нибудь страданіемъ или болѣзнію, или обременены скорбью, обратившись къ Николаю, не получали бы тотчасъ исцѣленія и не были утѣшены въ своей скорби. Послѣ этихъ словъ цонятно, могъ ли кто изъ больныхъ остаться безъ исцѣленія, когда исцѣленіе

совершалось не только легко, но и безвозмездно. Понятно также, сколько было исцѣленныхъ, а вслѣдствіе этого сколько было возносимо благодарности къ Богу, сколько было торжественныхъ собраний, учреждаемыхъ исцѣленными, славославившими Бога.

Отправившись оттуда, онъ прибылъ ко гробу Христову и потомъ къ досточтимой Голгоѣ, на которой водруженъ былъ за насъ спасительный крестъ. Потомъ онъ пошелъ ночью къ божественному дереву креста, и двери храма ѿтворились для него сами собою. Совершивши тамъ теплую и продолжительную молитву и поклоненіе, онъ получилъ и большую силу благаго Духа. Пробывши въ Палестинѣ довольно времени, онъ опять отправился по морю къ мѣсту своего служенія, вслѣдствіе бывшаго ему божественнаго видѣнія, которое повелѣвало ему не лишать далѣе овецъ своихъ сладкаго своего слова. И въ это время опять, когда этотъ дивный сѣлъ на корабль, обличена была злонамѣренность пловцовъ, и возбудила удивленіе сила божественнаго Духа, обитавшая въ немъ. Ему нужно было плыть въ свое отечество, и онъ сѣлъ на корабль, договорившись именно объ этомъ съ пловцами, бывшими прежде добросовѣстными; но снявшись съ якорей они рѣшились плыть въ свое отечество. Отплывши изъ пристани и распустивши парусъ, они, при сильномъ попутномъ вѣтрѣ, поплыли въ свою сторону. Но наказаніе не замедлило, и тотчасъ же постигло ихъ. Сильная буря, устремившаяся противъ теченія корабля, разстроила дѣйствіе кормы и рулей и угрожала пловцамъ крайнею погибелью, но святаго Николая привела къ пристани его отечества. Что же эта со-



страдательная и высокая душа? У него не нашлось ни гнѣва, ни какого-нибудь жесткаго слова къ нимъ. Но какъ скоро онъ увидѣлъ, что они перемѣнились и выказали горькое раскаяніе, онъ, побѣжденный своею благостию, сдѣлалъ, то, что они благополучно приплыли къ своему отечеству. Возвратившись въ обитель святаго Сіона, давно прекрасно устроенную, какъ объ этомъ уже было сказано, дядею его, онъ съ радостию принять былъ обитателями оной, всѣмъ имъ доставилъ удовольствіе своимъ прибытіемъ, угощалъ ихъ щедро и съ почитательною ласковостию. Вышній промыслъ, премудро располагавшій его дѣйствіями и хотѣвшій поставить этотъ яркій свѣтъ на великій свѣщникъ, устроилъ такъ, что онъ, трудолюбиво готовившій божественный медъ добродѣтели, опять прибылъ въ городъ Миры. Хотя онъ жилъ такъ, чтобы скрывать отъ всѣхъ взоровъ человѣческихъ свои добрыя дѣла, не смотря на то еще болѣе становилось очевиднымъ, что онъ достоинъ всякаго прославленія. Добродѣтели его также не могли скрыть дѣлателя оныхъ, какъ свѣтъ не можетъ скрыть себя отъ тѣхъ, которые проходятъ близь него. Плоды трудовъ его скоро показали то дерево, на которомъ росли они. Знающій тайны сердца Богъ, не желая далѣе держать въ сокровенности этого своего слугу, обнаружилъ этого мужа. Изъ слѣдующаго разказа видно будетъ, какъ это совершилось.

Въ то время предстоятель мирской церкви, оставивши престолъ вмѣстѣ съ жизнію, отошелъ къ Богу. Подчиненные ему епископы и избранные члены кли-

ра имѣли божественную ревность возвести на упрядившійся престоль достойнаго мужа. Когда всѣ собрались, одинъ изъ нихъ далъ совѣтъ (это было распоряженіе Бога и Его мудрости) приступить къ дѣлу съ молитвою. Всѣ на это согласились, какъ будто это было собственною мыслию каждаго изъ нихъ. Тогда Господь, исполняющій волю боящихся Его и внимающій ихъ молитвѣ, одному изъ собравшихся для выбора открылъ, кто долженъ быть предстоятелемъ церкви. Нѣкоторое божественное видѣніе, представши этому мужу, сказало ему, что бы онъ, пошедши ко входу въ храмъ, остановился тамъ, кто первый придетъ къ этому храму, тотъ и есть управляемый моимъ Духомъ; возьмите этого мужа, которому имя Николай, поставьте его въ епископа. Такъ предопредѣлено ему. Богопросвѣщенный мужъ, получившій такое откровеніе, сообщилъ о томъ собору и клиру. Послѣ усерднѣйшей молитвы всѣхъ собравшихся, тотъ, кому было откровеніе о великомъ, пошелъ къ назначенному мѣсту. Предъ наступленіемъ утра и великій Николай, движимый божественнымъ Духомъ, также пошелъ къ церкви. Когда Николай подошелъ къ паперти, удостоившійся видѣнія ласково спросилъ его: какъ тебя зовутъ, чадо? Тотъ съ кротостію и смиреніемъ отвѣчалъ: я, Владыка, грѣшный Николай, рабъ твоей святыни. Богопросвѣщенный мужъ, услышавши отъ великаго эти кроткія и смиренныя слова, какъ отъ имени — Николай, о которомъ сказано ему было прежде явившимся видѣніемъ, такъ и по великому смиренномудрію его, (ибо онъ зналъ, что Богъ смотритъ только на кроткаго и мол-

чаливаго) заключилъ, что онъ-то именно и есть указанный Богомъ, и чрезвычайно обрадовался, какъ человекъ, нашедшій скрытое сокровище. Считая приобрѣтеніемъ, что нашелъ этого мужа, онъ сказалъ ему: ступай, чадо, за мною и взявши его съ собою, привелъ къ епископамъ. Они тотчасъ между собою обсудили это дѣло, о которомъ имъ прежде было сказано мужемъ, имѣвшимъ видѣніе, и, вслѣдствіе согласія ихъ съ опредѣленіемъ Божиимъ, души ихъ исполнились божественной радости, и они воздали должную честь добродѣтельнымъ качествамъ того мужа. Потомъ тотчасъ же изъ своего собранія повели святаго Николая въ храмъ. Когда молва объ этомъ разнеслась (она обыкновенно въ такихъ великихъ событіяхъ быстро и скоро облетаетъ), стеклось значительное множество народа. Избиратели громогласно сказали: примите, братіе, вашего пастыря, котораго помазалъ для васъ Духъ святой, которому Онъ вручилъ управленіе и устроеніе душъ вашихъ; онъ не людьми избранъ, но Богомъ предызбранъ. Итакъ мы теперь уже имѣемъ того, кого желали, нашли такого, какого искали; мы надѣемся, что пасомый и руководимый имъ народъ предстанетъ предъ Богомъ, въ день явленія Его и откровения, какъ народъ избранный. При этомъ множество собравшихся выразило благодарность и высказало радость свою предъ Богомъ въ такихъ словахъ, которыя и передать неудобно.

Священный соборъ епископовъ, вмѣстѣ съ клиромъ, предварительно сдѣлавши относительно его все, что считали нужнымъ, совершили посвященіе

архіерейское надъ нимъ, отерочивавшимъ и отглававшимъ принятіе предстоятельства, по опасенію дѣйствительно похвальному. Онъ едва согласился вступить на архіерейскій престолъ, быть предстоятелемъ мирской церкви и принять начальство для того, чтобы право править истинное ученіе, здраво мыслить о догматахъ православной вѣры и учить онымъ.

Но лукавій взглянулъ на это ненавистнымъ глазомъ. Не могли вынести процвѣтающаго благочестія, онъ внушилъ царямъ жесточайшую мысль и воздвигъ тотчасъ сильнѣйшее гоненіе. Разсланы были повсюду царскіе указы, требовавшіе, чтобы христіане непремѣнно отрекались отъ своей вѣры; въ противномъ случаѣ неисполнявшіе этого повелѣнія должны были подвергаться заключенію въ оковы, въ тюрьмы, самымъ тяжкимъ мученіямъ и наконецъ насильственной смерти. Эти указы дошли скоро и до мирской церкви, при быстромъ содѣйствіи пламенныхъ любителей нечестивой вѣры. Поэтому и Богомъ избранный Николай, какъ великій предстоятель христіанъ этой церкви, смѣло проповѣдовавшій православную вѣру, взятый начальниками этого города, осужденъ былъ на заключеніе въ оковы, на мученіе посредствомъ катковъ и на другія безчисленныя истязанія, а послѣ того, со многими другими христіанами, посаженъ былъ въ тюрьму, въ которой пребылъ не мало времени, не пользуясь никакимъ удобствомъ, а непріятности, соединенные съ заключеніемъ, которыхъ было не мало, онъ переносилъ съ такимъ же благодушіемъ, съ какимъ иной живетъ въ состояніи

пріятномъ и вождельнномъ для него. Но, и находясь въ этомъ положеніи, онъ не забывалъ своихъ пасомыхъ, а нацоялъ ихъ водами благочестія, воспитывалъ въ нихъ вѣру и, поставляя ноги ихъ на незыблемомъ основаніи, дѣлалъ ихъ мужественнѣйшими къ перенесенію страданій за истину.

Послѣ тучи показывается солнце и послѣ бури прохладный вѣтерокъ. И Христось мой, свыше воззрѣвши челоуколюбиво на свое наслѣдіе, сокрушилъ и уничтожилъ всѣ нечестивыя скипетры, какъ то: Діоклитіановъ и Максиміановъ и всѣхъ слѣдовавшихъ за ними защитниковъ язычества, а возвысилъ рогъ спасенія для народа своего, призвавши, посредствомъ явленія креста, составившагося изъ звѣздъ, Константина, сына Констанція и Елены, и вручивши ему скипетръ Римской Имперіи. Будучи разуменъ и понявши, Кто былъ призывавшій его, онъ возложилъ на Него уцованіе и, побѣдивши всѣхъ своихъ враговъ, сталъ весьма усердно защищать православную вѣру и дѣйствовать совершенно противоположно тому, какъ дѣйствовали предшествовавшіе ему цари. Онъ приказывалъ разрушать идольскіе храмы, освобождать изъ тюремъ заключенныхъ туда за имя Христово, возстановлять христіанскіе храмы и возвращать церквамъ ихъ украшеніе. Когда указъ объ этомъ разосланъ былъ по всѣмъ подвластнымъ ему странамъ, исповѣдники Христовы возвратились каждый въ свое отечество. Поэтому случаю и Мирская церковь опять приняла своего архіерея Николая, который по намѣренію своему былъ уже мученикомъ, получившимъ вѣнецъ мученическій

безъ пролитія крови. Обилуя всякаго рода дарованіями, полученными отъ Бога, онъ исцѣлялъ всякаго рода страданія и, въ короткое время прославившись не только между вѣрующими, но и между многими изъ числа не вѣрующихъ, былъ для всѣхъ людей дивнымъ явленіемъ, которое назидательнѣе слова. Поэтому видя, что много еще остается идольскихъ жертвенниковъ, въ которыхъ обитали многія полчища демоновъ и губили многихъ изъ обитателей Мирской страны, онъ, воспламенившись въ душѣ своей божественною ревностію, рѣшился дѣйствовать противъ этого съ полнымъ мужествомъ. Проѣхавши по всей этой странѣ, онъ, встрѣчая гдѣ нибудь идольскій жертвенникъ, разрушалъ его и превращалъ въ прахъ. Такимъ образомъ прекративши губительное дѣйствіе многихъ демоновъ, онъ далъ своей паствѣ возможность наслаждаться чистою тишиною. Ратуя такъ сильно противъ злыхъ духовъ, онъ получилъ вдохновеніе свыше и внушеніе вполне божественное — не оставлять и храма Артемиды, но разрушить его и поступить съ нимъ такъ же, какъ онъ поступилъ прежде съ другими. Этотъ храмъ, дивно красивый и величиною превосходившій другіе, былъ любимымъ мѣстопробываніемъ демоновъ. Итакъ когда имъ овладѣло сильнѣйшее желаніе поступить такъ съ этимъ храмомъ, онъ, приступивши къ этому дѣлу, велѣлъ не только разрушить храмъ и разбросать по землѣ то, что было на ея поверхности, но выкопать изъ земли и самыя основанія храма. Вообще, части храма, бывшія на поверхности земли сравнялъ съ землею, а бывшіе подъ землею разбросалъ по землѣ.

Злые духи, не могли противиться святому, убѣгая громко вопили, что они чрезвычайно имъ обижены, будучи принуждены по неволѣ разстаться съ этимъ мѣстопребываніемъ своимъ. Дѣйствуя такимъ образомъ, святой удачно кончилъ сильную борьбу свою съ демонами. Но описаніе это требуетъ воспомина- нія и о другихъ дѣлахъ его, чтобы не предать заб- венію достойное памяти и описанія.

Въ то время, какъ Римскою имперіею управлялъ уже Константинъ, первый христіанскій царь, а этотъ великій архіерей съ окружавшими его подвизался надъ возстановленіемъ православныхъ догматовъ и отсѣченіемъ съ самымъ корнемъ всего, что было не правильнаго и ложнаго, въ Никеѣ собрались всѣ православные отцы, чтобы постановить православ- ное опредѣленіе вѣры, далеко отгнать злохульную ересь аріеву и установить миръ во всей церкви, утвержденіемъ догмата равночестія Сына съ Отцемъ и соглашеніемъ обѣихъ (спорящихъ) сторонъ. Въ семъ священномъ соборѣ участвовалъ и этотъ див- ный Николай, мужественно стоявшій противъ аріева пустословія. Разрушивши лжеученіе и передавши всѣмъ точный образецъ правой вѣры, онъ отправил- ся изъ Никеи и, возвратившись къ своей паствѣ, всѣхъ направлялъ и путеводилъ къ добродѣтели и весьма ревностно проповѣдывалъ правое ученіе.

Въ одно время, когда въ Ликии былъ голодъ, и мирская епархія, по недостатку хлѣба, терпѣла это же бѣдствіе, великій Николай, явившись во снѣ ночью одному купцу, производившему въ Мирахъ торговлю зерновымъ хлѣбомъ и, давши ему въ за-

датокъ три золотыя монеты, уговаривалъ его плыть къ Мирамъ и продать хлѣбъ жителямъ этого города. Купецъ, проснувшись и увидѣвши въ рукѣ своей золотыя монеты, подумалъ объ этомъ видѣніи и, считая его чудомъ, поплылъ къ Мирамъ и продалъ здѣсь хлѣбъ свой. Жители этого города, избавленные этимъ отъ голода, приписывали свое избавленіе какъ въ этомъ случаѣ, такъ и во многихъ другихъ, Богу и великому Николаю.

Послѣ того произведено было возстаніе Таифалами въ великой Фригіи. Когда узналъ объ этомъ царь Константинъ, то, обсудивши положеніе дѣла съ своимъ совѣтомъ, отправилъ во Фригію трехъ подчиненныхъ ему полководцевъ (имена ихъ: Непотіанъ, Урсъ и Ерпилионъ) для того, чтобы устроить и привести въ надлежащій порядокъ эти дѣла. Отправившись весьма скоро изъ Константинополя, они доплыли до одной пристани мирской, находившейся въ Ликійской области, называемой Адриакида. Такъ какъ состояніе моря не позволяло имъ продолжать плаваніе, то они не надолго остались въ этой пристани. Между тѣмъ нѣкоторые изъ подчиненныхъ имъ воиновъ вышли изъ корабля на берегъ для покупки нужнаго для нихъ. По любимой привычкѣ военныхъ предаваться похищенію чужаго и насилію, они и здѣсь тоже сдѣлали и обижали жившихъ близъ пристани. Отъ этого дѣло дошло до ссоры и произошло бунтъ близъ мѣстности, называемой Плакома. Дивный Николай, узнавши объ этомъ, немедленно пошелъ къ пристани. Нѣкоторые, увидѣвши его, разгласили объ этомъ по всему городу, и тотъ



часъ сошелся къ нему весь городъ, вмѣстѣ съ тремя вышеозначенными полководцами, чтобы воздать ему обычное поклоненіе. Святитель спросилъ ихъ: для чего и откуда они прибыли? Они сказали ему, что посланы царемъ во Фригію для укрощенія происшедшаго тамъ возстанія. Взявши ихъ съ собою въ городъ, онъ радушно угостилъ ихъ. Потомъ, прекративши бунтъ, произведенный ихъ воинами, они удостоились принять благословеніе отъ Св. Николая и готовились уже къ отплытію.

Въ это время пришли къ святому нѣкоторые изъ горожанъ мирскихъ и, со всѣмъ усердіемъ бросившись къ ногамъ его, просили его защитить обижаемыхъ и настоятельно умоляли его избавить ихъ отъ предстоящихъ имъ бѣдъ. Правитель области Евстаѳій, говорили они съ рыданіемъ и слезами, польстившись на деньги, данныя ему людьми завистливыми и злыми, осудилъ на смерть трехъ мужчинъ, живущихъ въ этомъ городѣ, безъ всякой, съ ихъ стороны, вины. Объ нихъ жалобно рыдаетъ и плачетъ весь городъ, умоляя тебя въ этой сильной скорби прійти на мѣсто казни. Если бы ты пришелъ, солнце не видало бы въ этомъ городѣ такого отвратительнаго событія. Человѣкъ Божій и подражатель Божію милосердію, услышавши объ этомъ, пришелъ въ сильное душевное волненіе, собрался итти и взявши съ собою трехъ вышеозначенныхъ полководцевъ, тотчасъ пошелъ. На мѣстѣ, называемомъ Леонъ, онъ спросилъ встрѣтившихся съ нимъ: не знаютъ ли они чего о тѣхъ трехъ мужчинахъ, и гдѣ они теперь? Ему отвѣчали, что они на улицѣ, въ мѣстности, на-

зываемой Діоскоры. Святый, идя прямо мимо мученическаго храма святыхъ Крискента и Діоскорида, услышалъ, что съ осужденными прошли уже ворота и подошли къ Вирѣ (это было мѣсто казни осужденныхъ на смерть), ускорилъ шествіе и, восполнивши недостатокъ старческихъ силъ горячностію сердца, скоро достигъ вышеозначеннаго мѣста. Онъ увидѣлъ большую толпу, стоявшіую около, и тѣхъ мужчинъ, увы! съ связанными назадъ руками, съ завязанными глазами, стоявшихъ уже на колѣнахъ съ шеею обнаженною и протянутою въ ожиданіи удара мечемъ. Зрѣлище жалостное, и никто не могъ быть равнодушнымъ зрителемъ такого страданія. Палачъ обнажилъ уже мечъ и, смотря какъ-то убійственно и бѣшено, уже самымъ видомъ обнаруживалъ свое безчеловѣчіе. Увидѣвши это и бросивши взоръ на это печальное зрѣлище, святый, соединивши кротость съ строгостію, не сталъ говорить чего-нибудь ругательнаго и показывающаго раздражительность и не выказалъ ничего неблагогороднаго и унижительнаго; но подбѣжавши къ палачу, какъ можно скорѣе, онъ безъ всякаго страха или боязни, выхватилъ мечъ изъ рукъ его, бросилъ на землю и освободилъ осужденныхъ отъ бывшихъ на нихъ оковъ. Не смотря на то, что онъ дѣйствовалъ съ великимъ самовластіемъ, никто ему не мѣшалъ, вѣроятно, вслѣдствіе того, что знали его добродѣтель и уважали его ревность по справедливости. У спасенныхъ сильная радость извлекла слезы и, вслѣдствіе внезапной перемѣны, они весело восклицали. Вся площадь превратилась въ зрѣлище, всѣ прославляли избавителя

и крикомъ выражали радость о случившемся. Въ это время пришелъ правитель области, Евстаѳій; но великій Николай не обратилъ на него вниманія и, когда тотъ подошелъ къ нему, святой выказалъ къ нему презрѣнiе и грозилъ донести на него царю, призвать на него гнѣвъ Божій и вообще подвергнуть его крайнему несчастію за то, что онъ весьма несправедливо пользуется своею властію и рѣшается на весьма худыя дѣла. Евстаѳій почувствовалъ сильное раскаяніе; сердце его сильно терзалось угрызениемъ совѣсти. Поэтому онъ слезами старался умилоствити святаго, смирился и отъ всей души просилъ великаго Николая примириться съ нимъ. Потомъ сталъ слагать вину на Симонида и Евдоксію, главныхъ начальниковъ города Миръ, но не могъ скрыть своей лжи: ибо Святитель вѣрно зналъ, что онъ, по жадности къ деньгамъ, осудилъ на смерть невинныхъ. Спасенные, вполне благодарные къ святаго, всегда съ радостію говорили объ этомъ слугѣ Христовомъ и приписывали свое избавленіе ему одному.

Вышеозначенные полководцы, удостоившись святыхъ его молитвъ и отправившись съ оными, какъ съ прекраснымъ дорожнымъ запасомъ, прибыли во Фригію. Сдѣлавши здѣсь все надлежащимъ образомъ и исполнивши повелѣніе, данное имъ отъ царя, они возвратились въ Византій. И царь и главные сановники сдѣлали имъ радушный и великолѣпный приемъ, и послѣ того они были во дворцѣ въ числѣ славныхъ и знаменитыхъ особъ и пользовались большимъ уваженіемъ. Но зависть не могла видѣть этого

спокойно; для ненавистниковъ это было невыносимо. Потому нѣкоторые, пришедши къ городскому префекту, какъ будто для выраженія удивленія его знаменитой дѣятельности, внесли на вышеозначенныхъ полководцевъ ужасную клевету, говоря, что они задумали не доброе и что ихъ замыселъ не кончится добромъ; что они рѣшились на дерзкія предпріятія, какъ мы слышали, они злоумышляютъ противъ царя. Сказавши это о тѣхъ полководцахъ и подкупивши префекта большими деньгами, они чрезъ него увѣрили и царя въ этомъ. Тотчасъ отправившись къ царю, префектъ разсказалъ ему о томъ, что слышалъ отъ клеветниковъ и убѣдилъ его дозволить ему лишить ихъ свободы прежде допроса имъ. Ихъ, говорилъ онъ, нужно заключить въ тюрьму, чтобы они, скрывшись, не привели въ исполненіе своего замысла. Это и было исполнено; оклеветанныхъ заключили въ тюрьму. Они не могли понять, за что ихъ заключили. Такъ далеки они были отъ того, чтобы злоумышлять противъ царя! Прошло довольно времени, и злоба опять, какъ бы не довольствуясь тѣмъ, что было уже надъ ними сдѣлано, старались довершить остальное. Такимъ образомъ оклеветанные терпѣли непріятности заключенія, а клеветники видя, что время идетъ и опасаясь, чтобы не случилось чего нибудь неожиданнаго, чтобы не обнаружилось ихъ (злое) дѣло, и опасность не обратилась бы на нихъ, опять пришли къ префекту и съ большимъ безпокойствомъ просили, чтобы не оставять такъ заключенныхъ, но подвергнуть ихъ заслуженному ими наказанію. Епархъ, опасаясь лишиться денегъ

Продолж. с. 333-340 см. после с. 344

Прибавл. т. 38