

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября

№ 22.

1878 года.

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 20 сент.—6 октября.* - О точномъ соблюденіи установленной закономъ формы метрическихъ книгъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодал. оберъ-прокурора, слѣдующаго содержанія: на основаніи 107 ст. уст. о воин. повин. и 1035 ст. св. зак. т. IX (изд. 1876 г.) въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, составляющія призывные списки, должно быть обозначено имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца, а относительно незаконнорожденныхъ — имя, отчество и прозваніе матери. Между тѣмъ ковенскій губернаторъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ метрическихъ выписяхъ весьма часто вовсе не означается сословіе; причемъ губернаторъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы въ помянутыхъ выписяхъ непременно означалось сословіе или званіе родителей, а также мѣсто рожденія. Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о вышеизложенномъ, просить сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе и о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали: принимая во вниманіе, что по приложенной къ 1035 ст. зак. о сост. т. IX св. 1876 года формѣ метрической книги ч. 1-я о родившихся, требуется означать:

звание, имя, отчество и фамилию родителей и кто совершалъ таинство св. крещенія, Св. Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», чтобы установленная закономъ форма метрическихъ книгъ соблюдалась церковными причтами въ точности и чтобы согласно сему въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, кои составляютъ призывные списки, непременно означалось сословіе и званіе родителей, а также и мѣсто рожденія.

— О болѣе точномъ обозначеніи въ послужныхъ спискахъ священно-церковно-служителей состава семействъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодал. оберъ-прокурора, въ коемъ изъяснено, что управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, препровождая копию съ постановленія московскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, по вопросу о болѣе точномъ означеніи въ послужныхъ спискахъ и клировыхъ вѣдомостяхъ состава семействъ лицъ духовнаго званія, проситъ отзывать по сему предмету. Приказали: принимая во вниманіе, что въ разосланной при циркулярномъ указѣ Св. Синода, отъ 31 марта 1829 г., формѣ вѣдомости о церковномъ причтѣ требуется, чтобы члены причта означали: кого имѣютъ въ семействѣ, а въ приложенной къ 98-й ст. уст. дух. конс. формѣ послужнаго списка для священно-церковно-служителей, въ X графѣ отмѣчается: «женатъ-ли, имѣетъ-ли дѣтей, кого именно, какихъ лѣтъ и гдѣ они находятся», Св. Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ: «Церковный Вѣстникъ», чтобы въ послужныхъ спискахъ священно-церковно-служителей и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ непременно означать всѣхъ дѣтей членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи.



*Отъ 29 сент.—6 октября.*—О дозволеніи прибывшимъ изъ аѳонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезекиилію и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для сбора пожертвованій въ пользу того скита.

Св. Синодъ слушали дѣло по предложенію исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 19-го сентября 1878 года, за № 3781, о воспослѣдовавшемъ въ 13-й день сентября 1878 года Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы прибывшимъ отъ аѳонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезекиилію и монаху Пафнутію дозволено было остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для сбора въ пользу того скита пожертвованій, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Предлагая объ этомъ Св. Синоду, исправляющій должность синодал. оберъ-прокурора присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено объ изъясненномъ Высочайшемъ разрѣшеніи управляющему министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Приказали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную іеромонаха Іезекииля и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ сборной книгѣ надлежащія надписи и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

## П. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Опредѣленіемъ консисторіи, состоявшимся 3 января сего года, по дѣлу о построеніи дома старостою кладбищенской г. Богородицка ц. богородиц. куп. *Аполлономъ Картьевымъ* на город. кладбищѣ для помѣщенія священника той церкви, между прочимъ опредѣлено: а) кладбищен-

ской г. Богородица ц. старостѣ, богородиц, купцу Аполлону Дмитр. Карнѣеву за его стараніе о постройкѣ въ собственность оной церкви дома, для квартиры священника, служащаго при ней, и б) богородиц. город. управѣ, москов. купцамъ *Ивану Алексѣев. Кононову* и *Василію Корнѣл. Шулейкину* и неизвѣстнымъ за пожертвованія на постройку онаго дома, управою 300 р. и 10 деревъ, Кононовымъ и Корнѣевымъ по 100 р. и неизвѣстными 300 р. — чрезъ припечатаніе въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ объявить признательность епархіальнаго начальства. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь опредѣленіи, 28 октября, таковая: „Утверждается. Церковному старостѣ купцу Аполлону Карнѣеву — за его особенное стараніе и труды по постройкѣ церковнаго дома для священника кладбищенской церкви — выдать похвальный листъ отъ епархіальнаго начальства.“

— Благочинный 3-го богородицкаго округа свящ. *Илья Никольскій*, съ возвращеніемъ: 1) прошенія цер. старосты богород. у. с. *Ивановскаго*, на *Красивой мечи*, *Казанскаго* тожъ, богор. купца *Сергѣя Васил. Соболева*, коимъ испрашивалось разрѣшеніе: а) тесъ, которымъ обита означенная Божоявленская церковь, даль отъ времени большія трещины и въ мѣстахъ истлѣлъ, нужно замѣнить новымъ, б) полъ внутри церкви — въ предѣлахъ *Казанской Божіей матери* и *святителя Николая*, отъ подгнитія подъ нимъ стульевъ сдѣлался покатымъ, в) потолочная штукатурка въ означенныхъ предѣлахъ треснула и угрожаетъ паденію и г) постѣнная краска всей церкви внутри и снаружи полицала и всѣ эти нужныя поправки произведены на собственный счетъ означеннаго старосты *Соболева*, и 2) отчета, изъ коего видно, что на поправку наружныхъ и внутреннихъ стѣнъ, пола и потолка употреблено, пожертвованной мѣст. церк. старостою означ. куп. *Соболевымъ*, суммы 705 р. 70 к.; донося о семъ исправленіи просить Его Высокопреосвященство, въ видахъ поощренія цер. старосты къ дальнѣйшей полезной его дѣятельности, благословить напечатать о его пожертвованіи въ Епарх. Вѣдомостяхъ и не оставить его *Архипастырскимъ* вниманіемъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ таковая: „Въ консисторію. О пожертво-

ваніяхъ цер. старосты купца Сергѣя Соболева напечатать въ Епарх. Вѣд. и представить его къ благословенію Св. Синода, съ выдачею грамоты.“

— Объявляется признательность епархіального начальства жертвователямъ за то, что надъ алтаремъ Покровской ц. с. Вадбольскаго епифан. у., страпила и перекладины сдѣланы новыя; кровля исправлена, съ добавленіемъ новаго желѣза, и окрашена масляною зеленою краскою, ворота ограды съ западной стороны также исправлены въ надлежащемъ видѣ и прочно; на исправленіе церковной кровли употреблено 181 р. 90 коп. и воротъ въ оградѣ 44 р. 50 к.; всего 226 р. 40 к., изъ коихъ пожертвовано: старостою церковнымъ епифан. куп. *Никитой Егор. Плотниковымъ* 100 р. и прихожанами 33 р., остальные 93 р. 40 к. взяты изъ цер. кошелевой суммы.

### б) Награда.

Священникъ с. Липова крапив. у. Сергѣй Добродѣевъ награжденъ набедренникомъ.

### в) Пожертвованія.

1) Пожертвованъ въ Донскую ц. г. Тулы, губерн. секретаршею *Александрою Θεодор. Аболенскою* билетъ александрин. тул. банка въ 100 р., на имя Донской ц., для вѣчнаго поминовенія за упокой рабовъ божіихъ: Николая, Семена, Θεодора, Евдокіи, Евдокіи и самой Александры послѣ ея смерти; 2) прихожанами с. Высокаго тул. у. сдѣлана риза на икону Введенія Пресв. Богородицы, вмѣсто похищенной, вѣс. въ 9 ф. 46 зол. чистаго серебра, за которую ими заплачено 365 р., а вдовою крестьянина того же села *Ксенією Григор. Шатровою*, проживающею въ С.-Петербургѣ, присланъ потиръ со всѣми принадлежностями, стоящій 50 р.; 3) въ Покровскую г. Черни ц. попеченіемъ мѣст. цер. старосты г. Тихонова приобрѣтено, на пожертвованную, по его приглашенію, разными лицами сумму, полное священническое облаченіе цѣною въ 100 р.

— По духовному завѣщанію изъ дворянъ дѣвицы *Графены Иван. Бабаниной*, которая, между прочимъ, завѣща-

ла: „Буде у нея Бабаниной останутся по смерти ея наличныя, а равно находящіяся по билетамъ въ кредитныхъ мѣстахъ или по какимъ либо актамъ у частныхъ лицъ деньги, то оныя вложить въ кредитное мѣсто на вѣчное время для приращенія процентами и билетъ получить на имя церкви епифан. у. с. Буиць, Никольское тожъ, и сколько будетъ причитаться съ оной суммы процентовъ, половинная часть оныхъ должна поступать въ пользу церкви, а другая въ пользу священно-церковно-служителей означенной же церкви, за поминовение души ея.“

— Богородицкій мѣщанинъ Константинъ Арсен. Тихоновъ пожертвовалъ въ пользу Соборной ц. г. Богородицка два билета богородиц. город. общ. банка, по 250 р. каждый, въ пользу причта той же церкви.

— Пожертвовано: 1) отъ неизвѣстнаго билетъ тул. гор. общ. Ивава Денис. Сушкина банка на сумму 100 р., на имя Донской г. Тулы ц. на вѣчное время и поминовение за упокой рабовъ: Филиппа, Стефана, Петра, Матроны, а послѣ смерти рабы Анны, съ правомъ пользованія процентами съ онаго половиною причту, а другою церкви на ладонь и свѣчи; 2) липецкимъ куп. племянникомъ *Сергіемъ Емельян. Окороковымъ* — въ церковь с. Хилкова крапив. у. два билета тул. александринаскаго банка, одинъ въ 300 р., а другой въ 200 р., съ тѣмъ чтобы а) проценты съ билета въ 300 р. поступали на украшеніе мѣстнаго иконостаса церкви с. Хилкова и б) при помощи билета въ 200 р. былъ приобрѣтенъ для той же церкви второй, по величинѣ, колоколь, отъ 20 пудовъ и выше.

### г) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ священникъ тул. у. с. Крюкова *Алексій Рудневъ* на второе штатное свящ. мѣсто — помощникомъ настоятеля въ соединенномъ Олевько — Ушаковско — Гритчинскомъ приходѣ кашир. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, назначенъ священникъ г. Ефремова Николаевской ц. *Василій Аболенскій* для привода къ присягѣ въ засѣданіяхъ временнаго отдѣленія тул. окружнаго суда въ г. Ефремовѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, поручено преподаваніе Закона Божія въ Лутовскомъ училищѣ воспитавнику семинаріи *Михаилу Зайцеву*, а въ Частенскомъ *Димитрію Новгородскому*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями священники: а) г. Бѣлева Мирносоицкой ц. *Іоаннъ Знаменскій* въ Стрѣлецкой подгородней школѣ и б) с. Сергіевскаго, на Зушѣ, черн. у. *Петръ Кутеповъ* въ сергіевской сельской школѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень священ. ефрем. у. с. Сергіевскаго, на Штани, *Евгеній Макавьевъ* духовникомъ по 1-му ефремовскому благочинническому округу.

— Утверждены церков. старостами въ г. Веневѣ: 1) Соборной Воскресенской ц.—венев. куп. *Николай Ивановъ Глуховъ*, 2) Спасопреображенской ц.—венев. мѣщ. *Василій Васил. Жарковъ*, 3) Николаевской ц.—венев. мѣщ. *Николай Васил. Кирьевъ* и 4) Введенской ц.—венев. куп. *Константинъ Никол. Шаталовъ*.

— Г. инспекторъ народныхъ училищъ тул. губерніи Еленевскій, въ отношеніи своемъ къ Его Высокопреосвященству, прописаль, что священникъ с. Хруцова, о. Алексѣй Струковъ изъявилъ желаніе безмездно преподавать законъ Божій въ открытомъ при Хруцевскомъ училищѣ отдѣленіи, почему и ходатайствуетъ объ утвержденіи его въ означенной должности съ порученіемъ ему имѣть наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ томъ же училищѣ учителемъ, окончившимъ курсъ въ тул. духов. семинаріи г. Вьюковымъ, приглашеннымъ, ранѣе заявленія священника Струкова, тул. уѣзд. зем. управой преподавать Законъ Божій. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ отношеніи таковая: „Утвердить.“

— Умеръ іеромонахъ повосил. Свято-Духова монастыря *Досифей*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на рапортъ благочиннаго чернскихъ град. церкви священ. М. Пятницкаго, съ приложеніемъ рапорта священ. Успенской ц. Василя Любомудрова съ ходатайствомъ предъ Его Высокопреосвященствомъ: 1) о преподаваніи начальному въ домѣ его Любомудрова вновь открытому училищу



архипастырскаго благословенія и 2) объ утвержденіи его Любомудрова законоучителемъ этого училища, вѣлно: „Утвердить священника Василия Любомудрова законоучителемъ училища и призываю Божіе благословеніе на новооткрытое въ его домѣ училище.“

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на праздное штатное свящ. мѣсто при Троицкой церкви г. Тулы — перемѣщенъ священникъ г. Тулы Богородицерождественской, въ гончарахъ, церкви, *Сергій Дарскій*. Второе свящ. мѣсто при Богородицерождественской, что въ гончарахъ, церкви объявляется вакантнымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, определены на вторыя праздныя штатныя священническія мѣста воспитанники: 1) въ с. Никольскомъ на Итаи ефрем. у. помощникомъ настоятеля *Александръ Протасовъ* и 2) въ с. Богородицкомъ — Бабуринѣ черн. у. — *Сергій Троицкій*.

— Обновленные придѣльные храмы въ Петропавловской г. Бѣлева ц., съ благословенія Его Высокопреосвященства, благочиннымъ бѣлевскихъ градскихъ церквей свящ. Петромъ Добронравовымъ освящены.

---

### III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

#### Утвержденіе членовъ въ прежде-открытыя попечительства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, въ попечительствѣ при Успенской ц. г. Черни утверждены: предсѣдателемъ черн. купецъ Николай Петр. Алферовъ, непремѣнными членами: мѣст. свящ. Василій Любомудровъ, старшина чернскослободской волости кр. Аѳанасій Гавр. Шацкій и времен. членами: помощ. черн. исправника Александръ Никол. Козловскій, суд. слѣдователь Александръ Васил. Ананьевскій, бухгалтеръ черн. уѣзд. казначейства Алексѣй Иван. Спасскій, помощ. бухгалтера Николай Поликарп. Постниковъ, черн. нотаріусъ Андрей Оедор. Бѣлорядовъ, черн. почтмейстеръ Стефанъ Леонт.

Фроловъ, помощ. почтмейстера Димитрій Григор. Осокинъ, коллеж. регистраторъ Василий Козьм. Никольскій, коллеж. регистраторъ Василий Иван Сахаровъ, коллеж. регистраторъ Григорій Иван. Постниковъ, чернскіе купцы: Иванъ Осдор. Кошелевъ, Димитрій Алексѣев. Зиновьевъ, Иванъ Петр. Алферовъ, Николай Иванов. Бахтинъ, Гавріиль Филип. Кошелевъ, Василий Гавр. Кошелевъ, Абрамъ Троф. Денисовъ, Димитрій Алексѣев. Кошелевъ, Иванъ Ефим. Головинъ, чернскіе мѣщане: Петръ Никол. Кутузовъ, Петръ Егор. Кузнецовъ, Иванъ Иван. Бѣляевъ, Михайлъ Иван. Власовъ, Гавріиль Матв. Кутузовъ, Василий Васил. Поповъ, Василий Пантел. Чернышовъ, Сергѣй Афанас. Иноземцевъ. Александръ Елисѣев. Мухинъ, Василий Гавр. Соколовъ, Николай Ил. Яковлевъ, Петръ Иван. Дагаевъ, Алексѣй Парфир. Дагаевъ, Никаноръ Иван. Филоновъ, Александръ Иван. Филоновъ, Александръ Григор. Парѣеновъ, Илья Виссаріон. Грушевскій, Михайлъ Никит. Морозовъ, Иванъ Иван. Соломинъ, Николай Афанас. Лугоновъ, Иванъ Иван. Самойловъ, Никита Март. Герасимовъ, Иванъ Аким. Дальцовъ и унтеръ-офицеръ Гавріиль Филип. Карастылевъ.

---

#### IV. ОТЪ ТУЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

Тулскій губернской статистическій комитетъ въ отношеніи своемъ, отъ 2 сего ноября, за № 203, тул. дух. консисторіи прописаль: тул. губер. статистич. комитетъ, озабочиваясь болѣе правильнымъ собираніемъ свѣдѣній, о движеніи населенія въ губерніи и облегченіемъ труда собираніемъ свѣдѣній для отцевъ приходскихъ священниковъ, препровождаетъ при семъ объяснительную записку и новыя формы для собиранія свѣдѣній о движеніи населенія, выработанныя статистическимъ комитетомъ, имѣть честь покорнѣйше просить дух. консисторію съ своей стороны сдѣлать зависящее распоряженіе о своевременномъ исполненіи требованій статистическаго комитета. Бланки и инструкціи комитетомъ будутъ разосланы приходскимъ священникамъ независимо отъ консисторіи.

## *Инструкція приходскимъ священникамъ относительно составленія карточекъ о движеніи населенія.*

Общія замѣчанія.

1) Въ замѣнѣ представляемыхъ въ настоящее время въ тульскій губернской статистическій комитетъ таблицъ о родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся, приходскіе священники обязываются съ 1 января 1879 года представлять въ означенный комитетъ о каждомъ отдѣльномъ рожденіи и о каждомъ смертномъ случаѣ, происшедшемъ въ ихъ приходѣ, а также о каждомъ отдѣльномъ бракѣ, ими совершенномъ—особыя карточки, по прилагаемой при семъ формѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ съ 1 января 1879 года всѣ вышеупомянутыя таблицы совершенно отмѣняются, а за 1878 годъ свѣдѣнія о родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся должны быть составлены по разосланнымъ уже на 1878 годъ прежде существовавшимъ таблицамъ.

2) Бланки карточекъ доставляются священникамъ въ нужномъ имъ количествѣ тульскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ. Эти бланки суть трехъ цвѣтовъ: бѣлаго для рожденій, желтаго для смертныхъ случаевъ, розоваго для браковъ.

3) Приходскіе священники обязываются каждый совершившійся въ ихъ приходѣ случай рожденія, смерти или брака, вписывать непременно въ отдѣльную карточку, и притомъ не иначе, какъ на печатномъ бланкѣ статистическаго комитета. Карточки эти должны быть ими составляемы по возможности до совершенія установленныхъ церковныхъ обрядовъ, т. е. до совершенія Св. крещенія надъ младенцами, до отпѣванія и до обряда вѣнчанія, въ крайнемъ же случаѣ не позднѣе, какъ тотчасъ же по совершеніи обряда.

4) Для подкидышей, мертворожденныхъ и для младенцевъ, надъ которыми по какой либо причинѣ Св. крещенія не было совершено, а также и для умершихъ, погребенныхъ съ лишеніемъ церковнаго обряда отпѣванія, карточки всетаки непременно должны быть состав-

лены священниками и притомъ по возможности тотчасъ же по полученіи ими извѣстія о такихъ случаяхъ.

5) По истеченіи каждаго мѣсяца, всѣ составленныя въ продолженіи его карточки свѣряются священниками съ церковными метрическими книгами, при чемъ по счету должно ихъ оказаться никакъ не меньше числа записанныхъ въ метрическія книги случаевъ, но можетъ быть и больше, по причинѣ карточекъ, составленныхъ на основаніи пункта 4 настоящей инструкции. Послѣ провѣрки, всѣ карточки, по возможности въ одномъ пакетѣ, отъ каждаго прихода представляются священниками благочиннымъ не позже 7 числа мѣсяца, слѣдующаго за истекшимъ.

6) Въ случаѣ если въ приходѣ въ теченіе всего истекшаго мѣсяца не было ни одного случая рожденія, ни одного случая смерти или брака, то объ этомъ непременно должно быть упомянуто въ отношеніи, при которомъ карточки препровождаются благочиннымъ.

7) Каждый приходскій священникъ, чрезъ посредство благочиннаго, получаетъ три книги бланковъ для смертныхъ случаевъ, рожденій и браковъ; первыя двѣ книги содержатъ по 102 карточки, а книга для браковъ содержитъ 54 карточки. Въ случаѣ, если въ теченіи года будетъ въ приходѣ смертныхъ случаевъ, рожденій или браковъ болѣе, нежели содержитъ книга карточекъ, то каждый приходскій священникъ получаетъ, чрезъ посредство благочинныхъ, вторую, третью книгу, т. е. столько карточекъ, сколько будетъ необходимо для записыванія всѣхъ рожденій, смертныхъ случаевъ и браковъ въ приходѣ въ теченіе года.

8) Карточки въ книгѣ состоятъ изъ двухъ частей изъ корешка и самой карточки, при написываніи карточки пополняются и вопросные пункты, находящіеся на корешкѣ и всѣ написанныя въ теченіе мѣсяца карточки вырѣзываются изъ книги въ томъ мѣстѣ, гдѣ напечатано крупными буквами „Тульскій Губернскій Статистическій Комитетъ“ и отсылаются ежемѣсячно благочиннымъ; самыя же книги по окончаніи года, или послѣ того, какъ всѣ находящіеся въ нихъ карточки будутъ израсходованы, отсылаются чрезъ отцевъ благочинныхъ въ Статистическій Комитетъ.

9) Всѣ отвѣты на вопросы карточекъ должны быть писаны въ тѣхъ мѣстахъ, которыя отмѣчены пунктиромъ.

10) Данные по приходамъ о числѣ перешедшихъ въ православіе приходскими священниками доставляются въ концѣ года.

11) Въ случаѣ, если при наполненіи карточекъ отвѣтами, встрѣтятся какія либо недоразумѣнія или затрудненія, то статистическій комитетъ проситъ покорнѣйше за всѣми разъясненіями обращаться въ статистическій комитетъ.

#### Замѣчанія для карточекъ.

Такъ какъ въ числѣ вопросовъ, находящихся на карточкахъ, имѣютъ мѣсто такіе вопросы, которые не требуютъ никакого разъясненія, то здѣсь будутъ даны разъясненія лишь о тѣхъ вопросахъ, которые при отвѣтахъ могутъ представить нѣкотораго рода затрудненія или недоразумѣнія.

#### I. Для родившихся.

Въ заголовкѣ бланка или на карточкѣ и корешкѣ въ п. 3, если приходъ находится въ *городѣ*, то слово *селеніе*, должно быть зачеркнуто и проставлено названіе *города*, если же приходъ находится въ *сельѣ*, то слово *городъ* зачеркивается и проставляется названіе *села*.

Въ п. 5 въ корешкѣ и въ п. 6 на карточкѣ. Въ случаѣ если родившійся законнорожденный, то слово *незаконнорожденный* совсѣмъ зачеркивается, если же родившійся *незаконнорожденный*, то слово *законнорожденный* зачеркивается.

Къ п. 7. На карточкѣ въ случаяхъ рожденія двойней или тройней слѣдуетъ для каждаго младенца составлять особую карточку, такъ что о каждой двойнѣ должно быть двѣ, а каждой тройнѣ три карточки и т. д.

Къ п. 8. Для мертворожденныхъ составляется лишь одна карточка I, для родившихся, I карточки же II для умершихъ для нихъ составлять не слѣдуетъ.

*Примѣчаніе:* Подъ мертворожденными слѣдуетъ разумѣть младенцевъ, умершихъ или во время родовъ или до родовъ, но въ послѣднемъ случаѣ явившихся на свѣтъ не ранѣе какъ по истеченіи семи мѣсяцевъ со времени



зачатія ихъ. Младенцевъ же умершихъ, хотя и тотчасъ послѣ родовъ, къ мертворожденнымъ причислять не слѣдуетъ.

Къ 10 п. Обозначать то занятіе, которымъ живутъ родители и которымъ они кормятся, при томъ обозначать по возможности подробнѣе, какъ напримѣръ: торгуетъ лошадьми, краснымъ товаромъ, рабочій на сахарномъ заводѣ, управляющій имѣніемъ, земледѣлецъ, землевладелецъ, на военной службѣ, самоварщикъ, кузнецъ, мельникъ, живетъ на свои средства (послѣднее для живущихъ на доходы съ своихъ капиталовъ и ничемъ особеннымъ въ то же время не занимающихся) волостной писарь и т. д.

Къ 12 п. Для незаконнорожденныхъ слѣдуетъ обозначать сословіе, семейное положеніе и занятіе одной только матери. Вообще, при незаконнорожденныхъ всѣ вопросы объ отцѣ ребенка должны быть опускаемы.

13. Грамотными слѣдуетъ считать тѣхъ, кто умѣетъ хотя лишь читать.

*Примѣчаніе:* О подкидышахъ, еще некрещенныхъ, слѣдуетъ составлять также карточки I для родившихся, обозначая лишь, что онѣ касаются найденышей. Для подкидышей, уже крещенныхъ ранѣе, карточекъ составлять не нужно вовсе.

## II. Для умершихъ.

Къ заголовку карточки. Если приходъ находится *въ городѣ*, то слово *селеніе* должно быть зачеркнуто и представлено названіе *города*, если же приходъ находится *въ селѣ*, то слово *городъ* должно быть зачеркнуто и представлено названіе *села*.

№ 13. О мертворожденныхъ составлять карточки, для умершихъ не нужно (см. выше замѣчанія къ п. 8 карточекъ для родившихся).

Къ п. 3. Сколько лѣтъ умершему, возрастъ умершихъ младенцевъ до года долженъ показываться помѣсячно, такъ: менѣе 1 мѣсяца, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 мѣсяцевъ и 1 года, начиная же съ годоваго возраста, показывать возрастъ умершихъ по годамъ такъ: 2, 3, 5, 8, 10, 14 и т. д. лѣтъ.

Къ п. 6. Занятія обозначать также, какъ и въ карточкахъ для родившихся (см. выше замѣчаніе на п. 10 кар-

точки I для родившихся). Если же умершій былъ сирота, не имѣвшій ни отца, ни матери, ни своего собственного занятія, то противъ 6 п. писать: сирота.

*Примѣчаніе:* Въ томъ случаѣ, когда показывается въ отвѣтѣ на п. 6 занятіе отца или матери умершаго, а несобственное занятіе умершаго, это должно быть оговорено словами: отецъ (или мать) занимается.

Къ п. 11. Обозначать здѣсь, была ли причиной смерти болѣзнь или несчастный случай, или насиліе (какъ то: убійство, побой и т. д.).

*Примѣчаніе:* О найденныхъ мертвыхъ тѣлахъ слѣдуетъ позже составлять карточку лишь обозначая въ ней, что она касается найденнаго мертваго тѣла.

### III. Для браковъ.

Въ заголовкѣ бланка, если приходъ находится *въ городѣ*, то слово *селеніе* должно быть зачеркнуто и поставлено названіе *города*, если же приходъ находится *въ селѣ*, то слово *городъ* должно быть зачеркнуто и поставлено названіе *села*.

Къ 5 пункту. Занятіе обозначать также, какъ въ карточкахъ для родившихся (см. выше замѣчаніе къ 10 п. карточекъ о родившихся).

Къ 6 пункту. Грамотными слѣдуетъ обозначать тѣхъ брачующихся, которые умѣютъ лишь читать.

Къ пунктамъ 9 и 10. Подъ постояннымъ мѣстожителемъ жениха и невѣсты слѣдуетъ разумѣть то мѣсто, гдѣ они числились на жительствѣ въ теченіе послѣдняго полугодія, хотя бы опъ и не былъ приписанъ въ немъ.

Если женихъ и невѣста живутъ *въ городѣ*, то слово *селеніе* должно быть зачеркнуто и прописано названіе *города*, если же женихъ или невѣста постоянно живутъ *въ селеніи*, то слово *городъ* должно быть зачеркнуто, а поставлено названіе *селенія*, волости и уѣзда.

При семъ прилагаются примѣрные карточки для записи умершихъ, родившихся и бракомъ сочетавшихся.

За предсѣдателя комитета управляющій губерніею,  
вице-губернаторъ *кн. Урусовъ*.

Помощникъ предсѣдателя *А. Кислинскій*.

Секретарь комитета *В. Борисовъ*.

## Формы карточекъ.

№ 1.

1. Имя новорожденнаго
2. Родился 187 г. мѣсяца числа
3. Гдѣ родился? въ городѣ волости селеніи
4. Полъ новорожденнаго
5. Законнорожденный, незаконнорожденный (*ненужное слово зачеркивать*).

## Тульскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

№ 1.

### 1. Для родившихся.

въ городѣ или селѣ уѣзда, прихода церкви что благочиніи

1. Имя новорожденнаго

2. Какого пола новорожденный

3. Родился 187 года

4. Гдѣ родился? въ городѣ

волости

5. Въ какую вѣру крещенъ?

6. Законнорожденный, незаконнорожденный (*ненужное слово зачеркивать*).

7. Близнецъ онъ или нѣтъ

какого пола другой вмѣстѣ съ нимъ родившійся ребенокъ, мужскаго или женскаго, (если тройни, то показать какого пола каждый изъ остальныхъ родившихся съ нимъ вмѣстѣ)

Если близнецъ, то

уѣзда

мѣсяца

числа

6. Близнецъ или нѣтъ Если близнецъ, то какого пола другой съ нимъ родившійся ребенокъ, (если тройни, то показывать полъ каждого родившагося)

7. Сословіе родившагося

---

## Тульскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

---

8. Ребенокъ родился живымъ или мертвымъ? (ненужное слово зачеркнуть).
9. Номеръ метрической книги
10. Чѣмъ занимаются ( ) отецъ ребенка  
(занятіе или ремесло) ( ) мать ребенка
11. Сословіе ( ) отца ребенка  
( ) матери ребенка
12. Въ случаѣ незаконнорожденнаго, сословіе, занятіе и положеніе матери: вдова, дѣвушка или замужняя
13. Грамотны-ли ( ) отецъ ребенка  
( ) мать ребенка
14. Дано ли отецъ и мать ребенка въ брагѣ между собою?
- лѣтъ мѣсяцевъ.

*Подпись приходскаго священника*

№ 1.

1. Имя и фамилія (или прозваніе) умершаго
2. Умеръ мѣсяца числа.
3. Полъ умершаго?

## Гудльскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

№ 1.

### II. Для умершихъ.

въ мѣсяцъ  
въ городѣ, селѣ

и въ селѣ

уѣзда, прихода церкви

благочинія

1. Имя и фамилія (или прозваніе) умершаго?

2. Какого умершей пола?

3. Сколько дѣтъ было умершему (это) ?

4. Живать, ходитъ, вдовецъ, умершей? (и) *Нужно ли сдѣлать опись имѣнія*  
Замужняя, дѣвица или вдова умершая? } *а ненужна въ зачеркнутомъ* (это

5. Какого вѣроисповѣданія умершей?

6. Занятіе или ремесло умершаго при жизни (для дѣтей, не имѣющихъ своего занятія, показывать занятіе отца, а для сиротъ, не имѣющихъ отца, равно какъ и для незаконнорожденныхъ, занятіе матери) и т.р. № 31

7. Умеръ 187 года

числа.



121

- 4. Сословіе умершаго?
- 5. Причина смерти?
- 6. Возрастъ умершаго?

### Тульскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

- 8. Сословіе или положеніе умершаго?
  - 9. Гдѣ умеръ? въ какомъ городѣ селеніи, то въ какомъ, волости
  - 10. Гдѣ постоянно жилъ умершій? Селоу ищому отсель?
  - 11. Какая причина смерти? (отъ какой болѣзни, а въ случаѣ скоростыжной смерти, какаа причина: насильственная смерть, самоубійца, отъ угару и т. п.)
  - 12. Для дѣтей моложе пяти *лѣтъ* законнорожденный или незаконнорожденный (не нужное слово зачеркнуть).
  - 13. Номеръ метрической книги
- Подпись приходскаго священника

- № 1.  
 1. Бракъ совершенъ 187 г. мѣсяца дня.  
 2. Имя, фамилія (или прозваніе) жениха невесты  
 3. Возрастъ } жениха  
 невесты

Тульскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

№ 1.

III. Для браковъ.

уѣзда, прихода церквя

, что

въ городъ, селѣ

Оглавленіи

1. Бракъ совершенъ 187 года

мѣсяца дня.

2. Имя и фамилія (или прозваніе) а) жениха б) невесты

и прозваніе жениха и невесты

3. Возрастъ жениха

и невесты

и Возрастъ невесты

и прозваніе жениха и невесты

4. Женихъ: холостъ, вдовъ

(Нужное слово отметить,

Невеста: дѣвица, вдова

а не нужныхъ зачеркнуть)

5. Чѣмъ занимается?

(занятіе или ремесло) жениха невесты

невесты

4. Женихъ: холостъ, вдовъ } (Не нужное слово зачеркнуть,  
 Невѣста: дѣвица, вдова } а нужное) оставлять).
5. Въ который бракъ вступаетъ женихъ въ \_\_\_\_\_ й.  
 невеста въ \_\_\_\_\_ й.

Тульскій Губернскій Статистическій Комитетъ.

6. Грамотны ли { женихъ } влад. III  
 { невеста } влад. III
7. Какъ въ роисповѣданія { женихъ } влад. III  
 { невеста } влад. III
8. Въ который бракъ вступаетъ { женихъ въ } влад. III  
 { невеста въ } влад. III
9. Гдѣ живетъ постоянно женихъ? (Въ городѣ) селеніи  
 волости
10. Гдѣ живетъ постоянно невеста? въ городѣ  
 волости
11. Номеръ метрической книги { невеста } влад. III  
 { женихъ } влад. III
- Подпись приходскаго священника \_\_\_\_\_ невеста

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Ноября

№ 22.

1878 года

## НИКОЛАЕВСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. ВЕНЕВѢ.

### *Описаніе храма.*

Николаевская церковь, по грандіозности своей архитектуры, безспорно занимающая самое видное мѣсто не только между другими церквами города, но и, кажется, всей губерніи, служащая какъ бы мѣрою боголюбиваго усердія жителей, основаніемъ своимъ относится къ самому началу текущаго столѣтія. Дѣло по устройству описываемой церкви, вмѣсто бывшей также Николаевской, какъ значится въ архивѣ консисторіи, началось въ 1800 году. Бывшій въ то время церковный староста веневскій купецъ Яковъ Максимовъ Бородинъ, будучи уполномоченъ приговоромъ прихожанъ, въ прошеніи къ преосвящ. Меодію, отъ 26 октября 1800 г., между прочимъ писалъ такъ: „приходскіе люди, а также добротные вкладчики, усмотрѣвъ, что въ приходской церкви Николая Чудотворца съ придѣломъ Пророка Іліи, какъ въ стѣнахъ, такъ и въ иконостасѣ начинаютъ оказываться нѣкоторыя ветхости, и онія время отъ времени умножаясь, могутъ угрожать церкви опасностію и разрушеніемъ, почему съ общаго нашего согласія просимъ Ваше Преосвященство благоволите среди красной площади, яко на мѣстѣ удобномъ, построить новую каменную церковь въ то же именованіе и съ придѣломъ также Пророка Іліи, съ прибавленіемъ втораго еще придѣла во имя Преподобнаго Θεодосія Тотемскаго Чудотворца. По построеніи же новой церкви, старую сломавъ, матеріаль употребить на построеніе колокольни, въ знакъ чего и благоволите Ваше Преосвященство пожаловать храмозданную грамоту; имѣющуюся же

около старой церкви каменную ограду благоволише нынѣ же сломать и употребить на постройку новой церкви". Обь отводѣ мѣста на красной площади подь постройку храма Бородинѣ въ то же время ходатайствовалъ у бывшаго тульскаго губернатора дѣйств. стат. совѣтника и кавалера Николая Даниловича, коимъ и предписано было губернскому архитектору Собольникову составить специальный планъ. А какъ изъ плана было видно, что на той площади были нѣкоторыя строенія, коихъ оказалось числомъ пять и въ числѣ которыхъ, по сказанію старожиловъ, одно строеніе было занято харчевней, то оныя всѣ строенія церковнымъ старостою были куплены, почему губернское правленіе, не нашедши препятствія къ постройкѣ новаго храма, по утвержденіи плана, и дало о семъ знать. Консисторія, изложивъ по сему предмету свое мнѣніе, между прочимъ, постановила: прежде нежели церковь въ построеніи свое начало возметъ, чтобы священно-церковно-служителямъ близъ той церкви, для построенія домовъ, была отведена усадебная земля и законнымъ образомъ была утверждена. Мнѣніе консисторіи было утверждено резолюціею Преосвящ. Меодія, который „обложить церковь благословилъ консистористу Преображенскому протоіерею Георгію Васильеву“, о чемъ и состоялся, отъ 25 января 1801 года, консисторскій указъ.

Скоро и легко послѣдовало разрѣшеніе постройки новой церкви, но далеко не такъ было быстро исполненіе. Составленный планъ новаго храма оказался совершенно не по силамъ прихожанъ и заставилъ прибѣгнуть къ внѣшней благотворительности добрыхъ дателей не только въ г. Велевъ, но въ отдаленной Москвѣ, куда неоднократно и отправлялись по сбору церк. староста Бородинъ и настоятель церкви протоіерей Теодоръ Полюбинъ. Незабвенную, въ семь случаевъ, услугу оказалъ бывшій прихожанинъ оной церкви Коломенской слободы крестьянинъ Матвей Оилатовъ Ярцевъ, сдѣлавшійся въ послѣдствіи, въ Москвѣ именитымъ купцомъ и капиталистомъ. При весьма значительномъ личномъ его пожертвованіи, а также при его живомъ участіи и усердномъ содѣйствіи, изъ Столицы постоянно лились крупными суммами пожертвованія. Достоинство цѣня богатія



приношенія помянутаго благотворителя Ярцева, а также его усердное содѣйствіе, прихожане пожелали увѣковѣчить его имя; почему, вмѣсто предполагавшагося придѣла во имя Θεодосія Тотемскаго Чудотворца, испросили соизволеніе устроить придѣлъ во имя св. ап. и евангелиста Матвея — Патрона благотворителя; придѣлъ же Θεодосія предположено устроить на первомъ этажѣ колокольни, приспособивъ для сего и довольно удобное мѣсто, но излишнее предположеніе и осталось до сего дня однимъ только предположеніемъ.

Описываемая Николаевская церковь, зданіемъ своимъ занимаетъ въ длину 33 сажени; именно: колокольня съ галлереею до трапезы на 33 аршинахъ, и поддерживается 24 столбами; трапеза до настоящей церкви на 27 арш.; настоящая до алтаря на 16 арш., а самый алтарь съ солеєю на 23 аршинахъ. Преданіе есть, что такое громадное зданіе основано на каменной плитѣ, оказавшейся при рытій бута, благодаря чему, прочность церкви чрезъ три четверти вѣка остается совершенно неизмѣнною. Столь большое зданіе церкви, при томъ въ значительномъ числѣ украшенное огромными колоннами, фризами, суффитами, карнизами и фронтонами отличной работы, созидаемое одною лишь благотворительностію, понятно, и не могло быстро подвигаться въ постройкѣ. Прежде всего были отстроены придѣлы, которые и были освящены 1817 г. января 27 и 28 чиселъ Симеономъ епископомъ тульскимъ; ваящая же церковь была освящена уже въ 1843. году 19 августа епископомъ Дамаскинымъ.

Отстроенная и законченная колокольня, при сильномъ западномъ вѣтрѣ во время бывшаго въ 1834 году вѣторедѣ пожара, опустошившаго значительную часть города, сильно пострадала тѣмъ, что на ней выгорѣли почти всѣ ея деревянныя части, какъ-то лѣстница и шпиль. Оторванныя порывистымъ вѣтромъ со шпиль тесины вмѣстѣ съ огнемъ, уносились въ подгороднія слободы, отъ какой огненной лавы сгорѣло, такъ называемая, Стрѣлецкая Слобода. Около 25 лѣтъ колокольня стояла безъ шпиль и креста, изображая собою какъ бы вавилонскую башню, и только въ 1860 г. церковный староста М. Ш. Глушевъ, вмѣстѣ съ другими благотворителями, привелъ коло-

кольню въ настоящій великолѣпный видъ, устроивъ при этомъ на колокольнѣ еще 4-й этажъ и шпиль весь желѣзный, обитый бѣлою жестию. Колокольня по своей архитектурѣ, а также своей вышиной вполне гармонируетъ съ величіемъ храма. На ней повѣшено 6 колоколовъ, изъ нихъ въ большомъ колоколѣ вѣсу 308 пуд. и 24 фунт. (\*), а во всѣхъ около 530 пудовъ. Мы сдѣлали бы большой пробѣлъ въ описаніи наружности храма, если бы не упомянули о величественной кругомъ церкви оградѣ. Она, отстоя отъ храма въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до 12 арш.; устроена изъ одного бѣлаго камня и достигаетъ, съ лѣвой стороны храма, въ вышину до 6 арш., на каковой стѣнѣ поставлены круглые бѣлаго камня столбы для рѣшетки. Концами своими ограда упираетъ въ часовню, изъ коихъ одна служитъ пріотомъ для караульщиковъ. Оба послѣднія зданія обставлены каждая по угламъ 12 колоннами изъ бѣлаго камня. Усердію храмоздателей и столь щедрой затратѣ бѣлаго камня способствовала благоприятная мѣстность г. Венева, обилующая строительнымъ матеріаломъ. Не подалеку отъ города раскинуты обширныя каменоломни, дающія отличный бѣлый камень, такъ называемый веневакскій цоколь, которымъ въ изобиліи удовлетворяются потребности даже отдаленныхъ городовъ, какъ-то: Ельца, Воронежа, Тамбова и друг. Посѣтители г. Венева изъ тѣхъ отдаленныхъ мѣстностей, поражаясь столь щедрою затратою бѣлаго камня, не даромъ говорятъ, что матеріала бѣлаго камня оградѣ Николаевской церкви, проданнаго по цѣнѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ существующей, почти достаточно бы было для построения скромнаго сельскаго храма.

На сколько привлекательна своими грандіозными размѣрами и архитектурой наружность Николаевской церкви, на столько же поражаетъ внимательнаго посѣтителя и приводитъ въ умиленіе ея внутренность. Правда, внутренность не особенно богата драгоцѣнными украшеніями; она не блеститъ особенно ни золотомъ, ни серебромъ,

(\*) На большомъ колоколѣ, вылитомъ въ 1834 году, надпись таква: усердіемъ и стараніемъ Михаила Бородина, Григорія Евдокимова и Ивана Костольдина веневакскихъ купцовъ.

тѣмъ не менѣе благолѣпное расположеніе храма и искусное зодчество заставляютъ забыть отсутствіе такого блеска. Внутри стѣны, какъ въ настоящей, такъ и въ придѣлахъ, а также и въ алтаряхъ по карнизъ, отполированы подъ мраморъ, своды же украшены живописью. Такъ какъ въ трапезной съ правой—южной стороны придѣлъ посвященъ имени Пророка Іліи, то и въ росписаніи свода этой части всѣ изображенія взяты изъ св. исторіи в. завѣта; съ лѣвой же стороны всѣ изображенія напоминаютъ исторію новаго завѣта, такъ какъ придѣлъ тотъ посвященъ имени св. ап. и ев. Матѳея. Трапезная церковь съ правой и лѣвой сторонъ освѣщается 8 окнами, вышиною въ 5 арш. и шириною въ 2 арш., кромѣ того 2-мя такъ называемыми италіанскими.

Иконостасъ настоящей церкви, возвышающійся до самаго купола, какъ снаружи, такъ и изъ внутри алтаря, украшенъ живописными изображеніями. Весь иконостасъ искусно отдѣланъ вполне безупречною рѣзбою, доселѣ еще непозлащенной. Настоящая обильно освѣщается множествомъ большихъ оконъ какъ въ основныхъ стѣнахъ, такъ и въ осмигранныхъ. Вся церковь какъ бы залита свѣтомъ и принимаетъ всегда видъ праздничный, не оставляя буквально ни одного свящ. изображенія въ тѣни. Не даромъ даже столичные посѣтители храма, восторгаясь его величіемъ, всегда выносили и выносятъ отсюда умиленное впечатлѣніе, при чемъ съ грустію выражали свое сожалѣніе о томъ, что церковь находится не въ Столицѣ, гдѣ, въ окончательномъ своемъ благоустройствѣ, она достигла бы рѣдкаго и тамъ великолѣпія.

(Продолженіе будетъ.)

## ПОРЧЕНАЯ\*).

Р а з с к а з ь .

Вотъ какъ поймали Марью во второй разъ, — мужъ сильно побилъ ее за это самое, къ столбу привязалъ у своего двора, дѣлую ночь она такъ и простояла у этого столба... почестъ что въ чемъ мать родила. Дѣло то было осеннее, морозъ ночью былъ, ну она можетъ статься и попрзябла не много. Только утромъ приходять къ ней, а она словно бы и не свое ужъ говорить, въ умѣ стала мѣшаться. Собрался около нее народъ, а она это на всѣхъ плюеть, кричитъ не своимъ голосомъ, кликать ужъ стала, да по собачьи ластъ. Вотъ и стали говорить Егору, чтобы онъ больно-то ее ужъ не обижалъ, потому видимое дѣло, что порча въ ней, какъ бы надъ собой чего не надѣлала; „надо, говорятъ, сначала узнать — кто ее испортилъ“, а потомъ ужъ и дѣлать съ нею что нужно...

— Узнать? — А какъ ты это узнаешь?

— Былъ у насъ въ деревнѣ одинъ старичекъ, вотъ онъ и рассказалъ какъ это можно сдѣлать. Велѣлъ онъ принести хомутъ лошадиный, да возжи; надѣли ей этотъ самый хомутъ на шею, а возжами обвили ее подъ мышки и заставили двухъ мужиковъ держать съ обѣихъ сторонъ, чтобы она прямѣй стояла. Потомъ Егору дали кнутъ и велѣли ему стегать этимъ кнутомъ ее по голой спинѣ... Сначала такъ слегка, а потомъ все шибче и шибче. Вотъ какъ сталъ онъ пробирать ее кнутомъ, она сначала молчала, а потомъ и стала ругаться да выкликать... Сначала выкликала что-то не понятное, а потомъ ужъ и явственно выкликала: „татаринъ, говорить, ты проклятой, рожа не крещеная!“ — „Стой! — говорить этотъ самый старичекъ, вотъ они самые и испортили!“ — Такъ вотъ гдѣ ужъ дѣло то это открылось! Тутъ видимое дѣло, что они татаре не крещеные подѣлали, потому средство это вѣрное...

И сталъ послѣ этого Егоръ съ нею по богомольямъ ѣздить — по другимъ приходамъ да по монастырямъ;

(\*) Окончаніе. — См. № 21.

сорокъ церквей и объѣздила, вездѣ все молебны служилъ да читалъ надъ нею, а облегченья отъ этого Марья все таки ни какого... все ей словно не по себѣ, стала она все таять, да таять, извелась, высохла какъ соломенка, къ тому жъ ноги у ней отнялись послѣ этого случая, ну и «кликать» тоже не переставала; а главное все отъ мужа поровить, убѣжать, только и твердить, что уйду, да уйду, а то и то выскажетъ, что она либо утопится, либо удавится... тяжело выпить больно стало ей сердечной отъ ихъ, окаянныхъ...

Только разъ около этого времени и проходилъ по нашей деревнѣ одинъ человекъ, сказывался онъ, что изъ солдатовъ отставныхъ, а тамъ Богъ его знаетъ кто онъ такой; только что колдунъ, — такъ это видимое дѣло, потому и съ виду-то страшный такой, а идетъ все что-то шепчетъ про себя. Пришелъ онъ это въ нашу деревню и остановился перепочевать у одного крестьянина, а тотъ и рассказалъ ему эту исторію, что съ Егоровой женой прилучилось. «Ничего, говоритъ онъ, я могу ее вылѣчить» и сталъ онъ рассказывать, что вотъ тамъ-то онъ женщину вылѣчилъ, въ другомъ мѣстѣ, все отъ разныхъ порчей. Егоръ, провѣдавъ про него, позвалъ его къ себѣ и сталъ просить, чтобы помогъ онъ, и полѣчилъ. Тотъ пришелъ, посмотрѣлъ на Марью да и говоритъ Егору: «внеси мнѣ подвѣчное платье и всю одежду подвѣчную, на подвѣчной одеждѣ, говоритъ, это ей подѣлано.»

— Какъ же это на подвѣчной одеждѣ? Спросила женщина.

— Какъ! Ужъ онъ тамъ знаетъ какъ... Посмотрѣлъ онъ на эту одежду, понюхалъ, да и говоритъ: одежда эта не годится, ее нужно огню предать, а ей изъ нея снадобья, говоритъ, составлю.

Вотъ взялъ онъ эту одежду и пошелъ съ нею въ лѣсъ одинъ, одному-вишь нужно, чтобы никто не видалъ. Ужъ сожегъ ли онъ ее тамъ или не сожегъ — Богъ его знаетъ, а только съ собою принесъ немного золы, говоритъ, что отъ этой одежды. Потомъ ночью въ самую полночь самъ снялъ у Егора съ насести курицу да пѣтуха, разрѣзалъ имъ обоимъ по лѣвой ногѣ и выпустилъ по десяти капель крови у каждаго; натеръ порошу съ горсть



да табаку махорки и все это вмѣстѣ съ кровью и залой отъ подвѣнечной одежды выложилъ въ полштофъ вина; водицы съ крестика скатилъ, — крестикъ у него былъ такой чудотворный, корова говоритъ на копытѣ съ поля принесла его, скатилъ да и воду въ этотъ же самый полштофъ вылилъ, потомъ все это смѣшалъ и далъ сутки настояться. И велѣлъ онъ давать ей пить этаго самаго снадобья каждый день по рюмкѣ по три раза.

— Пить? Съ кровью-то? Да какъ это можно съ кровью пить?!

— Стало быть, такъ нужно... безъ крови нельзя, а чтобы отъ курицы и пѣтуха по десяти капель...

— Неужели она и пила?

— Да вѣдь она ничего этаго не знала, ей ничего не говорили. Поднесутъ ну она и пьетъ, вино да вино перцемъ настоенное... Только какъ выпьетъ такъ словно и еще пуще съ ума сойдетъ, пуще ее ломать да корезить начнетъ, а тутъ словно въ забытье какое впадетъ...

— Такъ хоть выльчишь ли?

— Выльчилъ отъ этого самаго — отъ порчи-то, только она не выдержала захворала и не перенесла. Вишь онъ вотъ что еще съ ней сдѣлалъ. Чтобы изъ дому не бѣгала, такъ нужно, говоритъ, у ней зубъ достать, да подъ верею воротную зарыть, тогда, говоритъ, ужъ никуда она изъ дома не уйдетъ, а и уйдетъ, такъ сама опять воротится, потому тоска ее заѣстъ. Вотъ какъ выпила она этого лѣкарства, да стало ее корезить, онъ подошелъ, изловчился эдакъ да разъ ее кулакомъ по скуль... Такъ ударилъ, что сразу два зуба выскочило, а она въ безпамятство впадала. Послѣ этого раза ужъ совсѣмъ слегла она въ постель, тоска на нее какая-то напала, сердце, вишь, все стало болѣть, только ужъ корчи этой самой не было...

— Тоска! Какъ чай не тосковать, на-ко какого раза далъ!

— Тоска ужъ не отъ этого, а тошно ей стало, что нечистаго-то изъ нея выгнали, сжилася, видишь, больно она съ нимъ... Какъ бы пораньше, говорятъ, такъ ничего, прошло бы...

— Да ужъ и отъ этого такъ тоже затоскуешь...

Али опять лѣкарство-то, шуточное-ли дѣло съ кровью, съ порохомъ да табакомъ!..

— Вѣдь вотъ лѣчилъ же онъ другихъ и вылѣчивалъ, ему не въ первый разъ, не первую ее лечилъ, да ничего! Стало быть, ужъ не отъ лѣкарства умерла, а отъ другаго чего...

— А померла таки?

— Померла; съ полгода похворала, а къ веснѣ и померла. Попъ опосля говорилъ, что отъ чахотки, а какая тутъ чахотка, когда отъ тоски... вѣдь ничего не знаютъ этого...

— Такъ вотъ онъ что значить перекрестокъ-то! Нѣтъ, на перекресткѣ встись, такъ перекрестка не переходи!— заключилъ свой разсказъ крестьянинъ.

Въ это время при вѣздѣ въ село показался свадебный поѣздъ. Но какъ только поѣздъ вѣхалъ въ село, противъ перваго же дома остановился. Вся толпа отъ церкви бросилась туда къ поѣзду. Оказалось, что какъ только поѣздъ вѣхалъ въ село изъ перваго же дома выбѣжалъ крестьянинъ и, бросивъ поперегъ дороги полѣно, самъ преспокойно отошелъ къ своему дому. Поѣздъ тотчасъ же остановился, всѣ ѣхавшіе сваты и дружки вылѣзли изъ своихъ телѣгъ и стали съ поклонами просить крестьянина, чтобы онъ не дѣлалъ имъ *лиха*, снялъ полѣно.

— «А чтожъ, ломался крестьянинъ, нѣчто вамъ помѣщало полѣно-то, что проѣхать чрезъ него не можете? Вѣдь это не бревно, переѣзжай! Или лошади не везуть!

— Не полѣно, милый человекъ, намъ страшно, а лихое слово насъ страшить, отвѣчалъ ему дружка, сдѣлай милость, возми назадъ...

— Нѣтъ, вѣдь это вещь тяжелая, ее не токмашто одному, нужно всѣмъ миромъ подымать и то тяжко...

— Да велика-ли это вещь! Только вели, мы сами ее сбросимъ...

— Не вами положено, не вамъ и снимать, а хоть такъ черезъ нее переѣзжай.

— Сколько же это будетъ стоить? Спросилъ дружка.

— Полведра міру, да мнѣ рублевку особо...

— Дорогонько, сударь, нельзя ли на половинкѣ помириться?

— Э, да съ вами видно нужно до вечера торговаться? Меня печка ждетъ, — отвѣтилъ крестьянинъ и направился было въ свою избу.

— Постой, и постой, — закричалъ дружокъ, не серчай! Изволь денежки получать, только чтобы лиха не было! И изъ его рукъ переняла трехрублевая ассигнація въ руки крестьянина.

— Молодецъ Агафонычъ! — слышались голоса крестьянъ изъ толпы, себя не обидѣлъ и міра не забылъ!

— Зачѣмъ лихо! Самодовольно отвѣчалъ Агафонычъ, подходя къ полѣну и крестясь. «Я не лиходѣй, а полѣно мое не чародѣй, кто ѣдетъ съ молитвой да крестомъ, того не тронетъ чертъ перстомъ, — проговорилъ снимая полѣно. Всѣ свадебные перекрестились и поѣздъ тронулся.

О. Тихвинскій.

## НАШИ РЕВНИТЕЛИ „ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТІЯ“ И ИХЪ ПРОТИВНИКИ.

Статья 2-я.

Истинные ревнители древняго благочестія должны быть одушевлены единствомъ вѣры, надежды и любви христіанской, всѣ ихъ цѣли и интересы направлены къ славѣ Божіей, спасенію ближнихъ и собственному спасенію. Но наши ревнители „древняго благочестія“ всѣ ли одинаково проникнуты духомъ истиннаго благочестія и его интересами, или многіе изъ нихъ ревнуютъ не по разсужденію и сами не знаютъ, какого они духа? Откуда у нихъ являются противники, если всѣ они одинаково ревнуютъ о древнемъ благочестіи, и не дѣлаются ли сами противниками истинно древняго благочестія, если имѣютъ ревность не по разуму? Вотъ вопросы, рѣшеніемъ которыхъ мы хотимъ теперь заняться на основаніи фактовъ изъ современной жизни самыхъ ревнителей древняго благочестія!

Нечего и говорить, что каждый ревнитель древняго благочестія самъ себя считаетъ истинно благочестивымъ, но

справедливо можно назвать такимъ только того, кто имѣетъ съ другими, со всею церковію единеніе вѣры въ союзѣ мира. По этому признаку истиннаго благочестія, кромѣ православныхъ, только наши единовѣрцы вправе называть себя реввителями истинно древняго благочестія. По единенію съ нами въ вѣрѣ, они вполне православны; такъ какъ „св. писаніе вездѣ не простираетъ единства, необходимаго для церкви, на обряды и случайныя принадлежности устройства церковнаго.“ Они были бы реввителями мнимаго благочестія лишь тогда, когда бы обряды сочли за догматы и за истинное благочестіе. Они стали бы переступать за черту истинно древняго благочестія тогда, когда бы возымѣли пригизанія, несогласныя съ свободнымъ послушаніемъ св. церкви. Но если бы они пожелали только уровнять свой, положимъ, древній, но помѣстный, обрядъ съ обрядомъ всего православнаго востока, не только древнимъ, но и вселенскимъ, то и это не было бы еще доказательствомъ уклоненія единовѣрцевъ отъ православія; это было бы только неумѣстнымъ желаніемъ, несогласнымъ съ истинными потребностями единовѣрія; это было бы недоразумѣніемъ, мыслительною слабостію людей, не способныхъ еще понять, что обрядъ хотя и довольно древній, но мѣстный и несовершенный, допущенъ церковію не какъ равночинный, но какъ пужный для прекращенія раздора. Пойми они это—и всякая тѣнь противорѣчій церкви въ нихъ исчезнетъ. Лучшіе изъ нихъ понимаютъ, что единству церкви никогда не препятствовало различіе въ обрядахъ. Мысль эта постоянно проводится въ журналѣ „Истина.“ Но не все единовѣрцы раздѣляютъ ее. И потому противниковъ единовѣрціи слѣдуетъ искать не среди православныхъ, но среди самыхъ единовѣрцевъ, изъ которыхъ нѣкоторые доходятъ до крайнихъ мыслей. Такимъ противникомъ православія и единовѣрія служитъ напр. единовѣрческій священникъ о. Верховскій. Что это за противникъ? Какія его убѣжденія?

Въ томъ же № (127) „Церковно - Общественнаго Вѣстника“, гдѣ помѣщено извѣстное читателямъ прошеніе единовѣрцевъ къ Св. Синоду, напечатано и мнѣніе о немъ о. Верховскаго, разобранное въ свое время въ „Православномъ Обзорѣніи.“ Мы не станемъ здѣсь повторять

того, что сказано другими объ этомъ ревнителѣ древняго обряда. Скажемъ только, что о. Верховскій въ своей полемикѣ, по словамъ знатоковъ (Брат. Слов. 1876. кн. 4), отличается недостатками безпристрастія и спокойствія; въ своихъ сужденіяхъ о церкви и расколѣ онъ руководится не безпристрастнымъ изслѣдованіемъ предмета, а односторонне направленнымъ движеніемъ чувства, „несправедливыми, излишними, чрезмѣрными предубѣжденіями.“ Въ 1876 г. онъ до того угодилъ старообрядцамъ своими толками о нуждахъ единовѣрія, что удостоился получить отъ нихъ адресъ, на который отвѣчалъ рѣчью, исполненною симпатіями къ старообрядцамъ, приѣмлющимъ „древлеотеческое священство“ и клеветами на св. церковь, которую назвалъ яко бы православною. Кромѣ того онъ извѣстенъ, какъ возбудитель и ревностный сторонникъ мысли объ особомъ единовѣрческомъ епископѣ, мысли инока Никодіма, отвергнутой митр. Платономъ, потомъ въ 1864 г. митроп. Филаретомъ, какъ мысли, осуществленіе которой угрожало бы раздѣленію въ православной россійской іерархіи. Вотъ чѣмъ извѣстенъ о. Верховскій и онъ-то одинъ изъ первыхъ выразилъ свое мнѣніе о прошеніи единовѣрцевъ! Изъ статьи его видно, что онъ вполне сочувствовалъ мыслямъ прошенія, солидарнымъ съ его мыслями, не сочувствовалъ только его формѣ. Ему не нравилась скромность желаній, умѣренность требованій единовѣрцевъ. Всѣ пункты ходатайства ихъ къ Св. Синоду онъ безъ церемоніи назвалъ „совершеннымъ пустословіемъ“, „ибо все, просимое единовѣрцами, 77 лѣтъ назадъ Высочайше не только даровано, но и подтверждено.“ Какъ даровано все, могли бы спросить его единовѣрцы, когда мы и доселѣ не имѣемъ самостоятельнаго, отдѣльнаго епископа? Напрасное возраженіе! О. Верховскій вслѣдъ затѣмъ, какъ прошеніе единовѣрцевъ назвалъ пустословіемъ, сталъ излагать свои собственныя желанія, выдавая ихъ за нужды единовѣрія. Прошеніе состоитъ изъ пустословія, но вѣдь его собственныя желанія только дополненіе мыслей прошенія, доведенное до крайности, до дерзости. Единовѣрцы остановились въ нерѣшимости, въ недоумѣніи, противопоставлять ли имъ свои частныя помѣстныя обряды общимъ вселенскимъ обрядамъ церкви, или нѣтъ. О. Верхов-



скій человѣкъ смѣлый, рѣшительный; онъ договорилъ то, что они не выговорили. Единовѣрцы въ своихъ желаніяхъ сдерживались подобающимъ уваженіемъ къ Св. Синоду. О. Верховскій не сдерживается ничѣмъ. Умѣренность желаній не его добродѣтель. Въ увлеченіи святостію своего обряда онъ приглашаетъ церковь благословлять именно этотъ обрядъ съ отрицаніемъ своего, произнести благословеніе первымъ расколоучителямъ, признавъ правоту ихъ лжеученія и принесши повинную, или покаянiе въ ненужномъ исправленіи стараго обряда, вызвавшемъ расколъ, т. е. произнеши осужденіе на саму себя. Вотъ собственные слова о. Верховскаго: „Кто не понимаетъ, говоритъ онъ, что не возбранить, терпѣть, переносить можно съ огорченіемъ, съ негодованіемъ, съ отвращеніемъ и т. д. Вотъ почему не возбраненіе единовѣрцамъ стараго обряда, вмѣсто чаемаго ими благословенія мы называемъ „камнемъ“ (вмѣсто хлѣба). Онъ приглашаетъ всѣхъ лобызавшихъ союзъ церковный воскликнуть: „миръ и благословеніе не только крестящимся треперстно, но и крестящимся двуперстно, не только обряду нашей великой всероссійской церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ всего православнаго востока, но и обряду старому (какъ будто обрядъ востока новый), обряду древней нашей церкви (какъ будто восточная церковь не древнѣй нашей), обряду толико же православному, достопочтенному, святому и спасительному (полное самовосхваленіе!) миръ и благословеніе, но не отъ епископіи 1655 г., не отъ 26 соборнаго правила, и не отъ Св. Синода 1822, 1800 и 1866 г., а вопреки всѣмъ имъ.“ (Жаль, что не сказано: отъ кого же?) Въ послѣднихъ словахъ слышится не одна непочтительность къ Св. Синоду, но такая дерзость, какой никогда не только не осмѣлится печатно произнести православный священникъ, но и подумать, а о. Верховскому—ничего.. Не замѣчая несообразности своихъ требованій съ истинными нуждами единовѣрія, онъ видитъ въ благословеніи стараго обряда насущный для единовѣрія хлѣбъ, въ торжествѣ стараго обряда предъ церковнымъ, въ признаніи его святости, спасительности нужды единовѣрія. Но и этого о. Веруовскому показалось мало. Говорить такъ говорить! Въ прошеніи своемъ единовѣрцы признавали авторитетъ Св. Си-

пода и въ послушаніи ему не видѣли для себя никакого униженія, никакого рабства. О. Верховскій идетъ дальше и въ дѣлахъ вѣры знать не хочетъ никакого авторитета, кромѣ слѣпой, неразумной черни, кромѣ народа, „хранителя благочестія.“ Увлеченный одностороннимъ взглядомъ демократовъ, онъ какъ будто забылъ, что церковь состоитъ не изъ одного народа, но только помнить, что она не состоитъ и изъ однихъ пастырей. Не примѣчая крайности своего взгляда на церковь, онъ говоритъ: „равночестность и равноправность еще не исчерпываютъ нужды единовѣрія. При преобладаніи въ нашей отечественной церкви авторитета надъ свободой, т. е. іерархіи надъ народомъ, равночестность рабовъ съ рабами, единовѣрцевъ съ православными не можетъ быть концемъ желаній, идеаломъ, къ осуществленію котораго стремится единовѣрцы. Они не успокоятся, пока народъ, самое тѣло церкви (какъ же? безъ головы?) и по преимуществу „хранитель благочестія“ не будетъ поставленъ въ возможность не дозволить не только лично іерархамъ, но и соборамъ ихъ, безъ народнаго на то согласія, касаться даже буквы и черты изъ всего, что для народа священо и любезно?“.. И это говорятъ священникъ не свободный, подавленный авторитетомъ іерархіи?! Есть ли въ словахъ его другой смыслъ, кромѣ глубокаго протеста противъ всякой духовной власти? Можно ли въ болѣе рѣзкихъ чертахъ звать къ безначалію въ церкви—этомъ образцѣ порядка? Неужели онъ не знаетъ, что истинная свобода не исключаетъ подчиненія авторитету, что свободу нельзя считать своеволіемъ и признаціе авторитета рабствомъ? О. Верховскій, вѣроятно, не понялъ отношенія авторитета къ свободѣ, не понялъ, что авторитетъ въ дѣлахъ вѣры не есть деспотизмъ и отношеніе вѣры къ авторитету не есть рабство; ему, стоящему на точкѣ зрѣнія протестантовъ, много нужно бы толковать, что признанія авторитета въ дѣлахъ вѣры требуетъ соборвенная наша свобода, которая если бы въ увлеченіи отвергла авторитетъ іерархіи, допустила бы авторитетъ разума, авторитетъ черни, или, что тоже, неразумія. А не понявши этого, о. Верховскій не понялъ и нужды единовѣрія. Единовѣріе признаетъ необходимость исправленія церковныхъ книгъ въ Россіи,

а вѣстѣ съ тѣмъ и измѣненія старыхъ обрядовъ, какъ видно изъ статьи, помѣщенной въ журналѣ „Истина“ подъ названіемъ: «исправленіе церковныхъ книгъ въ Россіи.» О. Верховскій думаетъ, что это не для него писано. Онъ произноситъ дерзкое порицаніе дѣйствій іерарховъ православной церкви, припавшихъ исправленіе книгъ и обрядовъ, произведенное при Никонѣ, и тѣмъ будто бы произведшихъ пестрое въ тѣлѣ церковномъ. Предѣлами истинной гармоніи отношеній авторитета къ свободѣ должны быть тѣ, „когда народъ, по мнѣнію о. Верховскаго, будетъ поставленъ въ возможность не дозволить никому исправленія книгъ.“ Трудно представить болѣе извращенныя отношенія между личнымъ авторитетомъ іерарховъ и ихъ соборовъ къ народнымъ собраніямъ! Какое же православіе и единовѣріе когда нибудь поставляло авторитетъ народа выше учащей церкви? Неужели когда нибудь руки и ноги учили голову? Кто изъ православныхъ и единовѣрцевъ не признавалъ когда либо соборы за голосъ церкви помѣстной и вселенской? Кто изъ нихъ не видѣлъ въ іерархахъ законныхъ представителей ученія церкви? Кто и когда давалъ народу возможность не дозволить чего либо соборамъ, или голосъ церкви подчинять опредѣленіямъ народныхъ сходокъ? Если же о. Верховскій именно въ этомъ видитъ гармонію отношеній авторитета къ свободѣ, то онъ мыслить такъ, какъ никто изъ православныхъ никогда не мыслилъ, и въ своей мысли смѣшиваетъ свободу съ своеволіемъ, взывая къ анархіи. Вмѣшательство народа въ не принадлежащія ему права было бы извращеніемъ всякаго порядка въ дѣлахъ церкви. При вмѣшательствѣ народа въ дѣла управленія церковію не мыслимо никакое исправленіе книгъ, ихъ погрѣшностей и заблужденій; въ своемъ невѣжествѣ онъ никогда бы не созналъ и возможности и нужды въ исправленіи книгъ. И не смотря на то о. Верховскій взываетъ къ вмѣшательству народа въ исправленіе книгъ, чтобы не дозволить его, и въ невѣжествѣ всѣхъ скрываетъ собственное невѣжество и это затѣмъ, чтобы найти причину раскола въ священномъ умѣ іерарховъ, тьму произвести отъ свѣта. Раздѣлять мнѣнія о. Верховскаго значить идти противъ исторіи вѣры, каноновъ церкви и всего строя церковной

жизни. Нѣтъ, единовѣрцы не пойдутъ за нимъ, чтобы стать на точку зрѣнія раскольниковъ. Они православны, а онъ одинъ изъ тѣхъ, о которыхъ сказано „врази челоувѣку до- машніе его.“

Старообрядцы, считающіе себя ревнителями древняго благочестія, тоже находятъ себѣ противниковъ въ своей собственной средѣ, не сознавая того, что сами противятся истинно древнему благочестію, существующему въ церкви. Между старообрядцами, впрочемъ, одни ближе къ истинно-древнему благочестію, другіе дальше. Одни изъ нихъ безсознательно мыслятъ какъ будто не противъ насъ, значить за насъ: это сторонники окружнаго посланія; другіе, повидимому, принадлежатъ къ поповцамъ, тѣмъ не менѣе, возставая противъ окружнаго посланія, тяготѣютъ не только къ противоокружникамъ, но и къ безпоповцамъ. Не говоря уже о другихъ сектахъ раскола, сколько внутренняго разлада и противорѣчія— въ однихъ окружникахъ и противоокружникахъ! Тѣ и другіе считаютъ себя ревнителями древняго благочестія, а между тѣмъ ни за что ставятъ разъединеніе въ вѣрѣ, доходящее до открытой вражды.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула.—Ноября 5.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ крестовой домово́й церкви.

—8.—Въ день архистратига Михаила Его Высокопреосвященство въ Богоявленскомъ соборѣ служилъ литургію и молебствіе по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрныхъ Государей велик. Князей Михаила Николаевича и Михаила Михайловича и (вм. 6 ч.) празднованія рожденія Его Императорскаго Высоч. благовѣр. Государя вел. князя Николая Николаевича (младшаго). На литургіи проповѣдь произнесъ Скорбященской ц. свящ. І. Н. Любуцкій. Квартирующій въ Тулѣ Таврической полкъ, по случаю тезоименитства своего шефа Е. И. Высоч. вел. князя Михаила Николаевича, присутствовалъ въ соборѣ при настоящемъ архіерейскомъ служеніи.

— 12. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Престовой домово́й церкви.

— 14. — Въ день рожденія Ея Император. Высочества благовѣр. Гоеударыни Цесаревны великой княгини Маріи Теодоровны Его Высокопреосвященство служилъ литургію и молебствіе въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ Петропавловской ц. свящ. А. Іон. Никольскій.

## ВОПРОСЪ ЦЕРКОВНАГО УСТАВА.

*Какое Евангеліе должно читать во время вечерни въ навечеріи Рождества Христова, когда навечеріе бываетъ въ субботу или воскресенье?*

Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за прошедшій (1877) годъ въ № 49 предложено было рѣшеніе этого вопроса, несогласное съ церковнымъ Уставомъ. Въ Уставѣ назначено читать въ указанномъ вопросѣ случаѣ евангеліе Матѳ. зачало 53; въ статьѣ же Моск. Епар. Вѣдом. предлагается въ отмѣну Устава читать Еванг. Луки зач. 5. Для такой отмѣны Устава статья приводитъ слѣдующія основанія. 1) Ев. Мат. зач. 53 мало имѣеть отношенія къ празднику; 2) прямо и необходимо относящееся къ празднику Еванг. Луки зач. 5 въ случаѣ, указанномъ вопросѣ, по Уставу совсѣмъ опускается; 3) Митр. моск. Филаретъ въ письмѣ къ А. П. Муравьеву будто бы пишетъ, что „здѣсь, въ Уставѣ и въ Миней, ошибкой указано Евангеліе отъ Матѳея“, и что должно читать Еванг. отъ Луки зач. 5-е. 4) Особенно удивительно то, что въ субботу (въ навечеріе Рожд. Хр.) одно и то же Евангеліе (т. е. 53-е отъ Матѳ.) назначено и для литургіи и для вечерни. Последнее изъ приведенныхъ основаній само возбуждаетъ удивленіе. Въ Уставѣ и въ Миней назначено не одно и то же Евангеліе; для литургіи назначено зач. 72-е отъ Луки, а для вечерни зач. 53



отъ Матѳея. Еще болѣе удивительно то, что будто бы и митр. Филаретъ утверждаетъ, что въ субботу (въ навечеріе Рожд. Хр.) на литургіи Уставомъ назначено читать зач. 53 отъ Матѳ. (\*). Приведенныхъ основаній едва ли достаточно для того, чтобы въ данномъ случаѣ можно было безъ всякаго сомнѣнія рѣшиться на отмѣну Устава и послѣдовать указанію, приписываемому митр. Филарету. Для подобной отмѣны требуется болѣе сильный авторитетъ.

Но въ видахъ разработки предложеннаго вопроса считаемъ не лишнимъ присовокупить съ своей стороны нѣкоторыя соображенія. 1) Въ навечеріи Богоявленія на случай, подобный указанному вопросомъ, Уставъ назначаетъ читать Евангеліе „яко же предписася“, т. е. то же самое (зач. 9-е отъ Луки), которое назначено и для обыкновеннаго навечерія съ литургіей Василия великаго. 2) Въ греческой Минеѣ сказано, что если Рожд. Хр. случится въ воскресный день, то въ субботу на вечернѣ читаются какъ апостоль, такъ и Евангеліе—навечерія (ἐσπερινὸν), т. е. Евр. зач. 303-е и Лук. зач. 5-; зачало же 53 е отъ Матѳея нигдѣ въ греч. Минеѣ не назначено. 3) Во всѣхъ, извѣстныхъ намъ изданіяхъ Евангелія зач. 53-е отъ Матѳея указано для навечерія „аще въ субботу или недѣлю“ только въ „Соборникѣ“ или указателѣ чтеній, приложенномъ въ концѣ Евангелія, по нигдѣ въ самомъ текстѣ Евангелія въ подстрочныхъ зачалахъ не сказано, что 53-е зачало назначено читать въ навечеріи Рождества въ субботу или недѣлю. 4) Что же касается замѣчанія, что зачало 53 мало имѣетъ отношенія къ празднику, то нельзя не обратить вниманія на сходство этого зачала по содержанію съ зачаломъ 72-мъ отъ Луки, назначеннымъ для субботы предъ Рождествомъ. Такое же сходство по содержанію замѣчается между 205-мъ зачаломъ апостола, назначеннымъ для той же субботы, и 207, назначеннымъ для навечерія Рождества въ субботу или

(\*) Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ Евангелія въ указателѣ чтеній, называемомъ „Соборникъ 12-мъ мѣсяцемъ“, дѣйствительно, подъ 24 декабря сказано: „аще въ субботу или недѣлю, на литургіи Еванг. Матѳ. 53“. Но это, по всей вѣроятности, ошибка, которая не повторилась ни въ Уставѣ, ни въ Минеѣ, и, очевидно, исправлена въ другихъ изданіяхъ „Соборника“.

педѣлю. Изъ этого видно, что составитель Устава не по ошибкѣ назначилъ читать 53 зач. отъ Матѣ. въ навечеріи Рождества въ субботу или недѣлю, но съ сознаниемъ того, почему онъ это сдѣлалъ.

И.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Издающійся съ 1-го сентября 1877 года въ Варшавѣ, съ разрѣшенія Св. Синода, духовный журналъ:

„Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ“

будетъ издаваться и въ 1879 г., по той же программѣ и съ тою, что и прежде, задачею—содѣйствовать церковному объединенію воссоединенной въ 1875 году изъ уни къ православію части (въ 250000 чел.) холмско-варшавской епархіи съ всероссійскою церковью. Съ этою цѣлію этотъ *первый и единственный* въ Привислинскомъ краѣ *православный* духовный журналъ въ своихъ статьяхъ будетъ—

1) выяснять тѣ истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія, которыя въ уни подвергались искаженію въ духъ латинства;

2) разработывать исторію возникновенія уни и постепеннаго, нерѣдко насильственнаго, отторженія ея отъ преданій и обычаевъ восточной церкви;

и 3) раскрывать духъ и значеніе богослужебныхъ обрядовъ и канонovъ православной церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ уни.

Кромѣ того въ этомъ изданіи будутъ помѣщаться статьи:

а) О воспитаніи въ духѣ православія подрастающаго поколѣнія воссоединенныхъ приходovъ.

б) О современной церковной жизни въ православной Россіи и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ родственныхъ намъ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

в) библиографическія замѣтки о замѣчательнѣйшихъ произведеніяхъ духовной литературы, а отчасти и свѣтской, по скольку она касается церкви и духовенства.

оп Холмско-Варшавскій Вѣстникъ также считаетъ свою задачею знакомить Россію съ современными явленіями церковной жизни холмско-варшавской епархіи, и будетъ служить для управленія и администраціи епархіи органомъ къ объявленію подвѣдомому духовенству какъ высшихъ правительственныхъ постановленій, такъ и распоряженій вышаго духовнаго и мѣстнаго епархіальнаго начальства.

Въ 1877 и 1878 годахъ въ Холмско-Варшавскомъ Вѣстникѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи: Пастырское посланіе преосвященнѣйшаго архіепископа холмскаго и варшавскаго Леонтія. Двадцать четыре словъ и рѣчей, Его же. — Основной характеръ православія сравнительно съ латинствомъ и протестанствомъ, прот. Корженевскаго. — Память о древнемъ православіи въ г. Соколовѣ (сѣдлецкой губерніи), Крижановскаго. — Современное движеніе въ ультрамонтанскомъ мірѣ, свящ. Демьяновича. — О возстановленіи Замостскаго Св. Николаевскаго братства и первые шесть мѣсяцевъ его дѣятельности, В. Тхоржевскаго. — О польскихъ „письмахъ съ неба“, свящ. Будиловича. — Замѣчательныя церковно-историческія памятники въ предѣлахъ холмско-варшавской епархіи, Самоковскаго. — Новые происки ультрамонтанъ въ Галиціи и во Франціи, свящ. Демьяновича. — Единовѣрцы и раскольники въ предѣлахъ холмско-варшавской епархіи, свящ. Добровольскаго. — Слѣды древняго православія и русской народности въ Высоко-Мазовецкѣ (ломжинской губерніи), свящ. Соловьевича. — Отвѣтъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, данный пастору Яшу Рокитѣ въ 1570 году — о вѣрѣ (по рукописи, составляющей замѣчательную рѣдкость и въ первые напечатанной\*), свящ. Семеновича. — О стремленіи униатовъ бывшей холмской епархіи къ воссоединенію съ православною церковью съ 1837 по 1875 годъ, свящ. А. Демьяновича. — Иосифати, свящ. Семеновича. — Старокатолическое движеніе въ западной церкви, М. Стрижевскаго. — Князь В. А. Черкасскій и холмскіе греко-уніаты. — О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича. Краткая исторія холмско-варшавской (древле-православной) епархіи, прот. І. Корженевскаго.

(\*) Полный текстъ рукописи напечатанъ въ приложеніяхъ съ помѣщеніемъ при немъ полиграфическаго съ 2 страницъ ея снимка.

Въ наступающемъ 1879 году редакція Холмско - Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника предполагаетъ окончить печатаніемъ статьи, неоконченныя въ 1878 г., а именно: 1) О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича; 2) Краткая исторія холмско-варшавской епархіи, прот. І. Корженевскаго; и 3) кн. В. А. Черкасскій и холмскіе грекоуніаты;—и печатать кромѣ другихъ, отвѣчающихъ программѣ, небольшихъ статей и замѣтокъ, слѣдующія новыя статьи: 1) Историко-статистическое описаніе возседищенныхъ церквей холмско-варшавской епархіи(\*); 2) Постройка и передѣлка уніатскихъ церквей въ 6. холмской епархіи, въ видахъ сближенія ея съ православною церковью, свящ. А. Демьяновича; 3) Судьбы письменныхъ церковно - историческихъ памятниковъ въ западной Россіи, свящ. А. Будиловича; 4) О церковныхъ, школахъ въ западной Россіи (за X—XVIII вв.), Его же; 5) О мученической кончинѣ отъ латино-уніатовъ игумена Брестскаго монастыря Аѳанасія Филипповича, П. А. Гильтебрандта; 6) Споръ между нѣмцами и поляками за пропаганду въ Литвѣ въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ, свящ. А. Ковальницкаго; 7) О полемическомъ сочиненіи временъ введенія уніи въ западной Россіи—Перестрога, Н. Зимина.

Редакція Холмско - Варшавскаго Вѣстника надѣется, что ревнители успѣховъ православія и русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ отнесутся съ сочувствіемъ къ настоящему изданію.

Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выходитъ два раза въ мѣсяць, къ 1 и 15 числамъ, каждый № заключаетъ въ себѣ отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ. Всѣхъ №№ въ годъ—двадцать четыре.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой пять рублей. Можно получать и вышедшіе въ 1877 и 1878 гг. №№ Вѣстника съ приплатою къ подписной суммѣ пяти рублей.

Для иногородныхъ подписка принимается исключительно въ Редакціи: въ г. Варшавѣ, въ домѣ Свято-Троицкой церкви, Подвальная улица № 5.

(\*) Въ приложеніяхъ будутъ печататься важнѣйшіе изъ архіографическихъ документовъ, хранящихся въ архивахъ этихъ церквей.

- 62) Въ редакціи при «Кіевской Духовной Академіи» продаются по уменьшеннымъ цѣнамъ слѣдующія изданія. (Продолженіе).
- 61) Историческая записка о состояніи кіевской академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе. Его же, ц. 40 к.
- 62) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи председателя конференціи кіевской академіи. Его же, Ц. 30 к.
- 63) Бесѣды о св. Кириллѣ и Меѳодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ. Его же. Ц. 30 к.
- 64) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.
- 65) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Навла Алепискаго, Ив. Аболенскаго. 1876. Ц. 1 р. 50 к.
- 66) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. II (847 стран.). К. 1876. Ц. 4 р.
- 67) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго (включительно). П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к.
- 68) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи. С. М. Сольскаго. Кіевъ, 1877 г. Ц. 1 руб. 50 к. съ перес.
- 69) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологій о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова, 1877 г. Ц. 1 р.
- 70) Опять историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чулецкаго. 1877 г. Ц. 50 к.
- 71) Самуилъ Миславскій митр. Кіевскій. О. Рождественскаго. 1877 г. Ц. 1 р.
- 72) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ кіевскомъ Арсеніѣ Вл. О. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 к.
- 73) Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи свв. Кирилла и Меѳодія. А. Д. Воронова. К. 1877 г. Ц. 2 р.
- 74) Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскихъ. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 80 к.
- 75) Топографія нынѣшней кіевской епархіи въ XVII в.



по Андрею Целларію (съ картою). С. Пѣнкевича. К. 1877 г. Ц. 75 к.

76) Собрание сочиненій Максимовича, т. II. (съ рисунками) К. 1877 г. Ц. 3 р.

77) Конечныя причины. Поля Жанэ. Перев. подъ редакціею Д. В. Поспѣхова. К. 1878 г. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

78) Толковое евангеліе архимандрита (нынѣ Епископа) Михаила, кн. 1: евангеліе отъ Матоея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 р. съ пер.

79) Толковый апостоль, кн. 1, Дѣянія св. Апостоль. Егоже. Ц. 3 р. съ пер.

80) Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. писанія. Герике. Перев. Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869. Ц. за обѣ части 3 руб., за каждую отдѣльно 1 р. 50 к. съ пер.

81) Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р. 75 к.

82) Святая земля (съ рисунками). А. Олесницкаго. Т. II 2-й (болѣе 40 лист.) К. 1878 г. Ц. 3 р. съ пер.

83) Риѣмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи. Его же. Ц. 2 руб.

84) Происхожденіе и составъ 1 и 12 кн. Паралипоменичь. 1878 г. А. Царевскаго. Ц. 70 к.

3) Съ 1-го января 1879 года въ С.-Петербургѣ будетъ издаваться:

### „Иллюстрированный Мірѣ“ большой иллюстрированный литературно-политическій журналъ.

Журналъ будетъ выходить въ форматѣ большихъ иллюстрацій 1-го и 15-го чиселъ каждаго мѣсяца. Каждый номеръ представляющій по своему художественному и литературному содержанію возможно вѣрное воспроизведеніе всѣхъ сторонъ міровой жизни, будетъ иллюстрированъ множествомъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими граверами.

Подписная цѣна за год. изд. „Иллюстрированнаго Мира“: въ С.-Петербургѣ безъ доставки 4 руб. Безъ дост. въ Москвѣ 4 р. 50 коп. Съ доставкою въ Спб. и для иногородныхъ 5 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи и Администраціи „Иллюстрированнаго Мира,“ Фонтанка, № 103, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

#### 4) „Новости“ на 1879 годъ.

##### У с л о в і я   п о д п и с к и :

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ:

На 1 год. 8 р.	На 8 м. 6 р.	На 4 м. 3 р. 80 к.
На 11 м. 7 р. 50 к.	— 7 — 5 р. 50 к.	— 3 — 3 р.
— 10 — 7 р.	— 6 — 5 р.	— 2 — 2 р.
— 9 — 6 р. 50 к.	— 5 — 4 р. 50 к.	— 1 — 1 р.

Съ пересылкою:

На 1 год. 9 р.	На 8 м. 6 р. 50 к.	На 4 м. 4 р.
На 11 м. 8 р. 25 к.	— 7 — 5 — 75 —	— 3 — 3 —
— 10 — 7 — 50 —	— 6 — 5 —	— 2 — 2 —
— 9 — 7 — —	— 5 — 4 — 50 —	— 1 — 1 —

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1878 г. и на весь 1879 г. платятъ за время съ 1-го сентября 1878 г. по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, всего 12 р. 50 к., съ 1-го октября 1878 года по 31-е декабря 1879 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ 11 р. 50 к., съ 1 ноября 10 р. 50 к. и съ 1 декабря 9 р. 75 к.

Разсрочка платежа допускается чрезъ посредство казначеевъ или по соглашенію съ конторою редакціи.

Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты „Новости“.

(Полное объявленіе объ этой газетѣ напечатано въ 15 №—рѣ Т. Е. В. 1878 г.).

Редакторъ протоіерей А. Иванскій.

Дозволено цензурою 13 Ноября 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Декабря

№ 23.

1878 года.

## ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**

**ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ**

**ВСЕРОССИЙСКИЙ,**

**ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,**

и проч., и проч., и проч.

Въ 22-й день сего ноября Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Цесаревна и Великая княгиня Марія Теодоровна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествомъ Сына, нарѣченнаго Михаиломъ.

Такое Императорскаго Нашего дома приращеніе пріемлемъ Мы новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на Насъ и на Имперію Нашу изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ Нами къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣваніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, новорожденнаго великаго князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день ноября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ семьдесятъ восьмое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

— Отъ 3 ноября. — О разрѣшеніи съ 1879 года печатать въ первомъ отдѣлѣ „Христіанскаго Чтенія“ толкованія на священныя книги ветхаго завѣта.

Св. Синодъ слушали представленіе преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, отъ 1 октября 1878 года, № 1596, о разрѣшеніи печатать толкованіе священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» съ 1879 года.

Въ означенномъ представленіи изъяснено: нѣсколько преподавателей с.-петербургской духовной академіи, именно: экстра-ординарный профессоръ Елеонскій, доценты: Якимовъ и священникъ Василій Рождественскій, преподаватель с.-петербургской духовной семинаріи священникъ Николай Вишняковъ и законоучитель императорскаго воспитательнаго общества благородныхъ дѣвицъ священникъ Алексѣй Лебедевъ, по приглашенію и при участіи ректора

с.-петербургской духовной академіи протоіерея Іоанна Янышева, пришли къ соглашенію между собою о постепенномъ составленіи и изданіи толкованія священнаго писанія Ветхаго Завѣта. Причемъ ими признано желательнымъ: 1) толкованію каждой священной книги предпосылать краткое введеніе; 2) во главахъ толкованія печатать параллельно два текста: славянскій и русскій (въ переводѣ Синода); 3) объяснять текстъ только тамъ, гдѣ это требуется, и притомъ на основаніи толкованій святыхъ отцовъ и съ помощію другихъ средствъ, какія предлагаетъ православная богословская наука; 4) толкованія печатать вслѣдъ за священнымъ текстомъ подъ чертою въ видѣ то краткихъ, то болѣе или менѣе пространныхъ примѣчаній; 5) объясненія филологическія и вообще чисто ученаго характера, каковыя окажутся необходимыми и вмѣстѣ непонятными для неспеціалистовъ, печатать особымъ болѣе мелкимъ шрифтомъ въ концѣ тѣхъ главныхъ примѣчаній, къ которымъ они относятся; 6) въ тѣхъ и другихъ примѣчаніяхъ избѣгать по возможности полемики съ другими толкованіями; въ случаяхъ разногласій между славянскимъ и русскимъ текстами объяснять по возможности причины возникновенія разногласій и предлагать, гдѣ это окажется неизбѣжнымъ, сужденія о томъ, почему какое либо изъ чтеній священнаго текста имѣетъ преимущество; 7) наблюденіе за единствомъ въ характерѣ объясненія и въ веденіи всего этого дѣла предоставить ректору с.-петербургской духовной академіи совмѣстно съ доцентомъ Якимовымъ, и ректору же академіи предоставить сверхъ того цензуру этого изданія; 8) печатать толкованія священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ «Христіанскомъ Читеніи» съ 1879 года и, въ виду имѣющихся къ тому подготовительныхъ трудовъ, начать печатаніе съ книгъ пророческихъ, именно: святаго пророка Іереміи. Таковое предположеніе вышешюимено-



ванныхъ лицъ ректоромъ с.-петербургской духовной академіи было сообщено общему собранію наставниковъ академіи, бывшему 16-го сентября 1878 года, для обсужденія дѣлъ по изданію «Христіанскаго Чтенія» и «Церковнаго Вѣстника» въ 1879 году. Въ виду такого сообщенія и принимая во вниманіе, что программа изданія «Христіанскаго Чтенія» утверждена Св. Синодомъ и что печатаніе перевода древнихъ литургій, въ первомъ отдѣлѣ «Христіанскаго Чтенія» въ текущемъ году имѣеть окончиться, общее собраніе наставниковъ с.-петербургской духовной академіи постановило: просить его преосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи печатанія толкованій священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ „Христіанскаго Чтенія“ съ 1879 года. И, по справкѣ, Приказали: согласно настоящему представленію преосвященнаго митрополита, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить с.-петербургской духовной академіи печатаніе толкованій священнаго писанія Ветхаго Завѣта въ первомъ отдѣлѣ „Христіанскаго Чтенія“ съ 1879 года, на тѣхъ основаніяхъ, какія сообщены въ сентябрѣ текущаго года общему собранію академіи ректоромъ оной протоіереемъ Янышевымъ.

---

— Отъ 27 сент. — 24 октября. — О составленной г. Л. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ: „Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25-го сентября сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная г. Л. Миллеромъ книга, подъ названіемъ: „Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium“ (Petropoli. 1878), рекомендуется для пріобрѣтенія въ

библіотеки духовныхъ семинарій, какъ пособіе при изученіи латинской метрики и при чтеніи латинскихъ писателей поэтической рѣчи. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О составленной г. Л. Миллеромъ книгѣ, подъ названіемъ: „*Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium*“ (Petropoli. 1878 г.).

Имя почтеннаго издагателя разсматриваемой книжки пользуется вполне заслуженною извѣстностью: его учебныя работы сосредоточиваются главнымъ образомъ въ области латинской поэзіи и состоятъ преимущественно изъ критическихъ изданій древнихъ поэтическихъ текстовъ. Эти изданія, кромѣ здравыхъ и методическихъ приемовъ, прилагаемыхъ г. Миллеромъ къ критикѣ текста, отличаются тѣмъ, что въ нихъ обращено особенное вниманіе на метрическую сторону, причемъ перѣдко главнѣйшія ея особенности сгруппированы издателемъ въ небольшихъ предисловіяхъ; такъ изданы г. Миллеромъ эротики: Катулль, Тибулль, Проперцій, такъ изданы Гораций и Федръ. Преимущественное направленіе занятій г. Миллера на латинскую метрику сказалось и въ самомъ началѣ его литературной дѣятельности; однимъ изъ первыхъ его трудовъ было капитальное сочиненіе въ 490 страницъ убористой печати, подъ названіемъ: *de re metrica poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium libri VII*. Lipsiae. 1861 г. Оцѣненный безпристрастною критикою по достоинству, этотъ трудъ заключаетъ въ себѣ массу тонкихъ наблюденій и остроумныхъ выводовъ, почеркнутыхъ изъ основательнаго изученія явленій латинской метрики во всемъ ея историческомъ развитіи, начиная съ древнѣйшихъ поэтовъ до христіанскихъ писателей.

Только что названный трудъ вмѣстѣ съ приведенными

выше изданіями, къ которымъ слѣдуетъ причислить и замѣчательное изданіе отрывковъ Луцілія (1872 г.), даютъ г. Л. Миллеру полное право считаться авторитетомъ въ области древней латинской метрики, вслѣдствіе чего нельзя не привѣтствовать изданный имъ учебникъ этой стороны латинскаго языковѣдѣнія. Появленіе этого учебника какъ нельзя болѣе кстати и онъ имѣетъ значеніе не только у насъ, въ Россіи, гдѣ такъ мало трудовъ по древней метри-кѣ, но на западѣ, при всемъ обиліи тамъ сочиненій подобнаго рода. Дѣло въ томъ, что, вслѣдствіе пренебреженія формальной частью древней филологіи, чувствующагося все болѣе и болѣе и приносящаго уже свои далеко не-отрадныя плоды, и вслѣдствіе неудовлетворительнаго из-ложенія большинства учебниковъ по латинской метри-кѣ, не малое число издателей и изслѣдователей римскихъ поэ-товъ обнаруживаетъ не совсѣмъ твердое знакомство съ формальною стороною поэтической рѣчи, и потому книж-ка, написанная такимъ знатокомъ дѣла, какъ г. Л. Мил-леръ, не можетъ не возбудить сочувствія при своемъ появленіи.

Послѣ введенія (prooemium), въ которомъ кратко, но точно изложены предварительныя понятія о долготѣ, по-вышеніи и пониженіи, стопахъ, базисѣ, стихѣ и т. д., идетъ хронологическій перечень латинскихъ писателей поэтической рѣчи, начиная съ Ливія Андроника до Ев-генія изъ Толедо (VII в. по Р. X.), весьма полезный для дальнѣйшаго изученія книги. Вслѣдъ за симъ, къ первой главѣ, озаглавленной: de studiis poetarum latinorum metricis идетъ историческое изложеніе развитія латинской метрики, въ высшей степени любопытное по обилію и точности сообщаемого въ немъ матеріала и наблюденій. Въ началѣ говорится о національномъ римскомъ метрѣ — Сатурновомъ и соединенныхъ съ нимъ явленіяхъ аллит-тераціи и рѣзмы, затѣмъ о метрахъ, введенныхъ сцени-ческими поэтами, и о реформѣ, произведенной Енніемъ; въ краткихъ, но мѣткихъ словахъ отмѣчены особенности поэтической рѣчи времени Цицерона и эпохи Августа, причемъ, какъ и естественно, обращается особенное вни-маніе на метрику Горация, Виргилія и Овидія, и въ за-ключеніе очерчивается развитіе метрики послѣавгустов-

скаго періода. Послѣ краткаго сравненія латинской метрики съ греческой г. Миллеръ переходитъ къ перечисленію обычнѣйшихъ метровъ, встрѣчающихся у римскихъ дактиликовъ, дѣля эти метры на простые: дактилическіе, анапестическіе, ямбическіе, трохаическіе, іонійскіе—*a minori* и *a maiori*, и сложные: *логаетическіе* и т. п. *versus asynarteti*. Въ заключеніи главы исчисляются лирическія системы Каталла и Горация. Вторая глава посвящена изложенію ученія о стопахъ, и отличается обстоятельностью и полнотою въ разсмотрѣніи этого существеннаго вопроса метрики. Въ третьей главѣ говорится о цезурѣ, о ритмахъ, о тмегисѣ и инклинаціи и объ интерпунаціи стиховъ. Вездѣ г. Миллеръ старается, кромѣ общаго опредѣленія того или другаго метрическаго явленія, очертить исторію его развитія. Последняя глава заключаетъ разсмотрѣніе явленій *синецесиса* и *діерезиса*, *элизія* и *зіялія* и оканчивается продолженіемъ слоговъ по причинѣ слѣдующаго двойнаго согласнаго или по причинѣ *арсиса*.

Изъ этого краткаго обзоренія содержанія учебника г. Миллера можно усмотрѣть, какое обиліе матеріала, изложеннаго въ стройной системѣ, заключается въ небольшой по объему книжкѣ; для желающихъ ознакомиться съ тѣмъ или другимъ явленіемъ подробно авторъ въ необходимыхъ мѣстахъ приводитъ ссылки на свое обширное сочиненіе *de re metrica*.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій составленную г. Миллеромъ книгу, подъ названіемъ: „*Rei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium Summarium*“ (Petropolii. 1878 г.).

*Отъ 1—15 ноября.*—Объ уклоненіи членовъ правленій духовно-учебныхъ заведеній отъ засѣданій въ оныхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по возбужденному въ правленіи одесской духовной семинаріи вопросу о томъ, какія слѣдуетъ

принимать мѣры противъ частаго уклоненія отъ за- сѣданій въ правленіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, безъ уважительныхъ причинъ, со стороны членовъ отъ духовенства. Приказали: I. Въ видахъ устраи- ненія частыхъ уклоненій отъ засѣданій семинарскихъ и училищныхъ правленій со стороны членовъ сихъ правленій отъ духовенства, постановить, согласно заключенію учеб. комитета, слѣдующія правила: 1) Членъ правленія отъ духовенства, уклоняющійся отъ исполненія своихъ обязанностей, безъ уважительныхъ причинъ, подвергается за сіе, по донесеніямъ семи- нарскаго и училищнаго начальства, въ первый и второй разъ замѣчаніямъ, а въ третій выговору епар- хіальнаго архіерея. — 2) Въ случаѣ недѣйствитель- ности этой мѣры неисправный удаляется отъ долж- ности члена правленія и замѣщается имѣющимъ къ нему кандидатомъ. II. Принимая во вниманіе, что лица бѣлаго духовенства, избираемыя въ члены се- минарскихъ и училищныхъ правленій проходятъ мно- госложныя свои обязанности въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ безмездно, Св. Синодъ признаетъ полез- нымъ обратить на сіе вниманіе епархіальныхъ пре- священныхъ, дабы они не оставляли своимъ архипа- стырскимъ ободреніемъ и поощреніемъ тѣхъ изъ под- вѣдомственныхъ имъ священнослужителей, которые дѣятельнымъ участіемъ въ трудахъ правленій и со- вѣтовъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній спо- собствуютъ ихъ благоустройству и процвѣтанію. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по ду- ховно-учебному вѣдомству, сообщить епархіал. пре- священнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ.»



Отъ 15 — 28 ноября. — О порядкѣ замѣщенія помощниковъ инспектора, въ случаѣ ихъ болѣзни, другими лицами.

Ср. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по возбужденному въ правленіи владимірской духовной семинаріи вопросу о томъ, кѣмъ и какимъ порядкомъ слѣдуетъ замѣнять помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, въ случаѣ болѣзни сихъ лицъ. Приказали: Въ разрѣшеніе поставленнаго выше вопроса разъяснить, согласно заключенію учеб. комитета, правленіямъ духовныхъ семинарій: 1) если болѣзнь помощника инспектора кратковременна (не болѣе мѣсяца), то инспекторъ и другіе его помощники, если таковые имѣются, обязаны усилить свою дѣятельность, чтобы возмѣстить дѣятельность отсутствующаго; 2) если же болѣзнь помощника инспектора продолжительна и если при надзорѣ наличныхъ членовъ инспекціи предвидится значительный ущербъ воспитательной части въ семинаріи, то ректоръ семинаріи, по соглашенію съ инспекторомъ и съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, поручаетъ одному или нѣсколькимъ преподавателямъ, преимущественно же такимъ, которые имѣютъ меньшее сравнительно съ прочими число уроковъ, временное исполненіе обязанностей помощника инспектора; 3) въ тѣхъ же случаяхъ, когда болѣзненное состояніе помощника инспектора сопровождается частыми и продолжительными опущеніями служебныхъ обязанностей, семинарскому начальству надлежитъ входить въ соображеніе о томъ, не вызываетъ ли подобное обстоятельство необходимости замѣстить должность такого помощника инспектора другимъ, болѣе соответствующимъ лицомъ. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія, сообщить епархіал. преосвященнымъ, циркулярно, чрезъ «Церк. Вѣстникъ».

УКАЗЫ СВ. СИНОДА

на имя Его Высокопреосвященства.

*Отъ 13 ноября.*— Объ открытіи вакансій помощника настоятеля и втораго псаломщика въ причтѣ Богучаровско-Хомяковского прихода.

Св. Синодъ слушалъ дѣло по представленію Вашего Преосвященства объ открытіи въ причтѣ Богучаровско-Хомяковского прихода, тул. у., вакансій помощника настоятеля и втораго псаломщика. И по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе значительное увеличеніе средствъ содержанія причта Богучаровско-Хомяковского прихода, Св. Синодъ опредѣляетъ: Согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства, открыть въ причтѣ означеннаго прихода вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ священниковъ сего прихода съ псаломщикомъ имѣли постоянное мѣстожительство при Александро-Свирской ц. с. Хомякова и пользовались предложеннымъ землевладѣльцами онаго содержаніемъ. О чемъ и уведомить Ваше Преосвященство указомъ.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства: «Въ консисторію къ свѣдѣнію и для зависящаго распоряженія».

— О назначеніи двухъ членовъ тульской дух. консисторіи.

Св. Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвящ., отъ 29 сентября сего года, за № 194, въ коемъ, донося о смерти штатнаго члена тул. дух. консисторіи протоіерея тул. кафедральнаго собора Михаила Мерцалова, послѣдовавшей 9 июня 1878 г. ходатайствуете о назначеніи на мѣсто покойнаго Мерцалова, штатнымъ членомъ консисторіи сверхштатнаго члена оной соборнаго ключаря свящ. Юанна Никольскаго, а сверхштатнымъ свящ. тул.

Владимірской ц. Михаила Рождественскаго. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, назначить сверхштатнаго члена тул. дух. консисторіи ключаря мѣстнаго каѳедральнаго собора свящ. Иоанна Никольскаго штатнымъ членомъ оной, а вмѣсто его, сверхштатнымъ членомъ свящ. тул. Владимірской ц. Михаила Рождественскаго; о чемъ къ исполненію и дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію къ свѣдѣнію и для зависящаго распоряженія. Немедленно сдѣлать и представить ко мнѣ росписаніе консисторскихъ дѣлъ, которыя должны подлежать ближайшему вѣдѣнію и разсмотрѣнію члена консисторіи священника Михаила Рождественскаго“.

## II. ИЗВѢСТІЯ,

### а) Высочайшая благодарность.

Г. тульскій губернаторъ въ отношеніи своемъ, отъ 24 октября, на имя Его Высокопреосвященства прописалъ слѣдующее:

Главное управленіе общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ отношеніемъ, отъ 6 сего октября, за № 5249, увѣдомило мѣстное управленіе, что по докладѣ Августѣйшей Покровительницѣ общества о 12 монахиняхъ тульского женскаго монастыря, которыя въ качествѣ сидѣлокъ, ухаживали за ранеными въ тул. лазаретѣ Краснаго Креста Государыня Императрица Высочайше повелѣть соизволила: выразить имъ благодарность Ея Величества за теплое участіе къ страждущимъ воинамъ.

Вслѣдствіе сего, сообщивъ вмѣстѣ за симъ о таковой Высочайшей волѣ Игуменіи означеннаго монастыря для объявленія по принадлежности, считаю долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ отношеніи: „Въ консисторію — къ свѣдѣнію. О Высочайшей благодарности напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

### в) Пожертвованія.

Благочинный богородиц. у. с. Высотскаго священникъ Іоаннъ Кутеповъ Его Высокопреосвященству донесъ: 1) на прибрѣтеніе судовъ добровольнаго флота священноцерковно-служителями его вѣдомства съ церковными старостами, по приглашенію его, сдѣланы слѣдующія пожертвованія: с. Дѣдилова, Архангельской ц. 3 р., того же с., Параскевѣвской ц. 2 р., священниками Спасопреображенской ц. того же с. *Петромъ Никольскимъ и Александромъ Вельтищевымъ* 3 р., цер. старостою *Іваномъ Лабозовымъ* 1 р., свящ. Тихоновской ц. того же с. *Николаемъ Вольтищевымъ* 2 р., цер. стар. *Димитріемъ Сивовымъ* 1 р., с. Крюкова 1 р., с. Куракина 3 р., Хрущевки 1 р., Сергіевскаго 1 р., Вѣлькова 1 р., Иворовки 1 р. и отъ свящ. *Іакова Раевскаго* особо 1 р., с. Ступленокъ 1 р., Арсеньева 1 р., Карникъ 2 р., Высотскаго 2 р., Грецова 1 р., Ильинскаго 3 р., Шаховскаго 3 р., Супонева 2 р.; итого 36 р. Сверхъ того, на раненыхъ и больныхъ воиновъ и вдовъ и сиротъ убитыхъ на войнѣ по приходу с. Высотскаго собрано 3 р. Всего 39 р., за исключеніемъ изъ сихъ денегъ 44 к., употребленныхъ въ казенный почтовый расходъ, отослано имъ въ редакцію Церков. Вѣстника, для отправленія по принадлежности, 38 р. 56 к. Въ ту же редакцію отослано имъ отъ причта с. Супонева, на раненыхъ и больныхъ воиновъ, 6 р. 38 к. О полученіи сихъ денегъ напечатано въ 11 и 29 №№ Цер. Вѣстника 1878 г. 2) Согласно указу Св. Синода, отъ 16 сентября 1877 г., напечатанному въ 19-мъ № Тул. Епарх. Вѣд. того же года, священники его округа соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ располагаютъ своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ для облегченія нуждъ больныхъ и раненыхъ воиновъ. Одно изъ таковыхъ поученій его Кутепова напечатано въ 12 № Цер. Вѣстника сего 1878 г. Сборъ пожертвованій на этотъ предметъ продолжается. — Пожертвовано неизвѣстнымъ лицомъ, пожелавшимъ скрыть свое имя, 769 р., на устройство придѣльнаго храма во имя Всѣхъ Святыхъ въ с. Бредихинѣ черн. у.

г) Отъ правленія собственной кассы духовенства тульской епархіи.

1) Назначены вознагражденія за взносы въ кассу семействамъ бывшихъ участниковъ кассы по разсчетнымъ книжкамъ № 12(\*) священнической вдовѣ веневскаго уѣзда 2 округа села Гремячева Параскевѣ Ивановой Нарышкиной съ дѣтьми за взносы ея мужа по V разряду (№ 148) за 1 1/2 года по 8 р. 50 к. въ годъ, и № 13 дѣтямъ новомаря той же уѣзда и округа села Шишлова Петру и Татьянѣ Ивановымъ Глаголевымъ за взносы ихъ отца (№ 399) по VI разряду за 2 года по 4 р. 50 к. въ годъ, всего на сумму ежегоднаго расхода 13 р., а съ прежними на 174 р. 80 к.

2) О собраніи уполномоченныхъ по дѣламъ кассы. Имѣя въ виду §§ 103, 104, 107, 111 и 112 и п. 10 § 109 Положенія о собственной кассѣ духовенства тульской епархіи, правленіе кассы сочло своимъ долгомъ просить дозволенія Его Высокопреосвященства на 25 число января 1879 г. созвать общее собраніе уполномоченныхъ по дѣламъ кассы. Предметами ванатій этого собранія имѣютъ быть: 1) избраніе трехъ членовъ ревизіоннаго комитета и двухъ къ нимъ кандидатовъ срокомъ на три года, по п. 3 § 107 и по § 111; 2) разсмотрѣніе отчетовъ правленія кассы за 1877 и 1878 годы; 3) отчисленіе суммы изъ остатковъ 1878 года на выдачу необязательныхъ пособій; 4) назначеніе пособій какъ лицамъ имѣющимъ на то право по § 57, такъ и тѣмъ, которые обратятся въ правленіе кассы съ просьбою о назначеніи имъ единовременнаго пособия по §§ 90—93; 5) обсужденіе и разрѣшеніе вопроса о томъ, на какихъ условіяхъ могутъ быть приняты въ число участниковъ кассы: а) священно-церковно-служители безприходныхъ церквей, не платящіе 1 к. сбора съ метрическихъ записей по § 22 на усиленіе средствъ кассы, б) учителя народныхъ школъ изъ окончившихъ курсы семинаріи и в) вдовы дух. званія, желающія приобрѣсти своимъ дѣтямъ право на вознагражденіе отъ кассы, въ слу-

\*) Назначеніе пособій по разсчетнымъ книжкамъ № 1—11 см. Тул. Еп. Вѣд. №№ 12 и 19.



часть круглаго ихъ сиротства; 6) обсужденіе и разрѣшеніе вопроса о томъ, какія слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы касса не однѣмъ только состоящимъ на ея попеченіи сиротамъ дѣвицамъ могла выдавать единовременныя пособія при выходѣ ихъ въ замужество, но и всѣмъ вообще дочерямъ участниковъ кассы, (такъ какъ многіе изъ участниковъ кассы желаютъ, чтобы этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ и „Положенія“ о кассѣ были дополнены §§, опредѣляющими права дѣвицъ на полученіе пособія при выходѣ въ замужество при жизни ихъ родителей; 7) обсужденіе и разрѣшеніе вопроса о томъ, какія слѣдуетъ принять мѣры къ тому, чтобы выходящія на попеченіе кассы дѣвицы-сироты имѣли право пользоваться отъ кассы опредѣленнымъ пособіемъ, какъ вознагражденіемъ за взносы ихъ родителей, не только до 25 лѣтняго возраста и потомъ отъ 40 лѣтъ и до смерти, но и въ промежутокъ времени отъ 25 до 40 лѣтъ, когда онѣ по § 77 не пользуются своимъ пособіемъ, такъ какъ весьма многіе участники кассы обратили особенное свое вниманіе на этотъ предметъ и желаютъ, чтобы § 77 былъ измѣненъ или дополненъ, въ виду того, что въ настоящее время дѣвицамъ-сиротамъ, хотя бы и совершеннолѣтнимъ, жить безъ опредѣленнаго пособія чрезвычайно трудно; 8) разсмотрѣніе и разрѣшеніе вопроса объ увеличеніи вознагражденій за взносы по разрядамъ между 16 и 24 годами не по 5 р. за каждый лишній годъ взноса по 1 разряду, какъ предположено по §§ 52—56, а по 10 р., такъ какъ при первоначальномъ расчетѣ движенія суммъ кассы составителемъ проекта не было принято во вниманіе теченіе 0/0 какъ на суммы, вновь поступающія въ кассу, такъ и на тѣ, которыя съ 15 года дѣйствій кассы будутъ получаться съ суммъ, выдаваемыхъ въ вознагражденіе изъ 0/0 съ основнаго капитала, между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ на вновь поступающія суммы касса въ томъ же году получаетъ около 4 0/0, а на тѣ суммы, какія она будетъ выдавать изъ 0/0 съ основнаго капитала съ 15 года, она будетъ получать — на выдаваемые въ 1 полугодіе по 2 1/3 0/0, а во второе по 6 0/0, и по расчету, вновь произведенному составителемъ проекта, оказалось возможнымъ безъ

ущерба для кассы съ 16 по 24 годъ выдавать на каждый лишній годъ взноса по 1 разряду по 10 р. лишняго вознагражденія; 9) разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія правленія кассы, если бы таковыя поступили въ собраніе отъ кого-либо изъ участниковъ кассы; и 10) об-сужденіе и разсмотрѣніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, какіе са-мими уполномоченными будутъ письменно предложены со-бранію въ предѣлахъ предоставленнаго имъ права по § 107 или къмъ либо изъ участниковъ кассы, на основаніи § 16. По вопросамъ, означеннымъ выше въ п. 5—8, председа-телемъ правленія кассы будутъ предложены собранію об-стоятельныя соображенія для успѣшнѣйшаго и цѣлесо-образнаго разрѣшенія этихъ вопросовъ. Тѣмъ не менѣе, извѣщая участниковъ кассы о предстоящемъ собраніи упол-номоченныхъ, правленіе считаетъ своимъ долгомъ про-сить и всѣхъ тѣхъ, кто можетъ что-либо предложить со-бранію по означеннымъ вопросамъ, прислать свои сообра-женія въ правленіе кассы, адресуя ихъ въ г. Тулу, на имя дѣлопроизводителя правленія кассы свящ. Боголюбской церкви Василия Ал. Рождественскаго, или же въ г. Бѣлевъ, на имя председателя. Сверхъ того, такъ какъ по § 16 участникамъ кассы предоставлено полное право заявлять свои неудовольствія на упущенія по управленію кассою, если таковыя будутъ ими замѣчены, и представлять свои жалобы на разсмотрѣніе ревизіонному комитету, то прав-леніе кассы считаетъ своимъ долгомъ просить всѣхъ, кто имѣетъ что-либо заявить противъ распоряженій и дѣйствій правленія, представить свои заявленія въ ревизіонный ко-митетъ.

3) *Не оплатившимъ сполна свои взносы за 1877 и 1878 годы.* Разсмотрѣвъ доставленныя отцами благочинными въ-домости за 2 полугодіе 1878 года, правленіе кассы наш-ло, что 146 лицъ изъ числа участниковъ кассы не спол-на оплатили свои взносы за 1878 годъ, а нѣкоторые и за 2 полугодіе 1877 года не представили своихъ взносовъ. Такъ какъ въ общемъ итогѣ весь недоимокъ за два года доходить до 900 р., то правленіе нашло нужнымъ просить должниковъ кассы въ текущемъ же году оплатить свои взносы, чтобы съ одной стороны не запутывать счетовъ

кассовой книги, а съ другой и самимъ себѣ или своимъ семействамъ пріобрѣсти большее право на вознагражденіе за взносы. Предсѣдателемъ правленія 18-отцамъ благочиннымъ уже разосланы недоимочныя вѣдомости, съ подробнымъ исчисленіемъ недоимокъ и причитающихся на нихъ 9%. Извѣщая объ этомъ должниковъ кассы, правленіе просить ихъ въ видахъ собственной же пользы позаботиться объ уплатѣ состоящей на каждомъ изъ нихъ недоимки съ 0%, по препровожденной къ мѣстному благочинному недоимочной вѣдомости.

4) *Не представившимъ 3 1/2% на взносы во 2 полугодіи.* Изъ представленныхъ отцами благочинными вѣдомостей за 2 полугодіе 1878 года видно, что большая часть участниковъ кассы, доставившихъ свои взносы во 2 полугодіи, или вовсе не платила положенныхъ по § 37 Положеній 3 1/2% на взносы во 2 полугодіи, или же платила отъ 1/4% до 1%. Такъ какъ это уклоненіе отъ уплаты 3 1/2% служить ущербомъ для кассы, то правленіе считаетъ своимъ долгомъ выписать всѣмъ причитающимся за такими участниками, 9% и къ будущему сроку уплаты взносовъ выслать отцамъ благочиннымъ вѣдомости для полученія по нимъ 9%, состоящихъ въ недоимкѣ, а участниковъ кассы считаетъ долгомъ просить уплатить эти 9% въ апрѣлѣ 1879 года, а на будущее время 3 1/2% уплачивать при самыхъ взносахъ въ октябрѣ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

# ПРИВАЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Декабря № 23 1878 года.

## ПОУЧЕНІЕ

на храмовой праздникъ св. благовѣр. кн. Алек-  
сандра Нев., въ церкви тульской гимназіи 23-го  
ноября 1878 г.

Немного лѣтъ прошло, какъ устроился этотъ храмъ, и наша гимназія стала имѣть въ своей храмовой праздникъ. Но и въ это короткое время уже успѣлъ сказаться и у насъ святой народный обычай.

Проидите всю широкую Русь, и въ селеніяхъ вы увидите, какое громадное значеніе въ жизни имѣеть храмовой праздникъ. Какая нибудь сельская церковь, она небольшая, она не богатая украшеніями, не имѣющая средствъ всегда поддерживать даже чистоту и опрятность—эту роскошь бѣдности, вдругъ является залитою свѣтомъ, отъ хоть и мелкихъ, но многочисленныхъ свѣчей. Вѣрующій простолудинъ несетъ свою копѣчную свѣчку празднику, затепливаетъ ее предъ святой иконой, и смотрѣтъ—такъ видишь, какъ на его загорѣвшейся свѣчѣ отражается его теплая молитва, его горячая душа. Храмовой праздникъ соединяетъ приходъ въ одну семью. Въ чемъ бы ни выразалась радость праздника, но довольно и того, что причина радости у всѣхъ одна; каждый радуется по своему, но все, какъ въ одной семьѣ, радуются одному и дѣлятся одною и тою же радостью.

Храмовой праздникъ въ учебномъ заведеніи много имѣетъ общаго съ приходскимъ храмовымъ праздникомъ. Учебное заведеніе больше, чѣмъ приходъ, представляетъ собою подобіе семьи. Товарищество, а еще больше дружба, которая зараждается здѣсь, такъ соединяетъ души

молодыхъ сверстниковъ, что и членовъ семьи иной разъ не крѣпче того связываютъ узы родства. Храмовой праздникъ какъ для вѣры простаго русскаго человѣка вообще, такъ и для не изсушеннаго чувства юноши въ частности есть его родной семейный праздникъ. Мнѣ кажется, что храмовой праздникъ объединяетъ всѣхъ васъ, дѣти, однимъ общимъ чувствомъ духовной радости не только на настоящій день; нѣтъ онъ скрѣпляетъ вашъ духовный союзъ съ вашей гимназіей на всю жизнь. Дѣтскія радости памяты бываютъ и подъ старость. Придетъ время, будете вспоминать о пролетѣвшемъ дѣтствѣ и минувшей юности, и если кто изъ васъ въ этомъ храмѣ съ теплотою юношескаго сердца любилъ молиться, въ извѣстныя минуты вмѣстѣ съ другими дружно преклоняя колѣна, если для кого изъ васъ торжество и радость храмоваго праздника значить несравненно больше, чѣмъ просто отдыхъ не учебнаго дня, то что мудренаго, что воспоминаніе храмоваго праздника вашей гимназіи перенесете вы и въ послѣдующую свою жизнь подобно тому, какъ храмовой праздникъ университета празднуютъ во всей Россіи его питомцы.

Для учебнаго заведенія нѣтъ ничего лучше, какъ если питомцы его сохраняютъ свою родственную связь съ нимъ на всю свою жизнь. Да и питомцамъ было бы хорошо, если бы они сохранили любовь и дѣтскую привязанность къ своей матери — питательницѣ. Думаю, что этотъ храмъ и его праздникъ будетъ имѣть далеко не послѣднее значеніе въ дѣлѣ закрѣпленія вашей родственной связи съ вашей теперешней матерью — питательницей. Эта родственная связь составитъ самую высокую честь и матери — питательницы, и дѣтей — питомцевъ.

Связь эта прежде всего должна выразиться въ томъ, что честь гимназіи всегда должна быть дорога для ея воспитанниковъ, и честь воспитанниковъ несомнѣнно будетъ предметомъ самой законной и самой благородной гордости для гимназіи. Наша гимназія еще не испытала, и дасть Богъ, и впередъ не испытаетъ того несчастія, чтобы не добрая слава гдѣ нибудь пронеслась объ ея питомцахъ. Стойте, дѣти, крѣпко за свою честь. Если, даже по выходѣ изъ гимназіи, васъ встрѣтятъ гдѣ нибудь



тѣ „неблагонадежные люди“, о которыхъ недавно говорилъ Государь нашъ, которые съ такимъ не скрываемымъ фанатизмомъ стараются завлечь молодыхъ людей на пагубные пути безвѣрія и беззаконія; если васъ гдѣ нибудь встрѣтятъ такіе люди, вспомните честь вашей семьи, этой теперешней, здѣшней семьи, и для ея чести, столь вамъ дорогой, отразите врага и спасите свою собственную честь.

Св. благовѣрный князь Александръ Невскій да будетъ ангеломъ — хранителемъ чести нашей гимназіи и чести каждаго изъ васъ ея питомцевъ нынѣ и всегда и во вѣки вѣковъ. Аминь.

## НИКОЛАЕВСКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. ВЕНЕВѢ (\*).

### *Св. Иконы.*

Особо богатыхъ иконъ въ ризахъ въ иконостасѣ настоящей церкви, за исключеніемъ мѣстной храмовой иконы Св. и Чуд. Николая, какъ мы сказали выше, нѣтъ; также нѣтъ въ ризахъ иконъ и въ другихъ иконостасахъ, кромѣ мѣстныхъ иконъ Спасителя и Успенія Богоматери въ иконостасѣ Пророка Іліи, вѣсу въ обѣихъ ризахъ около 20 фунтовъ.

Въ проходѣ, ведущемъ изъ трапезной церкви въ настоящую, по обѣ стороны, также сооружены хорошей столярной рѣзной работы иконостасы.

Какъ на особо дорогія, украшенныя серебряными ризами, иконы, можно указать на образъ Сочествія Христа во адѣ, находящійся въ настоящей церкви за правымъ клиросомъ вышиною въ  $1\frac{1}{2}$  арш. и шириною болѣе 1 арш., вѣсу въ вызолоченной серебряной ризѣ примѣрно около 10 фунт., и образъ Николая Чудотворца, стоящій за лѣвымъ клиросомъ, мѣрою въ квадратъ  $1\frac{1}{4}$  арш. и вѣсу въ ризѣ 10 фунт. 78 зол. Въ трапезной церкви икона Скорбящей Бож. Матери, серебряно-вызолоченной, мѣрою

(\*). Продолженіе. — См. № 22.

въ квадратѣ  $1\frac{1}{4}$  арш. и вѣсу въ ризѣ 6 фунт. 2 зол.; Успеніе Бож. Матери на гробницѣ въ серебряно-вызолоченной ризѣ, вѣсомъ 12 ф. 84 зол., и икона Св. Чуд. Николая, вѣсу въ ризѣ 9 ф. 22 зол. Въ церкви имѣется также достаточно жертвованныхъ разными благотворителями на поминъ души, домашнія иконы малаго размѣра, изъ нихъ нѣкоторыя всѣ въ серебряныхъ ризахъ, нѣкоторыя съ серебрянымъ только вѣнцомъ, а нѣкоторыя обложены серебромъ только по полямъ. Какъ на особочтимыя иконы, можно указать на икону, жертвованную св. горы Аѳонской: образъ Богоматери, именуемой въ Скорби и печали утѣшеніе; образъ Богоматери, именуемой Отрада или Утѣшеніе, и образъ св. великомученика и цѣлителя Пантелеимона.

*Св. Евангелія, Сосуды и Кресты.*

Николаевская церковь, неособенно богатая драгоценностями на иконахъ, въ значительномъ количествѣ снабжена серебромъ въ другихъ церковныхъ принадлежностяхъ. При церкви имѣются 6 евангелій, включая въ то число и 2 малыхъ въ  $\frac{1}{8}$  д. листа, которыя всѣ болѣе или менѣе обложены серебромъ. Въ болѣе другихъ цѣнномъ евангеліи совсѣмъ съ книгой вѣсу 33 фунт.

Священныхъ сосудовъ со всѣми къ нимъ принадлежностями, серебряныхъ и при томъ болѣею частью вызолоченныхъ при церкви имѣется 6; въ нихъ во всѣхъ вѣсу около 31 фунта. А такъ какъ самая церковь основаніемъ своимъ относится къ началу текущаго столѣтія, то и церковныя принадлежности и богатства почти всѣ принадлежатъ текущему столѣтію, за исключеніемъ одного сосуда, который съ 1789 года.

Ковчеговъ серебряныхъ-вызолоченныхъ 3, въ нихъ во всѣхъ вѣсу 17 фунт. 41 золотникъ. Дароносицъ серебряныхъ также 3; изъ нихъ одна большая, на пожекахъ на подобіе ковчега, во всѣхъ вѣсу 4 ф. 75 зол.

Напрестольныхъ крестовъ въ церкви серебряныхъ и притомъ вызолоченныхъ(\*) 5, вѣсу въ нихъ около 7 фунт.

---

(\*) На одномъ самомъ цѣнномъ крестѣ плоть І. Хр. особо литая; кругомъ въ одинъ рядъ онъ обнизанъ мелкимъ жемчугомъ; на немъ надпись: вкладу далъ въ церковь Николая Чудотворца г. Венева, села Мильшина священникъ о. Іоаннъ Мальцевъ. 1816 года.

Кадиль серебряныхъ, изъ коихъ одно вызолоченное, 5; въ нихъ во всѣхъ вѣсѣхъ болѣе 7 фунтовъ. Сверхъ и сего имѣется достаточное количество серебряныхъ лампадокъ для возжженія елеса, трехсвѣчникъ, употребляемый на Св. Пасху и большая тарелка для подаванія просфоръ, вѣсу въ ней 1 ф. 14 зол., а съ всеми лампадкама и трехсвѣчникомъ около 3 фунтовъ.

*Священныя одежды:* И имѣются отъ свѣтлыхъ до черныхъ одежды для престола, воздуха и для Св. Даровъ, священническими и диаконскими облаченіями Николаевская церковь особенно богата. Последнихъ по описи значится до 35 паръ. Правда, облаченія не особенно роскошны и цѣнны; но судя по приходской церкви, находящейся въ одномъ изъ незначительныхъ уѣздныхъ городовъ губерніи и въ приходѣ, далеко не обилующемъ избытками средствъ, явленіе подобнаго усердія прихожанъ, составляетъ одно изъ фактическихъ доказательствъ ихъ ревности и любви къ благолѣпію своего храма.

*Библіотека церковная.*

Библіотека далеко не по церкви. Кромѣ обыкновенныхъ двухъ круговъ службы и другихъ богослужебныхъ книгъ, а также бесѣдъ Св. Василія Великаго и Іоанна Златоустаго и другихъ нѣкоторыхъ книгъ, до 1860 года при церкви ничего другаго почти не имѣлось. Только съ начала шестидесятыхъ годовъ и до настоящаго времени библіотека церковная значительно пополняется разнаго рода періодическими изданіями и духовнаго содержанія. Теперь въ библіотекѣ можно встрѣтить за нѣсколько годовъ и Хротъ Чтеніе, и Труды Киевской Академіи, и Руководство для сельскихъ пастырей, и Православное Обзорѣніе, и Домашнюю Бесѣду, и Современность и, наконецъ Церковный Вѣстникъ.

*Настоятели церкви.*

До 1849 г., когда въ кладбищенской церкви служба отпращивалась по очереди причтами всѣхъ церквей города, при Николаевской церкви состояло 3 штата. Свѣдѣнія о

настоятеляхъ церкви имѣются съ 1780 г. Къ сожалѣнію въ настоящемъ случаѣ мы должны сдѣлать только одинъ почти перечень или ограничиться самыми скудными біографическими данными. Свѣдѣнія о настоятеляхъ нами извлечены частію изъ метрическихъ книгъ, а частію изъ кляировыхъ вѣдомостей. Въ метрическихъ книгахъ за 1780 г. по листамъ читаемъ подпись одного іерея *Петра Ильина*. За 1784 г. читаемъ подпись 2 священниковъ, названнаго выше Ильина и іерея *Іоанна Максимова*. За 1787 г., кромѣ помянутыхъ священниковъ является подпись третьяго священника *Михаила Яковлева*, 2 діаконъ: *Герасима Теодорова* и *Ивана Ивапова*, и 6 причетниковъ. За 1796 г. въ подписи книгъ священно-церковно-служителями встрѣчаемъ слѣд. имена: 1 священникъ *Филиппъ Прокопѣвъ*, 2—*Теодоръ Полюбинъ* и 3—*Симеонъ Михайловъ* съ 2 діаконами и 6 причетниками. Въ 1803 г. свящ. *Филиппъ Прокопѣвъ*, съ званіемъ протоіерея переведенъ въ соборную того же города Воскресенскую церковь, гдѣ въ томъ же году и скончался(\*). Въ сто его является подпись священника *Козьмы Николаева*, а съ 1814 г. на мѣсто умершаго Козьмы Николаева уже подписался свящ. *Андрей Протопоповъ*, сынъ Филиппа Прокопѣва, бывшаго впослѣдствіи соборнаго протоіерея. Изъ настоятелей незабвенную услугу въ устроеніи вновь Николаевской церкви оказалъ протоіерей *Теодоръ Петровичъ Полюбинъ*. Любимый особенно своею паствою и вообще всѣми горожанами, на которыхъ имѣлъ весьма сильное вліяніе, онъ былъ и совѣтникомъ благомыслящимъ, и руководителемъ просвѣщеннымъ, и сотрудникомъ неутомимымъ для храмоустроителя до самаго конца построенія храма, за что при освященіи въ 1817 г. предѣловъ возведенъ былъ въ санъ протоіерея. Протоіерей *Полюбинъ* занималъ разныя почетныя должности, много лѣтъ былъ благочиннымъ и въ 1835 году въ февралѣ мѣсяцѣ на 67 году отъ рожденія своего умеръ, оставивъ по себѣ безсмертную память.

---

(\*) Смотри Тул. Епарх. Вѣд. 1873 года, № 20.

Протоіерей Андрей Фил. Протопоповъ, по окончаніи курса семинаріи, преосвящ. Амвросіемъ въ 1814 г. рукоположенъ во священника; былъ духовникомъ, а потомъ благочиннымъ; въ 1844 г. былъ награжденъ скуфьею и въ 1846 г. на 55 году отъ рожденія умеръ 24 декабря. Замѣчательно то, что число это было какъ-бы роковое для отца съ сыномъ; протоіерей Филиппъ Прокопьевъ также умеръ 24 декабря\*).

Протоіерей Ал. Ив. Божановъ служилъ при Николаевской церкви съ 1843 по 1848 годъ. По увольненіи изъ тул. духовн. училища, преосвящ. Амвросіемъ въ 1818 г. опредѣленъ былъ веневскаго уѣзда въ село Исаково въ пономаря. Въ 1824 г. по своему желанію поступилъ въ военную службу въ гренадерскій генералиссимуса князя Суворова полкъ. Въ 1827 г. 15 марта епископомъ Дамаскинымъ рукоположенъ во діакона въ крѣпость Диваминдъ и того же года 5 ноября архіепископомъ рязанскимъ Филаретомъ рукоположенъ во священника въ 4 морской полкъ. Въ 1833 г. 9 сентября поступилъ въ пѣхотный Принца Карла Прусскяго полкъ; 1834 г. 8 апрѣля переведенъ въ Варшавскую Александровскую цитадель, откуда 1839 г. 7 сентября переведенъ въ Гусарскій Эрцъ-Герцога Фердинанда полкъ. Въ 1826 г. 30 сентября во время коронованія Его Величества получилъ въ награду 100 р. ассигн.; 1833 г. 1 апрѣля, за усердную службу и труды, понесенные имъ въ бывшую противъ польскихъ вепрїателей кампанію, Всемилостивѣйше награжденъ скуфьею; 1839 г. 22 апрѣля за благонравное поведеніе и ревностное прохожденіе своей должности Всемилостивѣйше награжденъ камилавкой, а 1843 г. 23 іюля за отлично усердную службу пожалованъ наперстнымъ крестомъ. Сверхъ сего имѣлъ знакъ отличія польскаго ордена 4 степени за военныя достоинства и серебряную медаль въ воспоминаніе покоренія города Варшавы 1831 г. 25 и 26 августа. Въ 1843 г. 23 октября епископомъ Дамаскинымъ опредѣленъ былъ въ г. Веневъ къ Николаевской церкви, а отсюда въ 1848 г. перемѣщенъ въ г.

(\*) Смотри тамъ же.



Каширу, гдѣ чрезъ онѣскольکو лѣтъ и скончался. Съ перемѣщеніемъ живъ въ г. Каширу протоіерея п. Божанова, при Николаевской церкви закрылся навсегда и третій штатъ. Священникъ Симеонъ Михайловъ, по окончаніи курса въ коломенской семинаріи, преосвященнымъ Анастіемъ, епископомъ коломенскимъ въ 1791 г. рукоположенъ во священника; былъ депутатомъ, духовникомъ и сотрудникомъ попечительства и священствовалъ до 1843 г., умеръ 1849 года 84 лѣтъ.

Священникъ *Ник. Феод. Полюбинъ*, сынъ протоіерея Полюбина, по окончаніи курса въ тул. семинаріи, 1830 г. 1 августа епископомъ Дамаскинымъ рукоположенъ во священника палесинскаго уѣзда въ село Гатницы. Въ 1835 г. 8 мая, за смертію родителя, свящ. Полюбинъ переведенъ въ Веневъ къ Николаевской церкви. Священникъ Полюбинъ проходилъ разныя должности, былъ наконецъ благочиннымъ, имѣлъ скуфью по 1857 г. 2 марта на 50 году отъ рожденія своего скончался, оставивъ по себѣ сиротствующее семейство (\*), провидѣніемъ Божиимъ нынѣ устроенное.

Священникъ *Филитъ Андр. Протопоповъ*, сынъ протоіерея оной церкви, по окончаніи курса въ семинаріи, въ 1848 г. епископомъ Дамаскинымъ рукоположенъ во священника на родительское мѣсто; проходилъ должности депутата и увѣщателя, нынѣ благочинный и цензоръ. Въ 1865 г. состоя земскимъ гласнымъ, былъ избранъ на трехлѣтіе предѣвателемъ училищн. совѣта, и по званію гласнаго, обще съ лицами другихъ сословій, имѣлъ счастье представляться Государю для поднесенія адреса по случаю спасенія драгоценной жизни, въ 1866 г. Всемилостивѣйше награжденъ камилавкой и за выслугу лѣтъ по должности благочиннаго, награжденъ орденомъ 3 ст. Анны.

Священникъ *Арсеній Ио. Каменскій*, сынъ діакона одоевскаго уѣзда села Скобочева. По окончаніи курса въ семинаріи, съ аттестатомъ 1-го разряда, въ 1858 г. 30 января епископомъ Алексіемъ рукоположенъ во священ-

(\*) Послѣ смерти Полюбина остались 2 сына и 4 дочери. (†)

ника. Съ 1861 г. состоитъ законоучителемъ приходскихъ муж. и жен. училищъ; съ 1868 г. отъ М. Н. П. состоитъ членомъ училищнаго совѣта. Въ 1869 г. окружнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства по дѣламъ веневскаго духовнаго училища, былъ избранъ членомъ правленія духовнаго училища, въ 1875 г. Всемилостивѣйше награжденъ камилавкой.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## ПОУЧЕНІЕ

къ сельскимъ прихожанамъ

въ недѣлю 27-ю.

(По прочтеніи Евангелія въ русскомъ переводѣ Лук. 13, 10—17).

Сравнимъ, бр., ветхозавѣтное провозвѣщеніе евреями седьмаго дня недѣли и праздниковъ, съ нашимъ христіанскимъ.

(Здѣсь сказано, какъ евреи проводили субботу и праздники, по указаніямъ Евангелія, и какъ христіане должны проводить воскресные и праздничные дни).

Но такъ ли у насъ проводятся воскресные и праздничные дни? Малая часть изъ насъ христіанъ посѣщаетъ храмъ Божій; добрыхъ дѣлъ творится еще менѣе. Но большею частію, въ воскресенье или въ праздникъ, еще до утрени, кто спѣшитъ въ городъ для покупки и продажи; кто спѣшитъ въ поле, зарабатывать прогулянное и потерянное по пустому въ будни — время; кто спѣшитъ на дорогую заработку; кто дома занимается работами, не приличными дню; а самые старѣйшины — начальники и судьи, отправляются въ волостное правленіе, для разбора разныхъ дрызгъ, содѣланныхъ въ продолженіе недѣли. Послѣ обѣда, всегда почти присрочивается поголовная сходка, куда стремятся одинъ на перерывъ другому. Чѣмъ занимаются и чѣмъ кончаются эти сходки, вамъ, бр., объяснять считаю излишнимъ, скажу лишь одно, что конецъ ихъ всегда бываетъ горекъ. Въ то же время, оставшіеся

дома мужчины и женщины, въ томъ числѣ и дѣти, на улицахъ проводятъ время въ играхъ, смѣхахъ, пустыхъ разговорахъ и т. под. Вотъ каково, по большей части, наше христіанское провозженіе воскресныхъ и праздничныхъ дней! Выходить, что мы по имени называемся христіанами; а о Господѣ нашемъ Ис. Христъ у насъ мало западаетъ въ душу мыслей. Выходить, что мы дурно проводимъ святыя праздничныя дни, не по христіанскому закону. А потому прошу васъ отъ нынѣ въ этомъ исправиться. Аминь.

Свящ. Петръ Турбинъ.

## НАШИ РЕВНИТЕЛИ „ДРЕВНЯГО БЛАГОЧЕСТИЯ“ И ИХЪ ПРОТИВНИКИ(\*).

Предъ нами—два самые видные представители окружниковъ Антоній Шутовъ и Пафнутій Казанскій. Первый на словахъ окружникъ, на дѣлѣ противооужникъ, въ душѣ безпопонецъ. Второй на словахъ и на дѣлѣ только окружникъ, но въ душѣ кажется больше враждебенъ къ Антонию, чѣмъ къ церкви. Вотъ доказательство. „Извѣстно, говорится въ «Москов. Вѣдом.» (№ 285), что въ бесѣдахъ о нынѣшней раскольнической іерархіи защитники ея поставляются въ безвыходное положеніе вопросомъ: откуда родоначальникъ этой іерархіи, митроп. Амвросій, получилъ благодать на поставленіе раскольническихъ епископовъ и священниковъ, въ церкви ли православной, отъ которой пришелъ къ нимъ, или у нихъ въ расколѣ при чиновріятіи отъ священно—инока Іеронима? Дилемма убійственная для старообрядцевъ: сказать, что въ церкви, значитъ признать церковь не лишнюю благодати и тѣмъ самымъ обвинить старообрядчество въ незаконномъ отъ нея отступленіи; сказать, что отъ попа Іеронима, значитъ поставить себя въ противорѣчіе утвержденному церков-

(\*). Окончаніе 2-й статьи. — См. № 22.

ными канонами и общецерковному учению о томъ, что пресвитеръ не имѣетъ власти совершать дѣйствія, принадлежащія одному только епископу, каково именно преподаваніе благодати хиротоніи. Доселѣ однакожь старообрядцы прибѣгали именно къ послѣднему отвѣту, усиливаясь разными словоизвитіями прикрыть его очевидную неправильность, лишь бы только не допустить присутствія благодати въ грекороссійской церкви; но Пафнутій менѣе другихъ способный для прикрытія лжи прибѣгать къ словоизвитіямъ и своими окружническими убѣжденіями уже нѣсколько сближенный съ церковію, не нашелъ возможнымъ держаться принятаго у старообрядцевъ отвѣта, напротивъ призналъ необходимымъ отвѣчать, что Амвросій преподалъ старообрядческимъ епископамъ благодать хиротоніи, полученную имъ въ церкви православной, которая сей благодати никогда не лишалась, а вовсе не отъ бѣлаго попа, никакой власти на то не имѣвшаго. Такимъ отвѣтомъ устраняется, по его мнѣнію, и то замѣчаніе православныхъ, что старообрядцы 200 лѣтъ не имѣли епископа и преемственность хиротоніи у нихъ была такимъ образомъ пресѣчена на долгое время отъ Павла коломенскаго до Амвросія. Основываясь на принятомъ Пафнутіемъ мнѣніи, теперь старообрядцы могутъ отвѣчать на это замѣчаніе, что преемство хиротоніи у нихъ не прекращалось, такъ какъ не прекращалось оно въ церкви православной, гдѣ получилъ ее Амвросій. Слышно, что ученіе Пафнутія, какъ устраняющее два важныя возраженія противъ бѣлокриницкой іерархіи находятъ себѣ сторонниковъ между окружниками. Убѣдившись въ одной истинѣ, признавъ присутствіе благодати въ церкви грекороссійской, они должны признать и непосредственно вытекающія отсюда заключенія. Если церковь никогда не лишалась благодати, то за что же отдѣлились отъ нея родоначальники раскола? Не совершили ли они тяжкаго грѣха, признавъ ее безблагодатною, еретическою, антихристіанскою и возбранивъ поэтому всякое съ нею общеніе? Не должны ли теперь старообрядцы позаботиться о томъ, чтобы избавить себя отъ причастности этому грѣху своихъ предковъ, исповѣдавъ его предъ церковью и придя въ общеніе съ нею? Потомъ, если Амвросій пришелъ къ старо-

обрядцамъ изъ церкви, не лишенной благодати, и только отъ нея заимствованную благодать могъ преподавать старообрядческимъ епископамъ и священникамъ, то учредители бѣлокриницкой іерархіи не поступили ли незаконно, принявъ его будто еретика, по второму чину, чрезъ миропомазаніе? А подчинившись этому чинопріятію и произнеся публичное проклятiе на грекороссійскую церковь, какъ церковь яко бы еретическую, самъ Амвросій уже чрезъ это одно не прервалъ ли всякое съ нею общеніе, т. е. не лишилъ ли себя и полученной въ церкви благодати архіерейства, такъ что уже не могъ преподавать ее старообрядческимъ епископамъ и священникамъ, которые поэтому и не могутъ быть признаны дѣйствительными епископами и священниками. Принявъ ученіе о не прекращаемости благодати въ церкви грекороссійской (а это такъ нужно принять старообрядцамъ), они должны отвѣчать на всѣ эти вопросы не иначе, какъ положительно; отвѣчать же такъ, значитъ произнести именно осужденіе прежнему и нынѣшнему старообрядчеству.“

И къ такимъ то послѣдствіямъ приводитъ ученіе Пафнутія! Ученіе его таково, что не принять его значитъ всю теперешнюю старообрядческую іерархію признать самозванною, а отъ принятія его зависитъ быть или не быть старообрядчеству. „Чѣмъ болѣе оно будетъ входить въ сознаніе старообрядцевъ, тѣмъ болѣе надежды на ихъ совершенное отчужденіе отъ раскола.“ Вотъ надежда, которая если осуществится, то поставитъ всю іерархію старообрядцевъ въ безвыходное положеніе; тогда вся она въ одно прекрасное утро останется безъ паствы и Антоній прежде всѣхъ. Можно ли ему не считать Пафнутія такимъ противникомъ, который подкапывается подъ самое основаніе старообрядчества? Что будетъ, если сами московскіе почетные старообрядцы изберутъ въ преемники ему именно Пафнутія, завѣдомаго сторонника окружнаго посланія? О, это такое опасеніе, которое способно не дать Антонію покоя ни днемъ ни ночью! Устранить бы Пафнутія совсѣмъ отъ дѣлъ іерархическихъ и назначить бы въ преемники Антонію излюбленнаго имъ О. В. Швецова — не удастся! И такъ предъ нами остаются два противника между собою, оба противники истинно древнему



благочестію. Кто изъ нихъ возьметъ перевѣсъ надъ другимъ, покажетъ будущее.

Противники старообрядцамъ — мнимымъ ревнителямъ древняго благочестія — не въ одной средѣ ихъ іерарховъ; внутреннія смуты и неурядицы въ раскольнической общинѣ самое обыкновенное дѣло. „Изъ бронницкой деревни Климово пишутъ въ „Современныя Извѣстія“ (№ 328), что „въ средѣ тамошнихъ старообрядцевъ происходятъ положительныя безчинства, благодаря вмѣшательству въ часовенныя дѣла жены мѣстнаго старообрядца П., отличающейся нетрезвою жизнію. На часовенныхъ совѣтахъ, и даже во время службы она расправляется безъ всякаго стѣсненія съ прихожанами: кого изругаетъ, кого побьетъ, кому лицо одарапаетъ. При этомъ она не щадитъ и часовеннаго поца. На равнѣ съ другими она часто ругаетъ его и таскаетъ за волосы. Благодаря такимъ поучительнымъ приемамъ, часовенный попъ считаетъ г. П. своимъ викаріемъ. Мѣстные старообрядцы ропщутъ на П. — хъ еще и за то, что выборы часовенныхъ попечителей и старосты они закрѣпили за собою, но ропотъ прихожанъ остается гласомъ вопіющаго въ пустыни.“ Не видно изрочемъ, чтобы они безпокойную женщину считали гонительницею старообрядчества, которую давно слѣдовало бы привлечь въ камеру мирового судьи. Что нибудь одно: или они считаютъ безпорядокъ у себя самымъ порядочнымъ дѣломъ, или потеряли всякое понятіе о порядкѣ въ своемъ самочинномъ обществѣ!

Не всегда, конечно, противникамъ истинно-древняго благочестія старообрядцамъ находятъ противники въ ихъ собственной средѣ. Полицейскія власти тоже не рѣдко бываютъ противниками мнимо-древняго благочестія. Власти эти неоднократно уже находили тамъ и здѣсь тайныя старообрядческія типографіи и закрывали ихъ на законномъ основаніи. Теперь въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ сообщаютъ, что 21 октября въ одномъ изъ глухихъ переулковъ Лефортовской части снова найдена тайная старообрядческая типографія, въ которой печатались книги духовнаго содержанія. Типографія эта принадлежала куцу Ионову, который и арестованъ. Указаніе, гдѣ помѣщается она, сдѣлано однимъ изъ бывшихъ наборщиковъ ея.“ Кто здѣсь и кому является противни-

комъ? Противниками закону являются старообрядцы, но сами они навѣрно сочли своими противниками законныя власти, конечно, заговорили о стѣсненіяхъ ихъ вѣры, на-силіяхъ совѣсти и т. п., между тѣмъ, какъ представи-тели закона дѣйствовали въ огражденіе интересовъ истин-наго благочестія, чтобы не дать новыхъ средствъ распро-страненія раскола.

Тамъ же, гдѣ нѣтъ раскола, напр. въ разныхъ мѣстахъ новороссійскаго края, распространяются ереси съ ревно-стію не поразуму и не по древнему благочестію; всѣ они стремятся распространиться въ противодѣйствіе истинѣ, которая свѣтомъ своего ученія постепенно старается оза-рить самыя темныя невѣжественныя массы. Истина во вся-комъ случаѣ древнѣе всякаго заблужденія; ложь и заблуж-деніе являются послѣ, какъ хищникъ истины и потому истинно-древнему благочестію являются противниками всѣ представители не только древняго суевѣрія, какъ расколь-ники, но древняго и новаго заблужденія какъ напр. штун-дисты, скопцы, прыгуны, хлысты и т. п. еретики.

О первыхъ изъ сихъ противниковъ истинно-древняго благочестія — штундистахъ не такъ давно писали въ Херсон-скихъ Епарх. Вѣд. (1876 г. № 14), что „они всегда го-товы на диспутъ и не только мірянамъ, но и священни-камъ спорить съ ними затруднительно; они засыпаютъ васъ текстами и умѣютъ ихъ сопоставить такъ, что, по-видимому, они правы. Проповѣдь штундистовъ произво-дитъ въ народѣ смущеніе. Она открыто и съ не малымъ успѣхомъ ведется въ трактирахъ, въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, иногда на постоялыхъ дворахъ, на полевыхъ ра-ботахъ, на свадьбахъ, крестинахъ, похоронахъ, на вече-ринкахъ и во время бесѣдъ крестьянъ въ лѣтніе вечера подлѣ хатъ. Однимъ словомъ штундистская пропаганда ведется при всякомъ удобномъ случаѣ, всегда и вездѣ; что же противъ такой пропаганды можетъ сдѣлать духо-венство?“ На этотъ вопросъ корреспондента можно бы отвѣчать: духовенство должно проповѣдывать истину вездѣ и всегда, не менѣе, какъ штундисты, если бы это было возможно. Но нельзя осуждать за все только одно духо-венство(\*); часть отвѣтственности за штундизмъ падаетъ

(\*) О причинахъ появленія штунды въ малороссіи писано не мало въ газетѣ Гатцука 1878 г. №№ 18 и 41.

и на самое общество христіанъ, заражающихся штундизмомъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ увлекаются штундою, при невѣжествѣ нашего простолюдина и неспособности нашего духовенства бороться съ штундою, не помнится случая, чтобы кто нибудь одержалъ побѣду въ преніяхъ съ штундистами. Въ другихъ же мѣстахъ бороться съ нею легче; есть мѣста, гдѣ истинно вѣрующіе изъ простолюдиновъ и не надѣющіеся на свои силы въ борьбѣ съ штундистами бѣгутъ отъ нихъ, какъ отъ заразы. Штундисты не смущаются тѣмъ; примѣняя къ себѣ слова писанія: „никто не бываетъ пророкомъ въ своей землѣ“, они оставляютъ не рѣдко свои родныя мѣста и идутъ проповѣдывать, какъ они говорятъ, слово Божіе, съ ревностію, и усердіемъ въ пользу своей секты. А гдѣ преслѣдуютъ ихъ словомъ истины Евангельской, обличая фальшь и ложь ихъ проповѣди, или гдѣ, не успѣвая убѣдить проповѣдью, прибѣгаютъ къ насилію, тамъ и они не остаются въ долгу, но взываютъ къ общественному правосудію. Такъ, въ „Соврем. Извѣстіяхъ“ (№ 304) недавно извѣщали о дѣлѣ штундистовъ, назначенномъ 26 октября къ слушанію въ херсонскомъ окружномъ судѣ. Дѣло въ томъ, что въ 1873 г. крестьянинъ мѣстечка Ново-Воронцовки Захарій Морозовъ перешелъ въ штунду и началъ проповѣдывать свое ученіе. Въ непродолжительномъ времени къ нему присоединились еще два семейства. Неизвѣстно, по чьей инициативѣ былъ созванъ сельскій сходъ, куда явились священники и началось увѣщаніе заблудшихъ. Еретики до 30 ч. стояли на своемъ и ни за что не захотѣли поступиться своими убѣжденіями и общество, опять таки неизвѣстно по чьей инициативѣ, подвергло штундистовъ тѣлесному наказанію. Недавно совращенные послѣ перваго почти удара отреклись и дали подписки, что они „будучи совращены Захаріемъ Морозовымъ, вполне возвращаются къ православной вѣрѣ.“ Не то было съ самимъ Морозовымъ; онъ ни за что не захотѣлъ отказаться отъ своихъ убѣжденій, а потому ему досталось больше другихъ. Морозовъ послалъ куда слѣдовало жалобу, было произведено судебнымъ слѣдователемъ слѣдствіе и вотъ недавно былъ разборъ именно этого дѣла.“ Результаты его будутъ извѣстны впослѣдствіи.

Другихъ противниковъ истинно-древняго благочестія мы видимъ въ скопцахъ. Въ противодѣйствіе истинѣ Евангелія скопчество распространилось во многихъ мѣстахъ новороссійскаго края, особенно въ г. Николаевѣ. Живутъ они тамъ мирно, какъ будто бы не помышляютъ о пропагандѣ своего лжеученія, а между тѣмъ исподтишка и въ глубокой тайнѣ ведутъ свою пропаганду. Тайною они называютъ и несчастную мысль, побуждающую ихъ изуродовать свое тѣло. Играя словами, они самое имя: исконитель, замѣняютъ словомъ: осконитель, слова: тайно образующе—читаютъ: тайно обрѣзующе. Но нѣтъ тайны, которая бы не открылась. И тайны скопцовъ открываются въ скопческихъ процессахъ, появившихся въ новѣйшее время. Изъ нихъ мы узнаемъ, что хотя осконители теперь стали призывать духовное осконеніе, обрѣзаніе сердца отъ злыхъ дѣлъ и помышленій, но тѣмъ не менѣе если не всегда уродовали себя, то не мѣшали уродовать другихъ. Не такъ давно въ Симферополѣ и другихъ тюрьмахъ десятками томились мелитопольскіе скопцы, осужденные въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года по всей строгости законовъ (Недѣля 1876 г. №№ 41—52). Многолѣтняя каторга и ссылка въ отдаленныя губерніи—такова судьба этихъ несчастныхъ! Дѣло разбиралось въ Мелитополѣ; къ слѣдствію привлечено было 136 подсудимыхъ скопцовъ. На судѣ скопцы—противники истинно-древняго благочестія—поддѣлывались подъ него, и нѣкоторыхъ убѣдили, что страдаютъ за правду. Они говорили, что „не для корысти и не для почестей(?) они поступили въ секту, а ради спасенія души.“ Имъ какъ будто руководила глубокая вѣра и преданность своимъ убѣжденіямъ, но она дурно была направлена, какъ сознались тѣ изъ нихъ, которые на судѣ отказались отъ скопчества. Другіе не разстались съ своими убѣжденіями и на судѣ, и ихъ упорство въ заблужденіяхъ нѣкоторые принимали за стойкость въ правдѣ, за твердость; осужденные, конечно, они страдали, и ихъ страданія, соотвѣтственныя ихъ винѣ, принимались за мученія, достойныя сочувствія. Конечно, если бы они имѣли убѣжденія правильныя, но столь же твердыя, и за нихъ страдали, тогда они не уступили бы своимъ правду. Бѣда только въ томъ, что древніе

мученики вѣры дѣйствительно страдали за правду, а скопцы только уродливо подражаютъ имъ. Вѣрно одно, что скопцы — несчастные люди, а несчастье всегда возбуждаетъ къ себѣ сочувствіе. Но древніе мученики невинно страдали за истинное благочестіе, а скопцы по собственной волѣ страдаютъ за свое нечестіе — разница огромная!

Къ искажителямъ и противникамъ древняго благочестія мы относимъ и прыгуновъ, которые называли себя „ревнителями истинной и чистой вѣры“, но на самомъ дѣлѣ это сектанты, выродившіеся изъ молоканства. Въ Отечеств. Запискахъ (м. октябрь и ноябрь) мы читаемъ подробное изслѣдованіе о нихъ. Но достаточно немногихъ намековъ, чтобы видѣть въ этой сектѣ совершенное нечестіе. Вотъ напр.: „Сначала духъ сходитъ на одного, потомъ на другаго, потомъ на многихъ. Духъ сходитъ такъ, что осбенные имъ, тутъ же въ собраніи начинали дрожать, кривляться, ломаться и наконецъ прыгать — и явилось прыгунство.“

Къ такому же разряду сектъ относится и секта хлыстовъ, пропагандируемая кое — гдѣ безъ всякой помѣхи. Изъ Царева, астраханской губерніи, пишутъ въ „Современныя Извѣстія“ (№ 308), что „здѣшнее торговое управленіе состоитъ изъ людей безграмотныхъ, не умѣющихъ ни читать, ни писать. При такой обстановкѣ неудивительно, что секта хлыстовъ имѣетъ здѣсь своихъ послѣдователей, которые исповѣдуютъ свои вѣрованія совершенно открыто. На нихъ никто не обращаетъ вниманія и они безъ всякаго стѣсненія вербуютъ послѣдователей.“ И не смотря на то, находятся же люди, которые при малѣйшемъ противодѣйствіи пропаганды сектантовъ, обобщаютъ факты и кричатъ, будто въ Россіи мало или совсѣмъ нѣтъ свободы вѣрованій!

Отвѣтомъ на ихъ вопли пусть послужитъ то, что истина православія у насъ одна, а заблужденій имя легіонъ.

Прот. Г. Пановъ.



## КАТАЛОГЪ КНИГЪ, наиболѣе необходимыхъ для цер- ковныхъ библиотекъ.

(Изъ 22 №—ра Нижегород. Епар. Вѣд. 1878 г.).

Библия на славянскомъ языкѣ, въ переплетѣ, съ параллельными мѣстами, цѣна 2 р. 75 к.

Книги ветхаго завѣта на русскомъ языкѣ, всѣ четыре части вмѣстѣ, въ кол. пер., ц. 2 р. 80 к.

Новый завѣтъ на славянскомъ и русскомъ языкѣ, цѣна 1 р. 30 к.

Книга правилъ св. апостоловъ, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ, ц. 60 к.

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе отъ Матѳея, 3 части, ц. 3 р. 50 к.

Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна, его же; 2 тома, ц. 1 р. 50 к.

Творенія св. Тихона Задонскаго, V томовъ, изданіе 3-е, въ русскомъ перев., ц. 6 р. 25 к.

Толковое Евангеліе отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна; въ 3 книгахъ, архим. Михаила, ц. 9 р.

Толкованія на Дѣянія апостольскія, архим. Михаила, ц. 2 р. 75 к.

Слова о священствѣ св. Іоанна Златоустаго, церк. печ., ц. 40 коп.

Минеи-четы, книги житій святыхъ, въ 12 книгахъ; ц. въ перепл. 18 р.

Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику, прот. Цервова, ц. 1 р.

Пособіе къ изученію Устава Богослуженія Православной церкви, свящ. К. Никольскаго, изд. 3-е 1874 г. Спб., ц. 2 р. 75 к.

О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, ц. 1 р.

Кругъ поученій (110) на всѣ воскресные и праздничные дни въ году, прот. Бѣлоцвѣтова, 1876 г. Москва, ц. 1 р. 25 к.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя обществомъ распространенія духовнаго просвѣщенія, въ Москвѣ, съ 1870 по 1877 г., по 50 к. за кажд. годъ.

Полное собраніе сочиненій, прот. Путатина, изд. 19-е, ц. 2 р. 50 к.

Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ, Кіевъ, ц. 40 к.

Новая скрижаль, Веніамина, архіеп. Нижегород. въ 4 част., ц. 2 р.

Краткія поученія о расколѣ, говоренныя въ предостереженіе отъ онаго прихожанъ, прот. Покровскаго, ц. 1 р.

Руководство къ Русской церковной исторіи, П. Знаменскаго, изд. 2-е, ц. 1 р. 50 коп. (у проф. духов. академіи), Казань.

Богословіе, или обстоятельное изложеніе правосл. христіанской вѣры, св. Іоанна Дамаскина, перев. съ греч. 1844 г. Москва, ц. 65 к.

Православный Катихизисъ, митр. Филарета, ц. 30 к.

Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь, Григорія, митр. Спб., ц. 1 р. 50 к.

Руководство къ изученію христіанскаго православно-догматическаго богословія, Макарія архіеп. Литовскаго, 1874 г., ц. 40 к.

Избранныя житія святыхъ, кратко-изложенныя, по руководству Четихъ миней, по мѣсяцамъ, въ 12 книжкахъ, ц. 1 р. 80 к.

---

## КАТАЛОГЪ

книгъ, рекомендуемыхъ для приобрѣтенія въ церковныя бібліотеки, по мѣрѣ средствъ, находящихся въ распоряженіи церковной экономіи.

Апологетическія бесѣды о лицѣ Іисуса Христа, Шикоппа, 1870 г. Спб., ц. 1 р. 75 к.

Апология христіанства, Готтингера, пер. съ нѣмецкаго Г. Чельцова, въ 2 ч., ц. 4 р. 50 к. Спб.

Бесѣды на шестодневъ, св. Василия В., ц. 85 к. Спб. 30 бесѣдъ на псалмы, его же, ц. 85 к.

Бесѣды на разныя мѣста св. писанія, св. Іоанна Златоуста, въ 3-хъ т. ц. 3 р.

Бесѣды съ молочанами о вѣрѣ, ц. 50 к.

Бесѣды съ духовенствомъ казанской епархіи, митр. Григорія. Спб. 1855 г. ц. 1 р.

Бесѣды, слова и рѣчи Филарета архіеп. Черниговскаго, въ 4 т. ц. 3 р. 50 к.

Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ, Евсевія арх. Могилевскаго, ц. 1 р. 50 к.

Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, Амфиатрова 1865 г. Кіевъ, ц. 1 р.

Библейскій атласъ и библейскій историко-географическій словарь, Петрова, Спб. 1872 г., ц. 2 р.

Библейско-біографическій словарь, изд. Яцкевичъ и Благовѣщенскій, 4 т. Спб. 1849 г., ц. 3 р.

Благовѣстникъ, или толкованіе блаж. Теофилакта, архіеп. Болгарскаго на св. Евангеліе, 4 т. ц. 7 р. 50 коп. (въ редакціи „Правосл. Собес.“ въ Казани).

Богослужебные каноны на греческомъ языкѣ, съ переводомъ славянскимъ и русскимъ, Ловягина, ц. 1 р.

Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до IV вѣка. О. А. Смирнова (редак. «Труды Кіевской Духовной академіи») 1876 г., ц. 2 р.

Богъ и природа, Ульрица, въ 2 ч. Казань, ц. 2 руб. 50 к. (т. 1-й, ц. 1 р. 50 к.).

Введеніе въ богословіе, архіеп. литовскаго Макарія, ц. 2 руб.

Вопросъ о злѣ, соч. Э. Навилля, Москва 1872 г. перев. священника Протопопова (въ редакціи «Правосл. Обзор.») ц. 75 к.

Воскресные рассказы, изд. общ. распространенія полезн. книгъ, редак. Стрекалова; книжки для школъ № 86, 90, 96, 99, 100, 103, 107, 109, 110, 112—19. № 1—7, Москва, ц. каждаго выпуска 2 к.

Воспоминанія и бесѣды игумена Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря Павла (Прусскаго) М. ц. 1 руб.

Вѣчная жизнь, публичные чтенія Э. Навилля, перев. священ. Сергіевскаго, Москва 1865 г. ц. 75 к. („Православное Обзорѣніе“).

Вѣра и наука, или согласіе христіанскихъ истинъ съ новѣйшими открытіями науки, Спб. 1869 г., ц. 1 р.

Дни богослуженія православной католической церкви, прот. Дебольскаго, въ 2 т.; ц. 2 р. 50 к.

Доказательства истины христіанской, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ, исторіи евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ, А. Кейта, переводъ барона Отто Эльснера, Спб. 1870 г., ц. 2 р. 25 к.

Догматическое Богословіе, преосв. Макарія, архіеп. Литовскаго т. 1—6, ц. 6 р. Спб.

Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ отцевъ и писателей церкви до Оригена, Катанскаго 1877 г. Спб., ц. 2 р. 50 к., (редак. «Христ. Чтеніе»).

Древность и важность апостольскихъ правилъ, съ приложеніемъ самыхъ апостольскихъ правилъ, Спб., ц. 1 р.

Древне-греческій міръ и христіанство, къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка, историч. изслѣд. И. Чистовича, Спб. 1871 г., ц. 1 р.

Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ перев. на русскій языкъ 1859 г., ц. за 6 т. 21 р. (изъ 7 томовъ IV-го въ продажѣ нѣтъ).

Ессе Номо. Обзоръ жизни и дѣла Іисуса Христа, пер. съ англійскаго, Тернера 1877 г. Спб., ц. 1 р.

Жизнь Іисуса Христа, Ферраро, пер. Матвѣева 1876 г. Москва, ц. 2 р. 50 к.

Жизнь Іисуса Христа по Евангеліямъ и народнымъ преданіямъ, К. И. Скворцова, 1876 г. ред. «Труды Кіевской Духовной Академіи»), ц. 2 р.

Жизнь святителя Тихона, еписк. Воронежскаго и Елецкаго 1876 г. типогр. Барбей, М., ц. 25 коп.

Записки по нравственному богословію, прот. Солярскаго, III т. Спб., ц. 5 р. 40 к.

Записки на книгу бытія, митр. Филарета (изд. общества любителей дух. просвѣщенія), М., ц. 50 к.

Замѣчанія на отвѣты лжеіерархіи Австрійской іеромон. Филарета, Москва.

Земная жизнь Господа Спасителя нашего Іисуса Христа, ц. 1 р. (ред. «Воскреснаго Чтенія»).

Значеніе церковной проповѣди въ дѣлѣ развитія простаго народа, и вліяніе христіанской проповѣди вообще на народное образованіе, Г. Якубовича, Москва, 1876 г.

Изъясненіе литургій св. Василя Великаго, Іоанна Златоуста и Пржедосвященныхъ даровъ, съ 43 рисунками, Преображенскаго, ц. 75 к.

Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій священ. А. Свирѣлина, М. 1876 г., ц. 40 к.

Изложеніе вѣры церкви армянской, Персеса, каѳолікоса армянскаго. Историко-догматическое изслѣдованіе проф. Спб. дух. академіи Троицкаго, Спб. 1875 г., ц. 2 р.

Избранныя мѣста изъ твореній св. Іоанна Златоуста, духовно-нравственное чтеніе для народа, А. Невскаго, 1875 г. М. Сив. типографія, ц. 12 к.

Иконы господскихъ праздниковъ, или томъ какъ надо писать образа великихъ праздниковъ, относящихся къ жизни воплотившагося Сына Божія, прот. Мансвѣтова, ц. 75 коп.

Историческій очеркъ русскаго проповѣдничества том. I 1878 г. Спб., ц. 2 р. 50 к. (у Максакова)

Исторія ветхаго и новаго завѣта, прот. Богословскаго, ц. 3 р. 35 к.

Исторія русской церкви, Филарета, архіеп. Черниговскаго (полная), ц. 3 р.

Исторія христіанской церкви со временъ апостольскихъ до реформациі, Робертсона Дженса, пер. Матвѣева, вып. до смерти Θεодосія Великаго Спб. (у Максакова), ц. 1 р. 20 к. послѣдн. вып. а первымъ двумъ — 2 р.

Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, Макарія, епис. Винницкаго (нынѣ архіепис. Литовскаго), Спб. 1855 г., ц. 2 р.

Историческое, догматическое и таинственное изъясненіе на литургію, Дмитревскаго, ц. 2 р. 50 к.

Историческое ученіе объ отцахъ церкви, Филарета, архіеп. Черниговскаго, въ 3 т. Спб. 1870 г., ц. 5 р.

Исторія церкви отъ рожд. Господа нашего Іисуса Христа до нашихъ дней, написанная по подлиннымъ и достовернымъ памятникамъ доктор. богословія свящ. В. Гете, 3 т., ц. 1-му 2 р. 50 к., 2-му 2 р. и 3-му 2 р. 50 к.

Исторія христіанской церкви, Чельцова, Спб., ц. 1 р. 50 коп.

Исторія св. вселенскихъ соборовъ, еп. Іоанна М. 1871 г., ц. 1 руб.

Исторія попытокъ къ соединенію церковей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленію, Катавскаго, Спб. 1868 г., ц. 1 р.



Историческіе памятники вѣроученія армянской церкви, Худобашева, 1854 г., ц. 3 руб.

Историческій очеркъ единовѣрія, ц. 2 руб.

Историческіе очерки бѣглопоповщины на Иргизѣ съ 1862 г. по 1866 г., Добротворскаго, ц. 1 руб.

Исторія русской церкви, Макарія, архіеп. Литовскаго, въ 8 т., ц. 14 руб.

Истина и величіе христіанства (апологетическія чтенія) Ците, перев. Тачалова, 1876 г., ц. 1 руб.

Историческій очеркъ австрійскаго священства послѣ Амвросія, М. Монастырева, Казань 1878 г., ц. 2 руб.

Иезуиты, полная исторія ихъ явныхъ и тайныхъ дѣяній отъ основанія ордена до нашихъ временъ, Гривнигера 2 т. Спб. 1868 г., ц. 3 р. 50 к.

Иезуиты и ихъ отношенія къ Россіи, Ю. Ф. Самарина, Спб. 1870 г., ц. 75 к. (изд. „Русскаго Архива“).

Иисусъ Христосъ и его время, Э. Пресансе, ц. 1 руб. 25 коп.

Иисусъ Христосъ—чудо исторіи, Шаффа, пер. 1875 г. Спб. (типогр. „Товарищ. Общест. Польза“), ц. 1 руб.

Иисусъ Христосъ на Голгоѣ, или семь словъ Его на крестѣ, изд. 7-е малаго формата, съ 3 картинами, Спб. 1864 г., ц. 20 к. (въ редак. журнала „Странникъ“).

Катихизическія бесѣды на символъ вѣры, на молитву Господню, на Евангельскія блаженства и на десять заповѣдей, прот. Стратилатова, Спб. 1858 г., ц. 1 руб.

Книга Іова въ русскомъ переводѣ, съ краткимъ объясненіемъ, 1871 г., ц. 1 р. 50 к.

Космосъ, біблія природы, кн. I—IX, Бенера—1870—71 гг. Спб.

Книга премудрости Іисуса, сына Сирахова, въ рус. пер. съ краткимъ объясненіемъ, Спб., ц. 60 коп.

Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей: Болгарской, Сербской и Румынской, Е. Голубинскаго, М. 1871 г., ц. 3 руб.

Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII вѣка вселенскаго собора, Смирнова 1873 г. Пенза.

Краткая священная исторія новаго завѣта, прот. Попова 1875 г. Вятка, ц. 40 к.

Краткое учение о богослужении православной церкви, Д. Соколова 1876 г., ц. 45 к.

Краткое учение о богослужении православной церкви, А. Рудакова 1876 г. Спб., ц. 50 к.

Лекции по умозрительному богословию, прот. О. Голубинскаго, ц. 75 к.

Материалы для изучения и обличения магометанства, Воронежъ. Казань 1873 г., ц. 1 р. (въ редакц. «Прав. Собесѣдник.»)

Материализмъ и наука, Каро 1872 г. Спб., ц. 1 р.

Миссионерскій противу мусульманскій сборникъ, свящ. Е. Малова. Казань, за всѣ выпуски, кромѣ V, ц. 10 р. 75 в. (ред. «Правосл. Собесѣдн.»).

Миръ и первобытный человѣкъ, по учению библии, Меньяна, 1872 г. Спб., ц. 1 р. 50 к.

Молитвенныя возношенія къ Богу, св. Кирилла Туровскаго, 1876 г. Спб., ц. 25 в.

Молоканство предъ судомъ слова Божія. Д. Орлова, Самара 1873 г. Спб., ц. 1 р.

Мученики Колизея, очерки изъ исторіи римскаго амфитеатра, съ англійскаго. Кіевъ 1875 г., ц. 1 р.

Наставленія въ православной вѣрѣ, бесѣды, пастыря съ простыми людьми, прот. Поспѣлова, Кострома 1876 г., ц. 1 руб.

Напомянанія священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія, въ 2-хъ ч., ц. 2 р. 50 в.

Небесный отецъ, бесѣды о Богѣ и Его отношеніи къ міру и человѣку, Э. Навиля, ц. 1 р. 25 в.

Номоканонъ при большомъ требникѣ, Павлова, Одесса 1872 г., ц. 2 р.

Нравственное православное богословіе, прот. Солярскаго, Спб. 1875 г., ц. 1 р. 50 в. (для семинарій, какъ руководство—78 к.).

Нравственный идеаль Буддизма, въ его отношеніи къ христіанству, Гусева, Спб. 1874 г., ц. 1 р. 75 к.

Нѣсколько проповѣдей, Ключарева 1873 г. Москва.

Обозрѣніе историческихъ книгъ ветхаго завета, Хераскова, рект. дух. семин. 1878 г. Владиміръ, ц. 1 руб. 80 в. (у автора).

Обозрѣніе посланій апост. Павла къ Коринѣянамъ М. Голубева, ц. 1 р. 80 к. (въ ред. «Христіан. Чтеніе»).

Объясненіе основныхъ истинахъ христіанства, прот. Сергіевскаго, Москва 1872 г., ц. 1 руб. (въ ред. «Православ. Обозрѣнія»).

Обзоръ исторіи христіанской вѣры и всѣхъ еретиковъ и гонителей христіанства, настольная книга для православныхъ христіанъ. А. Славина, Спб. 1865 г., ц. 1 р.

Объясненіе богослуженія православной церкви, изложенное въ поученіяхъ священника къ своимъ прихожанамъ, пр. Владиславева, изд. 3-е, ц. 1 р. 50 к.

Объясненіе евангельскихъ чтеній, свящ. Михайловскаго, ц. 1 р. 75 к.

Объясненіе апостольскихъ чтеній, его же, ц. 1 р.

Обрани, такъ называемыми скверными словами, бесѣды свящ. съ прихожанами, Д. Вухарева, 1876 г. М., ц. 10 к.

О видахъ и степеняхъ родства, наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній между лицами, желающими вступать въ бракъ, 1875 г. Пенза Смирнова, ц. 24 к.

О великихъ господскихъ и богородичныхъ праздникахъ, ц. 2 руб.

О главнѣйшихъ праздникахъ православной церкви, св. Михайловскаго, Спб. 1876 г., ц. 15 к.

О Евангеліяхъ и евангельской исторіи, по поводу книги «жизнь Иисуса» Е. Ренана, архим. Михаила, М. 1875 годъ, ц. 1 р. 50 к.

О Евангеліи отъ Маттея, прогивъ Баура, свящ. Маркова, Москва 1873 г., ц. 1 р. (въ редакц. «Православ. Обозрѣнія»).

О западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ протестантскихъ, свящ. Е. Бенескриптова, 2 кн., Спб. 1861 г., ц. 1 руб.

О законѣ Божіемъ и заповѣдяхъ, по руководству православнаго катихизиса, прот. П. Смирнова, 1875 г., ц. 40 коп.

Опытъ объясненія на посланія апост. Павла къ Галатамъ, Филарета, архіеп. Черниговскаго, ц. 75 к.

М О происхожденіи псалтири, свящ. Вишнякова, Спб. 1875 г., ц. 3 р.

Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія, еп. Іоанна, въ 2 т., ц. 10 р.

О православныхъ церковныхъ братствахъ, противоборствовавшихъ Уніи, въ юго-западной Россіи въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ, Флерова, Спб. 1857 г., ц. 1 р.

О праздникахъ и постахъ православной церкви, прот. Думитрашко, Полтава.

О провозженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней, Москва 1876 г., ц. 5 к.

О пьянствѣ и другихъ богопротивныхъ привычкахъ, Вятка, типогр. Анисимова, ц. 50 к.

Опроверженіе на выдуманную жизнь Іисуса, соч. Ренана, пер. Тилековскаго, абб. Петэ, 1864 г. Спб., ц. 2 р. 40 коп.

Очеркъ церковной исторіи, по Куртцу, ц. 1 р. 25 к.

Очеркъ исторіи древнихъ національныхъ литургій запада и очеркъ исторіи литургіи нашей православной церкви, Катанскаго, Спб. ц. 1 р. 25 к.

Очеркъ исторіи славянскихъ церквей, Добропорова, Спб., ц. 1 руб.

Очеркъ практической педагогики, Диттеса, переводъ съ нѣмецъ, подъ редакц. Паульсона, изд. 3-е Спб. 1875 г., ц. 1 руб.

Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненный къ учебнымъ предметамъ начального образованія, сост. Рошинъ, М. 1875 г., ц. 80 коп.

Очеркъ догматическаго православно-христіанскаго ученія, прот. Фаворова, Кіевъ.

Памятники отечественной русской литературы, 2 т. Тихонравова, Спб. 1863 г. ц. 7 руб.

Первоначальное пособіе для проповѣдниковъ или собраніе темъ для проповѣдей и назидат. мыслей, прот. Павла Соколова, Спб. 1858 г., ц. 3 руб.

(Окончаніе будетъ.)

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Поступило въ продажу второе, значительно исправленное и дополненное двадцатью картинами, роскошное издание:

**Герои и дѣятели Русско-Турецкой войны 1877—1878 годовъ. (2-е издание В. П. Турбы).**

Эта книга заключаетъ въ себѣ двадцать художественно-исполненныхъ большихъ портретовъ съ подробными біографіями и обстоятельнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обезсмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоеной бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и О. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболее интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены: О. Э. Штоквичъ—защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парохода «Весты»; Н. А. Драгомировъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; О. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; І. В. Гурко; А. А. Торгукасовъ; О. О. Радецкій; М. Т. Лорисъ-Меликовъ; И. Д. Лазаревъ; Э. И. Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Дерожинскій; Н. П. Криденеръ; И. Д. Оклобжію; Кн. И. А. Шаховской; А. Э. Циммерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ-дневная оборона баязетской цитадели; Бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Никополя; Гибель турецкаго монитора «Хивзи-Рахманъ»; Взятіе крѣпости Ардагана; Разгромъ арміи Мухтара паши и взятіе крѣпости Карса; Паденіе Плевны; и проч., и проч.

Картины, вошедшія во 2-е изданіе, изображаютъ слѣдующія сцены: На улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими войсками армянскаго населенія.—Бой парохо-



да „Весты“ съ турецкимъ броненосцемъ „Фехти-Булентъ“.-- Пятый день боя подъ Шипкой; „Нѣтъ патроновъ, бей камнями!“—Общій видъ переправы русскихъ войскъ у Зимницы съ 14 на 15-е іюня 1877 г.—Генераль Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 августа.-- Бомбардированіе Никополя передъ взятіемъ.—Взрывъ минами турецкаго монитора „Хивзи-Рахманъ“, произведенный лейтенантами Дубасовымъ и Шестаковымъ.—Взятіе штурмомъ крѣпости Ардагана.—Сцены изъ перехода черезъ Балканы: а) Втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой.—Дорога на Муха-Эстатскія позиціи, занятія ріонскимъ отрядомъ.—Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ.—Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ.—Бой на улицахъ Карса послѣ штурма.—Сулинское устье Дуная, въ которомъ Рождественскій атаквалъ турецкій мониторъ.—Взятіе высотъ близъ Мачина 10 ротами 14 корпуса, 10 іюня 1877 г.—Переходъ черезъ Дунай у Браилова, 10-го іюня.—Обложеніе Карса русскими войсками.—Попытка Османа-паши прорваться изъ Плевны.—На улицахъ Плевны, послѣ ея паденія.

*Цѣна книги.* въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к.; въ шегреневомъ золоченомъ переплетѣ 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.; въ шегреневомъ же золоченномъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 руб.

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно по слѣдующему адресу: издателю „Славянскаго Міра“ В. П. Турбѣ, по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103. Въ С.-Петербургѣ.

## 2) Объ изданіи въ 1879 году журнала „Живописное Обзорѣніе.“ (Годъ VII).

Иллюстрированный журналъ „Живописное Обзорѣніе“ издается еженедѣльно въ форматѣ большихъ иностранныхъ иллюстрацій не менѣе двухъ съ половиной листовъ въ каждомъ номерѣ по слѣдующей программѣ: 1) Романы, повѣсти, рассказы, очерки и біографіи. 2) Драмы и дра-

матическія сцены. 3) Поэмы, сказки и мелкія стихотворенія. 4) Иллюстрированныя путешествія. 5) Этнографическіе очерки. 6) Статьи научнаго содержанія. 7) Статьи техническія и хозяйственныя. 8) Новости изъ области наукъ и искусствъ. 9) Телеграммы. 10) Объясненіе гравюръ. 11) Шахматный листокъ. 12) Картинки моды съ объяснительнымъ текстомъ.

При подпискѣ гг. подписчики получаютъ премію: олеографію, уже полученную въ редакціи. Въ теченіи года гг. подписчики получаютъ вторую олеографію и литературную иллюстрированную премію. Кромѣ того редакція выдастъ еще одну премію, выборъ которой уже сдѣланъ. Эта гравюра на стали длиною въ 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> аршинъ, ширина въ 13 вершковъ, составляетъ снимокъ съ картины одного изъ извѣстнѣйшихъ художниковъ. Эта гравюра на столько хорошо исполнена, что можетъ служить украшеніемъ въ любой гостиной.

Въ журналѣ „Живописное Обзорѣніе“ принимаютъ участіе своими трудами слѣдующія лица: С. А. Андреевскій, Н. А. Богдановъ, П. В. Быковъ, С. И. Воекресенская, И. Н. Захарьинъ, (Якунинъ), С. М. Крапивина, Н. Н. Каразинъ, Н. Б. Курофдовъ, Л. Леванда, А. Майковъ, Е. Л. Марковъ, А. И. Мещерскій, Д. Л. Мордовцевъ, В. И. Немировичъ-Данченко, И. В. Омуревскій, А. В. Разказова, А. Г. Сахарова, В. Славянскій, К. М. Сталюковичъ, Н. П. Стремоуховъ, В. В. Чуйко, С. С. Шашковъ, А. К. Шеллеръ, (А. Михайловъ), Н. В. Шелгуновъ, Н. И. Шульгинъ, г-жа Юрьева и другіе.

Въ художественномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться гравюры различныхъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ отъ 7 до 12 гравюръ въ каждомъ номерѣ.

Въ первыхъ номерахъ журнала на 1879 годъ будутъ, между прочимъ, помѣщены: А. Михайлова „Мужъ и жена“ романъ, разсказъ К. М. Станюковича, Омуревскаго „Рыцарь на стражѣ“ поэма, „Лѣсное Хозяйство“ Н. В. Шелгунова. „Козлы отпущенія“ очерки Н. И. Северина. Копіи съ картинъ Брюллова, Гупа, Мещерскаго, Шварца.

На годъ. На полгода.  
Цѣна безъ доставки и пересылки . 6 р. 3 р. 50 к.

— съ доставкой и пересылкою . 7 р. 4 р.

При выпискѣ десяти экземпляровъ & одиннадцатый выдается бесплатно, при выпискѣ двадцати — два бесплатно и т. д. по расчету. Для гг. служащихъ, подписывающихся за поручительствомъ гг. казначеевъ, допускается уплата по-мѣсячно.

Подписка на 1879 годъ открыта и принимается въ конторѣ редакціи въ С.-Петербургѣ, Новый проспектъ, близъ церкви Знаменія, № 20.

### 3) Открыта подписка на „Русскую Правду“ 1879 года.

Газета «Русская Правда» въ будущемъ году будетъ выходить, какъ и нынѣ, ежедневно, листами большаго формата. Въ случаѣ надобности, редакція будетъ выпускать полтора листа, вмѣсто одного, какъ это дѣлаютъ всѣ большія газеты. Направленіе остается прежнее. Во всѣхъ отдѣлахъ произведены будутъ значительныя дополненія и улучшенія. Внутренній отдѣлъ будетъ значительно расширенъ, согласно указанію опыта и заявленному желанію публики. Редакція постарается постоянно давать въ газетѣ статьи для легкаго чтенія, т. е. рассказы, повѣсти и стихотворенія.

Подписка открыта въ Петербургѣ въ главной конторѣ газеты (Невскій пр., 44, противъ Гостиннаго двора). Иногородные адресуютъ письма и деньги: Спб. — Газетѣ «Русская Правда». Редакція отвѣчаетъ за вѣрную доставку газеты лишь передъ тѣми лицами, которыя подпишутся по этому адресу. Просятъ заблаговременно подписываться; поздняя подписка можетъ быть причиною несвоевременной высылки газеты. Просятъ подписчиковъ писать четко свой адресъ и адресовать газету на тѣ ближайшія станціи, гдѣ есть почтовыя учрежденія. Подписываться можно не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца. Допускается рассрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ — по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ; неслужащіе же могутъ обращаться съ своими заявленіями въ Це-

тербургѣ—въ главную контору «Русской Правды» (Невскій пр., 44).

Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ, за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги: при самой подпискѣ 7 р., въ концѣ марта 7 р. и въ началѣ августа 3 р.; съ доставкой въ Петербургѣ уплачиваютъ при самой подпискѣ 5 р. 50 к., въ концѣ марта 5 р. 50 к. и въ концѣ іюня 5 р.; безъ доставки уплачиваютъ конторѣ при подпискѣ 5 р., въ концѣ марта 5 р. и въ началѣ іюля 4 р. 50 к.

Подписная цѣна:

	Безъ дост.	Съ дост.	Съ перес.
На годъ, съ 1 января	14 р. 50 к.	16 р.	17 р.
— 11 мѣсяцевъ	14 —	15 —	16 —
— 10 —	13 —	14 —	15 —
— 9 —	11 —	12 —	14 —
— 8 —	10 —	11 —	13 —
— 7 —	9 —	10 —	12 —
— 6 —	8 —	9 —	10 —
— 5 —	7 —	8 —	9 —
— 4 —	5 — 50 —	6 —	7 — 50 —
— 3 —	4 — 50 —	5 —	6 —
— 2 —	3 —	3 — 50 —	4 —
— 1 —	1 — 50 —	1 — 80 —	2 —

Съ 1879 года газета «Русская Правда» уже не будетъ разсылаться бесплатно никому изъ подписчиковъ прекратившихся газетъ. Редакція еще разъ заявляетъ, что не приняла на себя *никакихъ* дальнѣйшихъ обязательствъ въ этомъ отношеніи.

Редакторъ-издатель Дмитрій Гирсъ.

#### 4) ОТЪ РЕДАКЦИИ ТУЛ. ЕПАР. ВѢД.

1) О. *Благочинному*, *выславшему подписную на Вѣдомости сумму съ вычетомъ употребленной на пересылку денегъ по почтѣ.*—Редакція Тул. Е. Вѣд. не можетъ принять на свой счетъ Вашихъ расходовъ на пересылку денегъ за Вѣдомости, а потому покорнѣе проситъ до-

ставить ей вычтенную сумму, употребленную Вами на покрытие этих расходов.

2) *Сотрудникамъ и корреспондентамъ Редакціи Тул. Епар. Вѣдомостей.* — Редакція ни одной строки, принадлежащей какъ постояннымъ, такъ и случайнымъ, сотрудникамъ и корреспондентамъ, не печатаетъ безъ платы, назначенной сообразно съ объемомъ и содержаниемъ статьи. Постояннымъ сотрудникамъ плата за напечатанныя статьи высылается по почтѣ; но случайнымъ редакція не находитъ возможнымъ высылать плату по почтѣ и потому выдаетъ обыкновенно или самимъ сотрудникамъ или довереннымъ отъ нихъ лицамъ. Но нѣкоторые изъ такихъ сотрудниковъ по цѣлому году, даже по два и по три года, не являются за получениемъ гонорара, что ставитъ редакцію въ немалое затрудненіе. А потому редакція покорнѣйше проситъ тѣхъ изъ сотрудниковъ, которые желаютъ получить причитающійся гонораръ за статьи, напечатанныя въ 1878 и предыдущихъ годахъ, до 1 апрѣля 1879 года явиться лично для получения такого гонорара или поручить исполненіе этого доверенному лицу; или же не угодно ли, по примѣру одного изъ сотрудниковъ, пожертвовать свой гонораръ въ пользу тульского епархіальнаго женскаго училища, о чемъ и не замедлитъ заявленіемъ, редакція же съ своей стороны не замедлитъ объявленіемъ о такомъ пожертвованіи. На будущее время редакція проситъ случайныхъ сотрудниковъ и корреспондентовъ требовать уплаты, гонорара за напечатанную статью *непремѣнно до истеченія года* съ того мѣсяца и числа, которые означены въ заголовкѣ номера Вѣдомостей, гдѣ напечатана будетъ статья. Неявка за получениемъ гонорара въ означенные сроки будетъ принята вмѣсто заявленія о пожертвованіи гонорара въ пользу тул. епарх. женскаго училища.

---

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Ноября 1878 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.