

КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ
ВЪ ДВУХЪ ОТДѢЛАХЪ.



ЦѢНА едному выд-
анію Костромскихъ Епархи-
альныхъ Вѣдомостей 5 руб.
съ пересылкой.

ПОДПИСКА принимается
въ редакціи Востр. Еп. Вѣд.
(въ г. Костромѣ, на Козьмо-
демьянской улицѣ, въ т. пре-
подавателя семинаріи П.
Строганъ) и въ канцеляріи ес-
кимоновскаго прохода.

Редакція принимаетъ объявленія для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостяхъ съ платою за строку или мѣсто строки 10 коп. за одинъ разъ, 15 коп.
за два раза и 20 коп. за три раза.

№ 6-4.

15 Февраля 1887 года.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Определеніе Святейшаго Синода.

Отъ 25 января—7 января 1887 года, за № 2668, о зачисленіи вара-
сий русскаго и первоначально-славянскаго языковъ, въ 1-мъ классѣ духо-
вныхъ училищъ, действительными студентами академій, и объ окончи-
вающихъ курсы казеннокоптскихъ воспитанникахъ академій, въ полу-
чающихъ назначенія на духовно-учебную службу.

По Указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правитель-
ствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. епископаго Оберъ-Проку-
рора отъ 14 ноября 1886 года, за № 933, по вопросу о прихвѣ-

ший Высочайше утвержденный, 28 июля 1886 года, определением Свя-
 тейшего Синода (н. 6.) относительно зачисления викарией преподавате-
 лей русского и церковно-славянского языков въ I классъ духовныхъ
 училищъ студентами семинарій (С. Д. Д. «Вѣстн.» № 35) къ воспитани-
 камъ духовныхъ академій, означившихъ курсъ съ званіемъ действитель-
 нѣго студента. Принимая во вниманіе Разсмотрѣвъ бывшее предложено,
 Святейшій Синодъ утверждаетъ: 1) въ томъ году, что действитель-
 нѣе студента духовныхъ академій пользуются на духовно-учебной служ-
 бѣ, по § 63 устава духовныхъ училищъ, одинаковыми правами съ
 студентами семинарій относительно разбора и въ желаніи или изволеніи,
 разбираться чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащихъ духовно-учеб-
 ныхъ учрежденій къ руководству, это изволеніе въ 6-мъ Высочай-
 шимъ утвержденнымъ 28 июля 1886 г. определениемъ Святейшаго Синода
 постановленіе о порядкѣ зачисленія преподавательскихъ викарій по
 русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I классъ духовныхъ
 училищъ должно быть принималось и къ воспитанникамъ духовныхъ
 академій, означившихъ курсъ съ званіемъ действительнаго студента;
 2) наравнѣно съ сего, утверждая изъ имѣющихся въ центральныхъ
 духовно-учебныхъ управленіяхъ свѣдѣнія, что число въ казеннокоштныхъ
 академическихъ воспитанниковъ, обрѣтшихся курсъ ученія въ учредя-
 емыхъ учебныхъ году, къ назначенію вѣдѣны не имѣется безъ назначенія
 на духовно-учебную службу, за недостаткомъ преподавательскихъ вика-
 рій, Святейшій Синодъ признавать необходимыми свѣдѣнія слѣдующія
 разширенія: а) всѣхъ остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-
 учебному вѣдѣнью академическихъ воспитанниковъ обратить къ епар-
 хіямъ по мѣстамъ ихъ происхожденія, оговоривъ ихъ при семъ отъ обл-
 астной службы по духовно-учебному вѣдѣнью, а тѣхъ изъ нихъ,
 которые поступать на службу вообще по духовному вѣдѣнью, и отъ
 уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручить Учеб-
 ному Комитету сообщать свѣдѣнія академій свѣдѣній о вѣдомствѣхъ
 казенныхъ воспитанниковъ, воспитанныхъ въ казенныхъ академіяхъ
 казенныхъ воспитанниковъ, воспитанныхъ въ казенныхъ академіяхъ
 стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ духов-

ния консисторія, со принадлежащихъ, и для объявленія емуъ вспомо-
жательствъ, чтобы онъ, по призыву изъ епархіи, немедленно отъ пред-
ставленія и въспрошенія, по указу Святейшаго Синода, отъ
ставленія и въспрошенія, сообщая консисторіи свѣдѣнія о
личей своего жительства въ епархіи, при чемъ въблается въ обязан-
ности консисторіи, чтобы онъ немедленно и безъ затрудненія выд-
авляя документы такъ изъ воспитанниковъ, какъ пожелаетъ (и выхитъ изъ
духовнаго вѣдомства; в) представить свѣдѣнія, чтобы по бу-
дущее время они, по распоряженію, съ сообщеніемъ, требованія цер-
ковнаго Синодальнаго указа отъ 29 апрѣля 1864 года, № 4, оспо-
собленіи курсъ казанскихъ воспитанниковъ въ мѣста по духовно-
учебному вѣдѣнству, пропавъ, не получившихъ назначенія, воспитанни-
ковъ обращали въ епархію, по принадлежности, съ отсылкою докумен-
товъ въ подлѣжанія консисторіи, и г) представляютъ епархіальнымъ про-
свѣщеннымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ слу-
чай просьбъ къ ихъ оторванію, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ
по окончаніи курса, въ 1 полу и 1 ноября, кончить на мѣста по
епархіальному вѣдѣнству не иначе, какъ по предсартельномъ сношеніи
съ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъисавленію безпрепятственно
отъ одной стороны консисторіи и другой отъ епархіальнаго
духовно-учебнаго вѣдѣнства къ предста-
вленію просвѣщеннаго мѣста по епархіальному вѣдѣнству, а затѣмъ опре-
дѣлить ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ лишь г. синодальному
Оберъ-Прокурору о каждомъ назначеніи, для свѣдѣнія; о чемъ для
заключенія распоряженія и исполненія, объявить епархіальнымъ пре-
свѣщеннымъ и свѣдѣнію близкимъ черезъ назначеніе постояннаго опре-
дѣленія въ „Первокласснѣ Вѣстникѣ“, въ Учебный же Комитетъ пер-
вокласснаго вѣдѣнства и въ Синодальномъ отъисавленіи отъ
дальнѣе въ сего опредѣленія.

(Первокласснѣ Вѣстникѣ 1867 г. № 3)

Пиркуляръ

По Указу Его Императорскаго Величества, Колежскаго Губер-
на Консистеріи слушалъ указъ Святейшаго Синода, отъ 22 янвваря
го декабря за № 4642, слѣдующаго содержания: „Святейшій Прав-
ительствующій Синодъ слушалъ тѣло о назначеніи новаго состава редак-
ціи“

ція Костромських Епархіальних Вѣдомостей и измѣненіи программы этого изданія. Справд. Изъ двѣхъ синодальной канцеляріи, по предмету изданія епархіальныхъ вѣдомостей, видно: 1) Въ ноябрѣ 1886 года изданіе волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей разрѣшено было Святѣйшему Синоду съ тѣмъ, чтобы выписка ихъ не была обязательна для бѣдныхъ церквей Волынской епархіи, нуждавшихся въ средствахъ къ поддержанію своего благоустройства. 2) Указомъ 9 декабря 1886 года поручено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ издаются епархіальныя вѣдомости, влѣять редакціямъ оныхъ въ обязанность, чтобы они доставляли отъ себя въ синодальную канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска ихъ въ свѣтъ. 3) Указомъ 22 мая 1885 года обращено вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на то, что официальная переписка, какъ церковныхъ, такъ и правительственныхъ учрежденій, не можетъ безразлично подпадать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатному обнародованію, въ которыхъ даже итъ изъ необходимости, не цѣли, за исключеніемъ предметовъ, подлежащихъ всеобщему по епархіи свѣдѣнію. 4) Указомъ 31 октября 1886 года поручено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ изданы или издаются журналы и вѣдомости, влѣять въ обязанность редакціямъ оныхъ изданій, чтобы онѣ не допускали обнародованія указомъ и правительственныхъ распоряженій прошедшаго времени подъ видомъ современныхъ, а также перепечатыванія такихъ распоряженій въ ихъ полномъ официальномъ объявленіи, безъ объясненія повода, по которому они перепечатываются, и безъ указанія, что опубликованныя въ прежнее время правила и указанія вновь предлагаются въ руководству. 5) При разрѣшеніи изданія Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся 24 августа—8 сентября 1886 года, заключено, чтобы живые описанія свѣдѣній угодиловъ Великихъ и особенно чужихъ российской церковью, въ первый разъ издаваемыхъ, не иначе были помѣщаемы въ официальной части помѣнутыхъ вѣдомостей, какъ по предварительномъ представленіи оныхъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, на основаніи 257 ст. Цера. Уст. Т. XIV Св. Зап., изд. 1857 года. Привла-

вала: Рассмотрѣвъ настоящее дѣло и прегвѣнная представленную Пре-
 ослышаннымъ Костромскихъ извѣстятъ программу Костромскихъ Епар-
 хіальныхъ Вѣдомостей соизвѣствующемъ своей цѣли. Святѣйшій Синодъ
 опредѣляетъ: разрѣшить съ 1-го января 1887 года изданіе епархі-
 альныхъ вѣдомостей, по представленной программѣ утвердивъ редакто-
 ромъ ихъ вѣдомостей ректору Костромской семинаріи архіепископа
 Сергія и назначивъ редактора преподавателя той же семинаріи Ва-
 силия Стрѣва и съ возложеніемъ обязанности цензора этого изданія на
 члена Костромской консисторіи протоіерея Павла Богословскаго, но съ
 тѣмъ, чтобы вмѣстѣ, названными вѣдомостями, согласно повелѣнію
 въ похвѣ 1866 года утвержденію Святѣйшаго Синода, не была обя-
 зательна для обѣихъ церквей епархіи, нуждающихся въ средствахъ
 своего благополучія, и чтобы распоряженіи Святѣйшаго Синода, изъяснен-
 ныя въ справкѣ, были приняты въ руководство къ должному исполне-
 нію. Что же касается жалобы священника Гавріила Гусева на усугра-
 вленіе его отъ должности редактора Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
 домостей, то жалобу эту оставить безъ послѣдствій, такъ какъ избраніе
 того для другого лица для заглаванія редакціей епархіальныхъ вѣ-
 домостей, составившихъ органъ истиннаго епархіальнаго вѣдомства, съ-
 вѣстать отъ непосредственнаго употребленія епархіальнаго преосвященнаго.
 Для зависящихъ во исполненіи сего опредѣленія распоряженія и для
 объясненія священнику Гусеву послать на имя епархіальнаго преосвя-
 щеннаго указа*. Съ утвержденія Его Преосвященства, Шри 1887 г.
 Г) О разрѣшеніи изданія Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,
 по извѣстной программѣ, съ 1-го января 1887 года, съ утвержденіемъ
 редакторомъ ихъ вѣдомостей ректору Костромской семинаріи архіепис-
 копа Сергія и назначивъ редактора преподавателя той же семинаріи
 Василия Стрѣва и съ возложеніемъ обязанности цензора этого изданія
 на члена Костромской консисторіи протоіерея Павла Богословскаго, ны-
 нѣ на дѣль являть указами о ректору семинаріи и протоіерею Павлу
 Богословскому, съ тѣмъ чтобы распоряженія Святѣйшаго Синода, на-
 ложенные въ справкѣ, были приняты въ руководство, къ должному

исполнению. 2) Съ прописаніемъ указа Святейшаго Синода относительно по разрѣшенію езданія епархіальныхъ вѣдомостей объявить духовенству Костремской епархіи печатными указами, съ приложеніемъ къ нимъ печати вѣдомостей на церковную вольгельмову бумагу, по съ тѣмъ, что выписки ихъ не могутъ быть обязательны для бѣдныхъ церквей епархіи, нуждающихся въ средствахъ къ поддержанію своего благочинія. 3) Объявленіемъ отъ должности редактора Костремскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей священника Габриэла Гусева, дать ему знать указомъ на подлежащему. Января 3 дня 1887 года.

Журналъ Костремской духовной консисторіи января 22 дня 1887 года, № 159.

Копія.

Слушали резолюцію Его Превосвѣщенства, послѣдовавшую по журналу консисторіи отъ 13 января, на № 34, съ постановленіемъ следовать составительнымъ и корреспондентнымъ церквямъ Костремской епархіи, епархіальнаго консисторіи, 21 января 1887 г. Службы церковныя составительнымъ и корреспондентнымъ утверждаются. Для достоятельныхъ выписокъ Костремскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, обязательны; выписки же, доставляемыя при церквяхъ корреспондентныхъ, могутъ выписывать Вѣдомости, если, на составленіи суммъ, церквямъ, найдутъ это возможнымъ. Приказали: О содержаніи журнала консисторіи и резолюцію Его Превосвѣщенства, на оное доставлявшейся, дать знать, къ исполненію, циркулярно духовенству Костремской епархіи печатными указами, а равно сообщити и въ Редакцію Костремскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ приложениемъ ссылки на церквей составительныхъ и корреспондентныхъ: при чемъ просить Редакцію напечатать журналъ консисторіи съ резолюціей Его Превосвѣщенства, на оное послѣдовавшей, и ссылку на церквей къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ и представить оное въ консисторію по означенной принадлежности. Подлинной журналъ утверждёнъ Его Превосвѣщенствомъ 25 января.

СПИСОКЪ

послѣдствіи церквей Костромской епархіи *)

Въ г. Костромѣ:

1. Александровская, что въ Григоровской гнилизѣ,
- Вогородицкая, что въ замкѣ,
- Спорбшеская, что въ болыцѣ,
- Святодуховская, что въ гонпазѣ.

Въ Костромскомъ уездѣ:

5. Успенская, что въ Андреевской слободѣ,
- Воскресенская с. Купцова,
- Николаевская с. Соломкина,
- Христорождественская с. Городишь,
- Вогородицкая с. Селифонтова,
10. Вогородицкая с. Афонкина,
- Николаевская пос. Божуры,
- Благовѣщенская с. Лисюва,
- Петропавловская с. Петровскаго,
- Успенская с. Малой Соли,
15. Псковопеленская, что въ Зажарьѣ,
- Введенская с. Раюлова,
- Вогородицкая преселка Вогородицкаго,
- Покровская с. Щипачина,
- Николаевская с. Белотова,
20. Троицкая, что въ Зажарьѣ,
- Спаская с. Выродковъ,

*) Редакція Костр. Еп. Вѣд. считаетъ нужнымъ печатаніе списковъ только несостоятельныхъ церквей Костромской епархіи, такъ какъ само собою разстѣлается, что, за исключеніемъ поименованныхъ въ этомъ спискѣ, всѣ другія церкви Костромской епархіи признаны Духовно-Консисторіею состоятельными.

Введенская с. Ивановскаго,
Успенская едновѣрческая с. Жаркова;

Въ Галичскомъ уѣздѣ:

- Предтеченская с. Филимонова,
25. Николаевская с. Вотицина,
Богородицкая с. Содевина,
Предтеченская с. Гавриловскаго,
Афанасьевская имг. Стрѣдницъ;

Въ Кинешемскомъ уѣздѣ:

- Дмитревская с. Кожловки,
30. Срѣтенская слободы Солдоги,
Богородицкая с. Угильскаго,
Казанская с. Зиниенскаго,
Покровская с. Новопокровскаго;

Въ Нархтскомъ уѣздѣ:

- Богородицкая с. Семеловскаго,
35. Николаевская с. Вартелова,
Введенская с. Красныхъ-Пожель,
Николаевская с. Косынина,
Богородицкая с. Лосова,
Архангельская с. Зеленова,
40. Смоленская с. Аманова,
Николаевская с. Васильчнина,
Петропавловская г. Пуща,
Знаменская с. Рогатова,
Покровская с. Нарогола,
45. Покрасевская с. Толпыгана,
Введенская с. Циктеревскаго,
Успенская с. Влашова;

Николаевская с. Кочурова,
 Николаевская с. Дюдына;

Въ Солиталинскомъ уездѣ:

50. Петропавловская кладбищенская г. Солгалитца,
 Преображенская с. Коровина,
 Воскресенская с. Агушина;

Въ Чухломскомъ уездѣ:

Архангельская с. Михайловскаго,
 Богоявленская с. Борзова;

Въ Вуйскомъ уездѣ:

55. Троицкая с. Манкиновскаго,
 Покровская с. Неслуха,
 Николаевская и. Колосной слободы,
 Покровская ездювская с. Мокутина,
 Преображенская с. Волыновскаго,
 60. Троицкая с. Чмутина,
 Преображенская с. Орехова,
 Николаевская с. Соболева;

Въ Макарьевскомъ уездѣ:

Ваванская с. Шадрова,
 Преображенская с. Вулза;

65. Николаевская с. Макарьевскаго,
 Успенская с. Баромовскаго,
 Рождество-Богородицкая ездювская с. Ключей;

Въ Кологривскомъ уездѣ:

Воскресенская с. Пяшей,
 Покровская с. Понга;

Въ Вятковскомъ уездѣ:

70. Предтеченская с. Карпова,
 Богородицкая с. Семенина;

Троицкая в. Барнова, *Владимирская*
 Крестовоздвиженская с. Тонкина *Владимирская*
Въ у. Юрьевити

Троицкая церковь *Владимирская*

И В Ъ Щ Е Н І Я

Отъ Бюстремской духовной консисторіи.

Награждены: 1) *орденами*: *Владимира 4 ст.* — Столоначальникъ Костромской дух. консисторіи, Коллежскій Ассесоръ Александръ Мичуринъ, за 35-ти лѣтнюю безпорочную службу въ классныхъ чинахъ, 22 октября 1886 г.; ин. Станислава 3 ст. — первоклассный староста Кологривскаго Успенскаго собора, Фигуральный Советникъ *Петръ Церфилюсъ*, за заслуги его по духовному вкладству, въ силу ходатайства Костромскаго епархіальнаго Провѣщеннаго, 12 декабря 1886 года; 2) *набедренниками*: Юрьевскаго у., с. Маваровскаго свщ. *Петръ Успенскій*, 16 января; Кологривскаго у., с. Невтезаго свщ. *Петръ Левашевъ*, с. Нейскаго свщ. *Павелъ Бекедиктовъ*, с. Шора свщ. *Николай Архангельскій*, — 20 января; Нязовскаго п. с. Малой Соле свщ. *Василій Фуровъ*, 22 января.

Преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: С.-Петербургскому 2 гильд. купцу *Михаилу Смарнову* и крестьянину Галацкаго у., с. Туровскаго: *Мирону Никитину* и Мелу Кострому, за покровство и покровство и поддержаніе церковно-приходской школы въ селѣ Туровскомъ. — 7 января.

Опредѣлены на мѣста: 1) *Свѣщенникомъ*: учитель Бюстремской дух. училища *Александръ Абельфинскій* — въ Николаевской п. с. Большаго Яковлевскаго, Нерехтскаго у., 20 авг.; надзиратель Галацкаго духовнаго училища *Николай Даскинъ* — въ Воскресенской п. с. Нязкуси, Маварьевскаго у., 28 января, свободный курсъ Бюстремской дух. семинаріи *Димитрій Неваровъ* — въ Сергиевской п. с. Шурани, Няз-

реутовского у., 22 января; 2) *Александровский* — обочивший курс IV на Костромской дх. с января. *Евгений Малышев* — къ Успенской и с. Наволокъ, Кинешевского у., 22 января; 3) *псаломнический* уволенъ отъ записки *Александръ Милославский* — въ Боголовской д. пор. Боголовского, Гавришевского у., 15 января; *приветливый* *Дмитрий Простяковскій* — къ Николаевской д., с. Скоты, Юрьявского у., 20 января; *бывшій* *ученикъ* Костромской дх. *компания П. д. Иванъ Александровскій* — къ Христорождественской д. с. Казаньской, Юрьявского у., 22 января.

Церковьская г. Варявкина Троицкаго собора *Иванъ Ивановичъ Килосовскій* — къ Владимировской д. г. Костромы, 16 января; *дьяконъ* г. Плеска, Преображенской д. *Иванъ Ивановичъ Чудовскій* — псаломщикомъ въ Пряхинской д. с. Руськова, Галичскаго у., 22 января; *бывшій* *дьяконъ* с. Сулгурова *Александръ Пастуховъ* — къ с. Красное, Нерехтскаго у., 23 января.

Уволенъ инашесть: Нерехтскаго у., с. Болышино *Иванъ Николаевичъ*, Николаевской д. священникъ *Александръ Александровичъ*, 20 января; Макарьевского у., с. Плякусы, Воскресенской д. священникъ *Иванъ Ивановичъ Невзоровъ*, 22 января; Гавришевскаго у., пор. Горославскаго дьякова (ны владимирца, вятки) *Гавриилъ Яковлевъ*, 15 января; Копелевскаго у., с. Наволокъ, Воскресенской д. дьяконъ *Иванъ Петровичъ*, 22 января; Юрьявскаго у., с. Каменниковъ, Христорождественской д. *псаломщикъ Федоръ Молчановъ*, 22 января; Галичскаго у., с. Руськова, Пряхинской д. *псаломщикъ Иванъ Чудовскій*, 22 января; Нерехтскаго у., с. Краснаго Сухаровскаго *псаломщикъ Петръ Ивановичъ*, 23 января.

Уволенъ инашесть: Галичскаго у., Боговласовскій д. *Феофанъ Мерзляковъ* заштатный соясъ *Василій Лебедевъ*, 14 января; Юрьявскаго у., с. Селого, Николаевской д. *псаломщикъ Гавриилъ Александровичъ*, 7 января.

ОТЪ РЕДАКЦИИ

Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На основаніи 1) указа Костромской дух. консисторіи о разрѣшеніи изданія Костромскихъ Еп. Вѣдомостей и 2) журнальнаго опредѣленія консисторіи, утвержденнаго Его Пресвященствомъ, напечатанныхъ въ вѣстопишемъ номерѣ Костромскихъ Еп. Вѣдомостей, Редакція оныхъ покорнѣйше проситъ настоятелей тѣхъ церквей, кои, по опредѣленію Духовной Консисторіи, признаны состоятельными и не освобождены отъ обязательной выписки Вѣдомостей, не замедлить доставкою 1) подписной платы въ Редакцію и 2) точныхъ адресовъ, по которымъ бы редакція могла высылать имъ Вѣдомости; такъ какъ, не имѣя адресовъ, Редакція по необходимости должна совершенно напрасно обрабатывать о. благочинныхъ излишними хлопотами.

О.о. благочинныхъ Редакція проситъ извинить ее за то безпокойство, которое она доставляетъ имъ теперешними вынужденными впрочемъ, способомъ пересылки Вѣдомостей, и заявляетъ, что трудъ ихъ будетъ сокращаться по мѣрѣ доставленія въ Редакцію адресовъ подписчиковъ.

Высылка слѣдующихъ №№ церквей, поименованныхъ въ спискѣ несостоятельныхъ, прекращается Редакціей и можетъ быть возобновлена только по особымъ заявленіямъ настоятелей оныхъ церквей.

При сообщеніи своихъ адресовъ о.о. настоятели первой благоволятъ обозначать, для слѣдствія Редакціи, свой благочинническій округъ и адресъ о.о. благочинныхъ, дабы освободить послѣднихъ отъ доставки Вѣдомостей церквами, доставившимъ свой адресъ.

Содержаніе официальной части: Правительственныя распоряженія: Опредѣленіе Св. Синода. Указъ Костромской дух. консисторіи. Журналъ Костромской дух. консисторіи января 23 дня. Спискиъ несостоятельныхъ церквей Костромской епархіи. Прѣловія отъ Костромской дух. консисторіи. Отъ редакціи Костр. Еп. Вѣдомостей.

Редакторъ: Семаіринъ Викторъ Архимандритъ Сергій.
Преподаватель Семаіринъ В. Строевъ.

дите, да не презрите ничего отъ малыхъ словъ; потому-то важно
для Ангела или для человека всему другому лицу. Слова Моего не-
беснаго. Вотъ что въвернется вашему попеченію, — то, «для сохранения
жизни и непорочности чего само себѣ приходится въ движение.» Вамъ
въвернется всея, изъ котораго можно убитъ всякую фигуру; дѣлать
фигуры въ посты. Если же изъ этого коню выдуманы руки, посты
быть, уже что либо и слышалъ, то еще есть время выработать фигуру,
ибо «когда жизнь еще не стѣсняетъ посты.» *Блаженъ же кто!*

Итакъ, вѣнчикъ, блаженъ, чтобы на иномъ были еще посты за-
быты всѣхъ. Обращайте вниманіе и на иныя названія посты. Вы должны
быть *приказанъ*. Поэтому старайтесь въдобавленію усвоить себѣ
предлагаемый приказъ; чтобы посты предлагать себѣ въ вашей буду-
щей дѣятельности. Въ житейской любви всегда судить о дѣлахъ
брани, чтобы выслушать въ него, и въ посты посты, станете, вместе
указывая предлагаями приказъ, судить и пересуживать его. Но это
не ваше дѣло. Предлагаю вамъ советъ: дѣлать однимъ добрымъ,
быть старцемъ одному изъ горячихъ пересуживателей дѣлѣтвѣ
начальствъ: «Погоду, погоду, не жарись — таковы обликъ его советъ:
вѣдь ты еще ученикъ — и учись. Смотри на все, что дѣлается, и все
благое въ сердце своемъ, а пересуживать не надо. Придетъ время, —
будешь самъ начальникомъ; тогда вспомни, что тебѣ не правилось въ
твоихъ начальствахъ, обсуди тогда дѣла ихъ. И если твой судъ и
тогда несправедливъ, каковы и теперь, то удержи себя отъ подра-
жанія и теперь молчи, ибо не знаешь себя и потому твои начальники
неступаютъ такъ, а не иначе.» Последуйте же этому совету опытнаго
старца: учитесь, учитесь и учитесь и въ безвольныя благодарствъ. Воля
въ иныя заботы, которая берутъ на себя все. Выслушайте и
иногда учите.

А вы, малые дѣти, посты. Вотъ чтобы еще погорячиться и
учити. Посмотрите посты на эту книгу. Видите ли здѣсь изображенъ
требый старей? что — судей Преподобная Серій; старей его —
твоего — въ законъ. А когда время — увидишь дѣло — когда посты. Молчи.

ей земли и быть такими же детьми, какъ вы теперь. И потому да
назвусь ему праотецъ. Но оны усердно поволиша. Богу и Богу прослави
къ нему иудии, и погарамъ и парубкомъ и ученикамъ. Молишеся и въ Богу
и просите оныхъ приидоубаго. Веритъ, чтобы оны помыслиши, учениши;
приходите сюда къ его иконѣ, станьте на колѣнкахъ и молитесь, а я по
изволу ваша дѣтская будетъ заступася. *См. Г. И. С. 1886, т. 1, с. 10.*

А теперь илюбоуся о васъ и о вѣсели, чтобы устроившая оныхъ при
вела ту полыхъ, которой отъ васъ ожидается. Аминь.

ИСТОРИЯ КОСТРОМСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Рукопись 1773 года, хранящаяся въ библиотекѣ Костром-
ской духовной семинаріи).

(Продолженіе *).

Въ провинціальномъ городѣ Костромѣ принадлежатъ города суть
слѣдующія:

1. Любихъ ²⁰⁾, въ которомъ четыре церкви.—Въ Любихѣхъ
указъ монастырь Успенскій Шеремскій, мужской ²¹⁾; пустыня три:

²⁰⁾ Въ 1778 г. при учрежденіи Костромскаго папстачества
все пространство по лѣвой сторонѣ, край близлежащихъ селъ къ рѣ-
кѣ Волгѣ и Костромѣ, перечислено въ Ярославскую епархію, и
къ нему отнесены и городъ Любихъ съ своими уѣздомъ. Впрочемъ на
духовное управленіе это извѣстна въ границахъ не имѣло влияния до
1786 г., когда указомъ Свѣтѣишаго Синода предписано, чтобы границы
епархій совпадали съ границами губерній. Тогда церкви Любихскаго
уѣзда вошли въ составъ Ярославской епархіи, а отъ Ярославской пе-
решедено только террей къ Костромской. Въ тоже время отъ
Суздальской епархіи присоединены къ Костромской три города съ
уѣздами: Кашинъ, Юрьевскъ и Лузь.

²¹⁾ Успенскій Шеремскій мужской монастырь находился близъ
города Любиха; теперь разрушенъ.

- 1) Троицкая Колотушкова ²³⁾, 2) Богородицкая, а также Свячь; 3) Богородицкая Морозова. ²⁴⁾ Город Костромь, на р. Костромѣ, на левом берегу р. Вуй, в устье Судиславль ²⁵⁾, губернская церковь. Въ Судиславльскомъ уѣздѣ пустыней было двѣ: 1) Никольская, а также Сидорскіе ²⁶⁾ и 2) Макарьевская, а также Писемскіе ²⁷⁾. 3) Городъ Вуй ²⁸⁾, гдѣ три церкви. 4) Городъ Буй ²⁹⁾, гдѣ три церкви. Въ Буйскомъ уѣздѣ

²³⁾ Троицкая Колотушкова, упрежденная мужская пустыня находилась въ Троицкомъ уѣздѣ. Церковь этой пустыни Калитинъ былъ начальникомъ раскола, называемаго Калитиницкой.

²⁴⁾ Богородицкая Морозова упрежденная женская пустыня находилась отъ Костромы къ сѣверо-востоку.

²⁵⁾ Судиславль, въ 50 верстахъ отъ Костромы, счисляется городомъ съ 1672 г. Въ 1778 г. уѣздомъ управленіе перенесено къ нему въ г. Вуй; послѣ того Судиславль сталъ заштатнымъ городомъ.

²⁶⁾ Никольская, а также Сидорскіе, упрежденныя мужская пустыни находились въ Судиславльскомъ (нынѣ въ Калитинскомъ уѣздѣ) по управленію, обращеніи въ приходскую церковь.

²⁷⁾ Макарьевская на Писемскіе пустыни основана въ первой четверти XV ст. преподобнымъ Макаремъ Писемскимъ. Церковь на мѣстѣ ея приходская церковь по имя Преподобнаго Господня, съ придѣломъ преподобнаго Павла Обнорскаго, наставника преподобнаго Макаря. Въ одной верстѣ отъ этой церкви, въ пустынь лѣсу, на востокъ берегу р. Писмы, находится то мѣсто, на которомъ, по преданію, преподобнои земля преподобнаго Павла и Макаря, и которое до сихъ поръ называется лесомъ пустыни преподобнаго Макаря Писемскаго.

²⁸⁾ Городъ Вуй, на лѣвомъ берегу р. Костромы, при впадени въ нее р. Вексы, основанъ въ 1533 г. въ правленіи Елены Глинской, матери Іоанна Грознаго, по просьбѣ окружныхъ волостей для защиты ихъ отъ набѣговъ казанскихъ татаръ. Въ 1773 г. Вуй сдѣланъ уѣзднымъ городомъ Костромскаго наместничества.

²⁹⁾ Городъ Буй, на берегу р. Волгата, при впадени въ нее р. Буйменки, основанъ въ 1673 г. Съ 1778 по 1797 г. онъ былъ уѣзднымъ городомъ Костромскаго наместничества, а послѣ того сдѣланъ заштатнымъ.

было два пустыни: 1) Новославянская ²⁵⁾ и 2) Псковопеченская, что въ Надвѣжкѣ. ²⁶⁾

И такъ монастырей, вышедшихъ древне, всего по всей Костромской провинціи числомъ было 12, и пустыней 9.

Въ сей же Костромской провинціи принадлежатъ два димгорода: Нерехта, ²⁷⁾ гдѣ шесть церквей, и Шлессо, ²⁸⁾ гдѣ также шесть церквей, и одна пущеская посадь Большая, ²⁹⁾ гдѣ пять церквей.

II. Второй въ Костромской епархіи провинціальный городъ есть Галичъ, принадлежатій гражданскимъ правленіемъ къ Архангельско-гродской губерніи, и потому лежитъ въ сѣверной Россіи. ³⁰⁾ Въ немъ

²⁵⁾ Новославянская мужская пустынь находилась въ Бадимскомъ уездѣ, при большой галичской дорогѣ, на р. Славянкѣ. Она основана на томъ мѣстѣ, гдѣ одна заброшена въ восточной шатровой церкви, перестрой въ и изливъ воды, среди вставленныхъ церковныхъ вещей находилъ несообразную записку о мѣстѣ иколы Богородицы. Пустынь обращена въ приходскую церковь Богородицкую села Новославянкой пустыни.

²⁶⁾ Нижегородская Надвѣжская пустынь, находящаяся въ Макарьевскомъ уездѣ, въ 70 верстахъ отъ г. Макарьева; основана въ первомъ половинѣ XVII в., около 1637 г. Въ концѣ XVII в. она была урезана и обращена въ приходскую церковь; въ 1815 г. была приписана къ Кривоозерской пустыни; только въ 1842 г. опять имѣла своихъ правителей; наконецъ въ 1858 г. сдѣлана самостоятельной на правахъ заштатной обители.

²⁷⁾ Городъ Нерехта, на берегу р. Нерехты, лежащаго отъ впаденія ея въ р. Соловну; основанъ ранее XIII в.; увеличенъ городомъ сдѣланъ въ 1778 г.

²⁸⁾ Городъ Шлессо основанъ въ концѣ Басмаи Эдди защиты страны отъ набѣговъ татаръ; съ 1778 по 1798 г. былъ уѣзднымъ шездомъ.

²⁹⁾ Посадь Большая Соля, на правомъ берегу Волги, упоминается въ историческихъ запискахъ въ концѣ XIII в.

³⁰⁾ Въ 1719 г., при раздѣленіи Россіи на губерніи, Галичъ сдѣланъ провинціальнымъ городомъ Архангельской губерніи съ шестью уѣздами: Валдайскимъ, Увельскимъ, Чухломскимъ, Солгалычскимъ, Суджскимъ, Шарфентьевскимъ и Колотнянскимъ. Въ 1778 г. по отбавленіи Костромскаго наместничества, Галичъ вошелъ въ составъ Костромской губерніи.

Успенскій ичестъ охотъ, а ижебо Николаевскій Староторжскій ²⁵⁾.
Приходскыя церкви трипалаты.

Въ Галичскомъ уездѣ находились монастыри ижебо сущъ сн:
1) Павснотъ, пръ городѣ Галичѣ ²⁶⁾; 2) Покосаверскій Аврамскъ ²⁷⁾,
3) Флоревскій ²⁸⁾, Предтеченскій Іаковлевскій Желѣзноборовскій ²⁹⁾,
4) Оералоптовъ. ³⁰⁾

²⁵⁾ Староторжскій (на старомъ торгу) Николаевскій монастырь на-
ходится въ самомъ г. Галичѣ, на берегу озера. Когда и кѣмъ онъ
основанъ, объ этомъ нѣтъ достоверныхъ извѣстій. Сначала монастырь
былъ мужскимъ, а въ 1668 г. обращенъ въ женскій; первыя старити
переведены въ него изъ келій при Моговлянской приходской церкви.
Съ 1764 г. монастырь считается штатнымъ и состоитъ въ третьемъ
классѣ.

²⁶⁾ Галичскій Поксавъ монастырь находится въ 3 верстахъ отъ
г. Галича, на шестидеять отъ него. Когда и кѣмъ первоначально онъ
основанъ, неизвѣстно. Сначала монастырь назывался Николаевскимъ,
по имени храма въ честь Святителя Николая; потомъ, во второй поло-
винѣ XIV в., послѣ постройки въ немъ церкви Успенія, получилъ Ус-
пенскыя; а съ половины XV в. онъ сталъ именоваться Іаковлевскимъ,
по имени преподобнаго Павла Галичскаго, подвизавшагося въ этомъ
монастырѣ съ 1385 по 1460 г., бывшего его игуменомъ и архимандритомъ
и погребеннаго въ немъ. Въ монастырѣ находится чудотворная
икона Успенія Божией Матери, чудесно помытаея болыну Фомоу при
звѣдннѣ ивъ дождя церкви на ижебѣ обрѣсшаея старою. Теперь
монастырь состоитъ въ третьемъ классѣ.

²⁷⁾ Новосаверскій Аврамскъ монастырь, на берегу Галичскаго
озера, противъ г. Галича, основанъ въ XIV в. преподобнымъ Авра-
мскъ Чухломскимъ, ученикомъ преподобнаго Сергія; на ижебѣ чудотвор-
наго ижебннъ ему икона Богоматери, именуемой Укладннѣ. Вслѣд-
ствіи монастырь упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь Ус-
пенія.

²⁸⁾ Теперь приходская церковь Флоревская, что при Галичскомъ
озерѣ.

²⁹⁾ Предтеченскій Іаковлевскій Желѣзноборовскій мужской мона-
стырь, въ 15-верстахъ отъ г. Будъ, на лѣвонъ берегу р. Тебзы, осно-
ванъ во второй половинѣ XIV в. ученикомъ преподобнаго Сергія Рад-
нежскаго преподобнымъ Іаковлемъ, урожденнымъ г. Ростова, ивъ рода
бояръ Ошесннхъ, скончавшимся въ 1422 г. и погребеннымъ въ этомъ
монастырѣ. Название Желѣзноборовскаго монастыря получило отъ того,
что прежде на томъ ижебѣ, гдѣ онъ построенъ, слѣдъ обрѣсннѣ бора,
въ которомъ находили желѣзную руду. Теперь монастырь состоитъ въ
шестомъ.

³⁰⁾ Оералоптовъ Благовѣщенскій мужской монастырь, на р. Шиб-

Въ Галезу принадлежало городу присяжные города суть: Умань (41), въ три церкви. Въ Ужгородъ г-дѣ Монаршево монастырь; изверженъ, какъ изъ Метин-манин и пролога ядѣть можно, пришеюшеть Монаршево Желтоводскыи, богорасо память празднуется церковнии мѣнци июля въ 25 день (42). Пустыней дѣт: Варнава (43) и Николовская Бижирова (44).
 2. Городъ Чухлома (45), гдѣ церковь одна. Въ Чухломскыи уѣздѣ монастырь Городецкій Авраміевъ (46); также Авраміева велскал

въ, при впаденіи ея въ р. Кострому, основанъ въ концѣ XVI в. преподобными Адрианомъ и Герасимомъ, Молзенскими Чудотворцами. Въ 1764 г. монастырь закрытъ и обращенъ въ приходскую церковь.

41) Городъ Умань, на правомъ берегу р. Умань упоминается явѣть городѣ въ первой половинѣ XV в. Съ 1708 по 1778 г. она была уѣзнымъ городомъ Галицкой провинціи Ахтальской губерніи, заключая въ себѣ предѣлахъ огромное пространство южныхъ степей, калитвическаго, вендическаго, варнавскаго и восточной части мадьярскскаго. Съ открытіемъ Бессарожскаго имперіиачества въ 1778 г. Умань отнесена къ числу знатныхъ городовъ, и вошла въ составъ Мадьярскскаго уѣзда.

42) Монаршево Ужгородскій, вышій перваго класса, мужской монастырь основанъ преподобнымъ Монаршемъ Желтоводскимъ въ 1439 г., въ 20 церквяхъ отъ города Умань. Въ 1778 г. изъ пономестарской слободы и села Коврова открыты г. Монаршево.

43) Варнава пустыня основана учениками преподобнаго Варнави Велгужскаго послѣ его кончины, въ концѣ XV в., на томъ мѣстѣ, гдѣ она долго подвизалася въ уединеніи. Изъ поселеній вокругъ этой обители въ 1779 г. образованы г. Варнава, Памятникомъ, бывшей зѣль пустыня, ураздненной въ 1764 г., служить древній деревянный храмъ въ виз. Святителя Пискала. Мощи преподобнаго почиваютъ въ Троицкомъ варнавскомъ соборѣ, въ предѣлахъ мнѣли, преподобнаго Варнавы.

44) Мадьярско-Никольская мужская пустыня въ шифинскѣ Велгужскаго уѣзда, уразднена въ 1764 г. и обращена въ приходскую церковь Никольскую села Бижирова.

45) Городъ Чухлома въ достопримѣрныхъ историческихъ памятникахъ упоминается въ концѣ XIV в. основанъ въ 1371 г.

46) Авраміевъ Городецкій мужской монастырь, въ 10-верстахъ

пустыни¹⁴⁵⁾. Городецнаго Авраміева монастыря, какъ въ прологе въ 1667 20 числа извѣствуется, строителемъ била преподобный отецъ Авраміи, Галичскій Чудотворецъ, что на Чухломѣ. А какъ въ той же исторіи повѣствуется, что сей преподобный в хитрѣ обители воздвигъ, то не безъ основанія думать можно, что и прочія, называемыя плесеть сего преподобнаго, какъ то: Новолазерскій Авраміевъ монастырь и Авраміевъ величкіи пустынь, сему же преподобному олозюки своему началомъ.
 3. Города Соль Галичская¹⁴⁶⁾; гдѣ монастырей два: Воскресенскій¹⁴⁷⁾ и Рождественскій¹⁴⁸⁾; церквей шесть. Въ Усольскомъ уѣздѣ пустыней двѣ: Силонская Жукова и Александра на Вотѣ.¹⁴⁹⁾

отъ г. Чухломы, на сѣверо-зап. берегу Чухломскаго озера, основанъ преподобнымъ Авраміемъ незадолго до его кончины, послѣдовавшей въ 1375 г. Преподобный и погребенъ близъ въ этомъ монастырѣ. Съ 1764 у. монастырь состоитъ за штатомъ.

¹⁴⁵⁾ Великая Авраміева пустыня, въ 30 верстахъ отъ Новолазерскаго монастыря, основана преподобнымъ Авраміемъ, послѣ удаленія его изъ Новолазерскаго монастыря; управлена въ 1764 г. и обращена въ приходскую церковь Ильинскую, что въ Великой пустыни.

¹⁴⁶⁾ Соль Галичская, была селеніе, упоминается въ XIV в. Когда она стала городомъ, неизвѣстно; съ 1778 г. сѣдлаше уѣзднымъ городомъ Босстронской губерніи.

¹⁴⁷⁾ Воскресенскій монастырь, въ городѣ Солитаничѣ, основанъ въ 1330 г. княземъ галицкимъ Федоромъ Сигизмундовичемъ на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ два раза въ теченіи Св. Мисси мѣстѣ съ духовникомъ своимъ Азанаемъ видѣлъ чудесный свѣтъ. Теперь на мѣстѣ монастыря приходская церковь.

¹⁴⁸⁾ Рождественскій, въ г. Солитаничѣ, дѣвическій монастырь, основанъ неизвѣстно когда. Потому онъ управленъ и обращенъ въ городскую соборъ, но не ранѣе конца XVII в., потому что соборный храмъ, нынѣ существующій началъ строеніемъ въ 1666 г. еще для женскаго монастыря; храмъ сносенъ и освященъ уже въ 1805 г.

¹⁴⁹⁾ Монастырь Силонскій, Александрова пустынь, въ р. Вотѣ, и Солховскій монастырь, Жукова пустынь, основаны неизвѣстно когда; въ 1725 г. они были присоединены къ Желѣзноборовскому монастырю, а потому обращены въ приходскія церкви.

4. Городъ Судавъ¹²²⁾, гдѣ двѣ церкви.

5. Городъ Парфентьевъ¹²³⁾, гдѣ двѣ церкви.

6. Городъ Кологривъ¹²⁴⁾, гдѣ двѣ церкви.

Всѣхъ по обидѣ Востроужской и Галичской провинціямъ до учрежденія штата въ Востроужской епархіи монастырей в пустынь считалось до 36; по большаѣ части изъ монастырей, а пустыни всѣ, по составу штата, урядники и учинены приходскими церквами. Помѣстныхъ же въ штатѣ монастырей нѣмало суть сіи: 1) Востроужскій Боголюбскій, втораго класса; 2) Славскій Гениадіевъ, 3) Галичскій Павсіевъ и 4) Ужонскій Макаріевъ, третьаго класса, и съ Востроужскую Боголюбскія суть мужскіе; та дѣлываютъ два: Востроужскій Крестовоздвиженскій и Галичскій Старотержскій третьаго же класса. Всѣхъ штатныхъ монастырей въ Востроужской епархіи нѣтъ шесть¹²⁵⁾. Да по содержанію вѣрскаго поданія описано монастырей мужскихъ пять: въ Востроужскомъ уѣздѣ два: 1) Боголюбскій Игрядскій и 2) Николаевскій Вабасевскій; въ Галичскомъ уѣздѣ два же: 1) Желтвоборовскій и 2) Новолазерскій Апралиевъ; въ Чухломскомъ уѣздѣ

¹²²⁾ Теперь село, называющееся бывшій городъ Судавъ, Чухломскаго уѣзда.

¹²³⁾ Новый поселокъ Парфентьевъ, въ 60 верстахъ отъ Кологрива, на лѣвомъ берегу р. Псы.

¹²⁴⁾ Старый городъ Кологривъ отстоялъ на 4 версты отъ нынѣшн. Кологрива, ввергъ по р. Ужѣ. При открытіи Востроужскаго наѣзничества оныя уничтожены и перенесены въ село Архангельское, а нынѣ Кологривъ сѣверо-восточнѣе городомъ изъ села Качина.

¹²⁵⁾ Въ настоящее время въ Востроужской епархіи штатныя монастыри слѣдующіе: а) мужскіе: Павсіевскій и Макаріевъ Ужонскій—первоклассные; Боголюбскій Игрядскій—второклассный; Галичскій, Павсіевъ, Лужонскій Николаевскій и Высковскій Успенскій Елѣновѣрческій—третьеклассные; б) женскіе: Троицкій, Вѣлбаевскій—первоклассный; Востроужскій Боголюбскій—Анастасіевскій и Галичскій Старотержскій—третьеклассные. Это несомнѣтельно между штатными монастырями, перечисленными въ рукописяхъ, и теперь существующими обозначается тѣмъ, что 1) граница Востроужской епархіи въ 1773 г., когда составлена рукопись, не совмѣстившая вышнелѣнные границы епар-

одна, именно Городецкій Авраміевъ⁶⁶⁾. А во всей Костромской епархіи церквей числомъ есть 767.

Форма правленія духовнаго въ Костромской епархіи бывшаго до учрежденія іерархіи.

Вышнупоманутые, теперь въ Костромской епархіи находящіеся города, монастыри, пустыни и прочія разнѣя церкви до тѣхъ времени, познать въ Императорскихъ Высочайшихъ указахъ монархи не благоволила учредить въ нихъ іерархіи, облучи, что касаясь до духовнаго правленія, неимъ прочитъ въ области Синодальной заключеніи бывшихъ городахъ являя отнѣмительность на Святѣйшаго Правительствующаго Синода,⁶⁷⁾ а особенно и ближайше имѣрѣніе надъ ними иблиа

хиз; потому въ рукописи упоминаютъ Спасскій Генищійскій монастырь, который идухъ отпослѣ въ Ярославской епархіи, а на оборотъ, не упоминаютъ монастыри Николаевскій мужской и Троицкія Бѣлѣвскій женскія, потому что до 1787 г. они входили въ составъ другой епархіи (см. прим. 20); Ипатьевскій въ монастырь не включаетъ въ рѣшеніи штатныхъ монастырей 1764 г. потому, что былъ архіерейскимъ домомъ и сдѣлалъ штатнымъ первокласснымъ уже въ 1833 г.; 2) и некоторыя переимѣны въ штатѣ монастырей Бѣлѣвской епархіи произведены послѣ 1773 г. по особымъ обстоятельствамъ, именно: Богомысловскій монастырь послѣ января 1847 г. упраздненъ, и на мѣсто ея сдѣлалъ штатнымъ второкласснымъ Игряцкій монастырь, прежде составившій за штатомъ; Макаріевъ Увѣжскій монастырь въ 1854 году преведенъ на степень первокласснаго; Высоковскій Елѣнскіиручскій монастырь основанъ въ 1806 г. на мѣстѣ раскольникаго скита.

⁶⁶⁾ Въ настоящее время заштатныя монастыри Костромской епархіи сдѣлующіеся: Николаевскій Бѣлѣвскій, Предтеченскій Милѣвнѣоборскій и Авраміевъ Городецкій, и пустыни: Макаріевская при соборѣ Рѣшкѣ, Троицкія Бѣлѣвскія и Николаевская Нѣтѣвская. Въ рукописи въ числѣ заштатныхъ монастырей пустыни не упоминаются, потому что первымъ дѣлъ въ 1773 г. находились въ другой епархіи, а третьи были приходскою церковью. О монастыряхъ Половинскіиручскъ Авраміевскъ и Богородицкыи Игряцкыи, поставленныя въ рукописи въ числѣ заштатныхъ, см. прим. 14 и 37.

⁶⁷⁾ До учрежденія Костромской епархіи Кострома и Галичъ въ подвластныхъ имъ городахъ принадлежали сначала въ области русскихъ

биная Узда въ Мясной Духовная Дикастерія, отъ которой такъ въ Костромѣ, такъ и во прочихъ здѣшней епархіи городовъ учреждены были Духовныя Правленія, въ помѣхъ присутствовалъ Троицкаго Илліаріевскаго, да Костромскаго Богоявленскаго монастырей архимандритъ, также Евстрехскаго Успенскаго собора протоколы и градскіе священники. ²⁸⁾

— ~~Въ 1722 году въ Костромѣ учреждено было Духовное Правленіе, въ которомъ присутствовали Троицкаго Илліаріевскаго, да Костромскаго Богоявленскаго монастырей архимандритъ, также Евстрехскаго Успенскаго собора протоколы и градскіе священники.~~

А. С.

Освященіе храма въ селѣ Верховѣ, Солигаличскаго уѣзда, 20 и 21-го декабря 1886 г.

Конецъ прошлаго 1886 года ознаменовался въ селѣ Верховѣ событіемъ, о которомъ толковать ибѣшше жители не перестали в до-
 селѣ. Событіе это — освященіе Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣй-
 шимъ Александромъ митрополитомъ костромскаго въ селѣ Верховѣ прижа-
 нянскъ Петраемъ Михайловичемъ Михайловичемъ митрополита каменнаго храма
 на собственныя оныя средства. Сама постройка храма продолжалась
 очень недолго, всего ибѣсколько мѣсяцевъ. Будучи пачата въ мѣсѣ ибѣ-
 снѣ 1885 года, въ іюль каменная кладка была уже кончена, но
 отбѣла храма была отложена до слѣдующаго года собственнѣмъ въ-за

митрополитомъ, потомъ патрїарховъ и наконецъ въ области Синодаль-
 ной.

²⁸⁾ По учрежденіи Святейшаго Синода въ Костромѣ была открыта для управленія духовными дѣлами Синодальный Приказъ, подъ управ-
 леніемъ архимандрита Илліаріевскаго монастыря. Но въ 1722 г. для
 управленія Синодальною епархіею учреждена Московская Консисторія,
 переименованная въ 1738 г. въ Дикастерію. Тогда Евстрехскій Сино-
 дальный Приказъ сталъ называться Костромскою Духовною Канцеляріей,
 которая заботилась о всѣхъ церквахъ Костромской провинціи. Для у-
 правленія церквами Галичской провинціи учреждены особія Духовныя
 Правленія.

благо повода была теплая. Между темъ спущенные суверены и векоръ, нашедши въ измѣрной лодкѣ, настала гѣла. Но въ этой непропаде-
 ской тѣлѣ яро видѣлась колодезля, сверху дѣлаву нажимившая
 паз дашками. Раннѣ въ 6 часовъ Пресвященныи, въ самороежденіи
 своей, святѣ, прѣбывае прѣхо ко храму, гдѣ и встрѣченъ былъ
 у сагара входа о. благочестивыи, провѣривши А. Калашовнуи, съ
 оружіемъ и посторонныи духовныи. Зѣтѣи, вышѣи уже пе-
 сдерживившей, пародъ бурнои волнои клянуаъ вслѣдъ за Владыкою
 съ уаки въ храмъ и сразу наполнил его, — тамъ свѣтле было у
 всѣхъ желаніи скорѣи увидѣти Владыку и удостовѣри Кю Архипас-
 тырзкого благословеніа. Послѣ прѣханаго молитвенствіа съ возглаголені-
 емъ хротоутиа, Пресвященныи осѣнилъ Св. крестои духовенство в
 пародѣ и зѣтѣи, прѣханаго уаколовннй стѣ продолжительнои путѣ, ст-
 правленъ въ прѣготовленную для него квартиру въ домѣ настоятеаи,
 прѣханаго благоветіи въ вѣспощиѣи, которую и совершилъ едѣи
 ктѣ ибѣтныи свѣщенныи. По окончаніи вѣспощиѣи, гольно прѣхо-
 жане огрѣвакъ поевать по свѣтѣи допахѣ, а прѣхнныи пародъ раз-
 мѣрилъ въ близѣи лѣнанихъ дѣревалѣи, а кто и въ салонѣи сѣлѣи,
 влѣжнѣи въ стѣрану дѣннн зѣтѣи, ночиваѣи, кто гдѣи уагѣи, начиняи
 съ перповсаго дѣна до прѣчтѣнныи бѣнѣи: бѣнѣи и гѣнѣи, которые но-
 чиваѣи въ салонѣи, криѣи. И лишь только въ 4 часа утра 20 явѣи
 ударилъ въ колоколь въ уагѣи, перкви свои бѣнѣи уже волна дѣ-
 рѣи. Въ 8^{1/2} часовъ началъ благовѣсти въ ятургиѣи и совершенно
 настоятеаи перкви съ прочиѣи духовенствои малое освященіе воды
 а въ 9 часовъ прѣбылъ въ храмъ Пресвященнѣи Александръ и,
 по вѣбѣнѣии ири, началъ освященіе праваго предѣла въ честь Св.
 и Чудотворца Николая. По освященіи церкви, прѣдѣи ятургиѣи со-
 варивнѣи бѣнѣи прѣстѣи ходѣ со Св. мощаии вокругъ полосооружѣ-
 паго храма и зѣтѣи поваривнѣи бѣнѣи сѣнѣи Пресвященныи, въ со-
 служаніи трехъ прѣвѣиревѣи, двухъ іерѣиодѣиловъ и 5 священникѣи,
 Божественныи ятургиѣи, за которой, рѣнѣи какъ и въ прѣдѣи освяще-
 ннѣи, пѣлѣи хорѣи шѣнѣи, прѣбывннхъ явѣи съ Владыкою изъ Ко-

строили. И торжественности Архиерейскаго Богослуженія, и стройнее, нежели въ сѣбѣ слышавшое, слыше хору, блеще въ священнослужительскихъ облаченіи и въ особности совннченіи стаменинкова—одного въ синодальника, в другата во Діакона сильно дѣйствовала на религиозное чувство богомольцевъ и возбуждало ихъ духъ, никогда не видавшихъ ничего подобнаго, во одво только любопытство, по вѣстѣ восторжъ и удивленіе. А народу извѣрилось во храмъ стельго, что, какъ говорится, ягдѣ было яблону узнать, и все-таки и родовнея всего народа не могла извѣститься въ храмъ; чѣмъ не мѣше темена и порождеи наружены не были. Особенно сильно была углублено впечатле божицацельска гадѣ, когдѣ Владыка послѣ явлениеи поветви выгелъ въ катори говорить свое слово къ народу. Прологидѣ была изъ тексты: *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живлетъ въ оныхъ* (Г. Кор. 3, 16). Въ промотѣхъ, асиныхъ и убедительныхъ словихъ Владыки очертилъ предъ своими слушателями ехедство и различіе нашего духовнаго храма съ храмовъ вещественныхъ. По окончаніи катореи, Пресвященнѣйшиимъ, соборне съ духовенствомъ, совершенъ былъ молебенъ Св. Николѣю, а въ концѣ молебна провозглашено аготѣнне Государю Императору и Государицѣ Императрицѣ, Высочайше Царевичу и всему царствующему Дому, Св. Синоду, Синоду Пресвященному в строителю храма. Богослуженіе кончилось уже въ 2 часѣ за полдень. Но, какъ он было оно продолжительно, пыто, подвижноу, не чувствовали усталости, а всѣ съ сннннни отъ радости лясали возвращалекъ душой, благодаря Бога за то, что они сподобились присутствовать при Святительскомъ служеніи и слыть устн самого Архипастыря услышать слово назиданія. По выходѣ изъ храма какъ самъ Владыка, такъ и всѣ служащіе съ нимъ отирались въ его влариру, гдѣ строителямъ презюлекъ былъ чай, и ягдѣмъ я обѣдѣ. За обѣдомъ Владыка самъ бесѣдовалъ съ окружающими его и гѣмъ какъ бы пошрлѣлъ и другихъ на бесѣду съ нимъ. Въ время обѣда первый задранный гостѣ предложилъ быть савилю Владыкою за Государя Императора, и присутствовавшіе тутъ о. протоіерейскъ, синодальны

и некоторые из священниковъ, подъ руковождоухъ о. регента хора, прибили къ стѣнѣ «Божіе діяніе храма», Слѣдующій мѣстъ, по предположеніи строителя, былъ въ жаронь Преосвященнаго, а нѣтъ — въ стѣнѣ храма, — и тремъ «дѣломъ», другіе прибиты были всѣми присутствующими. Въ 5 часовъ началъ благовѣстъ во вѣнечной, которую совершилъ настоятель церкви, прот. Каллистоу, на другой день предстояло совершить освященіе другого предѣла въ честь Св. Дмитрія Митрополита. И на второй день собралось народу столько же, если не еще больше, какъ и въ первый день освященія: вслѣдствіе внутренней обширности храма была палочка свѣтлой, непроницаемой и почти неподвижной пасты голень. Миссіе, при всѣхъ свящ. желаніи, такъ и не попали въ храмъ; да и тѣ, которымъ удалось проникнуть сюда, не мало потерпѣли отъ тѣсоты и духоты, такъ что некоторые падали въ обморокъ. Литургия совершалась самъ Преосвященный въ сослужесіи 3 протоіереевъ, 2 іеродиаконовъ и 5 священниковъ; за дѣланіемъ во время причастія слово говорилъ настоятель, прот. Каллистоу, другой же известный священникъ, о. Дружанинъ приготовлялъ нѣтъ на сей день поученія свѣтлымъ за ранней литургіей. По окончаніи литургии, Преосвященнѣйшій удостоилъ посѣтить и другого священника въ его домѣ и преподать его семейству свое Архиепископское благословеніе. Пробывъ у него около получаса и обласкавъ всѣхъ его домашнихъ, преимущественно же малолѣтнихъ дѣтей, Владыка удостоилъ особнымъ свидѣніемъ признаніемъ старшую дочь священника, съ которымъ бездѣловалъ просто и истинно, посадивши ее рядомъ съ собой. Затѣмъ Владыка отправился въ свою квартиру, гдѣ былъ уже готовъ обѣдъ, на который, по желанію его, было приглашено и все, сослужившее ему, духовенство. Тотчасъ же послѣ обѣда, при звонѣ колоколовъ, Владыка выѣхалъ изъ села Верховья въ Кострому, паутельный флажокъ желанія духовенства и прихожанъ. Такъ окончился у насъ этотъ праздничный праздникъ. Съ Владыкою мы разстались только видко, но въ сердцахъ нашихъ онъ останется на всегда незабвеннымъ. На прощаніи, выѣхавъ съ благоговѣніемъ, Владыка приехалъ нахъ паутельду

въ непродолжительномъ времени снова видѣться съ нами при общемъ обзорѣнн Бюаркѣ; этою надеждою мы теперь и живемъ; съ пріятностію возбуждая въ себѣ вынужденія ошушенія.

Солнечника Семеона Дружинина.

ХРАПОВОЙ ПРАЗДНИКЪ

въ Срѣтенской церкви Костромской духовной семинаріи.

Въ Костромѣ, въ 2-го февраля, день Срѣтенія Господня, въ числѣшней году отпраздновать бже семинаріею по обычаю торжественно, по случаю празднества Навалуновъ праздника, въ полдень 2 часа выслушавши VI и V классомъ пѣснопѣвъ въ соборный храмъ, откуда, по обычаю, въ переплывъ Костромы, на храмовые праздники, явятся чудотворная икона Феодоровской Божіей Матери. Въ семинарской церкви икона стрѣчками была пѣніемъ тропаря Феодоровской Божіей Матери: «Пршественіе твоея иконы, Боготроковнице». Тропарь пропѣтъ былъ весьма поснпатливымъ, стоявшихъ въ церкви, въ это общее пѣніе, которыми такъ сказана въ Костромѣ восстановленіи семинаріи, произошло впечатлѣніе особой торжественности по случаю старинныхъ богомольцевъ, снкровеждавшихъ преставленіи ходъ и уршадникъ въ семинарскую церковь. По прпснвеніи иконы, началось пѣніе вечерни, и свѣтъ по малобилъ в алмазѣ Божіей Матери. Выслушавши кандакъ иконны пѣніи такъ поѣ ученики: «...»

Такъ какъ кандакъ праздники совпалъ съ воскресеньемъ, въ которомъ извѣстено было ретнрнвно-пркнственнѣ стннн, то оно рннчнхось непосредственное пѣніе пѣлбнн. Читали духовныя семинаріи, со. Ннк. Краснобнвднцѣн. Предметомъ того чтенія были живыя пр. Покрнхднн. Чтеніе оставалась на наиболѣе выдающихся, планнзательныхъ моченгахъ живнн Божіей Матери, дѣлая при этомъ соответствующія нравственно-пѣднгательныя приложенія къ жизни слушателей.

Всепашное бдѣніе началось въ обычное время, именно, въ 6 часовъ. На актію и вселеніе, кромя о. ректора семинаріи и 4-хъ служащихъ въ семинаріи священниковъ, вышли пѣвочере изъ почетныхъ лицъ городского духовенства, а именно: каведр. прот. Л. Пешляковъ и благочинный прот. Е. Соколовъ, наместникъ Ипатьевского монастыря, іер. Платонъ и казначей архіерейскаго двора іер. Серафимъ. По благословеніи хлѣбомъ, передъ шестопсалмьемъ о. ректоромъ сказано было вскоротчѣе краткое паученіе. Въ немъ, кратко оцарены достоинства людей, передъ пришествіемъ І. Христа и указавъ на тогъ свѣтъ, который шесемъ былъ въ жизни людей Христа, проповѣдникъ убеждалъ слушателей не утратить въ любвѣ этого свѣта и хранить его. Изъ пѣвочеръ, исполнявшихъ во время всепашного бдѣнія всѣмъ ученикамъ, были алфавитомъ: «Свѣтъ тихій», величаніе, великое слово іер. Платона Сербскаго. Ангельская стихира исполнена была хоромъ и въ нихъ были пѣвочеръ, которыхъ въ Троицкой гаврѣ поется лютійшая стихира пренос. Сергію: «Пріидите правдолюбивы...» Прочія стихирны оропѣны съ колоколовъ. Всепашное бдѣніе окончилось въ 9 часовъ. Никогда еще семинарскаго храма не видѣлъ въ своихъ стѣнахъ такого стеченія богомольцевъ, какое было во время всепашного бдѣнія: были полны не только санный храмъ, но и въ коридорѣ богомольцы стояли на окнахъ и на лавкахъ, по и весь довольно просторный корридоръ передъ храмомъ. Истинное совершеніе богослуженія, и іер. семинарскаго хора, въ особелности общее пѣніе воспитанниковъ привлекаютъ въ семинарскаго храмъ не только лицъ православныхъ, но даже и некоторыхъ, прозвѣвшихъ въ г. Костромѣ, раскольниковъ.

2-го февраля литургія совершена была Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Александромъ, въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, какия участвовали въ служеніи и всепашного бдѣнія. На литургіи слово во время причастія произнесъ воспитанникъ 4-го класса В. Лавинскій, въ текстѣ: *Се лежатъ вси на наденіи ти жи востаніе житома со Израилемъ.* Проповѣдникъ въ своемъ словѣ занялся распрітисчѣмъ вопроса о томъ, кому лежатъ Христосъ на наденіи и кому на совѣта-

на. Вирра и Отте сами шли въ училища, Писковайн, исполняя
 ния хороше свѣдѣхъ, былъ отблудивши: *Блажородный Сынъ* — Дверец-
 ный, *Херувимская псалом* — Діемени и *Милость лаира* Невебая.
 По окончаніи литургіи, Преосвященный пробилъ въ квартиру о.
 ректора семинаріи, тутъ собралась всѣ священники семинаріи, равно
 какъ и пѣсочерыи изъ полетинныи лицъ города, какъ-то: губернскаѣ
 презродисель дверецка А. И. Шисонъ, исправляющій должность гу-
 бернатора (въ отсутствіи послѣдняго) г. Пурининъ, городскаѣ гелала
 и псаломъ почетный башетель семинаріи В. Н. Чаринъ, и директоръ
 народнаго училища В. А. Игровскій. Въ квартирѣ о. ректора пѣ-
 лачіи прѣшли тропарь празднику, провозглашено было хоголѣтіе Цар-
 ственнаго Дому, Святому Синоду и Преосвященному и начальствующимъ,
 гушащимъ и учащимся въ семинаріи. Обродили утѣшеніемъ, и предла-
 жаннымъ о. ректоромъ собравшимся къ нему гостямъ, заключая се-
 минарскій праздникъ около 2 часовъ! Травну восстаивающюуу напе-
 нию ибисаждія благославляя о. ректоръ, а всархіальнаго обиваждія
 ивездрапный о. протоирей.

Библиографическая записка.

Жизнь Иисуса Христа. Сочиненіе Ф. В. Фаррара. Переводъ А. П. До-
 пухана съ 30 англійскаго изданія. Второе иллюстрированное изданіе.
 Сиб. 1887 г. Ц. 8 руб.

Достоинство живописнаго сочиненія заслужило дѣлать известна, что въ
 Англіи оно выдержало тридцать изданій. Переводникъ гово-
 ритъ, что оно распространено по западѣ не менѣе, какъ въ полу-
 миллионѣ экземпляровъ. Такой громадный успѣхъ нѣтъ объясняется,
 очевидно, прекрасными живописными и выходящими интересомъ
 содржаніи. По массѣ толерантнѣ по избранной предметъ, оно — по-
 дается наука, изложенный художественно и иллюстрированный превос-
 ходно. Главная интересъ блестящаго Урду Фаррара состоитъ въ томъ,

что всё достаточно убедительно отбивает всей отрицательной критикой эмпирических связей и служить торжествующим выражением новоруга въ богословской литературѣ въ ортодоксальному направлению.

Русскій переводъ безусловно хорошъ и предлагаемое изданіе Тузова, судя по словамъ, респондо Почтеннаго издателя можно бы просить, развѣ, объ одномъ, чтобы онъ въ прилагаемой послалъ опись, при посылкѣ изданія, прило-жить текстомъ книги и гдѣ доставить читателю больше удобства пользоваться ими.

Прозвѣданію, столь выдвинутому достоинствомъ, оставалось бы предсказать блестящій успѣхъ и въ русскомъ переводѣ. Авторъ—выдающаяся личность, да еще съ ортодоксальнымъ направлениемъ, перо отличнаго—особа большой известности, изданіе респондо; однимъ словомъ, все должно говорить здѣсь въ пользу такого успѣха. Во всякомъ случаѣ, всё это достоинства въ совокупности должны произвести впечатлѣніе не въ богословской только, но и въ духовной нашей литературѣ вообще. За всѣмъ тѣмъ, вѣрно это послѣднее обстоятельство и дѣлать побужденіе сказать здѣсь несколько словъ, въ ограниченіе иберогнѣйшихъ надеждъ почтеннаго издателя.

Будучи въ разбрасаннѣ трудъ и въ должнѣ успѣхъ въ Россіи, вѣрнѣе имѣлось бы ожидать въ труднѣ. Произведеніе ученаго и да еще богословскаго содержания у насъ не можетъ и въ десятой доли того успѣха, какой оно имѣло въ западнѣ образованномъ мірѣ, уже постоху одному, что кругъ интересующихся богословской наукою въ Россіи слишкомъ ограниченъ. Издатель, можетъ рассчитывать, развѣ на стрѣнку новизны и на художественное ея возбужденіе.

Нужно сказать, что *„Жизнь Іисуса Христа“*, какъ научно-богословскій трудъ Фирриро, не можетъ удовлетворять и благочестивому чувству православнаго христианина. Православный христианинъ, еликодневно слушающій Святаго Евангеліа на явнѣ божественность, въ изреченіахъ безъ всякихъ литературныхъ украшенъ и формъ лебодренія, вѣрнѣе елико убедится—римскаго евангелія: *„Во истинноу, Блаженъ Сынъ Божій (Матт., 27, 54)“*—и взыскать съ апостола Фомы:

Господи мой Бог мой (Левит. 20, 28)! Возможно ли, после этого, говорить огулом Святости личность ирреально прасфертиа в тьме бо-
 гия въ Бессознательности инициалъ стихийной мудрости? А та-
 кова известъ по-высочайшему предисловий трудъ Фаррара! Валь! срав-
 нить съ нимъ „Смщенную Исторію“ Проксера Мих. Вотословскаго,
 постоу, гнуздую некой искусственности, читая благочестному хриси-
 янину неоравненно притиво и инаидителна.

Поглядимъ на содержаніе разбираемаго труда. Это — апологія Хри-
 ста. Новизна ней исторія Евангельская такъ загромождена инакоженіемъ —
 пусть и ортодоксальнымъ — позолотой наука и картинная воображеній,
 что въ итогъ получается какое-то поное евангеліе, ибетама сведоу-
 щеніемъ возмутительныхъ научныхъ иильтій въ самое сердце воякия
 (стр. 61) и съ естественныхъ объясненіемъ Евангельскихъ чудесъ
 (стр. 149—150, 208—209, 231—232, 280—330 и др.), —
 евангеліе, быть можетъ интересное богослану, но не вообще благоче-
 стивому христіанину. Чтобы ишечинать жизнь Исуса Христа во всей
 наглядности, Фарраръ пареможалъ ее не въ видѣ Евангельскаго повѣ-
 ствованія, а подѣ формою художественной картини. Стара пѣтъ, кар-
 тина, пареможалъ съ научною декларативностью, — драгоцѣпной даръ
 науки. Но по-первыхъ, картина жизни Исуса подѣ книжю Фаррара и
 ил науцѣ новости не светилзвгъ. Во-вторыхъ, приемъ картиннаго сло-
 браженія жизни Святителя употреблется съ цѣлію икстатить Исо че-
 ловѣкомъ, пареможалъ съ чловѣкомъ на землѣ, но не Богомъ иишени,
 и иббвенительно, атобъ задачи достигають, убивая не читателяхъ духъ
 благоговѣнія предѣ. Пина, какъ передѣ Святкомъ Великимъ. Прииди Фар-
 раре поманъ благоговѣнія съ лицу Исуса Христа, но тинъ иильтій
 увлекателъ по проложеному оуки наука картинныхъ иображеніемъ
 Исо, какъ чловѣка, и, при всѣхъ желаніи держатся ортодоксальнаго
 направленія, маученіялъ ступинимъ и разлеченіемъ паддаются. На-
 приимѣрь, о главѣ 22-й своего сочленія (а слѣдовало би сказать о о
 ииогихъ другихъ) авторъ самъ говоритъ, что, саблуд Деянту, здѣсь
 онь „дать славнелъ свободный полетъ воображенію“ (см. примѣч. 510).

Ваша даётся простирается эгоистично, между прочим, можно указать на стр. 220—221, на речи об исплении кровотока и др. и автор объявляет, что эта пошлая «дехимическая» аблуду «заблудившей» одажди Спасителя, а именно «за блудливый дух» (уже есть и прилично схоластическим тоном). В прилж. 1890 (стр. 756) автор указывает на прилжк в одном манускрипте к рассказу Клядедиста Иоанна о жемцинь, этой в прелюбодыши, и прибавляет об этой прилжк: «это указывает, какъ прилжк на максимум невозможны и непристойны» догадки о томъ, что Олъ (Спаситель) писалъ (на заклад). Между тѣмъ, такъ справедливо буждл догадки свыше «непристойныхъ» повѣствователей о Евангельскихъ событияхъ, Фарраръ постоянно допускает догадки въ способъ «Жизни Иисуса», и наприлжри, въ постановкѣ Евангельской хронологии, и жемцинь даже совершить непристойныя (стр. 61, 287). Картина жизни Иисуса подъ меромъ западныхъ богослововъ выходитъ фальшивой и съ научной точки зрения. Все эти авторы творений о жизни Иисуса, художники куначи Фарраровъ, заявляютъ, что они сами были въ Палестинѣ и созерцали величественную природу и жизнь. Одного такого заявления довольно, чтобы отвергнуть ихъ право научной авторитетъ въ изображеніи жизни Вотчеловѣка. Ихъ картины подставныя, совершатъ по тому что была деицвднать жемцинь тому назавъ, такъ какъ ни одна облакъ въ мірѣ въ это время не подвергалась такой перемѣнѣ во всѣхъ отношеніяхъ, какъ Палестина (Сп. Лув. 10, 12—14; Матт. 24, 2). Дайте намъ, ома основныя историческія данныя, Иисусини время, Спасителя да и ршейте жизнь Его на действительной картинѣ тогдашней природы и географической обстановкѣ. Но и это будетъ только правдоподобно, какъ скоро расказъ будетъ рисоваться нашь Спасителя «человѣкомъ лишь, но не Богочеловѣкомъ». Пусть каждый авторъ „Жизни Иисуса“, какъ Фарраръ, будетъ прилжк обладать глубокимъ психологическимъ анализомъ; по тѣмъ же правдоподобіе подъ его художественнымъ перомъ выйдетъ лишь Спаситель, да такія инопъ и выхдеитъ дъ всѣхъ авторовъ „Жизни Иисуса“; ибо въ картинности изображеніи, у нихъ не

необязно показывается: несравненно много нравствъ, отбрасанных Его божественную природу. Вотъ и Фарраръ, въ обрисовкѣ этой природы, принимаетъ Господу Исусу черты, не гармонирующія съ божественнымъ природою Пима, имъ, напр., „гопную пропихъ“ (стр. 276), разгорелное (костовикъ) (стр. 297), „веселый юморъ“ (стр. 371), „черту влюбленности“ (стр. 303). Нѣтъ надобно имѣть божественный даръ, нужна видѣть напередъ, какъ сказать, психологич. Богочеловѣкъ, въ историч. Божество и человѣческо соединены не раздѣльно, чтобы претендовать на ирривное изображеніе Его жизни. Витруви, на экрану, что имѣеть такой таланты! А Фарраръ — не такой таланты и подѣлы. Евангелизмъ, не былъ именованъ въ нужныхъ для новаго изложенія жизни Симона въ Божественныхъ даровъ. Фарраръ, раскушавъ нарисовать новизн, имѣвъ Евангелизмъ, жизнь, Исуса Христа, самъ надъ своимъ трудомъ ироманить бывшій притворъ, когда, судая попытку апокрифическую завладѣвъ, выражается: „Несомненно, одинъ изъ самыхъ выразительныхъ доказательствъ богодухновенности Евангелизма при повѣствованіи о жизни Того, въ Божь Водъ отпрыскъ челоуку, сказать то, что яв одна не богопрощенная рука не можетъ испустить священныя очертавіи этой божественной и сверстельнейшей картины божь того, чтобы не сказать, я не повторить ее (стр. 36)*. Которое было въ этомъ году, первая часть книги, которая была большой вкладъ въ разбираемой книгѣ, составляють подлинники, числомъ болѣе 300. Они служатъ главными образцами жизни научнаго историка. Тамъ тамъ имѣетъ у автора слишкомъ широкъ, то былъ отарада въ въ рисункахъ, строгое обещаніе въ избраннымъ предмету не имѣющихъ. А такихъ рисунковъ много, какъ „Алессандро Тита (стр. 489),“ „Римская машина для митамъ стрѣль (стр. 501),“ „Римскія мѣины, нападущія историч (стр. 476),“ „Пистъ Веспасіана (стр. 276)* и др. Писателяхъ, значительная часть рисунковъ имѣются читателямъ съ современными живимъ Палестини и потому неубѣдительно въ изображеніи жизни Исуса Христа. Есть въ этой книгѣ рисунковъ и совсѣтъ непростобны, какъ на стр. 226, гдѣ по

картинной позѣ величавого влады съею мечетью вусулманина, не простительно дѣлается заключеніе о невозможіи величавого Иисуса Христа. Настоящую иѣну небосводно иѣбютъ картины строго археологическаго научнаго содержанія. Служа живымъ свидѣтельствомъ объ изображаемыхъ на нихъ дѣлахъ и предметахъ, тѣмъ самымъ они подтверждаютъ историческій фактъ жизни Иисуса Христа и, какъ явныя доказательства отъ дней древнихъ, составляютъ драгоценность для христіанской богословской науки. Но многія и изъ этихъ картинъ, составляющихъ археологическую драгоценность, предложенныя вѣру благочестивыхъ читателей, могутъ своими техническими несовершенствами только оскорбить ихъ эстетич. чувства. Сюда относятся — „Возвѣнъ, приносашіе дары“ (стр. 15), „Древній образъ Спасителя“ (стр. 95), „Извѣстныя въ картинахъ Воскресеніе дочеры Іаира“ (стр. 219), „Взвѣнъ блвенный при Взвѣдѣ“ (стр. 239), „Прозваніе Апостоловъ“ (стр. 265), „Преображеніе“ (стр. 325), „Печати съ изображеніемъ добродѣтели Иаствра“ (стр. 365), „Входъ въ Іерусалимъ“ (стр. 447), „Часть двѣтихъ съ изображеніемъ развѣншихъ спелъ изъ страданій Христа“ (стр. 549), „Шестіе въ Оммуу“ (стр. 608), „Чудесный уловъ рыби“ (стр. 611) и др.

А выводъ вообще можно дать такой: Божа не вѣрующій, какъ и всѣ искивающій, но добродѣ державный, не безъ помыслъ несутъ пречистый почтенный трудъ Фаррара. Но Божа вѣроуважноту, Назавалзу безъ лукавства, вѣрующимъ вѣрующимъ Лазаря четвероднѣнъ паре, явную подобную оубъ не пущенъ; людямъ слабымъ въ познаніи Писаній даже на вреду можетъ повлужить, и соворонниками безъ души, прямо, — дать иѣшу для любопропій.

Бострова.

28 января.

П. В.

Извѣстія и замѣтки.

Открытие образованной школы и религиозно-православных чтеній при Костромской духовной семинаріи. 25-го января совершилось открытие образованной начальной школы при Костромской духовной семинаріи и религиозно-православных чтеній въ семинарскомъ храмѣ.

По окончаніи Божественной Литурціи въ семинарскомъ храмѣ, съ соборнаго бѣла я діаконъ объявилъ о школѣ, о службахъ, о бытій обыкновеній, о молитвахъ, о риторіи, о педагогическомъ о ректоръ семинаріи обратился къ яковому учителю, учителю, посетившимъ семинарію вѣдѣть съ рѣчи¹⁾, въ которой, уяснивъ имъ то высокое назначеніе, которое должна имѣть открываемая школа, оубѣдительно просили ихъ трудиться въ ней, чтобы проиницировать, чтобы величій предоставшей имъ задачей, а діаконъ возгласилъ, для утвержденія ученика, молитву. Послѣ этой рѣчи начался мѣлебенъ, послѣ котораго діаконъ объявилъ бѣла св. водомъ, вѣдѣть изъ пѣкъ получалъ по маленькому обшарку препод. Сергія. Урокъ въ школѣ начался со слѣдующаго дня. Всѣхъ мальчиковъ, поступившихъ въ образцовую школу 23.

25-го же января въ 2 часа открылись и религиозно-православныя чтенія въ семинарскомъ храмѣ. Въ 2 часахъ, по званію, начали стекаться въ семинарскій храмъ слушатели. Сверхъ оконца, слушателей стеклось довольно, и между ними можно было различить много великаго знанія, возраста и состоянія. Посетившія семинарію, чтобы не стѣснить постороннихъ слушателей, вѣдѣть на хорѣхъ. Передъ началомъ чтеній вѣдѣть былъ мѣлебенъ съ аккадѣмъ преп. Сергія. Послѣ этого, и ректоръ семинаріи сказалъ нѣсколько словъ о пользѣ начавшихъ религиозно-православныхъ чтеній. За тѣмъ началось самое чтеніе. Читалъ о ректоръ. Предметомъ его чтенія были вопросы: чего ищутъ себѣ христіане, не посвящающіе хранивъ во время богомудренія?

¹⁾ Рѣчь печатается въ этомъ №.

Сколько пашь являлись, семинарскій храмъ — въ г. Костромѣ только еще второе мѣсто, гдѣ происходить релігіозно-нравственныя чтенія. Ранѣе начался эвъ [отенія въ] Богоословской церкви и идуть также по бѣль усадьба.

Отвѣтъ редакціи К. Е. Вѣдомостей. Редакція пришло нѣсколько писемъ, въ которыхъ спрашивалось: могутъ ли быть зачислены въ подписную плату, на Костр. Вл. Вѣдомости 1887 г. деньги, внесенныя на подписку въ 1886 г., въ количествѣ 4 руб., за которыя получены только 2 номера вѣдомостей за 1886 г.? На этотъ вопросъ редакція отвѣчаетъ: *деньги, внесенныя въ прежнюю редакцію К. Е. Вѣдомостей, не могутъ быть зачислены въ уплату за Вѣдомости 1887 года; ибо коммиссією, образованною по приказанію Ево Пресвощенства для устройства изданія К. Е. Вѣдомостей, постановлено и Ево Пресвощенствомъ утверждено: новой редакціи не измѣнять связи съ прежнею редакціею и отъ бывшаго редактора послѣдней никакого отчета по хозяйственной части изданія не требовать.*

Копія	Копія	Копія	36
Копія	Копія	Копія	11

Содержаніе неофициальной части. Рѣчь предъ открытіемъ общинной школы при Костр. дух. семинаріи. Исцеленіи Костромской іерархіи (продолженіе). Освященіе храма въ с. Верхольѣ Соликамскаго уѣзда. Храмовой праздникъ въ Срѣтенской церкви Костромской духовной семинаріи. Библиографическая записка. Извѣстія и записки. Отвѣтъ редакціи Костр. Вл. Вѣдомостей.

Редакторъ: Семинарнй Ректоръ Архимандритъ Сергій.

Преподаватель Семинаріи: Ив. Стрелецъ

КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3—4 прекращается нынѣшнее не состоятельное пер-
ваго Костромской Епархіи.

Важнѣйшія опечатки во 2 №:

Стр.	Стр.	напечатано:	должно быть:
25	13	сплзу	Восол
—	10	—	Висока
26	3	сверху	Ризоможженскій
—	11	—	Ризоможженскій
27	7	—	1861 года
—	4	сплзу	1881 года
35	3	сверху	въ преступникѣ
41	10	сплзу	въ преступникѣ
			Пресвященства.
			Пресвященства:
			Студяцкаго
			Студяцкаго
			в самую
			в самую
			в другякъ
			в другякъ.