

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркаскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цена годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 іюля 1904 года.

№ 21.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы ордена святой Анны, въ 3-й день февраля 1904 года Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеслѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія Донской епархіи орденомъ святой Анны 3-й степени за заслуги, въ ст. 459 (Учрежд. орд. Т. I св. зак., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя:

Въ пунктъ 14: Успенской единовѣрческой церкви хутора Калача на Дону священника Павла Чернова; Вознесенской единовѣрческой церкви хутора Шестакова священника Григорія Ваумина; Георгіевской единовѣрческой церкви хутора Кололовскаго-Пристѣнка священника Леонтія Носаева.

Въ пунктъ 16: духовника Донского Епархіальнаго Жен-

скаго Училища священника *Василія Оеодорова*; церкви хутора Каменнобродскаго священника *Адріана Поликарпова*; церкви хутора Вертячаго священника *Стефана Васильева*; церкви хутора Семисотновскаго (Ютаевскаго) священника *Василія Попова*; церкви хутора Сизова священника *Аристарха Данилевскаго*; церкви Аксайской станицы священника *Максимиліана Базилевскаго*; Успенской церкви станицы Аксайской священника *Іоанна Жажуновича*; церкви хутора Сивявскаго священника *Петра Автомонова*; церкви поселка Тиховско-Журавскаго священника *Василія Землянскаго*; церкви хутора Земцова священника *Оеодора Одолламскаго*; церкви слободы Криворожской священника *Виктора Гринева*; церкви хутора Михайловскаго священника *Оеодора Козьмина*; церкви Островской станицы священника *Андрея Діонисіева*.

*Въ пунктѣ 18: старосты Покровской церкви при желѣзнодорожной станціи «Шептуховка», Донецкаго округа, 2-й гильдіи купца Михаила Павлова.*

## Правительственное распоряженіе.

*О разясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни.*

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе предсѣдателя особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности о разясненіи узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни, нашелъ, что неблагоприятное вліяніе чрезмѣрнаго числа дней, празднуемыхъ сельскимъ населеніемъ, на производительность земледѣльческаго у насъ труда неоднократно останавливало на себѣ вниманіе правительства. Однако, никакихъ положительныхъ



противъ сего мѣръ до сихъ поръ принято не было и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ численность праздниковъ за послѣднее время даже увеличилась. Признавая настоятельно необходимымъ упорядочить этотъ предметъ, министръ земледѣлія и Государственныхъ имуществъ представилъ означенный вопросъ на обсужденіе Высочайше учрежденнаго особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Всецѣло раздѣляя убѣжденіе министра земледѣлія и Государственныхъ имуществъ о вредномъ на правильное теченіе сельско-хозяйственной жизни вліяніи излишняго числа нерабочихъ дней, особое совѣщаніе признало необходимымъ внести въ Государственный Совѣтъ представленіе о разъясненіи дѣйствующихъ узаконеній о праздникахъ. Во исполненіе сего заключенія, предсѣдатель особаго совѣщанія внесъ въ Государственный Совѣтъ окончательныя предположенія совѣщанія, въ цѣляхъ устраненія возможности неправильнаго толкованія статей свода законовъ, касающихся праздничныхъ дней, въ смыслѣ воспрещенія въ эти дни добровольныхъ работъ.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что затронутый въ немъ вопросъ имѣетъ свою важность. Число празднуемыхъ сельскимъ населеніемъ дней дѣйствительно чрезмѣрно. Считаю работу въ такіе дни недозволенною, крестьяне проводятъ въ бездѣйствіи не только установленные церковью праздники и высокаторжественные гражданскіе дни, но также и многочисленные мѣстные праздники, значительная часть коихъ даже не имѣетъ для себя основаній въ церковномъ уставѣ. При этомъ по сложившимся въ крестьянской средѣ бытовымъ условіямъ празднованіе нерѣдко соединяется съ разгуломъ, продолжающимся иногда далеко за предѣлы празднуемаго дня. Отсюда понятно, что число нерабочихъ дней достигаетъ въ сельскихъ мѣстностяхъ до 120—140 и даже болѣе въ годъ, при чемъ на самое цѣнное для сельско-хо-

зайственныхъ работъ время, съ апрѣля по сентябрь включительно, приходится до 77 праздниковъ. Невыгодныя для экономическаго преуспѣянія страны послѣдствія чрезмѣрнаго количества праздниковъ усугубляются у насъ еще тѣмъ, что во многихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе климатическихъ условій, весь оборотъ полевыхъ работъ долженъ быть завершенъ въ короткій срокъ. Между тѣмъ, всякое промедленіе въ ходѣ этихъ работъ, всякій въ неурочную пору перерывъ ихъ наноситъ неисчислимыя убытки сельскому хозяйству, являющемуся главною основою народнаго благосостоянія. Такое явное пренебреженіе къ своимъ хозяйственнымъ выгодамъ и неправильное пониманіе населеніемъ, въ чемъ должно заключаться истинное почитаніе христіанскихъ праздниковъ, съ постепеннымъ расширеніемъ умственнаго кругозора народа отойдетъ, надо надѣяться, въ область минувшаго. На правительствѣ же лежитъ забота всемѣрно содѣйствовать распространенію въ средѣ сельскаго населенія разумныхъ взглядовъ на сущность празднованія. Въ дѣйствительности, однако, ближайшіе къ народу представители власти не только не противодѣйствуютъ излишнимъ празднованіямъ, а напротивъ того считаютъ своею обязанностию ревностно слѣдить за тѣмъ, чтобы въ праздничные дни никакихъ работъ не производилось. Такое отношеніе представителей власти къ работѣ въ праздничные дни объясняется неправильнымъ пониманіемъ дѣйствующаго закона. Въ немъ нѣтъ положительнаго постановленія, обязывающаго населеніе воздерживаться отъ производства въ праздничные дни по своей доброй волѣ какихъ-либо работъ. Единственными правилами, опредѣляющими отношеніе законодательства къ работѣ въ праздничные дни, являются статьи 23 и 24 устава о предупрежденіи и пересѣченіи преступленій и статья 300 общаго учрежденія губернскаго. Въ первой изъ этихъ статей указывается въ сущности только на то, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ работъ, благоговѣнію и молитвѣ, а посему въ эти дни надлежитъ воздерживаться отъ

порочной жизни. Засимъ статьею 24 названнаго устава особенно наглядно подтверждается отсутствіе въ законѣ общаго запрещенія работъ въ праздники. Дѣйствіе содержащагося въ ней воспрещенія работать въ праздничные дни ограничено исключительно производствомъ работъ казенныхъ и публичныхъ и то за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ, когда допускаются и такія работы. Что же касается статьи 300 общаго учрежденія губернскаго, то она повторяетъ лишь приведенныя постановленія устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, опредѣляя лежащія въ семъ отношеніи на губернаторахъ обязанности. Перечисленныя статьи, источники коихъ восходятъ къ весьма отдаленному времени, носятъ скорѣе характеръ нравственнаго указанія или совѣта, чѣмъ законодательнаго правила, подтвержденіемъ чему служатъ и отсутствіе какихъ-либо карательныхъ за нарушеніе этихъ статей мѣръ. Поэтому точный смыслъ изложенныхъ въ нихъ правилъ, какъ это и разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ, не допускаетъ, конечно, предъявленія на основаніи ихъ какихъ-либо требованій объ обязательномъ воздержаніи отъ труда въ праздничные дни. Тѣмъ не менѣе, широко распространенное неправильное пониманіе упомянутыхъ постановленій закона свидѣтельствуетъ о недостаточной ясности ихъ изложенія; эта неясность должна быть устранена въ законодательномъ порядкѣ.

Что касается существа намѣченнаго совѣщаніемъ правила, то оно сводится къ тому, что добровольное занятіе работою въ праздничные дни предоставляется усмотрѣнію каждаго, и никакая власть не должна чинить въ семъ трудящимся какихъ-либо препятствій. По мнѣнію Государственнаго Совѣта, весьма важно изложить издаваемое правило такъ, чтобы оно не оставляло никакихъ сомнѣній въ томъ, что работать каждый воленъ во всѣ дни, и что, посвящая по свободному побужденію праздничный день не досугу, а труду, работающій не становится ни ослушникомъ

церкви, ни нарушителемъ закона. Для большей еще ясности полезно также исключить изъ пересматриваемыхъ статей закона правило о воспреещеніи производства въ праздничные дни публичныхъ работъ, такъ какъ оно, хотя и безъ всякихъ къ тому основаній, понимается многими въ смыслъ недозволенія внѣшнихъ, производимыхъ въ виду у всѣхъ, работъ къ числу коихъ относятся почти всѣ селско-хозяйственныя работы. Если бы оставить это постановленіе безъ измѣненія, то имѣющаяся въ виду цѣль не была бы достигнута. Что же касается правила статьи 23 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, гласящаго, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ трудовъ, то Государственный Совѣтъ не усмотрѣлъ необходимости въ исключеніи его. Не заключая въ себѣ ничего обязательнаго, это правило выражаетъ обще-признанный, по существу вполне правильный, взглядъ на праздники. Всякая мысль о колебаніи высокаго значенія праздничныхъ и торжественныхъ дней была бы, конечно, самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергнута какъ обсуждавшимъ это дѣло особымъ совѣщаніемъ, такъ и Государственнымъ Совѣтомъ. Поэтому освященное вѣрою и благоговѣйнымъ въ теченіе вѣковъ почитаніемъ христіанъ начало праздничнаго отдыха должно и впредь оставаться неизблемымъ. Но только это отдохновеніе—въ чемъ заключается его цѣна—ни для кого не можетъ быть принудительнымъ. Населеніе должно знать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда ему предстоятъ работы неотложныя, оно вольно прилагать къ нимъ свой трудъ во всякое время. Надо полагать, что съ изданіемъ обсуждаемаго правила для иного толкованія закона не будетъ уже никакихъ основаній. Не малое тому содѣйствіе окажутъ, конечно, указанія, которыя будутъ преподаны мѣстнымъ властямъ въ порядкѣ управленія, согласно удостоившимся, особо отъ настоящаго дѣла, Высочайшаго утвержденія заключеніямъ особаго совѣщанія.

На основаніи приведенныхъ соображеній, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ *положилъ*:



I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

„Добровольное занятіе работою въ воскресные, праздничные и торжественные дни церковные и гражданскіе предоставляется усмотрѣнію каждаго, и никакая власть не должна чинить трудящимся какихъ-либо въ семь препятствій“.

II. Исключить изъ статей 300 общаго учрежденія губернскаго (свод. зак. т. II, изд. 1892 г.) и 24 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак. т. XIV, изд. 1890 г.) содержащееся въ нихъ указаніе на воспрещеніе производства въ воскресные и праздничные дни публичныхъ работъ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 10-го мая 1904 года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

---

## Отъ Правленія Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Вѣдомость 1-я о движеніи денежныхъ суммъ по Донскому епархіальному свѣчному заводу съ 1 іюня по 1 іюля 1904 года: 1) оставалось къ 1 іюня 6586 р. 69 к.; 2) поступило на приходъ: отъ церквей 1848 руб. 20 к., отъ завѣдующихъ свѣчными складами 28217 руб. 90 к., отъ частныхъ лицъ 366 р. 38 к., отъ продажи фитиля и обвощенныхъ отбросовъ 332 руб. 50 к., случайныя поступления 6 р., итого 30770 р. 98 к., а всего съ прежнимъ остаткомъ — 6586 руб. 69 коп. — на приходъ имѣется 37357 р. 67 к.; 3) израсходовано 26821 р. 45 к. и 4) остается къ 1 іюля 10536 р. 22 к.

Вѣдомость 2-я о приходѣ и расходѣ свѣчей по складу Донскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 іюня по 1 іюля 1904 года: 1) оставалось къ 1 іюня 1624 п. 34<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф.; 2) поступило 1366 п. 22 ф.; 3) израсходовано 1047 пуд. 1 ф. и 4) остается къ 1 іюля 1944 п. 15<sup>5</sup>/<sub>8</sub> ф.

# В Ъ Д Б М Б С Т Ъ 3-я

о приходѣ и расходѣ воска и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ по складу Донского епархіальнаго свѣчного завода съ 1 іюня по 1 іюля 1904 года.

|                                  | В О С К А. |      |         |                                | Огарковъ. |      | Обвожен-<br>ныхъ от-<br>бросовъ. |      | Фитиля. |                                | Обверточ-<br>ной бума-<br>ги. |      | Увязи. |      | Золо-<br>та. |      | Эти-<br>кетовъ. |      |
|----------------------------------|------------|------|---------|--------------------------------|-----------|------|----------------------------------|------|---------|--------------------------------|-------------------------------|------|--------|------|--------------|------|-----------------|------|
|                                  | Бѣлаго.    |      | Желтаго |                                |           |      |                                  |      |         |                                |                               |      |        |      |              |      |                 |      |
|                                  | Пуд.       | Фун. | Пуд.    | Фун.                           | Пуд.      | Фун. | Пуд.                             | Фун. | Пуд.    | Фун.                           | Пуд.                          | Фун. | Пуд.   | Фун. | Кв.          | Фун. | Кв.             | Фун. |
| Остава-<br>лось къ 1<br>іюня     | 2789       | 8    | 4593    | 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | —         | —    | —                                | —    | 99      | 17 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | 96                            | 37   | 69     | 7    | 393          | —    | —               | —    |
| 1904 г.                          | 1338       | 39   | 1351    | 36                             | 511       | 30   | 53                               | 5    | 10      | —                              | 28                            | —    | —      | —    | —            | —    | —               | —    |
| Посту-<br>пило                   | 759        | 7    | 694     | 34                             | 511       | 30   | 53                               | 5    | 24      | 11                             | 56                            | 16   | 5      | 34   | 110          | —    | —               | —    |
| Израсхо-<br>довано               | 3369       | —    | 5250    | 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | —         | —    | —                                | —    | 85      | 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  | 68                            | 21   | 63     | 13   | 283          | —    | —               | —    |
| Остает-<br>ся къ<br>1-му<br>іюля |            |      |         |                                |           |      |                                  |      |         |                                |                               |      |        |      |              |      |                 |      |
| 1904 г.                          |            |      |         |                                |           |      |                                  |      |         |                                |                               |      |        |      |              |      |                 |      |

## Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Обще- ства взаимнаго вспоможенія.

По уставу Общества §11 на обязанности Комитета лежитъ извѣщеніе духовенства чрезъ епархіальныя вѣдомости до собранія его съ обстоятельнымъ объясненіемъ, что будетъ предложено обсужденію его, что предполагается измѣнить, почему, и какимъ образомъ. На предстоящемъ съѣздѣ будетъ разсматриваться про-ектъ устава погребальной кассы. На проектъ этотъ Комитетъ уже далъ свой отзывъ напечатанный въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1902 годъ № 19. Но Комитетъ позволяетъ себѣ и еще изложить свой взглядъ на главные положенія устава сего:

1) Причитающаяся по проекту устава касса „помощь“ семьѣ умершаго собрата ни въ какомъ случаѣ не можетъ переходить за отсутствіемъ у него семьи, хотя бы и законнымъ боко-вымъ наслѣдникамъ или и къ прямымъ наслѣдникамъ, но не ма-лолѣтнимъ, или по духовному завѣщанію умершаго, какъ это вы-ражено въ проектѣ устава, — не можетъ переходить потому, что эта помощь не представляетъ собою имущества, принадлежащаго по-койному на правѣ собственности, имущества, имъ лично приобрѣ-теннаго или полученнаго при жизни по наслѣдству; поэтому по-силѣ и смыслу наслѣдственныхъ законовъ такая помощь не мо-жетъ быть завѣщана умершимъ членомъ-собратомъ кассы; ибо завѣщать можно лишь то, что завѣщателю принадлежитъ на пра-вѣ собственности; не можетъ переходить и законнымъ наслѣдни-камъ потому, что эта помощь не представляетъ собою личного иму-щества покойнаго; она представляетъ собою лишь христіанское пожертвованіе членомъ кассы въ пользу семьи умершаго члена-собрата; чужія же пожертвованія не могутъ быть ни завѣщаемы, ни передаваемы по наслѣдству, ибо принадлежатъ таковыя не умершему, а его семьѣ. Слѣдовательно смыслъ законовъ о на-слѣдствѣ и смыслъ устава кассы противны понятію, чтобы умер-шій могъ распоряжаться помощію, не ему принадлежащею, пере-давъ ее по завѣщанію или по законному наслѣдованію.

2) Проектируемая касса не представляетъ изъ себя „какъ

бы сбереженія“. Таковое понятіе чуждо ея смыслу; она представляеть изъ себя только, и только христіанскую помощь члена кассы семьѣ умершаго члена-собрата, чтобы избавить ее отъ ближайшей нужды вслѣдствіе безвозвратной потери работника-кормильца. Поэтому, если нѣтъ семьи—вдовы съ дѣтьми малолѣтними, непристроенными, дѣтей безъ матери, или дочерей-дѣвицъ, то не можетъ быть и помощи, ибо по духу и смыслу кассы ее, помощь, некому давать. Кромѣ вдовцовъ бездѣтныхъ, весьма много такихъ батюшекъ, которые вовсе не имѣютъ дѣтей или довели уже дѣтей своихъ до дѣла и живутъ себѣ съ одной матушкой безъ всякой нужды и имѣютъ оставить своимъ матушкамъ и самостоятельно живущимъ дѣткамъ и капиталы. Таковыхъ лицъ по епархіи можно насчитать болѣе 120. Спрашивается, кому же будетъ собираема и выдаваема помощь послѣ смерти таковыхъ? На 120 лицъ, по 700 руб. каждому, потребуется 84,000 руб. Такую сумму собирать на смерть ненуждающихся безцѣльно и расточительно. Нужно бы обратить вниманіе на положеніе умирающихъ собратовъ, а не относиться безразлично. Нечего говорить о томъ, что ненуждающіеся въ посмертной помощи откажутся отъ оной при жизни. Въ теченіе 25 лѣтъ никто не отказался отъ пособія, выдаваемого изъ эмеритальной кассы.

3) Комитетъ Общества вовсе не желаетъ отрицать учрежденія погребальной кассы, а полагалъ бы учредить ее на самыхъ несложныхъ условіяхъ, если будетъ благоугодно духовенству. Въ настоящее время каждое духовное лицо—священники, діаконы и псаломщики болѣе или менѣе на случай старости и болѣзненности обезпечиваются: а) казенною пенсією, не лишаются оной и вдовы ихъ; б) пользуются эти лица пособиемъ изъ суммъ епархіальнаго попечительства; в) выдается заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ пособие изъ суммъ Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія, каковое, если соблаговолитъ духовенство на малое пожертвованіе, можетъ возвыситься до 210 руб. въ годъ. Остаются безъ помощи несовершеннолѣтніе дѣти выходящихъ заштатъ по болѣзни и ложатся тяжелымъ бременемъ на матеряхъ сироты, которымъ отцы послѣ своей смерти не оставили доста-



точного наслѣдства. И потому Комитетъ предлагаетъ *вниманію духовенства слѣдующій проектъ погребальной кассы.*

1) Эмеритальная пенсія, нынѣ выдаваемая, особенно предполагаемая усиленная, составляетъ пособіе одному заштатному лицу или вдовѣ одной. Пособіе очень достаточное.

2) Для дѣтей же заштатныхъ и сиротствующихъ установить съ cadaго состоящаго на службѣ священника опредѣленный ежегодный взносъ отъ 10—12 рублей, вмѣсто 1-рублеваго взноса на каждую смерть разновременно. А съ діаконѣ и псаломщикѣ соотвѣтственно общаемой помощи.

3) На cadaго изъ малолѣтнихъ и неопредѣлившись къ мѣсту до 18 лѣтъ дѣтей отца, вышедшаго заштатъ по болѣзни, а не по какимъ-либо житейскимъ соображеніямъ, и не получающаго казенной пенсіи, и на cadaго малолѣтнаго сироту выдавать по тридцати рублей ежегодно, а во время нахождения сироты въ училищѣ и въ семинаріи на казенномъ содержаніи по пятнадцати руб. на прокормленіе и на проѣздъ домой. А діаконскимъ и псаломщическимъ сиротамъ соотвѣтственно ихъ вносамъ на сей предметъ.

4) На погребеніе умершаго священника выдавать не 700 руб., какъ проектируется, а достаточно 100 руб. *и то только, если умершій, не устыдившись этой милостыни, на пышное погребеніе, не откажется отъ нея, въ живыхъ, или по признанію благотворительнаго совѣта дѣйствительной нужды въ оной оставшагося сиротствующаго семейства. Не нужно бы оставлять безъ вниманія, что на погребенія нуждающихся выдаются пособія и изъ попечительства о духовныхъ.*

Не внесимъ на сей предметъ хотя бы за одинъ годъ безъ разрѣшенія съѣзда пособія не выдавать.

Вотъ и весь проектъ устава погребальной кассы, а назвать бы ее вспомогательной кассой.

Такая помощь сиротамъ—дѣтямъ справедлива и цѣлесообразна, и вполне покроется 12—рублевымъ взносомъ, даже съ остаткомъ, который употреблять на возрастныхъ нуждающихся, а при усиленной пенсіи изъ эмеритуры—и не малая.

Такой свой взглядъ на погребальную кассу Комитетъ Общества имѣетъ долгъ представить на благоусмотрѣніе духовенства къ предстоящему сѣзду, присовокупляя, что для составленія устава погребальной кассы не благоугодно ли будетъ избрать особую комиссію, а Комитетъ долгъ свой исполнить.



## Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды.

*Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ Консисторію на санитарныя и другія нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи за мартъ мѣсяцъ 1904 года.*

- 1) Отъ Нижне-Чирскаго благочиннаго: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 146 руб. 80 к., отъ духовенства 107 р. 43 к., отъ прихожанъ 157 р. 4 к.; всего 411 р. 27 к.
- 2) Отъ Семикаракорскаго благочиннаго: на санитарныя нужды—отъ прихожанъ 9 р. 45 к.
- 3) Его же: на нужды арміи—отъ прихожанъ 20 р.
- 4) Его же: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 70 р., отъ духовенства 27 р. 15 к.; всего 97 р. 15 к.
- 5) Его же: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 20 р.
- 6) Отъ священника Евдокима Фирсова: на санитарныя нужды—отъ духовенства 6 р.
- 7) Отъ священника Сергія Иванова: на нужды арміи—отъ церквей 5 р., отъ духовенства 3 р. и отъ прихожанъ 32 р.; всего 40 р.
- 8) Отъ Сальскаго благочиннаго: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 575 р.
- 9) Его же: на санитарныя нужды—отъ духовенства 237 р.
- 10) Отъ Новониколаевскаго благочиннаго: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 250 руб. и отъ духовенства 137 р. 51 к.; всего 387 р. 51 к.

11) Семикаракорского благочинного: на санитарныя нужды — отъ прихожанъ 5 р.

12) Отъ Семикаракорского благочинного: на санитарныя нужды — отъ церквей и монастырей 50 р., отъ духовенства 5 р.; всего 55 р.

13) Его же: на санитарныя нужды — кружечнаго сбора 18 р.

14) Отъ Кагальницкаго благочинного: на санитарныя нужды — отъ церквей и монастырей 255 р., отъ духовенства 59 р., отъ прихожанъ 172 р. 50 к.; всего 486 р. 50 к.

15) Отъ Казанскаго благочинного: на санитарныя нужды — отъ церквей и монастырей 303 р., отъ духовенства 85 р., отъ прихожанъ 291 р. 2 к.; всего 679 р. 2 к.

16) Отъ Константиновскаго благочинного: на санитарныя нужды — отъ церквей и монастырей 464 р., отъ духовенства 154 руб. 50 к., отъ прихожанъ 120 р. 50 к.; всего 739 р.

17) Отъ Новочеркаскаго каеодальнаго протоіерея: на санитарныя нужды — 4 р. 35 к.; на построение судовъ — отъ духовенства 12 р. 76 к.; всего 17 р. 11 к.

18) Отъ Новочеркаскаго благочинного: на санитарныя нужды — отъ церквей и монастырей 71 руб. 50 к., отъ духовенства 53 р. 82 к.; на построение судовъ — отъ церквей 71 руб. 50 к., отъ духовенства 53 р. 83 к.; всего 250 р. 65 к.

19) Отъ Каменскаго благочинного: на санитарныя нужды — отъ церквей и монастырей 759 р. 43 к., отъ духовенства 125 р. 9 к., кружечнаго сбора 461 руб. 75 к.; всего 1346 р. 27 к.

20) Отъ Урюпинскаго благочинного: на санитарныя нужды — отъ церквей и монастырей 332 руб. 52 коп., отъ духовенства 258 р. 77 к., кружечнаго сбора 143 р. 4 к.; всего 734 р. 33 к.

21) Отъ Аксайскаго благочинного: на санитарныя нужды — отъ церквей и монастырей 421 р. 12 к., отъ духовенства 127 р. 16 к., отъ прихожанъ 229 р. 80 к.; всего 778 р. 8 к.

22) Отъ священника Аристарха Данилевскаго: на санитарныя нужды — отъ прихожанъ 9 р. 98 к.; на нужды арміи — отъ прихожанъ 9 р. 99 к.; всего 19 р. 97 к.

23) Отъ Семикаракорскаго благочинного: на санитарныя

нужды—отъ церквей и монастырей 35 р., отъ духовенства 35 р. 35 к.; всего 70 р. 35 к.

24) Его же: на санитарныя нужды—кружечнаго сбора 61 руб. 50 к.

25) Его же: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 21 руб., отъ духовенства 10 р.; всего 31 р.

26) Отъ Нижне-Чирскаго благочин.: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 59 р. 86 к., отъ духовенства 41 р. 12 к., отъ прихожанъ 54 р. 66 к., кружечнаго сбора 46 руб. 22 к.; всего 201 р. 86 к.

27) Отъ Качалинскаго благочиннаго: на санитарныя нужды—отъ духовенства 5 р.

28) Его же: на санитарныя нужды отъ церквей и монастырей 278 р.

29) Его же: на санитарныя нужды—кружечнаго сбора 22 р. 4 к.

30) Отъ Кирсановскаго благочиннаго: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 220 руб. 75 коп., отъ духовенства 97 р. 40 к.; всего 318 р. 15 к.

31) Его же: на санитарныя нужды—отъ духовенства 11 р., отъ прихожанъ 161 р. 48 к.; всего 172 р. 48 к.

32) Его же: на санитарныя нужды—кружечнаго сбора 91 р. 58 к.

33) Отъ Семикаракорскаго благочиннаго: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 50 р., отъ духовенства 25 р.; всего 75 р.

34) Отъ настоятеля Кременскаго Вознесенскаго монастыря: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 99 р. 60 к., отъ духовенства 25 р. 10 к.; всего 124 р. 70 к.

35) Отъ игуменіи Усть-Медвѣдицкаго Преображенскаго женскаго монастыря: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 100 р., отъ духовенства 30 р. 50 к.; всего 130 р. 50 к.

36) Отъ настоятеля Бекреневскаго монастыря: на санитарныя нужды—отъ духовенства 49 руб. 10 к., кружечнаго сбора 3 р. 76 к.; всего 52 р. 86 к.



Итого поступило: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 4582 руб. 58 к.; отъ духовенства 1717 р. 35 к., отъ прихожанъ 1211 руб. 43 к., кружечнаго сбора 847 руб. 89 к.; на построение судовъ—отъ церквей 71 руб. 50 к.; отъ духовенства 66 р. 59 к.; отъ прихожанъ 9 р. 99 к.; на нужды арміи—отъ церквей 5 р., отъ духовенства 3 р., отъ прихожанъ 52 р.; всего 8567 р. 33 к.

Кромѣ того, въ мартѣ отослано по назначенію вычетовъ за тотъ же мѣсяць.

а) 5% ежемѣсячное отчисленіе изъ получаемаго жалованья Высокопреосвященнѣйшимъ Афанасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, на санитарныя нужды 10 р. 42 к.

б) 5% ежемѣсячное отчисленіе изъ получаемаго жалованья Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ, викаріемъ Донскимъ, на санитарныя нужды 12 р. 50 к.

в) 3% ежемѣсячное отчисленіе изъ получаемаго жалованья служащими въ Донской Духовной Консistorіи: на санитарныя нужды—отъ духовенства 25 руб. 45 к.; на построение судовъ—отъ духовенства 22 р. 51 к.; на нужды арміи—отъ духовенства 19 р. 59 к.; всего 67 р. 55 к.

Итого поступило: на санитарныя нужды отъ духовенства 48 р. 37 к., на построение судовъ отъ духовенства 22 р. 51 к., на нужды арміи отъ духовенства 19 р. 59 к., а всего 90 руб. 47 к.

г) Передано пожертвованій отъ прихожанъ церквей Каменской станицы въ Донецкій Окружной Комитетъ Краснаго Креста на санитарныя нужды отъ прихожанъ 177 р. 96 коп.

д) Настоятеля церкви хутора Караичева, Донецкаго округа, въ Управление Окружнаго Атамана Донецкаго округа на построение судовъ отъ прихожанъ 82 р. 30 к.

е) Служащихъ Донской архіерейской церкви въ Донское Управление Общества Краснаго Креста на санитарныя нужды отъ духовенства 83 р. 70 к.

Итого поступило: на санитарныя нужды—отъ духовенства

83 р. 70 к., отъ прихожанъ 177 руб. 96 к.; на постройне судовъ прихожанъ 82 р. 30 к.; всего 343 р. 96 к. А всего поступило: на санитарныя нужды—отъ церквей и монастырей 4582 р. 58 к., отъ духовенства 1849 р. 42 к., отъ прихожанъ 1389 р. 39 к., кружечнаго сбора 847 р. 89 к.; на постройне судовъ—отъ церквей 71 руб. 50 к., отъ духовенства 89 р. 10 к., отъ прихожанъ 92 руб. 29 к.; на нужды арміи—отъ церквей 5 р., отъ духовенства 22 р. 59 к., отъ прихожанъ 52 р.; всего 9001 р. 76 к.

## РАСПОРАЖЕНІА И ИЗВѢСТІА ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей  
Донской епархіи.*

*Рукоположены во священника:* студентъ Донской Духовной Семинаріи *Владиміръ Волагуриный*—къ Жено-Муромосицкой церкви поселка Греково-Полнинскаго, Тарасовскаго благочинія, 4-го іюля 1904 года, и окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи *Георгій Германовъ*—къ церкви слободы Большинской, Милютинскаго благочинія, 8 іюля 1904 года.

*Допущены къ исправленію должности псаломщика:* студентъ Донской Духовной Семинаріи *Андрей Саввичевъ*—при Покровской церкви слободы Дарьевки, Ровенецкаго благоч., 13 іюля 1904 г.; учитель Алексѣево-Нагольчинской церковно-приходской школы *Иванъ Рыбалка*—къ церкви поселка Щетовскаго, Ровенецкаго благочинія, 16 іюля 1904 года, и бывшій воспитанникъ II класса Донской Духовной Семинаріи *Георгій Богомолловъ*—къ церкви хутора Семенова, Цымлянскаго благочинія, 16 іюля 1904 года.

*Опредѣлены:* псаломщикъ Димитріевской церкви слободы Дубовиковой, Богучарскаго уѣзда, Воронежской епархіи, *Матвій Мишаревъ*—псаломщикомъ къ Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благочинія, 12 іюля 1904 года, и учитель Чекаловской церковно-приходской школы *Павель Андреевъ*—псалом-

щикомъ къ Тихоновской церкви слободы Ефремовки, Ново-Николаевского благочинія, 13-го іюля 1904 года; окончившій курсъ Донской Духовной Семинаріи Николай *Левандовскій* — опредѣленъ 14-го іюля 1904 года псаломщикомъ къ Успенской церкви на рудникахъ при Богодуховской балкѣ; окончившій курсъ той же семинаріи Петръ *Емельяновъ* — на псаломщическое мѣсто къ церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія; учитель Верхне-Аксенской церковно-приходской школы Ѳеодтъ *Поповъ* — на псаломщическое мѣсто къ Рождество-Богородицкой церкви станицы Усть-Бузулукской, Зотовскаго благочинія; студентъ Донской Духовной Семинаріи Иванъ *Скибинъ* — псаломщикомъ къ церкви слободы Весело-Вознесенской, Ново-Николаевского благочинія.

Опредѣленіемъ Донскаго епархіальнаго начальства отъ 12—15 іюля 1904 года утверждёнъ въ должности настоятеля церкви хутора Тормосина, Нижне-Чирскаго благочинія, священникъ Евдокимъ *Шуляковскій*.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Николаевской церкви хутора Сычева, Урюпинскаго благоч., Ѳеодоръ *Петровъ*, 7 іюля 1904 г.

По опредѣленію епархіальнаго начальства отъ 13—15 іюля 1904 года псаломщикъ церкви поселка Алексѣево-Лазовскаго, Дегтевскаго благочинія, Василій *Суриновъ*, согласно его просьбѣ, отчисленъ отъ занимаемой должности.

Избраны въ составъ попечительства по постройкѣ церкви въ хуторѣ Верхне-Солоновскомъ предсѣдателемъ—священникъ Автопій Оржельскій и членами: урядники—Яковъ Пономаревъ, Андрей Черноморовъ и Владиміръ Дундуковъ и казаки—Косма Панчишкинъ, Лазарь Малаховъ, Андрей Семеновъ и Трофимъ Черноморовъ.

9 іюля 1904 года священникъ хут. Верхне-Митякинскаго Михаилъ *Васильевъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности духовнаго слѣдователя по Митякинскому благочинію, на каковую должность назначенъ священникъ Николаевской церкви Луганской станицы Павелъ *Лавровъ*.

Дополнительное распоряженіе Донского епархіальнаго начальства къ разрѣшенію на епархіальномъ сѣздѣ Донского духовенства вопросовъ по Донской Духовной Семинаріи.

Въ исполненіе указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 3 и 31 мая сего 1904 года, за №№ 3747 и 6, Правленіе Донской Духовной Семинаріи отъ 8 и 22 іюня постановило и Его Высокопреосвященство изволилъ утвердить: предложить на обсужденіе и рѣшеніе предстоящаго въ семъ 1904 году 5 октября въ городѣ Новочеркасскѣ сѣзда депутатовъ Донского епархіальнаго духовенства:

1) Объ изысканіи 9400 руб. на устройство правильной вентилациіи въ главномъ зданіи Донской Духовной Семинаріи и

2) О ежегодномъ отпускѣ не менѣе 2000 руб. на содержаніе учителей музыки для воспитанниковъ Семинаріи и на приобрѣтеніе музыкальных инструментовъ.

О чемъ Донская Духовная Консисторія объявляетъ благочиннымъ и духовенству Донской епархіи для обсужденія этихъ вопросовъ и выраженія своего мнѣнія по онымъ на благочинническихъ сѣздахъ.

---

### Свободныя мѣста.

#### *Священническія:*

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣева, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 года.

Съ 4 ноября 1903 г. при одноклирной Успенской единовѣрческой церкви хут. Суханова, Нижне-Чирскаго благ. (см. № 32).

Съ 28 ноября 1903 г. при одноклирной единовѣрческой Вознесенской ц. Старо-Нагавской ст., Цымлянскаго бл. (см. № 35).

Съ 3 марта 1904 г. при трехклирной Троицкой церкви Кумылженской станицы, Глазуновскаго благочинія (см. № 8).

Съ 17 мая 1904 года при одноклирной Троицкой единовѣрческой церкви хут. Великанова, Цымлянскаго бл. (см. № 16).

Съ 21-го іюня 1904 года при одноклирной Богоявленской церкви Кумшацкой станицы, Цымлянскаго благочинія (см. № 19).



Съ 29 іюня 1904 года при двухклирной Мееодіе-Кирилловской церкви хутора Сорокина, Каменскаго благочинія (см. № 20).

---

*Діаконскія:*

При одноклирной церкви слободы Нагольно-Луковкиной, Ровенецкаго благочинія (см. № 15).

Съ 6 мая 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Картушиной, Ровенецкаго благоч. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви п. Мокро-Еланчикскаго, Кирсан. бл. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Успенской церкви поселка Усть-Мечетнаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Вознесенской церкви поселка Греково-Ильинскаго, Милютинскаго благ. (см. № 15).

Съ 22 августа 1898 года при одноклирной Георгіевской церкви поселка Марьевско-Процыкова, Милютинскаго бл. (см. № 15).

При одноклирной церкви станицы Камышевской, Цымлянскаго благочинія (см. № 15).

Съ 15 сентября 1901 года при двухклирной Рождество-Богородицкой церкви х. Ажинова, Александр.-Груш. бл. (см. № 15).

Съ 4 декабря 1899 года при двухклирной Николаевской церкви хутора Кухтачева, Ермаковскаго благоч. (см. № 15).

При одноклирной церкви слободы Громославки, Потемкинскаго благочинія (см. № 15).

При одноклирной Александрo-Невской церкви селенія Староселья, Глазуновскаго благочинія (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Іоанно-Богословской церкви хутора Заполянскаго, Березовскаго благ. (см. № 15).

Съ 26 августа 1898 года при одноклирной Архангельской церкви слободы Купавы, Преображенскаго благочинія (см. № 15).

Съ 21 іюня сего года при одноклирной Троицкой церкви поселка Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 19).

Съ 27 іюня 1902 г. при одноклирной Іоанно-Богословской церкви поселка Колышкина, Милютинскаго благоч. (см. № 20).

Съ 13-го августа сего года при двухклирной Богородицкой церкви слободы Гуляевки, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 24 февраля 1903 года при одноклирной Николаевской церкви станицы Усть-Быстрианской, Констант. благоч. (см. № 8).

При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Степановки-Реми, Кирсановскаго благочинія (см. № 30).

При одноклирной Покровской церкви слоб. Степановки-Крынской (она же Кутейниково), Амвросіевскаго благ. съ 8 окт. 1903 г.

При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой, Амвросіевскаго благочинія.

Съ 19 февраля 1904 года при двухклирной Ильинской церкви хут. Кузнецовскаго, Семикаракорскаго благочинія (см. № 7).

Съ 11-го марта 1904 года при трехклирной Богоявленской церкви Михайловской станицы, Урюпинскаго благоч. (см. № 9).

Съ 13 марта 1904 года при одноклирной Преображенской церкви поселка Ольховчика, Дегтевскаго благочинія (см. № 11).

Съ 3 мая 1904 года при двухклирной Николаевской церкви слободы Веселовознесенской, Новониколаевскаго благ. (см. № 15).

Съ 28 мая 1904 года при одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго бл. (см. № 17).

Съ 3 июня 1904 года при одноклирной Троицкой церкви хутора Нижне-Калинова, Ермаковскаго благочинія (см. № 17).

Съ 7 июня 1904 года при одноклирной Успенской церкви Владимірской ст., Александровско-Грушевскаго благ. (см. № 18).

*Вновь открывшееся діаконское мѣсто.*

При одноклирной Вознесенской церкви Зотовской станицы, Семикаракорскаго благочинія; жалованья и земли нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1903 году 1447 р. 43 к. и зернового хлѣба 415 мѣръ; имѣются: приходское училище и церковно-приходская школа; душъ мужского пола 1358 и жен. 1385.

#### Псаломщическія:

При одноклирной единовѣрческой церкви хутора Кирѣва, Березовскаго благочинія, съ 7 октября 1903 г.

Съ 21 янв. 1904 г. при двухклирной Рождество-Богородицкой ц. х. Садковско Николаевского, Алекс.-Груш. бл. (см. № 4).

При двухклирной Иоанно-Богословской церкви хутора Запольянского, Березовского благочинія.

Съ 16 апрѣля 1904 года при двухклирной Георгіевской церкви хутора Безыменского, Глазуновского благоч. (см. № 13).

Съ 23 іюня 1904 года при одноклирной Успенской церкви слободы Николаевки, Преображенского благочинія (см. № 19).

*Свободныя просфорническія мѣста.*

При Михайло-Архангельской церкви хутора Михайловского, Каменского благочинія. При церкви хутора Герасимова, Митякинского благочинія. При церкви хутора Гусева, Каменского благочинія. При церкви хутора Попова, Зотовского благочинія. При Архангельской церкви поселка Алексѣево-Лазовского, Дегтевского благочинія. При церкви хутора Государевского, Аксайского благочинія. При приписной церкви поселка Александровского, Милютинского благ. При церкви слоб. Астаховой, Кирсановского благочинія. При церкви хутора Топилина, Семикаракорского благочинія. При церкви хутора Средне-Царицынского, Чернышевского благочинія. При церкви станицы Островской, Березовского благочинія. При церкви слободы Нижне-Ольховой-Поздѣвой, Милютинского благочинія. При церкви слободы Екатериновки-Чернозубовой, Милютинского благочинія. При церкви поселка Мариновского, Семикаракорского благочинія. При Архангельской церкви станицы Вешенской, Казанского благочинія. При церкви поселка Петрово-Куртлаевского. При единовѣрческой церкви хутора Шестакова. При единовѣрческой церкви хутора Ляпичева. При единовѣрческой церкви хутора Великанова, Цымлянского благочинія. Съ 12-го сентября 1903 года при Воскресенской церкви поселка Больше-Козинского, Аксайского благочинія. Съ 8 октября 1903 года при Рождество-Богородицкой церкви хутора Садковско-Николаевского, Александровско-Грушевского благочинія. При Успенской церкви поселка Васильевско-Ханжоновского, Ново-Николаев-

скаго благочинія. При Николаевской церкви хутора Солонана, Цымлянскаго благочинія. При Іоанно-Предтеченской церкви хутора Мишкина, Новочеркаскаго благочинія. При Казанской церкви поселка Миллерова, Кирсановскаго благочинія. Съ 22-го апрѣля 1904 года при Петро-Павловской церкви хутора Насонтова, Ермаковскаго благочинія. При Покровской церкви города Александровска-Грушевскаго, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Вознесенской церкви хутора Персіянова, Александровско-Грушевскаго благочинія. При Успенской церкви хутора Мало-Несвѣтaysкаго, Александровско-Грушевскаго благочинія.

## ОТЧЕТЪ

Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи за 1902—1903 годъ (съ 1 сентября 1902 года по 1 сентября 1903 года).

(Продолженіе).

**Вѣдомость прихода, расхода и остатка суммъ Общества.**

|                                                                                                                                                                                                                                                               | Наличн. деньгами. |                   | Билетами. |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-----------|----|
|                                                                                                                                                                                                                                                               | Р.                | К.                | Р.        | К. |
| <i>А. Приходъ.</i>                                                                                                                                                                                                                                            |                   |                   |           |    |
| Отъ 1901—1902 года оставалось . . .                                                                                                                                                                                                                           | 479               | 13 <sup>1/2</sup> | 5000      | 00 |
| Къ тому въ 1902—1903 году поступило:                                                                                                                                                                                                                          |                   |                   |           |    |
| 1) Членскихъ взносовъ                                                                                                                                                                                                                                         |                   |                   |           |    |
| а) Почетныхъ членовъ: Высокопреосвященнаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго — 5 руб., Преосвященнаго Іоанна, Епископа Аксайскаго — 5 руб., ректора семинаріи протоіерея Митрофана Симашкевича — 5 руб. и Милотинскаго благочиннаго прот. Іак. |                   |                   |           |    |



Голубятникова — 8 рублей.

Итого 23 р.

б) Дѣйствительныхъ членовъ — 105 р.

в) Членовъ сореовнователей — 3 р.

г) Членовъ дѣйствительныхъ и сореовнователей при отношеніяхъ оо. благочинныхъ: Нижне-Чирскаго — 15 р., Аксайскаго — 16 р. и Филоновскаго — 12 р.

Всего членскихъ взносов . . . . .

2) Пожертвованій епархіальнаго духовенства чрезъ оо. благочинныхъ:

а) Аксайскаго, священника А. Григорьева — 21 р. 90 коп.

б) Александровско-Грушевскаго, свящ. В. Попова — 57 р. 99 коп.

в) Амвросіевскаго, - свящ. І. Иванова — 41 р. 50 коп.

г) Березовскаго, свящ. А. Позднякова — 13 р. 90 коп.

д) Глазуновскаго, свящ. І. Минервина — 23 руб.

е) Дегтевскаго, свящ. А. Суринова — 27 р. 50 коп.

ж) Ермаковскаго, свящ. Г. Кравченкова — 30 руб.

з) Зотовскаго, свящ. Николая Еоимьева — 43 р. 86 коп.

и) Казанскаго, свящ. І. Оомина — 30 руб. 50 коп.

і) Кагальницкаго, свящ. І. Руднева — 21 р. 10 коп.

к) Каменскаго, прот. Ал. Милютин — 20 р. 15 коп.

л) Качалинскаго, свящ. І. Чунихина — 9 р. 12 коп.

м) Кирсановскаго, свящ. Ал. Добровольскаго — 18 р. 5 коп.

н) Константиновскаго, прот. Ал. Попова — 23 р. 35 коп.

о) Милютинскаго, прот. Іак. Голубят-

174

никовъ чрезъ оо. благочинныхъ:

[illegible]

|                                                                                                                                                                        |      |    |     |   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----|-----|---|
| а) Кагальницкаго—13 руб.                                                                                                                                               |      |    |     |   |
| б) Милютинскаго—31 руб.                                                                                                                                                |      |    |     |   |
| в) Ровенецкаго—20 руб.                                                                                                                                                 |      |    |     |   |
| Всего поступило . . . . .                                                                                                                                              | 64   | —  | —   | — |
| 7) Поступило 0/0 по неприкосновенно-<br>му капиталу . . . . .                                                                                                          | 190  | —  | —   | — |
| 8) Приобрѣтено въ неприкосновенный<br>капиталь 1 свидѣтельство 4 <sup>0</sup> /0 Государ-<br>ственной ренты № 166 въ 200 руб. и<br>1 свидѣтельство № 109 въ 100 руб. . | —    | —  | 300 | — |
| Итого въ 1902—1903 т. поступило<br>на приходъ. . . . .                                                                                                                 | 1535 | 41 | 500 | — |

|                                                          |      |                   |      |   |
|----------------------------------------------------------|------|-------------------|------|---|
| А съ остаткомъ отъ прошлаго 1901—<br>1902 года . . . . . | 2014 | 54 <sup>1/2</sup> | 5500 | — |
|----------------------------------------------------------|------|-------------------|------|---|

### Б. Расходъ.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |     |    |   |   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|----|---|---|
| 1) Выдано безвозвратно: Мих. Кали-<br>нину V кл. 72 р., Евд. Монченко V<br>кл. 64 р., Ив. Скворцову IV кл. 18 р.,<br>Арк. Ключареву I кл. 35 р., О. Мар-<br>кову V кл. 5 р., Ив. Глаголеву II кл.<br>7 р. 50 к., Ив. Попову 2-му IV кл. 72<br>руб. Оед. Ивину III кл. 3 р., Петру Уса-<br>чеву III кл. 6 р., Виет. Пустовалову V<br>кл. 16 р., Вяч. Митропольскому III кл.<br>6 р., Дим. Полякову II кл. 6 р., Ив.<br>Байздренкову I кл. 7 р., Ст. Попову III<br>кл. 3 р., Ал. Гордѣеву I кл. 30 р.,<br>Ал-ру Трофимову I кл. 30 р., Сем.<br>Попову I кл. 30 р., Виет. Воскресен-<br>скому IV кл. 50 р., Ал-ру Попову I<br>кл. 4 р., Ал-ру Алексѣеву V кл. 7 р.,<br>Ник. Вучиничу IV кл. 3 р. Всего . . | 474 | 50 | — | — |
| 2) Выдано заимообразно 48-ми учени-<br>камъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 504 | —  | — | — |
| 3) Уплачено за содержаніе въ обще-<br>житіи 1 ученика . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 20  | —  | — | — |
| 4) Уплачено за одежду и обувь вос-<br>питанникамъ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 326 | 33 | — | — |

|                                                                                                                              |      |    |   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|----|---|
| 5) Уплачено за переплеть церковно-пѣвческаго сборника . . . . .                                                              | 2    | —  | — |
| 6) Уплачено за серебряные крестики . . . . .                                                                                 | 21   | 50 | — |
| 7) Уплачено за гербовую марку для 1 ученика . . . . .                                                                        | 1    | 20 | — |
| 8) Уплачено „Донской Типографіи“ за печатаніе отчета и приглашеній . . . . .                                                 | 5    | 20 | — |
| 9) Уплачено за 3 свидѣтельства 4% государственной ренты . . . . .                                                            | 298  | 32 | — |
| 10) Уплачено за право ученія Вас. Попова V кл. 5 р., Бориса Маныцкова V кл. 10 р. и Оедора Ивина III кл. 10 рублей . . . . . | 25   | —  | — |
| 11) Выдано вознагражденіе служителю за 2 года . . . . .                                                                      | 20   | —  | — |
| 12) Уплачено за учебники . . . . .                                                                                           | 91   | 10 | — |
| Итого израсходовано . . . . .                                                                                                | 1789 | 15 | — |

За исключеніемъ же сего расхода изъ суммъ, значащихся на приходѣ, къ 1 сентября 1903 года остается наличными 225 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и билетами 5500 руб., всего *пять тысячъ семьсотъ двадцать пять рублей 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.* (5725 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.).

Неприкосновенный капиталъ Общества 5500 руб. составляютъ:

а) Три свидѣтельства 4% Государственной ренты № 132/1326, 1327; 238/ 0453, по 1000 руб. каждое, всего *три тысячи рублей—3000 руб.*

б) Три свидѣтельства 4% госуд. ренты № 1544 и 226—1738, по 200 руб. каждое, всего *шестьсотъ рублей—600 р.*

в) Восемнадцать свидѣтельствъ 4% государ. ренты №№ 601, 0602, 0603, 0604, 602, 603, 604, 3468, 3469, 3470, 3471, 150 - 611, 612, 614, 161—3715, 200 - 07480, 152—1606, по сто рублей каждое, всего *одна тысяча восемьсотъ рублей—1800 рублей.*

г) Двѣ серіи Государственнаго Казначейства по 50 руб., всего 100 рублей.

Итого 5500 рублей.

— Остается къ 1-му сентября 1902 года 225 р. 39<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.; изъ



этой суммы слѣдуетъ исключить 94 р. 67 к., имѣющіе своимъ назначеніемъ приобрѣтеніе учебниковъ, и 47 р. 50 коп. <sup>0</sup>/<sub>100</sub> за время съ 1-го сентября 1902 года по 1-е сентября 1903 года, отъ капитала Преосвященнаго Назарія, которые, согласно волѣ жертвователя, должны быть выдаваемы въ три года одинъ разъ лучшему воспитаннику изъ окончивающихъ курсъ. Остатокъ 83 руб. 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Совѣтъ полагалъ бы причислить къ неприкосновенному капиталу.

---

## Списокъ членовъ Іоанно-Богословскаго Общества за 1902—1903 годъ.

Покровитель Общества, Высокопреосвященный Аѳанасій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, 5 р.

### А) Почетные члены.

Его Высокопревосходительство, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, д. т. с.

Его Преосвященство, Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Аксайскій, 5 р.

Преосвященный Назарій, Епископъ Нижегородскій.

Его Высокопревосходительство, Наказный Атаманъ войска Донского, генераль-лейтенантъ Константинъ Клавдіевичъ Максимовичъ.

Супруга его Марія Николаевна Максимовичъ.

Княгиня Клеопатра Михайловна Святополкъ—Мирская.

Ректоръ Донской Духовной Семинаріи, протоіерей Митрофанъ Васильевичъ Симашкевичъ 5 руб.

Милютинской благочинный, протоіерей Іаковъ Голубятниковъ — 8 рублей.

Протоіерей Стефанъ Семеновъ.

Протоіерей Антоній Манохинъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части Донской Духовной Семинаріи, пот. поч. гражд. Ів. Сем. Кошкинъ.

Дурасовъ Влад. Петр., с. с.

Пожизненный членъ, преподаватель семинаріи А. М. Покровскій.

Б) Дѣйствительные члены.

1) Абрамовъ І., свящ.

Автономовъ Петръ, свящ.

Александровъ Ал., свящ. Констант.-Еленинск. церкви г. Новочеркасска.

Артинский І., свящ. законоуч. женской гимназіи—3 руб.

5) Байдалаковъ Дим. Ѳ.

Блоцанская Вѣра Марк., нач. Донск. Епарх. Женск. Учил.—3 р.

Берладинъ Ів. Андр., полк.

Бѣляевскій Мих., свящ. (Сальск. благ.) 3 р.

Васильевъ Вас., свящ. (Черныш. благ.).

10) Виноградовъ Ник., прот. 3 руб.

Виноградовъ Ник., свящ. (Черныш. благ.).

Воскресенскій Ник., прот. Никол. цер. г. Новочеркасска—3 руб.

Гиляревскій Мих., свящ.—3 руб.

Гиляревская Аполлинарія Иван.—10 руб.

15) Горѣлкинъ Андр. Петр.

Горчуковъ Мир. Аѳин., препод. сем.—3 руб.

Граціанскій Дим. Иван.—3 руб.

Грачевъ Григорій, свящ.—3 руб.

Дерепацкій Пудъ Петр, стар. сем. ц.

20) Дерепаккая Мар. Як.

Дубровскій П., свящ. (Сальск. благ.)—3 руб.

Дударевъ Плат. Ів, преп. Дон. Дух. Сем.—3 руб.

Дьяконовъ Гав., свящ. (Черныш. бл.).

Дядьковъ М. М. — 3 руб.

25) Евсеевъ Вас. Петр., уч. Новоч. Дух. Уч.

Евсеевъ Виссар., свящ. (Черныш. бл.).

Евсеевъ Дим., свящ. (Черныш. бл.).

Егоровъ Н., свящ. (Сальск. бл.).—3 руб.

Емельяновъ Ст., свящ. (Черныш. бл.).

30) Епифановичъ Анаст. Іос. — 3 руб.

Епифановичъ Леонт. Григ., преп. Д. Д. Сем.—3 руб.

Ерханъ Мих., свящ. 3 руб.

Закуцкій Ст., свящ. (Черныш. бл.).

Захаровъ Ник., прот. Никол. ц. г. Новочеркасска.

35) Зимовновъ Ал., свящ. (Черныш. бл.).

Ивановъ І., свящ.

Иннокентія игуменія.

Іереміевъ Вис., свящ. (Акс. бл.)—3 руб.

Каликинъ Вас. Сем., куп.—6 руб.

40) Карповъ Мих. Никанд., врачъ.

Кирилловъ Анд. Александр., инспект. Д. Д. Семин.

Кирсанова Александра Оед.—5 руб.

Кирѣева Александра Андр.

Китайскій Андр., свящ.—1 р. 50 коп.

45) Кожинъ Вас., свящ. законоучитель Новоч. Уч. Сем.—

3 руб.

Козловскій Сум., свящ. (Черныш. бл.).

Коломыйцевъ Гр. Гр., уч. Новочер. Дух. Уч.—3 руб.

Котельниковъ М., свящ. (Сальск. бл.)—3 руб.

Краснитскій Іоас. Вас., уч. Новоч. Дух. Уч.

50) Кривовъ Авр., свящ. (Черныш. благ.).

Кутеповъ Ник., прот.—3 руб.

Куфаевъ Вас., свящ. Ник. ц. г. Новочерк.—3 руб.

Лукьяновъ Плат., свящ. (Акс. бл.)—3 руб.

Маноцковъ Ив. Петр.—10 руб.

55) Максимовъ І., свящ. (Сальск. бл.)—3 руб.

Мануйловъ Александръ, свящ. Александр. ц. г. Новочеркас-

ска—3 руб.

Нарциссоръ Іад. Никан., преп. Дон. Дух. Сем.

Никольскій Вас., свящ

Ноздринъ Дим. Сер., староста Конст.-Елен. ц. г. Новочер-

касска.

60) Митропольскій Гр., свящ.

Обтемперанскій Влад. Ив.

Одинцовъ Павелъ, свящ.

Однораловъ Вас. Андр., стolon. Д. Д. Консист.—3 руб.

- Одноралова Марія Петр. — 3 руб.
- 65) Одпораловъ М. А., пом. инспек. Д. Д. Сем. — 3 руб.
- Одолламскій Сум., свящ. (Усть-Мед. бл.) — 3 руб.
- Одолламскій Θεод., свящ. (Чер. бл.).
- Остроумовъ Ал. Андр., исп. Харьк. уч. окр.
- Памфиловъ Вас., свящ. Мих. ц. г. Новочерк. — 1 руб.
- 70) Петровъ Митр., свящ.
- Поповъ Александръ, свящ. Крив. ст. — 3 руб.
- Поповъ Ал. Ив., пом. смот. Новоч. Дух. Уч.
- Поповъ Андрей, свящ. (Черныш. бл.).
- Поповъ Иларій, свящ. (Сальск. об.) — 3 руб.
- 75) Пульхритудовъ А. М., преп. Дон. Дух. Сем. — 6 руб.
- Поповъ Ильа, свящ.
- Поповъ Н., свящ. (Сальск. бл.).
- Поповъ Хар. Ив., с. с. — 5 руб.
- Поцѣпуховъ Θεод. Ник., стол. Дон. Дух. Консисторіи.
- 80) Преображенскій Ник., свящ., (Черныш. бл.).
- Проскуряковъ В., свящ. (Сал. бл.) — 3 руб.
- Родосскій Конст. И., свящ. инсп. Дон. Епарх. Жен. Уч.
- 3 руб.
- Савичевъ Мас. Сав., куп. — 8 руб.
- Сальскій Павелъ, свящ. (Акс. бл.) — 1 руб. 50 коп.
- 85) Смирновъ Вас., свящ. (Чер. бл.).
- Соболевъ Полик., свящ. (Усть-Мед. бл.) — 3 руб.
- Сулина Над. Θεод. 5 руб.
- Суриновъ Петръ Никиф., уч. Новоч. Дух. Уч.
- Сцѣпенскій Вас., псал.
- 90) Титовъ В., (Сал. бл.) — 3 руб.
- Туркина Софія Ал.
- Хрисанѳъ, архимандритъ — 25 руб.
- Шаповаловъ Θεод., свящ. (Сал. бл.) — 3 руб.
- Щетковскій А. М., пом. инспект. Д. Д. С.
- 95) Яковлевъ Н., свящ. (Сал. бл.).
- Θеоденко Дим., свящ.



Федоровъ Георгій, каведр. прот.—3 руб.

98) Яковлевъ Ал., свящ. (Сал. бл.—3 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ОТЧЕТЪ

о состояніи Донецкаго Епархіальнаго Женскаго Училища за 1902—1903 учебный годъ по учебно-воспитательной части.

(Окончаніе).

### *V. Средства училища.*

#### *Приходъ:*

Съ 1 января 1903 года по 1 января 1903 года поступило на приходъ 66.481 руб. 81 коп.

#### *Расходъ:*

Въ расходъ въ томъ же году поступило 59.269 р. 93 к.

### *VI. Дополнительные свѣдѣнія.*

Въ отчетномъ году, какъ и прежде, училище пользовалось милостивымъ вниманіемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Аѳанасія, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго. Его Высокопреосвященство входилъ во всѣ стороны училищной жизни, посѣщаль уроки преподавателей, присутствовалъ на годичныхъ испытаніяхъ, съ отеческою заботливостью относился къ положенію служащихъ въ училищѣ. Благодаря отеческимъ заботамъ Его Высокопреосвященства служащіе въ училищѣ теперь получаютъ право на пенсію. Вопросъ о пенсіи по инициативѣ Архипастыря предложенъ былъ на обсужденіе съѣзда духовенства 1901 года. Съѣздомъ составлено было положеніе о пенсіи, которое и утверждено Св. Синодомъ 5 октября 1902 года. Согласно этому положенію начальница училища получаетъ за 25 лѣтъ службы 300 р., воспитательницы 120 р., преподаватели съ высшимъ образованіемъ 500 руб., съ среднимъ 300 руб., женщина врачъ 300 р., оставившіе службу въ училищѣ по тяжелой болѣз-

ни, надлежаще засвидѣтельствованной, за 10—15 лѣтъ службы въ училищѣ получаютъ  $\frac{1}{3}$  годового оклада, за 15—20 лѣтъ  $\frac{2}{3}$ , за 20 и болѣе полный окладъ причитающейся пенсіи; прослужившимъ усердно 10 и болѣе лѣтъ въ училищѣ, при выходѣ въ отставку, выдается единовременное пособіе въ размѣрѣ годового оклада жалованья.

Въ отчетномъ году ревизоваль училище членъ Учебнаго Комитета дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. И. Тихомировъ, но отчетъ о ревизіи въ училищѣ не полученъ.

Учебный годъ окончился выпускнымъ актомъ 12 іюня, который посѣтилъ своимъ присутствіемъ Его Высокопреосвященство. Его Высокопреосвященствомъ всѣмъ окончившимъ курсъ розданы были аттестаты и по экземпляру „Новаго Завѣта“ и, кромѣ того, въ видѣ награды за управленіе хоромъ и выдающіеся успѣхи по музыкѣ, ноты и камертоны: Веселовской Лидіи, Казьминой Маріи 2-й, Рукиной Валентинѣ, Соболевой Аннѣ, Губановой Агриппинѣ, Казьминой Маріи 1-й и Макаровской Зинаидѣ. По окончаніи акта Его Высокопреосвященство обратился къ окончившимъ курсъ съ отеческими наставленіями.

#### *Пожертвованія:*

Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части училища приобрѣтены наглядныя пособія по медицинѣ на сумму 258 руб. Окончившими курсъ пожертвовано 38 руб. на благоуукрашеніе училищнаго храма.

---

### **Содержаніе офіціального отдѣла.**

Высочайшія награды.—Правительственное распоряженіе.—Отъ Правленія Донского епархіальнаго свѣчнаго завода.—Отъ Комитета Донского Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.—Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на военныя нужды.—Распоряженія и извѣстія епархіальнаго начальства.—Отчетъ Юанно-Богословскаго Общества.—Отчетъ Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.

---

**Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Митрофанъ Симашкевичъ.**

**Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ, 21 іюля 1904 года.**

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 іюля 1904 года.

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ тридцать шестой.

21 іюля 1904 года.

№ 21.

---

СТѢВАНЪ НЕВЕРЖИЦАЛЫЙ.

---

## ДУХОВНОЕ ОСКУДѢНІЕ.

Въ послѣднее время обнаруживаются признаки грустнаго сознанія духовенствомъ оскудѣнія въ его средѣ и въ питомцахъ дух. школы идейной настроенности и чистой, безкорыстной любви къ пастырскому служенію; указываются при этомъ причины такого печальнаго явленія и изыскиваются средства къ его устраненію или ослабленію.

Правленіе Оренбургской Дух. Семинаріи, въ заботахъ о лучшемъ и болѣе успѣшномъ укрѣпленіи въ своихъ питомцахъ, какъ будущихъ пастырей и служителей церкви Божіей, духа церковности и благовоспитанности нравственной и внѣшней, признало необходимымъ обратиться къ епар. съѣзду духовенства съ заявленіемъ о необходимости воспитательнаго воздѣйствія родителей на

своихъ дѣтей въ каникулярное время. Заявленіе—одно изъ самыхъ современныхъ. Важность самаго тѣснаго союза между семьею и школою въ дѣлѣ обученія и воспитанія подростающаго поколѣнія ясно сознается въ послѣднее время и правительствомъ, и обществомъ. Сознаніе же это не есть плодъ какого-либо моднаго вѣянія, а вытекаетъ изъ самаго существа дѣла, а потому и заявленіе Оренб. Дух. Семинаріи можетъ быть только привѣтствуемо.

Правленіе семинаріи высказываетъ желаніе: а) чтобы каждый воспитанникъ семинаріи и въ домѣ родителей пріобрѣталъ привычку не только къ постоянному и непрерывному посѣщенію церковнаго богослуженія, но къ усердному участію въ чтеніи и пѣніи; б) чтобы родители, для пользы своихъ сыновей, поддерживали и укрѣпляли въ нихъ убѣжденіе въ достоинствѣ учебнаго заведенія (семинаріи), въ почтенности начальствующихъ и учащихся, въ благотворности семинарскаго образованія; подобное убѣжденіе, будучи искренно, облегчитъ воспитанникамъ трудности обученія и тягость дисциплины и сверхъ сего можетъ спасти отъ такого поведенія по нелюбви къ учрежденію, которое оканчивается увольненіемъ изъ семинаріи; в) чтобы воспитанники, подъ непосредственнымъ руководствомъ родителей, пріобрѣли твердую привычку содержать свою одежду въ чистотѣ, сохранять ее въ цѣлости, и чтобы считали для себя постыднымъ дѣломъ не собственноручную починку и очистку, а неспособность и неумѣнье къ собственноручной, а особенно продажу одежды на базарахъ и злоупотребленіе деньгами, вырученными отъ продажи; г) чтобы родители настойчиво предохраняли своихъ дѣтей отъ такихъ знакомствъ и обществъ, отъ которыхъ перенимаются привычки къ азартнымъ играмъ, напр., къ картамъ, къ охотѣ на дичь, а въ связи съ охотою—къ неосторожному употребленію, а иногда и злоупотребленію огнестрѣльнымъ оружіемъ, ножами всякаго рода и вида; д) чтобы возвращеніе воспитанниковъ изъ домовъ по желѣзнымъ дорогамъ происходило подъ руководствомъ взрослого лица, напр., одного изъ родителей отъ всего края извѣстнаго желѣзнодорожнаго пути, въ одинъ условленный день, съ строгимъ соблюденіемъ воспитанниками правилъ поведенія, дѣлающаго честь



самимъ воспитанникамъ, ихъ родителямъ и ихъ заведенію; е) чтобы воспитанники по приѣздѣ въ г. Оренбургъ не останавливались въ гостиницахъ, нумерахъ и постоялыхъ дворахъ, а являлись бы прямо во всякій часъ дня и ночи въ семинарію или на свои квартиры; ж) чтобы родители, по возможности, чаще входили въ письменныя и личныя сношенія съ семинарскимъ начальствомъ и воспитателями для полученія достовѣрныхъ свѣдѣній объ успѣхахъ, поведеніи и нуждахъ своихъ дѣтей. Съѣздъ призналъ необходимымъ ознакомить родителей съ пунктами предложенія семинарскаго правленія о желательныхъ мѣрахъ воспитательнаго воздѣйствія на дѣтей въ каникулярное время и чрезъ общаго благочинныхъ призвать ихъ къ всецѣлому выполненію требованій правленія („Оренб. Епарх. Вѣд.“ 1903, № 20). Иного постановленія съѣздъ, конечно, и не могъ сдѣлать, такъ какъ желанія правленія семинаріи все законныя и справедливыя. Особенно нужно духовенству обратить вниманіе на приученіе дѣтей къ исправному посѣщенію богослуженія и къ участію въ церковномъ чтеніи и пѣніи. Искусство хорошаго церковнаго чтенія и пѣнія, существенно необходимое для будущихъ священно-церковнослужителей, пріобрѣтается только практикою. Правда, на это дѣло обращается вниманіе и въ дух. училищахъ и семинаріяхъ, но при большомъ количествѣ учащихся здѣсь не можетъ быть частой практики для каждаго воспитанника въ отдѣльности, а потому необходимо для этой цѣли пользоваться каникулами. Важное же значеніе для священно-церковнослужителей умѣнья совершать церковное богослуженіе истово, ясно, внятно и толково сознавалось и прежде, сознается и теперь. Во всѣхъ нерѣдко помѣщаемыхъ въ послѣднее время въ епарх. органахъ печати замѣткахъ на тему: „чего требуютъ наши крестьяне отъ своего приходскаго священника“, указывается прежде всего, что во внятномъ, громкомъ, выразительномъ и благоговѣйномъ совершеніи богослуженія прихожане полагаютъ одно изъ главныхъ достоинствъ священника; такое богослуженіе производитъ на крестьянъ неотразимое впечатлѣніе („Симб. Еп. Вѣд.“, 1903, № 12). Припоминаются по этому поводу и слова Преосвящ. Никанора, Архіепископа Херсонскаго, обличающія

нерадивыхъ пастырей въ небрежномъ совершеніи богослуженія: „первое подаваніе пастырскаго голоса, — говоритъ онъ, — самое простое и обычное — это въ Божіей службѣ. Но и тутъ не слышно пастырскаго голоса. Священникъ, священнодѣйствуя, буквально шепчетъ, или едва шевелитъ губами, вообще бережетъ свои горло и грудь. Не жалѣйте горла, не жалѣйте груди, — это хлѣбъ нашъ. Плотникъ, столяръ, землекопъ, сапожникъ добываютъ себѣ хлѣбъ руками и ногами, и никто не спрашиваетъ ихъ, какъ тяжело достался имъ трудъ ихъ и плодъ труда, который идетъ въ пользу другихъ. А мы отчего же жалѣемъ своего голоса, которымъ добываемъ себѣ хлѣбъ?.. Еще преступнѣе, когда мы небрежемъ о явственномъ священнодѣйствіи, когда бормочемъ, когда скрадываемъ слова и звуки“. „Если бы при совершеніи богослуженія какъ священники, такъ и псаломщики больше всего заботились о томъ, чтобы громко и отчетливо выговаривать слова молитвъ и пѣснопѣній, тогда не нужно было бы прибѣгать къ особымъ мѣрамъ съ цѣлью наученія крестьянъ молитвамъ“, такъ свидѣтельствуется однимъ изъ священниковъ („Спмб. Еп. Вѣд.“). Наконецъ, неопустительное и въ каникулярное время посѣщеніе богослуженія дѣтьми духовенства, — воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній, и участіе ихъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи поможетъ имъ практически познакомиться и съ церковнымъ уставомъ, что также важно для ихъ будущаго служенія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Умственный трудъ и утомленіе.

Умственный трудъ дѣлится различно. Есть люди, которые наслаждаются своей ежедневной правильной работой и сильно скучаютъ, когда, по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, оставляютъ на долгое время книгу и письменный столъ. Но такихъ немного. Больше умственныхъ тружениковъ поневолѣ. Они смотрятъ на дѣло, какъ на тяжелое бремя, и ждутъ не дождутся,

когда минуетъ ихъ прискорбная участь угнетенныхъ каторжниковъ. Средній и чаще другихъ встрѣчающійся типъ умственного труженика совмѣщаетъ въ себѣ и радость, и печаль своего занятія. Люди этого типа цѣнятъ благородство и благотворность умственного труда, но въ то же время испытываютъ на себѣ непріятное напряженіе силъ. Иногда сѣшная и неотложная работа ведетъ ихъ послѣдовательно къ усталости, къ утомленію, изнеможенію и въ такомъ состояніи они забываютъ все прежнія радости труда. Въ часы душевной бодрости и тѣлеснаго здоровья они сознаютъ, что умственный трудъ есть привилегія ихъ дарованія, образованія и свободной профессіи, а въ минуты сильнаго утомленія они готовы жаловаться на судьбу, что она обрекла ихъ на жизнь однообразную, тяжелую, подтачивающую небогатое здоровье. И такъ, умственный трудъ имѣетъ двойственный обликъ — радостный и печальный и носитъ характеръ привязанности и отвращенія. Каждый прошедшій школу, конечно, испыталъ то и другое въ умственномъ трудѣ, и какъ рано многіе изъ насъ почувствовали горечь его! Еще до поступленія въ школу ребенокъ долженъ серьезно пройти элементарный курсъ обученія, чтобы успѣшно сдать пріемныя испытанія. При неумѣломъ руководствѣ родителей или репетиторовъ горечь и тяжесть труда онъ испытываетъ ежедневно, а радость его чисто отрицательная — отдыхъ и свобода послѣ скучныхъ уроковъ. Если способности ребенка слабыя, то ему приходится буквально выбиваться изъ силъ, чтобы найти доступъ въ среднюю школу. Въ первые годы школьной жизни у прилежнаго ученика огорченія всегда превышаютъ радости. Трудныя задачи, большіе уроки, замѣчанія и наказанія въ классѣ и дома омрачаютъ жизнерадостное настроеніе добросовѣстнаго школьника. Онъ готовъ плакать за непосильной работой и только надежда на отдыхъ праздниковъ и каникулъ бодритъ его за книгой. Что средняя школа предлагаетъ учащимся слишкомъ много учебнаго матеріала, что она утомляетъ добросовѣстнаго ученика и не даетъ ему времени для самообразованія, — на эту тему у насъ много говорятъ и пишутъ. Подъ вліяніемъ всѣхъ жалобъ на среднюю школу учебныя занятія въ ней теперь облегчены настолько,

что можно опасаться другой крайности — легкого и поверхностного обученія. Но прилежный воспитанникъ средней школы теперь, какъ и прежде, находитъ для себя много дѣла, просиживая свободные часы за полезной книгой. Ему можетъ грозить опасность переутомленія, если онъ слишкомъ увлечется самообразованиемъ въ ущербъ отдыху и развлеченіямъ. Высшая школа предлагаетъ молодымъ людямъ весьма серьезныя требованія. Добросовѣстное исполненіе такихъ требованій предполагаетъ усидчивый и усердный трудъ въ теченіе 4—5 лѣтъ, и ни одинъ юноша, „даже ни одинъ взрослый человѣкъ не въ состояніи безъ опасности для своего здоровья изодня въ день работать умственно такъ долго, какъ этого требуетъ современное высшее образованіе при строгомъ отношеніи къ дѣлу“ (1). Однако пока человѣкъ молодъ и здоровъ, онъ не замѣчаетъ этой опасности, напротивъ съ увлеченіемъ работаетъ головой въ надеждѣ обезпечить себѣ солидное образованіе, почетное положеніе въ обществѣ, извѣстность въ ученѣмъ мірѣ. Мечты, окрыляютъ юность и придаютъ ей столько энергіи, что запасъ послѣдней кажется неистощимымъ. Но проходятъ юношескіе годы, а вмѣстѣ съ ними проходитъ и чрезмѣрное увлеченіе умственнымъ трудомъ. Благоразуміе беретъ перевѣсъ надъ увлеченіемъ, умственная работа приходитъ въ норму и становится посильной. Бѣ сожалѣнію, она уже не имѣетъ той производительности, какую имѣла бы, если бы умственные силы не были падорваны въ прежніе годы трудомъ непосильнымъ. А если переутомленіе продолжается и въ зрѣлые годы, то человѣку серьезно грозятъ — апатія, нейрастенія, разочарованіе въ жизни и другіе задатки душевнаго заболѣванія. Поэтому серьезная и неотложная задача усердныхъ умственныхъ тружениковъ состоитъ въ томъ, чтобы поставить свои занятія въ такія условія, которыя органичили бы утомляемость и не допустили бы переутомленія. Конечно, и зная условія успѣшнаго умственнаго труда, мы часто не въ силахъ бороться со зломъ. Борьба за существованіе заставляетъ иногда трудиться свѣше наличныхъ силъ. Но за исключеніемъ,

(1) Крепелинъ. Гигіена труда... 95.



случаевъ тяжелой и неминуемой борьбы за существованіе, чело-  
вѣкъ можетъ разумно распорядиться своими умственными силами,  
можетъ постепенно развить свою работоспособность и въ то же  
время избавиться отъ переутомленія.

Умственная дѣятельность есть сосредоточеніе наличной си-  
лы нашего сознанія на извѣстномъ предметѣ. Душа каждого че-  
ловѣка располагаетъ опредѣленнымъ запасомъ силы сознанія, кото-  
рый она расходуетъ въ трехъ различныхъ направленіяхъ: думая,  
чувствуя и дѣйствуя. Умственный трудъ требуетъ значительной  
затраты душевной силы и можетъ продолжаться съ успѣхомъ  
лишь ограниченное время, послѣ чего долженъ слѣдовать отдыхъ.  
Продолжительность времени успѣшнаго умственнаго труда зави-  
ситъ отъ многихъ условій, но главное значеніе здѣсь имѣютъ  
характеръ работы и индивидуальныя особенности челоѣка, т. е.  
природная склонность къ умственному труду и пріобрѣтенная  
привычка. Извѣстная степень умственной работоспособности чело-  
вѣка представляетъ собою основное свойство личности, которое  
поддается измѣненіямъ медленно и постепенно. Что касается ха-  
рактера умственной работы, то въ этомъ отношеніи принято раз-  
личать легкую работу (напр. чтеніе простой статьи, повтореніе  
хорошо усвоеннаго, списыванье съ книги и др.) отъ напряжен-  
ной (напр., заучиваніе, писаніе сочиненій, рѣшеніе трудныхъ за-  
дачъ и др.). Трудная, напряженная работа утомляетъ вдвое или  
втрое скорѣе легкой и простой. Во всякомъ случаѣ, когда пре-  
дѣльный срокъ работы наступаетъ, душа начинаетъ испытывать  
утомленіе, которое выражается ослабленіемъ вниманія, паденіемъ  
интереса и успѣшности труда, наконецъ, чувствомъ пресыщенія  
работой. Эти признаки утомленія служатъ предостереженіемъ для  
умственнаго труженика. Если онъ будетъ продолжать работу, то  
душа его начнетъ тратить ту часть наличной силы сознанія, ко-  
торая предназначена для дѣятельности чувства и воли. Между  
тѣмъ чувства и воля всегда поддерживаютъ умъ въ его работѣ,  
дѣлая послѣднюю пріятной и энергичной. Лишившись ихъ под-  
держки, умъ работаетъ медленно и неохотно. Утомленіе, часто  
повторяясь, установится хроническимъ. Жизнь сердца и воли по-

степенно притупляется, а непріятность и тяжесть труда напротивъ увеличиваются. Наступаетъ, наконецъ, такое состояніе души, когда даже значительный отдыхъ не возстановливаетъ силъ чувства и воли и не прекращаетъ утомленія. Оно называется переутомленіемъ. Переутомившійся труженикъ теряетъ всякій интересъ въ окружающему міру, имъ овладѣваетъ апатія и разочарованіе въ своемъ трудѣ. Последнее поддерживается и тѣмъ еще обстоятельствомъ, что трудъ становится безуспѣшнымъ. Переутомленіе отражается и на характерѣ человѣка, развивая въ немъ несимпатичныя черты: раздражительность, угрюмость и свое- нравіе.

По тѣсной связи души съ тѣломъ психическія состоянія — умственный трудъ, утомленіе и переутомленіе — имѣютъ физиологическія примѣты и внѣшнія выраженія, по которымъ ихъ легко узнать. Умственная дѣятельность, въ какой бы формѣ она ни происходила, есть въ то же время работа головного мозга или употребленіе запаса, первной энергіи, что можно сравнить съ горѣніемъ какого-либо матеріала, сожигаемаго во время работы паровой машины. Во всемъ организмѣ постоянно происходитъ обменъ веществъ, состоящій въ томъ, что отработавшія и отжившія своей жизнью ткани сгораютъ въ при дѣйствіи кислорода крови, а взамѣнъ ихъ изъ плазмы кровяной образуются новыя ткани, способныя къ жизни и работѣ. Такой же обменъ веществъ совершается и въ головномъ мозгу. Во время умственной дѣятельности чрезвычайно сложныя и еще недостаточно изслѣдованныя части вещества головного мозга сгораютъ (распадаются), при чемъ возстановленіе ихъ во время работы замедляется, и потому для этого полный отдыхъ и нормальный притокъ крови. Трата вещества головного мозга во время умственной работы совершается непрерывно, но она становится замѣтной только въ послѣдствіи значительной убыли его и выражается усталостью, утомленіемъ. Внѣшними признаками истощенія силы мозга служатъ необыкновенная вялость мышцъ лица, помутненіе глазъ, взвота, ознобъ конечностей, сонливость и др. Иногда состояніемъ физическаго утомленія зависятъ не столько отъ истощенія мозговой энергіи, сколько отъ того, что продукты разрушив-

шихся тканей не выведены из организма. Они обыкновенно уносятся потокомъ крови въ особыя мѣста—легкія, почки, откуда выдѣляются изъ организма. Но иногда напряженная умственная дѣятельность, при повышенной температурѣ тѣла, производитъ такое большое количество продуктовъ разложенія, что послѣдніе не могутъ быть удалены за короткій срокъ и поэтому въ связи съ потерей вещества мозга быстро понижаютъ его работоспособность до крайней степени. Состояніе полного утомленія фیزیологически объясняется истощеніемъ мозговыхъ силъ и задержкой выдѣленія продуктовъ разложенія тканей. Надо при этомъ замѣтить, что гораздо скорѣе происходитъ очищеніе крови отъ негодныхъ веществъ, чѣмъ обновленіе тканей. вмѣстѣ съ очищеніемъ крови проходитъ на короткое время чувство утомленія; мы снова принимаемся за работу съ прежней энергіей, но не надолго: новая работа быстро вызываетъ утомленіе, которое, очевидно, и не проходило, но было лишь прикрыто очищеніемъ крови. Итакъ, утомленіе есть неизбежное слѣдствіе работы головного мозга; оно начинается вмѣстѣ съ самой работой и постепенно усиливается.

Состояніе утомленія надо отличать отъ усталости. Утомленіе есть истощеніе силъ, между тѣмъ какъ чувство усталости можетъ быть при полной наличности силъ. Нѣкоторые чувствуютъ усталость утромъ послѣ хорошаго сна,—утомленіе наступаетъ только послѣ работы. Утренняя усталость проходитъ сама собою даже за работой, утомленіе не можетъ пройти безъ отдыха. Состояніе усталости есть временная задержка душевной и тѣлесной жизнедѣятельности. Оно можетъ наступить при скучномъ занятіи, не интересныхъ впечатлѣніяхъ, отъ бездѣлья, при чемъ запасъ силъ не расходуется. Впрочемъ, усталость можетъ служить признакомъ истощенія силъ, когда она наступаетъ послѣ работы. Въ такомъ случаѣ состояніе усталости есть легкая степень утомленія. Утомленіе первое не тождественно съ утомленіемъ психическимъ. Бываетъ нерѣдко, что умъ нашъ еще бодръ и мы готовы работать, но голова (мозгъ) отказывается что либо сообразить; бываетъ и наоборотъ: мы испытываемъ полное равнодушіе къ умственной работѣ при наличности мозговыхъ силъ.—Обычное утомленіе нерв-

ной системы проходить послѣ сна,—въ противномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ переутомленіемъ мозга. Последнее явленіе есть хроническое истощеніе силъ мозга, наступающее большею частью отъ непосильной работы при недостаточномъ отдыхѣ.

Послѣ анализа умственного труда, утомленія и переутомленія ясно взаимное отношеніе этихъ состояній. Утомленіе и переутомленіе въ особенности—враги умственной работы. Надо бороться съ утомленіемъ и не допускать переутомленія. Задача умственного развитія состоитъ въ томъ, чтобы увеличить работоспособность человѣка и ослабить его утомляемость. Для достиженія этой задачи надо пользоваться условіями, благопріятствующими умственной работѣ, и средствами борьбы съ утомленіемъ.

А. С.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## „Первозванные“ кандидаты священства.

(Окончаніе).

Многіе изъ нашихъ первозванныхъ уклоняются отъ пастырства на томъ основаніи, что почитаютъ себя неподготовленными, недостойными къ занятію высокой должности священнической. Повидимому настоящій мотивъ уклоненія отъ пастырства, мотивъ смиренія, признанія своихъ немощей, заслуживаетъ вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, прежде чѣмъ поручить первоверховному Апостолу пастырство, Господь три раза спрашиваетъ его о любви, давая этимъ понять, что подвигъ пастырства требуетъ высочайшей любви. Но мы знаемъ также, что строгій нелицепріятный Судія не призналъ уважительною укоризну приточнаго раба на господина своего, что тотъ жнетъ, гдѣ не сѣялъ, и собираетъ тамъ, гдѣ не расточалъ. Не смущаясь скудостью своей доли при раздѣлѣ талантовъ и щедро награжденный рабъ долженъ былъ по возможности своей дѣлать, какъ и тѣ, кои получили кто пять талантовъ, кто два. Отсюда ясно, что и не имѣющій талантовъ



Петровой любви по мѣрѣ силъ своихъ, въ мѣру своей любви, долженъ дѣлать въ вертоградѣ Божіемъ. Если кандидатъ священства въ самомъ дѣлѣ сознаетъ, что онъ немощенъ отъ сосцу матери своей, то пусть лучше поддержитъ себя, подкрѣпитъ безсиліе, восполнитъ скудость, пусть помолится объ исправленіи себя и созданіи въ себѣ Христоподобной любви, пусть позаботится о нравственномъ самоочищеніи путемъ покаянія и о воспитаніи въ себѣ путемъ усердной молитвы такого настроенія, которое соотвѣтствовало бы будущему пастырскому служенію. Конечно, не желающаго нельзя и принудить, сказалъ еще Златоустъ, и если первозванный при ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ пастырства не видитъ въ себѣ желанія прилѣпиться къ нему, а внутренно самоопредѣлилъ себя къ другой дѣятельности, то ясно, что онъ не можетъ быть истиннымъ пастыремъ до тѣхъ поръ, пока процессъ его внутреннего саморазвитія не приведетъ его къ тѣснѣйшему сближенію со Христомъ. Поэтому современные первозванные поступать справедливѣе, если будутъ разсуждать лишь о времени, когда ихъ сердце и дѣятельность могутъ быть вполне посвящены пастырству, а не о томъ, чтобы по какимъ то выдуманнѣмъ причинамъ совѣмъ избѣжать его.

Наши духовные юноши, измѣнники своему духовному званію и призванію, любятъ въ свое оправданіе ссылаться на примѣры великихъ отцовъ церкви, напр. Григорія Неокесарійскаго, Ефрема Сиріна, Амвросія, Августина, Златоуста, Василія Великаго, которые, несмотря на то, что были такъ богато одарены, все же признавали себя недостойными пастырства и старались избѣжать его. Но если ихъ вѣсы воли и колебались то въ ту, то въ другую сторону, по причинѣ боязни принять свое и другихъ лицъ желаніе за волю Божію, то въ концѣ концовъ все же воля Божія превозмогала, превозмогала потому, что всѣ эти святые люди надѣялись на *помощь* Пастыреначальника, на Его всесильную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую, которая содѣйствуетъ истинному постырю на всѣхъ путяхъ его жизни. „Послѣ многихъ недоумѣній, говоритъ Григорій Богословъ, меня препобѣдилъ страхъ оказаться непокорнымъ и вмѣстѣ упованіе на помощь Божію“. Это именно упованіе и пересиливало всегда у нихъ сознаніе слабости своихъ силъ: „не на мою немощь надѣюсь

(говорили они), а всего жду отъ Небеснаго Подателя всякаго блага и всякаго совершенства, Ему предаю жребій моего служенія и всей моей жизни“. Лучшіе люди всегда сознають, что пастырскій талантъ усугубляется благодатію и считаютъ поэтому несправедливымъ ссылаться на немощи и по причинѣ ихъ отказываться отъ призванія, когда, по слову Писанія, сила Божія въ немощи совершается, и строеніе Церкви Христовой созидается не слабыми силами человѣческими, а благодатію присно живущаго въ ней Духа Святаго. Господь Самъ знаетъ угодныя Ему орудія Своей благодати и тамъ, гдѣ человѣческому мышленію не представляется ничего, кромѣ немощей и недостатковъ, тамъ Онъ зрѣтъ наиболѣе плодотворную почву для небеснаго дѣланія. Онъ по преимуществу избираетъ и изводитъ на ниву Свою или немощныхъ, или извѣстныхъ, или немудрыхъ въ глазахъ міра сего, чтобы, — съ одной стороны, — всѣмъ было видно, что судьбы церкви Онъ Самъ непосредственно строить и направляетъ, съ другой, чтобы самую высоту служенія возбудить призываемыхъ къ ревностному самоисправленію и самоусовершенствованію и тѣмъ дать имъ возможность содѣлаться достойными изливаемыхъ на нихъ щедротъ. Именующіе себя недостойными кандидаты священства должны помнить, что хотя сама церковь и требуетъ, чтобы посвящаемый былъ достоинъ (ἄξιος), но это возглашеніе произносить отнюдь не самъ посвящаемый, а церковь.

Конечно, смиренное сознаніе своего недостойнства есть великая добродѣтель, и ею именно обуславливается полученіе божественной благодати (Іак. IV, 6); но это смиреніе, по словамъ Григорія Великаго, не только не исключаетъ принятія на себя пастырскаго служенія, напротивъ, даже предполагаетъ его. „Истинно смиренный человѣкъ, говоритъ авторъ Пастырскаго Правила, чуждый всякаго сопротивленія волѣ Божіей, когда возлагается на него какая-либо должность правительственная, и у него есть на то довольно дарованій, чтобы быть полезнымъ и для другихъ, въ душѣ своей долженъ избѣгать почестей и высокомерія, а на дѣлѣ *покаяться призванію, хотя бы то противъ воли*. Ибо едва ли можно предполагать истинное смиреніе въ томъ, кто хоть и слышитъ и понимаетъ волю Божію, зовущую его къ начальственному управленію надъ другими, а

между тѣмъ самъ пренебрегаетъ этою властію“ <sup>(12)</sup>. Очевидно, не всякое смиреніе имѣетъ нравственную цѣнность въ очахъ Божіихъ. Не забудемъ, что когда на тайной вечери ап. Петръ, увлекшись чувствомъ сознанія своей ничтожности, сталъ упорствовать и говорилъ Учителю: „не умоешь ногъ моихъ во вѣкъ“, тогда Іисусъ отвѣчалъ ему: „если не умою тебя, не будешь имѣть части со Мною“. Смиреніе Петра, какъ смиреніе ложное, не было уважено І. Христомъ, ибо истинное смиреніе ученика состоитъ прежде всего въ томъ, чтобы исполнить волю Учителя.

Но мы должны сознаться, что исполненіе этой воли Божественнаго Учителя, призывающей первозванныхъ къ пастырскому подвигу, требуетъ отъ послѣднихъ дѣйствительно большого мужества, особенно въ наше время, когда служеніе пастырское является поистинѣ тяжелымъ крестомъ. Кто не знаетъ, въ какихъ тяжелыхъ условіяхъ быта жить и дѣйствуетъ наше духовенство, особенно сельское, принужденное совершать свои пастырскія подвиги посреди пустынь, лѣсовъ и болотъ необъятной Россіи, въ великой нуждѣ въ холодѣ и голодѣ, въ нищетѣ, и нерѣдко въ обидѣ <sup>(13)</sup>? Но не забудемъ: пастырь добрый полагаетъ жизнь свою за овецъ (Іоан. X, 11). Онъ непрестанно предается на смерть ради Іисуса, по меньшей мѣрѣ — онъ испытываетъ муки рожденія, доколѣ не изобразится въ его духовныхъ дѣтяхъ Христосъ (2 Кор. IV, 11; Гал. IV, 19). Ап. Павелъ пишетъ епископу Тимоѳею, а въ его лицѣ всему духовенству: *Ты убо злопостражди, яко добръ воинъ Іисусъ Христовъ* (2 Тим. II, 8). Если призваніе воина состоитъ въ томъ, что онъ долженъ переносить труды и лишенія военной службы и умирать за царя и отечество, то вѣдь и духовенство проходить свое служеніе въ первыхъ рядахъ того воинства (2 Кор. X, 4), которое подъ знаменемъ Христовымъ подвизается противъ враговъ нашего спасенія для завоеванія духовнымъ чадамъ своимъ царства небеснаго. „Пастырство, говоритъ А. Винъ, въ своей полнотѣ заключаетъ идею жертвы; пастырь есть жертва постоянная:

<sup>(12)</sup> Пастыр. Правило, VI.

<sup>(13)</sup> Изъ рѣчи К. П. Побѣдопосцева на торжествѣ въ память 900-лѣтія крещенія Руси.

онъ долженъ ею быть“. Если жизнь каждаго христіанина должна быть непрестаннымъ подвигомъ борьбы за истину и правду Христа; если тотъ, кто убоится этой борьбы, явится и зорнымъ измѣнникомъ христіанскаго долга,—то развѣ можетъ пастырь христіанскій обойтись безъ лишеній, труда, борьбы и терпѣнія, и развѣ не заклеить себя позорнымъ пятномъ измѣны Христу тотъ, кто ради собственныхъ выгодъ и удобствъ откажется отъ этой борьбы? Симоне Іонинъ, любиши ли Мя? какъ бы такъ вѣщаетъ всѣмъ первозваннымъ Христосъ. — Ей, Господи, Ты вѣси, яко люблю Тя.—Въ такомъ случаѣ, гряди по Мнѣ и паси овецъ Моихъ. Но впередъ знай, что можетъ случиться съ тобой: „когда ты состарѣешься, то прострешь руки твои, и другой препояшетъ тебя, и поведетъ, куда не хочешь... Но... иди за Мною“.

Въ избраніи путей жизни безопаснѣе слѣдовать именно указаніямъ Евангелія, чѣмъ собственному усмотрѣнію. Пастырначальникъ требуетъ отъ желающихъ принять на себя подвигъ пастырства не столько собственной силы и опытности, сколько смиренной готовности исполнять Его святую волю. Напрасно современные кандидаты священства, прежде чѣмъ принять на себя послѣднее, до тонкости занимаются изученіемъ себя, „безпрестанно щупаютъ пульсъ каждому своему ощущенію“, какъ справедливо выражается Пр. Антоній (Храповицкій). Они лучше поступятъ, особенно первозванные изъ нихъ, если поработаютъ надъ собою во имя Христовой любви, т. е. во имя пастырства, и въ этомъ увидятъ свое призваніе. Вѣдь избраніе званія есть такое событіе, котораго никто не видитъ и не знаетъ, кромѣ Бога. Оно сокрыто и нерѣдко таится, какъ драгоценный камень, въ сокровищницѣ сердца, и даже самъ его хозяинъ не знаетъ иногда, чѣмъ онъ награжденъ.

Въ городѣ Команахъ въ 244 году происходило избраніе епископа. Многіе желали видѣть въ этомъ званіи человека ученаго, краснорѣчиваго, знатнаго по происхожденію. Но Богъ указалъ угольника Александра, который оказался такимъ достойнымъ епископомъ, что по милости Божіей въ гоненія Декія мученически умеръ на крестѣ.

Намъ, съ такимъ усердіемъ зазывающимъ первозванныхъ въ ряды



христіанскаго пастырства, могутъ сказать, что напрасно объ этомъ мы хлопочемъ, нужда и безъ этого загонить молодыхъ людей въ духовное званіе: вѣдь дѣваться имъ некуда. Что же? Пусть будетъ и такъ, отвѣтимъ мы, пусть тѣ, которые не чувствуютъ внутренняго призванія къ служенію церкви Божіей, идутъ на это служеніе по *нуждѣ*. Но не милліоны ли людей въ государствѣ, гонимые нуждою или привязанные происхожденіемъ къ тому или другому роду занятій, живутъ и трудятся въ средѣ своего сословія для своего и общаго блага, и находятъ доступныя имъ радости жизни? Благочестивые люди въ этомъ случаѣ обыкновенно говорятъ, что Богъ судилъ имъ ту, или иную долю и указалъ путь жизни, который они проходятъ: будь воля Божія! Здѣсь сила въ томъ, чтобы понять и усвоить *идею своего сословія*, чтобы стать на свое дѣло съ сознаніемъ достоинства избраннаго проприща, такъ какъ нѣтъ труда, назначеннаго человѣку Богомъ, т. е. труда честнаго, который бы не имѣлъ важнаго значенія въ общей жизни человѣчества. Не нужда ли нынѣ гонитъ подъ именемъ воинской повинности всѣхъ нашихъ юношей въ самую тяжелую изъ всѣхъ родовъ службы—военную? Между тѣмъ эта служба признается за весьма важную и почетную, даетъ народамъ героевъ, мучениковъ за благо отечества, высоко чтимыхъ въ потомствѣ. Вотъ нужда и идея сословія! Кто ее понялъ и ею воодушевился, тотъ не ропщетъ на свое призваніе, не оглядывается по сторонамъ, а идетъ въ дѣло бодро и мужественно, побѣждая трудности и опасности“ (14).

Но не одни труды, опасности и огорченія ожидаютъ тѣхъ, кто принимаетъ на себя званіе пастыря церкви. Вѣдь изъ всѣхъ земныхъ служеній служеніе пастыря есть самое возвышенное и священное, потому что для человѣка нѣтъ и не можетъ быть ничего выше религіозныхъ потребностей. А назначеніе пастыря церкви въ томъ и состоитъ, чтобы служить удовлетворенію именно этихъ потребностей. А при сознаніи этого, т. е. что жизнь твоя всецѣло посвящена тому, что составляетъ для всѣхъ и cadaго *единое на потребу*, служенію самыхъ высшихъ интересовъ, какіе только существуютъ для че-

ловѣка въ нашемъ земномъ бытіи, что ты являешься посланникомъ и соработникомъ Самого Бога, дѣйствуешь Его именемъ и Его благодатною силою, при сознаніи всего этого, при такой близости ко Господу и Его престолу, — развѣ можно оставаться равнодушнымъ къ священному служенію пастыря и не воскликнуть вмѣстѣ съ пророкомъ: „вотъ я, Господи, пошли меня“ (Исаи V, 5)?

*Е. Алексій.*

(„Изв. по Каз. епархіи“).

## Хуторъ Боковъ, Еланской станицы, Чернышевскаго благочинія.

*(Корреспонденція).*

13 іюня 1904 года нашъ забытый уголокъ посѣтила благодать Божія, и радостно забилося сердце каждаго православнаго прихожанина отъ того духовнаго торжества, которое мы пережили въ тотъ день. Нельзя не подѣлиться и съ другими вѣрующими такими отрадными минутами. На означенный день въ нашемъ приходскомъ храмѣ назначено было присоединеніе къ православной церкви одного цѣлаго семейства изъ раскольниковъ. Семья эта состоитъ изъ 4 человекъ: отца, матери и двухъ дѣтей. Давно уже благоразумный глава семьи рѣшилъ присоединиться къ православію, видя суемудріе своихъ уставщиковъ и шаткость раскола, но обстоятельства жизни удерживали его. Наконецъ, Милосердый Господь благоволилъ исполниться доброму намѣренію своихъ заблудшихъ овецъ 13 іюня сего года. Недѣлю передъ присоединеніемъ они каждодневно ходили въ церковь и усердно просили Господа принять ихъ въ свое избранное стадо. Нельзя было безъ умиленія смотрѣть на колѣнопреклоненныхъ и плачущихъ чадъ Божіихъ, ищущихъ спасенія въ православной церкви. Для усиленія торжества случилось въ тотъ день быть въ храмѣ проѣздомъ Донско-

му епархіальному миссіонеру протоіерею о. Николаю Кутепову и совершить Божественную литургію въ сослуженіи очередного священника С. З. Присоединеніе совершили соборнѣ приходскіе священники послѣ утрени, при большомъ стеченіи православныхъ и въ присутствіи нѣкоторыхъ раскольниковъ. О. миссіонеръ по заамвонной молитвѣ сказалъ краткое, но глубоко прочувствованное слово объ единой цѣли нашей жизни—о спасеніи и о томъ пути въ царствіе Божіе, которое указаль намъ и словомъ, и дѣломъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Въ заключеніе своего слова о. миссіонеръ поздравилъ собравшихся православныхъ съ великою духовною радостію по случаю присоединенія новыхъ чадъ къ Православной Церкви, а новопросвѣщенныхъ напутствовалъ быть твердыми въ вѣрѣ и готовыми положить душу свою за Христа. У всѣхъ присутствовавшихъ слезы выступали на глазахъ отъ духовной радости и умиленія. Поистинѣ умилительны такія торжественныя минуты присоединенія отпадшихъ чадъ Христовой церкви! Приходъ нашъ изобилуетъ такими отпадшими братіями, руководители которыхъ почти уже все раздѣлились на ся, а, по слову Спасителя, „всяко царство и домъ, раздѣливыйся на ся, не можетъ стать“. Посему, какъ велика будетъ радость на земли и на небеси, когда и все остальные отпадшія чада придуть въ познаніе истины, послѣдуютъ примѣру своихъ же собратій, присоединятся къ православію, хотя подъ видомъ даже единовѣрія, и соберутся построить себѣ молитвенный домъ, какъ сдѣлали граждане хутора Атаманскаго, Усть-Медвѣдицкаго округа, къ пожертвованію на постройку котораго благоугодно было о. миссіонеру пригласить всѣхъ молящихся въ храмѣ. Нескоро изглядятся изъ памяти нашего захоlustья свѣтлыя минуты такого духовнаго торжества. Послѣ литургіи причтъ былъ приглашенъ на квартиру новопросвѣщенныхъ для совершенія благодарственного молебна и для отвѣданія хлѣба-соли у новаго и добраго прихожанина.

Да поможетъ благодать Божія и другимъ нашимъ отпадшимъ братіямъ спастися и въ разумъ истины прійти!

# Церковно-приходскія попечительства.

(Продолженіе).

Въ 60 годахъ прошлаго столѣтія по инициативѣ правительства, желавшаго всѣхъ вызвать къ самодѣятельности и служенію государству или церкви, были учреждены церковные совѣты и церковно-приходскія попечительства. Между обоими учрежденіями существуетъ значительная разница по существу, по мотивамъ, по мѣсту и времени ихъ основанія и вступленія въ жизнь.

Совѣты были вызваны къ жизни обстоятельствами времени и мѣста. Они были учреждены не вездѣ, а только въ нѣкоторыхъ областяхъ. Инициатива, выработанный уставъ, организація ихъ всецѣло принадлежитъ власти гражданской. Впервые совѣты были открыты въ Приамурскомъ краѣ, въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пѣхотныхъ солдатъ въ губерніяхъ Харьковской и Подольской, потомъ въ пяти губерніяхъ Западнаго края. Для церковныхъ совѣтовъ первыхъ двухъ мѣстностей не было издано особой инструкціи или положенія. Для совѣтовъ Западнаго края были выработаны и разосланы для руководства особія правила, авторомъ которыхъ былъ начальникъ края М. Н. Муравьевъ. Сообщая эти правила по духовному вѣдомству, главный начальникъ края въ отношеніи къ митрополиту Литовскому такъ опредѣляетъ мотивы и цѣли вновь устрояемыхъ совѣтовъ: „Значительныя работы, производящіяся нынѣ въ разныхъ мѣстностяхъ вѣреннаго мнѣ края по сооруженію православныхъ церквей и особенно пришедшихъ въ ветхое состояніе, а также настоятельная необходимость изысканія средствъ для приведенія въ должное благолѣпіе тѣхъ, кои по какимъ-либо обстоятельствамъ не могутъ еще воспользоваться пособіемъ отъ правительства, побудили меня призвать изъ среды самихъ прихожанъ такихъ дѣятелей, которые по своему положенію въ обществахъ сельскаго населенія могли бы способствовать, подъ ближайшимъ руководствомъ своихъ пастырей, успѣшному разрѣшенію благаго дѣла, съ которымъ тѣсно



связаны интересы православной церкви и русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Составленные мною для сей цѣли правила для церковныхъ совѣтовъ въ подвѣдомственныхъ мнѣ губерніяхъ предложено ввести въ видѣ временной мѣры на первый разъ лишь въ тѣхъ приходахъ, гдѣ производятся работы по постройкѣ новыхъ церквей и обновленію существующихъ“ (2). Такимъ образомъ, правила для церковныхъ совѣтовъ объясняются мѣстными нуждами церковнаго дѣла въ Западномъ краѣ и введены только на время. Кругъ дѣйствій церковныхъ совѣтовъ, по смыслу правилъ, очень обширенъ. Ихъ вѣдѣнію подлежатъ почти всѣ церковно-приходскія дѣла.

Главною цѣлью учрежденія церковныхъ совѣтовъ поставлено наблюдение за совершавшимися постройками православныхъ церквей въ нѣкоторыхъ приходахъ Сѣверо-Западнаго края, за работами по обновленію храмовъ, равнымъ образомъ для обсужденія и изысканія средствъ къ поддержанію и отстройкѣ православныхъ церквей, пришедшихъ въ ветхое состояніе, а также для пополненія церковной утвари и ризницъ, гдѣ это окажется нужнымъ. Совѣты эти составляютъ лучшіе хозяева изъ сельскаго населенія, числомъ отъ четырехъ до восьми человѣкъ, преимущественно отъ личающіеся усердіемъ къ церкви, и, если можно, грамотные. Выборъ старшинъ въ церковный совѣтъ производится прихожанами изъ лицъ православнаго исповѣданія. Выбранные не могутъ уклоняться отъ принятія на себя этой должности. Членами совѣта, кромѣ избранныхъ 4 или 8 старшинъ, состоятъ: приходскій священникъ въ качествѣ предсѣдателя, волостной старшина, церковный староста и сельскій учитель, гдѣ есть училище. Выборъ старшинъ производится каждые три года, одновременно съ выборомъ церковнаго старосты, по правиламъ, которыя изданы для производства выбора волостныхъ и сельскихъ лицъ. Прослужившій одно трехлѣтіе можетъ быть выбранъ и на другое, если онъ согласится. Списокъ старшинъ, по окончаніи выборовъ, представляется священникомъ черезъ военно-уѣзднаго начальника или уѣзднаго

(2) „Прав. Об.“ 1864 г., т. XIV, стр. 169.

исправника на утвержденіе начальника губерніи; кошія со списка должна быть представлена священникомъ своему епархіальному начальству для утвержденія.

Священникъ, какъ предсѣдатель церковнаго совѣта и ближайшій представитель церковныхъ интересовъ, можетъ созывать собраніе его общее или частное, смотря по нуждѣ. Въ совѣтѣ, кромѣ священника, который непременно долженъ быть въ собраніи, для дѣйствительности рѣшенія, должно присутствовать не мѣнѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ его членовъ. Для рѣшенія дѣлъ особенной важности, имѣющихъ общеприходское значеніе, необходимо присутствіе всѣхъ членовъ совѣта. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ; предсѣдатель пользуется двумя голосами. Церковный совѣтъ по дѣламъ, подлежащимъ его вѣдѣнію, входитъ въ сношенія съ разными мѣстами и лицами, заявляетъ и ходатайствуетъ о своихъ нуждахъ, требуетъ законнаго содѣйствія отъ подлежащихъ учреждений и начальствъ. Священникъ, въ случаѣ несогласія съ опредѣленіемъ старшинъ и членовъ совѣта, доводитъ о томъ черезъ благочиннаго до свѣдѣнія военно-уѣзднаго начальника или уѣзднаго исправника, которые представляютъ вопросъ на разрѣшеніе начальника губерніи. Это въ дѣлахъ гражданскаго характера. Если же возникнетъ недоразумѣніе, касающееся внутренняго устройства церкви, гдѣ начальникъ губерніи окажется не компетен-тенъ, то онъ предварительно окончательнаго рѣшенія сносится съ епархіальнымъ начальствомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Современное религіозное состояніе Донскихъ калмыковъ въ связи съ вопросомъ о развитіи миссіонерской дѣятельности среди нихъ.

(По даннымъ послѣдняго отчета Донскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.)

Среди обитателей Донской области въ числѣ казаковъ нахо-

дится довольно значительное количество—свыше 28 тысяч обоего пола—Донских калмыковъ, принадлежащихъ къ народности, совершенно отличной отъ другихъ жителей Дона, исповѣдующихъ собственную религію, не имѣющую ничего общаго съ христіанствомъ. Духовною властію давно было обращено вниманіе на этихъ жителей Дона. Первые начатки миссіонерской дѣятельности среди Донскихъ калмыковъ по обращенію ихъ въ православіе относятся къ 1822 г., когда Донской Комитетъ Россійскаго Библейскаго Общества предпринялъ рядъ мѣръ къ распространенію среди калмыковъ слова Божія. Тридцать два года уже для воздѣйствія на калмыковъ въ цѣляхъ привлеченія ихъ къ православію дѣйствуетъ Донской Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Но успѣхъ миссіонерской дѣятельности среди Донскихъ калмыковъ незначителенъ. Причины этого неуспѣха заключаются въ поголовномъ невѣжествѣ калмыцкаго народа, въ экономическихъ условіяхъ жизни калмыковъ, ихъ общинномъ владѣніи землею, въ страхѣ передъ калмыцкимъ духовенствомъ и обществомъ.

Невѣжественъ прежде всего переводой классъ калмыцкаго народа—его жречество. Онъ невѣжественъ даже въ знаніи своей религіи. Не имѣя никакихъ школъ, калмыцкіе жрецы изучаютъ свою религію путемъ механическимъ, посредствомъ устной передачи, а письменное изученіе у нихъ идетъ очень слабо и съ теченіемъ времени падетъ очень низко. Въ одно изъ посѣщеній миссіонеромъ о. Чеминовымъ калмыцкаго идолослуженія ему пришлось быть очевидцемъ, какъ хурульный бакша станицы Платовской читалъ тибетскій текстъ, присланный будто бы изъ Тибета отъ самого Далай-Ламы съ однимъ туристомъ. Чтеніе бакши походило на чтеніе мальчика, обучающагося первый годъ въ народной школѣ. Туристъ то и дѣло поправлялъ чтеніе бакши, который болѣе или менѣе стоитъ выше заурядныхъ гелюновъ въ умственномъ развитіи. Очевидно, что жречество калмыцкаго народа мало интересуется тибетскимъ языкомъ, хотя на немъ совершается его идолослуженіе. Но, несмотря на это, оно пользуется въ глазахъ простаго народа большимъ авторитетомъ. По своему осо-

бому положенію, какъ духовенство, гелюны вѣками успѣли внушить простому народу неприкосновенность ихъ личности, какъ посредниковъ между богами и ими калмыками, которые посему съ особымъ почтеніемъ относятся къ своимъ гелюнамъ. Простой народъ глубоко вѣритъ въ святость ихъ жизни, и почитаніе ихъ калмыками доходитъ до обожествленія. Такъ, Аркадъ Чубановъ, бывший бакша всѣхъ Донскихъ калмыковъ, теперь причисленъ къ богамъ, почему калмыки и хурулы ихъ имѣютъ его изображеніе, какъ икону, и молятся ему. Также и покойный Микулиновъ, бывший бакша станицы Платовской, скоро будетъ причисленъ къ разряду боговъ. Все это дѣлается изъ-за личной выгоды гелюнами, которые ловко умѣютъ обставлять простой невѣжественный народъ. Послѣдній вѣритъ гелюнамъ, отчего и авторитетъ ихъ стоитъ очень высоко. Калмыкъ въ бесѣдахъ съ гелюномъ далеко не распространяется: онъ только умирительно прислушивается къ рѣчамъ своего гелюна и принимаетъ всѣ его слова безъ всякой критики за истину. По его мнѣнію, что говорить гелюнь, то должно быть свято и справедливо: гелюнь не можетъ сказать ложь, потому что говорить якобы на основаніи ихъ св. Писанія. Словомъ, гелюны сильно обманываютъ народъ, который по этому обѣднѣлъ до нищенства. Естественно, что при такомъ положеніи дѣла миссія среди Донскихъ калмыковъ прежде всего встрѣчаетъ препятствіе со стороны жречества, авторитетъ котораго можно сломить только въ теченіе десятковъ лѣтъ. Миссіонеру о. Чеминову неоднократно приходилось бесѣдовать съ гелюнами, но обстоятельнаго отвѣта на тѣ или другіе религіозные вопросы не получалось, ибо у многихъ гелюновъ знаніе своей религіи ограничивается нѣкоторыми правилами касательно нравственной жизни вообще. О божествахъ своихъ калмыцкіе гелюны имѣютъ ограниченное понятіе и всѣхъ перечислить не умѣютъ, о назначеніи же ихъ на землѣ, для чего тотъ или иной богъ существуетъ, они почти ничего не скажутъ. Вообще при вопросахъ о своихъ богахъ гелюны любятъ ссылаться другъ на друга, и преимущественно ссылаться на такого гелюна, котораго нѣтъ на лицо. „Вотъ такой-то гелюнь хорошо знаетъ“, — говорятъ они. Спросишь этого,



а онъ ссылается на другого. Покойной хурульный багша станицы Платовской Буку Кулишовъ не далъ миссіонеру о. Чеминову обстоятельнаго отвѣта касательно своихъ божествъ, ссылаясь на невозможность знать всѣ калмыцкія божества, а онъ былъ близокъ къ русскому народу, хотя и ненавидѣлъ его, какъ обыкновенно ненавидятъ его почти всѣ гелюны, и онъ любилъ блеснуть своимъ знаніемъ передъ русскими. Познанія прочихъ гелюновъ гораздо ниже. Правда, многіе гелюны изъ принципа—ненависти къ русскимъ—ничего не отвѣчаютъ на вопросы миссіонера или отвѣчаютъ уклончиво, но миссіонеру о. Чеминову приходилось говорить съ откровенными гелюнами, которымъ хотѣлось бы доказать правоту своей религіи, но они не могутъ этого сдѣлать по незнанію своей религіи и за лучшее считаютъ молчать. Но когда гелюнь замѣчаетъ, что его все-таки не оставляютъ, а вызываютъ на религіозный вопросъ, то онъ начинаетъ сердиться, сыплетъ массу оскорбленій и въ концѣ-концовъ проситъ удалиться. А въ другой разъ нельзя начинать такихъ бесѣдъ: онъ не станетъ разговаривать и будетъ избѣгать. Поэтому миссіонеру нужно выжидать время, когда этотъ гелюнь забудется и снова въ состояніи будетъ вести бесѣды.

*Свящ. Е. Овсянниковъ.*

(Окончаніе будетъ).

---

## БИБЛІОГРАФІЯ.

---

**Новыя книжки Іеромонаха Михаила (\*).**

Предъ нами 7 книжекъ даровитаго писателя-публициста, по-

---

(\*) Книжки Іер. Михаила можно выписывать изъ склада Аксайско-Богородичнаго Братства: „Въ поискахъ лика Христова“ 2 изд.—25 к., „Дѣти“... 2 изд.—35 к., „Письма о войнѣ“—7 коп., „Двѣ подвижницы“—35 коп., „Къ водѣ живой“—25 коп., „Четыре бесѣды“—5 коп., „Дѣти“—10 коп.

мѣченныхъ датой 1904 г. Двѣ изъ нихъ вышли 2 дополненнымъ и исправленнымъ изданіемъ; изъ нихъ одна—подъ прежнимъ заглавіемъ: „Въ поискахъ Либа Христова“, другая—подъ новымъ: „Дѣти лишнія, брошенныя, несчастныя, преступныя“ (вмѣсто прежняго „Обиженныя дѣти“). Остальныя 5 книжекъ Іер. Михаила выходятъ первымъ изданіемъ, хотя содержаніе одной изъ нихъ „Дѣти“ въ значительной степени не ново.

Слѣдовательно, новыми произведеніями талантливаго духовнаго писателя можно считать остальныя 4 книжки. Одна изъ нихъ „Письма о войнѣ“ вызвана на свѣтъ явленіемъ войны Россіи съ Японіей, къ которой не могъ остаться безучастнымъ такой отзывчивый писатель, какъ Іеромонахъ Михаилъ.

Въ 4-хъ горячо написанныхъ письмахъ о войнѣ Іер. Михаилъ выясняетъ обязанности, налагаемыя войною на каждого русскаго человѣка, особенно же на русскую женщину, которая должна доставить раненому воину и нѣжный уходъ, и необходимый перевязочный матеріалъ. „Рубашку, даже меньше, чистую тряпку! Женщины должны дать эту бѣлую тряпку, отъ которой часто зависитъ жизнь.... И потомъ, конечно, молиться, молиться, молиться“! (стр. 10).

Превосходной иллюстраціей къ вопросу объ общественной дѣятельности женщины въ годину испытанія служить одна изъ новыхъ книжекъ Іер. Михаила, озаглавленная: „Двѣ русскія подвижницы XVII и XX столѣтій“. Авторъ сопоставляетъ здѣсь подвижническую дѣятельность двухъ русскихъ женщинъ: св. Іуліаніи Лазаревской, со дня смерти которой (2 янв. 1604 г.) исполнилось ровно 300 лѣтъ, и сестры Варвары, всецѣло посвятившей себя на служеніе бродяжкамъ, высылаемымъ изъ столицъ по статьѣ 63 (съ такъ называемымъ „волчьимъ билетомъ“). О дѣятельности сестры Варвары такъ много писалось (Ювачевымъ, о. Петровымъ и др.), что трудно найти человѣка, кто не читалъ бы, или, по крайней мѣрѣ, не слыхалъ бы о высокомъ подвигѣ женщины изъ аристократической семьи, отдавшей себя всецѣло служенію страждущимъ, сначала въ дѣятельности сестры милосердія, а теперь въ качествѣ кормильницы голодныхъ бродяжекъ, без-

домныхъ странниковъ, больныхъ, идущихъ съ отхожихъ заработковъ, на станціи Любань Николаевской ж. д. Около 7 лѣтъ эта богатая любовью женщина исполняетъ первую обязанность христіанина „алчущаго напитай“, и сколько душъ христіанскихъ обязано сестрѣ Варварѣ возвращеніемъ на путь честной трудовой жизни! „Вѣдь это дѣти“, говоритъ сестра Варвара про своихъ бродяжекъ: „имъ утѣшеніе нужно, ласка, прощеніе. Ихъ прежде всего увѣрить нужно, что не всѣ ихъ бросили, что ихъ возвратъ считаютъ возможнымъ“... (стр. 55). А какъ легко дойти до преступленія людямъ, перенесимъ тяжелое дѣтство, примѣровъ тому можно читать безчисленное множество въ книжкѣ Іер. Михаила „о несчастныхъ дѣтяхъ“, гдѣ ярко рисуется жизнь дѣтей „съ улицы“, дѣтей, отданныхъ „въ ученье“ разнымъ мастерамъ, дѣтей, наконецъ, выросшихъ въ тюрьмѣ, по недостатку у насъ пріютовъ для дѣтей преступныхъ родителей!

Другая подвижница — св. Іуліанія Лазаревская жила 300 лѣтъ тому назадъ, въ темное время Грознаго Іоанна и нелюбимаго народомъ Бориса Годунова. Дѣтство ея, по сказанію, написанному ея сыномъ, протекало при самыхъ неблагоприятныхъ для развитія въ ней жалости и нѣжности къ страждущимъ условіяхъ. „Она жила, лишенная всякихъ средствъ образованія, среди рабочей челяди... Она не знала грамоты и даже ни разу не была въ церкви во все время своего дѣвичьяго возраста, ни разу не слышала, чтобы кто-либо прочелъ или сказалъ ей божественное слово спасенія“... (стр. 7). И однако среди такой обстановки воспиталась женщина, которая сердцемъ, при помощи благодати Божіей, почувствовала горькую неправду рабства, и, вопреки общему взгляду на рабовъ, какъ на вещь, „гордости къ слугамъ не любила, простымъ именемъ никогда никого не называла, и службу ихъ себѣ въ тягость вмѣняла, говоря: кто же я сама, убогая, что предстоятъ мнѣ такіе же человѣки, какъ и я, созданье Божіе“ (стр. 9).

Но вотъ на Россію обрушиваются несчастія: неурожай, голодъ, чума, и св. Іуліанія, давно жаждавшая подвига самопожертвованія, „распродаетъ все цѣнное въ домѣ и на вырученные

деньги покупаетъ хлѣбъ, раздаетъ голодающимъ, ни одного просящаго не отпускаетъ съ пустыми руками“ (стр. 27). И хотя хлѣбъ, предлагаемый голоднымъ, былъ горькаго вкуса, такъ какъ, по недостатку муки, сталъ приготовляться изъ травы-лебеды и древесной коры—илемъ, однако любовь подающаго милостыню отъ сердца дѣлала этотъ хлѣбъ вкуснѣ всякаго другого. „Сосѣди говорили нищимъ: „Что къ Юліаніи ходите? она и сама голодомъ умираетъ“! Нищіе отвѣтствовали: „Сколько селъ мы обходимъ и чистые хлѣбы собираемъ, а такъ въ сладость не наѣдаемся, какъ сладокъ хлѣбъ у этой вдовы“ (стр. 28). Подводя итоги подвижнической дѣятельности св. Іуліаніи, Іер. Михайлъ такъ оцѣниваетъ историческую заслугу женщинъ, подобныхъ св. Іуліаніи: „Никто не сосчиталъ, сколько было тогда Улянъ въ Русской землѣ и какое количество голодныхъ слезъ утерли онѣ своими добрыми руками. Надобно полагать, что было достаточно тѣхъ и другихъ, потому что русская земля *пережила* тѣ страшные годы, обманувъ ожиданія своихъ враговъ“ (стр. 32). „По завѣту такихъ людей, говоритъ историкъ Ключевскій въ своей книгѣ: „Добрые люди древней Руси“ „будутъ дѣйствовать даже тогда, когда ихъ самихъ забудутъ. Изъ своей исторической дали они не перестанутъ свѣтити, подобно маякамъ среди ночной мглы, освѣщая намъ путь и не пужаясь въ собственномъ свѣтѣ. А завѣтъ ихъ жизни таковъ: жить—значить любить ближняго, т. е. помогать ему жить; больше ничего не значить жить и больше не для чего жить“! (стр. 35).

Такой яркій образецъ общественной дѣятельности русской женщины даетъ намъ житійная литература, къ изученію которой, какъ „къ водѣ живой“, зоветъ читателей авторъ сборника „Къ водѣ живой“. И въ самомъ дѣлѣ, сравнивая нравственный образъ св. Іуліаніи съ типами общественныхъ дѣятельницъ въ современной русской литературѣ (напр. съ Варварой Васильевой въ повѣсти Вересаева „На поворотѣ“), видишь великое воспитательное превосходство дѣятельной, идущей отъ сердца любви св. Іуліаніи надъ бесплодной, красивой на словахъ и въ идеѣ, но холодной въ проявленіи любовью къ людямъ женщинъ, созданныхъ совре-



менною литературой (стр. 33—4). Въ сборникѣ „Къ водѣ живой“ Іер. Михайлъ, придавая громадное воспитательное значеніе святымъ впечатлѣніямъ добра на душу дѣтей и юношей, предостерегаетъ читателей отъ исключительнаго увлеченія современными писателями, особенно Чеховымъ и Горькимъ. Признавая за Чеховымъ „огромный талантъ“ (стр. 25), а за Горькимъ—силу пропагандника протеста противъ пошлости жизни, Іеромонахъ Михайлъ усвояетъ обоимъ корифеямъ современной русской литературы значеніе сказочной „мертвой воды“, дѣйствіе которой выражалось въ томъ, что взбрызнутое ею мертвое тѣло сращивалось изъ кусковъ въ одно цѣлое. Такъ точно и душа современнаго человѣка, потерявшая свою цѣльность подъ воздѣйствіемъ таланта Чехова, проходить къ самособранности (стр. 19), сознаетъ пошлость окружающей жизни и ищетъ выхода. Но указать путь въ праведную землю не можетъ ни Чеховъ, не знающій, гдѣ Богъ, ни Горькій, главный герой котораго—Лука (въ сценахъ „На днѣ“) весь пропитанъ ложью и, вмѣсто указанія пути къ счастью, лжетъ, ибо увѣренъ, что такого пути вовсе нѣтъ.

Современная литература имѣетъ единственною своею заслугою указаніе людямъ ихъ внутренняго убожества, нищеты духовнаго содержанія. На эту тему Іер. Михайломъ написаны „Четыре бесѣды о нищетѣ духовной“, гдѣ указывается, какъ христіанинъ, начавъ съ признанія своего убожества, и хотя бы случайно заинтересовавшись изъ любопытства вопросами духовными, смирится, какъ мытарь, и, какъ блудный сынъ, будетъ искать возврата къ Отцу Небесному. Мы указали содержаніе новыхъ книжекъ Іер. Михаила съ цѣлію заинтересовать ими читателей „Д. Еп. Вѣд.“, о достоинствахъ же писательскаго таланта автора мы считаемъ излишнимъ говорить послѣ того, что напечатано нами въ №№ 22 и 24 „Дон. Епарх. Вѣд.“ 1903 г.

„Условія достиженія счастья по ученію юдаизма“. Доктора  
медицины Сеталя. Новочеркасскъ. 1903.

Кто не знаетъ, что вопросъ о счастья и условіяхъ его—

вопросъ вѣчно старый и вѣчно юный, вопросъ всегда близкій человѣку, занимающій его и въ юности, и въ зрѣломъ возрастѣ, и въ преддверіи гроба, вопросъ, интересующій съ одинаковой интенсивностью и образованнаго и невѣжду, и господина и слугу, и христіанина и не христіанина? Каждое разумное существо стремится къ счастью; и каждый старается уяснить себѣ или своими силами, или при помощи другихъ, что же такое счастье, какъ и гдѣ его сыскать. Уже по одному этому и сочиненіе д-ра Сегалья заслуживаетъ вниманія и серьезнаго, какъ сочиненіе, посвященное одному изъ важнѣйшихъ вопросовъ человѣческой жизни. Но есть и другая сторона дѣла, представляющая также достаточныя побужденія, чтобы отнестись внимательно и серьезно къ выше-названному сочиненію: авторъ его — одинъ изъ представителей естественно-научнаго, медицинскаго міра и по національности принадлежитъ къ евреямъ, народу доселѣ загадочному, къ которому привыкли относиться тенденціозно, весьма часто съ непріязнью и даже враждой, народу, который въ частности въ Россіи и служилъ, и служить предметомъ тяжелыхъ хлопотъ и не всегда пріятныхъ заботъ... Двойной интересъ вызываетъ и двойное вниманіе къ предмету, требуя безпристрастія и осторожности въ оцѣнкѣ его. Авторъ взялъ на себя трудную и отвѣтственную задачу показать взглядъ юдаизма на одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ и запросовъ человѣческой мысли и сердца, естественнымъ результатомъ чего должно быть или уничтоженіе тенденціозности отношенія къ юдаизму и сближеніе евреевъ съ другими народами, или еще бѣльшее разобщеніе, бѣльшая разъединенность въ случаѣ, если юдаизмъ расходится съ другими народами въ рѣшеніи вопроса о счастьи человѣческомъ и условіяхъ его. Мы думаемъ, что и самъ авторъ понималъ всю важность взятаго имъ на себя труда, — и отнесся къ нему съ достаточнымъ усердіемъ: его сочиненіе обнимаетъ 227 страницъ *in octavo*. Исходя изъ того положенія, что „подъ счастьемъ слѣдуетъ понимать удовлетвореніе жизнью, возможное при наличности вѣшнихъ и внутреннихъ условій“ (стр. 22), авторъ старательно и подробно, въ простой и доступной формѣ излагаетъ условія нашего „физическаго и ду-

шевного благосостоянія“, „или нашего счастья“. Эти условия не только положительного характера, но и отрицательного; автор останавливается на тѣхъ и на другихъ и разсматриваетъ, послѣ введенія о познаніи и о свободѣ воли (1—23 стр.), 1) трудъ, какъ условіе достиженія счастья (23—24 стр.), 2) экономическое благосостояніе (24—38 стр.), 3) здоровье (38—42), 4) значеніе общественной среды для счастья (42—44), 5) вліяніе наслѣдственности (44—50), 6) воспитаніе (50—58), 7) о мірозданіи и Богѣ, какъ Творцѣ (58—88), 8) о смыслѣ бытія въ связи съ понятіемъ о Богѣ, какъ Промыслителѣ (88—104), 9) религію (104—122), 10) о жертвоприношеніи (122—124), 11) объ обрѣзаніи (124—126), 12) объ идолопоклонствѣ (126—129), 13) молитвы (129—131), 14) о постахъ и другихъ обрядахъ (131—134), 15) законы о субботахъ (134—139), 16) о пищѣ (139—143), 17) общій взглядъ на Моисеево законодательство въ связи съ ученіемъ остальныхъ пророковъ о человѣкѣ и благѣ (143—163), 18) ученіе пророковъ о религіозныхъ обязанностяхъ и нравственномъ идеалѣ (164—182), 19) о значеніи добра и зла въ жизни (182—191), 20) о страданіи въ жизни и средствахъ избавленія отъ него (191—220) и 21) о жизни и смерти (220—227 стр.). При разсмотрѣніи этихъ условій счастья авторъ широко пользуется богатымъ, очевидно, у него запасомъ естественно-научныхъ знаній, обнаруживая и эрудицію, и умѣнье пользоваться ею, при чемъ, что особенно пріятно отмѣтить у *автора-врача*, религіозныя истины (о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ вселенной, о душѣ человѣка и ея назначеніи и безсмертіи) не только не унижаются авторомъ на счетъ науки, но въ данныхъ послѣдней, по авторскому пониманію ихъ, находятъ себѣ новое освѣщеніе, новое подтвержденіе. Оказывается, что и пресловутая теорія Дарвина не въ такомъ антагонизмѣ съ основными истинами религіи, какъ это извращенно представляется часто. Съ этой точки зрѣнія заслуживаютъ *добраго* вниманія особенно разсужденія автора (за немногимъ исключеніемъ) „о мірозданіи и Богѣ, какъ Творцѣ“ (58—88 стр.) и „о смыслѣ бытія въ связи съ понятіемъ о Богѣ, какъ Промыслителѣ“ (88—104 стр.). Однако,

несмотря на указанные достоинства — ясность и простоту изложения, солидную естественно-научную эрудицию автора, его серьезное, можно сказать, научно-философское *положительное* отношение къ возвышеннѣйшимъ и насущнѣйшимъ вопросамъ человеческого ума — *религиознымъ, ради истины*, любовь къ которой авторъ самъ поставилъ эпиграфомъ своего сочиненія, ради истины приходится сказать, что авторъ не далъ того, что самъ же обѣщаль, — не показалъ, какъ же именно юдаизмъ учить объ условіяхъ достиженія счастья. Въ философско-богословской наукѣ строго различается староіудейство, иначе Ветхозавѣтная церковь, всецѣло утверждающаяся на Божественномъ Откровеніи, (возвѣщенномъ до Рождества Христова, и новоіудейство, (или юдаизмъ, возникшій незадолго до Рождества Христова вмѣстѣ съ появленіемъ *талмуда*, на немъ утверждающійся, имъ руководящійся въ своемъ ученіи, жизни и дѣятельности и относящійся къ староіудейству, какъ его противоположность и отрицаніе. Авторъ свои разсужденія и подтверждаетъ свидѣтельствами, но только ветхозавѣтнаго Божественнаго Откровенія, понимаемаго имъ къ тому же весьма часто произвольно и узко-раціоналистически, и ни однимъ словомъ не показываетъ передъ читателемъ талмудическаго (= юдаистическаго) ученія объ условіяхъ счастья. А между тѣмъ талмудъ-то именно и представляетъ міровоззрѣніе современныхъ евреевъ по вопросу объ условіяхъ счастья далеко не такъ возвышено и свѣтло, какъ ветхозавѣтные пророки еврейскіе, чѣмъ и объясняется между прочимъ и отчужденность евреевъ среди народовъ, и непріязнь къ нимъ со стороны послѣднихъ... Такъ, авторъ прежде всего не оправдалъ въ изложеніи самого названія своего труда („по ученію юдаизма“). Да и пользованіе ветхозавѣтнымъ Божественнымъ Откровеніемъ носитъ у автора, помимо указаннаго характера пониманія его, чисто внѣшній, механический характеръ: авторъ излагаетъ собственно *свой* взглядъ на условія достиженія счастья, а для большей, очевидно, авторитетности его ссылается на ученіе пророковъ, такъ что сочиненіе (за малымъ исключеніемъ) нисколько не потеряло бы и безъ ссылокъ автора на ветхозавѣтныя писанія. Въ виду указанныхъ крупныхъ недостатковъ, не говоря о мно-



гихъ другихъ (напр. 24, 25, 30, 70, 72, 77, 85, 105, 107, 113, 115, 123, 131 и др. стран.), мы отказываемся поставить сочиненіе д-ра Сегалѣ въ числѣ хорошихъ, заслуживающихъ широкаго распространенія сочиненій.

Свящ. І. Артинскій.

## Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу Общества на 1904 годъ представлены взносы:

*Филоновскаго благочинія:* священниковъ по 18 рублей: Ѳеодора Ильинскаго, Николая Діонисьева, Іоанна Печерскаго, Харлампія Соколова, Павла Вилкова, Михаила Стефанова, Стефана Зозулина, Клавдія Ефремова, Іоанна Львова, Іоанна Колесникова, Арсенія Ермилова, Виталія Суринова, Александра Завьялова, Василия Якушева, протоіерея Іоанна Петрова, протоіерея Николая Казьмина и діакона Владиміра Семенова; псаломщиковъ по 18 рублей: Александра Асерецкова, Іоанна Грѣшнова и Никандра Аѳанасьева; священниковъ по 12 рублей: Іоанна Смирнова, Іоанна Слащевскаго, Стратона Пашутина, Стефана Аникѣева и діакона Петра Попова; псаломщиковъ по 12 рублей: Григорія Черницкаго и Самуила Якушова; діаконѣ по 6 рублей: Алексѣя Благовѣщенскаго, Андрея Аникѣева и Тихона Прозоровскаго; псаломщиковъ по 6 рублей: Семена Цыганкова, Александра Зимовнова, Анатолія Бѣдина, Александра Кононенко, Василия Діонисьева, Василия Ѳедорова, Никифора Добромірова, Александра Семенова, Григорія Вышневскаго, Петра Штурбина, Ѳеодора Попова, Стефана Штурбина и Михаила Сврякова.

## Къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ симъ увѣдомляетъ, что богослужебные журналы, церковныя лѣтописи, журналы входящіе и исходящіе, разносныя книги, а также для церковно-приходскихъ школъ классныя журналы, матеріальныя книги и похвальныя свидѣтельства изготовляются и рассылаются не Редакціей „Донскихъ Епарх.

Вѣдомостей“, а „**ЧАСТНОЙ ДОНСКОЙ ТИПОГРАФІЕЙ**“, куда и слѣдуетъ обращаться съ просьбами о высылкѣ ихъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

# СЪВЕРНЫЙ БАНКЪ.

## Новочеркасское Отдѣленіе.

Платовскій проспектъ, домъ Фертигъ.

Правленіе въ С.-Петербургѣ. Отдѣленія въ г.: Баку, Борисоглѣбскѣ, Воронежѣ, Ельцѣ, Казани, Козловѣ, Либавѣ, Минскѣ, Москвѣ, Новочеркасскѣ, Орлѣ, Ростовѣ на Дону, Твери и Харьковѣ. Коммиссіонерства въ г.: Бутурлиновѣ, Старомъ Осколѣ, Ефремовѣ и Петровскѣ (Дагестанской области).

*Сполна оплаченный капиталъ 12.500.000 руб.*

Производить всѣ разрѣшенныя уставомъ Банка операціи, какъ-то: учетъ векселей, продажу и покупку процентныхъ бумагъ, выдачу ссудъ подъ процентныя бумаги и подъ товары, выдачу переводовъ на всѣ мѣста Имперіи и за границу, страхование выигранныхъ билетовъ всѣхъ 3-хъ займовъ отъ тиражей погашенія, приемъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ, на текущій счетъ, на храненіе и т. п.

3—3.

## Содержаніе неофіціального отдѣла.

Духовное оскуднѣніе.—Умственный трудъ и утомленіе.—„Первозванные“ кандидаты священства.—Хуторъ Боковъ, Еланской станицы, Чернышевскаго благочинія.—Церковно-приходскія попечительства.—Современное религиозное состояніе Донскихъ калмыковъ въ связи съ вопросомъ о развитіи миссіонерской дѣятельности среди нихъ.—Библиографія.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей **Митрофанъ Симашкевичъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ, 21 іюля 1904 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 21 іюля 1904 года.