



МОСКОВСКИЕ ЦЕРКВЕННЫЯ ВЪДОМОСТИ

годъ XXXIX.

Еженедѣльное
изданіе.

12 августа 1907 г.

№ 32.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редакція
«Моск. Церк. Вѣдомостей».

Объявленія принимаются за
строку или мѣсто строки: за 1
разъ 30 к., за 2 раза 50 к., за
3 раза 70 коп., на годъ—по осо-
бому условію.

Редакція открыта отъ 10 до 2 ч. дня.

Подписная цѣна: безъ до-
ставки на годъ 3 р. 50 к., на
полгода 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.
Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
за 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.
Отдѣльные №№ по 10 коп.
Продаются во всѣхъ кіоскахъ
города Москвы.

Отъ Дмитровскаго Отдѣленія Московскаго Епархіальнаго Училищ- наго Совѣта.

„Сего 1907 года сентября 6 дня въ 13-ю годовщину Братства св. Креста Господня въ Дмитровскомъ Успенскомъ Соборѣ будутъ совершены соборнѣ Вожественная литургія и благодарственный молебенъ, а по окончаніи ихъ имѣтъ быть годичное собраніе членовъ Братства. Начало литургіи въ 9 часовъ. О. О. Завѣдующіе, законоучители, попечители и попечительницы церковныхъ школъ и всѣ сочувствующіе цѣлямъ Братства симъ приглашаютъ пожаловать“.

СОВѢТЪ Аббакумовской второклассной учительской женской школы долгъ имѣть довести до общаго свѣдѣнія, что пріемный экзамень дѣвицамъ (въ возрастѣ отъ 12 до 17 лѣтъ), желающимъ поступить во второклассную школу, имѣтъ быть произведенъ Совѣтомъ школы 1 сентября въ 10 час. утра. Для учащихся изъ дальнихъ селеній при школѣ имѣется общежитіе. За 35 руб. въ теченіе учебнаго года дается пища, чай, баня и стирка бѣлья; только постель, одежда, бѣлье и обувь должны быть свои. Обученіе, учебники и письменныя принадлежности—**бесплатно.** Адресъ школы: Ст. Шелковка, Моск.-Брест. ж. д.

Соціалъ-демократія и естественная наука¹⁾.

(Продолженіе. См. № 31).

Пойдемъ далѣе къ атому и посмотримъ, какъ матеріалистъ представляетъ себѣ его дѣйствованіе. Если справедливо мнѣніе Лапласа, то, по его ученію, атомы первоначально лежали недвижимо одинъ подлѣ другого, пока они не были отвиѣ сильнымъ толчкомъ приведены въ движеніе. Наука становится въ этомъ случаѣ на его сторону, когда она предполагаетъ, что наша солнечная система не была отъ вѣчности такою, какъ теперь, напротивъ, только мало-по-малу сдѣлалась таковою; но теперешнее состояніе ея также не будетъ продолжаться вѣчно потому, что постоянно теряется такъ много силы въ міровомъ пространствѣ, что со временемъ неизбѣжно должно будетъ снова прекратиться всякое движеніе. Такимъ образомъ, если бы солнце существовало отъ вѣчности, то запасъ теплоты его давно истощился бы. При этомъ матеріалистическомъ взглядѣ, слѣдовательно, мы имѣли бы дѣло съ атомами, которые необходимо должны двигаться и притягивать къ себѣ другъ друга, или сдѣлаться и чрезъ извѣстный промежутокъ времени стать недвижимыми и лежать одинъ подлѣ другого, пока они не будутъ приведены въ движеніе какою-то неизвѣстною причиною; мы получаемъ, такимъ образомъ, атомы, которые въ концѣ концовъ снова оцѣпенѣютъ въ постоянномъ покоѣ.

Когда остановимся мыслью на вѣчно движущемся мірѣ атомовъ, то нельзя понять того, почему они не продолжаютъ своего движенія однообразно, но вдругъ безъ видимой причины располагаются такимъ образомъ, что изъ нихъ происходитъ міръ. Здѣсь видно явное внутреннее противорѣчіе, непостижимое явленіе, которое наука, основанная на знаніи, заставляетъ насъ признать за истинное.

Однако далѣе. Уже въ неорганическомъ мірѣ мы сталкиваемся съ механическимъ воззрѣніемъ на одно явленіе—на кристаллъ. Всѣ ли условія для образованія

¹⁾ Изъ книги Флейшмана „Противъ соціалъ-демократіи“, переводъ съ нѣмецкаго М. В.

кристалла заключаются въ атомѣ матеріализма? Если атомы всюду и всегда, при данныхъ условіяхъ, соединяются въ ту или другую опредѣленную форму такъ, какъ бы они были побѣждаемы къ тому внутреннею силою, то можетъ ли быть это образованіе объяснено только свойствомъ атома?

Подойдемъ теперь къ жизни, къ ячейкѣ, къ тому организму, который имѣетъ такую среду, которая образуетъ протоплазму, обладающую автономною подвижностью, способностію принимать различныя формы, измѣнять свои очертанія и свое внутреннее состояніе, а слѣдовательно, и приводить въ движеніе внутреннія силы, безъ соотвѣтствующаго толчка со внѣ. Ячейка растетъ и увеличивается, она принимаетъ чуждыя вещества, а другія отдѣляетъ; она обнаруживаетъ явленія движенія и чувствованія, и является, такимъ образомъ, маленькимъ животнымъ тѣльцемъ.

Истинная наука прямо и откровенно говоритъ, что она еще не знаетъ, что такое жизнь; она не можетъ сказать, служить ли яичный бѣлокъ причиною или носителемъ жизни; ей неизвѣстно еще точно химическое и физическое свойство бѣлковаго вещества. Она говоритъ болѣе, что всякая жизнь отъ жизни, каждая ячейка отъ ячейки. Она не допускаетъ теперь того, чтобы жизнь происходила изъ безжизненнаго, органическое изъ неорганическаго. Матеріализмъ, чтобы утвердить все зданіе своего ученія, рассуждаетъ такъ. Онъ рѣшаетъ просто: въ природѣ нѣтъ никакихъ скачковъ, слѣдовательно, необходимо когда-нибудь въ природѣ должна была возникнуть жизнь изъ соединенныхъ особымъ образомъ атомовъ, что онъ называетъ „самопроизвольнымъ зарожденіемъ“ (*spontanea generatio, sive aequivoca*).

Что было бы, если бы христіанскій ученый дерзнулъ на подобное утверженіе, вопреки наукѣ?.. Но обладали ли атомы когда-нибудь способностію чрезъ особенное движеніе производить жизнь изъ самихъ себя? Гдѣ находится этотъ источникъ жизни? Или, можетъ быть, жизнь земного шара можетъ явиться извнѣ? Но развѣ, по представленію матеріализма, атомы имѣютъ не вездѣ одинаковое свойство въ міровомъ пространствѣ? Какимъ же образомъ

они могутъ производить жизнь гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, если они не могутъ сдѣлать этого здѣсь?

Мы переходимъ къ сознанию, къ чувствованію, ко всей духовной жизни. Истинная наука, какъ мы видѣли, прямо и открыто утверждаетъ что она не знаетъ, что такое сознание, мысль и воля; также мало знаетъ она и о томъ, какимъ образомъ эти мысли, чувствованія и желанія функционируютъ, получаютъ осуществленіе. Это одна изъ самыхъ темныхъ и неудоборазрѣшимыхъ загадокъ. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ изъ движенія, производимаго нервомъ, происходитъ чувствованіе?

Матеріализмъ знаетъ это лучше, чѣмъ наука. На мѣсто доказательства у него выступаетъ смѣлое утвержденіе, что это „такъ должно быть“. Раньше онъ говорилъ, что мысль есть „секретъ мозга“. Какъ печень выдѣляетъ желчь, а почка урину, такъ мозгъ — мысль. Но безсмыслица такого утвержденія сдѣлалась, наконецъ, ясною и для матеріалиста. Вѣдь органы человѣческаго тѣла изъ вещественнаго выдѣляютъ тоже вещественное. Если бы это подобнымъ образомъ происходило и у мозга, то и мысль необходимо должна быть чѣмъ-то вещественнымъ, что можно измѣрить и взвѣсить. Но въ этомъ утвержденіи матеріалисты не посмѣли однако заходить слишкомъ далеко, такъ какъ любознательность могла бы по достоинству оцѣнить это утвержденіе. Изъ этого затрудненія выпутались, благодаря слѣдующему открытію: „мышленіе есть функція мозга“. Этимъ окончательно рѣшается, что мышленіе есть не что иное, какъ движеніе, движеніе такъ или иначе располагающихся атомовъ мозга или молекулъ. Фогтъ, нимало не думая, ставитъ движеніе мускуловъ на одну ступень съ мышленіемъ. И это сравненіе насколько смѣло, настолько же и несостоятельно. Движеніе есть дѣйствіе мимолетное, скоропроходящее, изъ котораго ничего не выходитъ постояннаго, между тѣмъ какъ мышленіе производитъ мысли, — нѣчто постоянное и при извѣстныхъ условіяхъ надолго продолжающееся, нѣчто производительное, что сохраняетъ и по прошествіи тысячелѣтій свою зажигающую и воодушевляющую силу; вѣдь въ то время, какъ атомы и молекулы въ мозгу смѣняются и уступаютъ мѣсто другимъ, остается воспоминаніе,

остаётся основной характеръ, и это даётъ право предполагать, что въ мірѣ нѣтъ ничего болѣе прочнаго и живучаго, какъ именно это.

Съ этой точки зрѣнія утверждёнїе, что движеніе есть сознаніе, что это сознаніе происходитъ, какъ и все другое, чрезъ толчокъ или давленіе—это утверждёнїе представляется чѣмъ то непродуманнымъ, даже безсмысленнымъ. Что такое движеніе? Что такое сознаніе? Первое есть проявленіе силы въ матеріи, слѣдовательно, нѣчто пассивное. Послѣднее же есть сила, способность души воспринимать, представлять внѣшнія впечатлѣнія или внутреннія явленія и составлять себѣ, такимъ образомъ, картину этихъ впечатлѣній. Сознаніе, слѣдовательно, есть нѣчто активное, надолго сохраняющаяся способность души чувствовать движенія, и отсюда составлять образы. Какъ же нѣчто пассивное можетъ превращаться въ нѣчто активное, слѣдствіе въ причину или быть съ нимъ тождественнымъ?

Матерія ничего не дѣлаетъ, какъ только движется, и о ней ничего болѣе нельзя сказать, кромѣ того, что она занимаетъ мѣсто. А если это дѣйствительно такъ, то можетъ ли она въ такомъ случаѣ представить изъ себя въ мозгу человѣческомъ нѣчто такое, что называемъ мы мышленіемъ? Получаютъ ли въ немъ атомы какія-либо особенныя свойства, которыхъ они не имѣютъ ни въ какомъ другомъ мѣстѣ, такъ чтобы чрезъ ихъ особенное расположеніе могъ вдругъ появиться зеленый лѣсъ или трубный звукъ, или зубная боль. И когда приписываютъ этимъ мозговымъ атомамъ всѣ возможныя силы природы, на примѣръ, теплоту, свѣтъ, электричество, то объясняютъ ли этимъ происхожденіе сознанія? Осмѣлите ли кто-нибудь доказывать, что электричество есть то же, что чувствованіе или мышленіе?

Однако, матеріализмъ находитъ себѣ иную защиту. Онъ думаетъ, что какъ внѣшніе предметы воспринимаются не такъ, каковы они въ дѣйствительности, такъ и извѣстныя мозговыя движенія могутъ являться, какъ сознательныя дѣйствія. Но кому же? справедливо спрашиваетъ Пфаффъ. Не необходимо ли тогда будетъ существовать сознаніе для того только, кому движенія атомовъ мозга представляются не такъ, какъ они происходятъ въ дѣй-

ствительности? Здравомыслящій человѣкъ пойметъ, что такое объясненіе происхожденія сознанія невозможно. Недавно многіе и изъ самихъ естествоиспытателей, между прочими и Реймондъ, оставили матеріалистическій лагерь, такъ какъ они усомнились въ объясненіи сознанія посредствомъ движенія атомовъ. Этотъ ученый предполагаетъ теперь еще нѣчто пустое, неизвѣстное, которое понимаетъ сознаніе, какъ явленіе сопутствующее движенію. Необходимо подождать, пока этотъ „неизвѣстный богъ“ сдѣлается извѣстнымъ, чтобы можно было свести съ нимъ счеты и расквитаться. Въ наукѣ онъ пока не пользуется вниманіемъ, по крайней мѣрѣ такъ же мало, какъ гипотеза Геккеля, который понялъ, что ученіе объ атомѣ необходимо нѣсколько лучше уяснить, чтобы онъ могъ съ успѣхомъ дѣйствовать въ мірѣ... Поэтому Геккель утверждаетъ, что атомъ есть одушевленное существо, которому приписываетъ сознаніе и волю и, такимъ образомъ, при помощи его онъ думаетъ помочь себѣ безъ Бога при своемъ объясненіи образованія міра. Я поостерегусь промѣнять мою вѣру въ Бога на вѣру Геккеля въ этого „одушевленнаго атома“ и напому себѣ съ позволительнымъ злорадствомъ о насмѣшкѣ матеріалистовъ надъ „снаряженіемъ“ нашего Бога необходимыми свойствами для сотворенія міра, которому представители „науки“ теперь такъ вѣрно будутъ подражать въ ученіи объ атомѣ.

Что же теперь заключаетъ само въ себѣ утвержденіе матеріализма: „мозгъ мыслить?“ Честная наука признается, какъ видѣли мы, что она совершенно не знаетъ, какъ совершается мышленіе. Она принимаетъ за вѣрное только то, что мозгъ есть то мѣсто, гдѣ мысль возникаетъ, и что онъ есть средство, черезъ которое она возникаетъ. Если бы высказанное ранѣе положеніе было вѣрно, то изъ него необходимо было бы вывести слѣдующія заключенія: человѣкъ думаетъ не о томъ и не такъ, о чемъ и какъ онъ хочетъ, но что и какъ необходимо долженъ. Онъ такъ же мало можетъ оказывать вліянія на свои мысли, какъ желчь на печень, которая ее выдѣляетъ. Такъ какъ она производится независимо отъ его воли машиною, мозгомъ, то онъ, естественно, за нее и не подлежитъ никакой отвѣтственности. Когда эта машина не испорчена

и находится въ порядкѣ, тогда мысли вылѣзаютъ правильно, въ противномъ же случаѣ—фальшиво. Здоровый мозгъ мыслить нормально, а больной ненормально. Но какой мозгъ—здоровый и какой—больной, это можетъ ли быть изслѣдовано даже у мертваго человѣка, не говоря уже о живомъ?

Теперь я спрошу относительно слѣдующаго утвержденія: чувствуемъ ли мы, сознаемъ ли мы,—въ такихъ вещахъ необходимо должно рѣшать сознание,—что нашъ мозгъ производитъ мысль независимо отъ нашего знанія, подобно тому какъ почки—урину? Я утверждаю: въ данный моментъ работаетъ желудокъ, потому что я это ощущаю; могу ли я равнымъ образомъ, опираясь на чувство, также сказать: „сейчасъ работаетъ мой мозгъ“. Нѣтъ,—я утверждаю: я мыслю, моя личность разсуждаетъ, и притомъ съ употребленіемъ и съ преобладаніемъ мозга, потому что я постоянно сознаю эту дѣятельность, какъ мою, зависящую отъ моей воли. Я чувствую себя господиномъ моей мыслительной силы и направляю ее, куда хочу. Материализмъ возразитъ: хорошо, но вѣдь это „я“—есть мозгъ. Но я возражаю: „я“ слишкомъ ничтожно, если оно не въ состояніи точно отличить себя отъ мозга. И какимъ образомъ можно объяснить, съ этой точки зрѣнія, то явленіе, которое называютъ вниманіемъ? Далѣе, какъ извѣстно, всѣ проводники нервовъ приводятъ впечатлѣнія къ мозгу, на примѣръ, различные тоны, изъ которыхъ каждый долженъ бы издать свой звукъ, но черезъ внутреннее воздѣйствіе впечатлѣнія какъ бы останавливаются и мы останавливаемъ на нихъ вниманіе по своему желанію. Въ этомъ случаѣ необходимо нужно предположить существованіе чего-то такого, что стоитъ выше мозга и какъ бы владычествуетъ надъ нимъ, и я хорошо знаю, что это такое: это—мое „я“, которое всѣ тоны, кромѣ одного, исключаетъ изъ мозга и только этотъ одинъ допускаетъ до моего сознанія; я обращаю вниманіе именно на тонъ, потому что я имѣю для этого свои основанія. То же самое бываетъ и при наблюденіи глазомъ.—Или что значить это: „я припоминаю?“ Мнѣ, на примѣръ, нужно воспроизвести забытое какое-нибудь имя: я напрягаю свой мозгъ, я собираю весь запасъ сво-

ей памяти, я не успокаиваюсь до тѣхъ поръ, пока сразу не явится предо мною отыскиваемое имя. Здѣсь необходима должна быть такая сила, которая привлекаетъ къ дѣлу мозгъ и заставляетъ его, наконецъ, какъ бы найти потерянное.

Равнымъ образомъ матеріализмъ съ увѣренностію объявляетъ: „мозгъ хочетъ“. Этимъ, естественно, уничтожается свобода человѣческой воли; никто уже не можетъ, поэтому, подлежать ответственности за свои поступки. Нельзя, по этому возрѣнію, даже смѣшно осуждать человека, если онъ убиваетъ другого или наноситъ вредъ, оскорбленіе другому, подобно тому, какъ не подвергаютъ суду лисицу, разрывающую курицу, или осла, топчущаго жито. Значеніе этого ученія для нравственности и законодательства очевидно.

Что говоритъ теперь объ этомъ ученіи наука? Она заявляетъ, что она не знаетъ ни того, что такое воля, ни того, какимъ образомъ она осуществляется; она знаетъ только, что она производитъ въ двигательныхъ нервахъ извѣстное раздраженіе, послѣ чего они снова и также посредствомъ возбужденія приводятъ мускулы въ зависящее отъ воли движеніе. Таково свидѣтельство честной науки, которая доселѣ никогда не находила опредѣленнаго центра нервныхъ нитей. Мы, христіане, утверждаемъ теперь и опираемся на глубочайшемъ, внутреннемъ опытѣ человека: не только двигательныя нервныя нити имѣютъ свой центръ, какъ чувствительный; нѣтъ, оба: сознаніе и воля, нераздѣльно соединяются, централизуются въ идейномъ „я“, въ личности, въ единствѣ самосознанія и самодѣятельности, сознаютъ чрезъ взаимное проникновеніе мышленія и воли. Это „я“, эта личность чувствуетъ, ощущаетъ, представляетъ, думаетъ, разсуждаетъ, выводитъ заключенія, приготовляетъ понятія и побуждаетъ волю исполнять то, что признаетъ разумнымъ. Эта личность, какъ христіанская, можетъ господствовать надъ матеріею, препобѣждать чувственность и страсти. Все такое можетъ это „я“, пользуясь при всемъ этомъ мозгомъ, какъ посредникомъ между нимъ и внѣшнимъ міромъ.

Если матеріализмъ утверждаетъ: „мозгъ хочетъ“, то прежде, чѣмъ придти къ этому рѣшенію, онъ долженъ

предполагать, что въ мозгу человѣческомъ борются двѣ враждебныхъ матеріальныхъ силы, пока одна изъ нихъ, какъ болѣе сильная, не подавитъ другую. Лютеце объ этомъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что за такой борьбой молекулярныхъ силъ въ мозгу еще никто не наблюдалъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Чѣмъ должна быть современная проповѣдь?

(Продолженіе. См. № 31).

Современной проповѣди нужно удѣлять болѣе времени при церковныхъ богослуженіяхъ и торжествахъ. Она не должна быть проповѣдью „по поводу“ того или иного событія или праздника: она должна за каждой службой повторяться не одинъ разъ, сопровождать всѣ требы, переходить въ дома христіанъ въ связи съ посѣщеніемъ ихъ пастыремъ. Повышенный тонъ современной жизни, быстрая смѣна событій и настроеній и живое импровизированное слово вдохновеннаго сердца помогутъ пастырю-проповѣднику говорить часто и содержательно.

Историческая минута ясно указываетъ и на предметъ современной проповѣди. Нужно проповѣдывать Евангеліе въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Нужно оглашать современное общество истинами христіанской вѣры и нравственности. Катехизическія поученія, огласительныя слова должны найти въ немъ широкое примѣненіе. Языческій складъ жизни современнаго общества слишкомъ очевиденъ, чтобы можно было его не замѣчать. Современное общество воодушевляется златымъ тельцомъ и прерогативами, съ нимъ соединенными. Люди ломаютъ копыя въ погонѣ за счастьемъ, понимаемомъ въ смыслѣ самодовольной сытости и возможно большаго количества удовольствій. Люди хотятъ водворить царство Божіе на землѣ своими естественными силами, безъ участія Божества. Вѣра въ Бога и правду Его подмѣнена вѣрой въ мощную силу человѣческаго разума и правду его. А этотъ работаетъ надъ культурой природы и оставляетъ въ заустѣнни культуру человѣческаго сердца и воли; изыскиваетъ для человѣка внѣшнія удобства и не даетъ ему внутренняго покоя; господствуетъ надъ пространствомъ, порабощаетъ своей власти воздухъ, огонь и воду, противоборствуетъ стихіямъ и не въ силахъ обуздать злое человѣческое сердце,

злую человѣческую волю. Въ результатѣ—печальная картина, удушливая нравственная атмосфера. Общество живетъ языческою жизнью. Общество чуждо христіанскаго настроенія. Вѣра въ Христа не воодушевляетъ его. Общество сознательно кощунствуетъ надъ истинами христіанской вѣры. Люди—самодовольные животные. Люди—ничѣмъ не довольные неврастѣники. Люди—дрожащіе надъ своими приобрѣтеніями или дрожащіе отъ злобы неимущіе. Люди—убивающіе время въ азартѣ, винѣ и развратѣ, и люди, не знающіе, куда употребить время. Люди—язычники въ мысляхъ, чувствахъ и дѣлахъ. Люди—другъ другу волки. Вотъ картина современной жизни и отношеній. Вотъ работа отрѣшеннаго отъ вѣры въ Бога разума надъ мнимымъ благомъ человѣчества. Нѣтъ свѣтлыхъ вдохновеній и безкорыстныхъ молитвъ. Изсякла любовь. Отсутствуетъ одухотворенный человѣкъ. Діогену въ наши дни не помогъ бы найти человѣка среди бѣла дня даже современный прожекторъ. Апостолы затруднились бы отыскать христіанъ въ собственномъ смыслѣ слова. Проповѣдникъ, который говоритъ въ современной аудиторіи о Христѣ, какъ о чемъ-либо опредѣленно извѣстномъ, а не искомомъ въ людяхъ,—ставитъ себя въ совершенно ложное положеніе. Отсутствіе непрерывныхъ оглашеній въ истинахъ вѣры—существенный пробѣлъ современной проповѣди. Сознаніе современнаго необразованнаго человѣка загромождено истинами практической мудрости. Онъ не усвоилъ истинъ вѣры. Онъ принялъ внѣшне, обрядно лишь ихъ символы, что не въ силахъ сдерживать его животныя инстинкты. Такого человѣка необходимо постоянно оглашать истинами вѣры, внѣдрять ихъ въ его сознаніе, обращать въ ясныя руководящіе принципы его жизни и дѣятельности. Образованный человѣкъ нашихъ дней еще болѣе нуждается въ оглашеніи истинами христіанской вѣры. Эти истины онъ отвергаетъ какъ ненаучныя, не вникая въ ихъ безграничный смыслъ, не замѣчая безграничной перспективы преображенія всего человѣка, неразрывно связаннаго съ исповѣданіемъ христіанской вѣры. Онъ живетъ въ отчужденіи отъ христіанства. Горькій опытъ научаетъ его, какъ тяжела эта жизнь. Естественный разумъ, которому онъ служитъ, обманываетъ его сердце, ложно воодушевляетъ его волю. Но сердце не всегда поддается обману, томитъ его тоской по невѣдомой отчизнѣ и тѣмъ самымъ образуетъ внутреннюю духовную пустоту. Пастырь-проповѣдникъ всегда долженъ имѣть въ виду эту психологію образованнаго

человѣка, чтобы стоять на стражѣ его духа и логикой непрерывнаго внушенія истинъ вѣры плѣнять его разумъ и сердце въ послушаніе Христу и Его правдѣ. Оглашая современное общество истинами христіанской вѣры проповѣдникъ долженъ особенное вниманіе обратить на современную семью и школу, воспитывающихъ гражданъ этого общества. Въ современной семьѣ менѣе всего обращено вниманія на религіозное воспитаніе дѣтей. Механическая читка утреннихъ и вечернихъ молитвъ (молитва предъ ѣдой и послѣ оной начинается считаться признакомъ плохого тона), внѣшнее присутствіе при богослуженіи и такое же отношеніе къ церковнымъ таинствамъ,—вотъ все, чѣмъ исчерпывается религіозный характеръ современной семьи. Впрочемъ, она построена по обычному шаблону: погружена въ мірскую суету, въ мірскую сутолоку жизни, воодушевлена матеріальными интересами. Въ лучшемъ случаѣ мораль семьи складывается подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія, вырабатывая хорошій тонъ, хорошую манеру, не измѣняя къ лучшему ея воли; иначе: облекаетъ зло въ элегантную форму. Въ большинствѣ же случаевъ эта мораль дышитъ грубымъ практицизмомъ, относясь къ возвышенной христіанской морали, какъ къ наивному лепету ребенка. Не лучше обстоитъ дѣло съ христіанскимъ воспитаніемъ и въ современныхъ школахъ. Учащіеся всѣхъ возрастовъ давно уже привыкли усвоить Божественную правду, какъ давнопрошедшій фактъ, не имѣющій ни своего настоящаго, ни будущаго, и преподаваніе Закона Божія давно уже перестало быть указаніемъ вѣчныхъ цѣнностей жизни и обратилось въ простую исторію, въ простую передачу извѣстныхъ фактовъ. Цѣнность Закона Божія давно уже опредѣляется для учащихся въ порядкѣ бальной системы и теряется, какъ только они бросаются въ море жизни. Многія молодыя силы по выходѣ изъ школъ или находясь еще въ оныхъ держали строгій и трудный экзаменъ жизни и оказались болѣе всего освѣдомленными въ баррикадахъ, экспроприацияхъ и кровавой охотѣ на людей всѣхъ ранговъ. Сквозь дѣтскія лица проглянули кровожадные звѣрки. Школа оказалась не на высотѣ своего положенія: она загроможила сознаніе учениковъ предметами, которые питали умъ, но не воспитывали сердце и не дисциплинировали волю. Законоучители оказались не на высотѣ своего призванія: они не сумѣли воспламенить юныя сердца любовью къ Богу во Христѣ и къ ближнимъ въ Богѣ, не смогли заставить ихъ полюбить христіанскую жизнь, несущую

всѣмъ внутренней свѣтъ, согрѣвающую всѣхъ внутреннимъ тепломъ, обеспечивающую вѣчное счастье, посягнуть на которое бессильны экспроприации и браунинги.

Въ общемъ семья и школа пребываютъ въ религіозномъ невѣжествѣ и нравственномъ индифферентизмѣ, переходящемъ въ нравственную распущенность. Проповѣдники повинны въ томъ и другомъ, если, посѣщая семьи въ качествѣ пастырей и школы въ роли законоучителей, не приходятъ къ тѣмъ и другимъ на помощь съ пламеннымъ религіознымъ воодушевленіемъ и нелицемѣрною любовью добраго пастыря Христова. Они повинны, полагая, что на Шипкѣ все спокойно, и не замѣчая, какъ замерзаютъ тамъ люди и какъ сердца ихъ обращаются въ куски льда. Они повинны, не проповѣдая Христа распятаго благовременно и безвременно, не настаивая на истинахъ Его ученія.

Но и независимо отъ современнаго состоянія общества постоянная необходимость оглашеній въ истинахъ вѣры вызывается самымъ существомъ дѣла.

Надлежитъ помнить, что христіанинъ есть состояніе, вѣчно устанавливающееся, но отнюдь неустановившееся. Христіанинъ это—тотъ, въ комъ воображается Христосъ. Или иначе: кто преобразуется въ свѣтлый образъ Христа. Это идеаль, а не дѣйствительность. Мы христіане въ томъ смыслѣ, что наша жизнь есть постоянное движеніе на пути къ осуществленію Христовой жизни. Иначе: потому что въ домѣ нашей жизни во главу угла положено имя Христа и все, что съ нимъ соединяется. Самымъ понятіемъ христіанина требуется, чтобы Христосъ постоянно присутствовалъ, постоянно чувствовался въ его жизни. Историческій Христосъ на небесахъ. На землѣ Христосъ въ тайнахъ, Христосъ проповѣдуемый, Христосъ, словомъ изображаемый. Отсюда необходимость и безусловная важность проповѣдническаго слова, какъ замѣщающаго въ сознаниіи вѣрующихъ Самого Христа. Слово проповѣдника воскрешаетъ Христа въ потемненномъ религіозномъ сознаниіи человѣка, приближаетъ Его къ слуху и взору молящихся, зовомъ отъ имени Его радостно возбуждаетъ ихъ сердца и такимъ образомъ держитъ человѣка на высотѣ христіанскаго настроенія. Если принять при этомъ во вниманіе, что непрерывному усовершенствованію человѣка препятствуютъ тысяча уклоненій въ сторону, тысяча отпаденій въ языческія состоянія, то вполне станетъ очевидной необходимость постоянно

оглашать христіанское общество истинами христіанской вѣры: поддерживая христіанскую настроенность въ однихъ, можно въ этомъ случаѣ предупредить паденія другихъ.

Другимъ предметомъ христіанской проповѣди служить нравственныя истины, преподаваніе которыхъ, по обстоятельствамъ времени, должно принять нравообличительный характеръ.

Служитель слова-силы Божьей, свершитель св. Тайнствъ, которыя съ трепетомъ окружаютъ небесныя силы, долженъ властно настаивать на проповѣдуемомъ ученіи, обличать, запрещать, увѣщавать съ долготерпѣніемъ и съ цѣлью создать христіанскую жизнь (2 Тмѡ. IV, 2). Современное зло гордо подняло свою волю и побѣдоносно шествуетъ по весямъ и стогнамъ градовъ. Служителю слова преступно уступать дорогу, преступно склонять христіанское знамя. Время воспылатъ любовью къ Богу, время воспылатъ ревностью пророка Иліи и бичевать пороки времени. Пора и самимъ ходить предъ Богомъ, а не вокругъ златого тельца. Мзда вѣка сего пусть такъ же будетъ бессильна подкупить безкорыстное слово проповѣдника, какъ бессильна она была измѣнить грозное слово въ устахъ пророка Валаама. Борьба со зломъ обостряется. Необходимо подсчитать ряды защитниковъ Христовой правды. Средствомъ для этого должна служить нравообличительная властная проповѣдь христіанскаго пастыря. Заблудшіе сыны свѣта тогда обратятся къ солнцу правды—Христу, а сыны тьмы отойдутъ со скрежетомъ зубовъ, въ бессильной злобѣ поѣдая другъ друга. Не нужно опасаться, что христіанство въ этомъ случаѣ потеряетъ въ количествѣ (de facto оно и теперь не отвѣчаетъ оффиціальной цифрѣ): оно выиграетъ тогда въ качествѣ, откроется міру во всей духовной красотѣ и величіи и привлечетъ въ стадо Христово на радость всѣмъ ангеламъ небеснымъ новыхъ членовъ соблазняющихся нынѣ двоедушіемъ современныхъ христіанъ и предпочитающихъ ему прямолинейность зла. Слово Божіе нужно проповѣдывать съ горячею ревнивою любовью къ Богу, помня слова Господа ангелу Лаодикійской церкви: „о, если бы ты былъ холоденъ или горячъ. Но поелику ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ“ (Апок. 3, 15—16). Будучи властной по тону, современная проповѣдь по существу своему должна быть проповѣдью христіанской любви.

Любовь — соединеніе всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей (Кол. 3, 14). Изсякаетъ любовь — умножаются беззаконія, и

обратно. Умножается любовь, умножаются и добродѣтели,—добродѣтели множатся въ мѣру любви. Злодѣянія нашихъ дней краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о недостаткѣ въ современныхъ людяхъ христіанской любви.

Современнаго человѣка нужно научать христіанской любви уже потому, что самый духъ этой любви ему непонятенъ. Въ христіанствѣ оставляются девяносто девять праведниковъ, чтобы спасти одного грѣшника. Современный социализмъ готовъ погубить мнимогрѣшное меньшинство, чтобы спасти мнимоправедное большинство. Во имя любви къ ближнимъ проливаютъ ихъ кровь. Такая любовь—нравственный самообманъ. Христіанская любовь одухотворенна: она не заинтересована въ благахъ земныхъ, живетъ въ Богообщеніи, въ самоотреченіи для Бога. Христіанскіе святые самоотверженные одухотворенные служители воли Божьей, члены духовнаго Царства. Святые социализма, кто самоотверженно служить его цѣли: животной сытости. Любовь социализма—любовь къ земному благополучію. Такая любовь, хотя бы она граничила съ самопожертвованіемъ, не есть любовь, а утонченный эгоизмъ плоти. Ложь такой любви обличается самой жизнью, когда, какъ мы сказали, во имя любви къ ближнимъ проливаютъ ихъ кровь.

Наше время занято изысканіемъ лучшихъ формъ жизни. Но форма не измѣнитъ плохого содержанія жизни, пока человѣкъ не откроетъ въ себѣ самую силу жизни—любовь. Современный проповѣдникъ всѣми силами долженъ содѣйствовать откровенію въ людяхъ христіанской любви, которая вращаетъ колесо жизни (Рим. XIV, 15; Еф. V, 2), чтобы создать домъ новозавѣтной жизни по божественному плану (1 Кор. VIII, 1). Только такое строеніе будетъ прочно. Только такое строеніе приютитъ страдающаго человѣка, дастъ покой измученной странѣ. Улучшенія современной жизни слѣдуетъ ждать не отъ той или иной формы правленія, а отъ христіанской любви, долготерпѣливой, милосердной, не ищущей своего, но богатой внутреннимъ божественнымъ содержаніемъ.

Долготерпѣливая любовь научитъ современнаго человѣка самообладанію, котораго у него недостаетъ и которое такъ необходимо для спокойнаго и увѣреннаго теченія жизни.

Долготерпѣливый христіанинъ, какъ это мы видимъ на примѣрѣ апостоловъ, сколь бы тяжела ни была его жизнь, поступаетъ достойно служенія Богу (2 Кор. VI, 4), остается вѣрнымъ

своему призванію (2 Кор. VI, 8). Огорчаемый онъ всегда радуется. Нищій—многихъ обогащаетъ. Ничего не имѣющій всеѣмъ обладаетъ. Сердце его расширено, уста отверсты для ближнихъ своихъ. На устахъ слово истины.

Долготерпѣливая любовь научить людей самообладанію. Милосердная любовь построить жизнь на началахъ общей пользы и сдѣлаеть это не въ утилитарныхъ соображеніяхъ, но совершенно наоборотъ: потому-что она не ищетъ своего. Кто не ищетъ своего, тотъ дѣйствуетъ въ интересахъ другого. „Не ищи своего“, говоритъ Златоустъ: „чтобы тебѣ найти свое: кто ищетъ свое, тотъ не находитъ своего. Польза каждаго заключается въ пользѣ ближняго, а польза ближняго въ его пользѣ“. Только долготерпѣливая, не ищущая своего, любовь созидаетъ жизнь. Кто не научится любить, тотъ будетъ только разрушать жизнь, дѣйствуя въ соображеніяхъ эгоизма. Въ этихъ соображеніяхъ дѣйствуютъ современные люди, и къ нимъ вполне приложимо предостереженіе апостола: „если же другъ друга угрызаете и съѣдаете, берегитесь, чтобы вы не были истреблены другъ другомъ“ (Гал. V, 15).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Илья Гумилевскій.



Евангеліе и современная жизнь.

(Поученіе, сказанное 9-го іюня 1907 года на пароходѣ „Апостолъ Петръ“ во время паломническаго пути на Валаамъ, предпринятаго С.-Петербургскимъ Борисоглѣбскимъ и Іоанно-Предтеченскимъ обществомъ трезвости¹⁾).

Въ молитвахъ и пѣснопѣніяхъ совершившейся церковной службы мы чествовали праздникъ Св. Пятидесятницы, посвященный воспоминанію великаго событія въ исторіи христіанства, сошествія Св. Духа на апостоловъ. Благодареніе Господу Богу, сподобившему насъ встрѣтить этотъ великій праздникъ не въ городской обстановкѣ, не въ мятежной суетѣ мірской, а на лонѣ природы, подъ молитвеннымъ покровомъ преп. Сергія и Германа Валаамскихъ чудотворцевъ!

Шумная столица, съ ея мятежной суетой, подобной постоянному кипѣнію воды, съ ея тяжелой душной атмосферой, осталась далеко позади за нами и все болѣе и болѣе отодвигается отъ насъ. Мы уже не задыхаемся въ столичномъ испорченномъ воздухѣ и не видимъ картинъ кипучей столичной жизни. Мы пол-

¹⁾ Поученіе сказано послѣ всенощной на пароходѣ.

ною грудью вдыхаемъ чистый свѣжій воздухъ. Мы теперь видимъ иныя картины. Предъ нашими взорами разстилается спокойная водная поверхность, окаймленная со всѣхъ сторонъ зеленью, а наши духовныя очи устремлены къ созерцанію благодатныхъ свѣтильниковъ и мощныхъ молитвенниковъ Валаама преп. Сергія и Германа.

Все видимое есть образъ, отпечатокъ невидимаго. Подобно тому, какъ въ книгѣ буквы и слова суть знаки мыслей, такъ и въ книгѣ природы видимыя явленія свидѣтельствуютъ о невидимомъ, твореніе свидѣтельствуетъ о своемъ Творцѣ. Красоты природы для того и предназначены Царемъ неба и земли, чтобы отвлекать насъ отъ земного, напоминать намъ о новомъ небѣ и новой землѣ, имѣющихъ просіять въ грядущемъ царствѣ славы, чтобы возбуждать въ насъ стремленіе достигнуть блаженства въ горнемъ мірѣ. Пріятно наблюдать величавую тишину и спокойствіе цвѣтущей, зеленѣющей природы, но еще пріятнѣе имѣть въ глубинѣ своего сердца миръ Божій, превосходящій всякій умъ; пріятно полною грудью вдыхать свѣжій воздухъ, но еще отраднѣе состояніе души, забывшей о всемъ земномъ, души, погруженной въ молитву предъ святынями, напр., чудотворными иконами, нетлѣнными мощами. Прекрасны поля и луга, покрытые зеленѣющею растительностію, но неизмѣримо болѣе велика духовная красота христіанина, жизнь котораго, оживотворяемая благодатію Божіею, цвѣтетъ свѣтлыми мыслями, возвышенными чувствами, святыми стремленіями и приноситъ плоды христіанскихъ добродѣтелей. О, если бы и намъ удостоиться отъ Господа благодатнаго мира, небснаго утѣшенія, преспѣянія въ вѣрѣ, надеждѣ и любви! О, если бы и намъ цвѣсти христіанскими добродѣтелями.

Но для этого нужна благодатная помощь отъ Бога. Что можетъ быть выше и цѣннѣе благодати Божіей! Древніе христіане отдавали не только свое имущество, но часто и самую жизнь свою, чтобы не лишаться благодатнаго союза со Христомъ. Прославляемые св. Церковію преподобные отцы, пустынники и затворники покидали міръ, отрекались отъ всѣхъ его земныхъ сладостей и утѣшеній, чтобы быть всецѣло со Христомъ и исполняться духомъ благодати Христовой. Облагодатствованное состояніе, въ какомъ находятся угодники и святые Божіи человѣки—самое блаженное. Предъ нимъ все сокровища міра—ничто. И все мы, возл. слушатели, хотя и немощны и слабы, должны

стремиться къ этому состоянію, иначе подпадемъ осужденію раба, который по евангельской притчѣ явился на царскую вечерю не въ брачной одеждѣ.

Если теперь, послѣ размышленія о благодати Христовой, подаваемой въ св. Церкви, о мирѣ и духовной радости, ниспосылаемыхъ въ церковныхъ таинствахъ, мы обратимъ свой взоръ на состояніе нашего дорогого отечества, то со скорбію увидимъ, какъ мало здѣсь мира и тишины и какъ много смуть, междуусобныхъ браней, убійствъ и кровопролитій. Тяжкая смута, борьба и кровавый потокъ тянутся уже болѣе трехъ лѣтъ, начиная со времени нашей несчастной войны съ Японіей. Эта война началась дерзкимъ нападеніемъ Японіи на наши корабли на Дальнемъ Востокѣ; ударъ японской мины въ русскій корабль болѣзненно отозвался по всей необъятной Россіи, а по своимъ послѣдствіямъ, переживаемымъ и теперь, былъ тѣмъ же, чѣмъ бываетъ малое темное облако, изъ котораго развивается страшный ураганъ. На горизонтѣ неба появляется небольшое темное пятно, постепенно приближаясь и увеличиваясь; начинается сильный вѣтеръ, а потомъ—страшный вихрь. Сила вихря постепенно увеличивается, онъ охватываетъ цѣлую населенную мѣстность и всюду производитъ страшное опустошеніе. Японская мина и оказалась такимъ буревѣстникомъ. Гибли наши корабли, рѣкою лилась кровь человѣческая. Война кончилась, но вихрь смуть, междуусобицъ, убійствъ и грабежей нисколько не ослабѣваетъ. Во всѣхъ этихъ смутахъ, кровопролитіяхъ и междуусобицахъ нельзя не видѣть дѣйствія діавола, которому ненавистна св. Русь Православная со множествомъ ея церквей, чудотворныхъ иконъ и другихъ святынь,—Русь съ пламенной горячей вѣрой Христолюбиваго народа русскаго. Съ другой стороны, бѣсовская сатанинская буря, которая разразилась надъ Россіей, подобно бурѣ надъ домомъ св. праведнаго Іова, (Іов. 1, 19), произошла не безъ воли Божіей, ибо Господу Богу угодно было испытать Св. Русь Православную, (какъ испытывалъ онъ св. Іова), насколько у русскаго человѣка крѣпка вѣра въ Бога, такъ ли онъ почитаетъ Господа во дни несчастій, какъ во дни благополучія. Наше отечество переживаетъ теперь состояніе подобное тому, какое переживали св. апостолы при взятіи Христа Спасителя іудейскою стражей, а также во время Его страданій и смерти. Предъ Своими страданіями Христосъ сказалъ св. апостолу Петру, а въ лицѣ его и прочимъ апостоламъ: „Симоне! Симоне! Сатана про-

силъ, чтобы сѣять васъ какъ пшеницу, но Я молился о тебѣ, да не оскудѣтъ вѣра Твоя“ (Лук. 22, 31, 32). До страданій Христа апостолы, утѣшаясь общеніемъ со своимъ Божественнымъ Учителемъ, были спокойны; но вотъ наступаетъ скорбное время, время страданій Божественнаго Учителя. Спаситель предсказываетъ Своимъ ученикамъ, что діаволь воспользуется этими днями для озлобленнаго нападенія на апостоловъ и сдѣлаетъ попытку поколебать вѣру учениковъ во Христа. Во время страданій Спасителя духъ апостоловъ будетъ колебаться и сотрясаться подобно пшеницѣ въ рѣшетѣ, но апостолы не останутся одинокими, ибо Христось Спаситель будетъ умолять Отца Небеснаго о ниспосланіи благодатной помощи ученикамъ, обуреваемымъ волнами столь сильныхъ искушеній.

Вотъ и теперь наше отечество сотрясается волнами смуты. Отношенія между членами общества стали враждебныя. Богатые и бѣдные смотрятъ другъ на друга, какъ на враговъ. Всѣ жалуются на свою судьбу. Рѣдкій человѣкъ не считаетъ себя несчастнымъ и обиженнымъ. Вся Россія теперь представляется полемъ борьбы, по мѣстамъ кровавой. Во всей этой долговременно протекающей и широко разливающейся борьбѣ легко замѣтить нѣчто общее. Она ведется изъ-за чисто земныхъ, матеріальныхъ интересовъ. Бѣдные хотятъ увеличить свой достатокъ, богатые—напротивъ, стремятся побольше взять и поменьше дать. Многіе люди желаютъ получить возможно большую свободу и независимость. Хотя настоящая борьба, смута и междоусобица вращаются около земныхъ, житейскихъ, чувственныхъ интересовъ, однако подъ внѣшней оболочкой этихъ печальныхъ явленій замѣтна борьба противъ Христа и Его св. Церкви. Является много писателей и лжеучителей съ сочиненіями, направленными противъ Христова ученія. Христось приходилъ на землю для того, чтобы дать намъ духовныя блага, благодатное наслѣдіе. Христось училъ: „Ищите прежде Царствія Божія“, (т. е. старайтесь первѣе всего получить благодать Христову) *и правды его*, (т. е. поступайте въ жизни по правдѣ евангельской), и тогда прочее житейское приложится вамъ. Когда Спаситель былъ распятъ на крестѣ, нечестивый разбойникъ, висѣвшій на другомъ крестѣ, кощунственно насмѣхался надъ Спасителемъ и въ страданіяхъ Христа видѣлъ доказательство ложности Его ученія. Разбойникъ говорилъ Христу. „Если Ты, Христось, Сынъ Божій, то сойди со креста, спаси Себя и насъ“. Но вотъ другой разбойникъ го-

ворить ему: „Или ты не боишься Бога! Мы страдаемъ за свои грѣхи, а Онъ—безгрѣшенъ“. И потомъ сказала Спасителю. „Помяни меня, Господи, во царствіи Твоемъ“. Христосъ изрекъ ему великое обѣтованіе: „Днесъ со мною будешь въ раю“, но Христосъ не освободилъ однако разбойника отъ креста и страданій, ибо и Самому безгрѣшному Христу надлежало пострадать и войти въ славу Свою. Но вотъ многочисленныя современные лжеучители стремятся кощунственно подобно первому нечестивому разбойнику найти въ евангеліи оправданіе для своихъ грѣховныхъ наклонностей, въ ученіи кроткаго и смиреннаго сердца (Матѣ. XI, 29) Спасителя найти точку опоры для своего мятежнаго настроенія противъ Богоустановленныхъ властей. Люди, не имѣющіе ничего общаго съ христіанствомъ, оправдываютъ грабежи, хищенія и убійства ссылкой на христіанское ученіе. Евангеліе учить: „Воздадите Кесарево Кесарю, а Божіе Богу“ (Мѣ. 22, 21), мятежные сыны вѣка сего говорятъ, что повинovenіе начальству несогласно съ евангеліемъ. Христіанство внушаетъ, что наша земная жизнь есть лишь мгновеніе, ничтожная капля предъ океаномъ вѣчности, лжеучители и современные мятежники словомъ и дѣломъ проповѣдуютъ совершенно обратное, внушая, что надо думать лишь о земной жизни, а на загробную не слѣдуетъ обращать никакого вниманія. Евангеліе призываетъ насъ къ духовной свободѣ, къ свободѣ отъ грѣха и страстей (Іоан. 8, 36); лжеучители никакой другой свободы, кромѣ внѣшней, матеріальной не признаютъ, забывая, что нельзя имѣть свободу, оставаясь рабами тлѣнія (2 Петр. 2, 19). Евангеліе, будучи выраженіемъ безграничной Премудрости Божіей, по своему значенію и внутреннему смыслу необъятно и непостижимо для человѣческаго ума, не просвѣщеннаго благодатнымъ озареніемъ свыше. Это благодатное озареніе и просвѣщеніе, необходимыя для правильнаго пониманія евангелія, преподаются лишь въ Церкви Христовой. Ей одной Спаситель ввѣрилъ полноту благодатныхъ полномочій, а также и право изъясненія евангельскаго ученія. Человѣкъ, понимающій евангеліе по масштабу своего ограниченнаго разсудка и пренебрегающій пастырскимъ и церковнымъ руководствомъ, подобенъ человѣку, отважившемуся плыть по морскому океану на кораблѣ, лишенномъ руля. Такой человѣкъ подвергаетъ себя великой опасности. Но вотъ въ наше время появляется великое множество писателей, выступающихъ непризванными толкователями евангелія. Эти писатели наводняютъ

книжный рынокъ множествомъ брошюръ по вопросу о свободѣ, о собственности и т. д., проповѣдуя мятежныя и пагубныя идеи. Чтобы удобнѣе уловлять неопытныхъ людей въ свои сѣти, они искусно прикрываютъ ядъ своихъ заблужденій ссылками на христіанство, но при этомъ всячески избѣгаютъ церковнаго толкованія евангелія, ибо это толкованіе было бы острымъ мечемъ для ихъ хитросплетеній. Тьма боится свѣта. Точно такъ же и современные лжеучители, писатели изъ евреевъ и проповѣдники разныхъ заблужденій (подъ обманчивой ссылкой на христіанство), не любятъ, ненавидятъ единственно истинную, непогрѣшимую хранительницу христіанства—Церковь Христову и въ глубинѣ души желали бы стереть ее съ лица земли. Эта внутренняя борьба противъ Христа и Его св. Церкви, замѣчаемая подъ оболочкой теперешнихъ смуть и мятежей, въ иныхъ мѣстахъ проявляется уже открыто. Наблюдаются многочисленные факты оскорбленія святынь, ограбленія храмовъ и т. д. Подобно страшному вихрю современная смута охватила всю Россію, многихъ сдѣлала несчастными, а у многихъ отняла и самую жизнь. Кто изъ насъ, возл. слушатели, за истекшіе три года такъ или иначе не пострадалъ отъ этой бури, именуемой „освободительнымъ движеніемъ“, не испыталъ какихъ-либо имущественныхъ потерь, тяжелыхъ огорченій и т. д. Однако, эти потери, глубоко поражающія наше благополучіе, могутъ 'и должны ослабляться христіанскою утѣшительною вѣрою, сознаниемъ, что чрезъ эти скорби мы становимся участниками страданій Христовыхъ, крестоносцами. Но вотъ о чемъ слѣдуетъ скорбѣть и чего надобно страшиться. Вихрь современной смуты, разрушая наше внѣшнее благосостояніе, сотни тысячъ людей дѣлая несчастными, стремится разрушить и *духовное богатство* св. Руси Православной, силится многихъ отворать отъ Церкви Христовой, свергнуть съ твердой скалы евангелія въ бездну невѣрія, отчаянія и грѣховности. Для Церкви Христовой эта смута и буря нестрашна, какъ и вообще ей не страшны никакія смуты и бури. Цѣлые три вѣка начальнаго существованія Церкви прошли среди потоковъ мученической крови, а потомъ цѣлый полкъ ересей въ теченіе многихъ вѣковъ направлялъ тучи своихъ стрѣлъ на самое сердце и основу христіанской жизни, на христіанское вѣроученіе. Современная кровавая смута, если не прямо, то косвенно направлена противъ христіанства, какъ это мы видѣли выше. Церковь непоколебимо пережила всѣ тѣ бѣдствія, бури, тревоженія и смуты,

какими во множествѣ былъ усянъ ея прошлый церковно-историческій путь. Побѣдоносно перенесетъ она и современную смуту; сохранить она невреденнымъ отъ всякаго ядовитаго прилога діавольскаго и того, кто при современныхъ лжеученіяхъ, соблазнахъ и натискахъ темныхъ силъ ада на евангеліе будетъ твердо стоять на скалѣ церковной. Но горе тому, кто оставляетъ камень вѣры Христовой и кидается въ бездну смуты, волнующуюся у скалы церковной. Такой человѣкъ самъ себѣ уготовляетъ гибель...

Возл. слушатели! питаюсь и укрѣпляюсь религіозными утѣшеніями у гробницъ преп. Сергія и Германа, Валаамскихъ чудотворцевъ, наслаждаясь духовными и внѣшними красотами Валаамской обители, спокойно стоящей на массивной гранитной скалѣ, у подножія которой сокрушаются огромныя волны, будемъ молить Валаамскихъ чудотворцевъ, чтобы они и намъ помогли крѣпко держаться благодатной скалы церковной, не взирая на современныя смуты и бурю.

Архимандритъ Александръ.



Слово, произнесенное протоіереемъ А. И. Пшеничниковымъ во время заупокойной литургіи 6 іюля 1907 года, наканунѣ празднованія пятисотлѣтія со дня блаженной кончины преподобной Евфросиніи, великой княгини Московской, святой основательницы Московскаго Вознесенскаго монастыря.

*Тѣлеса ихъ въ миръ погребены
быша, а имена ихъ живутъ въ роды
(Прем. Сир. 44, 13).*

Такъ говоритъ древній благочестивый мудрецъ Израилевъ о славныхъ мужахъ ветхозавѣтныхъ, коихъ жизнь и дѣянія изобразилъ онъ въ своей священной книгѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, благочест. слушат., прошло неисчетное множество родовъ и поколѣній, протекло болѣе семи тысячелѣтій отъ начала міра донинѣ, а священные имена ветхозавѣтныхъ патріарховъ, великихъ вождей и правителей народа Божія, вѣрныхъ Богу царей народа еврейскаго, дивныхъ ветхозавѣтныхъ пророковъ доселѣ живутъ въ благоговѣйной памяти христіанскихъ народовъ, ублажаются церковію; протекутъ, быть можетъ, и еще многіе вѣка до скончанія міра, а память о нихъ не утратится и не ослабѣетъ отъ времени, святая слава ихъ нисколько не умалится. Не то же ли должно сказать и о мужахъ и женахъ, прославленныхъ въ новомъ завѣтѣ? Высочайшее, послѣ достопо-

клоняемаго имени Иисуса Христа, имя Богоматери,—священныя имена, упоминаемыя въ святомъ Евангелии, досточтимыя имена святителей, мучениковъ и мученицъ, — преподобныхъ и праведныхъ пережили уже 19 вѣковъ, и память ихъ, отъ начала христіанства, доселѣ прославлялась и будетъ прославляема въ Церкви до послѣднихъ дней міра.

Имена святыхъ Божіихъ челоуѣковъ есть какъ бы отзывающееся изъ вѣка въ вѣкъ эхо ихъ истинно великихъ дѣяній и святой жизни, есть проблескъ небесной ихъ славы въ нашемъ дальнемъ мірѣ,—есть свидѣтельство истинно безсмертной ихъ жизни за гробомъ.

За пять вѣковъ отъ насъ жила и дѣйствовала въ нашемъ отечествѣ, убажжаемая нынѣ св. Церковію, св. благовѣрная княгиня Евфросинія, но дѣла ея донынѣ живутъ и разливаютъ жизнь между нами, отдаленными ея потомками.

Благословіе Божіе, почивавшее на ней, снисканное высокими подвигами благочестія, всегда изливалось и не престаеетъ изливаться на всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Православной Церкви. Если она, живя на землѣ, считала первою своею радостію утѣшать несчастныхъ, посѣщать болящихъ, молить за ближнихъ Бога, то тѣмъ болѣе тамъ, на небѣ, не имѣя нужды заботиться о себѣ и о своихъ опасностяхъ, приблизившись къ сердцу Спасителя, сему океану вѣчной безпредѣльной пламенно горящей любви, непрестанно ходатайствуетъ предъ Господомъ, находясь въ пристанищѣ, за бѣдствующихъ и буруемыхъ братій своихъ, *сущихъ въ мірѣ селѣ*. Слава Богу, прославляющему святыя Своя! Ходатайство преподобной Евфросиніи за насъ предъ Господомъ не тщетно. Ибо что означаетъ постоянный притокъ въ ея святую обитель молящихся при ея гробѣ, какъ не то, что не *тща* ея молитва за насъ предъ Престоломъ Божіимъ.

Низводя на насъ дѣйственною своею молитвою благословіе Божіе, дѣла преподобной Евфросиніи животворны сами по себѣ. Вспомнимъ ея искреннюю набожность, милосердіе, за которое современники ея не иначе называли какъ матерію своею, подвижничество, отъ котораго даже имѣла *тѣло очернѣлое и плоть, костюмъ прильпнувшу* (Акаѳ. преп. Евфрос.), ея преданность уставамъ Православной Церкви, вспомнимъ ея святую ревность къ постройкѣ св. храмовъ и иноческихъ обителей, изъ которыхъ сія св. обитель и церковь Рождества Божіей Матери, *на снѣгахъ* въ Московскомъ дворцѣ Государя нашего, какъ двѣ лучезарныя звѣзды, сіяютъ на тверди церковной. Благочестіе, составляя существенную обязанность каждаго изъ православныхъ, въ особенности нужно между прочимъ по тому положенію, какое занимаетъ нашъ столичный городъ. Москва есть средоточіе церковной жизни, средоточіе промышленности и торговли, столица самостоятельнаго общественаго мірнія, она привлекаетъ на себя взоры всей Россіи. Сюда стекаются со всѣхъ краевъ нашего отечества кто по дѣламъ, кто по желанію нескучно провести время. Этимъ обстоятельствомъ Москва могла бы пользоваться для распространенія добраго христіанскаго вліянія во всѣ концы Русской земли. Прибыль иной въ Москву по торговымъ дѣламъ, кстати онъ могъ бы сдѣлать здѣсь другую *духовную куплю*, могъ бы запастись добрыми нравственными впечатлѣніями. По

возвращеній домой онъ могъ бы рассказать домашнимъ и знакомымъ не о томъ только, какъ идутъ въ Москвѣ торговыя дѣла, но вмѣстѣ и о томъ, какъ жители ея преданы вѣрѣ, набожны, безкорыстны, добросовѣстны, человѣколюбивы, какъ они благоговѣйны предъ святынею, съ какимъ усердіемъ притекаютъ къ ней для овященія себя. Подобные рассказы могли бы имѣть доброе вліяніе на слушателей. Но горе намъ, живущимъ здѣсь, если посѣтителѣ Москвы не выносятъ отъ насъ ничего назидательнаго, если въ нихъ остается память только о разныхъ общественныхъ увеселеніяхъ и зрѣлищахъ, которыми такъ богата Москва, также о нехристіанскихъ обычаяхъ все болѣе забирающихъ власть надъ нами, если изъ сердца Россіи, какъ называется Москва, разносится повсюду соблазнъ... Какая посему настоятъ нужда для насъ усвоить духъ благочестія преподобной княгини Евфросиніи, искать для себя и руководства, и ободренія, и подкрѣпленія въ дѣлахъ ея святой жизни.

Не менѣе животворна для насъ дѣятельная любовь къ отечеству, какую преисполнено было сердце преподобной княгини Евфросиніи. Она ничего не щадила для блага отечества. Какъ любимая своимъ супругомъ жена, чтобы не лишиться его на войнѣ, она могла бы остановить его воинственный порывъ въ борьбѣ съ татарами, указывая на многія причины къ миролюбивымъ отношеніямъ съ этими давними врагами Россіи. Но для блага Россіи она не только не отклоняла своего супруга въ его воинственныхъ стремленіяхъ, но сама поощряла его къ добрымъ подвигамъ, торжественно простившись съ нимъ при вратахъ Московскаго Архангельскаго собора. Но война съ Мамаемъ благополучно и побѣдною окончена супругомъ преподобной Евфросиніи, незабвеннымъ въ исторіи, великимъ княземъ Дмитріемъ Іоанновичемъ Донскимъ. Война на Куликовомъ полѣ дала возможность понять русскимъ, что татары не такъ сильны, каковыми они казались для князей русскихъ до сихъ поръ. Но сила татаръ не была окончательно сломлена. Великій князь Московскій Дмитрій Іоанновичъ долженъ былъ явиться къ хану татарскому Тахтмышу, по его требованію. Но какъ явиться? Одинъ звукъ имени великаго князя Донскаго могъ возмутить озлобленную на него душу Тахтмыша. И вотъ, въ великокняжескомъ совѣтѣ рѣшено было послать въ орду старшаго сына Дмитріева Василя, которому было въ это время 12 или 13 лѣтъ отъ роду. Изъ любви къ своему сыну супруга великаго князя могла бы выставить много причинъ, чтобы отклонить рѣшеніе великокняжескаго совѣта. Но, повинувъсь волѣ Божіей и великаго князя, она безпрекословно отпустила въ орду сына. *Буря скорбныхъ помысленій обдержала преподобную Евфросинію, говоритъ церковная пѣснь, егда юный князь, сынъ ея, блага ради людей своихъ волею поиде въ жилище злонравныхъ агарянъ, яко овца въ ложе дивіихъ звѣрей.* (Акаѳ. преп. Евфрос. конд. 4). Вотъ до какого самоотверженія преподобная княгиня Евфросинія была предана своему отечеству! Изъ любви къ отечеству она ничего не жалѣла: ни супруга, ни сына...

Примѣръ преподобной княгини Евфросиніи научаетъ и насъ любить свое отечество и ничего не жалѣть для благоденствія его. Уже

естественное чувство располагаетъ каждого изъ насъ любить свое отечество. Ибо что такое отечество наше для насъ? Это страна отцевъ нашихъ съ ея населеніемъ и языкомъ, съ ея правительственными и общественными учрежденіями, съ ея религіею и закономъ, преданіями и обычаями; это общество людей, въ которомъ мы родились и воспитались и къ которому принадлежимъ какъ члены. Но кому же не любезна отечественная его страна, въ которой жили или живутъ лица, связанныя съ нимъ узами искренней любви и въ которой покоится священный для него прахъ его предковъ? Не все ли это близкое для него родное, незабвенное? Но, разматривая глубже отношенія наши къ отечественной странѣ и обществу, мы находимъ еще болѣе важныя основанія питать къ нимъ полнѣйшее сочувствіе. Мы знаемъ, что никто въ совершенной отдѣльности отъ другихъ не можетъ не только благоустроенно жить, но даже и существовать. Мы живемъ только взаимною помощію другъ друга. Если мы не были оставлены безъ присмотра и руководства, когда были еще малы и неразумны, то этимъ обязаны безкорыстной помощи и любви другихъ. Если подъ кровомъ внѣшней безопасности можемъ наслаждаться благодѣянiami мира, то этимъ обязаны неусыпнымъ заботамъ отечественнаго правительства, если намъ открытъ доступъ къ образованію ума и сердца, то этимъ обязаны мудрымъ его распоряженіямъ. Мы жили и живемъ жизнію отечества, какъ младенецъ въ утробѣ матери живетъ жизнію матери. Нужно ли прибавить къ сему то, что отечество наше это—мы сами, это—наша плоть и кровь. Любя его, мы себя любимъ, а вмѣстѣ и ближнихъ нашихъ, какъ повелѣлъ Господь. И какого глубокаго презрѣнія заслуживаетъ тотъ, кто любовь къ отечеству не почитаетъ своею обязанностію и уклоняется отъ его требованій. За него на полѣ брани другіе жертвовали своимъ покоемъ, здоровьемъ, своею жизнію, а онъ не признаетъ нужнымъ взаимно дѣлать что-либо подобное для своихъ соотечественниковъ. Но такой образъ мыслей свойственъ развѣ только существамъ, лишеннымъ разума и управляемымъ одними животными потребностями.

Да возбуждаетъ же и укрѣпляетъ, прославляемая нынѣ преподобная княгиня Евфросинія въ сынахъ Россіи и ревность о благочестіи, и любовь къ отечеству, низводя на насъ дѣйственное благословеніе Божіе своимъ ходатайствомъ и заступленіемъ предъ престоломъ Божиимъ.

О, преподобная княгине Евфросиніе! Предстоя престолу Троицы, ты зришь въ Богѣ, какъ въ зеркалѣ, бѣды и скорби твоего и нашего отечества, ибо враги не столько внѣшніе, сколько внутренніе, не даютъ возможности пользоваться намъ тихою и безмолвною жизнію. Усердно просимъ тя, помолися со дерзновеніемъ, чтобы Господь хранилъ отъ бѣдъ отечество наше, чтобы святая обитель сія, пользуясь тишиною и безмятежіемъ, какъ можно болѣе и удобнѣе, разливала свѣтъ духовный для всѣхъ христіанъ, входящихъ въ нее съ цѣлію духовнаго назиданія и молитвы.

Слово, произнесенное при отпѣваніи тѣла о. протоіерея Іоанна Матвѣевича Лебедева 29-го іюля въ церкви Николая Явленнаго, на Арбатѣ.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Я видѣлъ, какъ закатывалось солнце, я видѣлъ, какъ погасала тихая заря человѣческой жизни, я присутствовалъ при непостыдной, безмятежной, мирной и даже, можно сказать, святой кончинѣ о. протоіерея Іоанна Матвѣевича.

Приобщившись за полчаса до смерти, онъ отошелъ въ вѣчность, какъ бы заснулъ подъ звукъ молитвъ той Церкви, которой онъ предстоялъ въ служеніи пятьдесятъ лѣтъ.

Хотѣлось протянуть къ нему руки и, какъ въ древности Іисусъ Навинь, воскликнуть: „стой, солнце! Стой, дорогое солнце семьи нашей!“

Почившій былъ теплымъ солнышкомъ, которое грѣло не только родныхъ, но и всѣхъ, кто приходилъ въ соприкосновеніе съ этою замѣчательно доброй личностью. Домъ его былъ открытъ для всѣхъ—какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ.

Я не дерзаю характеризовать личность почившаго или давать оцѣнку его жизни и дѣятельности. Однако, я полагаю, что значеніе Іоанна Матвѣевича въ исторіи московскаго духовенства опредѣляется съ достаточной ясностью для того, чтобы о немъ говорить.

На многолѣтнемъ протяженіи исторіи христіанской Церкви выступали среди представителей православнаго духовенства различные дѣятели на нивѣ Божіей.

Были и Златоусты, были и Амвросіи.

И въ средѣ современнаго православнаго духовенства намѣчается нѣсколько типовъ. Есть священники-проповѣдники, которые стараются удовлетворять запросамъ и потребностямъ такъ называемой интеллигенціи, образованнаго общества—и рѣшаютъ различные вопросы жизни. Есть священники-организаторы, находящіе въ общественной дѣятельности Церкви ея главное призваніе, старающіеся основывать разныя благотворительныя учрежденія: школы, больницы и приюты. И есть третій типъ блага духовенства, направленіе дѣятельности коего—аскетизмъ, самоусовершенствованіе путемъ самоограниченія. Они заботятся главнымъ образомъ о развитіи въ себѣ духовной силы и духовнаго вліянія, какимъ пользовались древніе старцы-подвижники.

Почившій о. протоіерей принадлежалъ не къ первому и не ко второму, а къ третьему изъ указываемыхъ мною типовъ православнаго духовенства.

Почившій говорилъ мало и рѣдко, но онъ проповѣдывалъ не словомъ, а жизнью и благолѣпнымъ совершеніемъ богослуженія. Еще митрополитъ Филаретъ сказалъ, что лучшая проповѣдь—наше православное богослуженіе, благообразная наружность, сановитая поступь, истовое совершеніе крестнаго знаменія

и поклоновъ, неторопливое возгласеніе молитвъ и благоговѣніе во всей фигурѣ, безконечное благоговѣніе предъ величіемъ Божиимъ. Такимъ я представляю Іоанна Матвѣевича за богослуженіемъ, которое онъ считалъ главною обязанностию священника. Въ домашней его жизни все дѣло проникнуто началомъ церковнаго быта. Посты онъ всегда строго соблюдалъ.

Хотя онъ работалъ на поприщѣ общественной благотворительности, и его имя должно быть помянуто съ благодарностью въ этомъ отношеніи, однако главное значеніе его жизни въ томъ, что она вся была посвящена на служеніе ближнему. Онъ былъ мужъ совѣсти и разума и многіе къ нему шли со своими сердечными секретами. Онъ отличался удивительною деликатностью въ обращеніи съ людьми и никогда не угасалъ льна курящагося. Сотнями шли къ нему рабочіе на исповѣдь, зная, что если они будутъ давать ему по копейкѣ или даже ничего не давать,—добрый батюшка не взыщетъ. И вотъ за это безкорыстіе, отсутствие гордости и нѣжность онъ приобрѣлъ среди рабочихъ нѣсколько искреннихъ друзей, которые любили его нѣжною сыновнею любовью. Не могу не вспомнить объ одномъ фактѣ только что разсказанномъ мнѣ. Въ 1873 г. была въ Москвѣ холера. Въ приходѣ Іліе-Обыденской церкви, гдѣ почившій священствовалъ тогда, есть одинъ домъ—Сережникова крѣпость, въ санитарномъ отношеніи превосходившій тогда труппы Хитрова рынка. И вотъ почившій безбоязненно напутствовалъ умиравшихъ въ этомъ домѣ, и Богъ его хранилъ отъ заразы.

Каждое служеніе въ церкви имѣетъ свою относительную цѣнность. Что важнѣе для современнаго священника: проповѣдническій ли талантъ, организаторскія ли способности или благочестивая жизнь и духовное старчество?

То и другое, и третье можно совмѣстить; и то, и другое, и третье необходимо для жизненной и плодотворной работы церковной. Но духовное старчество, представителемъ котораго былъ почившій Іоаннъ Матвѣевичъ—ближе къ тому идеалу христіанства, который мы, православные, начертываемъ себѣ.

Еретики-лютеране считаютъ себя ученымъ христіанствомъ, въ которомъ дѣло христіанской проповѣди поставлено высоко.

Еретики-латиняне считаютъ себя могучей общественной организаціей, которая глубоко захватываетъ жизнь и вліяетъ на нее во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Мы, православное восточное христіанство, любимъ аскетическій типъ, типъ того христіанства, которое носилъ въ себѣ любимый ученикъ Христа, на старости лѣтъ только и дѣлавшій, что повторявшій: „дѣточки, (паидих) любите другъ друга“, типъ того христіанства, представителемъ котораго былъ, на примѣръ, преп. Сергій.

Правда на сторонѣ православнаго пониманія христіанства. Въдъ въ чемъ сущность христіанства, или что такое христіанство?

Христіанство можетъ выражаться словомъ человѣческимъ и общественной организаціей, но оно не есть отвѣтъ на запросы ума, а отвѣтъ на запросы сердца. Это не философія и не форма внѣшней жизни, а жизнь духа, и проявляется она не въ человѣчески-мудрыхъ словахъ и учрежденіяхъ, а въ явленіи духа и силы. Сущность христіанства не въ перечнѣ истинъ и не въ началахъ общественнаго строя, а въ откровеніи личнаго характера, т.-е. въ любви. Христіанство—это духовно-нравственный порывъ. Цѣль его—утѣшить, простить, возбудить чувство сыновства, а вовсе не рѣшать различные вопросы мысли и жизни.

Христіанство прежде всего должно помнить обо всемъ убогомъ, бѣдномъ, уродливомъ и забитомъ на этомъ свѣтѣ. Христіанинъ долженъ быть терпѣливъ, нравствененъ и нѣженъ по отношенію къ слабому брату. Христіанство не превозноситъ ума человѣческаго, не воздастъ за него особой награды и не даетъ перваго мѣста ученому, образованному и воспитанному.

Представителемъ такого христіанства былъ почившій. Своею личностью онъ доказывалъ жизненную пользу и необходимость христіанства и поэтому былъ лучшимъ апологетомъ его.

Въ упрекъ современной христіанской апологетикѣ нужно поставить то, что, защищая христіанство, она вмѣстѣ съ тѣмъ защищаетъ притязанія такъ называемой аристократіи ума. Слѣдуетъ перестать защищать христіанство съ платформъ утонченной культуры и взывать къ началамъ, признаваемымъ только образованными людьми. У образованныхъ людей вообще нѣтъ принциповъ, особенно нравственныхъ. Современный культурный и цивилизованный міръ, оторванный отъ вѣры христіанской и отъ нравственности, терпитъ полное банкротство со всеми своими чаяніями и идеалами.

Если православному духовенству суждено возродить нашу родину или если, по крайней мѣрѣ, ему суждено играть роль въ этомъ возрожденіи, то это сдѣлаютъ люди такого духовнаго типа, къ которому принадлежалъ почившій о. протоіерей Іоаннъ Матвѣевичъ. Будущее общественное благосостояніе лежитъ въ проводникахъ той вѣры, которая учитъ, что все люди равны предъ очами Отца Небеснаго и что какъ знатные, такъ и самые незначительные все грѣшны, все одинаково наслѣдники вѣчной жизни и объединяются, какъ братья, въ общей надеждѣ на спасеніе силою искупительныхъ заслугъ Господа нашего Иисуса Христа.

Вотъ какой жизненный урокъ извлекается отъ гроба усопшаго о. протоіерея.

Діаконъ Ник. Преображенскій.



Лѣтопись епархіальной жизни.

Юбилей о. протоіеря С. С. Модестова. 26 іюля прихожане Ермолаевской, на Садовой, церкви чествовали маститаго настоятеля своего храма, члена консисторіи о. прот. С. С. Модестова по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія его священнослуженія. Литургію и торжественное молебствіе по этому случаю (и вмѣстѣ по случаю храмоваго праздника) совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Владимірѣ, митрополитѣ Московскій и Коломенскій, привѣтствовавшій юбиляра теплымъ словомъ.

Отъ прихожанъ о. протоіерю была поднесена драгоценная икона. О. протоіерей С. С. Модестовъ принадлежитъ къ числу старѣйшихъ представителей московскаго духовенства, онъ ставленникъ митрополита Филарета и пользовался въ свое время его особеннымъ расположеніемъ.

Торжественное богослуженіе. 1 августа, послѣ литургіи въ Успенскомъ соборѣ, совершенной Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, состоялся торжественный крестный ходъ на Москву-рѣку; водоосвященіе совершалъ Владыка-митрополитъ въ сослуженіи епископовъ Трифона и Анастасія.

6-го августа Владыка-митрополитъ посѣтилъ Спасо-Гуслицкій монастырь, гдѣ во время литургіи возвелъ въ санъ игумена вновь назначеннаго настоятеля монастыря іеромонаха Павла.

ОТЪ ДИРЕКТОРА МОСК.

РЕГЕНТСКИХЪ КЛАССОВЪ.

(Съ казенными правами, на Арбатѣ, д. 4).

Съ 1 Сентября открывается IV-курс. Приемъ прошеній отъ лицъ обоего пола до 15 Сент. Приемн. экзамены и нач. занятій около 1 Сентября. Курсъ ученія для лицъ безъ всяк. подготовки 4-года. Плата 50 р. въ полугод. Рег. классы дѣлятся на четыре класса: 1) *регентскій*, 2) *капельмейстерскій*, 3) *инструментальный* и 4) *солнаго пѣнія*. Отсрочка военной повинности. Есть общежитіе. Проспекты высыл. бесплатно. Программа по всемъ предм. высыл. за двѣ 7 коп. марки. 3—2

Содержаніе: Соціаль-демократія и естественная наука. — Чѣмъ должна быть современная проповѣдь? — Евангеліе и современная жизнь. — Слово, произнесенное протоіереемъ А. И. Пшеничниковымъ во время заупокойной литургіи 6 іюля 1907 года, наканунѣ празднованія пятисотлѣтія со дня блаженной кончины преподобной Евфросиніи, великой княгини Московской, святой основательницы Московскаго Вознесенскаго монастыря. — Слово, произнесенное при отпѣваніи тѣла о. протоіеря І. М. Лебедева 29 іюля въ церкви Николая Явленнаго, на Арбатѣ. — Лѣтопись епархіальной жизни. — Объявленіе. — Резолюціи Митрополита Филарета. (Продолженіе).

При семь № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 30. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 5 руб., пересылка бесплатно

Цензоръ

Протоіерей Н. Извъловъ.

Исп. об. редактора

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Типо-литографія И. Ефимова. Большая Якиманка, собственный домъ.

представленіемъ списка священнослужителей его вѣдомства: „При посѣщеніи Крестовоздвиженской церкви усмотрѣно, что многія вещи не на своемъ мѣстѣ, и недостаетъ попеченія о приличіи и опрятности. На замѣчаніе о семъ священникъ слагалъ вину не только на церковнаго старосту, но даже и на храмостроителей. Сіе послѣднее особенно не основательно и не благодарно. Духовное Правленіе сдѣлаетъ ему за усмотрѣнные безпорядки выговоръ и увѣщаніе противъ грубаго лжеоправданія, и дастъ знать о семъ консисторіи“.

4374. Резолюція отъ 7 августа на репортѣ благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, священника церкви погоста Старога Спаса Іоанна Васильева о грубостяхъ и непослушаніи ему священника Михаила Макарова и діакона Николая Иванова церкви села Легчищева, возвратившихъ предписаніе благочиннаго безъ подписки въ исполненіи онаго: „Я былъ на мѣстѣ, но тамъ сего мнѣ не объяснено: а получено сіе по возвращеніи. Священника и діакона, вызвавъ въ консисторію, допросить, и съ допросомъ представить, запретивъ имъ священнослуженіе до исполненія сего“.

4375. Резолюція отъ 8 августа на прошеніи вдовы священника Ильеобыденской церкви, Пречистенскаго сорока, Натальи Тимофеевой Копьевой о предоставленіи діаконскаго мѣста при сей церкви за другимъ сыномъ, обучающимся въ низшемъ отдѣленіи Московской духовной семинаріи Петромъ Копьевымъ, потому что старшій ея сынъ, которому предоставлено было мѣсто сіе, исключень изъ семинаріи: „Была дѣлана милость: вольно было не пользоваться и не побуждать старшаго сына къ прилежному ученію. Малолѣтнимъ давать діаконскія мѣста не принято; и тѣмъ паче неудобно, что много возрастныхъ бѣдныхъ же и безмѣстныхъ“.

4376. Резолюція отъ 10 августа на прошеніи іеродиакона Саввино-Сторожевскаго монастыря Геронтія объ увольненіи его въ Рязанскую губернію на мѣсяць для свиданія съ родственниками, которыхъ онъ не видалъ шесть лѣтъ: „Монахъ отдалъ родственникововъ Богу при постриженіи“.

4377—4378. Запрещенный въ священнослуженіи священникъ Петръ Ильинъ просилъ Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи ему священнослуженія и опредѣленія на священническое мѣсто къ церкви села Аксиньина, Коломенскаго уѣзда, на мѣсто его родного брата, на что изъявляютъ желаніе прихожане. На этомъ прошеніи отъ 12 іюня 1834 г. Владыка написалъ: „Преосвя-

щенный имѣть разсмотрѣть“. На мнѣніи преосвященнаго Николая, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, объ отказѣ запрещенному священнику Петру Ильину въ разрѣшеніи священнослуженія, по недостатку свидѣтельства о его поведеніи, за непоступленіемъ его на причетническое мѣсто, и опредѣленіи его на оное немедленно, послѣдовала отъ 21 іюля того же года резолюція: „Какъ запрещенный объявилъ, что полтора мѣсяца живетъ въ Знаменскомъ монастырѣ: то спросить настоятеля, почему онъ его держитъ и какимъ его замѣчаетъ“. Архимандритъ Знаменскаго монастыря Іоаннъ въ своемъ репортѣ объяснилъ, что запрещеннаго священника Петра Ильина онъ держалъ въ монастырѣ по бѣдности его изъ челоуѣколюбія и за нимъ никакихъ дурныхъ поступковъ не замѣтилъ. На этомъ репортѣ отъ 10 августа того же 1834 г. резолюція: „1) Какъ Знаменскій архимандритъ своевольно сію ношу на себя положилъ, то и оставить ее на его плечахъ, т.-е. оставить запрещеннаго священника въ Знаменскомъ монастырѣ на послушнической вакансіи съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его репортовано было мнѣ чрезъ каждую треть года. 2) Знаменскому архимандриту сдѣлать замѣчаніе за долговременное своевольное держаніе запрещеннаго, уклонившагося отъ назначеннаго ему мѣста, безъ объявленія не только архіерею, но и благочинному монастырей“.

4379. Резолюція отъ 13 августа на прошеніи бакалавра Московской духовной академіи, по предмету гражданской исторіи, Александра Невоструева о произведеніи его на священническое мѣсто къ Успенскому, г. Коломны, собору: „Консисторіи учинить надлежащую справку и дѣлопроизводство, не останавливаясь за неполученіемъ отвѣта изъ Вятской консисторіи, потому что проситель въ духовную службу Вятской епархіи не вступалъ и слѣдственно Вятской епархіи по рожденію принадлежитъ не болѣе, какъ Московской по дѣйствительно проходимой доннѣ службѣ въ Московской духовной академіи; о происхожденіи же его и безпрепятственности ко вступленію въ духовенство должно быть извѣстно изъ его аттестатовъ и изъ ставленническаго допроса“.

4380. Резолюція отъ 14 августа на прошеніи послушника Вознесенской Давидовой пустыни Сергѣя Егорова объ увольненіи его изъ сей пустыни, по причинѣ близости къ оной его родственниковъ, и о выдачѣ ему паспорта для поступленія въ Валаамовъ монастырь, по склонности его къ уединенному житію: „Зналь о близости родственниковъ, когда опредѣлялся. Посему

не видно благословной вины къ переходу, а одно непостоянство. Отказать и увѣщевать, чтобы склонность къ бродяжничеству побѣдила, подь опасеніемъ за непостоянство исключенію изъ духовнаго вѣдомства“.

4381. Резолюція отъ того же числа на прошеніи монаха Давидовой пустыни Аркадія о переведеніи его въ какой-либо монастырь, чтобы не вредить болѣе здоровью въ должности канонарха, въ которой онъ находится болѣе пяти лѣтъ, чувствуя боль въ груди отъ безсилія голоса: „Сіе прошеніе, уже не первое, показываетъ неустроенное состояніе душевное въ просителѣ. Согласно съ его желаніемъ, исключить его изъ Давидовой пустыни и послать въ Бѣлопесоцкій монастырь съ тѣмъ, чтобы Строитель чрезъ два или три мѣсяца репортовалъ, желаетъ ли оставить его въ своемъ монастырѣ“.

4382. Резолюція отъ 18 августа на прошеніи прихожанъ Ризположенской, села Посада, церкви, Вереяскаго уѣзда, о дозволеніи исправленія ветхостей храма на ихъ средства, съ устройствомъ желѣзной кровли, о возвращеніи въ церковь св. антиминсовъ и объ опредѣленіи священника: „Исправленіе зданія церковнаго иждивеніемъ просителей дозволить. Когда въ семь устоятъ: тогда и о прочемъ разсуждать можно будетъ. А теперь и св. антиминсовъ отдать нельзя и въ священники къ нимъ никто не пойдетъ; насильно же послать не можно“.

4383. Резолюція отъ 22 августа на консисторскомъ опредѣленіи объ объявленіи священно-церковно-служителямъ, какъ по вѣдомству Коломенскаго духовнаго Правленія, такъ и другихъ, чтобы они копій съ метрическихъ и духовныхъ книгъ для духовныхъ Правленій не списывали, а оставляли только при церквахъ, согласно указу Свят. Синода 1 мая 1802 г., по множеству другихъ дѣлъ, обременяющихъ письмоводствомъ священно-церковно-служителей: „Надобно поправлять безпорядокъ въ Бояркинѣ, о чемъ и есть настоящее дѣло: а консисторія, оставя сіе, обратилась на духовныя Правленія, и притомъ, спросивъ одно, судить о всѣхъ. Надобно знать: 1) какъ въ другихъ и почему? 2) Какъ понимать указъ Свят. Синода, чтобы метрическія свидѣтельства выдавать только изъ консисторій, а изъ духовныхъ Правленій не давать. Какая была бы нужда въ семь указѣ, когда метрическихъ книгъ въ духовныхъ Правленіяхъ нѣтъ, свидѣтельства брать неоткуда, и выдавать нечего“.

4384. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опре-

дѣленіи объ отсылкѣ на два мѣсяца въ Можайскій Лужецкій монастырь подь начало въ черную работу пономаря церкви села Спасскаго-Загряжскаго, Верейскаго уѣзда, Прохора Иванова, за пьянство и драку съ крестьяниномъ Іоакимфомъ Петровымъ, и какъ признаннаго Его Высокопреосвященствомъ пьяницею и буянномъ: „Рѣшеніе исполнить. Но притомъ замѣчается консисторіи, что не слѣдовало между основаніями рѣшенія полагать и то, что пономарь въ резолюціи моей признанъ пьяницею и буянномъ. Резолюція писана по документамъ дѣла еще неоконченнаго. Могло случиться, что окончаніе слѣдствія представило бы пономаря не такъ въ худомъ видѣ, и тогда долгъ справедливости обязывалъ бы консисторію представить мнѣ о снятіи съ него нареканія. А когда слѣдствіемъ доказано его пьянство и буянство: то консисторіи должно основать рѣшеніе на слѣдствіи, а не на моихъ словахъ, сказанныхъ по тому виду дѣла, какое оно имѣло еще въ срединѣ“.

4385. Резолюція отъ 26 августа на репортѣ благочиннаго, Архангельской, г. Коломны, церкви священника Петра Софроніева о томъ, что во время пожара, истребившаго 20 августа до тридцати домовъ и семи лавокъ, когда опасность грозила Покровской церкви, при которой сгорѣли церковная сторожка и дома діакона и пономаря, церковная утварь и св. иконы были вынесены и сохранены; когда священникъ, собравши св. вещи съ престола, пошелъ въ придѣлъ, тогда народъ снялъ престоль съ своего мѣста во всемъ облаченіи и безъ поврежденія поставилъ на другое мѣсто: „1) Консисторіи предписать, чтобы двое присутствующихъ духовнаго Правленія осмотрѣли престоль и описали со всею подробностію, въ какомъ положеніи онъ и мѣсто, гдѣ онъ былъ, и между прочимъ, осталось ли въ цѣлости обязаніе срачицы, цѣлъ ли ковчегъ съ св. мощами подь престоломъ, и остался ли онъ утвержденнымъ въ престолѣ, или снять особо. Потомъ дать мнѣніе объ освященіи. 2) О семь происшествіи донести Свят. Синоду“.

4386. Резолюція отъ 31 августа на консисторскомъ опредѣленіи объ оставленіи въ причетнической должности еще на годъ бывшаго при церкви села Андреевскаго-Сукова священника Θεодора Андреева, который, будучи низведенъ въ причетническую должность за растрату и продажу церковнаго лѣса, оказался виновнымъ въ двойной отдачѣ земли, нанесеніи сотскому опаснаго для его жизни удара въ правый високъ и оскорбленія

словами исправнику и Земскому Суду и въ удержаніи у себя исправникова приказа: „Поелику запрещенный священникъ признанъ свѣтскимъ судомъ виновнымъ въ бійствѣ до опасности жизни, въ мошенничествѣ двойною продажею лѣса и въ прочемъ; и консисторія сихъ обвиненій не опровергаетъ: то, по правиламъ церковнымъ, надлежитъ онъ лишенію сана. Но какъ ему отъ рода 59 лѣтъ: то, не лишая его сана, оставить въ запрещеніи и въ причетнической должности навсегда“.

4387. Резолюція отъ 1 сентября 1834 г. на прошеніи послушника Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря Павла Артемьева объ истребованіи изъ Тверской Казенной Палаты его увольненія и о включеніи его въ духовныя вѣдомости, изъ которыхъ онъ исключенъ, и изъ монастыря уволенъ, Строителемъ безъ его вѣдома: „Горе вѣку, въ которомъ и съ монахами нельзя поступать просто, по довѣрью къ совѣсти, а надобно соблюдать все приказныя осторожности! Консисторіи: 1) взять свѣдѣніе отъ Строителя, правду ли пишетъ послушникъ, будто объ увольненіи представлено безъ его вѣдома, и есть ли неправду, то нѣтъ ли на то доказательства; 2) Строителя же спросить, для чего данъ послушнику приложенный при семъ билетъ, ходилъ ли куда съ нимъ послушникъ и послѣ билета жилъ ли въ монастырѣ и нынѣ живеть ли? 3) О семъ же спросить послушника, также и о томъ, желаетъ ли онъ нынѣ оставаться въ Пѣшношскомъ монастырѣ или перейти въ другой. 4) Все сіе представить“.

4388—4390. Благодѣтельный Верейскаго Рождественскаго собора протоіерей Іоаннъ Іоанновъ представилъ Его Высокопреосвященству поданное ему отъ священника Покровской, села Купелиць, церкви Симеона Яковлева съ причетникомъ донесеніе о томъ, что 20 іюля съ діакономъ Василюемъ Петровымъ во время божественной литургіи случился припадокъ. На репортъ объ этомъ отъ 29 іюля 1834 г. была положена резолюція: „Діаконъ былъ у меня и объявилъ о случившемся. Но не сказалъ, что былъ вынесенъ и умолчалъ о прежнихъ припадкахъ. Представить прежде о семъ дѣло“. По представленіи сего дѣла отъ 7 августа того же года послѣдовала вторичная резолюція на томъ же репортѣ благочиннаго: „Въ дѣлѣ видно еще новое обстоятельство, что припадки съ діакономъ были съ малолѣтства. Вызвать его и взять новый обстоятельный допросъ, при чемъ спросить и о томъ, зачѣмъ не все обстоятельства открылъ, бывъ у меня. Съ такимъ допросомъ представить“. На допросѣ діаконъ показалъ,

что о выносѣ его изъ церкви двумя крестьянами и прежнихъ припадкахъ потому не было имъ сказано, что Его Высокопреосвященствомъ не былъ о семъ спрошенъ, а самъ сказать запаятовалъ. На этомъ показаніи отъ 1 сентября 1834 г. была положена слѣдующая резолюція: „Лукаво говоритъ діаконъ, что не сказалъ о вынесеніи изъ церкви потому, что не спрашивалъ я. Почему мнѣ спрашивать о томъ, что я не могъ знать? А онъ для того пришелъ, чтобы рассказать происшествіе, и долженъ былъ рассказать все. Жалѣю, что, положась на священнослужительскую совѣсть, не взялъ я отъ него письменнаго изложенія того, что онъ говорилъ не такъ, какъ теперь открывается. Учинить слѣдующее. 1) Запретить ему священнослуженіе до усмирѣнія. 2) Консисторіи опредѣлить, что съ нимъ дѣлать“.

4391. Резолюція отъ 2 сентября на выпискѣ изъ консисторскаго журнала по дѣлу о діаконѣ церкви села Воскресенскаго, на Шошѣ, Тимоѣѣ Ивановѣ, при чемъ опредѣлено: вызвавъ діакона въ консисторію, допросить въ присутствіи его по вопросамъ пунктамъ и по допросѣ продолжать дальнѣйшее изслѣдованіе; потому что онъ проявилъ подозрѣніе на мѣстнаго благочиннаго, Завидовскаго священника Александра, которому было предписано произвести изслѣдованіе о діаконѣ Ивановѣ; а когда поручено было изслѣдовать другому благочинному, Шестаковскому священнику Іонову, то онъ, допустивъ его съ сотрудниками къ изслѣдованію, далъ на словахъ показаніе, но руки своей къ нему не приложилъ, а послѣ самъ написалъ другое показаніе, несообразное съ дѣломъ: „Въ дѣлѣ семъ требуютъ вниманія слѣдующія обстоятельства: 1) Въ объявленіи священника, содержащемъ жалобу на діакона, въ ругательствѣ января 30 дня, и вмѣстѣ доносъ, якобы въ пьянствѣ, ни на то, ни на другое нѣтъ свидѣтелей, ни доказательствъ. Посему надлежало бумагу сію оставить безъ дѣлопроизводства по силѣ закона. Хотя же и есть на ней резолюція преосвященнаго: по консисторіи не слѣдовало приступать къ дѣйствию, по бездоказательной бумагѣ, вопреки закону: а представить дѣло мнѣ. 2) Дѣло благочиннаго, по инструкціи, жалобы въ обидахъ разбирать словесно и примирять; а есть ли не примирить, велѣтъ просить высшее начальство. Но онъ, отступя отъ сего порядка, принялъ бездоказательное объявленіе о происшествіи 30 января; и въ репортѣ своемъ припуталъ словесное разбирательство 7 августа 1833 года совсѣмъ по другому дѣлу. Отъ чего дѣло въ самомъ началѣ своемъ при-

шло въ безпорядокъ и запутанность. 3) Бездоказательную жалобу и доносъ священника на діакона тѣмъ опаснѣе было принять, что сіе можетъ почитаться встрѣчнымъ дѣйствіемъ, ибо въ прошедшемъ году діаконъ донесъ на священника въ вѣнчаніи брака въ малолѣтствѣ, о чемъ, какъ онъ пишетъ, и дѣло производится, чего и благочинный не могъ не знать. 4) Бракъ купческаго сына Иванова 28 генваря соединенъ съ обстоятельствами сомнительными; потому что, какъ пишетъ діаконъ, обыска не было, и священникъ имѣлъ намѣреніе, чтобы сей бракъ записанъ былъ въ метрическую книгу не въ Воскресенской, а въ другой церкви: посему могло случиться, что священникъ хотѣлъ чернить діакона, чтобы предупредить его доносъ о сомнительномъ бракѣ. 5) Въ репортъ благочиннаго видно неразумительное дѣйствованіе благочиннаго. Священникъ служилъ молебенъ въ чужомъ приходѣ: благочинный на сіе вниманіе не обратилъ и почелъ священника правымъ. Священникъ часть дохода за сей молебенъ далъ причетнику, а діакону не далъ; благочинный и въ семь нашелъ болѣе прямымъ священника, нежели жаловавшагося на удержаніе дохода діакона. 6) Неразумительность благочиннаго видна также въ томъ, что на побудительный указъ духовнаго Правленія, вмѣсто того, чтобы отвѣчать репортомъ, онъ отвѣчалъ, написавъ въ срединѣ дѣла свою сказку. По вышеизложеннымъ неправильнымъ дѣйствіямъ противъ діакона неудивительно, что онъ не зналъ, что дѣлать, боялся подписать данное показаніе, написалъ другое, показался чрезъ то упорствующимъ; но что не было сіе упорство, а недоумѣніе, показалъ, между прочимъ, тѣмъ, что явился въ духовное Правленіе для объясненія своихъ поступковъ. Посему консисторіи учинить слѣдующее. 1) Объявленіе священника, по вышеизложеннымъ причинамъ, оставить безъ дѣйствія, предоставляя, впрочемъ, ему просить законнымъ порядкомъ съ доказательствами, буде имѣеть. 2) Начатое дѣлопроизводство, какъ неправильное, почитать недѣйствительнымъ. 3) Благочинному изъяснить вышеизложенные его неправильные поступки, и сдѣлать увѣщаніе, чтобы старался поступать разумительно, осторожно и безпристрастно, подъ опасеніемъ быть призвану неспособнымъ къ продолженію благочиннической должности. 4) Священника вызвать съ обыскной и метрическою книгами, и оныя освидѣтельствовать вообще, и особенно относительно браковъ 28 генваря и 19 февраля; о сихъ бракахъ священника противъ показаній діакона допросить, и съ допросомъ представить.

5) До исполненія предыдущаго 4 пункта запретить священнику священнослуженіе“.

4392. Резолюція отъ 3 сентября на консисторской справкѣ о просившемъ діакона мѣста при церкви села Троицкаго-Александрова ученикѣ средняго отдѣленія Виѳанской духовной семинаріи Никанорѣ Архангельскомъ: „1) Поелику въ селѣ Шестаковѣ распри между благочиннымъ-священникомъ и діакономъ достигли до публичнаго въ церкви во время литургіи безпорядка, описаннаго въ поступившемъ нынѣ репортѣ; и потому настоятъ крайняя необходимость развести ихъ, чтобы предупредить подобный безпорядокъ, соблазнительный для прихожанъ: то Шестаковского діакона перевести на сіе мѣсто съ продолженіемъ учрежденнаго надъ нимъ особаго надзора чрезъ мѣстнаго священника и благочиннаго. 2) Ученика, есть ли желаетъ въ Шестаково, представить къ испытанію“.

4393. Резолюція отъ 4 сентября на прошеніи священника церкви села Благовѣщенскаго, Можайскаго уѣзда, Іакова Семёнова о защитѣ въ обидѣ, нанесенной управляющимъ вотчины помѣщика Бѣлавина, Василиемъ Прокопіевымъ Одинцовымъ, женѣ его Маврѣ Алексѣевой, которую Одинцовъ безчестнымъ насильственнымъ образомъ тащилъ въ контору за то, что она набрала въ лѣсу для малаго ребенка, своей внучкѣ, двѣ горсти грѣховъ: „Проситель не пишетъ, чтобы лѣсъ былъ незаказанный и открытый для общаго входа. Слѣдственно нѣтъ твердаго доказательства, чтобы жена его задержана была не по праву. Не пишетъ, чтобы ее били или бранили, а только насильственно тащили: по вора въ судъ не зовутъ, какъ гостя, ласками и поклонами, а разумѣется берутъ поневолѣ. Посему консисторіи разсмотрѣть, нужно ли входить въ сіе дѣло, и не слѣдуетъ ли предоставить оное правосудію свѣтскаго суда, въ который оно вступило по роду своему“.

4394. Резолюція отъ 5 сентября на репортѣ благочиннаго Ивановскаго сорока, Николаямскаго протоіерея Петра Петрова о случившемся 13 августа въ приходѣ Сергіевской, въ Рогожской, церкви пожарѣ, которому подверглась самая церковь и дома причта: „Третій разъ о томъ же, и все еще не договорено. Иконы въ окладахъ сгорѣли! Да металлъ не сгораеть въ пепелъ. Итакъ, найденъ ли металлъ? Сдать въ консисторію. Нужно бы благочинному быть съ лучшимъ здоровьемъ“.

4395. Резолюція отъ 7 сентября на консисторскомъ опредѣ-

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

12 августа.

№. 32.

1907 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Его Высокопреосвященствомъ 12 іюля разрѣшено надзирателя Московской духовной семинаріи монаха *Филиппа* рукоположить въ санъ іеродіакона, а затѣмъ и въ санъ іеромонашескій.

Его Высокопреосвященствомъ 28 іюля безмѣтный священникъ Николай *Климентовъ* назначенъ для совершенія богослуженій при церкви Убѣжища для неизлѣчимо больныхъ въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ впредь до открытія при названной церкви штата причта.

Его Высокопреосвященствомъ 31 іюля іеромонахъ *Ксенофонтъ* уволенъ отъ должности казначея Николо-Пѣшношскаго монастыря, согласно прошенію; исправленіе же названной должности поручено іеромонаху *Анастасію*.

Опредѣлены:

1) На вакансію псаломщика при Московской Сimeoно-Столпнической, на Поварской, церкви, преподаватель Закона Божія Соболевской церковно-приходской школы, Богородскаго у., Алексѣй *Смирновъ*, 30 іюля.

2) На вакансію діакона къ церкви с. Легчищева, Серпуховскаго уѣзда., псаломщикъ той же церкви Василій *Рождественскій*, 2 августа.

Перемѣщены:

Діаконы Московскихъ церквей: Князе-Владимірской, при Епархіальномъ Домѣ, Петръ *Смирновъ* и Никитской, въ Татарской, Константинъ *Воскресенскій*—одинъ на мѣсто другого, 27 іюля.

Исключены изъ списковъ умершіе:

1) Протоіерей Московской Николо-Явленской, на Арбатѣ, церкви Іоаннь *Лебедевъ*, 27 іюля.

2) Іеромонахъ Церервинскаго монастыря *Климентъ*, 27 іюля.

Отъ Московской Духовной Консисторіи.

Отъ Московской Духовной Консисторіи симъ объявляется, что причты церквей Московской епархіи могутъ прежнимъ порядкомъ и изъ тѣхъ же Казначействъ получать за 1-е полугодіе казенное жалованье, за исключеніемъ причтовъ: села Вельяминова, Серпуховскаго уѣзда, Подсосенья, Дмитровскаго уѣзда, Боборыкина, Подольскаго уѣзда, и Іоакиманскаго, Клинскаго уѣзда, имѣющихъ получить жалованіе изъ Московскаго Губернскаго Казначейства. 1907 года іюля 31 дня.

Отъ Комитета Высочайше учрежденнаго для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Комитетъ, учрежденный при каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма и храненія пожертвованій на сооруженіе храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ іюлѣ сего года вынута изъ двухъ кружекъ, находящихся на паперти Алексіевской церкви Чудова монастыря и при свѣчномъ ящикѣ въ той же церкви пожертвованій на построеніе означеннаго храма *четыре (4) руб. 99 коп.*

Отъ Комитета для принятія пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ.

Комитетъ, учрежденный при Чудовѣ монастырѣ для приѣма пожертвованій на храмы, устрояемые въ Сибирскомъ краѣ, симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что въ іюлѣ сего года вынута изъ кружки, находящейся при свѣчномъ ящикѣ Алексіевской церкви Чудова монастыря, пожертвованій *три (3) руб. 80 коп.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Перервинскаго духовнаго училища.

IV классъ I отдѣленіе. Разрядъ 1-й. 1) Некрасовъ Платонъ, Вознесенскій Павелъ, Архангельскій Пантелеимонъ.

Разрядъ 2-й. Лебедевъ Николай Серпухов., 5) Розановъ Александръ, Архангельскій Викторъ, Соловьевъ Алексѣй, Архангельскій Владиміръ, Миловидовъ Викторъ, 10) Марковъ Алексѣй, Никольскій Петръ, Левитскій Николай, Вишняковъ Анатолій, Кротковъ Сергѣй, 15) Любимовъ Владиміръ, Некрасовъ Анатолій, Виноградовъ Антонъ,

Кедровъ Сергѣй, Смиренскій Сергѣй. Удостоены перевода въ I классъ Семинаріи.

Назначаются переэкзаменовки въ августъ мѣсяць. Березкину Владиміру—по письменнымъ упражненіямъ, Воскресенскому Сергѣю—по русскому языку и по письменнымъ упражненіямъ, Митропольскому Сергѣю—по письменнымъ упражненіямъ, Соколову Николаю—по письменнымъ упражненіямъ, Лебедеву Николаю Веѣхвят.—по латинскому яз., географіи и письмен. упражненіямъ.

IV классъ 2 отдѣленіе. Разрядъ 1. 1) Павловъ Василій, Петровъ Николай, Румянцевъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й. Орловскій Сергѣй, 5) Лавровъ Василій, Минервинъ Сергѣй; Орловъ Митрофанъ, Успенскій Иванъ, Соловьевъ Александръ, 10) Ремизовъ Василій, Заозерскій Сергѣй, Соколовъ Василій, Малининъ Сергѣй, Крыловъ Викторъ, 15) Скворцовъ Александръ, Троицкій Михайль, Соловьевъ Виталій. Удостоены перевода въ I классъ Семинаріи.

Назначаются переэкзаменовки: Боголѣпову Михаилу—по русскому языку и письменнымъ упражненіямъ; Никольскому Петру—по латинскому языку и письменнымъ упражненіямъ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—Никитскій Николай.

III классъ 1 отдѣленіе. Разрядъ 1-й. 1) Архангельскій Павелъ, Смирновъ Владиміръ, Яхонтовъ Николай, Херсонскій Сергѣй, 5) Соколовъ Александръ, Молодяковъ Петръ, Мясобдовъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Воскресенскій Владиміръ, Успенскій Алексѣй, 10) Лебедевъ Владиміръ, Похвалинскій Сергѣй, Тарховъ Феодоръ, Надежинъ Николай, Крыловъ Виссаріонъ, 15) Розановъ Владиміръ, Терновскій Алексѣй, Рождественскій Александръ, Бухаревъ Алексѣй, Синьковскій Димитрій, 20) Цвѣтковъ Димитрій, Краснопольскій Владиміръ, Виноградовъ Николай, Валяевъ Александръ.—Переводятся въ IV классъ.

Назначаются переэкзаменовки: Блохину Николаю—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ; Воронцову Владиміру—по ариметикѣ; Геденову Василію—по латинскому языку, географіи и письменнымъ упражненіямъ; Мирославскому Андрею—по латинскому языку, ариметикѣ и письменнымъ упражненіямъ; Недумову Александру—по ариметикѣ и письменнымъ упражненіямъ; Озерецковскому Алексѣю—по письменнымъ упражненіямъ; Покровскому Ивану—по латинскому языку; Цвѣткову Ивану—по географіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Михайловскій Алексѣй—безъ лишенія казеннаго содержанія, Хитровъ Сергѣй—безъ лишенія казен. содержанія.

III классъ 2 отдѣленіе. Разрядъ 1-й. 1) Архангельскій Василій.

Разрядъ 2-й. Введенскій Николай, Грузовъ Александръ, Кирьяковъ Сергѣй, 5) Звѣревъ Николай, Архангельскій Павелъ, Благовѣщенскій Алексѣй, Мошковъ Павелъ, Морозовъ Петръ, 10) Соколовъ Михайль, Невоструевъ Александръ, Шумовъ Николай, Скворцовъ Александръ, Воронцовъ Константинъ, 15) Вознесенскій Николай, Хотьковскій Алексѣй, Лебедевъ Николай. Переводятся въ IV классъ.

Назначаются перекэкзаменовки: Воскресенскому Александру—по греческому языку; Косминскому Сергѣю—по письменнымъ упражненіямъ; Малинину Веніамину—по письменнымъ упражненіямъ и греческому яз.; Пятикрестовскому Дмитрію—по греческому и латинскому языкамъ; Розанову Михаилу—по латинскому языку; Смирнову Алексѣю—по русскому яз., письменнымъ упражненіямъ и ариметикѣ; Смирнову Василю—по отечественной исторіи; Флоренцеву Дмитрію—по письменнымъ упражненіямъ, латинскому яз. и ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ. Кречковъ Александръ—съ низведеніемъ на половин. содержаніе. Лебедевъ Сергѣй—съ сохраненіемъ содержанія. Любимовъ Василій—съ лишеніемъ содержанія.

Увольняются изъ училища: Успенскій Николай—по малоуспѣшн. и великовозрастію, Озерецковскій Алексѣй—по прошенію родителя.

II классъ I отдѣленіе. Разрядъ 1-й. 1) Нарскій Михаилъ, Никологорскій Иванъ, Марковъ Василій, Косминковъ Николай, 5) Орловъ Александръ, Мошковъ Александръ, Разумовскій Григорій.

Разрядъ 2-й. Соловьевъ Викторъ, Розановъ Анатолій, 10) Отрадинскій Владиміръ, Ивановъ Александръ, Никольскій Михаилъ, Өнвейскій Владиміръ, Розановъ Павелъ, 15) Порѣцкій Иванъ, Смирновъ Александръ, Покровский Александръ, Переводятся въ третій классъ.

Назначаются перекэкзаменовки: Архангельскому Николаю—по письменнымъ упражненіямъ и ариметикѣ; Аоонскому Василю—по русскому яз. и латинскому; Богословскому Василю—по письменнымъ упражненіямъ; Бѣляеву Алексѣю—по ариметикѣ; Воздвиженскому Алексѣю—по русскому яз. и по письм. упражненіямъ; Друганову Николаю по письменнымъ упражненіямъ и латинскому языку; Казанскому Михаилу—по Свящ. исторіи и ариметикѣ; Любимову Ивану—по русскому яз., письменнымъ упражненіямъ и ариметикѣ; Любимову Леониду—по русскому яз. и цер. пѣнію; Никольскому Петру—по русскому яз. и письменнымъ упражненіямъ; Покровскому Михаилу—по Свящ. исторіи, русскому языку; Протасову Михаилу—по латинскому яз. и природовѣдѣнію; Розанову Ивану—по латинскому яз. и церк. пѣнію; Румянцеву Алексѣю—по русскому яз. и письменнымъ упражненіямъ; Соколову Василю—по русскому яз., письменнымъ упражненіямъ и латинскому яз.; Соколову Семёну—по письменнымъ упражненіямъ и ариметикѣ; Соловьеву Христофору—по русскому яз., письменнымъ упражненіямъ и ариметикѣ; Уклонскому Николаю—по русскому яз. и ариметикѣ; Хавскому Александру—по церков. пѣнію; Юрасову Сергѣю—по русскому яз. и ариметикѣ; Холину Петру—по латинскому яз., ариметикѣ и письменн. упражн.

Допускается къ полному экзам. въ авг. мѣс. Розановъ Тихонъ.

Оставляются на повторительный курсъ: Воскресенскій Борисъ, Розановъ Николай—съ низведеніемъ на половин. содержаніе.

II классъ II отдѣленіе. Разрядъ 1-й. 1) Меліоранскій Владиміръ, Зерновъ Сергѣй, Ильинскій Михаилъ, Успенскій Николай, 5) Воскресенскій Сергѣй, Холмогоровъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Виноградовъ Иванъ, Успенскій Димитрій, Кедровъ Василій, 10) Ильинскій Сергѣй, Розановъ Борисъ, Серединскій Николай, Востоковъ Михаилъ, Рудневъ Евгений, 15) Друговъ Викторъ, Померан-

цевъ Василій, Розановъ Николай, Фелицынъ Владиміръ, Добрянскій Василій. Переводятся въ третій классъ.

Назначаются перезкзаменовки: Голубкову Михаилу—по письменнымъ упражненіямъ и латинскому языку; Истомину Михаилу—по письменнымъ упражненіямъ, латинскому яз. и ариметикѣ, Лебедеву Евгению—по церков. пѣнію; Любимову Николаю—по письменнымъ упражненіямъ; Преображенскому Ивану—по письменнымъ упражненіямъ; Розанову Александру—по письменнымъ упражненіямъ; Румянцеву Александру—по письменнымъ упражненіямъ; Соколову Владиміру—по латинскому языку; Сперанскому Александру—по русскому яз. и письменнымъ упражненіямъ; Шарову Виктору—по письменнымъ упражненіямъ; Левитскому Сергѣю—по письменнымъ упражненіямъ и церков. пѣнію.

Допускаются къ полному экзамену въ августъ мѣсяць: Крыловъ Алексѣй, Макаровъ Василій и Скворцовъ Семень.

Оставляются на повторительный курсъ по болѣзни: Величинъ Николай; *по малоуспѣшности:* Воздвиженскій Михаилъ—съ изведеніемъ на полов. содерж., Добролюбовъ Владиміръ—съ сохраненіемъ содерж., Лебедевъ Романъ—на половин. епарх. содерж., Эвергетидовъ Валеріанъ—на половин. епар. содержаніи.

I классъ I отдѣленіе. Разрядъ 1-й. Соболевъ Николай, Воздвиженскій Иванъ, Маркинъ Никита, Пономаревъ Иванъ, 5) Побѣдинскій Николай, Крыловъ Сергѣй.

Разрядъ 2-й. Добролюбовъ Петръ, Соколовъ Александръ Серпуховской, Митропольскій, Сергѣй, 10) Орловскій Глѣбъ, Цвѣтковъ Николай, Архангельскій Михаилъ, Любимовъ Владиміръ, Омировъ Димитрій, 15) Соколовъ Александръ Бронницкій, Покровскій Василій, Бѣляевъ Михаилъ, Михайловскій Викторъ, Лебедевъ Михаилъ 20) Виноградовъ Василій, Холмогоровъ Александръ, Виноградовъ Павелъ. Переводятся во II кл.

Назначаются перезкзаменовки: Аоонскому Николаю—по Свящ. исторіи, русскому яз., Виноградову Константину—по русскому языку; Вишнякову Димитрію—по русскому яз. и письменнымъ упражненіямъ; Вознесенскому Василию—по русскому языку; Ильинскому Сергѣю—по русскому языку; Некрасову Петру—по Закону Божію и русскому яз.; Орлову Павлу—по Свящ. исторіи и письменнымъ упражненіямъ; Погожеву Сергѣю—по русскому яз., письменнымъ упражненіямъ, ариметикѣ и пер. пѣнію; Померанцеву Семену—по письменнымъ упражненіямъ; Рожественскому Павлу—по русскому яз. и письменнымъ упражненіямъ; Рослякову Василию—по Свящ. исторіи, русскому яз.; Румянцеву Сергѣю—по церковному пѣнію; Смирнову Петру—по русскому яз., письменнымъ упражненіямъ и ариметикѣ; Хорову Александру—по русскому языку; Широкову Владиміру—по письменнымъ упражненіямъ; Шишкову Роману—по ариметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Нарцисовъ Алексѣй съ лишеніемъ содержанія, Соловьевъ Николай—съ изведеніемъ на полов. содержаніе.

I классъ 2 отдѣленіе. Разрядъ 1-й. 1) Бухаревъ Константинъ, Вознесенскій Викторъ, Воздвиженскій Алексѣй, Гуссаковскій Клавдій, 5) Фелицынъ Сергѣй.

Разрядъ 2-й. Покровскій Николай, Воронцовъ Михаилъ, Померанцевъ Николай, Похвалинскій Василій, 10) Соколовъ Сергѣй, Чекаловъ Евгений, Успенскій Николай, Пономаревъ Илья, Добровскій Василій, 15) Гуммилевскій Павелъ, Семеновъ Михаилъ, Смирновъ Петръ, Сахаровъ Кириллъ, Ойвейскій Иванъ. Переводятся во второй классъ.

Назначаются перезкзаменовки: Воронцову Алексѣю—по ариметикѣ; Воскресенскому Николаю—по письменнымъ упражненіямъ; Иванову Павлу—по русскому яз., письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію; Миловидову Владиміру—по ариметикѣ; Мирославскому Петру—по письменнымъ упражненіямъ; Мошкову Василію—по Свящ. исторіи и письменнымъ упражненіямъ; Педумову Николаю—по русскому яз. и письменнымъ упражненіямъ; Некрасову Гавриллу—по русскому языку и ариметикѣ, Нечаеву Василію—по русскому языку, письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію; Протопопову Николаю—по письменнымъ упражненіямъ и церков. пѣнію; Ракитину Михаилу—по Священной исторіи; Смиренскому Николаю—по письменнымъ упражненіямъ; Смирнову Алексѣю—по письменнымъ упражненіямъ; Соболеву Александру—по русскому языку; Страхову Сергѣю—по письменнымъ упражненіямъ; Уклонскому Алексѣю—по письменнымъ упражненіямъ; Успенскому Николаю—по церковному пѣнію; Холину Петру—по русскому яз., письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію; Чекалову Владиміру—по письменнымъ упражненіямъ; Шарову Алексѣю—по русскому языку.

Оставляется на повторительный курсъ. Георгіевскій Николай—съ сохраненіемъ содерж.

Увольняется по малоуспѣшности. Руссовъ Александръ.

Приготовительный классъ. Разрядъ 1-й. 1) Колоколовъ Иванъ, Архангельскій Вячеславъ, Нечаевъ Борисъ, Орловъ Михаилъ, 5) Соколовъ Алексѣй, Разумовскій Петръ, Протодіаконовъ Иванъ, Нечаевъ Николай, Скворцовъ Алексѣй, 10) Уклонскій Андрей.

Разрядъ 2-й. Никольскій Виталій, Побѣднскій Алексѣй, Воздвиженскій Николай, Муравьевъ Сергѣй, 15) Малининъ Николай, Волковъ Иванъ, Померанцевъ Сергѣй, Бѣляевъ Николай, Протасовъ Алексѣй, 20) Орловъ Феодоръ, Воскресенскій Иванъ, Колоколовъ Сергѣй, Вѣтвинскій Сергѣй, Успенскій Петръ, 25) Протодіаконовъ Алексѣй, Левшинскій Василій, Пospѣловъ Сергѣй, Крюковъ Павелъ, Широгородъ Владиміръ, 30) Добролюбовъ Иванъ, Суворовъ Сергѣй, Друговъ Михаилъ, Лебедевъ Николай. Переводятся въ первый классъ.

Назначаются перезкзаменовки: Крылову Петру, Соловьеву Петру и Хитрову Ермолаю—по ариметикѣ; Рудневу Григорію—по Зак. Божію и ариметикѣ.

Назначается полный экзаменъ въ августъ мѣсяцъ Соколову Петру.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Свѣтovidовъ Василій и Успенскій Михаилъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности и великовозрастію: Блохинъ Константиъ, Казанцевъ Сергѣй, Руссовъ Николай и Смирновъ Сергѣй.

РАСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и экзаменовъ, имѣющихъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего 1907 года, съ показаніемъ: какимъ ученикамъ, по какимъ предметамъ и въ какой день назначены испытанія.

Имена и фамиліи учениковъ.	17 августа.	18 августа.	20 авг.
<i>IV классъ 1 отдѣленіе.</i>			
Березкину Владиміру. Воскресенскому Сергѣю.	По письмен. упражнен. „ русскому языку и письмен. упражнен. „ латинск. языку, гео- графіи и по письмен. упражнениямъ.		
Лебедеву Никол. Всѣхсвят.	} „ письмен. упражнен.		
Митропольскому Сергѣю. Соколову Николаю.			
<i>IV классъ 2 отдѣленіе.</i>			
Вогодѣлову Михаилу.	„ русскому языку в письмен. упражнен. „ латинскому языку и письмен. упражнен.		
Никольскому Петру.			
<i>III классъ 1 отдѣленіе.</i>			
Блохину Николаю. Воронцову Владиміру. Геденову Василию.	„ письмен. упражнен. „ ариѳметикѣ. „ латинскому языку и письмен. упражнен. „ латинскому языку и письмен. упражнен. „ письмен. упражнен. „ письмен. упражнен. „ латинскому языку. „ географіи.	По географіи.	
Мирославъ кому Андрею.			
Недумову Александрю. Озерецковскому Алексѣю. Покровскому Ивану. Цвѣткову Ивану.		„ ариѳметикѣ.	
<i>III классъ 2 отдѣленіе.</i>			
Воскресенскому Александр Косминскому Сергѣю. Пятикрестовскому Димитр. Розанову Михаилу. Смирнову Алексѣю.	„ греческому языку. „ письмен. упражнен. „ греческому языку. „ латинскому языку. „ ариѳметикѣ и письмен. упражнениямъ. „ латинскому языку и письмен. упражнен. „ греческому языку и письмен. упражнен. „ отечествен. исторіи.	„ латинск. языку.	„ русскому языку.
Флоренцеву Димитрію.		„ ариѳметикѣ.	
Малинину Веніамину.			
Смирнову Василию.			
<i>II классъ 1 отдѣленіе.</i>			
Архангельскому Николаю.	„ ариѳметикѣ и письмен. упражнениямъ.		
Авоенскому Василию.	„ латинскому языку.	„ русскому языку.	

	17 августа.	18 августа.	20 авг.
Богословскому Василю. Вѣляеву Алексѣю. Воздвиженскому Алексѣю. Друганову Николаю.	„ письмен. упражнен. „ ариѳметикѣ. „ письмен. упражнен. „ латинскому языку и „ письмен. упражнен.	„ русскому языку.	
Казанскому Михаилу. Любимову Ивану.	„ Священ. исторіи. „ ариѳметикѣ, письмен. упражненію.	„ ариѳметикѣ. „ русскому языку.	
Любимову Леониду.	„ русскому языку и „ церковному пѣнію.		
Никольскому Петру. Покровскому Михаилу. Протасову Михаилу. Розанову Ивану.	„ письмен. упражнен. „ Священ. исторіи. „ латинскому языку. „ латинскому языку и „ церковному пѣнію.	„ русскому языку. „ русскому языку	
Румянцеву Алексѣю. Соколову Василю.	„ письмен. упражнен. „ письмен. упражнен	„ русскому языку. „ латинск. и рус- скому языку.	
Соколову Семену.	„ ариѳметикѣ и письмен. упражненіямъ.		
Соловьеву Христофору.	„ письмен. упражнен.	„ ариѳмет. и рус- скому языку. „ ариѳметикѣ.	
Уклонскому Николаю. Хавскому Алексѣю. Холину Сергѣю.	„ русскому языку. „ церковному пѣнію. „ латинскому языку и „ письмен. упражнен.	„ ариѳметикѣ.	
Юрасову Сергѣю.	„ русскому языку.	„ ариѳметикѣ.	
<i>II классъ 2 отдѣленіе.</i>			
Голубкову Михаилу.	„ латинскому языку и „ письмен. упражнен.		
Истомину Михаилу.	„ латинскому языку и „ письмен. упражнен. „ церковному пѣнію.	„ ариѳметикѣ.	
Лебедеву Евгенію. Левитскому Сергѣю.	„ церковному пѣнію и „ письмен. упражнен.		
Любимову Николаю. Преображенскому Ивану. Розанову Александру. Румянцеву Александру. Соколову Владиміру. Сперанскому Александру. Шарову Виктору.	„ письмен. упражнен. „ латинскому языку. „ письмен. упражнен. „ письмен. упражнен.	„ русскому языку.	
<i>I классъ 1 отдѣленіе.</i>			
Аонскому Николаю. Виноградову Константину. Вишнякову Димитрію. Вознесенскому Василю. Ильинскому Сергѣю. Некрасову Петру. Орловъ Павелъ.	„ Священ. исторіи. „ русскому языку. „ письмен. упражнен. „ русскому языку. „ русскому языку. „ Священ. исторіи. „ Священ. исторіи и „ письмен. упражнен.	„ русскому языку. „ русскому языку. „ русскому языку.	
Погожеву Сергѣю.	„ русскому языку и „ письмен. упражнен.	„ ариѳмет. и цер- ковному пѣнію.	
Померанцеву Семену.	„ письмен. упражнен.		

	17 августа.	18 августа.	20 авг.
Рождественскому Павлу. Рослякову Василию. Румянцеву Сергѣю. Смирнову Петру.	„ письмен. упражнен. „ Священ. исторіи. „ церковному пѣнію. „ письмен. упражнен.	„ русскому языку. „ русскому языку. „ аримет. и рус- скому языку.	
Хорову Александру. Широгорову Владиміру. Шипкову Роману.	„ русскому языку. „ письмен. упражнен. „ ариметикъ.		
<i>I классъ 2 отдѣленіе.</i>			
Воронцову Алексею. Воскресенскому Николаю. Иванову Павлу.	„ ариметикъ. „ письмен. упражнен. „ письмен. упражнен. и церковн. пѣнію. „ ариметикъ.	„ русскому языку.	
Миловидову Владиміру. Мирславскому Петру. Мошкову Василию.	„ письмен. упражнен. „ Священ. исторіи и письмен. упражнен. „ письмен. упражнен. „ русскому языку. „ письмен. упражнен. и церковн. пѣнію.	„ русскому языку. „ ариметикъ. „ русскому языку.	
Педумову Николаю. Некрасову Гаврилу. Печасву Василию.	„ письмен. упражнен. „ русскому языку. „ письмен. упражнен. и церковн. пѣнію.	„ ариметикъ. „ русскому языку.	
Протопопову Николаю.	„ письмен. упражнен. и церковн. пѣнію. „ Священ. исторіи.		
Ракитину Михаилу. Смирненскому Николаю. Смирнову Алексею. Соболеву Александру. Страхову Сергѣю. Уклонскому Алексею. Успенскому Николаю. Холмину Петру.	{ „ письмен. упражнен. „ русскому языку. „ письмен. упражнен. „ церковному пѣнію. „ письмен. упражнен. и церковн. пѣнію. „ письмен. упражнен. „ русскому языку.	„ русскому языку.	
Чекалову Владиміру. Шарову Алексею.	„ ариметикъ. „ Закону Божию. { „ ариметикъ.	„ ариметикъ.	
<i>Приготовител. классъ.</i>			
Крылову Петру. Рудневу Григорію. Соловьеву Петру. Хитрову Ермолаю.	„ ариметикъ. „ Закону Божию. { „ ариметикъ.	„ ариметикъ.	

Экзамены по всѣмъ предметамъ.

<i>II классъ 1 отдѣленіе.</i>			
Розанову Тихону.	По Священ. исторіи письмен. упражнен. и церковн. пѣнію.	„ русскому и латин- скому языку.	„ аримет. и Природо- вѣдѣнію.
<i>II классъ 2 отдѣленіе.</i>			
Крылову Алексею. Маркову Василию. Скворцову Семену.	{ По Священ. исторіи, церковному пѣнію и письмен. упражнен.	{ русскому и латин- скому языку.	{ ариметикъ и природо- вѣдѣнію.

	17 августа.	18 августа.	20 авг.
<i>Приготовит. классъ.</i>			
Соколову Петру.	„ Зак. Бож. и письм. упражненіяиъ.	„ русскому языку и ариѳметикѣ.	

1. Тѣ ученики, которымъ назначены переэкзаменовки и экзамены, обязаны явиться въ училище 16 августа.

2. Приѣмныя испытанія для поступающихъ въ IV, III, II и I классы будутъ производиться 21 и 22 августа; для поступающихъ въ приготовительный классъ 24—25 августа.

3. 27 августа молебень и начало учения.

4. Прошенія о допущеніи дѣтей къ приѣмнымъ испытаніямъ съ необходимыми документами подаются на имя Смотрителя училища до 5 августа.

5. Прошенія о приѣмѣ на казенное содержаніе подаются на имя Правленія училища до 1 сентября; при прошеніи должно быть приложено удостовѣреніе благочиннаго о бѣдности.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій церковей гор. Москвы.

(Продолженіе. См. № 31).

Пунктъ XXXVII. Вознесенская, у Серпуховскихъ воротъ.

1. Вознесенская, у Серпуховскихъ воротъ.
2. Михаилоархангельская при Солодовнической богадѣльнѣ.
3. Николаевская, при Обществѣ купеческихъ прикащиковаъ.
4. Павловская, при Павловской больницѣ.
5. Покровская, въ Гурьевской богадѣльнѣ.
6. Павловская, при Третьяковской богадѣльнѣ.
7. Преображенская, на Болвановкѣ.
8. Скорбящинекая, въ Лянинскомъ домѣ.
9. Троицкая, на Шаболовкѣ.

Пунктъ XXXVIII. Казанская, у Калужскихъ воротъ.

1. Казанская, у Калужскихъ воротъ.
2. Воскресенская, въ Плънницахъ (въ Андреевской богадѣльнѣ).
3. Ресположенская, близъ Донского монастыря.
4. Знаменская, въ Щербаковской больницѣ.
5. Маріемагдалининская, при 1-й градекой больницѣ.
6. Варваринская, въ Лобковскомъ сиротскомъ домѣ.
7. Дмитріевская, въ Голицынской больницѣ.
8. Козельщанская, въ Медвѣдниковской богадѣльнѣ.
8. Павловская, въ Арнольдскомъ училищѣ для глухонѣмыхъ.
11. Александровская, при Мѣщанскихъ училищахъ.

12. Знаменская, при 2-й градекой больницѣ.
13. Князевладимірская, при Долгоруковскомъ пріютѣ.
14. Паптелеймоповская, въ Маринскомъ пріютѣ.

Пунктъ XXXIX. Успенская, въ Кожевникахъ.

1. Успенская, въ Кожевникахъ.
2. Троицкая, въ Кожевникахъ.
3. Успенская, на Крутищахъ.
4. Богородицерждественская, за Симоновымъ монастыремъ.
5. Петропавловская, въ Куманинской богадѣльнѣ.
6. Сороковская, у Новоспасскаго монастыря.

Пунктъ XL. Богородицерждественская на Бутыркахъ.

1. Богородицерждественская, на Бутыркахъ.
2. Благовѣщенская, въ Петровскомъ паркѣ.
3. Петропавловская, въ Сельскохозяйственномъ Институтѣ.
4. Митрофаніевская, во Внуковской богадѣльнѣ.

Пунктъ XLI. Петровскій монастырь.

1. Знаменская, за Петровскими воротами.
2. Григоріебогословская, на Дмитровкѣ.
3. Спаская, въ Каретномъ.
4. Успенская, на Малой Дмитровкѣ.
5. Екатерининская, въ Ново-Екатерининской больницѣ.
6. Богородицерждественская, въ Путинкахъ.

Пунктъ XLII. Страстной монастырь.

1. Страстной монастырь.
2. Димитріеселунская.
3. Іоаннобогословская, въ Бронной.
4. Николаевская, въ Гнѣздникахъ.
5. Николаевская, въ Хлыновѣ.

Пунктъ XLIII. Космодамианская, въ Шубинѣ.

1. Космодамианская, въ Шубинѣ.
2. Алексѣевская, на Глинщахъ.
3. Богородицерждественская, въ Столешникахъ.
4. Сергіевская, на Дмитровкѣ.
5. Александровская, при генераль-губернаторскомъ домѣ.
6. Воскресенская, на Успенскомъ вражкѣ.
7. Георгіевская, въ Газетномъ.

Пунктъ XLIV. Покровскій монастырь.

1. Николаевская, на Студенцѣ.
2. Взысканія погибшихъ, въ губернской тюрьмѣ въ Каменьщикахъ.
3. Николаевская, въ пріютѣ кн. Щербатовой, на Воронцовой
улицѣ.
4. Николаевская, при Рогожскомъ кладбищѣ.
5. Троицкая (Введенская), единовѣрческая у Салтыковского моста.
6. Всѣхсвятскій единовѣрскій монастырь.
7. Воскресенская, въ Таганкѣ.

Пунктъ XLV. Даниловъ монастырь.

1. Воскресенская, въ Даниловской слободѣ.
2. Михаилоархангельская, при Солодовнической богадѣльнѣ.
3. Стефановская, при Нечаевской больницѣ, на Шаболовкѣ.
4. Даниловское кладбище.

РАСПИСАНІЕ

проповѣдниковъ въ Князе-Владимірскомъ храмѣ Епархіального Дома—
съ 1 іюля по 30 сентября 1907 года.

(Окончаніе. См. № 25).

С Е П Т Я Б Р Ъ.

1. Троицкой, на Листахъ, прот. Алексій Суходскій.
2. Сергіевской, въ Рогожской, свящ. Іоаннъ Минервинъ.
3. Софійской, на Тихвинской ул., прот. Александръ Цвѣтковъ.
4. Сергіевской, въ Пушкаряхъ, свящ. Василій Рождественскій.
5. Софійской, на Софійкѣ, прот. Димитрій Покровскій.
6. Тихвинской, на Бережкахъ, свящ. Евгеній Лавровскій.
7. Преображенской, въ Пушкаряхъ, свящ. Николай Любимовъ.
8. Успенской, въ Кожевникахъ, свящ. Алексій Птицынъ.
9. Софійской, на Набережной, свящ. Александръ Боголѣповъ.
10. Спасской, въ Наливкахъ, свящ. Василій Гусевъ.
11. Софійской, въ дѣтской больницѣ, свящ. Іоаннъ Соколовъ.
12. Спасской, на Божедомкѣ, свящ. Александръ Пятикрестовскій.
13. Сергіевской, въ Рогожской, прот. Іоаннъ Орфанитскій.
14. Спасской, въ Чигасахъ, свящ. Сергій Молчановъ.
15. Троицкой, на Шаболовкѣ, свящ. Николай Орловъ.
16. Той же церкви свящ. Петръ Петропавловскій.
17. Спиридоновской, на Спиридоновкѣ, свящ. Николай Модестовъ.
18. Той же церкви свящ. Андрей Антушевъ.
19. Успенской, въ Кожевникахъ, свящ. Павелъ Богословскій.
20. Успенской, въ Гончарахъ, свящ. Николай Соколовъ.
21. Преображенской, на Глинницахъ, свящ. Василій Воздвиженскій.
22. Софійской, на Міускомъ кладбищѣ, свящ. Георгій Богословскій.
23. Успенской, на Дмитровкѣ, свящ. Сергій Сильковскій.
24. Успенской, на Вражкѣ, свящ. Александръ Поройковъ.
25. Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, свящ. Павелъ Георгіевскій.
26. Той же церкви свящ. Василій Смирновъ.
27. Стефановской, на Швивой горкѣ, прот. Викторъ Звѣревъ.
28. Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, свящ. Димитрій Вишняковъ.
29. Софійской, на Міускомъ кладбищѣ, прот. Александръ Цвѣтковъ.

Цензорь
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.