



БОЛЫНСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ	Цѣна годовому изданію, съ
1 и 16 чиселъ.	пересылкою и доставкою на домъ
Подписка принимается въ редак-	5 рѣб. сереб. Безъ пересылки
ціи Болынскихъ Епархіальныхъ	и безъ доставки на домъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	4 рѣб. сереб.

1 Апрѣля № 15. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫА РАСПОРАЖЕНІА.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

— Отъ 20 января сего 1868 года за № 5, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно производства свѣточныхъ денегъ Духовнымъ депутатамъ при слѣдствіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ

слышали предложеніе Господина Оверз-Прокѣрора, отъ 13 декабря 1867 года за № 6615, съ приложеніемъ выписки изъ Высочайше утвержденнаго 11 декабря 1867 года журнала Департамента Государственной Экономіи о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Исправляющаго должность Товарища Оверз-Прокѣрора Святѣйшаго Синода, о назначеніи свѣточныхъ денегъ депѣтатамъ отъ Православнаго Духовенства при слѣдствіяхъ, а также отзываетъ по настоящему дѣлу Министра Финансовъ и не встрѣтивъ препятствій къ производствѣ, на предполагаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ и Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ основаніяхъ, свѣточныхъ денегъ духовнымъ депѣтатамъ, командирѣемымъ по тревожаніямъ Гражданскаго Начальства, для нахожденія при слѣдствіяхъ, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того, примѣчаніе къ статьѣ 26 кн. II т. XV Свод. Зак., изд. 1857 года Зак. Свд. Угол., дѣйствующиыхъ въ губерніяхъ, на которыя не распространены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, дополнить слѣдующими словами: имъ (т. е. духовнымъ депѣтатамъ) также производятся и свѣточные деньги, по 60 к. въ день, по правиламъ ст. 115 т. III Свод. Зак. изд. 1867 г. Уст. служб. Прав. И по справкѣ, Приказали: о вышеннзачиленномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

На семъ указѣ резолюціа Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агадангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 6 февраля сего 1868 года за № 540, послѣдовала такая: „Принять къ свѣдѣнію и рѣководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

— Отъ 5 февраля 1868 года за № 9, о новыхъ штатахъ Архіерейскихъ домовъ и кадедральныхъ соборовъ.

По указѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ издалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оверъ-Продкѣрора, отъ 5 минувшаго января за № 200, о введеніи въ дѣйствиѣ, Высочайше утвержденныхъ 27 декабря 1867 года, новыхъ штатовъ архіерейскихъ домовъ и кадедральныхъ соборовъ. И по справкѣ, Приказали:

- 1) Высочайше утвержденный въ 27 день декабря 1867 года, штатъ архіерейскихъ домовъ и кадедральныхъ соборовъ, изданный нами къ немѣ росписаніемъ о содержаніи причтовъ соборовъ и расходахъ на церковную прислугу, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и рѣководства. При чемъ объяснить, что Высочайше утвержденнымъ 27 декабря минувшаго Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: а) существующее раздѣленіе епархій на классы отмѣнить; б) прокомъ введеніи въ дѣйствиѣ новаго штата назначить 1 января 1868 года; в) установить, съ 1868 года, съ содержанія причтовъ кадедральныхъ соборовъ, получившихъ опредѣленные по

утвержденномъ штатѣ оклады, 2% въ пользу Гос-
дарственнаго Казначейства вычета на пенсіи и увеличить
на соответствующую суммѣ вычета суммѣ, кредитъ по
духовномъ вѣдомствѣ на производство пенсій и пособій
священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства
и ихъ семействамъ; и г) обратить на содержаніе арх-
іерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ 10456 рѣб.
62 к., отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства
на милостинное подаваніе монастырямъ, и 5200 рѣб.
на содержаніе благочинныхъ надъ монастырями въ за-
падныхъ епархіяхъ. 2) Вмѣстѣ съ тѣмъ поставить
въ извѣстность епархіальныхъ Преосвященныхъ, что,
вслѣдствіе Высочайше утвержденного въ 27 день
декабря мѣсяца Государственнаго Совѣта, получаемое
архіерейскими домами и монастырями вознагражденіе
за служителей, съ настоящаго года, будетъ произ-
водиться на новыхъ основаніяхъ, о коихъ объявлено
будетъ особо по Хозяйственному при Святѣйшемъ
Синодѣ Управленію, и что суммѣ, отпускавшіеся изъ
Государственнаго Казначейства на милостинное подаваніе
монастырямъ и на содержаніе благочинныхъ въ западныхъ
епархіяхъ, не будутъ болѣе производиться на сій пред-
меты, за отнесеніемъ ихъ, въ числѣ другихъ неопреде-
ленныхъ, на покрытіе расходовъ по настоящимъ штатамъ;
если же за сими для нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ
и монастырей, а также и благочинныхъ въ западныхъ епар-
хіяхъ встрѣтитса необходимая надобность въ пособіяхъ,
такія производиться будутъ, по усмотрѣнію Святѣ-
йшаго Синода, изъ собственныхъ его средствъ.

3) Такъ какъ по новымъ штатамъ каѳедральныхъ соборовъ, причтъ каждаго собора составляютъ: протоіерей, ключарь, два священника, протоіаконы, два діакона, два иподіакона и два псаломщика, въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ наличный причтъ соборовъ превышаетъ этотъ составъ и владствіе сего, въ епархіяхъ чѣхъ, съ введеніемъ настоящихъ штатовъ, нѣкоторые изъ соборныхъ священнослужителей окажутся излишними, то поручить Преосвященнымъ, озаконителамъ представленимъ таковымъ священнослужителямъ соотвѣтственныхъ въ епархіяхъ мѣстъ. 4) За возвышеніемъ по новымъ штатамъ содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ въ чѣхъ епархіяхъ, возбужденныя до настоящаго времени въ Свѣтѣишемъ Синодѣ, ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ увольненіи средствъ содержанія этихъ причтовъ зачѣты окончеными.

Штатъ Архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ, и росписаніе о содержаніи причтовъ каѳедральныхъ соборовъ прилагаются въ концѣ N-го рл.

II.

РАСПОРАЖЕНІА ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По вопросу, возбужденномъ въ Волынской Духовной Конисторіи о томъ, существуетъ ли въ Св. Церкви правило, воспрещающее принимать рѣкоположеніе въ діакона или священника тѣмъ лицамъ, которые не желаютъ вступать въ бракъ, резолюціа Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агд. Ангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго послѣдовала такаа: „Святая Церковь не воспрещаетъ принимать рѣкоположеніе въ священника или діакона тѣмъ лицамъ, которые желаютъ проводить свою жизнь въ дѣвственномъ состояніи; но въ Церкви существуетъ правило, по которомъ ни священникъ, ни діаконъ, по рѣкоположеніи нельзя уже вступать въ бракъ. А такъ какъ почти всякій опасается нарушить дѣвство, еслибы принялъ рѣкоположеніе не вступивши предварительно въ бракъ, то желаніе принять священство и соблюдать святость жизни, обыкновенно прежде рѣкоположенія вступаютъ въ законное супружество. Такимъ образомъ вступленіе въ бракъ предъ рѣкоположеніемъ есть обычай, происходящій отъ благоразумной осторожности, а вовсе не слѣдствіе какого либо правила Святой Церкви.

— На основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 13 сего февраля (№ 395) резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агд. Ангела Епископа Волынскаго

и Житомирскаго отъ 21 февраля (№ 657) поручено Волынской Духовной Консисторіи войти въ соображеніе, какія сооруженія должны быть переданы Волынскомъ Губернскомъ Церковно-строительномъ Присѣствію, временно учрежденномъ для устройства Православныхъ Церквей въ Волынской губерніи, и какія должны быть оставлены въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства, и сіе соображеніе представить Его Преосвященствѣ съ проэктомъ донесенія Святѣйшему Сѣноду; а за тѣмъ издасть распоряженіе о немедленной передачѣ во временное завѣдываніе Церковно-строительнаго Присѣствія тѣхъ церковныхъ сооруженій съ отношеніями къ нимъ дѣлами, чертежами, смѣтами и ассигнованными суммами, которыя признано будетъ нужнымъ и не затруднительнымъ передать въ вѣдѣніе означеннаго Присѣствія.

— Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Агафангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ пожертвовано сорокъ рублей серебромъ въ пользу пострадавшихъ въ 1867 годѣ отъ неурожая въ разныхъ губерніяхъ Россійской Имперіи.

— Предсѣдателемъ Епархіальнаго съѣзда, имѣющаго состояться 26 мая текущаго года въ Почаевской Лаврѣ, назначенъ протоіерей Волынскаго Каѳедральнаго Собора, магистръ, Адріанъ Пвріевичъ.

— Уволены по прошеніямъ, за штатъ: священникъ м. Кашовки, Ковельскаго уѣзда, Іоаннъ Дашкевичъ и священникъ с. Литовижа Владимірскаго уѣзда, Николай Стенпковскій.

— Определены по прошеніямъ на священническіа вакансіи: въ м. Кашовкѣ, Ковельскаго уѣзда, студентъ Вольнской Семинаріи Никаноръ Михалевичъ; въ с. Лосатино, Кременецкаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Никаноръ Самойловичъ; въ с. Антоновичъ Владимірскаго уѣзда студентъ Александръ Краевскій; въ с. Блудовъ тогоже уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Игнатій Моргаевскій.

— О вакантной каѳедѣ въ Костромской Духовной Семинаріи.

— Правленіе Костромской Духовной Семинаріи увѣдомляетъ, что въ оной открылась въ настоящее время учительская вакансія по предметамъ: психологій, обзора философскихъ ученій и педагогики, и что Семинарское Правленіе не имѣетъ въ видѣ кандидата для замѣщенія означенной вакансіи.

— Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода считаетъ долгомъ сообщитъ о семъ редакціи „Духовной Бесѣды“ для припечатанія въ упомянутомъ журналѣ, согласно отношенію канцеляріи отъ 15 сентября 1867 года за № 4820.

Правила для устройства Православныхъ Церквей въ 9-ти губерніяхъ Западнаго края.

ГЛАВА I-А.

О предметахъ, относящихся до церковно-строительства.

§ 1. Дѣло возобновенія православныхъ церквей заключается въ слѣдующіе предметы: а) осмотръ существующихъ церквей и мѣстностей, гдѣ находились сгорѣвшіе или, за разрушенностью, упраздненныя, приходскіе храмы; б) снѣтѣ настоящаго ихъ вида на планъ; в) собраніе свѣдѣній: о численности существующаго прихода, о географическомъ его положеніи, о матеріальныхъ его средствахъ для содержанія церкви и духовенства, о возможности оставленія его самостоятельными приходомъ, или объ упраздненіи и соединеніи съ другими ближайшими; г) начертаніе общей сѣти церквей, долженствующихъ быть въ каждой губерніи для удовлетворенія религіознымъ нуждамъ мѣстнаго православнаго населенія; д) опредѣленіе — что должно предпринять для возстановленія ветхаго или разрушеннаго храма въ соотвѣтственномъ населенію прихода и мѣстными условіямъ видѣ, а также указаніе, какія необходимы мѣры для поддержанія, какъ прочныхъ существующихъ, такъ и предполагаемыхъ къ возобновенію церквей, на будущее время, безъ содѣйствія правительства; е) изысканіе мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочихъ; ж) проектированіе чертежей и составленіе сметъ на сооруженіе, перестройку или починку церквей;

з) разсмотрѣніе и утвержденіе Этнхъ документовъ; и) опредѣленіе способа производства церковно-строительныхъ работъ; і) приведеніе въ извѣстность, какіа имѣются мѣстныя средства для возобновленія или сооружеія церкви; к) какое необходимо пособіе со стороны казны; л) порядокъ расходованія ассигнуемыхъ Правительствомъ и изъ другихъ источниковъ суммъ; м) надзоръ за правильными производствомъ работъ въ экономическомъ и въ техническомъ отношеніяхъ; н) передача отстроенныхъ церквей временно для открытія въ нихъ богослуженія, или окончательная сдача ихъ на попеченіе прихожанъ, и о) отчетность.

§ 2. Для достиженія въ семъ дѣлѣ единства, правильности и успѣшности, все безъ исключенія церковнымъ сооружеіямъ какъ въ городахъ, такъ въ помѣщичьихъ и въ казенныхъ селеніяхъ западныхъ губерній, погтѣпакъ временно, до осмотра или до окончательной ихъ отстройки, въ завѣдываніе церковно-строительныхъ учрежденій, подвѣдомыхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Глава 2-я.

Обязанностяхъ и отношеніяхъ къ церковно-строительному дѣлу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 3. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ надблюденіе за церковными постройками чрезъ посредство Генералъ-Губернаторовъ; съ нимъ оно входитъ въ отношенія относительно обезпеченія единства въ направленіи

и въ общемъ ходѣ церковныхъ построекъ, а со Свѣтѣйшимъ Синодомъ въ согласіе: по вопросамъ, касающимся религіозной стороны сего дѣла и въ случаѣ разномыслія между мѣстными Гражданскими и Епархіальными вѣдомствами. Къ обязанностямъ Министерства также относится: испрошеніе нужныхъ кредитовъ на церковныя постройки, главное наблюденіе за распределеніемъ этихъ кредитовъ на мѣстахъ, вышлага отчетность какъ въ Экономическомъ, такъ и въ Техническомъ отношеніяхъ, разсмотрѣніе тѣхъ проектовъ и чертежей для построекъ, которые требуютъ высшихъ техническихъ соображеній или которые, на основаніи Строительнаго Устава, должны быть поднесимы на Высочайшее утвержденіе.

§ 4. Въ видахъ сокращенія издержекъ на церковныя постройки при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ не состоитъ особаго Центрального Церковно-Строительнаго Управленія, а вся переписка по предметамъ, относящимся до Экономической стороны дѣла, сосредоточивается при Департаментѣ Общихъ Дѣлъ; движеніе же и разрѣшеніе техническихъ вопросовъ — въ Главномъ Техническо-Строительномъ Комитетѣ.

Глава 3-я.

Объ обязанностяхъ Генералъ-Губернаторовъ по центральной частн.

§ 5. Генералъ-Губернаторы имѣютъ главное и непосредственное наблюденіе за дѣйствіями Губернскихъ

Церковно-строительныхъ Учрежденій и за ходомъ, единствомъ и правильностью производства церковно-строительныхъ работъ въ губерніяхъ.

§ 6. Генералъ-Губернаторамъ предоставляется утверждение съѣти должностныхъ остаются въ губерніяхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквей, послѣ предварительнаго согласенія съ мѣстными Епархіальными Начальствомъ; въ случаѣ же недостиженія этого согласенія обстоятельства, давшія поводъ къ разномыслію, сообщаются Начальниками края Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для разрѣшенія оныхъ Министерствомъ по согласенію съ Святѣйшимъ Синодомъ.

§ 7. Усмотрѣнію Генералъ-Губернаторовъ, какъ главныхъ руководителей сего дѣла, предоставляется: а) указаніе Губернскими Церковно-строительными Учрежденіями: порядка осмотра существующихъ церквей и дахи отреставрированныхъ и возобновленныхъ храмовъ; собранія свѣдѣній, указанныхъ въ § 1 ихъ правилъ; способа производства работъ по устройству Губернскихъ Кафедральныхъ, Чѣздныхъ-городскихъ соборовъ и вообще по сооруженію такихъ церковныхъ зданій, расходъ на которыя будетъ превышать суммѣ 10,000 руб.; б) утвержденіе проектовъ, сметъ и расцѣнокъ, которыя они признаютъ необходимыми подвергнуть своему разсмотрѣнію, исключая тѣхъ, кои по § 3 ихъ правилъ должны быть вносимы въ Министерство; в) разрѣшеніе отступленій отъ прежде утвержденныхъ проектовъ, для приданія зданію, въ зависимости отъ непредвидимыхъ мѣстныхъ условій, большей прочности или красоты, въ тѣхъ случаяхъ,

КОГДА ЭТИ ОТЪПЛЕНІА НЕ ВЪДЪТЪ СОПРАЖЕНЫ СЪ НОВЫМИ
 АСНИНОВАНІЕМЪ СЪММЪ ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ
 ДѢЛЪ, А ТАКЖЕ РАЗРѢШЕНІЕ ПРІОБРѢТЕНІА, НА СЧЕТЪ ОБЩИХЪ
 ОСТАТКОВЪ ОТЪ ПОСТРОЙКИ ЦЕРКВЕЙ ПО ГЪБЕРНІИ, КОЛО-
 КОВОЗЪ, УТВАРЪ, КНИГЪ И ПРОЧИХЪ БОГОСЛУЖЕБНЫХЪ ПРЕ-
 ДМЕТОВЪ.

§ 8. Генералъ-Губернаторы, вхожда въ соображеніе
 по всѣмъ предметамъ церковно-строительства, обращаютъ
 особенное вниманіе на возбужденіе самостоятельности
 прихожанъ въ возобновеніи и содержаніи церквей въ
 благолѣпій и исправности и на сокращеніе издержекъ
 Правительства указаніемъ мѣстныхъ средствъ.

§ 9. Отъ усмотрѣніа Генералъ-Губернаторовъ за-
 виситъ: а) измѣненіе личнаго состава Губернскихъ Цер-
 ковно-строительныхъ Присутствій; б) учрежденіе вновь
 и udržжаніе или упраздненіе существующихъ Чѣздныхъ
 Церковно-строительныхъ и временно-хозяйственныхъ
 Комитетовъ для отдѣльныхъ построекъ, при томъ
 только условіи, чтобы на содержаніе этихъ Комитетовъ
 не было производимо никакихъ денежныхъ расходовъ,
 въ видахъ сокращеніа издержекъ на церковныя постройки,
 и в) открытіе церковныхъ приходскихъ попечительствъ
 тамъ, гдѣ они это признаютъ полезнымъ, или со-
 чтѣтъ возможнымъ замѣнить этими учрежденіаи
 Церковныя совѣты.

Примѣчаніе. Если Генералъ-Губернаторами вѣдетъ признано
 необходимымъ udržжать, для исполненіа ихъ порученій по церковно-
 строительной части, завѣдывающихъ нынѣ церковными постройками въ
 западныхъ губерніахъ Офицеровъ Генеральнаго штаба и чины сѣи по-

желаютъ принять на себя эти обязанности, то они откомандиро-
вываются Министерствомъ въ распоряженіе Генералъ Губернаторовъ, а
въ противномъ случаѣ отчисляются въ военное ведомство; тоже самое
относится и къ техникамъ, состоящимъ нынѣ при означенныхъ по-
стройкахъ, которые, если не войдутъ въ составъ чиновъ Губернскихъ
церковно-строительныхъ учрежденій, причисляются къ главному Техническо-
Строительному Комитету для полученія новаго назначенія или до
прискантія ими другихъ занятій. Распоряженія о производствѣ и
прекращеніи симъ лицамъ содержанія дѣлаются Министерствомъ Внутрен-
нихъ дѣлъ по предварительному сношенію съ Начальниками крал.

(Продолженіе бѣдетъ).

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Марта 1868 года.

Печатается въ типографіи Почевской Лавры.

БОЛЫНСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

1 апрѣла № 15. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1.

Львовское ставропигіальное братство и его деятельность на защитѣ православіа въ XVI столѣтіи, до насильственнаго введенія Уніи въ Западно-Русскомъ краѣ.

(Продолженіе.)

По смерти Львовскаго епископа Тѣчанскаго, на епископскую кафедру избранъ былъ нѣкто Маркъ Балабанъ — дворянинъ, не принадлежавшій къ городскомъ братствѣ и принявшій монашество, съ именемъ Арсенія, только съ назначеніемъ во епископа. Вскорѣ между новозбраннымъ епископомъ и братствомъ произошло столкновеніе изъ-за монастыря Св. Онѣдрія. Доходами этого монастыря, а равно и устройствомъ его завѣдывало братство, по праву, подтвержденномъ королевскою грамотою. Первый епископъ Львовскій Макарій, какъ членъ братства, уважалъ его привилегіи. Иначе опресса къ привилегіямъ братства его преемникъ, по-

томъ что братскія привилегіи казались емѣ, непринадлежащемъ къ братству, стѣженіемъ его собственной власти. Въ это время шляхта и дворянство начали смотрѣть на епископскія кадѣдры какъ на доходныя мѣста. Отъ этого взгляда, какъ дворянинъ, не могъ освободиться и новопоставленный епископъ. Поэтому занявъ епископскую кадѣдру, Арсеній Балабанъ и захотѣлъ присвоить себѣ власть надъ монастыремъ Св. Онуфрія, которымъ завѣдывало братство. Братство встѣпилось за свои права и не хотѣло подчиниться епископу. Началась открытая борьба. Но такъ какъ дѣло о монастырѣ основано было на королевскихъ привилегіяхъ; то оно и не могло быть рѣшено едомъ духовнымъ; перенесенное же въ судъ гражданскій, оно окончилось тѣмъ, что епископъ далъ подписку, которою обязывался не беспокоить братство своими притязаніями и на всегда отказаться отъ доходовъ монастыря Св. Онуфрія.

Въ 1556 году, окончивъ борьбу съ епископомъ, братство озаботилось устройствомъ братской церкви, которая отъ пожара пришла въ ветхость и была близка къ разрушенію. Не имѣя достаточныхъ средствъ для постройки церкви, оно обратилось за помощью къ Господарю Молдавскомъ Александрѣ, который и не отказалъ братству въ своей помощи. Онъ помогъ братству, какъ деньгами, такъ и вещами и одного только требовалъ отъ братства, чтобы въ церквахъ братскихъ за него и его семейство возносимы были молитвы. Въ это время отношенія его переписка

из братствомъ, сохранившася въ братскомъ архивѣ. Въ его письмахъ есть много интересныхъ мѣстъ, изъ которыхъ можно видѣть то состояніе, въ которомъ находилось братство въ его время. Такъ въ письмѣ отъ 6 іюля 1558 года, онъ совѣтуетъ братству, не позволять стоять въ церкви мужчинамъ вмѣстѣ съ женщинами. По его мнѣнію первые должны быть внутри храма, а послѣдніе при дверяхъ.

Въ этомъ письмѣ онъ проситъ братство прислать къ нему четырехъ молодыхъ дѣвчонъ изъ хорошими голосами, которыхъ онъ прикажетъ выучить пѣть по Гречески и по Сербски и отправить назадъ, приговоривъ, что, присланные къ нему изъ Перемышля дѣвчонки, уже отправлены имъ обратно. Въ письмѣ отъ 20 іюля 1561 года, онъ упрекаетъ братство въ томъ, что братчики о церкви и о богослуженіи не радятъ, въ церковь не ходятъ, просфоры пекутъ маленькія, не болѣе аблока, да и тѣхъ половинѣ забираютъ домой, въ праздники священника къ себѣ не приглашаютъ, и онъ не имѣетъ, чѣмъ жить, такъ что жена его должна заниматься продажей хлѣба и льна. Въ письмѣ отъ 24 іюня 1565 года, посылая братству деньги и разные продукты, вмѣстѣ съ своимъ священникомъ для отправленія богослуженія въ братской церкви, онъ между прочимъ писалъ, чтобы празднество совершено было въ церкви при закрытыхъ дверяхъ, а лаховъ въ церковь не пускали бы, ибо это не годится. Во всѣхъ своихъ письмахъ онъ называетъ братчиковъ своими пріятелями и поборниками православія. “Та-

кое отношеніе Господаря Молдавскаго къ братчикамъ показываеъ, какимъ уваженіемъ пользовалось братство въ то время, не только между своими единоземцами, но и между православными другихъ странъ. (1) Окончивъ постройку главной церкви въ 1559 году, братство приступило въ томъ же году къ устройству другой малой церкви во имя Св. Юрія.

Къ этому періоду времени восходитъ и начало братской типографіи, которую завелъ въ Львовѣ, въ-жакшій изъ Москвы при царѣ Іоаннѣ Грозномъ, Московскій типографчикъ Иванъ Федоровъ. Но типографія, заведенная Иваномъ Федоровымъ, существовала не долго. Въ 1571 году отъ пожара, начавшагося съ Еврейскихъ дворовъ, горѣла братская церковь; въ это время братство понесло много убытковъ и типографія, заведенная Иваномъ Федоровымъ, была заложена Евреямъ.

Когда въ Волыни, Подоліи и Украинѣ, которыми не смотря на подчиненіе Польшѣ въ политическомъ отношеніи, управлялись по мѣстнымъ законамъ, въ слѣдствіе рѣшеній Львлинскаго сейма, бывшаго въ 1572 году, введены были польскіе законы, которыми православные уравнивались во всѣхъ правахъ съ Поляками; тогда Львовскіе Русины воспользовались этимъ случаемъ и стали хлопотать, чтобы эти права распространены были и на нихъ. Старшіе братчики — Василій Тыновичъ и Оома Бавичъ отправились въ Варшаву на сеймъ, гдѣ, послѣ долгихъ хлопотъ и издержекъ, (2) имъ удалось

(1) Журн. Мин. Нар. Просв. Лѣт. Львов. братства.

(2) Эта привилегія стоила имъ 20 тысячъ злотыхъ.

выхлопотать себѣ привилегію, которою Русскіе уравнивались, во всѣхъ правахъ съ католиками, и получали возможность наравнѣ съ ними заниматься торговлею, ремеслами и владѣть домами (1). Но эта привилегія, стоившая Братствѣ большихъ издержекъ, принесла имъ очень мало пользы. Поляки по прежнему продолжали угнетать Православныхъ и запрещали имъ всякую промышленность во Львовѣ. Напрасно братство заносило протесты въ городскія книги; напрасно оно исходатайствовало подтвержденіе своихъ правъ у послѣдующихъ королей Польскихъ: Генриха Балда и Стефана Баторія; поляки не переставали притѣснять православныхъ, и всѣ жалобы и протесты ихъ кончились тѣмъ, что король Стефанъ Баторій издалъ новое постановленіе, которымъ значительно стѣснѣлъ и измѣнилъ имъ самими утвержденныя права. Это было 1578 года (2).

Такимъ образомъ, съ самаго начала своего существованія, братство кромѣ заботы объ устройствѣ церковнаго благочинія, должно было еще принять на себя и защиту и поддержаніе Русской народности. Братствами здѣшній край обязанъ тѣмъ, что не смотря на вѣковое угнетеніе отъ поляковъ, не смотря на то, что представительное сословіе Русскаго общества — дворянство измѣнило православію, — народъ остался вѣренъ православію и Русскому имени.

Въ 1582 годѣ въ Европѣ введенъ былъ новый Григоріанскій Календарь, который былъ принятъ и въ

(1) ЖЗрн. Мин. Нар. Просв. 1849 года. Лѣт. Львов. брат.

(2) Лѣт. Льв. брат. ЖЗрн. Мин. Нар. Просв. 1849 года.

Польшѣ (1). Патріархъ Іереміа, правившій въ то время Константинопольскою Церквію, которой была подчинена и Западно-Русская Церковь, разослалъ по этому случаю окрѣжное посланіе къ православнымъ Церквамъ Западно-Русскимъ, увѣждая православныхъ не принимать календаря Григоріанскаго, какъ несогласнаго съ постановленіями Никейскаго Собора, на которомъ сдѣлано было церковное исчисленіе (2). Введеніе новаго календаря дало католикамъ поводъ къ новымъ притѣсненіямъ Православныхъ. Въ 1583 годѣ король Стефанъ Баторій далъ грамоту Львовскомѣ вѣргомистрѣ и радцамъ (совѣтникамъ), которою запрещалъ Православнымъ рѣшнамъ заниматься торговлею и ремеслами въ праздники, означенные въ новомъ календарѣ (3). Это постановленіе встрѣтило такой сильный протестъ со стороны Православныхъ обществъ, что Стефанъ Баторій долженъ былъ отмѣнить оное (4), и дозволить православнымъ праздновать свои праздники по старому исчисленію. Не смотря однакоже на подобное королевское рѣшеніе, введеніе новаго календаря было

(1) Въ настоящее время исчисленіе по Григоріанскомѣ календаріи идетъ, противъ принятаго исчисленія въ Православной Церкви, впередъ на 12 дней.

(2) Акт. Зап. Рос. т. № 138.

(3) Suppl. ad hist. R. m. p. 4. 76.

(4) Въ своихъ протестахъ Православные ссылались на окрѣжное посланіе Патр. Іереміи, по этой же причинѣ Ст. Баторій отмѣнилъ свое постановленіе. Акт. З. Рос. т. 3. № 138 и 139. Начало вѣн. Звѣрицкій ст. 1.

причиною множества притѣсненій Православномъ братствѣ со стороны католиковъ. Въ 1585 годѣ 24 декабря, по старомъ стилю, братъ Львовикаго латинскаго епископа Албертъ, вмѣстѣ со многими ксендзами, сдѣлалъ нападеніе на православныя церкви во Львовѣ, въ томъ числѣ и на братскю, въ то время, когда въ этихъ церквахъ совершаемо было богослуженіе. Католики, позабывъ всякое уваженіе къ святынь, выгоняли изъ церквей священниковъ и молящихся, церкви запирали и запечатывали. Изъ одной церкви палками выгнали священника даже во время совершенія безкровной жертвы. Многія церкви при этомъ были разграблены. Такіе поступки сильно возмущали народъ. Братчики собрали изъ церквей печати. Епископъ Гедеонъ Балабанъ, по требованію братства и православныхъ гражданъ, занежъ по этомъ случаю протестъ въ городскія книги и подалъ жалобу королю. Король, опасаясь худыхъ послѣдствій, строго запретилъ католикамъ принуждать православныхъ праздновать свои праздники по новомъ численію, о чемъ епископъ и увѣдомилъ братство (1).

1586 годъ имѣлъ для братства чрезвычайно важныя послѣдствія. Въ концѣ 1585 года прибылъ въ Львовъ, для сбора милостыни, Антиохійскій патріархъ Іоакимъ и остановился при братской церкви. Можно

(1) Акт. Зап. Рос. т. 3. № 139 и 140; Апоис. Львов. Бр. Запѣч. объ источникахъ Уніи, стр. 143; Ждн. Мин. Нар. Просв. 1849 года. Дѣт. Львов. брат. (2)

думать, что, кромѣ свора милостыни, патріархъ имѣлъ и другую цѣль для своего пребыванія во Львовѣ; иначе, за чѣмъ ему было организоваться при не большой братской церкви, жить во Львовѣ нѣсколько мѣсяцевъ и заниматься разными учрежденіями. Хорошо сознавая тогдашнее положеніе Церкви на Югозападѣ Россіи, онъ понималъ какую великую услугу могутъ оказать Православію братства въ борьбѣ съ Латинствомъ; понималъ также и то, что братства тогда только могутъ служить опорой для Православія, когда будутъ правильно организованы и когда имъ предоставлена будетъ свобода дѣйствія (1). По этому прежде всего онъ рассмотрѣлъ и исправилъ братскій уставъ и утвердилъ оный 1 января 1586 года (2).

(1) Мысль объ освобожденіи нѣкоторыхъ православныхъ братствъ отъ подчиненія мѣстнымъ православнымъ епископамъ вызвана была упадкомъ нравственности среди русскихъ Іерарховъ Западно-Русской Церкви, на который мы указывали въ началѣ настоящаго очерка, и тѣмъ обстоятельствомъ, что назначенія на епископскія кафедры болѣе достойныхъ Іерарховъ ожидать было трудно, такъ какъ право назначенія и утвержденія кандидатовъ на епископскія кафедры принадлежало Польскимъ королямъ, а они, какъ католики, и притомъ стоявшіе подъ вліяніемъ Іезуитовъ, пользовались своимъ правомъ не ко благо, а ко вреду православной Церкви. Братства, состоя подъ властію недостойныхъ Іерарховъ, не могли свободно дѣйствовать на защитѣ Православія. Притомъ, подчиненіе нѣкоторыхъ церквей и монастырей непосредственно высшей власти Константинопольскаго патріарха, или областного митрополита, на правахъ ставропигіи, было въ обычаѣ въ древней Церкви.

(2) Въ этомъ уставѣ заключалось 41 правило.

О вѣсѣхъ своихъ распоряженіяхъ онъ донесъ Кон-
 стантинопольскому патріарху, отъ котораго въ то
 время зависѣли православныя Церкви Западно-Русскаго
 края, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовалъ предъ нимъ
 о представленіи братствъ нѣкоторыхъ правъ и пре-
 имуществъ. Одновременно съ утвержденіемъ устава
 братства, патріархъ Іоакимъ увѣдилъ братство поза-
 ботиться безъ измѣненія братской школы, такъ чтобы
 въ школѣ дѣти православныхъ жителей Львова могли
 обучаться не только чтенію и письму, но и Греческомъ
 и Латинскомъ языкамъ. Въ то же время патріархъ
 Іоакимъ, по просьбѣ братства, рассмотрѣлъ и испра-
 вилъ самый уставъ братской школы. Поелику средства
 братства были чрезвычайны изданы, то патріархъ Іо-
 акимъ разослалъ окрѣжное посланіе ко вѣсѣмъ право-
 славнымъ христіанамъ, въ которомъ извѣщалъ право-
 славныхъ, что въ городѣ Львовѣ христіанская Цер-
 ковь хочетъ строеніемъ поновлѣтиса, т. е. надкою
 написаніа Святаго; хотятъ мѣщане Львовскіе школу
 основать для обученія дѣтѣмъ христіанскимъ всякаго
 званія; будутъ эти дѣти учиться писанію Сватою
 Греческомъ и славянскомъ, чтобы не было родъ ихъ
 христіанскій безсловесенъ ради не надченіа. Вспили
 мѣщане типографію славянскую и грецкую, для
 школы этой потребную, за полторы тысячи зо-
 лотыхъ, хотятъ строить церковь, дома для школы
 типографіи и гошпитала" (1), и просилъ вѣсѣхъ

(1) Истор. Рос. С. Сол. т. X, стр. 17.

ОБЪ ОКАЗАНИИ СОДѢЙСТВІА БРАТСТВЪ. ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПАТРІАРХА Іоакима во Львовѣ имѣла чрезвычайно важную послѣдствіа не только для братства, но и для всего православія Западной Россіи. Особенно важно произведенное имъ преобразованіе братской школы, потому что Польское правительство нисколько не заботилось объ образованіи народа, и не жертвовало ни одного гроша на содержаніе православныхъ училищъ, церквей, епископовъ и проч. Все было содержимо — самими русскими народомъ. Училища тогдашней Польши назначались преимущественно для шляхты, а для дѣтей простыхъ людей не было совершенно никакихъ школъ. Въ братскую же школу принимали дѣтей всѣхъ сословій. Дѣти вписныхъ братчиковъ, особенно сироты, обучались даромъ на содержаніи братиковъ. Для обученія дѣтей, братство содержало ученыхъ духовныхъ и свѣтскихъ людей, способныхъ къ учительству и проповѣданію слова Божіа. Жители Львова и посторонніе русскіе люди охотно отдавали своихъ дѣтей въ братскую школу и потому число учениковъ въ ней было значительно. Чтобы имѣть понятіе о братской школѣ, припомнимъ въ сокращеніи правила устава Львовской ставропигіальной школы, послѣжившіа образцемъ для уставовъ школъ Луцкой, Кіевской, Виленской и другихъ. По правиламъ Львовской школы: 1) Учитель школы долженъ быть благочестивъ, развѣменъ, смиренномудренъ, кротокъ, воздерженъ, не пьяница, не владарикъ, не лихонмецъ, не сребролюбецъ, не гнѣбливъ, не завистникъ, не смѣхотворитель, не самословенъ, не ча-

родѣи, не басноказатель, не поговитель еремиз, благочестію поспѣшникз и во всемз долженз быть образцемз для своихз учениковз; 2) Изз образованныхз членовз братства избираются двое для наблюденія за порядкомз школьнымз и за преподаваніемз. Имз дается реестрз за печатью братства, въ который учитель вписываетз учениковз, отданныхз въ школѣ; 3) Учитель порученныхз смѣдѣтей старательно обвѣщаетз всемз надкамз; непослушныхз наказываетз, но не тирански, а спокойно и смиренно; 4) Ученики въ школѣ сидятз каждый на своемз мѣстѣ; лучшіе ученики на лучшихз мѣстахз; 5) Въ школѣ должны быть все равны, какз дѣти богатыхз, такз и бѣдныхз родителей, и учитель долженз всехз ихз любить одинаково; 6) Дѣти приходятз въ школѣ утромз въ девятомз часѣ, а уходитз домой изз школы въ первомз. Если кто изз учениковз не придетз въ школѣ, то требуется узнать причинѣ его неявки въ школѣ; 7) Предз началомз ученія читаются молитвы; 8) Въ школѣ ученики разделяются на три класса. Въ 1-мз классѣ помѣщаются тѣ, которые только что начинаютз учиться читать и писать; въ 2-мз классѣ тѣ, которые разные предметы заучиваютз уже на память; въ 3-мз классѣ тѣ, которые уже могутз передавать прочитанное, а равно и разсуждать. 9) По приходѣ въ классз, послѣ молитвы, ученики должны первоначально повторять прежній урокз; потомз показываютз учителю написанное ими дома и за тѣмз уже приступаютз къ изученію: псалтири, грамматики и иныхз добрыхз и полезныхз

набкз; 10) Послѣ овѣда, каждый ученикз долженз записывать самз данный урокз; тѣмз же, которые не умѣютз писать, записываетз урокз самз учитель. 11) Учитель долженз учить дѣтей какз словесно, такз и на письмѣ: грамматикѣ, риторикѣ, діалектикѣ, также и свѣтскимз поэмиз, и отз св. Евангеліа и книгз Апостольскихз и отз всего, что написано кз нашему назначенію и наказанію; 12) Въ субботу ученики должны повторять все, что пройдено ими во время недѣли. Послѣ овѣда въ субботу они учатса пасхалію, счетз и рисованію, или же мѣзыкѣ и церковномз пѣнію; 13) Послѣ вечерни, въ субботу, учитель беретз дѣтьми отомз, какз должно вести себя въ церкви, дома и въ общественной жизни; 14) Въ дни воскресные и праздничные, утромз, учитель обозначаетз значеніе праздниковз; послѣ же овѣдани — обозначаетз дневные Евангеліе и Апостолз. 15) На каждую недѣлю назначаютса (по два или по четыре ученика, которые должны наблюдать за порядкомз въ школѣ. Они обязаны подметать и убирать школз, индѣть у дверей и наклепать за пѣми, которые входятз и выходятз изъ школы. 16) Дѣтей, которые одинз день придѣтъ въ школз, а другой не придѣтъ, по нерадѣнію, исключаютз изъ школы. 17) Родители дѣтей, обучающихся въ школѣ, должны быть известны учителю, равно и сами должны справлятьса въ школѣ, какз ихъ дѣти учатса и какз ведутз себя, и обязаны наблюдать за ихъ поведеніемз въ домѣ. 18) Если родители пожелаютз взять дѣтей своихз изъ школы, то должны

взять ихъ при тѣхъ свидѣтеляхъ, при которыхъ дѣти ихъ отданы въ школы. Еслибы учитель оказался виновнымъ въ такихъ порупкахъ, которые закономъ не извиняются, то такой учитель не долженъ быть терпимъ въ школѣ (1). Изъ братской школы вышло много знаменитыхъ ученыхъ, которые своими трудами много содѣйствовали поддержанію православія.

Патріархъ Іоакимъ убѣдилъ братство вмѣстѣ съ школою возобновить и типографію, которая послѣ Ивана Федорова оставалась въ бездѣйствіи, что братствомъ и было исполнено. Изъ братской типографіи въ послѣдствіи вышло множество церковныхъ и учебныхъ книгъ. Здѣсь издана первая церковно-славянская грамматика, (въ 1591 г.) — и изъ этой же типографіи вышли и первые учебники для школъ, существовавшихъ въ тогдешнее время. Братскія школа и типографія служили истиннымъ раздѣлникомъ просвѣщенія для православныхъ. Уже въ 1588 г. Виленское братство, въ своемъ посланіи къ Львовикамъ, просило Львовскихъ обратити прислать имъ сто или двѣсти книгъ, а также дѣлать и или двѣхъ, и морщинухъ раздѣлти и дрѣгнхъ на ищити“ (2). Занимаясь устройствомъ братства, патріархъ Іоакимъ въ тоже время обращалъ вниманіе и на обычай православной церкви и нѣкоторые изъ нихъ нашелъ несогласными съ ея духомъ и постановленіями,

(1) Уставъ этой школы въ подлинникѣ напечатанъ въ Бѣсти. Югоз. Рос. 1863 г. кн. 9. занимаетъ изъ Альбумъ Ставр. Инст.

(2) Акт. Зап. Рос. т. IV ст. 508.

напр: обычай вноситьъ въ самую церковь, въ первый день Пасхи, разнаго рода жертва для освященія. Ревнитель православія, патріархъ Іоакимъ, запретилъ православнымъ исполнять сей обычай. Братство съ покорностію приняло распоряженіе патріарха и дало обѣщаніе никогда не слѣдовать сему обычаю. Не такъ отнесся къ патріаршему распоряженію Львовскій епископъ Гедеонъ Балабанъ (сынъ упоминаемаго выше Арсенія Балабана). Онъ не хотѣлъ подчиниться распоряженію патріарха Іоакима о не внесеніи въ день Пасхи жертвъ въ самую церковь, и, когда братство стало настоячиво защищать патріаршее распоряженіе, Гедеонъ, 22 марта съ церковной кафедры, предалъ братство анаемію; а священниковъ братской церкви отлучилъ отъ Церкви. Впрочемъ ссора между братствомъ и мѣстными епископомъ, — однимъ изъ лучшихъ пастырей западно-Русской Церкви того времени, — была непродолжительна. Братство, послѣ пожара въ братской церкви, нуждалось въ помощи Православныхъ и потомъ поспѣшно примириться съ епископомъ, который въ свою очередь, для примиренія съ братствомъ, 9 мая сдѣлалъ воззваніе къ своей партіи о вспоможеніи братству, чего бы онъ конечно не сдѣлалъ, если бы находился въ ссорѣ съ братствомъ.

(Окончаніе въ слѣд. г.)

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора свѣтѣйшаго сѹнода по вѣдомствѣ православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Учрежденіе миссіонерствъ въ самарской епархіи. Приволжскія области Россіи, заселенныя, кромѣ христіанъ православнаго исповѣданія, многочисленными инородцами — нехристіанами, а также инновѣрцами и раскольниками, представляли обширное поле для миссіонерскаго дѣйствованія. Въ самарской епархіи, въ полтора-милліонномъ населеніи которой насчитывается до 180 т. магометанъ, $4\frac{1}{2}$ т. азычниковъ изъ чувашъ и вотяковъ и большое число раскольниковъ, въ октябрѣ 1866 года, разрѣшено Свѣтѣйшимъ Сѹнодомъ, согласно съ представленіемъ преосвященнаго Герасима, учредить пять миссіонерскихъ становъ, одинъ между азычниками, два близъ населенія магометанскаго и два для обращенія раскольниковъ. Содержаніе миссіонерамъ обезпечивается назначеннымъ отъ Свѣтѣйшаго Сѹнода пособіемъ, на первое время по 500 р. въ годъ, изъ суммы всемилостивѣйше пожалованной изъ каплѣла орденовъ на распространеніе христіанства между азычниками имперіи, и обращеніемъ на этотъ предметъ крѣпечныхъ по самарской епархіи сборовъ на распространеніе въ имперіи христіанства.

Иферы къ обращенію калмыковъ въ христіанство. Въ Астраханской епархіи вниманіе духовнаго правительства озлочивалось съ давняго времени существованіемъ тамъ, близъ одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ городовъ имперіи, откуда должно распространяться просвѣщеніе на весь востокъ, самаго грубаго азычества. Кочевіице въ ея степяхъ калмыки до сихъ поръ держатся жалкаго ламанскаго свѣтѣрія. Просвѣщеніе едва ихъ коснулось; сколько-нибудь значительные случаи обращенія ихъ въ христіанство были очень рѣдки. Въ усердіи православныхъ пастырей никогда не было недостатка. Но для полнаго успѣха имъ не доставало общихъ руководительныхъ правилъ, строго соображенныхъ съ условіями и особенностями быта калмыковъ.

Потребность въ составленіи правилъ сознана еще въ сороковыхъ годахъ, при разработкѣ нынѣ дѣйствующаго положенія объ управленіи калмыцкимъ народомъ. Но исполненіе этого предположенія было отложено впредь до окончательнаго утвержденія мѣръ къ введенію въ калмыковъ, на основаніи сказаннаго положенія, новаго административнаго и хозяйственнаго устройства. Настоящее время болѣе удобно для осуществленія этой важной мѣры. Въ Астраханской епархіи есть уже и готовые дѣлатели для проповѣди: это пять православныхъ священниковъ, вполнѣ знакомыхъ съ языкомъ, бытомъ и религіей калмыковъ; изъ нихъ трое сами природные калмыки, окончившіе курсъ въ мѣстной духовной семинаріи. Посему и признано крайне необходимымъ приступить не медля къ открытію въ Астраханской губерніи миссіонерскихъ дѣйствій для обращенія въ христіанство калмыковъ, начавъ исполненіе этой мысли предоставленіемъ Астраханскому архіепископу, совмѣстно съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, составить подробный планъ мѣропріятій, который разсмотрѣть впослѣдствіи въ особомъ комитетѣ.

Мѣры къ утвержденію въ православіи крещеныхъ татаръ. Необходимость миссіонерскаго дѣйствованія еще съ большою настоятельностью вызывается настоящимъ религіознымъ состояніемъ татаръ Казанской и соседственныхъ епархій. По одной Казанской губерніи всѣхъ татаръ считается свыше 446 т. Въ томъ числѣ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ 44 т. Изъ нихъ одни, старокрещеные, принявъ православію вѣрѣ въ XVI и XVII вѣкахъ, а другіе, новокрещеные, въ позднѣйшее время. Первыхъ до 28 тыс., а послѣднихъ до 16 тыс. Всѣ остальные поклонники Магомета, обращеніе которыхъ въ христіанство есть дѣло вѣдущаго. Но и положеніе крещеныхъ татаръ представляетъ весьма печальное зрѣлище. Съ 1865 года въ ихъ средѣ обнаружилось попытка уклоненія въ магометанство. Въ короткое время движеніе это распространилось по многимъ мѣстностямъ уѣздовъ Чистопольскаго, Тетюшскаго, Свияжскаго, Чебоксарскаго, Цивильскаго и Алашевскаго и даже перешло въ соседнія съ Казанской губерніи. Увлеченные нѣсколькими во-

жаками-фанатиками, отступники прервали всякіа дѣховныя связи съ православными священниками и вошли со всеподданнѣйшими просьбами къ Государю Императору о дозволѣніи имъ исповѣдывать магометанство.

Прикоренный фактъ отпаденій дѣше всего объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ уклоняющіеся отъ православія, подавшіе прошенія, за исключеніемъ двѣхъ деревень, принадлежатъ къ новокрещенымъ татарамъ и живутъ въ мѣстностяхъ, съ преобладающимъ мусульманскимъ населеніемъ, чаще въ однѣхъ деревняхъ съ магометанами, и притомъ въ самомъ незначительномъ меньшинствѣ. Племенное родство съ мусульманами, единство языка, постоянныя сношенія съ некрещеными по житейскимъ надобностямъ, не рѣдко матеріальная отъ нихъ зависимость сильно отражались на всемъ складѣ жизни новокрещеныхъ; весь домашній бытъ ихъ и даже костюмъ чисто татарскіе; они также брѣютъ головы, носятъ тибетейки. Эготъ символъ магометанства. Разрозненность православныхъ приходоу, отдавленность крещено-татарскихъ деревень отъ приходскихъ церквей на 12, 15 и даже на 20 верстъ затрудняли для приходскихъ священниковъ исполненіе долга неусыпной бдительности за нравственнымъ состояніемъ своихъ дѣховныхъ чадъ, сохраненіе ихъ твердыми въ чувствахъ преданности православноу вѣрѣ и церкви. Сношенія съ ними священниковъ ограничивались по большей части случаями совершенія христіанскихъ требъ. Для православно-религіознаго просвѣщенія новокрещеныхъ татаръ, для распространенія между ними православно-русскихъ понатій, до сихъ поръ не доставало многоаго; не было распространено въ достаточномъ количествѣ православныхъ книгъ; по отсутствіи школъ для новокрещеныхъ, грамотность была между ними на самой низшей степеніи развитія; большинство ихъ почти вовсе не знаетъ даже русскаго языка. Опасность обращеній для нихъ была всегда велика, тѣмъ болѣе, что въ каждой татарской деревнѣ, если въ ней не менѣе 200 мусульманъ, есть особый мѣлла, мечеть, школа; въ большихъ деревняхъ по двѣ школы и болѣе. Подъ вліаніемъ этихъ неблагопріятельныхъ условій,

при дѣлѣ пропаганды, весьма сильно развитомъ не только въ мѣллахъ, но и въ каждомъ послѣдователѣ ислама, между новокрещеными издавна были христіане не надежные, тайно приверженные къ магометанству. Это подтверждается и попытками отпаденій, въ магометанство, бывшими въ 1827 и даже ранѣе, въ 1805 году, въслѣдствіе распри-странившихся тогда слуховъ о дарованномъ едѣто бы правительствомъ дозволеніи свободно переходить въ магометанство. Тѣ же ложные слухи были распространяемы и предъ временемъ послѣдняго отступни-чества татаръ усиліями нѣкоторыхъ зачинщиковъ изъ среды ихъ же самихъ, которые разбѣзжали для этой цѣли по деревнямъ и ва-зарамъ и увлекали простодѣшныхъ и легковѣрныхъ.

Самой надежной мѣрой къ подавленію отступническаго движенія является распространіе между крещеными татарами христіанскаго про-свѣщенія и здравыхъ нравственно-религіозныхъ понатій. Принятая мѣра, въ совокупности, не осталась безъ благотворнаго дѣйствія. Значительное число татаръ разныхъ деревень Казанской и Симбирской губерній сознали свое преступное намѣреніе и изъявили желаніе возвра-титься въ православіе, а по послѣднимъ свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ казанскаго преосвященнаго во вѣрной ея епархіи случаи отпаденія отъ христіанства съ нѣкотораго времени совершенно прекратились.

Между тѣмъ трудами нѣсколькихъ частныхъ лицъ, горячо къ сердцу принимающихъ дѣло православія, положено уже прочное начало религіозно нравственному образованію татаръ. Съ 1864 г. учреждена въ Казани, съ разрѣшенія управлѣвшаго учебнымъ округомъ, спеціаль-ная школа для начальнаго обученія татарскихъ дѣтей, преподавателемъ казанскаго университета Ильминскимъ и крещенымъ татаринномъ Васи-ліемъ Тимофеевымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Казанской губерніи, въслѣдствіи перечисленнымъ въ дѣховное званіе и состоящимъ въ качествѣ практиканта татарскаго языка при казанской дѣховной ака-демій. Предметами обученія въ ней: чтеніе по-татарски и по-русски, письмо, православный катихизисъ, рассказы изъ священнои и русскои

исторій, аридметика объясненіе важнѣйшихъ священнодѣйствій церкви, изученіе общепотребительныхъ церковныхъ молитвъ и пѣніе. Сперва дѣти учатся татарской грамотѣ по изданнымъ на народномъ татарскомъ языкѣ книгамъ Ильминскаго, который для этой цѣли перевелъ на простонародный татарскій языкъ нѣсколько русскихъ книгъ, въ томъ числѣ русскій букварь съ катихизисомъ, книга бытія, премудрости Иисуса сына Сирахова, евангеліа, многоа церковныхъ пѣнопѣніа и молитвы. Своимъ религіознымъ и нравственно назидательнымъ направлѣніемъ, толковымъ и скорымъ образованіемъ школа видимо привлекаетъ къ себѣ сочувствіе старокрещеныхъ татаръ и они съ радостію спѣшатъ отдавать въ нее своихъ дѣтей. Въ первый годъ своего существованія школа имѣла всего 3-хъ воспитанниковъ, отцы которыхъ были лично знакомы Тимофееву; въ 1865 г. число ихъ возрасло до 20, а въ 1866 ихъ было уже 42. Теперь школа имѣетъ уже нѣсколько отрядовъ. Подъ влѣніемъ и направленіемъ ея открыты въ 1865 г. въ деревнѣ Арлашъ, Мамадышскаго уѣзда, школа для мальчиковъ, въ которой теперь обучается уже 45 крещеныхъ татарскихъ мальчиковъ, и въ деревнѣ Никифоровой, родинѣ Тимофеева, школа для дѣвочекъ, гдѣ нынѣ 16 дѣвочекъ и 16 мальчиковъ, обучаемыхъ однимъ изъ бывшихъ воспитанницъ казанской школы. Такимъ образомъ образуется крѣпкое ядро ревнителей православія, и казанская школа постепенно пріобрѣтаетъ значеніе центрального и руководительнаго учрежденія, посредствомъ котораго удобно будетъ, возможно шире, раскинуть сеть учебной миссіонерско-образовательной дѣятельности.

Религіозное движеніе между черемисами. Свѣтлыи стороны въ жизни казанской паствы представляетъ религіозное движеніе, начавшееся между горными черемисами. Принатіе или христіанства послѣдовало во второй половинѣ прошедшаго столѣтія. Но нѣжны были многіе годы для того, чтобы совершенно изгладилась у нихъ слѣды язычества. Въ этой то темной, невѣжественной средѣ съ давняго времени совершается нравственный переворотъ, подготовленный многолѣтнею,

разумною дѣятельностію мѣстныхъ пастырей. Въ молодомъ поколѣніи черемисъ пробудилось съ необычайною силою стремленіе къ православно-христіанскому просвѣщенію. Не одни дѣти, но и взрослые, 25—30-ти лѣтъ, принялись за ученіе. Предметы ученія—чтеніе преемдшествующихъ молитвъ, письмо и пѣніе. Въ короткое время множество черемисъ стали грамотными и пристрастились къ чтенію. Для чтенія обыкновенно избираются ими книги религіозно-нравственнаго содержанія, св. писаніе, четьи мнени, духовные журналы и т. п. Болѣе ревностные изъ черемисъ добровольно и съ энергіей посвятили себя на трудъ учить другихъ грамотѣ и при ея посредствѣ проводить въ жизнь народа истины вѣры и правила жизни христіанской. Духъ благочестія въ народѣ возбужденъ въ высшей степени. Все молодое поколѣніе рѣзко отличается отъ стараго воздержною жизнію, набожностію и привѣжностію къ св. храмамъ, самыми усердными заботами о развитіи церковнаго благолѣпія, строгимъ соблюденіемъ уставовъ церкви. Христіанскій долгъ исповѣданіи и св. причастія выполняется черемисами съ рѣдкимъ усердіемъ: они говѣются не только въ великій постъ, но и въ другіе, напримѣръ, въ успенскій, не смотря на трудную рабочую поръ, и при томъ иногда цѣлыми деревнями. Прежнія языческія свѣтѣрія, обряды и обычи теперь находятъ себѣ приверженцевъ только въ рѣдахъ людей неграмотныхъ и вообще въ старшемъ поколѣніи сихъ инородцевъ. Для твердаго противодѣйствія этой, все еще довольно многочисленной партіи, для окончательнаго искорененія остатковъ язычества въ странѣ, необходимо основаніе одного общаго, православно-просвѣтительнаго центра, который бы давалъ направленіе и поддержкѣ новому противоязыческому направленію и имѣлъ бы своею ближайшею задачею развитіе въ краѣ образованія народнаго въ православно-русскомъ духѣ. Сами черемисы первые сознали эту потребность и ходатайствовали о дозволеніи имъ учредить мужской монастырь со школою на средства, изысканныя ихъ благочестивымъ усердіемъ. Ходатайство сіе получило движеніе въ установленномъ порядкѣ.

лпнтрлатоним илнлп (Продолженіе слѣдуетъ).

Беседа на день Благовѣщенія Пресвѣтѣи Богородицы.

Благовѣстѣннѣи землѣ радость велію, хвалитѣ небеса Божію славу. Прип. П р а з д.

Св. Церковь въ нынѣшній праздникъ приглашаетъ къ своему торжествѣ землю и небеса; землѣ она предоставляетъ благовѣстѣвать радость велію; небесамъ — хвалить Божію славу. Желательно узнать намѣреніе Церкви, скрывающееся въ этомъ приглашеніи, и именно, во первыхъ, почему св. Церковь приглашаетъ торжествовать вмѣстѣ съ собою сей праздникъ землю и небеса? Во вторыхъ, почему землѣ предоставляетъ благовѣстѣвать радость велію, а небесамъ — хвалить Божію славу?

Какое же намѣреніе церкви въ этомъ ея распоряженіи? Намѣреніе, очевидно, то, чтобы болѣе возвеличить великій праздникъ Благовѣщенія, поелику Церковь въ празднованіи своихъ праздниковъ строго держится различія между ними, основывая это различіе на важности празднуемыхъ событій. По важности празднуемыхъ событій праздники церкви дѣлятся на великіе и малые; по роду празднуемыхъ событій — на Господскіе и Богородичныя. Различая такъ праздники, Церковь за правило приняла одни изъ своихъ праздниковъ праздновать съ великимъ торжествомъ, а другіе съ торжествомъ меньшимъ. Нынѣшній праздникъ Благовѣщенія, — одинъ изъ великихъ праздниковъ, который, по выраженію о немъ Церкви, есть главизна нашего спасенія;

поемъ, праздниѣ оный, Церковь не ограничивается однимъ своимъ торжествомъ, но къ своему торжество приглашаетъ еще землю и небеса, дабы тѣмъ содѣлать празднованіе его величественнѣе и свѣтлѣе, и указать, что онъ есть праздникъ всеобщій, всемірный, праздникъ, можно сказать, всей твари.

Другое же намѣреніе Церкви привлечь землю и небеса къ участию въ празднованіи съ нею нынѣшняго праздника то, что земля и небеса были первыми, такъ сказать, дѣателями въ нынѣ празднуемомъ событіи, поелнѣ земля нѣждалась въ Назаретскомъ Архангельскомъ благоуствобаніи, а небеса отъ лѣтъ древнихъ обѣщали оказать ей помощь въ этой нѣждѣ. После того, когда пришло время оказать эту помощь землѣ, когда земля представила отъ себя лице, достойное Архангельскаго благоуствобаніа, когда явилась Дѣва, предзибранная и предочищенная, длинными радомъ своихъ предковъ, служеніе великомъ таинствѣ, земля и небеса вступили въ самое дѣло, и она приняла вѣсть о воплощеніи Бога Слова отъ Превачой Дѣвы Маріи, пребывавшей въ вѣдномъ городѣ Иудейскомъ Назаретѣ, а небеса чрезъ Архангела Благоуствобника провозгласили землѣ сію вѣсть. Изъ сего видно, что намѣреніе Церкви въ приглашеніи земли и небесъ къ совѣстномъ празднованію съ нею нынѣшняго праздника, основывается главнымъ образомъ на томъ, что въ нынѣ празднуемомъ событіи земля и небеса перѣе всего принимали самое прямое и непосредственное участіе, или, если сказать проще и янѣе: въ нихъ, въ ихъ отношеніахъ къ празд-

нѣмомъ событію, лежатъ причина и основаніе пригласенія Церкви. Что же далѣе за началомъ могло положить имъ препятствіе къ участию въ празднованіи сего праздника, когда оный сталъ праздникомъ всемірноцерковнымъ, а съ другой стороны могла ли и сама Церковь устранить или не пригласить ихъ къ своему празднованію, когда безъ нихъ ея празднованіе не имѣло бы полнаго и твердаго основанія, и когда она, водимаа Духомъ Святымъ, безъ ихъ основаній ничего не допѣкаетъ въ своихъ учрежденіяхъ? Могла ли Церковь, однажды установленная и опредѣленная свое празднованіе, потѣмъ въ чемъ либо, хотя бы то малѣйшемъ, отступитъ отъ своего опредѣленія, въ угожденіе людямъ или обстоятельствамъ мѣста и времени? Нѣтъ, такое отступленіе въ учрежденіяхъ, допѣкаемое Церковію латинскою, не существуетъ въ Церкви Православной. Благословенъ въ землѣ радость велію; хвалите небеса Божію славу!

Но почему Церковь предоставляетъ землѣ благословенную радость велію, а небесамъ — хвалить Божію славу? Потому, очевидно, что хотя земля и небеса, и приняли участіе въ одномъ событіи, но приняли по различнымъ причинамъ. Земля приняла участіе въ этомъ событіи по той причинѣ, что она, со времени пораженія ея, послѣ грѣхопаденія, проклятій Божіихъ, стала отъ онаго; она не ждалась въ отзвѣтъ отъ нея проклятій, въ возмещеніи ей прежняго благословенія, въ непосланіи ей оградъ и утѣшенія для существъ, на ней обитающихъ, а для нея собственно — плодоносія, благодѣянія, воздѣховъ и пр. Но великъъ земля этого только чаша

а сама себѣ сего дать, или возвратить не могла; — чаша этого — отъ поразившаго ее проклятіемъ Бога, такъ какъ Богъ, по безпредѣльному своему милосердію, обѣщала отнать отъ ней сѣ проклятіе; то, когда это обѣщаніе Божіе перешло въ самое, такъ сказать, дѣло; когда земля узрѣла въ Назаретѣ Небеснаго Благовѣстника предъ Дѣвою; когда услышала отъ него гласъ, вѣщающій Дѣвѣ: не бойся Маріамъ; обрѣла бо еси благодать у Бога; и се зачнешь во чревѣ и родиши Сына: сей будетъ велии и Сынъ Вышняго наречетъся, и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида отца Его, и воцаритъ въ домъ Іаковли во вѣки; (1) когда узнала, что Сынъ Дѣвы, сдѣлавшись клятвою по насъ, со всего сниметъ наложенное проклятіе, то, — могла ли земля остаться безучастною въ семъ дѣлѣ, когда все это сдѣлано было для земли, когда въ ней въ ея вѣдственномъ состояніи заключалась причина столь безпредѣльнаго милосердіа Божіа къ ней? Но какое участіе земля могла принять тамъ, гдѣ дѣйствовали всемогущество, премудрость, правосудіе и благость Трїупостаснаго Бога, гдѣ земля предстала со всеразрушающими смертію и тлѣніемъ, обремененною ношею грѣховъ цѣлаго человѣчества, предстала, если можно употребить образное представленіе, въ видѣ пораженнаго съ ногъ до головы безчисленными стрѣлами и мѣхами и умирающаго; какое участіе могла принять земля тогда, когда въ томъ плачевномъ состояніи, въ которомъ она находилась, спѣшитъ къ ней на помощь

(1) Лк. 1: 30, 31, 32.

любовь и благодать Божіа; ниспосылаетъ ей въ Архангельскомъ Назаретскомъ благовѣстїи — обѣщаніе ницѣленїа; въ Сынѣ Божіемъ — всемогущаго врача души и тѣлесъ? На сей вопросъ отвѣтитъ въ вопросомъ: когда съ узника послѣ долгаго томленїа въ оковахъ, начинаютъ снимать оковы, возвѣщаютъ ему часъ свободы, овладеваютъ прощенїемъ, возвращаютъ прежнее званїе, или когда приговоренномъ къ смерти тяжело больномъ, подаютъ надеждъ на облегченїе болѣзни, когда онъ чувствуетъ это облегченїе, какїа чувства, какїа ощущенїа свойственны имъ людямъ въ ихъ состоянїи: не потрапятъ ли они въ радостїю — одинъ о возвращенїи ему свободы, а другой здравїа? Радость, одна белїа радость, и земля остается на долю въ дѣлѣ ея освобожденїа отъ проклятїа, грѣха и смерти, а Тебѣ Боже нашъ, Тебѣ единомъ слава! И такъ вотъ почему Св. Церковь, пригласивъ землю и небеса къ своему торжествѣ въ сей праздникъ, земля предоставляетъ благовѣствовать радость белїю, а небесамъ хвалить Божїю славу. Благовѣстивъи земле радость белїю; хвалите небеса Божїю славу!

Но изъ того, что мы узнали теперь, почему земля и небеса приглашены Церковїю къ участїю въ нынѣшнемъ ея празднованїи и почему земля предоставлено благовѣствовать радость белїю, а небесамъ — хвалить Божїю славу, какое назиданїе вытекаетъ для насъ? То, во первыхъ, чтобы мы праздновали сей праздникъ разумно, съ полнымъ и отчетливымъ сознанїемъ значенїа и важности празднуемаго событїа; во вторыхъ праздновали оный прилично, съ благоговѣнїемъ, подобающимъ великомъ

праздникъ; въ третьихъ наконецъ праздновали, не
оскорбляя его недостойными победеніемъ, но радова-
лись въ оный и возвѣщали дарованную намъ въ немъ
Богомъ радость великую по повелѣнію Слова Божіа
съ трепетомъ, — еже буди то вѣки, нами, за тебѣ пред-
стоущими. Аминь.

А. Рафаилъ.



Содержаніе: Львовское Ставропигіальное братство и его дѣятель-
ность на защитѣ Правословія въ XVI столѣтіи, до насильственного
введенія Уніи въ западно-Русскомъ краѣ (Продолженіе). Извлеченіе
изъ всеподданнѣйшаго отчета Оверъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по
вѣдомствѣ православнаго исповѣданія за 1866 годъ. (Продолженіе).
Беседа на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Редакторъ Алексѣй Голобъевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Марта 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

РОСПИСАНІЕ

О содержаніи причтовъ Кафедральныхъ соборовъ и расходахъ на церковную прислугу.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІИ.	Число соборовъ.	Протоіереямъ.		Ключарямъ.		Священникамъ.		Прото-діаконамъ.		Діаконамъ.		Иподіаконамъ.		Псаломщикамъ.		На остальной причтѣ и церковнѣй прислугѣ.		Итого всѣмъ.
		одномъ.	всѣмъ.	одномъ.	всѣмъ.	одномъ.	всѣмъ.	одномъ.	всѣмъ.	одномъ.	всѣмъ.	одномъ.	всѣмъ.	одномъ.	всѣмъ.	одномъ.	всѣмъ.	
		РУБЛИ ГЕРБРОИЖ.																
Кіевская и Литовская	2	700	1400	550	1100	450	1800	450	900	350	1400	300	1200	200	800	700	1400	10.000
Камчатская	1	650	650	550	550	450	900	450	450	340	680	260	520	175	350	525	525	4985
На раздѣды			120			120	240											
Болынская, Могилевская, Московская, Минская, Новгородская, Подольская, Полоцкая и Рижская	8	600	4800	450	3600	350	5600	350	2800	250	4000	240	3840	200	3200	520	4160	32.000
Архангельская, Астраханская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Донская, Екатеринославская, Енисейская, Иркутская, Кавказская, Казанская, Калужская, Кишиневская, Костромская, Курская, Нижегородская, Олонская, Орловская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Полтавская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Таврическая, Тамбовская, Тверская, Тобольская, Томская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская и Ярославская	40	400	16000	300	12.000	250	20.000	250	10.000	180	14.400	180	14.400	140	11.200	400	16000	114.000
Всего	51	„	22.850	„	17.250	„	28540	„	14.150	„	20480	„	19960	„	15.550	„	22.085	160.985
				129														

Примѣчаніа: 1. Причтъ каждаго собора составляютъ: Протоіерей, Ключарь, два священника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона и два псаломщика; число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія занытъ отъ усмотренія Преосвященнаго.

2) По Камчатской епархіи назначается 120 р. на раздѣды Протоіерею или Ключарю.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ) „КОНСТАНТИНЪ“.