

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 18.

1875 Г.

СЕНТЯБРЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 12 іюля 1875 года, № 31. *О книгѣ Н. Елагина „Изложеніе ученія Православныя Каеолическія церкви, въ письмахъ“.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, отъ 6 марта сего года, за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную Н. Елагинымъ книгу, подъ заглавіемъ „Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каеолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отецъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго,“ какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго

чтенія. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и правленіямъ духовнымъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала комитета.

ЖУРНАЛЪ

учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 47,

о книгѣ, подъ заглавіемъ „Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отецъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ).“

Названное сочиненіе издано въ 1869 году и неизвѣстно, почему издатель столько медлилъ искать одобренія этому труду. Г. Елагинъ, по принятому имъ обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оное предисловіемъ своего пера. „На всякомъ православномъ христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ — знать свое исповѣданіе, по крайней мѣрѣ, на столько, чтобы сознательно и вполне разумно вѣровать и имѣть возможность требующему отчета дать отвѣтъ съ кротостію и благоговѣніемъ.“ Такая задача кажется г. Елагину *крайнею* — *меньшею* мѣрою для всякаго христіанина, а намъ она представляется *крайнею большею* и для ученаго богослова, и этому требованію не можетъ вполне удовлетворить не только краткое изложеніе православнаго ученія, но и обширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствомъ, хотя это средство, т. е. разбираемое нами сочиненіе и имѣетъ несомнѣнныя достоинства. Изъ предисловія издателя мы узнаемъ, что „авторъ первоначально не имѣлъ намѣренія печатать свое сочиненіе; послѣ многолѣтней службы церкви и духовному юношеству, оставивъ служебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи“. По этому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги есть нынѣ живущій на покоѣ въ Печерскомъ

монастырѣ, бывшій Нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Елагинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оберткѣ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что „Изложеніе христіанскаго ученія“ составлено этимъ лицомъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное или воображаемое лице тотъ инокъ, къ которому адресованы письма Преосвященнаго Іереміи. Но сочинитель велъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составилаь полная богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участію людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по которому каждый отдѣлъ вмѣщался бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ догматъ вѣры, если онъ обилень содержаніемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о таинствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны, можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда, относится письмо о семи высшихъ ангелахъ (стр. 105). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостію въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ христіанства.

Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ священнаго писанія и многихъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ — двумя текстами священнаго писанія и, судя по нуждѣ, немногими объясненіями святыхъ отецъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказательности. Пользуясь твореніями древнихъ отцовъ и учителей церкви,

сочинитель чаще ссылается на святыхъ отцовъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей митрополита Михаила, архіепископа Иннокентія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцовъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этаго незнакомый съ богословіемъ читатель можетъ приписать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочинитель, для доказательства и объясненія ученія вѣры, прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста. Для читателя это представляетъ двѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу, но въ основаніи она не чужда учености, т. е. основательнаго знакомства съ православнымъ богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ приемахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя тонкія и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о троякомъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче уясняется и тверже усваивается. По мѣстамъ авторъ приводитъ философскія соображенія разума, на примѣръ, въ письмѣ о бытіи ангеловъ, о искупительной жертвѣ Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и бесполезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не излишни въ разбираемомъ сочиненіи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опроверженія „вольнодумцевъ“. Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимаютъ голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность. Впрочемъ, авторъ неохотно и, какъ бы скрѣпя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, внушая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрить въ простоту сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ

не долженъ былъ упускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и не важныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что непостижимость существа Божія называется *качествомъ существа Божія* (стр. 2), тогда какъ это есть условіе ограниченности нашего ума. Символь, извѣстный подъ именемъ Аенасіева, приписывается этому святому отцу (стр. 4), не смотря на то, что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249 говорится „имя, честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи *паче всякаго имени*“; это выраженіе св. апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду „Богъ“ Державина, котораго сочинитель называетъ *богословомъ—поэтомъ* (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ „Богъ“ есть очевидныя неточности, какъ напримѣръ, въ словахъ: *безъ лицъ въ трехъ лицахъ Божества*.

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ преимущественно цѣль нравственную, преуспѣяніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговѣнія къ Богу, молитвеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностію и вмѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ—„Изложенія христіанскаго ученія“, какъ по содержанію, такъ и по направленію и языку, учебный комитетъ полагалъ бы изданную г. Н. Флагинымъ книгу: «Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцовъ и учителей церкви, преимущественно Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ, 1869 года)», рекомендовать какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также—для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ учебный комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ виду имѣющихъ послѣдовать съ его

стороны распоряженій относительно употребленія означенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Перелюба Θεодора Надеждина, отъ 5 іюля, за № 111, съ представленіемъ журналовъ съѣзда духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 12 мая, слѣдующаго содержания: 1) Въ собраніи заслушано отношеніе правленія Николаевского окружнаго духовнаго училища, отъ 1 апрѣля сего 1875 года, объ изысканіи источниковъ на покрытіе расходовъ по содержанію означеннаго училища, и объясненіе по сему предмету уполномоченнаго по училищнымъ дѣламъ. Постановлено: Нужды училища могутъ быть покрыты 12⁰/₀ сборомъ съ церковныхъ суммъ училищнаго округа, подлежащихъ обложенію 21⁰/₀ сборомъ. 2) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ помощника благочинному, вмѣсто умершаго священника Іоасафа Благомыслова, и единогласно избрало на сію должность священника с. Канаевки Іоанна Соковнина. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. 3) Собраніе имѣло сужденіе о выборѣ кандидата къ уполномоченному по училищнымъ дѣламъ, вмѣсто выбывшаго изъ округа священника Павла Ермолаевского, и единогласно избрало на сію должность того же священника с. Канаевки Іоанна Соковнина. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 14 священниковъ, 1 діакона и 17 причетниковъ). Приказали: Первое постановленіе съѣзда духовенства V благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, сообщить въ копіи правленію Николаевского окружнаго духовнаго училища. По второму и третьему постановленіямъ, священника с. Канаевки Іоанна Соковнина утвердить въ должностяхъ, на кои онъ избранъ окружнымъ духовенствомъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1875 года, августа 4 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисто́рія слушали отноше́ніе конто́ры Московской Синода́льной типографіи, отъ 26 іюля сего 1875 года, за № 2836, слѣдующаго содержанія: Въ № 40 Правительственнаго Вѣстника за 1874 годъ напечатанъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ, отъ 8 февраля, № 3, о принятіи зависящихъ мѣръ къ своевременному доставленію въ подлежащія учрежденія требующихся 106 и 107 ст. устава о воинской повинности метрическихъ выписей о лицахъ, призываемыхъ къ исполненію воинской повинности; при чемъ приложена и самая форма, по которой выписи эти должны быть составляемы. По уставу о воинской повинности, метрическія выписи служатъ основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ (ст. 105.); по метрическимъ выписямъ означается возрастъ въ свидѣтельствахъ о припискѣ къ призывному участку и въ призывныхъ спискахъ (ст. 108); при разнорѣчій въ показаніяхъ о возрастѣ по метрической выписи и по ревизской сказкѣ и другимъ документамъ, возрастъ опредѣляется по метричѣ (ст. 110). Обязанность составленія означенныхъ выписей о лицахъ православнаго исповѣданія, по ст. 106 устава о воинской повинности, возлагается на приходскихъ священниковъ и настоятелей церквей, отъ которыхъ въ 1874 году не разъ присылаемы были письменныя и заявляемы личныя требованія о снабженіи ихъ печатными формами, — такъ какъ по неимѣнію готовыхъ бланковъ, соотвѣтствующихъ приложенной къ помянутому циркуляру формѣ, въ которыя можно было бы вписывать требуемыя отъ выписей, по ст. 107 устава, свѣдѣнія, составители должны сами заниматься разливываніемъ этихъ выписей, что, требуя времени не менѣе, чѣмъ самое вписываніе свѣдѣній, не мало затрудняетъ ихъ въ исполненіи этой обязанности. Въ виду сихъ заявленій, а также и того, что составленіе метрическихъ выписей на печатныхъ бланкахъ съ Государственнымъ гербомъ болѣе соотвѣтствовало бы ихъ документальной важности и, въ тожѣ время, могло бы быть исполняемо съ большею, чѣмъ при графленіи рукою, тщательностію и аккуратностію, — что для столь важнаго документа, какъ выпись, является необходимымъ, — кон-

тора типографіи, составивъ образецъ такого бланка, представляла оный на благоусмотрѣніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что представленный конторою типографіи образецъ бланка для метрическихъ выписей, требующихся по уставу о воинской повинности, составленъ по формѣ, сообщенной Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и примѣнительно къ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ новой формѣ метрическихъ листовъ, въ видахъ облегченія духовныхъ лицъ, обязанныхъ выдавать выписи изъ метрическихъ книгъ, опредѣленіемъ отъ $\frac{28 \text{ МАЯ}}{28 \text{ ІЮНЯ}}$ сего года (№ 801), утвердилъ сей образецъ и поручилъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи въ Московской Синодальной типографіи по сему образцу бланковъ на полулистахъ, съ выпускомъ ихъ въ продажу по двѣ коп. за экземпляръ. Контора Типографіи, сообщая о семъ Духовной Консисторіи, съ приложеніемъ утвержденного Святѣйшимъ Синодомъ бланка для метрической выписи, покорнѣйше просить, по собраніи, отъ кого слѣдуетъ, свѣдѣнія о потребномъ количествѣ сихъ бланковъ, по числу лицъ призывнаго возраста въ каждомъ приходѣ, увѣдомить о томъ контору, для высылки ихъ въ Консисторію на основаніяхъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 7 марта 1871 года, № 9, по предмету выписки метрическихъ листовъ. По справкѣ оказалось: Указомъ Св. Синода, отъ 7 марта 1871 года, за № 9, предписано, между прочимъ, чтобы Консисторіи на будущее время, при требованіяхъ изъ конторы Московской синодальной типографіи печатныхъ метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ листовъ для церквей, выслали въ контору и деньги, слѣдующія за тѣ листы. Приказали: Спросить благочинныхъ, сколько именно нужно бланковъ для церквей ихъ вѣдомства, соображаясь съ числомъ лицъ призывнаго возраста въ каждомъ приходѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, августа 11 дня. *Исполнить.*“

МЕТРИЧЕСКАЯ ВЫДАНЬ

*для составленія призывнаго списка къ исполненію
въ 18 году воинской повинности по
губерніи, уѣзду,
волости,*

ВЫПИСЬ ИЗЪ МЕТ

о родившихся въ 18

№ по мет- рической книгѣ.	Мѣсяць и день рожденія.	Имя родившагося.

*Составлена тогда-то (годъ, мѣсяцъ и число) такимъ то
церкви и т. под.*

РИЧЕСКОЙ КНИГИ

году по

Званіе, имя, отчество и прозваніе (фамилія) отца, а у незаконно- рожденнаго — матери.	Если родившійся умеръ, то годъ, мѣсяць и день его кончины.

приходскимъ священникомъ, настоятелемъ такой - то

— Самарская Духовная Консисто́рія слушали отноше́ніе Бузулукской уѣздной земской управы, отъ 27 іюня, за № 1911, слѣдующаго содержанія: Земская управа, согласно постановленія земскаго собранія XI очередной сессіи, имѣетъ честь покорнѣйше просить Духовную Консисто́рію, въ виду ст. 1002—1005 XIII Св. Зак. уст. врачев., обязать мѣстныхъ священниковъ Бузулукскаго уѣзда, чтобы они при всякомъ удобномъ случаѣ старались пояснять крестьянамъ о пользѣ привитія оспы и, кромѣ того, чтобы священники каждые полгода представляли въ управу именные списки родившихся и умершихъ младенцевъ; доставленіе каковыхъ свѣдѣній въ управу даже обязательно для духовенства, согласно 975 ст. уст. врачев., такъ какъ со введенія земскихъ учрежденій и на основаніи ст. 79 временныхъ правилъ для этихъ учрежденій всѣ обязанности по дѣламъ общественнаго призрѣнія, въ томъ числѣ и оспеннаго комитета, возложены на земскія учрежденія. Справка: Въ слѣдствіе отношенія Ставропольской уѣздной земской управы, отъ 12 февраля сего 1875 года, за № 396, относительно содѣйствія духовенства въ разъясненіи народонаселенію всей пользы и необходимости въ привитіи предохранительной оспы и о доставленіи управѣ ежемѣсячно, каждымъ изъ приходскихъ священниковъ въ уѣздѣ, свѣдѣній, по нарочито составленной управою формѣ, о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, Консисто́рію 3 марта заключено: Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, вмѣнить въ непремѣнную обязанность всему духовенству Самарской епархіи, въ особенности же священникамъ, чтобы они краткими мѣрами и благоразумными внушеніями не ослабно старались разсѣивать существующіе въ простомъ народѣ предразсудки противъ оспопрививанія, такъ чтобы оно не представлялось для прихожанъ не только чѣмъ то страннымъ и грѣховнымъ, но и благотворнымъ и желательнымъ, какъ оно и на самомъ дѣлѣ таково. Чтоже касается до желанія Ставропольской уѣздной земской управы, чтобы приходскіе священники ежемѣсячно доставляли ей вѣдомости о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, то Епархіальное На-

чальство не находить возможнымъ обязывать приходскихъ священниковъ къ исполненію такой мѣры, какъ по множеству другихъ лежащихъ на нихъ прямыхъ обязанностей, такъ и потому, что приведеніе въ исполненіе помянутой мѣры едва ли приведетъ къ тѣмъ результатамъ, коихъ ожидаетъ отъ нея управа. Поэтому приведеніе въ исполненіе помянутой мѣры предоставить доброй волѣ приходскихъ священниковъ, Ставропольскаго уѣзда, напечатать, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для сей цѣли, форму присланной управою вѣдомости. Но въ замѣнъ сего, приходскимъ священникамъ, какъ Ставропольскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ Самарской епархіи, вмѣнить въ обязанность, въ случаѣ прибытія въ ихъ приходы оспопрививателя, сообщать ему свѣдѣнія о приходскихъ дѣтяхъ, которымъ еще не привита оспа, а родителей ихъ убѣждать къ привитію своимъ дѣтямъ предохранительной оспы. Пособіемъ при распространеніи между простолюдинами свѣдѣній о необходимости и пользѣ прививанія оспы можетъ для приходскаго духовенства служить разосланная по благочиніямъ Самарской епархіи, въ половинѣ 1872 года, отъ Самарскаго Епархіальнаго Начальства брошюра, составленная священникомъ г. Красноуфимска, Пермской епархіи, Михаиломъ Первушинымъ, подъ заглавіемъ „Прививайте оспу“, и изданная Императорскимъ вольнымъ экономическимъ обществомъ. Настоящее опредѣленіе напечатано, въ свѣдѣнію и исполненію духовенству епархіи, въ № 8 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей 1875 годъ. Приказали: Такъ какъ вопросъ со стороны Ставропольской уѣздной земской управы подобнаго рода былъ уже въ разсмотрѣніи Консисторіи и по нему состоялось 3 марта сего года опредѣленіе, то, съ прописаніемъ сего опредѣленія, дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству приходскихъ церквей Бузулукскаго уѣзда къ должному исполненію; о настоящемъ распоряженіи увѣдомить Бузулукскую уѣздную земскую управу, на ея отношеніе отъ 27 іюня, за № 1977. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1875 года, іюля 23 дня. *Исполнить*».

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ гласнаго отъ духовенства въ Бугурусланскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, священника с. Стюхина Дмитрія Панормова, отъ 23 іюня, за № 59, объ участіи его въ дѣлахъ земства въ бывшую въ концѣ мая очередную земскую сессию, слѣдующаго содержания: Въ собраніи разрѣшены были, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) Читанъ былъ докладъ управы о необходимости принятія мѣръ къ предохраненію сельскихъ построекъ отъ пожаровъ. Въ числѣ мѣръ управа поставляетъ вмѣненіе въ обязанность приходскимъ священникамъ, чтобы они въ бесѣдахъ своихъ съ прихожанами выясняли послѣднимъ необходимость точнаго исполненія правилъ къ предупрежденію пожарныхъ случаевъ. Мѣра эта принята собраніемъ. 2) Читано было заявленіе протоіерея Іакова Третьякова, адресованное на имя предсѣдателя собранія, съ ходатайствомъ предъ земскимъ собраніемъ о принятіи на средства земства въ учебное заведеніе дочери умершаго писца Людмилы Любецкой. Заявленіе это принято собраніемъ. 3) При обсужденіи вопроса о продолженіи шести стипендій отъ Бугурусланскаго уѣзднаго земства при Самарской учительской семинаріи, нѣкоторыми гласными было заявлено, что много встрѣчается неудобствъ къ поступленію стипендіатовъ въ эту семинарію. Почему гласнымъ отъ духовенства, священникомъ Дмитріемъ Панормовымъ было предложено собранію, не пожелаетъ ли оно двѣ стипендіи перевести въ Самарскую духовную семинарію, имѣя въ виду то обстоятельство, что большая часть воспитанниковъ этой семинаріи, по окончаніи курса, поступають на должности учителей въ сельскія школы на болѣе или менѣе продолжительное время. Послѣ недолгаго сужденія, собраніе пришло къ заключенію, что нѣтъ нужды давать стипендіи земствомъ въ другія учебныя заведенія, когда имѣется спеціальное отъ земства заведеніе для подготовленія учителей въ сельскія школы. 4) На народное образованіе въ 1875 году было ассигновано земствомъ 8217 руб.; на 1876 же годъ ассигновано 10627 руб. серебромъ. Сельскимъ учителямъ, вмѣсто 200 руб. жалованья въ годъ, положено собраніемъ по 300 руб. серебромъ. 5) Въ чи-

слѣ кандидатовъ для замѣщенія должности члена отъ земства въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ избранъ священникъ Димитрій Панормовъ. Въ заключеніе рапорта священникъ Панормовъ пишетъ, что имъ проведено въ земскомъ собраніи, вмѣстѣ съ проѣздомъ, 6 сутокъ. И по справкѣ, Приказали: Настоящій рапортъ, принявъ къ свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ, къ свѣдѣнію по епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а благочиннымъ Бугурусланскаго уѣзда и къ зависящему распоряженію о вознагражденіи деньгами гласнаго священника Панормова, за время проведенное имъ въ земскомъ собраніи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: «1875 года, іюля 24 дня. *Смотрѣно*».

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на заключеніе, отношеніе издателя книгъ примиряющихъ раскольниковъ съ церковію православною, священника во Псковѣ Константина Голубева, отъ 20 іюля, за № 227, слѣдующаго содержанія: Св. Синодъ, имѣя въ виду, что одна изъ причинъ для усиленія раскола была та, что заблуждающіеся въ расколѣ, въ теченіе двухъ сотъ лѣтъ, не имѣли старопечатнаго катихизиса, а новопечатныхъ катихизисовъ, по приверженности своей къ старинѣ, не читали, благоволилъ разрѣшить ему указомъ, отъ 2 марта 1873 года, за № 632, отпечатать во Псковѣ старопечатные катихизисы, съ примирительнымъ объясненіемъ нѣкоторыхъ недоразумѣній и особенностей; что имъ исполнено. Почему просить рекомендовать, чрезъ благочинныхъ, духовенству, находящемуся въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, выписывать отъ него означенный катихизисъ, а равно и другія книги. Въ объявленіи, приложенномъ къ отношенію, означены слѣдующія изданія: Старопечатный великій катихизисъ, печатанный при Филаретѣ патріархѣ Московскомъ, цѣна 8 руб., вѣсовыхъ за 10 фун.; Малый катихизисъ, печатанный при Іосифѣ патріархѣ Московскомъ, цѣна съ пересылкою 1 руб. 50 коп.; Царскій путь 50 коп.; Дѣянія Московскаго собора 1654 года 50 коп.; Дѣянія Московскаго собора 1666 года 50 коп.; Дѣянія Московскаго собора 1667 года 50 коп.; Сборникъ статей игумена Павла 1 руб.

50 коп.; Ипполитово слово объ антихристѣ 1 руб. 50 коп.; О перстосложеніи для крестнаго знаменія 20 коп.; О церкви Христовой (часть первая) 50 коп.; Единовѣріе и раздоръ 50 коп.; Выписки изъ старопечатныхъ книгъ Озерскаго (двѣ части) 3 руб. 50 коп., и Истинно-древняя православная церковь митрополита Григорія 2 руб. серебромъ. Складъ означенныхъ изданій находится во Псковѣ, въ Славянской типографіи. Приказали: Настоящее отношеніе и приложенное къ нему объявленіе объ изданіи книгъ, рекомендуемыхъ для духовенства въ приходахъ зараженныхъ расколомъ, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, августа 5 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 12 іюля, за № 31, о книгѣ Н. Елагина „Изложеніе ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ“ (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода съ заключеніемъ учебнаго комитета о книгѣ Елагина, рекомендуемой какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, августа 18 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Херсонской Духовной Консисторіи, отъ 12 іюля, за № 4128, слѣдующаго содержанія: Присланія при рапортахъ благочинныхъ приходскихъ церквей Самарской епархіи, священниковъ с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, Оерапонта Архангельскаго и с. Самовольной Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Іоанна Смирнова, отъ 9 и 15 прошлаго мая, деньги, пожертвованныя духовенствомъ ихъ вѣдомствъ: первымъ 35 руб., а послѣднимъ 152 руб. серебромъ, въ пользу духовенства Тираспольскаго уѣзда, Херсонской епархіи, пострадавшаго отъ неурожая хлѣба, — въ сей Кон-

систеріи получены и отосланы по назначенію. Увѣдомляя о семъ, Херсонская Духовная Консисторія изъявляетъ означеннымъ благочиннымъ Ѳерапонту Архангельскому и Іанну Смирнову искреннюю благодарность, за сочувствіе ихъ къ нуждамъ страждущей братіи. Приказали: Дать знать о содержаніи заслушаннаго отношенія поименованнымъ въ ономъ благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1875 года, августа 11 дня. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 7 іюня запрещенный священникъ *Іоаннъ Перловъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Кармалу, Самарскаго уѣзда; 10 іюня священникъ с. Кандабулака, Самарскаго уѣзда, *Іоаннъ Маловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Александровку, Николаевскаго уѣзда; 11 іюня запрещенный священникъ *Димитрій Любарскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Александровку, Николаевскаго уѣзда; 17 іюня діаконовъ с. Микушкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Гавріилъ Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Узюково, Ставропольскаго уѣзда; священникъ с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Унговикій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Казенную Маянгу, Николаевскаго уѣзда; 18 іюня дьячекъ с. Красной Рѣчки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Гуляевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Ольшанку, Бузулукскаго уѣзда; 26 іюня псаломщикъ с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, *Александръ Цытковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на псаломщицкое мѣсто къ Самарскому кафедральному собору; 27 іюня священникъ с. Нестеровки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Никольскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Покровку, того же уѣзда; 28 іюня послушникъ Самарскаго Архіерейскаго дома *Степанъ Дронскій* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность дьячка въ с. Чернорѣчье, Самарскаго уѣзда; воспитанникъ Самарскаго оружнаго духовнаго училища *Василій Курюдовъ* опредѣленъ,

по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Верхнее Съѣзжее, Бузулукскаго уѣзда; 30 іюня священникъ с. Нижней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, *Матвій Каменскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Екатериновку, Самарскаго уѣзда.

III.

Распоряженія духовноучилищнаго Начальства.

— Педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской духовной семинаріи, на основаніи §§ 116—124 устава православныхъ семинарій, произведены были 18—23 августа сего 1875 года пріемныя испытанія заявившимъ желаніе поступить въ составъ перваго класса Самарской семинаріи. Явилось всего на испытаніе 55 человекъ (18 воспитанниковъ Самарскаго духовнаго училища, 21 Бугурусланскаго и 16 Николаевскаго). По произведеніи испытаній, удостоены принятія въ первый классъ семинаріи 45 воспитанниковъ. По степени успѣховъ въ сдачѣ экзаменовъ, воспитанники сіи въ списокѣ размѣщены въ такомъ порядкѣ: 1) Орловъ Александръ (воспитанникъ Бугурусланскаго духовнаго училища), Покровскій Александръ (Николаевскаго), Селезневъ Андрей (Николаевскаго), Журавлевъ Григорій (Николаевскаго), 5) Поликарповъ Василій (Николаевскаго), Смирновъ Петръ (Самарскаго), Горьковскій Николай (Бугурусланскаго), Аманацкій Александръ (Бугурусланскаго), Андреевъ Николай (Бугурусланскаго), 10) Горбуновъ Иванъ (Самарскаго), Соловьевъ Викентій (Николаевскаго), Цвѣтковъ Александръ (Николаевскаго), Милославскій Алексѣй (Николаевскаго), Тресвятскій Николай (Самарскаго), 15), Петропавловскій Иванъ (Самарскаго), Невтеровъ Иларіонъ (Бугурусланскаго), Тихомировъ Иванъ (Бугурусланскаго), Хилковъ Николай (Самарскаго), Промптовъ Ниль (Николаевскаго), 20) Остроумовъ Степанъ (Самарскаго), Ремезовъ Николай (Николаевскаго), Покровскій Владиміръ (Бугурусланскаго), Троицкій Иванъ (Бугурусланскаго), Ястребовъ Михаилъ (Самарскаго), 25) Кортневъ Алексѣй (Николаевскаго), Преображенскій Василичъ (Бугурусланскаго), Словохотовъ Наѳанаиль

(Самарскаго), Соловьевъ Θεодоръ (Бугурусланскаго), Тимашевъ Викторъ (Бугурусланскаго), 30) Ястребовъ Александръ (Бугурусланскаго), Николаевскій Алексѣй (Николаевскаго), Румянцевъ Θεодоръ (Самарскаго), Алмазовъ Александръ (Самарскаго), Буринскій Степанъ (Бугурусланскаго), 35) Лентовскій Константинъ (Бугурусланскаго), Петропавловскій Димитрій (Самарскаго), Преображенскій Александръ (Самарскаго), Прозоровскій Семень (Бугурусланскаго), Разумовскій Николай (Николаевскаго), 40) (Смирновъ Александръ (Самарскаго), Самуиловъ Серапионъ (Самарскаго), Соколовъ Петръ (Самарскаго), Печеринъ Геннадій (Бугурусланскаго), Архангельскій Александръ (Николаевскаго) и 45) Промтовъ Константинъ (Николаевскаго училища). Такимъ образомъ принято въ составъ перваго класса семинаріи: изъ 18 воспитанниковъ Самарскаго духовнаго училища, державшихъ экзамень—15 учениковъ, изъ 21 Бугурусланскаго—16 и изъ 16 Николаевскаго—14 воспитанниковъ.

— Педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской духовной семинаріи, на основаніи дѣйствующихъ по духовноучебному вѣдомству постановленій, произведены были 18—23 августа сего 1875 года испытаніе и переэкзаменовка: 1) ученикамъ Самарской духовной семинаріи, или не державшимъ по болѣзни экзамена въ концѣ 187⁴/₅ учебнаго года, или не выдержавшимъ испытанія по нѣкоторымъ предметамъ, именно: шестаго класса—Благоразумову Петру; пятаго класса—Началову Димитрію, Дронскому Василию, Ивановскому Порфирию, Смѣловскому Александру и Терновскому Михаилу; четвертаго класса—Крѣпкогорскому Гавріилу, Никольскому Петру, Шаверскому Николаю, Соловьеву Василию, Прибыловскому Александру, Уварову Александру и Канаеву Саввѣ; третьяго класса—Овидіеву Ивану, Пospѣлову Василию, Голубеву Матвѣю, Орлову Константину, Аргентову Константину и Павлерову Николаю; втораго класса—Люстрицкому Димитрію, Князевскому Андрею, Никольскому Ивану, Соколову Димитрію, Словохотову Александру, Китаеву Аѳанасію, Органову Степану, Ливанову Егору, Ивановскому Димитрію, Зеленину Михаилу, Горбунову Петру, Некрасову Михаилу и Ивановскому

Степану; перваго класса—Розанову Николаю, Сергіевскому Алек- сью, Алтаментову Серапіону, Волженскому Василию, Капонерову Николаю, Канаеву Егору, Орлову Никандру и Розанову Сергію; и 2) постороннимъ лицамъ—Николаевскому Василию, для поступ- ленія въ четвертый классъ, и Ястребову Евгению, для поступле- нія во второй классъ. Изъ сихъ лицъ, по испытаніи: а) Кры- лову Александру выдано надлежащее свидѣтельство объ окончаніи имъ полнаго курса наукъ семинаріи, съ причисленіемъ ко вто- рому разряду; б) ученики: четвертаго класса—Никольскій Петръ уволенъ изъ семинаріи, за малоуспѣшность, и Канаевъ Савва оставленъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; втораго класса—Люстрицкій Димитрій, Никольскій Иванъ, Китаевъ Аео- насій, Органовъ Степанъ, Ливановъ Егоръ, Ивановскій Димит- рій, Зеленинъ Михайль, Горбуновъ Петръ и Ивановскій Степанъ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; перваго класса—Розановъ Николай и Канаевъ Егоръ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Николаевскій Василій принятъ и зачисленъ въ число воспитанниковъ четвертаго класса, а Ястребову Евгению, за неспасукою экзамена, отказано въ приѣмѣ въ семинарію; затѣмъ г) остальные ученики переведены въ соот- вѣтственные классы.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный II благочинническаго округа, Вугульминскаго уѣзда, священникъ Черемшанской крѣпости Михайль Спиридо- новъ, въ рапортѣ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину текущаго 1875 года, пишетъ слѣдующее о религіознонравственномъ состояніи населенія: Религіознонравствен- ное состояніе населенія въ округѣ неодинаково. Староруссы во- обще прибѣжны къ храму Божию, говѣютъ, исповѣдываются и причащаются св. таинъ; едва ли не всѣ и не ежегодно, пре- имущественно въ великій постъ, строго блюдутъ всѣ древніе благочестивые обычаи. Изъ инородцевъ же, особенно чувашъ и старокрещенныхъ татаръ, рѣдкіе, за исключеніемъ предсмертныхъ

случаевъ, говѣютъ и причащаются св. тайнъ. Вообще чуваша и старокрещенные татары не соблюдаютъ постовъ, положенныхъ церковію, положительно не знаютъ молитвъ, не умѣютъ даже правильно изображать на себѣ крестное знаменіе. Иностранскія женщины не понимаютъ русскаго языка. Въ домахъ вообще живутъ грязно и нечистоплотно, въ постоянно курныхъ избахъ. Отъ этаго большая часть изъ нихъ страдаетъ зрѣніемъ, а нѣкоторые въ зрѣлыхъ лѣтахъ слѣпнутъ. Не смотря на то, что иностранцы болѣе уже полнѣе, какъ приняли св. крещеніе, не чужды они, по привычкѣ къ обычаямъ старины, нѣкоторыхъ суевѣрій языческихъ. Живутъ особнякомъ отъ русскихъ поселеній, около горъ и лѣса. Здѣсь, на излюбленныхъ мѣстахъ, совершаютъ они языческія требы, даже съ кровавыми жертвами. Суевѣрія особенно сильны въ деревняхъ, отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей. Впрочемъ въ духовенствѣ иностранческаго населенія относительно и нуждамъ матеріальнымъ болѣе или менѣе сочувствуетъ. Грамотныхъ между иностранскимъ населеніемъ очень мало.

— Благочинный III благочинческаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса Алексѣй Люстрицкій, въ рапортѣ по тому же предмету и за то же время, пишетъ, что въ селахъ округа, зараженныхъ расколомъ, чувствуется мало усердія къ храму Божію и исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Чисто православные приходы, какъ то — Хмѣлевскій, Тинскій, Выходцевскій, Васильевскій, Языковскій и Терентьевскій, отличаются, напротивъ, усердіемъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ, путешествіемъ къ св. мѣстамъ, ко встрѣчамъ чудотворныхъ или чтимыхъ иконъ. Изъ приходоу съ мордовскимъ населеніемъ выдаются съ нравственнорелигіозной стороны, болѣе другихъ, Новобѣсовскій и Новомалыклинскій. Жители послѣдняго предприняли намѣреніе устроить у себя каменный храмъ на собственные средства, засѣяли для этой цѣли 30 десятинъ хлѣба, устроили кирпичный заводъ. Въ противоположность своимъ собратіямъ, Старобѣсовская мордва, по отзыву приходскаго священника, холодны къ церкви, немногіе изъ нихъ

исповѣдываются и приобщаются св. таинъ. Причина неотнотельности въ церкви заключается, по замѣчанію того же священника, въ пьянствѣ, которое сильно развито въ приходѣ, въ слѣдствіе существованія здѣсь базара и множества питейныхъ заведеній. Изъ чувашъ Якушкинскіе, прихода Калмыцкой Сахчи, отличаются, по прежнему, привязанностію къ церкви. Предъ начатиемъ *учука* чуваша д. Якушкиной приглашаютъ причтъ со всѣми иконами отслужить въ полѣ молебенъ, окропить св. водою весь скотъ; затѣмъ многіе берутъ по домамъ св. иконы и служатъ молебны; поминаютъ усопшихъ по установленію церкви, служатъ о упокоеніи умершихъ родственниковъ обѣдни. Хотя тѣ же чуваша не оставляютъ и своихъ языческихъ обычаевъ, но изъ сопоставленія христіанской обрядности съ языческою, чуваша, по отзыву священника Парадоксова, выносятъ впечатлѣніе въ пользу христіанства и отдають преимущество обрядамъ христіанскимъ. Это видно изъ того, что многіе изъ чувашъ бросаютъ обычай празднованія пятницы, свято чтутъ день воскресный, не участвуютъ въ языческихъ празднествахъ. И, можетъ быть, недалеко то время, когда христіанство и у этихъ мало правѣщенныхъ полуязычниковъ займетъ подобающее мѣсто. Молодой священникъ Аргентовъ с. Троицкой Сахчи, по примѣру своего предшественника, покойнаго священника Полетаева, продолжаетъ благотворно дѣйствовать въ кругу своихъ чувашъ Апаковскихъ и Старосахчинскихъ. Онъ нерѣдко предъ праздниками отправляетъ въ приходскихъ деревняхъ богослуженіе, всегда сопровождая оное личнымъ назиданіемъ молящихся, разъясняя тѣ или другія истины христіанской вѣры.

— Исправляющій должность благочиннаго VII благочинническаго округа, Бузулувскаго уѣзда, священникъ с. Мочи Александръ Ашихминъ, въ рапортѣ по тому же предмету и за то же время, пишетъ, что предрасудки и повѣрья въ прихожанамъ округа, при развивающемся въ народѣ образованіи, стали терять свое прежнее значеніе, и многіе прихожаніе, особенно лучшіе изъ нихъ, сознають ихъ нелѣпость. Самое пьянство, при трехлѣтнемъ сряду бывшемъ неурожаѣ, намного было въ приходамъ уменьши-

лось, но при обильной жатвѣ въ прошломъ 1874 году и видимой благодати отъ Господа, обѣщающей и нынѣ хорошій урожай и сборъ хлѣба, этотъ порокъ опять начинаетъ возрастать до большихъ размѣровъ. Каждая купля, продажа, мировая послѣ ссоры и проч. могутъ заканчиваться не иначе, какъ только посредствомъ попоекъ. Крестьянинъ жертвуетъ многимъ, чтобы ему не лишиться слѣдующей доли вина, если только это вино покупается первоначально не на его счетъ, а на общественный, на примѣръ, при продажѣ оставшейся въ излишкѣ и не вошедшей въ раздѣлъ по душамъ общественной земли и т. п. Эта излишняя земля продается по большей части не иначе, какъ только за водку, и вотъ здѣсь то рѣшаются напиваться, иногда до самоубвенія, тѣ изъ прихожанъ, которые въ другое время отличаются трезвостію. Въ это время упивается и молодежь, и все это совершается на томъ простомъ основаніи, чтобы у кого либо не пошла даромъ его часть земли. Впрочемъ крестьяне уже сами начинаютъ сознать весь вредъ отъ подобной торговли землею. Такъ Домашкинскіе прихожане частно пригласили землемѣра для передѣла всей своей общественной земли, съ тѣмъ, чтобы находящаяся въ настоящее время въ излишкѣ земля вошла въ составъ общей душевой нарѣзки.

— Благочинный I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Ивановки Александръ Кубаревъ, въ рапортѣ по тому же предмету и за то же время, пишетъ, что въ настоящее время народъ какъ бы отдыхаетъ послѣ голодовки, бывшей въ зашломъ году, и трудныхъ способовъ при отысканіи куска насущнаго хлѣба, который добывался поистинѣ въ потѣ лица и стоилъ многимъ потери здоровья, когдѣ бѣдные, полуодѣтые крестьяне, съ кучею малолѣтнихъ дѣтей, отправлялись суровою зимою въ окрестныя урожайныя губерніи, для заработковъ и пропитанія. Теперь же народъ зимою былъ весь дома, и храмы Божіи бывали болѣе обыкновеннаго наполняемы богомольцами. Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія исполненъ почти всеми прихожанами, имѣвшими и время и здоровье его исполнить въ посты. Но, въ сожалѣнію, правду говорятъ, что

въ счастіи человѣвъ забывается. Уродилось много хлѣба и корму для скотины, и все забыто; появилось пьянство, чаще стали слышны русская крѣпкая ругань, безобразныя пѣсни, появились хороводы, ссоры, буйства и проч.; по мѣстамъ часто слышится о покражѣ сноповъ съ полей, кои пропадають иногда цѣлымъ скирдами. Въ недавнее время въ с. Березовомъ Яру было даже два случая убійства: въ первый разъ убита дѣвица келейница и хижина ея сожжена, а въ другой разъ убиты двое — мужъ и жена, торговавшіе виномъ. Въ прежніе неурожайные годы о первыхъ случаяхъ рѣдко можно было слышать, а послѣдніе совсѣмъ не встрѣчались въ нашей мѣстности. Прихожане относятся къ духовенству съ почтеніемъ и уваженіемъ; конечно, бываютъ между крестьянами исключенія. Въ большинствѣ случаевъ простой народъ любитъ подавать милостыню, не только явно, но тайно, чтобы не зналъ облагодѣтельствованный, отъ кого именно онъ получилъ въ даръ, напримѣръ, овцу или теленка.

Исправляющій должность благочиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Захаркина Іоаннъ Благоразумовъ, въ рапортѣ по тому же предмету и за то же время, пишетъ, что населеніе въ округѣ состоитъ изъ русскихъ и инородцевъ мордвы и чувашъ. Большая часть русскихъ и мордвы усердны въ храму Божію и исполнительны въ отношеніи христіанскихъ обязанностей. Чуваша же только по имени христіане. Причина сего заключается въ ихъ необщительности съ русскимъ населеніемъ, въ неумѣнныя свободно владѣть русскимъ языкомъ; съ другой стороны, и это кажется главное, чуваша преимущественно живутъ въ деревняхъ, не рѣдко въ дальнемъ разстояніи отъ приходскихъ церквей. Женскій полъ вовсе не знаетъ русскаго языка. Чуваша весьма рѣдко бываютъ въ церкви и почти незнакомы съ самыми существенными обязанностями христіанина, каковы: исповѣдь и св. причастіе.

70. Повѣрочный Совѣтъ устанавливаетъ правила и формы дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности въ Правленіи.

71. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, въ случаѣ же равнаго раздѣленія голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

72. Постановленія Совѣта вносятся въ особую шнуровую книгу и подписываются предсѣдательствующимъ и присутствующими грамотными членами.

73. Засѣданія Совѣта признаются состоявшимися, если въ нихъ присутствовалъ Предсѣдатель, или заступающій его мѣсто, и не менѣе трехъ членовъ Совѣта.

В. ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

74. Общее Собраніе членовъ Товарищества созывается Правленіемъ чрезъ каждые шесть мѣсяцевъ. Въ случаѣ же надобности, по усмотрѣнію Правленія или Повѣрочнаго Совѣта, а также по требованію одной десятой части всего числа членовъ Товарищества, назначаются чрезвычайныя Общія Собранія.

75. Предсѣдатель Повѣрочнаго Совѣта есть Предсѣдатель Общаго Собранія членовъ Товарищества.

76. Каждый членъ Товарищества имѣетъ въ общемъ Собраніи одинъ голосъ. Товарищества и артели, принятыя въ члены Ссудо-Сберегательнаго Товарищества (§ 3), присылаютъ въ Общее Собраніе по одному представителю.

77. Общему Собранію предоставляются: приемъ членовъ согласно § 10, выборъ распорядителя, его помощниковъ, Предсѣдателя и членовъ Повѣрочнаго Совѣта; наблюденіе за правильнымъ веденіемъ дѣлъ Товарищества; повѣрка и утвержденіе годовыхъ отчетовъ Правленія; разрѣшеніе жалобъ на Совѣтъ; утвержденіе, согласно постановленіямъ сего Устава, наказовъ Правленію и Повѣрочному Совѣту по веденію операций и по управленію вообще дѣлами Товарищества; утвержденіе предположеній Правленія и Совѣта; утвержденіе условій, дѣлаемыхъ Товариществомъ займовъ; опредѣленіе размѣра вознаграж-

денія распорядителя и его помощниковъ, разрѣшеніе нанять бухгалтеровъ и письмоводителей, съ опредѣленіемъ имъ вознагражденія, равно производить необходимыя по веденію операцій Товарищества расходы; постановленія объ увеличеніи размѣра пая (§ 5), о закрытіи Товарищества и объ измѣненіи Устава его.

78. Постановленія Общаго Собранія считаются состоявшимися, когда оныя будутъ приняты простымъ большинствомъ голосовъ, исключая приема членовъ (§ 10), предположеній о займѣ, измѣненіи Устава и прекращеніи дѣйствій Товарищества. Для дѣйствительности постановленій, по симъ предметамъ необходимо, чтобы оныя были приняты тремя четвертями всѣхъ присутствующихъ въ общемъ Собраніи членовъ.

На приведеніе въ исполненіе постановленій объ измѣненіи Устава должно быть испрашено разрѣшеніе Министра Финансовъ.

79. О днѣ и мѣстѣ Собранія, а равно о предметѣ совѣщанія, члены Товарищества извѣщаются Правленіемъ, по крайней мѣрѣ, за недѣлю.

80. Общее Собраніе признается состоявшимся, коль скоро на лицо находится не менѣе одной четвертой части всего числа членовъ Товарищества, исключая случаевъ, когда Общее Собраніе созывается для обсужденія предложеній объ измѣненіи Устава и прекращенія дѣйствій Товарищества. Въ сихъ случаяхъ требуется присутствіе не менѣе двухъ третей всѣхъ членовъ Товарищества.

81. Если въ день, назначенный для Общаго Собранія, не соберется указанное въ § 80 число членовъ, то назначается новое Собраніе, которое, сколько бы членовъ въ оное не явилось, считается состоявшимся, исключая случаевъ, когда Собраніе созывается для разсмотрѣнія предложеній о займѣ, измѣненіи Устава и прекращеніи дѣйствій Товарищества, каковыя дѣла могутъ быть разрѣшаемы на созванномъ вторично Собраніи не иначе, какъ въ присутствіи не менѣе одной четвертой части членовъ Товарищества. Вторично созываемое Собра-

не можетъ имѣть сужденіе лишь по предметамъ, для коихъ было назначено первое несостоявшееся собраніе.

82. Постановленія Общаго Собранія, состоявшіяся на точномъ основаніи настоящаго Устава, обязательны, какъ для наличныхъ, такъ и для отсутствующихъ членовъ.

83. За порядкомъ дѣлъ въ Общемъ Собраніи наблюдаетъ Предсѣдатель.

84. Всѣ постановленія Общаго Собранія записываются въ особую шнуровую книгу постановленій Общаго Собранія и подписываются, по окончаніи засѣданія, грамотными членами, присутствовавшими на ономъ, въ числѣ не менѣе трехъ.

VI. Распредѣленіе Прибылей и убытковъ Товарищества.

85. По окончаніи каждаго года, Правленіе выводитъ валовой доходъ Товарищества, состоящій изъ процентовъ, полученныхъ по ссудамъ и принадлежащимъ Товариществу цѣннымъ бумагамъ. Изъ итога сего дохода вычитаются проценты по вкладамъ и займамъ, издержки на управленіе и убытки. Изъ остатка, составляющаго чистую прибыль, десять процентовъ отчисляются въ запасный капиталъ, а девяносто процентовъ распредѣляются между членами соразмѣрно суммѣ пая каждаго члена и времени, въ которое взносы по паямъ поступили въ Товарищество; при чемъ въ расчетъ принимаются лишь полные мѣсяцы и суммы въ рубляхъ. Причитающаяся, на семъ основаніи, прибыль на каждый пай выдается его владѣльцу, по утвержденіи отчета Общимъ Собраніемъ, въ томъ однако лишь случаѣ, если онъ внесъ сполна всю сумму пая; въ противномъ случаѣ, причитающаяся на его долю прибыль причисляется къ его паевымъ взносамъ до тѣхъ поръ, пока взносы эти, вмѣстѣ съ причитающимися на нихъ прибылями, не составятъ полной суммы пая.

Дроби копѣекъ, при раздѣлѣ прибылей, отсѣкаются и прибавляются къ запасному капиталу (§ 52).

VII Прекращеніе дѣль товарищества.

86. Товарищество можетъ быть закрыто во всякое время, когда о семъ послѣдуетъ постановленіе Общаго Собранія членовъ, принятое большинствомъ трехъ четвертей голосовъ, согласно §§ 78 и 80.

87. Товарищество подлежитъ непремѣнному закрытію, кромѣ случая, означеннаго въ § 19, т. е. когда сумма обязательствъ его будетъ болѣе, чѣмъ въ десять разъ суммы, внесенной по паямъ вмѣстѣ съ запаснымъ капиталомъ, еще и въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда оно дозволитъ себѣ какія либо дѣйствія, непоименованныя въ настоящемъ Уставѣ, и 2) когда оно будетъ признано, по судебному приговору, не состоятельнымъ къ уплатѣ принятыхъ имъ на себя обязательствъ.

88. Въ случаѣ прекращенія дѣль Товарищества, уплачиваются сперва долги онаго, какъ по принятымъ вкладамъ, такъ и заключеннымъ займамъ; изъ остающейся въ наличности суммы выплачиваются членамъ принадлежащія имъ по паямъ деньги, по соразмѣрности сдѣланныхъ каждымъ изъ нихъ взносовъ; если же и за полную уплатою паявыхъ взносовъ останется свободная сумма, то оная распредѣляется между членами также по соразмѣрности сдѣланныхъ ими, по паямъ, взносовъ, или же по рѣшенію членовъ, принятому простымъ большинствомъ голосовъ, употребляется на учрежденіе школы или на другое какое либо, соединенное съ общественною пользою, предпріятіе.

VIII. Общія постановленія.

89. Недоумѣнія, возникающія по исполненію Устава Товарищества, разрѣшаются Министромъ Финансовъ.

90. Споры, возникающіе между членами Товарищества, разрѣшаются Общимъ Собраніемъ.

Въ Ссудо-Сберегательномъ Товариществѣ въ настоящее время состоитъ 143 члена.

Приложеніе къ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18.

1875 г.

СЕНТЯБРЯ 15-ГО.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово Въ день перенесенія св. мощей Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго изъ Владиміра въ С.-Петербургъ, и Тезоименитствъ: Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго и Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича. Въ память вѣчную будетъ праведникъ: Пс. III, 6,—О монтизмѣ въ древнія времена христіанской церкви.—Нѣсколько словъ о Хилизмѣ въ ученіи монтистовъ и опроверженіе его со стороны церкви.—Предполагаемое сооруженіе каменной часовни, во имя Иверскія Божія Матери въ г. Самарѣ. Помяни время глада во время сытости. Сирах 18, 25.—12 августа.—Собирался летѣть на небо.—Объявленія.

С Л О В О.

Въ день перенесенія св. мощей Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго изъ Владиміра въ С.-Петербургъ, и Тезоименитствъ: Его Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссійскаго и Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича.

Въ память вѣчную будетъ праведникъ.

Пс. III, 6.

Святая православная наша Церковь благоговѣно воспоминаетъ нынѣ отечественное событіе, совершившееся назадъ тому полтора десятилетія: пренесеніе честныхъ мощей св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго изъ Владиміра, мѣста его Княженія, въ царствующій градъ С. Петербургъ. Основатель Петербурга Императоръ Петръ 1-й, украшая основанную имъ новую столицу Русскаго Царства великолѣпными зданіями, проводя на

налы, строя крѣпости, для того, чтобы привлечь на себя, на свой трудъ и на народъ Божіе благословеніе, призналъ необходимымъ положить въ одномъ изъ храмовъ столичныхъ святыхъ мощи Угодниковъ святыхъ. Изъ великаго множества св. мощей, почивающихъ здѣсь и тамъ въ обширномъ отечествѣ нашемъ, Петру 1-му угодно было избрать св. мощи благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, который, въ половинѣ XIII вѣка, несравненнымъ мужествомъ своимъ и мудростію, пріобрѣлъ сѣверъ въ собственность Россіи, поразивъ шведовъ и литовцевъ. 30-го августа 1724 г., державный Повелитель Русскаго царства на собственныхъ плечахъ своихъ, съ соборомъ іерарховъ и синклитомъ, внесъ и поставилъ св. мощи во св. храмъ новосозданнаго имъ монастыря, который подучилъ наименованіе Александро-Невскаго (*). Съ того времени жители первопрестольной столицы благоговѣнно чтутъ св. раку съ останками покровителя и заступника Русской земли блаженнаго Александра, притекая къ нему въ нуждахъ своихъ съ моленіями и мольбами своими; а Вѣнценосцы и Вѣнценосицы Русскіе, прославляя и почитая святаго Александра, жертвами своими свидѣтельствуютъ о своей пламенной любви къ Угоднику Божію. (**). Благословенное имя Александра украшало славнаго Миротворца Европы, спасшаго, Божіею помощію, Россію отъ Галловъ и съ ними двадцати языкъ, и украшаетъ благополучно нынѣ царствующаго Государя Императора и Его Наслѣдника.

Достойно и праведно, слуш. чтить сей священный день не въ одной только первопрестольной столицѣ нашей, но и во всѣхъ градахъ и весяхъ отечества нашего.

*) Петръ 1-й встрѣтилъ св. мощи у устья Ижоры. Они поставлены были на галеру. Самъ Императоръ правилъ рулемъ, а чиновныя особы гребли веслами. Когда пристали къ берегу, гдѣ слѣдовало выйти, Государь, вспомоществуемый, окружавшимъ его Генералитетомъ, поднялъ раку на плеча и внесъ ее въ церковь. На встрѣчу мощамъ выведенъ былъ и ботинокъ Петра Великаго. Слов. истор. о Святыхъ 1836 г. стр. 15.

(**) Императрица Екатерина 1-я въ 1725-мъ г. учредила, въ честь Александра Невскаго, орденъ Его имени. Императрица Елизавета Петровна въ 1753-мъ году соорудила раку для мощей св. Александра, изъ перваго серебра, добытаго изъ рудниковъ въ ея царствованіе. Екатерина 2-я перенесла св. мощи въ новъстроенный великолѣпный храмъ 1790 г. августа 30 д.

Почитая св. угодниковъ, хр. мы чтимъ въ лицѣ ихъ самаго Бога. Почитая св. Угодниковъ, мы исполняемъ долгъ братской любви къ нимъ: и, наконецъ почитая св. Угодниковъ, мы сами себѣ приготовляемъ ту же славу, которую они сподобились получить на небѣ, по милосердію Великаго Бога.

Остановимъ наше вниманіе, слуш., на этихъ истинахъ, чтобы почтить священный день Тезоименитыхъ Царственныхъ Особъ и получить себѣ душевную пользу.

Мы сказали, что, почитая св. Угодниковъ, въ лицѣ ихъ мы чтимъ Самаго Бога.

Во св. Угодникахъ мы чтимъ не высокія титла, не чрезвычайныя дарованія душевныя и тѣлесныя, не громкія побѣды, или рядъ другихъ славныхъ дѣлъ, совершенныхъ ими внутри отечества, и за предѣлами онаго. Нѣтъ, во всемъ этомъ нашлись бы, и кромѣ ихъ, люди болѣе извѣстные и болѣе славные. Мы чтимъ въ нихъ сіяющую святость и Богоподобныя совершенства, какъ-то: ихъ совершенное безстрастіе, твердую вѣру и Божественную любовь, которыми они, какъ звѣзды небесныя, сіяли въ мірѣ семъ, среди людей, — словомъ: мы чтимъ въ нихъ истинныхъ друзей Божіихъ. Но какъ они получили сіе духовное сокровище? Какъ сдѣлались чистыми сосудами благодати Божіей? Единъ святой и всеблаженный Богъ, благодатию Своею освящающій людей, содѣлываетъ ихъ святыми. Святой и освящаемый учитъ св. Апостоль Павелъ, отъ единого вси (Евр. 2, и), — т. е. всѣ отъ Іисуса Христа. И такъ Ему то Господу нашему Іисусу Христу, Его Отцу и Богу Духу Святому всякій разъ воздается честь, когда прославляются святые. — Силою Божіею Угодники Божіи совершили трудные, непостижимые подвиги вѣры и благочестія. Силою Божіею показали безчисленныя чудеса. По благодати и милости Божіей, по смерти своей, удостоились славы небесной. И нынѣ, когда прославляются святые, въ нихъ прославляется всемогущій Богъ, Который дѣйствовалъ ими, какъ достойными орудіями Своими. Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, прославляетъ Господа святой Давидъ. (Пс. 67, 36).

Почитая св. Угодниковъ, мы, слуш., исполняемъ лежащій на насъ священный долгъ братской любви къ нимъ.

Да, мы прежде всего таковымъ почитаніемъ доказываемъ, что и тѣ, которые отошли отъ насъ въ другой, лучшей міръ, и мы, которые остаемся до времени здѣсь, всѣ братія о Христѣ Іисусѣ, -- братія по духу, который есть Христовъ и въ нихъ и въ насъ, братья по вѣрѣ, которая есть едина и таже и въ нихъ и въ насъ — во едину, святую нераздѣльную Троицу: Отца, Сына и Святаго Духа; братья по упованію жизни вѣчной, которой они уже достигли, и къ которой мы стремимся. Такъ между ними и нами связь существенная, духовная, а не внѣшняя! — А если такова связь между ними и нами; то можемъ ли мы не переноситься къ нимъ духомъ? Можемъ ли не повѣрять имъ своихъ мыслей, чувствованій и желаній, и не призывать ихъ къ себѣ на помощь, въ нуждахъ нашихъ? — Конечно, не можемъ. Такъ могли бы поступать, и дѣйствительно поступаютъ, люди не вѣрующіе, и не имѣющіе упованія жизни вѣчной, а не мы, которые искренно вѣруемъ въ Господа Нашего Іисуса Христа, Который всѣхъ насъ содѣлалъ братьями, и Которымъ мы надѣемся получить блаженную жизнь. Св. Апостоль Петръ, вспоминая вѣрующимъ о своемъ исходѣ изъ жизни ссй въ вѣчную блаженную жизнь, увѣряетъ ихъ, что онъ потщится всегда, и по исходѣ своемъ, имѣть ихъ въ памяти своей (2 Петр. 1, 14); получивъ такое отрадное, сладостное обѣщаніе вѣрующіе могли ли не сознавать своего священнаго долга призывать въ молитвахъ своихъ великаго Апостола, который по любви къ нему Божественнаго Учителя, еще при жизни Его, получилъ обѣщаніе сѣдѣнія на одномъ изъ двюнадесяти престоловъ, что означаетъ ближайшее ходатайство его передъ Богомъ за вѣрующихъ братій о Христѣ. (Матѣ. 19, 28.)

Наконецъ, почитая св. Угодниковъ, мы сами себѣ приготовляемъ ту же славу, какою наслаждаются ублажаемые нами святые во свѣтѣ лица Божія.

Напрасно кто либо сталъ бы утверждать, что почитаніе святыхъ должно состоять только въ чествованіи ихъ молитвами, возкуреніемъ свѣчъ, возженіемъ множества свѣчей, пѣніемъ псалмовъ и священныхъ пѣснопѣній. Всѣ сіи дѣйствія, дѣйствительно, необходимы, но не въ нихъ однихъ заключается истинное про-

славленіе святыхъ, а наиболѣе въ подражаніи ихъ вѣрѣ, жизни и добродѣтелямъ. Въ такомъ подражаніи святымъ поставляетъ ихъ чествованіе св. Апостоль Павелъ. *Помните наставники ваши, иже глаголаше вамъ слово Божіе: ихъ же взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ.* (Евр. 13, 7.) И такъ тотъ есть истинный почитатель святыхъ, кто, имѣя предъ глазами своими примѣръ жизни Богоугодной, подражаетъ этому примѣру, стараясь показать тѣже добродѣтели и совершенства, какія видитъ въ прославляемомъ Угодникѣ. Такой почитатель святыхъ несомнѣнно получитъ часть спасаемыхъ въ царствѣ Іисусъ Христовомъ, по неложному Его обѣщанію: *аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ: и идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ: и аще кто Мнѣ служитъ, почититъ его Отецъ Мой* (Іоа. 12, 26).

Слушатели! Мы имѣемъ прекраснѣйшій, назидательный примѣръ благоговѣйнаго и благочестиваго чествованія св. Угодниковъ Божіихъ въ нашихъ благочестивыхъ предкахъ, въ особенности въ благочестивыхъ Князьяхъ и Княгиняхъ, Государяхъ и Государыняхъ, и наконецъ въ возлюбленномъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ и Его царствующемъ Домѣ. Да поощряемъ себя, слуш., сими высокими примѣрами къ большому преуспѣянію въ сей прекрасной, наслѣдственной добродѣтели.

Святой Благовѣрный Княже Александре! Мы, духовная чада твоя, любезно чествуя Тебя и прославляя священную память Твою, усердно молимъ Тебя, призри милостивно съ высоты небесной на любезное отчество наше и на Благочестивѣйшаго Монарха нашего Александра Николаевича, и Его благословенное Семейство, искренно почитающее Тебя, и испроси всѣмъ намъ миръ и утвержденіе въ вѣрѣ и благочестіи, да будемъ, присно покрываемые твоимъ милостивымъ покровомъ, и царствія небеснаго наслѣдниками. Аминь.

Кае. Пр. *Іоаннъ Халколивановъ.*

30 августа 1875 г.

О

МОНТАНИЗМЪ ВЪ ДРЕВНІЯ ВРЕМЕНА
ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ. (*)

Подъ именемъ монтанизма въ древней христіанской церкви извѣстна одна изъ тѣхъ зловредныхъ ересей, которая привлекала къ себѣ послѣдователей изъ христіанъ по преимуществу мнимымъ своимъ благочестіемъ, но которую святая церковь судила также строго, какъ и теоретическія заблужденія мнимо-духовнаго христіанства.

Названіе монтанизма ересь получила отъ имени своего основателя Монтана. Это былъ новообращенный въ христіанство поселянинъ деревни Ардава, находившейся въ Мизіи, сопредѣльной съ Фригією. Въ странѣ этой еще со временъ Папія, епископа іерапольскаго, сверстника св. Поликарпа, была извѣстна въ народѣ вѣра въ тысячелѣтнее царствованіе на землѣ Іисуса Христа. Время, въ которое Монтанъ выступилъ учителемъ, полагаютъ время гоненій на малоазійскія церкви при Антонинѣ или при Маркѣ Авреліѣ.

Жестокости гоненія внѣшняго и нападеній еретическихъ, при вѣрѣ въ земное царствованіе Іисуса Христа и скорости Его пришествія, привели Монтана, сего новообращеннаго ревнителя вѣры и благочестія, къ тому убѣжденію, что онъ призванъ на защиту и прославленіе церкви, и что его недостаточно ясныя но сильныя порывы къ сему внушаются ему свыше. При недостаткѣ же должнаго вразумленія, а съ другой въ слѣдствіе суетности, гордости и неразумнаго почета отъ другихъ неопытныхъ въ дѣлѣ вѣры, убѣжденіе это въ Монтанѣ постепенно все крѣпло и крѣпло, такъ что наконецъ онъ вообразилъ себя пророкомъ, посланнымъ свыше для усиленія и преслѣванія церкви, — тѣмъ Утѣшителемъ, Который по обѣтованію Іисуса Христа долженъ наставлять церковь на всякую истину, давать ей крѣпость противъ гоненій, силу противъ ересей и возрастаніе въ мѣру исполненія

(*) Статья сія помѣщается съ тою единственною цѣлію, чтобы видѣли, насколько современная мѣстная монтанская секта имѣетъ сходство съ монтанизмомъ въ древнія времена христіанской церкви, и въ чемъ это сходство состоитъ.

Христова по благочестію. Скоро присоединились къ Монтану и двѣ женщины, хотѣвшія быть также пророчицами и посему оставившія своихъ мужей — это Приска или Прискилла и Максимилла, а за ними стали увлекаться и другіе, въ числѣ коихъ былъ Тертулліанъ, пресвитеръ кароагенской церкви.

Главнѣйшія заблужденія Монтана и его сотрудницъ происходили отъ убѣжденія, что они суть новые христіанскіе пророки. Для огражденія же себя отъ возраженій, они допустили продолжающееся откровеніе новыхъ тайнъ вѣры, и съ тѣмъ вмѣстѣ недостаточность первоначальнаго христіанскаго откровенія. По словамъ блаж. Іеронима, они утверждали, что „Богъ сперва хотѣлъ спасти міръ въ ветхомъ завѣтѣ чрезъ Моисея и пророковъ; но такъ какъ не могъ этого исполнить, то Самъ принялъ тѣло отъ Дѣвы и въ лицѣ Христа, глаголавшаго подъ видомъ Сына, подъялъ за насъ смерть. Но поелику и въ эти оба раза не могъ спасти міръ, то наконецъ сошелъ въ видѣ святаго Духа въ Монтана и безумныхъ женщинъ Прискиллу и Максимиллу“.

Впадшій въ монтанизмъ Тертулліанъ старался доказать необходимость продолжающагося чрезвычайнаго откровенія новыхъ тайнъ сравненіемъ съ тѣмъ, что вообще совершается въ царствѣ природы и благодати: „Въ дѣлахъ благодати, говоритъ онъ, а затѣмъ говорили послѣ и всѣ монтанисты, какъ въ дѣлахъ природы, происходящихъ отъ одного и того же Творца, все раскрывается съ извѣстною постепенностію: во первыхъ отъ сѣмени происходитъ отпрыскъ, изъ котораго мало по малу вырастаетъ дерево; сначала дерево покрывается листьями, потомъ даетъ цвѣты, наконецъ приноситъ плоды, постепенно болѣе и болѣе зрѣющіе. Точно также съ извѣстною постепенностію развивалось и царство Божіе, представляя въ себѣ первоначально страхъ Божій, внушаемый гласомъ природы, безъ всякаго содѣйствія откровеннаго закона (во времена патріарховъ), потомъ отрочество подъ руководствомъ закона и пророковъ, далѣе юность при свѣтѣ евангелія, и наконецъ мѣру возраста совершеннаго мужа во времена новыхъ откровеній св. Духа чрезъ Монтана, по силѣ новыхъ наставленій обѣтованнаго Утѣшителя. Какъ дѣло Божіе

можетъ оставаться безъ движенія, когда царство лукавствія постоянно усиливается? — Такъ образомъ Монтанисты признавали постепенное преспѣваніе дѣйствій св. Духа на искупленный родъ человѣческой, постепенное преспѣваніе въ Божественномъ откровеніи въ соотвѣтственность преспѣванію зла.

Противъ тѣхъ, которые полагали произвольные предѣлы дѣйствіямъ св. Духа, такъ какъ бы сверхъестественныя дарованія благодати ограничивались только временами Апостоловъ, а равно въ подтвержденіе своей мысли о продолжающемся откровеніи новыхъ тайнъ вѣры, монтанисты говорили: никто не долженъ думать, чтобы въ дѣлахъ вѣры могло произойти какое либо ослабленіе или колебаніе, что благодать Божія была сильна только во времена древнихъ отцевъ нашихъ: потому что Богъ во всякое время исполняетъ то, что обѣтовалъ въ знаменіе невѣрнымъ и благоволеніе къ вѣрнымъ. При семъ они ссылались на то, что Самъ Христосъ говорилъ ученикамъ своимъ, что Онъ не все сказалъ имъ, что нужно, потому что они не способны еще вмѣстить всего, и что долженъ придти Утѣшитель, Который наставитъ ихъ на всякую истину (Іоан. 16, 12, 13). Слова сіи они относили не къ сошествію св. Духа на Апостоловъ, а къ особенному изліанію, которое, по ихъ мнѣнію, послѣдовало съ пришествіемъ Монтана и его пророчицъ. Въ подтвержденіе той же мысли они приводили еще слѣдующія слова Апостола: *отчасти бо разумваемъ, и отчасти пророчествуемъ* (1 Кор. 13, 9); и далѣе: *видимъ убо нынѣ, якоже зеркаломъ въ гаданіи* (12). Восполненіе недостающаго вѣдѣнія, о которомъ здѣсь говорится, они относили также къ явленію Монтана; а не ко второму славному пришествію Христову.

Такое возрастаніе царства Христова на землѣ, посредствомъ чрезвычайныхъ откровеній, по ученію монтанистовъ, должно продолжиться до наступленія тысящелѣтняго блаженнаго царства Христова на землѣ, которымъ должно заключиться существованіе этаго міра и за которымъ потомъ должно открыться вѣчное царство славы на небѣ. Явленіе этого царства на землѣ, по предсказаніямъ новыхъ пророковъ, должно было послѣдовать послѣ

ихъ кончины. Максимилла открыто говорила: послѣ меня уже не будетъ пророчицы.

Признавая постоянное и постепенное развитіе божественнаго откровенія (при чрезвычайныхъ дѣйствіяхъ Духа Божія) необходимымъ для преспѣянія церкви въ совершенствѣ, монтанисты составили себѣ исключительное понятіе о вдохновеніи: они почитали изступленіе необходимымъ признакомъ вдохновенія. Человѣкъ, говорилъ Тертуліанъ, находящійся въ Духѣ, особенно когда зрѣтъ славу Божію, или когда говоритъ чрезъ него Богъ, необходимо выходитъ изъ ума, будучи осяненъ божественною силою. Но—по словамъ одного современнаго писателя (Евсевія) монтанскіе лжепророки приходили въ умоизступленіе, за которымъ слѣдовали дерзость и безстрашіе: начиная отъ произвольнаго невѣжества, они впадали въ невольное душевное бѣшенство. Другой церковный писатель (Мильтіадъ), написавшій книгу о томъ, что пророкъ не долженъ провѣщевать въ изступленіи, говоритъ, что изступленіе монтанскихъ пророковъ было дѣйствительно плодомъ человѣческаго невѣжества, а не признакомъ божественнаго просвѣщенія. Вообще современные учителя ссылались на то, что ни въ ветхомъ, ни въ новомъ завѣтѣ не было пророка, который бы вдохновлялся такимъ образомъ. Благодать Божія просвѣщаетъ умъ человѣка, а не омрачаетъ его, хотя бы подъ вліяніемъ ея человѣкъ совершенно отрѣшился отъ чувственнаго созерцанія внѣшнихъ предметовъ.

Такъ какъ въ новую эпоху чрезвычайнаго изліянія св. Духа, которая открылась съ явленіемъ Монтана, благодать Божія открылась въ большей мѣрѣ, нежели какъ было прежде; то, естественно, должно было открыться много новаго въ дополненіе къ прежнимъ откровеніямъ, даннымъ въ то время, когда люди не могли еще вмѣстѣ всего, что слѣдовало открыть имъ (Іоан. 16, 12). Вслѣдствіе чего, посредствомъ новыхъ откровеній во первыхъ многое должно было разъясниться въ апостольскомъ ученіи, такъ какъ откровенія такіа представлялись монтанистамъ единственнымъ средствомъ къ открытію чистой истины. Тертуліанъ, убѣждая пользоваться новыми откровеніями, говоритъ по-

сему: въ такомъ случаѣ вы не будете нуждаться ни въ какомъ наставленіи, никакіе вопросы и сомнѣнія не будутъ возмущать спокойствіе души вашей. Во вторыхъ, чрезъ новыя, мнимыя откровенія монтанисты часто искали рѣшеній и философскихъ вопросовъ, и средствъ къ уврачеванію болѣзней и разгадки различныхъ обстоятельствъ частной жизни. Отъ того по окончаніи богослуженія толпы народа окружали монтанскихъ пророчицъ (которыя обыкновенно вдохновлялись во время богослуженія) и спрашивали ихъ объ ихъ видѣніяхъ, просили у нихъ совѣтовъ въ болѣзняхъ, или искали рѣшенія вопросовъ, напр. о существѣ души. Но особенные предметы откровеній новыхъ пророковъ составляли предписанія новыхъ правилъ нравственности. Въ этомъ отношеніи они не считали нужнымъ уважать и самое ученіе ветхаго и новаго завѣта, предписывая правила, явно противныя сему ученію. Ибо, по ихъ понятію, большое изліяніе даровъ св. Духа, якобы открывшееся съ явленіемъ Монтана, требовало и болѣе строгихъ правилъ нравственности, нежели какъ предписываетъ слово Божіе.

Когда, такимъ образомъ, всякій монтанистъ вѣрилъ, что или на него самого излилъ всѣ дары благодати Духъ святыи или на подобнаго ему послѣдователя, то, естественно, онъ нечувствовалъ потребности обращаться за вразумленіемъ къ богопоставленнымъ пастырямъ церкви. Духъ святыи научитъ его всему и ему нѣтъ надобности ни у кого учиться. У Тертулліана отсюда родилось различіе между церковію Духа и церковію, правимою епископами, между духовными христіанами, т. е. живущими по указаніямъ мнимыхъ откровеній св. Духа, монтанистами, и душевными, т. е. почитающими своихъ богопоставленныхъ пастырей—наставниковъ и покоряющимися проповѣдуемому ими Христову ученію. Правда, у монтанистовъ были и епископы: но главное управленіе церковію принадлежало не имъ, а мнимымъ пророкамъ ихъ, какъ чрезвычайнымъ посланникамъ Божіимъ, надѣленнымъ чрезвычайными дарами благодати. За пророками въ монтанской іерархіи слѣдовали такъ называемые у нихъ ценоны (кинонесъ), и уже послѣ нихъ и въ зависимости отъ нихъ сто-

яли епископы. Власть вязать и рѣшить, говоритъ Тертуліанъ, принадлежитъ, во первыхъ, Петру, какъ мужу надѣленному дарами благодати, и потомъ тѣмъ, которые владѣютъ подобными же ему дарами, хотя бы они вовсе не принадлежали къ іерархіи.

Для преспѣянія христіанъ въ благочестіи, монтанскіе пророки требовали, чтобы постъ въ среду и пятокъ соблюдаемъ былъ непремѣнно всѣми и продолжался не до шести, какъ было въ обыкновеніи, но до девяти часовъ дня, чтобы двѣ, а во времена Іеронима, три недѣли во время чотыредесятницы всѣ христіане соблюдали сухояденіе, подобно аскетамъ, чтобы во времена гонѣній христіане всячески искали вѣвцевъ мученическихъ, пренебрегая правилами благоразумной осторожности—не раздражать гонителей. Они нарочно собирались открыто для богослуженія, когда оно строго запрещалось императорскими указами для того только, чтобы показать свое презрѣніе къ симъ указамъ. Смерти искали они сами, между прочимъ и потому, что увѣрены были въ скоромъ наступленіи тысящелѣтняго царства Христова на землѣ; но в давая себя на смерть по духу мечтательности, они часто измѣняли своему исповѣданію и отказывались отъ вѣры или откупались за деньги, когда дѣло доходило до дѣйствительности (Евсевій).

Въ гордомъ стремленіи къ дѣвственной чистотѣ, монтанисты проповѣдывали расторженіе заключенныхъ уже браковъ, и самыя первыя пророчицы ихъ, когда исполнились мнимо-пророчественнаго духа, развелись съ мужьями своими. Второй бракъ рѣшительно запрещали, вопреки словамъ Апостола (1 Кор. 7, 39). Но строго наблюдая внѣшніе посты, и удаляясь брака, какъ преступленія, монтанисты мало блюди за цѣломудріемъ сердца и съ мірскимъ тщеславіемъ старались придать лучшей видъ своей наружности, „Скажи мнѣ, говорилъ одинъ обличитель новыхъ пророковъ: пророкъ намащается? пророкъ подкрашивается? пророкъ наряжается? пророкъ играетъ въ шахматы и кости? пророкъ даетъ деньги въ ростъ? Пусть они по совѣсти скажутъ, позволительно ли это, или нѣтъ? А я докажу, что у нихъ дѣйствительно такъ бывало.— Они же учили, что не должно давать разрѣ-

шенія падшимъ въ тяжкій грѣхъ послѣ крещенія, — по крайней мѣрѣ налагали на согрѣшившихъ самые строгіе подвиги внѣшняго покаянія и отнюдь не принимали ходатайства за нихъ мучениковъ и исповѣдниковъ“.

Забывая мудрое апостольское правило: *вся испытующе, добрая держите*, и что христіанство имѣетъ цѣлю восполненіе, а не разрушеніе того, что основывается на коренныхъ свойствахъ природы человѣческой, монтанисты съ самою мучительною мнительностію остерегались всего, что употребительно было въ общественной жизни, изъ опасенія, не имѣетъ ли все это какія нибудь отношенія къ язычеству. Тертулліану напр. представлялось, что самая римская имперія со всѣмъ своимъ гражданскимъ устройствомъ существовала для того только, чтобы поддерживать язычество и мучить рабовъ Божіихъ, т. е. христіанъ. Отъ того всякое начальство и власть монтанистовъ казались противными существу христіанства и никакой христіанинъ, по ихъ мнѣнію, подъ опасеніемъ быть признаннымъ за идолопоклонника, не долженъ принимать на себя никакихъ правительственныхъ должностей.

Наконецъ монтанисты по мнимому вдохновенію утверждали, что столицею тысящелѣтняго царствованія на землѣ Іисуса Христа будетъ фригійская деревня Пепуза.

По свидѣтельству древности (Евсевій), люди неопытные легко поддались, при появленіи монтанизма, обольщенію, потому что тогда въ различныхъ церквахъ совершалось еще весьма много чудесныхъ явленій божественнаго дарованія, которымъ старались подражать новые пророки. Неопытные сіи, какъ обольщенные, и какъ общники новыхъ откровеній, естественно стали поддерживать обольстителей, — и зло, такимъ образомъ, съ силою стало распространяться въ народѣ, не понимавшемъ его источника и думавшемъ видѣть въ немъ истинное божественное вдохновеніе. Но тѣ, которые имѣли даръ различенія духовъ, скоро поняли, какое зло возникаетъ въ церкви и потому стали запрещать Монтану говорить свои мнимовдохновенныя пророчества, изъ котораго притомъ, какъ гордаго духа, злословіе и хула на св. церковь нерѣдко исходили,

такъ какъ она не воздавала ему чести и не принимала его лжепророчествъ (Евсевій).

Крѣпкимъ и непобѣдимымъ борцомъ церкви противъ сей оболстительной ереси съ ея посланниками, яко бы Божіими, въ самомъ началѣ ея появленія, былъ Аполлинарій, епископъ іерапольскій во Фригіи, писавшій, въ опроверженіе ея много сочиненій. вмѣстѣ съ нимъ жившіе въ то время ученѣйшіе мужи прилагали также трудъ — опровергать ересь, принявшую скоро характеръ догматическаго ученія унитаріевъ, направленнаго противъ ученія церкви о св. Троицѣ. Это было Мильтіадъ и Аполлоній.

Кромѣ сего ересь подала случай къ составленію соборовъ, для суда надъ еретиками. По словамъ современнаго писателя (Евсевія), вѣрующіе начали часто и во многихъ мѣстахъ Азіи составлять соборы, и, по изслѣдованіи новаго ученія, злословившаго церковь поднебесную, объявили его нечестивымъ и отвергли, какъ еретическое; преданные же ему были отлучены отъ церкви и лишены общенія съ нею. Изъ соборовъ, бывшихъ тогда по сему случаю, Евсевій упоминаетъ о соборѣ, бывшемъ въ Анкирѣ Галатійской, на которомъ присутствовали Зотикъ Капанскій, Юліанъ Апамейскій и Сотасъ Анхіальскій, и соборѣ бывшемъ въ великой Антіохіи, подъ предсѣдательствомъ Серапіона. Владѣя не столько внѣшнею мудростію, сколько силою живой вѣры, упомянутые выше на Анкирскомъ соборѣ мужи благочестія старались изгнать поселившихся въ новыхъ пророкахъ нечистыхъ духовъ силою молитвъ и заклинаній, хотя и не допущены были до нихъ окружавшею ихъ толпою.

Отлученные отъ церкви монтанисты съ быстротою стали распространяться по всѣмъ странамъ христіанскаго міра. Въ Римѣ они нашли было сочувствіе къ себѣ въ епископѣ Елевѣеріѣ; но прибывшій изъ Фригіи исповѣдникъ, ученый, Праксей, самъ прежде увлекшійся лжепророчествами Монтана, раскрылъ ему, что были за пророки, съ которыми онъ имѣетъ общеніе, и они немедленно отвергнуты были. Въ сѣверной Африкѣ ревностнымъ послѣдователемъ сего лжеученія явился Тертулліанъ, сильно содѣйствовавшій распространенію секты своими сочиненіями, и имѣв-

шій особую секту монтанскую подъ своимъ именемъ, уже въ концѣ IV вѣка обращенную къ православію. Соборъ Лаодикійскій повелѣлъ принимать ихъ не иначе, какъ чрезъ крещеніе. Вотъ подлинныя слова собора (8 прав.). „Обращающихся отъ ереси такъ называемыхъ Фриговъ, хотя бы находились въ мнимомъ у нихъ крѣпкѣ, и величайшими именовались, со всякимъ тщаніемъ оглашати и крестити епископамъ и пресвитерамъ церкви“. Причина, по которой Лаодикійскій соборъ опредѣлилъ монтанистовъ или Фригійцевъ принимать въ церковь не иначе, какъ послѣ тщательнаго оглашенія въ вѣрѣ и крещенія, заключалась въ томъ, что они крестили своихъ послѣдователей не во имя тріипостатнаго Божества, а во имя своего Монтана и Прискиллы, вводили такимъ образомъ совершенно ложное и нелѣпое крещеніе, въ самомъ основаніи повреждая какъ догматы православной вѣры, такъ и таинство крещенія. Благочестивые греческіе императоры начиная съ св. Константина и до Θεодосія младшаго, также издавали противъ монтанистовъ строгіе законы, и общими усиліями церкви и государства мало по малу эта секта подавлена была, такъ что въ V столѣтіи совершенно исчезло имя монтанистовъ изъ памятниковъ церковной древности.

Нѣсколько словъ о Хиліазмѣ въ ученіи монтанистовъ и опроверженіе его со стороны церкви.

Ученіе о наступленіи на землѣ *чувственнаго тысячелѣтняго* царства Христова, извѣстное подъ названіемъ *хиліазма*, не только составляло принадлежность еретическихъ системъ — евионитовъ, монтанистовъ, но было принимаемо даже нѣкоторыми отцами и учителями Церкви. Начало хиліазма восходитъ ко временамъ дохристіанскимъ. Большинство іудеевъ, какъ извѣстно, видѣло въ обѣтованномъ Мессіи не Искушителя отъ грѣха, проклятія и смерти, а земнаго царя, который оснуетъ свое царство на землѣ и предоставитъ славу и власть іудейскому народу. Іудеи, принявшіе христіанство внесли такія воззрѣнія и въ Церковь, тѣмъ легче, что христіане, по слову Спасителя, ожидали Его славнаго втораго пришествія. Тяжелая участь христіанъ, во вре-

мя всевозможныхъ преслѣдованій и страданій, еще болѣе укрѣпляла нѣкоторыхъ изъ нихъ въ той мысли, что необходимо должно наступить на землѣ славное тысячелѣтнее царство. Въ этомъ чувственномъ смыслѣ христіане, раздѣлявшіе хиліастическія воззрѣнія, объясняли ветхозавѣтныя и новозавѣтныя пророчества, особенно апокалипсисъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится (138), что сатана будетъ связанъ *на тысячу лѣтъ*, что мученики за Христа оживутъ и будутъ царствовать съ Нимъ *тысячу лѣтъ*. Хиліазмъ особенно былъ распространенъ во II вѣкѣ, въ церквахъ малоазійскихъ и фригійскихъ. Папій, іерапольскій, Тустинъ философъ, Тертуліанъ, Иринеи и другіе раздѣляли ошибочныя хиліастическія воззрѣнія. Впрочемъ, Иринеи представлялъ тысячелѣтнее царство Мессіи, какъ переходную ступень для благочестивыхъ къ царству небесному. Въ III вѣкѣ въ Египтѣ также сильно распространился хиліазмъ. Здѣсь подъ предводительствомъ епископа Непота, цѣлая арсеноитская область держалась хиліазма и отдѣлилась даже отъ александрійской церкви.

Хиліазмъ, какъ заблужденіе у еретиковъ и какъ ошибочное мнѣніе у православныхъ, встрѣтилъ, при своемъ появленіи, опроверженіе со стороны церкви. Опровергая монтанистовъ, евіонитовъ и гностика Керинеа, Церковь вмѣстѣ съ тѣмъ опровергала и хиліастическія воззрѣнія, входившія въ ученіе этихъ еретиковъ. То обстоятельство, что хиліазмъ былъ составною частію ученія еретиковъ, особенно содѣйствовало его уничтоженію между православными. Ревностнымъ обличителемъ хиліазма былъ, между прочимъ, римскій пресвитеръ Каіи (ум. около 217 года), вступавшій въ диспутъ съ главою римскихъ монтанистовъ, *Прокломъ* и написавшій сочиненіе объ этомъ диспутѣ. Обличителемъ египетскихъ хиліастовъ является извѣстный *Діонисій*, епископъ александрійскій, который, слѣдуя аллегорическому и таинственному объясненію Св. Писанія александрійской школы, по своимъ убѣжденіямъ былъ ревностнымъ противникомъ буквального и чувственного пониманія пророческихъ сказаній. Непоть, епископъ арсеноитскій, не сочувствуя направленію александрійской школы написалъ въ опроверженіе его сочиненіе подъ названіемъ „обли-

ченіе аллегористовъ“, въ которомъ тысячелѣтнее царство Христова, изображенное въ апокалипсисѣ, принималъ за царство земное съ земными удовольствіями. Діонисій александрійскій, въ опроверженіе Непота, не только написалъ сочиненіе *объ обѣтованіяхъ*, даже лично велъ диспутъ съ хиліастами, и на соборѣ 255 года успѣлъ убѣдить многихъ изъ арсенитскихъ христіанъ отказаться отъ хиліазма. Затѣмъ, когда въ началѣ IV вѣка христіане освободились отъ гоненій и для церкви наступили болѣе или менѣе спокойныя времена, мечтанія хиліастовъ о тысячелѣтнемъ на землѣ царствѣ Христовомъ уничтожились сами собою. (См. исторію хр. церк. Смирнова).

Предполагаемое сооруженіе каменной часовни, во имя Иверскія Божія Матери въ г. Самарѣ.

Помяни время глада во время сытости Сирах. 18. 25.

Рядъ послѣдовательныхъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Самарской губерніи, завершившійся совершеннымъ неурожаемъ хлѣбовъ и травъ въ 1873 году, повергъ населеніе этихъ мѣстностей въ бѣдственное положеніе.

Своевременная помощь Правительства и Отечественнаго Общества спасли населеніе отъ ужасовъ ему грозившаго голода, а очевидное милосердіе Божіе, выразившееся обильными урожаями двухъ послѣдовавшихъ за бѣдственнымъ годомъ лѣтъ, въ значительной степени уврачевало раны, нанесенныя названнымъ бѣдствіемъ населенію пострадавшихъ мѣстностей.

Въ память благополучнаго исхода несчастнаго для самарскаго края событія 1873 года; въ память благотворной помощи, поданной Правительствомъ самарскому краю, во время претерпѣнныхъ имъ бѣдствій, и щедротъ, изліянныхъ АВГУСТѢЙШИМИ ОСОБАМИ ЦАРСТВУЮЩАГО ДОМА на пострадавшее населеніе края; въ память того безвримѣрнаго сочувствія самарскому краю, съ какимъ вся Россія пришла къ нему на помощь, — какъ

видимый знакъ благодаренія Господу за Его неисчерпаемое милосердіе и къ новому прославленію Великаго Имени Его, нѣкоторыми жителями самарскаго края предполагается соорудить каменную часовню, во имя Иверскія Божія Матери, въ г. Самарѣ, у воксала строящейся оренбургской желѣзной дороги.

Мѣсто сооруженія часовни избирается у воксала оренбургской желѣзной дороги, ведущей въ наиболѣе пострадавшія, въ 1873 году, мѣстности самарскаго края, въ тѣхъ видахъ, чтобы самымъ существованіемъ своимъ проектируемая часовня напоминала возможно чаще населенію этихъ мѣстностей о той благодарности, какою оно обязано Господу Богу и избавившимъ населеніе это отъ бѣдствія, его постигшаго.

Проектируемую часовню предполагается, согласно испрошеннаго благословенія Преосвященнѣйшаго Герасима, епископа самарскаго и ставропольскаго, предоставить во владѣніе самарскому женскому во имя Иверскія Божія Матери монастырю, съ тѣмъ, чтобы на попеченіе этого монастыря, доколѣ онъ существовать будетъ, осталась забота о благолѣпіи этой часовни.

Какъ остатки, могущіе образоваться отъ пожертвованныхъ нынѣ денегъ и матеріаловъ на сооруженіе этой часовни, такъ и могущіе быть впредь пожертвованія, за необходимымъ расходомъ для поддержанія ея благолѣпія, должны идти на возведеніе необходимыхъ сооруженій въ самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ.

12 АВГУСТА.

Сего числа совершилось событіе знаменательное для нашего края: впервые раздался въ Самарѣ свистокъ локомотива!

Отъ самарской станціи оренбургской желѣзной дороги вѣтвь къ хлѣбной пристани готова, а также готовъ временный желѣзно-конный путь отъ этой вѣтви къ р. Волгѣ, и этого числа впервые, началось здѣсь движеніе, для доставки съ Волги, платформъ, вагоновъ, локомотивовъ и строительныхъ матеріаловъ на станцію.

Строющійся нынѣ путь ведетъ только до Оренбурга, чтобы оживить особою далекія засамарскія и приуральскія степи. Въ

ближайшемъ будущемъ вслѣдствіе проведенія этой дороги, подвергнутся обработкѣ тѣ громадныя степныя пространства восточныхъ окраинъ самарской губерніи, земли уральскихъ казаковъ и оренбургской губерніи, которыя лежали доселѣ, не принося никакого почти дохода своимъ владѣльцамъ, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ, необходимымъ для ихъ обработки, и отдаленности этихъ земель отъ хлѣбныхъ рынковъ, доставка на которые продуктовъ земледѣлія была сопряжена съ большими затрудненіями и, главное, съ большею тратою денегъ. Проведеніе этой дороги привлечетъ, въ указанныя нами пустынные пространства, толпы переселенцевъ изъ мѣстностей, нынѣ слишкомъ густо населенныхъ; дастъ возможность развиться въ краѣ мелкой собственности, которая найдетъ приложеніе небольшимъ своимъ капиталамъ въ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ; привлечетъ крупныхъ капиталистовъ къ водворенію раціональнаго хозяйства на этой, богатой естественными силами землѣ; сдѣлаетъ возможнымъ примѣненіе земледѣльческихъ машинъ не только въ обширныхъ, но и въ мелкихъ хозяйствахъ; дастъ толчекъ развитію ремеслъ, недостатокъ которыхъ такъ ощутителенъ въ этомъ краѣ; наконецъ, откроетъ новые предметы торговли и промышленности, образуетъ новые промышленные центры, воззоветъ къ дѣятельности многихъ изъ тѣхъ, кто, не будь этой дороги, сидѣлъ бы сиднемъ.

Собирался летѣть на небо. — Въ послѣднее время, по словамъ „Донскихъ Вѣд.“, явился еретикъ въ ст. В.-Чирской, Климъ Панкратовъ Кузнецовъ, старый казакъ. Этотъ старикъ уже три года содержался за ересь въ острогѣ и выпущенъ оттуда подъ обязательствомъ не распространять больше нелѣпостей. Не смотря на это, онъ, съ великаго четверга до Юминой недѣли, постился съ тѣмъ, чтобъ летѣть на небо. На нѣсколько дней заперся онъ въ комнатѣ, обивши ее предварительно всю войлоками. Но время назначенное прошло, а онъ не полетѣлъ, хотя ему и говорили: „будь ты проклятъ, если не полетишь“. Онъ не принимаетъ новозавѣтнаго священства, а священство почину Дарову, „егда простолудинъ чинъ священства имѣаше“

принимаетъ, отвергаетъ таинства, допускаетъ приобщеніе водою, истекшею изъ ребра Спасителя, вѣнчаетъ самъ браки — и имѣетъ послѣдователей, какъ говорятъ, до 20 семей. Особенно привержены къ нему нѣсколько старухъ.

— Старокатолическій конгрессъ въ Боннѣ принялъ слѣдующее постановленіе по вопросу объ исхожденіи св. Духа. Вотъ текстъ заключенія конференціи:

„Мы принимаемъ ученіе о св. Духѣ Іоанна Дамаскина, формулированное въ слѣдующихъ параграфахъ, составленныхъ въ смыслѣ вѣрованія древнихъ вселенскихъ церквей:

„1. Св. Духъ исходитъ отъ Отца, который есть начало, причина и источникъ Божества.

„2. Св. Духъ не исходитъ отъ Сына, такъ какъ Божество имѣетъ только одно начало и причину, откуда происходитъ все то, въ чемъ заключается Божество.

„3. Духъ св. исходитъ отъ Отца чрезъ Сына.

„4. Духъ св. подобенъ Сыну и Отцу, происходя отъ Отца и заключаясь въ Сынѣ, какъ исходящая отъ него сила.

„5. Св. Духъ непосредственно происходитъ отъ Отца, принадлежитъ Сыну, но не исходитъ отъ Сына, потому что онъ Духъ, исходящій изъ устъ Божества.

„6. Св. Духъ посредствуетъ между Отцемъ и Сыномъ и соединенъ съ Отцемъ и Сыномъ“.

Утверждаютъ, что докторъ Деллингеръ намѣренъ издать пространное объясненіе этихъ заключеній бонскаго собранія и что также другіе нѣмецкіе богословы готовятъ комментаріи на этотъ вопросъ.

(Новости).

Отпечатана брошюра: Славянская Кормчая книга и ея предписанія о родствѣ по отношенію къ брачнымъ союзамъ 85 стр. цѣна 40 к. съ пересылкою. Выписывать можно изъ Редакціи Вол. епарх. Вѣд. въ г. Кременцѣ.

ОТПЕЧАТАНА ВТОРЫМЪ ИЗДАНИЕМЪ КНИГА:

**ПРАВОСЛАВНОЕ
НРАВСТВЕННОЕ БОГОСЛОВІЕ,**

соч. Самарск. Каедральн. Протоіерея ІОАННА ХАЛКОЛИВАНОВА.

разсмотрѣнное въ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ, и, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 24 ЯНВАРЯ 1875 г., признанное учебнымъ пособіемъ при преподаваніи нравственнаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Нравственное Богословіе сіе, бывъ издано въ свѣтъ въ 1872 г. вызвало нѣсколь-ко критическихъ статей въ духовныхъ журналахъ, и сопровождалось печатнымъ отзывомъ, съ указаніемъ недостатковъ, со стороны Учебнаго Комитета при Свя-тѣйшемъ Синодѣ. Въ настоящемъ второмъ изданіи указанные недостатки, по возможности, устранены, а равно приняты во вниманіе дѣльныя замѣчанія кри-тики. Въ концѣ нравств. Богословія прибавленъ сравнительный отдѣлъ, согласно программѣ, чрезъ что нравственное Богословіе получило надлежащую закон-ченность.

Не смотря на значительное увеличеніе объема книги, которая въ первомъ изданіи состояла изъ 248-ми стр., а въ настоящемъ новомъ изданіи состоитъ изъ 329-ти страницъ, въ виду пользы для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, цѣна оной остается прежняя, именно одинъ руб. сер. за экземпляръ, съ пере-сылкою.

Но если бы семинарскимъ правленіемъ, духовнымъ консисторіямъ, или Ре-дакціямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей угодно было требовать отъ автора за разъ не менѣе 10-ти экземпляровъ, то онъ согласенъ получать за 10-ть экзempl. де-вять руб.; въ количествѣ же меньшемъ 10-ти экзempl., цѣна за каждый экзempl. остается одинъ руб.

Адресъ: Въ г. Самару, Каедральному Протоіерею Ивану Егоровичу Халколи-ванову. Желающіе могутъ получить отъ Автора слѣд. книги его сочиненія.

Катихизическія поученія (50) на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди за-кона Божія и заповѣди Церковныя. Изд. 1874 г. 248 стр. Сочиненіе это при-способлено какъ для каедры церковной, такъ и для домашняго чтенія въ се-мействахъ христіанскихъ. Цѣна съ пер. 1 руб.

2) Слова и поученія на всѣ недѣли въ году, на праздники Господскіе и Бо-городичныя, на дни Святыхъ, особенно чтимыхъ прав. Церковію, на дни Бисо-котожественныя, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ 4-мя житіями святыхъ, 2 тома. Изд. 2-е 1873 г. 892 стр. Цѣна съ пер. 3 р.

3) Краткое ученіе о Св. Храмѣ, Священно-церковно-служителяхъ, Богослуженіи и Богослужебныхъ книгахъ Православной Церкви. Изданіе 3-е 1863 г. 150 стр. Цѣна 45 к. съ пер.

4) О Римско-Католической церкви. 1865 года. 245 стр. Цѣна съ перес. 60 коп.

5) Бесѣды (7) къ причастникамъ Св. Христовыхъ Таинъ. 1865 г. 57 стр. 15 к. съ пер.

Желающіе имѣть книги въ переплетѣ, прилагаютъ за лучшей переплетъ за книгу 50 коп., за обыкновенный 30 коп. сер.

Редакторъ, инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Августа 27 дня 1875 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.