

СНІТЭРІНБУРГСКА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ до-
ставкою и пересылкою 5 р. За объявле-
нія взимается 10 к. со строки.

Подписка принимается въ редакціи:
по Разгуляевской ул., домъ Круглишевъ,
близъ типографіи П. Я. Садовникова.

Годъ изданія седьмой.

№ 15—16. 1892 г. 11--18 Апрѣля.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Г. По поводу обращенія нѣкоторыми священниками
въ свою пользу свѣчь, приносимыхъ исповѣдниками.*

Изъ дѣла о неблаговидныхъ поступкахъ одного
изъ священниковъ Епархіи усмотрѣно, что сей свя-
щенникъ свѣчи, приносимыя исповѣдниками, продавалъ
обратно въ церковь по продажной цѣнѣ и деньги, вы-
рученныя отъ этой продажи, обращалъ въ свою пользу,
принося тѣмъ ущербъ церковной доходности. По по-
воду сего постановленіе Консистеріи отъ 4 Марта,
утвержденное Его Преосвященствомъ 13 Марта, состо-
ялось между прочимъ слѣдующее:

„Принимая во вниманіе, что продажа свѣчь, при-
носимыхъ исповѣдниками, обратно въ церковную кассу
и обращеніе выручки отъ продажи въ пользу священ-

никовъ практикуется, какъ видно изъ консисторскаго дѣлопроизводства, и въ нѣкоторыхъ другихъ приходяхъ Епархіи, Консисторія полагала бы циркулярно чрезъ Епархіальныя Вѣдомости разъяснить духовенству Епархіи, что свѣчи, приносимыя исповѣдниками, предназначаются къ возженію предъ святыми иконами и потому должны составлять достояніе церкви, а не исповѣдующаго священника“.

II. О порядкѣ испрашиванія разрѣшеній на ремонтровку церквей, выдачу квартирнаго пособія причтамъ и удовлетвореніе другихъ церковныхъ нуждъ.

Екатеринбургская Духовная Консисторія слушали положенную на журналѣ Консисторіи, отъ 3 Марта. с. г. за № 73, резолюцію Его Преосвященства между прочимъ такую: „12 Марта 1892 года. При разрѣшеніи расходованія церковныхъ суммъ на ремонтровку церквей, квартирное пособіе членамъ причта и другія церковныя нужды, благочинные съ своей стороны въ ходатайствахъ своихъ о разрѣшеніи употребить извѣстную сумму изъ церковнаго капитала на прописанныя церковныя нужды обязываются прописывать завѣренія, что взносы на епархіальныя нужды будутъ представляемы безнедоимочно“. Приказали: резолюцію, относящуюся къ благочиннымъ, объявить черезъ отпечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія имъ и къ надлежащему исполненію.

III. О порядкѣ представленія на утвержденіе журналовъ благочинническихъ сѣздовъ объ избраніи должностныхъ лицъ.

О.о. Благочиннымъ Екатеринбургской епархіи вѣняется въ обязанность журналы благочинническихъ

съѣздовъ объ избраніи должностныхъ лицъ (депутатовъ, духовниковъ и членовъ благотворительнаго совѣта) представлять на утвержденіе Его Превосвященства при особыхъ рапортахъ, не смѣшивая выборовъ съ другими журнальными статьями.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища за 1890—91 учебный годъ.

VII. Дополнительные свѣдѣнія.

8 Іюня скончался предсѣдатель училищнаго Совѣта, Протоіерей Игнатій Александровичъ Левитскій. Въ лицѣ покойнаго училище понесло тяжелую утрату. Покойный былъ душевно преданъ училищу и много потрудился на пользу его, особенно въ преумноженіи училищнаго капитала. И при смерти своей покойный не забылъ своего любимаго училища. Единственный сынъ и наслѣдникъ его, священникъ Георгій Левитскій, заявилъ съѣзду духовенства, что „хотя духовнаго завѣщанія послѣ покойнаго родителя его и не осталось, но на словахъ покойный слазаль ему, чтобы часть оставшагося послѣ его капитала онъ передалъ въ пользу Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, каковую часть капитала онъ и имѣетъ передать по приведеніи въ извѣстность имущества, оставшагося послѣ покойнаго“. Принявъ съ благодарностію это радостное извѣстіе, съѣздъ постановилъ: а) испросить у Его Превосвященства Архипастырское разрѣшеніе на служеніе въ день смерти покойнаго (8 Іюня) въ помѣщеніи епархіальнаго училища, пока оно существуетъ, панихиды, въ присутствіи учащихъ и учащихся; б) приобрести на средства духовенства епархіи портретъ по-

койнаго и поставить его въ залѣ Совѣта епархіальнаго женскаго училища и въписать имя покойнаго „Протоіерея Игнатія“ для вѣчнаго поминовенія въ синодики церквей всей епархіи. На семъ постановленіи сѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Раздѣляя съ сѣздомъ духовенства чувство благодарности въ отношеніи къ достопочтенному, пренного съ пользою потрудившемуся отцу Протоіерею Игнатію Левитскому, я вполне согласенъ разрѣшить ежегодное въ день смерти его служеніе паннихиды въ помѣщеніи Епархіальнаго женскаго училища, поставленіе его портрета въ залѣ Совѣта училища и вписаніе его имени въ синодики всѣхъ церквей епархіи для вѣчнаго поминовенія.“ Судя по той привязанности къ училищу, какую проявлялъ въ своихъ трудахъ на пользу его покойный предсѣдатель его совѣта, можно смѣло думать, что та часть его капитала (а онъ какъ слышно, очень значительный), которую онъ предназначилъ училищу, по цѣнности своей будетъ вполне соотвѣтствовать тому высокому чествованію покойнаго, какое вмѣстѣ съ своимъ Архипастыремъ оказало ему духовенство; можно также надѣяться, что и единственный наслѣдникъ покойнаго, свящ. Г. Левитскій, предваренный вышеозначенною глубокою признательностію духовенства къ его покойному родителю, не пожалѣетъ той части для училища и, во исполненіе священной для него посмертной воли своего родителя, представить ее училищному совѣту при первой къ тому возможности.

По жертвованія.

Изъ пожертвованій, поступившихъ въ пользу училища въ отчетномъ году отъ разныхъ лицъ, нельзя не

занести на страницы сего отчета, съ чувствомъ глубокой благодарности къ жертвовательямъ, слѣдующихъ:

1) Въ 1890 году пожертвованы въ пользу училища по завѣщанію умершей подпоручицы Клавдіи Радкевичъ два $5\frac{1}{2}\%$ свидѣтельства Государственнаго Банка по выкупу крестьянскихъ земельныхъ надѣловъ, въ 300 рублей каждое, за №№ 2123 и 2124, всего на 600 р.

2) Въ томъ же 1890 году переданы въ Совѣтъ училища пожертвованные на Епархіальное училище еще въ 1884 году по завѣщанію купеческой жены Агриппины Серюкиной 1000 рублей, съ наросшими же на нихъ процентами, въ количествѣ 250 р.—1250 рублей.

3) Въ 1891 году пожертвованъ неизвѣстнымъ благотворителемъ капиталъ въ 5000 рублей, заключающійся въ 6% закладныхъ листахъ Тифлискаго Дворянскаго Земельнаго Банка, на стипендіи для сиротъ дѣвиць духовнаго званія.

4) Почетнымъ блюстителемъ училища Владиміромъ Яковлевичемъ Атамановымъ пожертвовано на епархіально-коштныхъ воспитанницъ $141\frac{3}{4}$ арш. сукна и 265 арш. бумаг., всего на сумму 236 р. 87к.

Не забыто было училище въ отчетномъ году и Его Преосвященствомъ. Много и неустанно—попечительный о благоустройствѣ училища вообще и довольствѣ воспитанницъ въ частности, Архипастыръ съ особенною любовію отнесся къ сиротамъ—воспитанницамъ, оставшимся въ училищѣ на каникулярное пасхальное время, приславъ имъ деньги (20 руб.) на лакомства, что много порадовало бѣдныхъ дѣтей, чрезъ что много также усладилось и горькое для нихъ сознаніе своего несчастнаго сиротства.

Ревизія училища.

Въ концѣ отчетнаго года произведена была ревизія училища Членомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ, Сергѣемъ Иринеевичемъ Миропольскимъ.

Какъ видно изъ копіи журнала Учебнаго Комитета отъ 11 Сентября 1891 года за № 331, училище найдено Г. Ревизоромъ въ удовлетворительномъ состояніи. Правда, усмотрѣны нѣкоторые недостатки въ преподаваніи словесности, гражданской исторіи, географіи и дидактики, — но недостатки частные и легко поправимые.

„По всеѣмъ прочимъ предметамъ преподаванія дѣло, — какъ сказано въ отчетѣ, — ведется хорошо; особенно, но отчету, хорошо ведется дѣло преподаванія церковно-славянскаго языка.“ Вотъ что сказано въ отчетѣ: „На урокахъ весьма опытнаго наставника священника (нынѣ протоіерея) Младова Г. Ревизоромъ замѣчено, что въ училищѣ весьма хорошо изучается церковно-славянскій языкъ. Ученицы III класса очень бойко, твердо и правильно читали по славянски, обнаружили отчетливое знаніе этимологіи и переводили текстъ Евангелія вѣрно и съ пониманіемъ смысла“. Съ особенною же похвалою Г. Ревизоръ отозвался о дѣятельности Инспектора классовъ, Протоіерея Знаменскаго, заботливости котораго училище обязано своимъ подъемомъ относительно веденія въ немъ учебнаго дѣла. „Въ учебномъ дѣлѣ Протоіерей Знаменскій, — сказано въ отчетѣ Его Превосходительства, — имѣетъ большую опытность, ежедневно посѣщаетъ училище, слѣдитъ за преподаваніемъ, руководитъ внѣкласснымъ чтеніемъ, наблюдаетъ за исполненіемъ письменныхъ работъ, вноситъ въ Со-

вѣтъ предложенія, направленные къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла“.

Что касается письменныхъ упражненій ученицъ, то они, — по словамъ отчета, — „поставлены правильно, и ученицы старшихъ классовъ пишутъ довольно связно и грамотно“.

„Поведеніе воспитанницъ, по отзыву Его Превосходительства, безукоризненно. Направленіе и характеръ воспитанія въ училищѣ сохраняются тѣ же, какіе утверждены были первою начальницею училища, Игуменіей Магдалиной“.

Лестный и дорогой для училища Его Превосходительствомъ сдѣланъ отзывъ и о клиросномъ чтеніи и пѣніи воспитанницъ во время богослуженія. Присутствуя за богослуженіемъ, совершаемымъ для воспитанницъ, Его Превосходительство нашель, что воспитанницы „пѣли довольно стройно; чтеніе же воспитанницъ онъ нашель образцовымъ. Такого, — по его словамъ, — истинно церковнаго чтенія, съ правильною интонаціею и выдержкою, онъ не слыхалъ ни въ одномъ изъ женскихъ училищъ“.

Такое чтеніе сдѣлало бы честь любому монастырю. Это, — сказано въ отчетѣ, — плоды трудовъ бывшей начальницы, нынѣ попечительницы училища, Игуменіи Магдалины“.

„Помѣщенія воспитанницъ найдены Его Превосходительствомъ удобными, просторными и содержащимися опрятно. Содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою, — по словамъ отчета, нынѣ улучшено; въ прежнее время, — замѣчено въ отчетѣ, — содержаніе воспитанницъ было недостаточно, и многія воспитанницы болѣли отъ плохаго питанія“.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, разсмотрѣвъ

отчетъ Его Превосходительства о произведенной имъ въ 1891 году ревизіи Екатеринбургскаго епархіальнаго училища, между прочимъ опредѣлилъ: поручить Инспектору училища а) рекомендовать преподавателю словесности, чтобы онъ въ изложеніи предмета не вдавался въ излишнія подробности, а при спрашиваніи воспитанницъ выслушивалъ и исправлялъ ихъ отвѣты съ большимъ терпѣніемъ, безъ излишней торопливости, и б) наблюсти за преподаваніемъ гражданской исторіи, географіи и дидактики въ училищѣ и дать преподавателямъ сихъ предметовъ руководственныя указанія относительно веденія дѣла съ цѣлью сообщенія воспитанницамъ болѣе основательныхъ и твердыхъ познаній по вышеизложеннымъ предметамъ“.

Къ устраненію въ дѣлѣ преподаванія вышеназванныхъ предметовъ отмѣченныхъ въ отчетѣ недостатковъ Инспекторомъ классовъ уже приняты соответственныя мѣры вслѣдствіе указаній, сдѣланныхъ Его Превосходительствомъ ему лично, при производствѣ самой ревизіи; въ настоящее же время, вслѣдствіе полученнаго по ревизіи отчета, не замедлитъ сдѣлать свое журнальное распоряженіе и Совѣтъ Епархіальнаго училища.

Переводныя испытанія, начавшіяся въ отчетномъ году 24 Мая, закончены были 19 Іюня, послѣ чего, по исполненіи Совѣтомъ училища подготовительныхъ работъ для выпускнаго акта, въ 22 число Іюня, въ присутствіи Его Преосвященства и депутатовъ сѣзда, бывшаго въ то время въ училищѣ, состоялся и самый актъ, которымъ и былъ законченъ прошедшій учебный годъ.

На актѣ Его Преосвященствомъ были розданы аттестаты выпускнымъ воспитанницамъ и награды тѣмъ

ВЪДО

о суммахъ, поступившихъ отъ о.о. Благочинныхъ Екатеринбург.

Отъ кого поступили деньги:	3% сбора съ первой на содержание Епархіального женскаго училища въ 1891—92 учебномъ году		3-хъ рублевого вноса-отъ причтовъ на тотъ же предметъ		1% сбора съ груженно-кошелевыхъ суммъ на фондъ онаго училища	
1) Наст. Верх. мон. Иг. Макарія	—	—	—	—	—	—
2) Свящ. А. Богомолова . . .	177	21	72	—	12	48
3) Свящ. Г. Дергачева . . .	225	77	30	—	13	—
4) Свящ. Г. Удинцева	322	68	84	—	21	7
5) Свящ. А. Колосова	—	—	—	—	—	—
6) Свящ. А. Удинцева	—	—	57	—	—	—
7) Свящ. А. Попова (Новоп.)	198	62	42	—	17	20
8) Прот. Г. Зубкова	114	32	9	—	7	35
	31	32				
9) Свящ. Е. Лодыжникова . .	—	—	—	—	—	—
10) Прот. А. Удинцева	—	—	—	—	—	—
11) Свящ. А. Топоркова	—	—	—	—	—	—
12) Свящ. Г. Бабина	—	—	—	—	—	—
ИТОГО . . .		1069	92	294	71	10

МОСТЪ

епарх. въ Свѣтъ Епарх. училища въ Февраль мѣсяцъ 1892 г.

4% сбора съ чисто-свѣчной прибыли по монастырямъ Екатеринбургской епархіи	Единоновременныхъ пожертвованій на усиленіе фонда училища	Собранныхъ по приглашеніямъ листовъ на фондъ училища	За бланки для метрическихъ выписей и для богослужебныхъ журналовъ	1% сбора съ кружечно-копильковыхъ суммъ на устройство въ г. Екатеринбургѣ Духовной Семинаріи	Разности въ цѣнѣ на восковыя свѣчи, купленыя у частныхъ торговцевъ, противу цѣнъ на свѣчи въ монастырскихъ складахъ	За печатныя брошюры журналовъ заведеній Екатеринбургскаго епархіальнаго съѣзда 1891 года
394 30	—	—	—	—	—	—
—	11 55	10 1	54 90	12 48	32	—
—	—	—	—	13	—	—
—	—	—	83 5	21 7	—	—
—	—	—	20	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	27 80	17 20	—	25
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	7 20	7 35	—	—
—	—	—	—	—	—	25
—	—	—	20 36	—	—	—
—	—	—	—	—	—	25
—	—	—	—	—	—	25
394 30	11 55	10 1	213 31	71 10	32	1

о суммахъ поступившихъ отъ о.о. Благочинныхъ въ
ныхъ духовнаго званія за

Званіе, имена и фамиліи о.о. благо- чинныхъ:		Кружечнаго сбора		Собранныхъ по ли- стамъ на будняхъ духовнаго званія	
Протоіерей Алексѣй Кротковъ	1871	71	—	—	—
Свящ. Адріанъ Парышевъ	36	44	10	—	—
Прот. Григорій Дерябинъ	11	55	6	—	—
Свящ. Іоаннъ Мизеровъ	21	69	18	80	—
Свящ. Николай Боголюбовъ	29	20	16	35	—
Свящ. Іоаннъ Удинцевъ	—	—	—	—	—
Свящ. Андрей Сельменскій	42	85	37	94	—
Прот. Александръ Удинцевъ	43	10	32	—	—
Свящ. Павелъ Дубровскій	—	—	—	—	—
Прот. Порфирій Славнинъ	58	45	24	—	—
Прот. Григорій Зубковъ	6	75	—	—	—
Свящ. Іоаннъ Бабинъ	30	50	43	50	—
Свящ. Антоній Колосовъ	—	—	18	35	—
Свящ. Михаилъ Ставровскій	—	—	15	15	—
ИТОГО	299	24	222	9	

МОСТЬ

Екатеринбургское Епархіальное Попечительство о бѣд-
Январь мѣсяцъ 1892 года.

Съ праздныхъ пер- ковно - служитель- скихъ мѣстъ	Съ безстѣхарныхъ исаломщиковъ	Штрафъ и пеня	На потерѣвшихъ раззореніе отъ по- жара	На содержаніе кан- целяріи поличитель- ства	Возвращено не вы- данныхъ въ пособіе за смертью сиротъ	ИТОГО
—	—	—	—	—	—	18 71
—	—	5	760	—	—	59 4
—	—	—	1	—	—	18 55
—	—	—	295	19	—	62 44
—	—	—	3	29 45	—	78 —
6684	175	—	—	—	—	68 59
5643	—	—	840	18 5	—	163 67
—	2642	1	2240	14 25	—	139 17
—	460	—	960	—	13	27 20
28	—	—	8	19 95	—	138 40
—	—	—	—	—	—	6 75
—	—	1	29 3	16 15	13	133 18
6	—	—	865	15	—	48 —
—	—	—	1225	8	—	35 40
15727	3277	7	11288	139 85	26	997 10

<i>за Февраль мѣсяцъ.</i>			
Екатеринбургскаго уѣзда:			
2	Отъ Свящ. Александра Топоркова	—	—
4	Свящ. Андрея Тюшева	49 11	12 25
Шадринскаго уѣзда:			
1	Свящ. Иоанна Дергачева	—	90 83
		43 62	61 —
2	Свящ. Александра Боголюбова	—	—
Камышловскаго уѣзда:			
1	Свящ. Иоанна Удинцева	58 52	76 86
2	Свящ. Василя Побѣдоносцева	— 84	— —
Верхотурскаго уѣзда:			
2	Свящ. Павла Дубровскаго	—	—
4	Свящ. Александра Попова	28 93	35 20
5	Прот. Стефана Попова	55 80	30 25
Ирбитскаго уѣзда:			
1	Свящ. Леонида Игноратова	55 30	27 —
3	Свящ. Александра Удинцева	40 44	39 55
И Т О Г О		332 56	372 94

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Архіерейскія служенія.

28 Марта—Суббота.

Всенощное бдѣніе Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря протоіерея В. Луканина и трехъ іеромонаховъ.

29 Марта—Воскресеніе,

Божественную литургію Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи: ключаря протоіерея В. Луканина, священника І. Ювенскаго и двухъ іеромонаховъ. Поученіе говорилъ В. Луканинъ.

2 Апрѣля—Великій Четвергъ.

Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: каѳедральнаго протоіерея Алексѣя Кроткова, ключаря протоіерея В. Луканина и священниковъ І. Бирюкова и Николая Кубасова.

Вечеромъ въ тотъ же день Его Преосвященство совершилъ чтеніе страстныхъ Евангелій въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи ключаря протоіерея В. Луканина и монашествующей братіи.

3 Апрѣля—Великая Пятница.

Его Преосвященство совершилъ вечернее богослуженіе и выносъ Плащаницы въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи. Поученіе говорилъ Преосвященнѣйшій—развяснилъ семь словъ Спасителя на Крестѣ.

4 Апрѣля—Великая Суббота.

Его Преосвященство совершилъ утреню въ Крестовой церкви въ сослуженіи ключаря протоіерея В. Луканина и монашествующей братіи.

5 Апрель—первый день Пасхи.

Его Преосвященство утреню и литургію совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: каѳедральнаго протоіерея Алексѣя Кроткова, протоіерея В. Луканина и священниковъ: Р. Новоспасскаго, К. Космина, Іоанна Ювенскаго и Н. Кубасова.

Въ тотъ же день вечерню Его Преосвященство совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборной братіи.

6 Апрель—второй день Пасхи.

Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи: протоіереевъ: В. Луканина и Г. Младова и священниковъ В. Лебедева и К. Коровина.

12 Апрель—Воскресеніе.

Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: ключаря протоіерея В. Луканина, свящ. Г. Левитскаго и двухъ іеромонаховъ. Поученіе говорилъ свящ. Г. Левитскій.

II. Свободныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Осинцевскомъ Ирбитск. у., Знаменскомъ, Синарскомъ Камышл. у., Ольховскомъ Озерѣ при един. ц. Шадр. у.; въ заводахъ: Черноисточинскомъ при единов. ц. Верхот. у., Режевскомъ при един. ц. Екат. у. и при градо-Верхотурскомъ соб.

ДIAKONCKІЯ: въ селахъ: Сосновскомъ при единов. церк., Кабанскомъ, Сладчанскомъ и Першинскомъ Шадр. у., Мѣхонскомъ Шадр. у., Балаирскомъ, Тамакульскомъ, Скатиномъ, Вновь-Юрмытскомъ, Пышминскомъ, Кочневскомъ Кам. у., Истокомъ и Уктусскомъ Екат. у., въ заводѣ Баранчинскомъ Верх. у.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Бруснятскомъ Екат. у. и Невьянско-Экономическомъ Ирб. у.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Шійскомъ, Павловскомъ, Романовскомъ, Никольскомъ, Краснопольскомъ Верхотур. у., Ячменевскомъ, Усть-Миасскомъ, Замараевскомъ Шадр. у., Куликовскомъ, Тамакульскомъ Кам. у., Боевскомъ, Карабольскомъ Екатер. у., въ заводѣ: Висимо-Уткинскомъ Верхот. у.

III. Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: Псаломщикъ Бруснятскаго села Леонидъ *Ставровскій* священникомъ къ церкви Щербак-овскаго села Камышловскаго уѣзда 24 Марта.

Уволенный изъ 1 класса Перм. Сем. Иванъ *Затопляевъ* въ Прокопѣевское село псаломщикомъ 26 Марта.

Бывшій псаломщ. Ѳедоръ *Алексѣевъ* псаломщикомъ къ градо-Верхотурской Знаменской церкви 26 Марта.

Исправляющій должность надзирателя за учениками Екатеринб. Дух. уч. Николай *Воеужій* священникомъ къ Александрo-Невской церкви Нижне-Тагильскаго завода Верхотурскаго уѣзда 26 Марта.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: Свящ. градо-Верхот. соб. Николай *Поповъ* къ ц. Мугайскаго с. Верх. у. 22 Марта.

Псаломщикъ Прокопѣевскаго с. Александръ *Неводчиковъ* къ церкви Троицкаго села Кам. у. 17 Марта.

Допущена къ исправленію должности просфорни псаломщическая вдова Евгенія *Стефановская* къ церкви Кушвинскаго завода Верхотурскаго уѣзда 26 Марта.

ОГЛАВЛЕНІЕ: 1) Распоряженія Епарх. Начальства. 2) Отчетъ о состояніи Екатеринб. Епарх. женск. уч. 3, 4, 5, и 6) Вѣдомости. 7) Епархіальныя извѣстія.

СНАТЪРИНБУРГСНА

ЕПАРХИАЛНЫМЪ ВЪДОЖОСТИ

Годъ изданія седьмой.

№ 15—16. 1892 г. 11—18 Апрелья.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫИ.

ОБЪ АНТИДОРЪ.

Антидоромъ (*antidoron*—*вмѣстодаріе*) называются остатки той просфоры, изъ которой середина вынута для агнца и принесена въ безкровную жертву. Симеонъ Солунскій (о храм. гл. 101) описываетъ его такъ: „антидоръ есть хлѣбъ священный, изъ котораго внутреннія части изъяты на проскомидіи и въ священнодѣйствіи принесены въ тѣло Христово“. По установленію церкви антидоръ долженъ быть раздаваемъ вмѣсто св. даровъ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ за литургіей и не причащающимся св. таинъ. Причины сего установленія были слѣдующія. Въ первенствующей церкви всѣ христіане-вѣрные, присутствовавшіе въ храмѣ за литургіей, имѣли благочестивою обыкновеніе причащаться св. таинъ. Это обыкновеніе такъ строго соблюдалось, что шуклоненіе отъ него влекло за собою строгое наказаніе. По девятому апостольскому правилу, „всѣ вѣрные, входящіе во святую церковь и священныя писанія слушающіе, но не пребывающіе въ

молитвъ и святомъ причащеніи до конца, яко безчиніе творящіе, должны подлежать отлученію“. То же подтверждено было и соборомъ Антиохійскимъ, по второму правилу котораго „всѣ входящіе въ церковь и слушающіе священныя писанія, но по нѣкоему уклоненію отъ порядка не участвующіе въ молитвъ съ народомъ или отвращающіеся отъ причащенія святыя евхаристіи, должны быть отлучены отъ церкви“. Съ теченіемъ времени, когда ревность и горячность въ христіанахъ начали охладѣвать, и это благочестивое и строго соблюдавшееся въ первые вѣка обыкновеніе мало-по-малу стало ослабѣвать. Уже св. Іоаннъ Златоустъ сильно жаловался на то, что многіе христіане желали только присутствовать при совершеніи литургіи, не причащаясь св. таинъ. Хотя многіе стали уклоняться отъ св. причащенія подъ предлогомъ сознанія своего недостойнства, но св. отецъ сильно укорялъ такихъ христіанъ, называя ихъ безстыдными и недостойными общенія въ молитвахъ (въ бесѣдѣ 3-й) на посланіе къ Ефес.). Какъ нивелика была ревность по благочестію св. Іоанна Златоуста, какъ ни сильно было слово его, однако, онъ не могъ достигнуть того, чтобы всѣ христіане, присутствующіе въ храмѣ за литургіей, причащались св. таинъ; а по смерти его еще болѣе стало замѣтно въ христіанахъ уклоненіе отъ причащенія св. таинъ за каждую литургіей. Посему пастыри церкви вынуждены были оказать снисхожденіе челоуѣческой слабости, — дозволили вѣрнымъ, по примѣру кающихся и называвшихся стоящими съ вѣрными, присутствовать при совершеніи литургіи безъ причащенія св. таинъ. Оказывая такое снисхожденіе къ немощи челоуѣческой, св. отцы и учителя церкви руководствовались тѣмъ, что и одно слушаніе литургіи — благоговѣйное присутство-

ваніе при совершеніи таинства евхаристіи можетъ быть полезно и спасительно для христіанъ. Но, чтобы народъ не уходилъ въ свои дома безъ видимаго дара и безъ видимаго знака освященія, они установили раздавать по окончаніи литургіи остатки той просфоры, изъ которой вынута середина для агнца и принесена въ жертву безкровную, и остатки сего священнаго хлѣба называли антидоромъ. Симеонъ Солунскій говоритъ объ этомъ такъ: „святыни необходимо причаститься и народу, и вотъ она-то незримо и преподается вѣрнымъ чрезъ молитву и страшное священнодѣйствіе. Но такъ какъ имъ, облеченнымъ плотію, необходимо принять освященіе въ видѣ чего-нибудь чувственнаго, то это и дѣлается чрезъ антидоръ“. „Не причащающимся, вмѣсто страшныхъ таинствъ, преподается хлѣбъ, освященный въ предложеніи, изъ котораго изъята середина, и который освященъ молитвами; этотъ хлѣбъ, который называемъ былъ копіемъ и надъ которымъ произносились священныя слова, преподаетъ освященіе и сподобляетъ божественнаго дара“ (о храмѣ, гл. 101 и 100). Такъ какъ церковь установила раздавать антидоръ вмѣсто св. даровъ всѣмъ вѣрнымъ, присутствующимъ въ храмѣ за литургіей, но не причащающимся св. таинъ, то при раздаяніи антидора и по сіе время читается 33 псал., который прежде пѣли во время причащенія древнихъ христіанъ, и словами котораго („вкусите и видите, яко благо Господь“) приглашали ихъ къ принятію тѣла и крови Господа (Апост. постан. кр. 8, гл. 13; Кирилла Іерусалимскаго 5-е таиноводственное поучен.).

Была и другая причина, по которой церковь установила раздавать по окончаніи литургіи антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ при совершеніи таинства

евхаристіи. У первенствующихъ христіанъ въ связи съ совершеніемъ таинства евхаристіи устраивались такъ называвшіяся *вечери любви*—агапы. Эти вечера возникли по чисто религіозно-нравственнымъ побужденіямъ: прежде всего онѣ явились въ подражаніе тайной вечери Господа и суть не что иное, какъ живѣйшее воспроизведеніе ея; потомъ къ учрежденію ихъ располагало чувство братской любви и единства между христіанами, какое чувство ни въ чемъ не могло выражаться съ большею полнотою, какъ въ общей братской трапезѣ. И вотъ христіане, всякій разъ, какъ только собирались для богослуженія, приносили не только вещества, необходимыя для совершенія таинства евхаристіи, но и все нужное для устройства братской трапезы. Изъ веществъ, принесенныхъ христіанами и предварительно освященныхъ за богослуженіемъ, и приготавливались братскія вечера, въ которыхъ принимали участіе всѣ вѣрныя—безъ различія пола, возраста, званія и положенія въ обществѣ. Обыкновенно, онѣ устраивались тамъ же, гдѣ совершалась и литургія. Первоначально онѣ предшествовали евхаристическому акту—по крайней мѣрѣ, такъ было въ церкви Коринтской, а потомъ, вслѣдствіе нѣкоторыхъ безпорядковъ, допускавшихся на нихъ въ церкви Коринтской, и изъ чувства благоговѣнія къ величайшему таинству тѣла и крови Господа положено было устраивать ихъ по окончаніи литургіи—уже по принесеніи безкровной жертвы и по причащеніи св. таинствъ. Полагаютъ, что такая перемѣна по указаннымъ причинамъ произведена была самимъ апост. Павломъ (1 Коринт. гл. 11, ст. 18—34). Какъ ни возвышенны были мотивы къ учрежденію агапъ, однако онѣ не долго сохранялись въ первоначальной своей чистотѣ и скоро

были уничтожены. Уже, съ распространеніемъ церкви Христовой, жизнь христіанскаго общества неизбѣжно теряла свой семейный характеръ; съ увеличеніемъ общества христіанскаго не всѣ члены этого общества могли принимать участіе въ братскихъ трапезахъ; отсюда братскія трапезы само собою должны были исчезнуть. И дѣйствительно къ концу III вѣка онѣ совершаемы были только въ особенные праздники, преимущественно во дни памяти мучениковъ и притомъ устрояемы были въ особенности для бѣдныхъ. Постепенному исчезновенію агапъ содѣйствовали допускавшіяся на нихъ злоупотребленія. Прежнія братскія чувства, съ какими вѣрные являлись на вечера, исчезли; присутствовавшіе на вечеряхъ переступали даже границы умѣренности, пристойности и предавались грубымъ удовольствіямъ. Поэтому-то отцы церкви и соборы неоднократно возставали противъ этихъ злоупотребленій (св. Григорій Богословъ, св. Іоаннъ Златоустъ, блаж. Августинъ, св. Амвросій Медиоланскій) и наконецъ совсѣмъ запретили ихъ (Каре. соб. пр. 51, Лаод. соб. пр. 28, Трул. соб. пр. 74). Но и уничтоживъ агапы, отцы церкви желали, чтобы народъ по окончаніи литургіи не расходился въ свои дома безъ вкушенія общей трапезы, а потому въ подражаніе древнимъ братолюбивымъ учрежденіямъ христіанскимъ — въ память древнихъ братскихъ трапезъ опредѣлили раздавать всѣмъ присутствующимъ, по окончаніи литургіи, нарочито оставленныя для сего части хлѣба, изъ котораго на проскомидіи изъята внутренность, называемая агнцемъ, и принесена въ безкровную жертву (Дмитревскаго „Историч. догмат. и таинств. изъясненіе на литургію“. Моск., 1805 г. II. 3-е, стр. 280).

Такъ какъ церковь установила раздавать антидоръ присутствующимъ при литургіи, но не причащающимся

тѣла и крови Христовой, для освященія душъ и тѣлесъ ихъ, то нельзя не пожалѣть, что этотъ обычай оставленъ во многихъ приходскихъ церквахъ и даже не во всѣхъ монастыряхъ соблюдается, какъ будто нынѣшніе христіане менѣе нуждаются въ благодатномъ освященіи, чѣмъ прежніе христіане. Если когда, то въ нынѣшнее время слѣдовало бы не оставлять, а всячески поддерживать благочестивый обычай раздавать антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ за литургіей въ воскресные и праздничные дни *). Известно, что многіе изъ нынѣшнихъ христіанъ сдѣлались невоздержными, въ воскресные и праздничные дни стали вкушать пищу и питье еще до окончанія литургіи. И вотъ раздача антидора по окончаніи литургіи въ воскресные и праздничные дни могла бы располагать, если не всѣхъ невоздержныхъ, то хотя бы нѣкоторыхъ изъ нихъ говѣть до окончанія литургіи и до полученія антидора, такъ какъ антидоръ по разуму церкви есть хлѣбъ священный и можетъ быть вкушаемъ только натощакъ. „Раздается антидоръ на благословеніе и очищеніе души,—замѣчено въ чинѣ литургіи св. Златоуста (см. въ архіер. чиновн.),—освященъ бо есть и подобаетъ его не ядшимъ пріимати; аще же кто и мало ядоше или піяше, да не пріемлетъ антидора“. Еще болѣе предосудительна практикующаяся во многихъ при-

*) При этомъ нужно замѣтить, что у насъ и хлѣбы, благословляемые на всенощныхъ бдѣніяхъ предъ великими праздниками, обыкновенно не раздаются присутствующимъ въ храмѣ богомольцамъ. И что же отсюда происходитъ? Одни изъ православныхъ христіанъ, даже интеллигентныхъ, съ какимъ-то недомѣніемъ смотрятъ на благословеніе хлѣбовъ безъ раздачи ихъ присутствующимъ въ храмѣ, а другіе—съ горькою ироніей заявляютъ, что не „для чего и хлѣбы благословлять, если ихъ не раздавать присутствующимъ въ храмѣ“.

ходскихъ перквахъ, замѣна антидора высылкою просфоръ только избраннымъ изъ предстоящихъ въ храмѣ за литургіей,—наиболѣе вліятельнымъ въ обществѣ и богатымъ прихожанамъ. Церковь установила раздавать антидоръ всѣмъ присутствующимъ за литургіей, какъ мы видѣли, въ память древнихъ братскихъ вечерь и, слѣдовательно, для возбужденія и поддержанія чувствъ братства, общенія и единенія между христианами. Но какія чувства можетъ вызывать и дѣйствительно вызываетъ въ членахъ приходской общины задача просфоръ только избраннымъ изъ нихъ? Не обинуясь можно сказать, что въ тѣхъ, которымъ предпочтительно предъ другими высылаются просфоры, пробуждается чувство гордости и надменности. Да и какъ имъ не впадать въ горделивое самообольщеніе и презорливое отношеніе къ ближнимъ, когда самъ священникъ въ храмѣ, на глазахъ всего предстоящаго и молящагося общества, оказываетъ имъ предпочтительное вниманіе и отличіе высылкою просфоръ? А что сказать о тѣхъ прихожанахъ, которые не удостоиваются этой чести и не почему-либо другому, какъ ради своей бѣдности и незнатности? Естественно, что въ такихъ прихожанахъ закрадываются чувства оскорбленія, приниженія и зависти. Такимъ образомъ пастырь церкви вмѣсто того, чтобы возбуждать и поддерживать чувства братства, общенія и единенія между своими прихожанами, самъ же деморализируетъ ихъ, подрываетъ въ нихъ эти чувства. Въ замѣнѣ антидора высылкою просфоръ наиболѣе вліятельнымъ и богатымъ прихожанамъ есть и еще нехорошая сторона. Предстоящіе въ храмѣ, вмѣсто того, чтобы усердно молиться Богу, одни изъ нихъ устремляютъ свои взоры туда, откуда высылаются просфоры,—а другіе—обращаютъ свое вниманіе на тѣхъ,

кому онъ вручаются. И самому священнику не до молитвы; ему приходится внимательно и не разъ разсмотреть всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ, чтобы не проглядѣть между ними тѣхъ, кому онъ обыкновенно высылаетъ просфоры; иначе, если священникъ не замѣтитъ такихъ, то они будутъ обижаться. Замѣна антидора высылкою просфоръ наиболее богатымъ и вліятельнымъ въ обществѣ прихожанамъ не только сопровождается вредными послѣдствіями, но и возникаетъ то изъ побужденій низменнаго свойства. И въ самомъ дѣлѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ высылка просфоръ наиболее вліятельнымъ и богатымъ прихожанамъ и притомъ — однимъ на серебряной тарелкѣ, другимъ — на мѣдной, а инымъ на оловянной? Въ переводѣ на простой языкъ это значитъ: кто именитѣе и богаче и отъ кого можно ожидать большей милости, тому и вниманія и почета больше. И что это за явное и даже грубое лицепріятіе и подобострастіе и притомъ въ храмѣ и предъ Богомъ, предъ Которымъ всѣ равны и Который зритъ не на внѣшнее, а на внутреннее въ человѣкѣ? Еще не предосудительно было бы раздавать просфоры ревнителямъ христіанскаго благочестія, усерднымъ посѣтителямъ храма Божьяго и радѣтелямъ сего благоустройства и благолѣпія, а то въ сельскихъ приходяхъ высылаются просфоры и оказывается тѣмъ предпочтительное вниманіе иногда „кулакамъ“ и „міроѣдамъ“, слѣдовательно людямъ, поступающимъ въ своей жизни не по христіанскимъ принципамъ, даже не сумѣющимъ или не хотѣющимъ дорожить святынею и потому заслуженно пользующимся худымъ мнѣніемъ о себѣ въ обществѣ. Вообще съ какой бы стороны мы ни смотрѣли на обычай высылать просфоры только избраннымъ изъ присутствующихъ въ храмѣ за литургіей,

этотъ обычай представляется, по меньшей мѣрѣ, предосудительнымъ. а потому необходимо уничтожить его тамъ, гдѣ онъ практикуется и, вмѣсто него, возстановить обычай, установленный церковію, раздавать антидоръ при окончаніи литургіи всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ. Всего лучше, если священникъ, раздѣливъ антидоръ на мелкія части (въ большіе праздники, когда бываетъ много богомольцевъ и когда антидора можетъ не хватить для всѣхъ, можно раздѣлить на мелкія части и другія просфоры, изъ которыхъ на проскомидіи были вынуты частицы въ честь Богородицы и святыхъ), самъ же и раздастъ антидоръ всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ, когда полагается чтеніе 33-го благодарственнаго псалма, какъ обыкновенно и дѣлается это примѣрными іереями Божиими. Предоставлять же псаломщику разносить антидоръ на тарелкѣ по всей церкви, или предоставлять самимъ богомольцамъ разбирать антидоръ съ тарелки, постановленной на какомъ-либо столѣ, значитъ допускать напрасную суету и беспорядокъ между богомольцами, особенно деревенскими; по крайней мѣрѣ, достигнуть того, чтобы прихожане сами разбирали антидоръ съ соблюденіемъ должнаго порядка, тишины и благочинія, можно не иначе, какъ послѣ усиленныхъ и настойчивыхъ увѣщаній и наставленій къ нимъ.

(Руковод. для сел. паст.).



ОБЪЯВЛЕНІЯ:

☛ ДУХОВНОЕ ПѢНІЕ ☚

Довожу до свѣдѣнія О.о. настоятелей, Г.г. церковныхъ старостъ и вообще любителей духовнаго пѣнія, что я, имѣя полное собраніе какъ печатныхъ, такъ и рукописныхъ нотъ, — предлагаю свои услуги на переписку и доставку оныхъ по назначенію, немедленно и за умѣренную цѣну.

Имѣющихъ надобность въ нотахъ прошу обращаться письменно: въ Екатеринбургъ къ регенту **Евгенію Михайловичу Федорову**.

Мастерская мужскаго платья; принимаются заказы на *рясы и подрясники* для духовныхъ лицъ.

Екатеринбургъ, Главный проспектъ, противъ Репального училища. *Портной П. А. Бобылевъ*.



Редакторъ священникъ Николай Кибардинъ,

ОГЛАВЛЕНІЕ. Объ антидорахъ. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія П. Я. Сапожникова.