

# ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

7-го Августа № 32. 1883 года.

**Содержаніе оффиціального отдѣла:** Докладъ ревизионной комиссіи. — Списокъ учениковъ Харьковскаго духовнаго училища на 1882—83 учебный годъ. — Епархіальныя извѣщенія. — Ваканція жьста. — **Содержаніе неоффиціального отдѣла:** Христіанская благотворительность съ IV вѣка по IX, т. е. въ періодъ торжества Церкви надъ язычествомъ. — Справедливо-ли социалсты пользуются Евангельскими ученіемъ въ подтвержденіе своихъ воззрѣній. — Просвѣтительная дѣятельность православныхъ миссіонеровъ среди астраханскихъ казачковъ въ минувшемъ году. — Внутреннее Обозрѣніе. — Объявленія.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Докладъ ревизионной комиссіи.

Комиссія избранная Съѣздомъ духовенства Купянскаго училищнаго округа для проверки вѣдучихъ вѣдомостей за 1882 г. усмотрѣла: 1) Общія вѣдучихъ вѣдомостей, не смотря на неоднократнаго постановленія съѣзда о доставленіи таковыхъ въ правленіе училища, не представили благочинными округовъ: 1-го Старобѣльскаго уѣзда, 3-го Яновскаго уѣзда и 1-го Купянскаго уѣзда; послѣдніе не доставили даже 5-ть частныхъ вѣдучихъ вѣдомостей отъ церковъ слѣдующихъ приходовъ: Прѣславскаго, Савихскаго, Николаевскаго, Камыскаго и Покровскаго. Новшго, что отсутствіе общихъ вѣдомостей очень усложняетъ дѣло ревизионныхъ комиссій, въ виду чего и были сдѣланы означенныя постановленія, а непредставленіе частныхъ вѣдомостей не даетъ возможности представить съѣзду проверку вѣдомостей вполне законченною. Въслѣдствіе чего комиссія считаетъ необходимымъ просить съѣздъ обратить должное вниманіе свое на несправное представленіе въ училищное правленіе вѣдучихъ вѣдомостей. 2) По проверкѣ же вѣдучихъ вѣдомостей, оказавшихся въ наличности, комиссія имѣетъ заявить съѣзду, что въ теченіи 1882 г. продано атласныхъ вѣдучихъ 126, противуатласныхъ 426, раззолоченныхъ № 1-го 3088, раззолоченныхъ № 2-го 12627, раскрашенныхъ 13703, молитвъ № 1-го 204, № 2-го 8665; всего на сумму 2474 р. 56 к. Учетъ суммъ, вырученныхъ за проданные вѣдучія и листы разрывительной молитвы показавъ по всѣмъ пробирнымъ вѣдомостямъ правильно. При семъ комиссія считаетъ долгомъ своимъ обратить вниманіе съѣзда на то обстоятельство, что раззолоченныя вѣдучія № 1, о настоятеляхъ нѣкоторыхъ благочинныхъ округовъ, какъ видно изъ вѣдомостей, совершенно не выписываются, а потому и не продаются, хотя изъ по вслѣдствію прихода можно продавать въ достаточномъ количествѣ и тѣмъ значительно увеличитъ сумму, расходуемую исключительно на такое доброе дѣло, какъ воспитаніе въ наемѣхъ училищъ сиротъ. Въ нѣкоторыхъ же приходахъ совершенно не выписываются раззолоченныя вѣдучія № 2-го, а одни только раскрашенные вѣдучія. И пусть-бы это дѣлалъ онъ, настоятель небольшаго и бѣдныхъ приходовъ, что, отчасти, было-бы невинительно; но не выписываютъ въ такіе приходы, какъ Дурьчича, и другіе ей подобныя, гдѣ живутъ жьдущіе и купца въ достаточномъ количествѣ, по нѣмной комиссіи, не невнимательно, тѣмъ болѣе, что съѣздъ неоднократно обращался къ онъ, настоятелямъ съ просьбою объ увеличеніи вѣдучихъ суммъ продажей раззолоченныхъ вѣдучихъ, въ виду

ежегоднаго увеличенія просьбъ о пособіи на воспитаніе. Вотъ и все, на что комиссія считае долгомъ своимъ обратить вниманіе съѣзда.

**Списокъ учениковъ Харьковскаго духовнаго училища за 1882/3 учебный годъ.**

IV кл. Разрядъ первый: 1, Мухинъ Николай—награждается книгою, Навродскій Алексій, Щепицкій Александръ, Владовскій Иванъ, 5, Бутковскій Стефанъ; разрядъ второй: Ставученъ Яковъ, Бутковскій Тимофей, Горанъ Иванъ, Загурскій Вячеславъ, 10, Ястремскій Николай, Давыдовскій Алексій, Шебатинскій Петръ, Ефимовъ Викторъ, Стефановскій Константинъ, 15, Корняльцевъ Ефграфъ, Логвиновъ Василій, Гриварскій Стефанъ, Гроторевъ Андрей, Колесниковъ Яковъ, 20, Ястремскій Иванъ; разрядъ третій: Ольховскій Василій, Пшенико Теодоръ, Иальскій Викторъ, 24, Нивинскій Николай—всѣ эти двадцать четыре ученика получаютъ свидѣтельство объ окончаніи полнаго курса ученія въ духовномъ училищѣ. 25, Волобуевъ Владиміръ, Роговскій Василій—эти два ученика остаются на повторительный курсъ въ 4-мъ классѣ, согласно прошеюму ихъ родителей, причемъ Волобуевъ, какъ неуспѣвшій по малодѣстству, а Роговскій по болѣзни, Складовскій Петръ, Кривокутскій Александръ—уольвляются изъ училища, какъ не бывшіе по 2-мъ полугодію и не явившіеся на экзаменъ, на основ. опред. Св. Синода 20 октября и 5 ноября 1876 г. безъ правъ, присвоенныхъ означившимъ полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ № 129 уст. дух. учил., 29, Матвѣевъ Владиміръ—уольвляются согласно прошеюму отпа.

III кл. Разрядъ первый: 1, Явенокъ Иванъ, Оседковъ Феодосій—награждаются книгами, Субботинъ Александръ, Оворовъ Николай, 5, Григоренко Михаилъ, Чиркинъ Стефанъ, Бутковскій Александръ; разрядъ второй: Чулковскій Семеновъ, Поповъ Иванъ, 10, Смирнскій Висаріонъ, Загурскій Владиміръ, Тимофеевъ Петръ, Давыдовъ Николай, Понояревъ Петръ, 15, Охонинъ Павелъ, Шебатинскій Яковъ, 17, Щепицскій Николай—эти семнадцать учениковъ переводятся въ четвертый классъ, Мартыновъ Иванъ, Прудкинъ Леонидъ, 20, Тимофеевъ Теодоръ, Яновскій Петръ; разрядъ третій: Будинскій Павелъ, Поповъ Николай, Корняльцевъ Петръ, 25, Червошевскій Владиміръ, Ступинскій Теодоръ—означенныя девять учениковъ также могутъ быть переведены въ четвертый классъ, если передержать экзаменъ: Мартыновъ по арифметикѣ, Прудкинъ и Тимофеевъ по латинскому языку, Яновскій по катехизису, Будинскій и Ступинскій по латинскому и греческому языкамъ, Поповъ и Корняльцевъ по латинскому и арифметикѣ, а Черво-

нецкую, по арифметикѣ; русскому сочиненію и нотную пѣвню недеражавшему экзамена, предоставляется право держать экзамен по означенным предметам послѣ казанскаго времени. Муравовскій Федоръ, Бугульевъ Георгій, 29, Кузьминъ Федоръ—эти ученики оставляются на повторительный курсъ въ этомъ же классѣ по малоспособности.

II кл. Разрядъ первый: 1, Шенелевскій Егоръ—награждается книгою, Евсеевъ Федоръ, Пonomareвъ Захарій, Федоръ Иванъ, 5, Дьяковъ Константинъ, Лобовскій Николай, Чудновскій Александръ, Черняевъ Петръ, Ждановскій Антоній; разрядъ второй: 10, Якубовичъ Лука, Савиновъ Ефремъ, Христіановскій Федоръ, Голубовъ Василій, Поповъ Александръ, 15, Ждановъ Иванъ, Липицкій Леонидъ, Власовскій Петръ, Покровский Иванъ, Мухомъ Алексій, 20, Липицкій Константинъ, Чагоновъ Стефанъ, Дюковъ Алексій, Неврицкій Петръ, Воинъ Иванъ—эти двадцать четыре ученика переводятся въ третій классъ, 25, Поповъ Василій, Павловъ Михаилъ, Кутневъ Платонъ—эти ученики также могутъ быть переведены въ 3-й классъ, если пердержатъ экзаменъ: первые два по латинскому яз., а послѣдній по арифметикѣ; Захарьевъ Иванъ, Мартыновъ Яковъ, 30, Никитскій Викторъ, Соколовъ Григорій—эти ученики также могутъ быть переведены въ 3-й классъ, если пердержатъ экзаменъ: первые три по латинскому и греческому языкамъ, а послѣдній по русскому и греческому. Разрядъ третій: Ковалевскій Павелъ, Романовскій Семенъ, Поксидайловъ Дмитрій—эти три ученика оставляются въ томъ же классѣ: Ковалевскій и Романовскій по малоспособности, а Поксидайловъ по болѣзни. 35, Вертеловскій Ефимъ, Ковалевъ Георгій, Левитскій Митрофанъ, Дельневскій Михаилъ, 39, Шалозаловъ Викторъ—уменьшаются изъ училища; изъ нихъ Вертеловскій и Левитскій, какъ оставшіеся на повторительный курсъ въ предъидущемъ классѣ, на основаніи журнала учебнаго комитета 1874 г. стр. 208; Ковалевъ и Дельневскій, какъ оставшіеся въ этомъ классѣ на повторительный курсъ и неуставшіе, на основаніи С. Синода 29 апрѣля и 7 мая 1871 г.; Шалозаловъ же согласно просьбѣ родителей.

I кл. Разрядъ первый: 1, Дюковъ Афанасій, Дюковъ Павелъ, Вязловъ Василій, Куратовскій Сергій, награждаются книгами; 5, Котляръ Алексій, Энецовъ Михаилъ, 7, Голубовъ Иванъ; разрядъ второй: Ждановскій Николай, Пересильскій Павелъ, 10, Добрицкій Андрей, Бутковскій Федоръ, Черновскій Александръ, Толкачевъ Иванъ, Черняевъ Василій, 15, Водарскій Федоръ, Дикаревъ Иванъ, Поповъ Николай, Лобовскій Александръ, Селезневъ Парфеній, 20, Баженовъ Михаилъ, Захарьевъ Александръ, Потаповъ Назарій, Будяскій Федоръ, Сукачевъ Иванъ, 25, Меледновъ Владислравъ, Твердохлѣбовъ Владислравъ, Краснопутскій Анатолій, Васильевскій Порфирій, 29, Салеевъ Афанасій—эти 29 учениковъ переводятся по 2-й классъ, 30, Палозовъ Антонъ, Брайловскій Федоръ—эти два ученика также могутъ быть переведены по 2-й классъ, если пердержатъ экзаменъ—Палозовъ—по латинскому языку, а Брайловскій по латинскому языку и русскому управленію; разрядъ третій: Вугуцкій Іакинфъ, Краснопутскій Иванъ, Ковалевскій Семенъ, 35, Домниакъ Федоръ, Стеладскій Дмитрій, Дюковъ Иринеи, Будяковскій Венедиктъ—эти ученики оставляются на повторительный курсъ; Дамыдовскій Иванъ, Подольскій Иванъ, 41, Толкачевъ Михаилъ—эти ученики переводятся за малоспособности по малоспособности.

Примот. кл. Разрядъ первый: 1, Дюковъ Александръ, Козель Павелъ, Дельневскій Феофанъ, Поназаревъ Викторъ, 5, Вербицкій Астѳонъ, награждаются книгами; Недергивъ Иванъ, Капустинъ Николай, Степурискій Николай, Богословскій Евгений, 10, Посельскій Василій; разрядъ второй: Григоренчукъ Михаилъ, Пonomareвъ Митрофанъ, Подуцкій Иванъ, Дюковъ Афанасій, 15, Татаряновъ Иванъ, Ивченко Александръ, Будяскій Федоръ, Корнильевъ Дмитрій, Бондаревъ Иванъ, 20, Добрицкій Петръ, Бармановъ Николай, Иванюкскій Григорій, Корнильевъ Иванъ, Власовскій Игнатій, 25, Поповъ Василій, Кобылицкій Василій, 27, Оваторовъ Михаилъ—эти 27 учениковъ

переводятся въ I-й классъ; Любарскій Василій, Пonomareвъ Николай—эти два ученика также могутъ быть переведены въ I-й классъ, если первый пердержитъ экзаменъ по русскому языку, а второй по русскому языку и арифметикѣ; 30, Федоръ Александръ, Биковъ Макарій—этимъ 2-мъ ученикамъ, недеражавшимъ экзамена за болѣзнію въ училищной болыицѣ, предоставляется право держать экзаменъ для перевода въ I-й классъ; разрядъ 3-й: Мартыновъ Михаилъ, Мищенко Яковъ, Соколовскій Николай—эти 3 ученика оставляются на повторительный курсъ за малоспособности; 35, Стеладскій Германъ, Закурицкій Флavianъ, Стуглицкій Семенъ, Торанскій Григорій—эти ученики увольняются изъ училища за малоспособности по малоспособности, какъ провинившіеся два года въ этомъ классѣ; Муравовскій Иполитъ и Федоръ Сергій оставляются на повторительный курсъ, какъ провинившіе въ училищѣ по болѣзни въ теченіи 2-го полугодія; Пшаваровъ и 42 Соломоновскій исключаются изъ списка учениковъ, какъ небывшіе послѣ пріемаго экзамена въ приг. классъ въ теченіи учебнаго года.

### Епархіальная извѣщенія.

Указан Святѣйшаго Синода, послѣдовавшія на явля Пресвещеннаго Митрополита, Епископа Харьковскаго и Ахтырскаго, отъ 23 іюля сего 1883 года за №№ 2302, 2309 и 2310, дано знать, что 1) въ причтѣ Трехъязыбскаго прихода, Старобѣльскаго уѣзда, открыта вакансія помощника настоятеля; 2) изъ Крутиковскаго прихода, Богодуховскаго уѣзда, выдѣлено село Павлово и при церкви сего села образованъ самостоятельный приходъ съ причтою изъ настоятеля и псаломщика; 3) изъ Новосергѣевскаго прихода, Змиевского уѣзда, выдѣлена Покровская слобода и при церкви сей слободы образованъ самостоятельный приходъ съ причтою изъ настоятеля и псаломщика.

Священникъ села Новопокровскаго, Змиевского уѣзда, Михаилъ *Краснопутскій*, слободы Тарановы того-же уѣзда Юванъ *Богоословскій* и села Зиньковъ того-же уѣзда Петръ *Тимошевъ* за усердную пастырскую службу, а послѣдній и за ревностное прохождение должности заводитчика въ *третей* училищѣхъ и за труды по устройству дома для училища Его Пресвещенностию награждены набодренникомъ.

Исправляющіе должности псаломщиковъ: при Успенской церкви слободы Хрущевскій-Никитовскій, Богодуховскаго уѣзда, Суслоевъ *Петровскій* и при Покровской церкви слободы Огульцевъ, Валковскаго уѣзда, Ивонковскій *Терновскій* рукоположены во диакона. Определены къ исправленію должностей псаломщиковъ: болыишій воспитанникъ Харьковскаго духовн. училища Иванъ *Новозеланскій* при Троицкой церкви слободы Кривой-Луки; дяческій сынъ Андрей *Терновскій* при Харьковской Свято-Дуловской церкви.

Исправляющій должность псаломщика сверхъ-штата, при Преображенской церкви села Маровка, Лебединскаго уѣзда Петръ *Потолов* утверждены штатными д. псаломщика той-же церкви.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: поручикъ Александръ *Лесовскій* при Покровской церкви, села Газауновки, Змиевского уѣзда; крестьяне: Михаилъ *Шалозаловъ* при Макальварангельской церкви села Шибеличи того-же уѣзда; Василій *Сырмакиничовъ* къ Васильевской церкви села Зарожнаго того-же уѣзда; Исидоръ *Черкасовъ* при Вознесенской церкви слободы Новоборовой, Старобѣльскаго уѣзда, на второе трехлѣтіе; Василій *Юнока* при Александровской церкви слободы Александровка, Змиевского уѣзда.

### Вакантныя мѣста:

*Помощниковъ настоятелей:* 1) въ Голубовскій, Старобѣльскаго уѣзда, 2) въ селѣ Гречинскій того-же уѣзда; въ слободѣ Липицкій, Харьковскаго уѣзда, при Покровской церкви *Псаломщика:* 1) при Тихвинской церкви въ слободѣ Стеладковскій, Бунаковскаго уѣзда; 2) при Антоніевской церкви въ селѣ Кривичнотъ, Ахтырскаго уѣзда.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Христіанская благотворительность въ IV вѣкѣ по IX, т. е. въ періодъ торжества Церкви надъ язычествомъ

(Оглавленіе \*)

Описанные нами разнообразныя и возвышенныя подвиги благотворительности, практиковавшіеся въ средѣ іерархіи, мірянъ и подвижниковъ, должны насъ вполнѣ убѣдить въ несостоятельности тенденціознаго мифа о томъ, что будто благотворительность съ IV в. получила внѣшній формальный характеръ. Однако, соблюдая необходимое безпристрастіе, мы должны сказать, что какъ вообще, на ряду съ свѣтлыми сторонами въ религиозно-правственной жизни христіанскаго общества, проявились и темныя; такъ и въ сферѣ благотворительности разсматриваемаго періода замѣчались также значительныя недостатки, о которыхъ мы можемъ заключать преимущественно на основаніи проповѣднической литературы \*\*. Въ средѣ высшаго византійскаго сословія замѣчалась крайняя наклонность къ роскоши, которая соединялась съ равнодушіемъ къ бѣдному классу и представляла нѣрѣдко поразительный контрастъ съ жалкимъ положеніемъ бѣдняковъ. Св. Григорій Богословъ въ одной изъ своихъ проповѣдей воть въ какихъ рѣзкихъ чертахъ представляетъ контрастъ между положеніемъ бѣдняковъ, впавшихъ въ нищету вълѣдствіе проказы и богатыми, преданными роскоши: „они (нищія) будутъ трагически отъ стужи въ ветхихъ и разодранныхъ рубищахъ, а можетъ быть и тѣхъ не будутъ имѣть, а мы будемъ вѣнчать себя, покрываясь мягкой и пышною одеждою, воздушными тканями изъ тонкаго льна и шелку... Они будутъ нуждаться въ необходимой пищѣ; будутъ въ изнеможеніи голодные валиться у воротъ нашихъ, а мы роскошно одѣтые, будемъ съ важностію возлежать на высокихъ и пышныхъ ложахъ, покрытыхъ дорогими коврами, до которыхъ другой не посмеетъ и дотронуться. Намъ нужно, чтобы полъ у насъ успялъ быть безвременно благоухающими дѣбтами, а стель орешенъ былъ самыми дорогими благоуханымъ муромъ, для большаго раздраженія намей нѣги; нужно, чтобы юные слуги предъстали предъ нами въ красивомъ порядкѣ и строгю, съ распушенными, какъ у женщинъ, волосами, искусно подстриженными; другіе со стаканами въ рукахъ, едва дотрогиваясь до нихъ концами пальцевъ и подавая

\*) См. „Харк. Епарх. Вѣд.“ № 31.

\*\*) Нельзя, впрочемъ, не согласиться съ Курциемъ въ томъ, что во времена проповѣдникъ допускали великій ригоризмъ въ своихъ обличеніяхъ недостатковъ современнаго общества, стараясь сильно показать различіе между действительностію и возвышенными идеальными цѣлями.

ихъ, какъ можно ловче и осторожнѣе; шны, держа опахала надъ головами нашими, производили-бы искусный вѣтерокъ и прохладжали-бы зефиромъ жаръ утученнаго нашего тѣла. Нужно, чтобы всѣ стихій и воздуха, и земля, и вода въ обиліи доставляли намъ дара свои и стель нашъ весь былъ уставленъ и обремененъ мясными яствами и прочими хитрыми выдумками поваровъ и пекарей“ (соч. Григорія Б., т. II, 5, 410). Не только въ средѣ высшего свѣтскаго класса, а даже въ кругу духовнаго сословія встрѣчались лица, обнаруживавшія недостатокъ чувства любви и милосердія къ бѣднымъ людямъ. Теофильтъ Александрійскій, слѣшкомъ занятый постройкою храмовъ, часто пренебрегала дѣлами благотворительности; Исидоръ эконома его принужденъ былъ напоминать ему, что тѣмъ бѣдныхъ - живые храмы Господни и что объ этихъ-то храмахъ нужно заботиться (Соз. Ц. ист. VIII, 12). Диоскоръ Александрійскій обвинялся на Халкидонскомъ соборѣ въ томъ, что онъ утаивалъ церковное достояніе, скупилъ въ Ливіи пшеницу для того, чтобы послѣ, когда возрастетъ до крайнихъ предѣловъ, продать ее за высокую цѣну (Act. Соп. Гардуна т. II, стр. 322). Епископъ Триоль заболѣлъ отъ печали, когда по побужденію Іоанна М., ему пришлось раздавать бѣднымъ 30 ливровъ золота. При равнодушіи къ ближнимъ и въ средѣ нищихъ замѣчались разныя хитрости, чтобы искусно получить милостыню. \*) Случалось, что милостыня если и подавалась нищимъ, то безъ необходимаго сердечнаго расположенія, причемъ достоинство ея измѣрялось количествомъ поданнаго, или милостыня сама собою признавалась достаточною для достиженія спасенія безъ иныхъ нравственныхъ подвиговъ.

Всѣ эти недостатки вызвали сильныя обличенія со стороны знаменитыхъ церковныхъ проповѣдниковъ IV и V вв., но вмѣстѣ съ обличеніями употреблялись и положительныя приемы къ тому, чтобы доказать всю важность благотворительности и выясненія ея идеальныя особенности. Въ своихъ проповѣдяхъ Отцы и Учители Церкви разсматриваемаго періода прежде всего раскрывали высокое значеніе благотворительности. Св. Григорій Богословъ называетъ любовь и милосердіе къ бѣднымъ нервою—превосходнѣйшею добродѣлюю. „Нелегко, говорить онъ, найти превосходнѣйшую добродѣтель и отдать ей

\*) Нищія, по словамъ св. Златоуста, допускали часто сѣбѣ хитрости, чтобы выманить къ себѣ соотрапеленныя богатыхъ: одни жевали колъ измоченной обуш, другіе обливали къ голову острые гвозди, шны дожились на ледъ обожженными чрезомъ, а шны подвергали себе еще болѣе позорнымъ мученіямъ, дабы представить жалкое зрѣлище (Толкован. на посл. къ Фессалоник.).

преимущество и первенство, подобно какъ и на ряду многочисленнымъ не вдругъ можно выбрать прекраснѣйшій и благовоинѣйшій изъ цвѣтовъ, когда то тотъ, то другой привлекаетъ къ себѣ обонаніе и взоръ и прежде всѣхъ заставляетъ сорвать себя. Но если, по ученію Ап. Павла и Самаго Христа, первое и важнѣйшее заповѣдію должно почитать любовь, какъ сокращеніе закона и Пророковъ (Мат. 22, 37, 40; Кор. 13, 13); то превосходительную часть ея должна составлять, какъ я нахожу, любовь къ бѣднымъ, жалость и состраданность къ тѣмъ, которые одного съ нами рода" (соч. Григорія Б. П., 5, 41). Еще съ большою рѣшительностію и опредѣленностію св. Златоустъ возвышаетъ значеніе дѣлъ милосердія, отдавая имъ предпочтеніе предъ всѣми дѣлами благочестія и набожности. По мнѣнію этого Отца Церкви, возвышающагося до глубокаго пониманія сущности христіанства, въ духѣ Ап. Павла, постъ, молитва и другія религиозныя обрядовыя дѣянія безъ дѣлъ милосердія сами по себѣ ничего не значатъ въ дѣлѣ нравственнаго совершенства человѣка. „Ты постишься каждый день? Но и юридичны дѣла постились, однако не получили отсюда никакой пользы, но осуждены за недостатокъ елей, т. е. милостины. Молишься? Но въ чемъ это? Безъ милостины и молитва бесплодна. Безъ ней все ничто, все бесполезно; безъ ней теряется большая часть добродѣтели... Милосердіе и состраданіе — вотъ тѣмъ мы можемъ уподобиться Богу, а когда не имѣемъ этого, то не имѣемъ ничего. Не сказалъ Господь: если станете соблюдать дѣяніе, или станете молиться, то будете подобны Отцу вашему. Все это не относится къ Богу и Богъ не дѣлаетъ ничего этого. Но что сказалъ? Будьте милосерды, говорятъ, якоже Отецъ вашъ, Иже на Небесахъ" (Бес. на Ев. Мате.; на 2 посл. къ Тим.). Видя въ попеченіи о бѣдныхъ главное средство заглаженія грѣховъ, св. Златоустъ рѣзко обличаетъ своихъ современниковъ, которые механическимъ совершеніемъ религиозно-обрядовыхъ подвиговъ, часто одними пожертвованіями на Церковь думали достигнуть спасенія. „Богу нужны не сосуды золотыя, а души золотыя. Хорошо украшать храмы, но не было-ли бы намъшнюю украшать жилище Христа золотомъ и серебромъ тогда, какъ Самъ Онъ нагъ и стоитъ у дверей?" (Бес. 50 на Ев. Мате.) Попеченіе о бѣдныхъ, по ученію Отцевъ Церкви, есть наша нравственная обязанность, которая доставляетъ человѣку и здѣсь на землѣ славу и честь между людьми и тамъ на Небѣ безчисленныя блага. Златоустъ проситъ подавать милостины щедрою рукою. „Ты подалъ однажды? Да это не милость; если ты не подаешь, пока имѣешь, то ты не все еще исполнилъ" (Бес. на Ев. Іоан., 2 ч.,

558). Проповѣданки при этомъ опровергали различныя отговорки, которыя многіе изъ богатѣйшихъ представляли въ извиненіе своего равнодушія къ бѣднымъ. Такъ, нѣкоторые говорили, что многіе изъ нищихъ-обманчики, собирають милостины изъ корыстолюбія, притворно увеличиваютъ свое несчастіе, своимъ жалкимъ видомъ и выдуманнми разсказами о переносимыхъ будто ими страданіяхъ обманываютъ довѣрчивую состраданность людей простодушныхъ. Златоустъ при этомъ показывалъ, что подозрительность людей богатыхъ, ихъ недобѣрчивость къ несчастію ближняго, по большей части бываетъ безчеловѣчнымъ оскорбленіемъ бѣдныхъ страдальцевъ, что ихъ жестокосердіе заставляетъ многихъ по необходимости прибѣгать къ лицемерию, притворству, даже къ другимъ невозволительнымъ средствамъ, домогаться отъ насъ нужнаго къ ихъ пропитанію (1 Бес. на 1 Коринт.). Главныя основанія нравственной обязанности дѣятельной любви къ бѣднымъ Отца Церкви видать: а) въ природномъ сочувствіи къ ближнему, вложенномъ въ наши души Богомъ, поддерживаемомъ сознаніемъ единства всѣхъ людей по происхожденію отъ Отца Небеснаго и б) въ сознаніи того, что всѣ люди — члены одного благодатнаго царства, основаннаго исухительною дѣятельностію І. Христа, благоволяющаго Своимъ ученіемъ и примѣромъ узаконить любовь къ ближнимъ, выражающуюся въ благотвореніи, какъ главное объединительное начало, связующее во имя Его всѣхъ членовъ царства. Такъ, св. Златоустъ первое побужденіе къ благотворительности видить въ томъ, что мы по самой природѣ своей естественно сочувствуемъ и страдаемъ бѣдствіямъ ближнихъ. „Мы состраданельны отъ природы, мы плачемъ объ умершихъ, мы скорбимъ съ печальными. Этимиъ Богъ хотѣлъ показать намъ, какъ угодно Ему исполненіе этой обязанности." (Бесѣд. на Ев. Мате г. 5). И потому нельзя не согласиться съ Астеріемъ, что „тотъ въ комъ несчастіе ближняго не возбуждаетъ состраданія, превосходить жестокостію лютыхъ звѣрей." Отцы Церкви вмѣстѣ съ тѣмъ признавали, что это природное сочувствіе къ бѣдствіямъ ближняго должно усиливаться и осуществляться въ дѣйствительное попеченіе о ближнихъ, при представленіи высочайшаго подвига благотворительности, показаннаго І. Христомъ и изъ сознанія необходимости выражать Ему признательность соотвѣствующими дѣлами на пользу ближнихъ. „Хотя Христосъ, говоритъ бл. Августинъ, не имѣетъ нужды въ нашихъ имуществахъ, ибо Онъ самъ Владика всего, но Ему угодно было чувствовать голодъ съ бѣдными для того, чтобы имѣли возможность доказать Ему свою благодарность, сдѣлавъ что нибудь для Него. Посему богатымъ

слѣдовало-бы причислять Его къ своимъ дѣтямъ, или помнить, что въ Немъ они имѣютъ брата на Небесахъ, Который имѣетъ право на участіе въ раздѣлѣ ихъ богатствъ. Питающій брата своего питаетъ самаго Христа\* (Авг. Govin. 60).

Выясняя характеръ благотворительности, Отцы Церкви старались показать, что достоинство ея измѣряется не количествомъ поданнаго на пользу ближняго, а внутреннимъ, сердечнымъ расположеніемъ. „Не количествомъ подаваемого, а расположеніемъ подающаго опредѣляется то, много-ли мало-ли подано. Бѣдные пусть не отчаиваются, что ихъ малая жертва не будетъ принята, припомнивъ примѣръ вдовицы, положившей двѣ лепты, или тѣхъ, которые при по троемъ скинй принесли волгу и не были отвергнуты. Христосъ, когда ублажаетъ милостивыхъ, ублажаетъ и хвалитъ не просто подающихъ денежную милостыню, но дѣлающихъ это съ добрымъ произволеніемъ. Имѣющій человеколюбие и милосердное расположеніе, если есть у него деньги, расточаетъ ихъ; если видитъ кого въ несчастіи, плачетъ и проливаетъ слезы; если встрѣчаетъ обиженнаго, заступается за него; если находитъ бѣдствующаго, подаетъ ему руку“ (Бесѣд. 19 на посл. къ Римл.). Но милосердіе не можетъ соединиться съ любостязаніемъ, неправдою и хищеніемъ. „Если ты похищаешь для того, чтобы благотворить, то ничто не можетъ быть хуже такой милостыни. Когда она происходитъ отъ хищенія, то не умоляетъ, а оскорбляетъ Бога. Если Канъ такъ оскорбилъ Бога, принесши въ жертву маловажнѣйшее изъ елей, то какъ оскорбляютъ Его принесеніе чужое? Милостыня, даваемая изъ имущества приобретеннаго неправдою, есть воровство и человекоубійство“ (Бесѣд. на посл. къ Филип. г. 5). Вопросъ о томъ, кому должно подавать милостыню, Отцы Церкви рѣшали въ самомъ широкомъ смыслѣ, находя, что она должна подаваться всѣмъ, причемъ подающій милостыню не долженъ напередъ изслѣдовать, кому онъ подаетъ. Изъ притчи І. Христа о Самарянинѣ, по словамъ св. Златоуста, мы научаемся, что должно заботиться о всѣхъ равно. „Если ты помогаешь только, когда видишь, что онъ издыхаетъ и не спрашиваешь, кому онъ; то тѣмъ болѣе не должно спрашивать о человѣкѣ, чей онъ; онъ Божій, хотя бы онъ былъ иудей и азычникъ. Онъ вѣрный, но онъ нуждается въ помощи. Несчастіе ближняго не позволяетъ тебѣ дѣлать изслѣдованіе. Если не должно судить здоровыхъ и изслѣдовать, гдѣ-бы то ни было чужія дѣла, то тѣмъ болѣе нуждающихся“. Впрочемъ, въ виду тѣхъ злоупотребленій, которыя часто допускаются лживыми, старающимися избѣгать труда и предпочитающими питаться милостынею, нѣкоторые Отцы Церкви со-

вѣтуютъ употреблять въ дѣлѣ благотворительности необходимую осторожность. „Нужна, говорилъ св. Василій В., опытность, чтобы различить истинно нуждающагося и просящаго отъ любостязательнаго. И кто даетъ угнетенному бѣдность, тотъ даетъ Господу и отъ Него получить награду, а кто осушаетъ всякаго мирохощащаго, тотъ бросаетъ ему, который докучаетъ своею безотвязностію, но не возбуждаетъ жалости своею нищетою“ (Вас. В., т. VI, стр. 145 и 320). Нѣкоторые изъ Отцевъ и Учителей Церкви, подъ вліяніемъ необузданной любви къ ближнимъ, которую сами были проникнуты, не только увидѣвали къ частной благотворительности, но желали даже возстановить, конечно, на началахъ свободы и правденности, то общеніе имущество, которое было въ первенствующей Церкви. Тѣмъ же досадный планъ о возстановленіи общенія имущества предлагалъ св. Златоустъ; но хорошо сознавая невыполнимость такого плана, при условіяхъ общественной жизни своего времени, онъ предлагалъ его съ осторожностію, какъ проектъ, примѣненіе котораго на практикѣ современной представляло дѣло совершенно новое и соединено было-бы съ большими затрудненіями, впрочемъ, относительными и преодолимыми. „Пусть всѣ продадутъ все, что имѣютъ и принесутъ на средину; говорю это на словахъ, никто не смущайся ни богатый, ни бѣдный. Если бы мы сдѣлали опытъ, заключаетъ Златоустъ, тогда мы отказались-бы на это дѣло. Иная благодать была-бы тогда.“ (11 Бес. на кн. Дѣян. Апост.)

Побуждая къ дѣятельному попеченію о бѣдныхъ, Отцы Церкви не осуждали, однако, богатства самаго по себѣ и не считали возможнымъ принудить богатыхъ къ обязательному обезпеченію бѣдныхъ.\* „Отказываясь отъ своихъ богатствъ, говоритъ бл. Августинъ, чтобы достигнуть совершенства, мы не должны осуждать тѣхъ, которые не могутъ сдѣлать того-же; точно также, давъ обѣтъ воздержанія, мы не должны презирать тѣхъ, которые хорошо живутъ въ супружествѣ“. По этому, совмѣстно съ побужденіемъ богатыхъ къ сердечному и дѣятельному попе-

\* Англійскій ученый Лекки несправедливо утверждаетъ, что въ сочиненіяхъ Отцевъ Церкви находится слѣды чистаго социализма, такъ какъ они дѣло благотворительности будто признаютъ не за дѣло милосердія, а за справедливости, утверждая, что вся собственность основана на угнетеніи, — что весьма по врану принадлежитъ всѣмъ людямъ и что никто не можетъ считать себя истиннымъ собственникомъ извѣстнаго блага, а только долженъ считаться временнымъ распорядителемъ ихъ для другихъ (Sittengeschichte Europas 13 2—64) Отцы Церкви, дѣятельно, проводили мысль о томъ, что человекъ есть временный распорядитель блага (св. Василій В.), но при этомъ строго различалъ обязанность человека въ отношеніи къ Богу и къ отомкнмъ къ ближнимъ. Человекъ есть распорядитель блага въ томъ смыслѣ, что онъ получаетъ ихъ отъ Бога и обязанъ дать въ нихъ отчета Богу, а ближнимъ онъ такого отчета давать не обязанъ.

чению о бѣдныхъ, Отцы и Учители Церкви увѣщавали бѣдныхъ не роптать на свою судьбу, не завидовать богатымъ, а выражать покорность Провидѣнію, Которое съ непостижимою для насъ премудростію и правосудіемъ заботится объ участи каждого и часто допускаетъ бѣдность для испытанія правдивости твердости человѣка. Св. Златоустъ въ одной изъ своихъ проповѣдей обличаетъ малодушный ропотъ бѣдныхъ на свое положеніе и напоминаетъ имъ примѣръ Лазаря, который не ропталъ на свою судьбу, когда лежалъ у дверей жилища богатаго, а иначе онъ не отнесся быль-бы на лозо Авраамово. Бѣднѣхъ, впадающихъ въ отчаяніе при мысли о перенесенныхъ въ этой жизни незаслуженныхъ страданіяхъ, св. Златоустъ ободряетъ тѣмъ, что „Богъ часто наказываетъ того, кого любитъ“ (Бес. о Лаз. г. 1). „Богатый, говоритъ св. Амвросій, не долженъ презирать бѣднаго, а бѣдный не долженъ завидовать богатому“ (Амврос. Шестодн. VI, 51—52). „Богатые давайте, говоритъ бл. Августинъ, а вы бѣдные не похищайте; богатые раздавайте свои имущества; бѣдные умѣрайте свои желанія и помните, что необходимо при благочестіи большое богатство. Ищите только необходимаго, — не болѣе“ (Авг. Serm. 85). Вообще Отцы и Учители Церкви въ своихъ сужденіяхъ о благотворительности на-столько были свободны отъ повѣвшихъ социалистическихъ воззрѣній, что на одномъ изъ соборовъ (Гангрескомъ) осудили какъ послѣдователей Евстафія, такъ и послѣдователей Пелагія между прочимъ за то, что первые высказывали высочайшее презрѣніе къ богатству, какъ будто-бы мірскія блага оскверняютъ людей, владѣющихъ ими, а послѣдніе утверждали, будто богатъ не можетъ войти въ Царство Небесное. При осужденіи еретиковъ, Церковь въ лицѣ своихъ представителей высказалась, что богатъ точно также не лишенъ права наследовать Царство Небесное, какъ и бѣдный, потому что Богъ смотритъ не на состояніе, а на чувства и наклоности сердца (Гангр. с., пр. 3).

Заботы Церкви о матеріальномъ вспоможеніи бѣднымъ, какъ ни были широки и разнообразны, не могли бы содѣйствовать удушенію ихъ благосостоянія, если-бы она, въ лицѣ своихъ представителей, не старалась нравственными мѣрами ограждать ихъ отъ насилій и притѣсненій со стороны частныхъ лицъ, принадлежавшихъ къ высшимъ привилегированнымъ классамъ, а иногда даже со стороны правительства. Въ этомъ человѣколюбивомъ участіи Церкви въ судьбѣ угнетенныхъ нельзя не видѣть высшей формы христіанской благотворительности. Прежде всего Церковь заботилась о смягченіи тяжкаго положенія рабовъ, развивая мысль о

нравственномъ равенствѣ всѣхъ людей предъ Богомъ и побуждая, въ силу этого, господъ въ снисходительному-гуманному отношенію къ своимъ рабамъ. Св. Златоустъ увѣждаетъ господъ не обременять своихъ слугъ работою и не обращаться съ ними безчеловѣчно. „Рабовъ можно исправлять, по словамъ св. Златоуста, только человѣколюбивымъ обращеніемъ“ (Бес. на и. Ефес. г. 3). Св. Исидоръ Пелусіотъ пишетъ къ одному изъ своихъ друзей письмомъ съ цѣлю защитить раба отъ преслѣдованій своего господина, причемъ съ удивленіемъ даже замѣчаетъ, что его другъ (Иронъ) имѣетъ раба, тогда какъ благодать Христова всѣхъ сдѣлала свободными (и. 142). Иногда дѣйствительно, ходатайство это имѣло успѣхъ. Св. Василій В. благодарилъ Каллисеена, когда узналъ, что тотъ пощадилъ двухъ рабовъ, которыхъ онъ поклялся прежде казнить (и. 73). Случалось, что подъ вліяніемъ гуманныхъ началъ христіанскихъ благочестивые владѣтели отпускали рабовъ на свободу. Такъ, св. Меланія освободила 8000 рабовъ. Папа Григорій и многіе клирики изъ Иппона освободили также своихъ рабовъ по чувству благочестія. Особенно часто давалась рабамъ свобода предъ смертію для заглаженія грѣховъ (Lesky 2, 13, 6. 54). Хотя рабство и удержалось на практикѣ, но Церковь, какъ сказано было, удалось совершенно уничтожить глadiatorство — высшую варварскую форму рабства. Несчастные крѣпостные послѣднее также вызвали состраданіе къ своему тяжелому положенію со стороны представителей Церкви. Бл. Августинъ вступался предъ судомъ за бѣдныхъ земледѣльцевъ, обложенныхъ двойнымъ податями. Григорій В. побуждалъ иподіаконовъ охранять земледѣльцевъ отъ всякихъ несправедливостей, въ виду того, что съ послѣднихъ начальники требовали больше хлѣба, чѣмъ слѣдуетъ и обращали нѣкоторыхъ изъ нихъ въ рабство. Феодоритъ, еп. Кирскій, ходатайствовалъ предъ разными лицами и даже предъ высшимъ правительствомъ объ освобожденіи жителей своей епархіи отъ лишннихъ повинностей (стр. 42, 43). Епископу Епифанію удалось по своему ходатайству предъ Одоакромъ освободить городъ Павію отъ налоговъ на пять лѣтъ послѣ того, какъ этотъ городъ былъ сожженъ и ограбленъ неприятелемъ.

Ерархическія лица особенно защищали вдовъ и сиротъ отъ обидъ и разныхъ насилій, св. Амвросій вмѣняетъ въ обязанность своему духовенству защищать права сиротъ и вдовъ и напоминаетъ ему, какъ часто онъ самъ, исполняя эту святую обязанность, выдерживалъ за это нападки со стороны знатныхъ людей (De offic. II, 21, 29). Если увѣщанія не дѣйствовали, то епископы даже подвергали отлученію отъ Церкви лицъ, позволившихъ себѣ несправедли-

восты. Синезий, еп. Пентапольский, отлучилъ отъ Церкви жестокосердаго правителя Андроника, когда тотъ уничтожилъ право убийца (предоставлен-ное Церквю), чтобы тиранить жителей. Даже импера-торская власть не устранила мужественныхъ про-повѣдниковъ милосердія, когда требовалось возвысить голосъ противъ несправедливости. Императрица Ев-доксія встрѣтила сильное и успѣшное противоѣв-ствіе со стороны св. Златоуста, когда захотѣла при-своить себѣ виноградники въ которыхъ вдова. Амвросій Медиоланскій, какъ известно, предель отлученію отъ Церкви даже императора Феодосія за безчело-вѣчное избіеніе осезанонійцевъ.

А. Вертеловскій.

### Справедливо-ли социалисты пользуются Евангельскимъ ученіемъ въ подтвержденіе своихъ воззрѣній?

(Изъ L'Union Chrétienne)

(Продолженіе \*)

Глава XVII-я.

#### Семнадцатая притча Христова

„У нѣкотораго человѣка (Лук. гл. XV ст. 11 и слѣд.) было два сына; и сказалъ младшій изъ нихъ отцу: Отче! дай мнѣ слѣдующую мнѣ часть имѣнія. И отецъ раздѣлилъ имъ имѣніе. По прошествіи мно-гихъ дней, младшій сынъ, собравъ все, пошелъ въ дальнюю сторону, и тамъ расточилъ имѣніе свое, деньги распутилъ. Когда-же онъ прожилъ все, настала великій голодъ въ той странѣ, и онъ началъ нуждаться. И пошелъ, приставъ къ одному изъ жителей страны той; а тотъ послалъ его на поля свои пасти свиней. И онъ радъ былъ наполнить чрево свое рож-ками, которые ѣли свиньи; но никто не давалъ ему. Пришедши-же въ себя, сказалъ: сколько наемниковъ у отца моего избыточествуютъ хлѣбномъ, а я умираю отъ голода! Встану, побѣду къ отцу моему, и скажу ему: Отче! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою. И уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ; прими меня въ число наемниковъ твоихъ. Всталъ, и пошелъ къ отцу своему. И когда онъ былъ еще далеко, увидѣлъ его отецъ его, и сжалился, и побѣжалъ, палъ ему на шею, и цѣловалъ его. Сынъ-же сказалъ ему: Отче! я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою, и уже недостойнъ называться сыномъ твоимъ. А отецъ сказалъ рабамъ своимъ: принесите лучшую одежду, и одѣньте его, и дайте перстень на руку его, и обувъ на ноги. И приведите откормленнаго теленка, и заколите: станемъ ѣсть, и веселиться! Ибо сей сынъ мой былъ мертвъ, и ожилъ; пропадалъ, и нашелся. И начали веселиться.

„Старшій-же сынъ его былъ на полѣ; и, возвра-щаясь, когда приблизился къ дому, услышалъ пѣніе и ликованіе. И, призвавъ одного изъ слугъ, спро-силъ: что это такое? Онъ сказалъ ему: братъ твой пришелъ; и отецъ твой заколотъ откормленнаго теленка, потому что принялъ его здоровымъ. Онъ осердился и не хотѣлъ войти. Отецъ-же его, шедши, звалъ его. Но онъ сказалъ въ отвѣтъ отцу: вотъ, я столько лѣтъ служу тебѣ, и никогда не преступалъ приказанія твоего: но ты никогда не далъ мнѣ и козенка, чтобы мнѣ повеселиться съ друзьями сво-ими. А когда этотъ сынъ твой, расточившій имѣніе твое съ блудницами, пришелъ: ты заколотъ для него откормленнаго теленка. Онъ-же сказалъ ему: сынъ мой! ты всегда со мною, и все мое твое. А о томъ надобно было радоваться и веселиться, что братъ твой сей былъ мертвъ, и ожилъ; пропадалъ, и на-шелся“.

Отецъ, упоминаемый въ приведенной нами притчѣ—это Господь Богъ, милосердый отецъ всѣхъ людей; сладостное имя отца—вотъ то названіе, съ которымъ мы должны обращаться къ Богу, когда мо-лимся Ему. Отсюда открывается, что человечество составляетъ собою одно семейство Божіе. Впрочемъ между членами этого семейства, нѣкоторые предаются страстямъ и расточаютъ все, что имѣютъ: способ-ности физическія и нравственныя, добрыя вистинны и склонности—все подчиняютъ они пороку, безнрав-ственности. Но скоро они впадаютъ въ полную скудость и становятся неспособными къ исполненію тѣхъ обязанностей, въ которыхъ призываются сво-ими способностями, и приводятъ затѣмъ къ отрав-ленію самыхъ грубыхъ занятій для приобрѣтенія не-достаточнаго и нечистаго питанія.

Среди этихъ падшихъ людей, нѣкоторые теряютъ всюду воспримчивость нравственнаго чувства; они впадаютъ даже въ какой-то идіотизмъ, въ состояніе болѣе позорное, чѣмъ состояніе животное.

Другіе-же оказываются еще способными къ пока-нію. И вотъ эти-то люди должны быть ободраемы и принимаемы нами съ добротою и состраданіемъ. Богъ прощаетъ кающагося; и общество должно дѣлать то-же самое и предоставлять раскаивающимся людямъ всѣ средства для ихъ возстановленія.

Впрочемъ хотя Господь Богъ прощаетъ кающагося, тѣмъ не менѣе Онъ предпочитаетъ ему того чело-вѣка, который никогда не имѣлъ надобности въ про-щеніи. Можно радоваться при видѣ возвращенія блуднаго на путь добра и можно принести жертву для его ободренія, какъ сдѣлать въ притчѣ отецъ, убившій теленка, при возвращеніи дохой блуднаго сына. Но хотя и убиваютъ для него упитаннаго теленка, тѣмъ не менѣе сынъ, не имѣвшій надобности въ про-

\* См. „Харьк. Епарх. Вѣд.“ № 29.

щеніи, выше согрѣшившаго брата своего, владѣть съ отцемъ своимъ всѣмъ сообщая и находится съ нимъ въ полномъ единеніи. Конечно нельзя радоваться возвращенію его домой, потому что онъ никогда не оставалъ отцовскаго дома; тѣмъ не менѣе все имущество отца находится въ его распоряженіи.

Съ точки зрѣнія общественной, равно какъ и съ точки зрѣнія религіозной, человѣкъ тщательно исполнявшій всегда свой долгъ долженъ быть предпочитаемъ тому, кто нравственно падаль. Не смотря на это, надобно съ радостію принимать тѣхъ, которыхъ покаяніе возвращаетъ на путь добра, и надобно вѣрять ихъ, что прегрѣшенія ихъ забыты.

Эти-то чувства прощенія должны быть введены въ практику жизни среди общества истинно христіанскаго, составляющаго собою одно семейство Отца Небеснаго.

#### ГЛАВА XVIII-я.

##### Восемнадцатая притча.

«Нѣкоторый человѣкъ былъ богатъ и имѣлъ управителя, на котораго донесено было ему, что большая часть имѣнія его. И призвавъ его, сказалъ ему: что это я слышу о тебѣ? дай отчетъ въ управленіи своемъ: ибо ты не можешь болѣе управлять. Тогда управитель сказалъ самъ въ себѣ: что мнѣ дѣлать? господина мой отнимаютъ у меня управленіе домомъ: копать не могу, просить стыжуся. Знаю, что сдѣлать, чтобы приняли меня въ дома свои, когда отстанешь буду отъ управленія домою. И призвавъ должниковъ господина своего, каждаго порознь, сказалъ первому: сколько ты долженъ господину моему? Онъ сказалъ: сто мѣръ масла. И сказалъ ему: возьми свою росписку, и садись скорѣе, напиши: пятьдесятъ. Потомъ другому сказалъ: а ты сколько долженъ? Онъ отвѣчалъ: сто мѣръ пшеницы. И сказалъ ему: возьми свою росписку, и напиши: восемьдесятъ. И похваливъ господина управителя неврѣнаго, что догадливо поступилъ: ибо сынъ вѣка сего догадливѣе синовъ свѣта въ своемъ родѣ. И я говорю вамъ: приобретайте себѣ друзей богатствомъ несправедливымъ, чтобы они, когда обнищаете, приняли васъ въ вѣчныя обители».

Поведеніе управителя не было само въ себѣ похвальнымъ, а потому онъ называется въ притчѣ управителемъ неврѣннымъ, управителемъ несправедливымъ; но онъ оказался очень предусмотрительнымъ въ дѣлѣ приобретенія себѣ друзей, которые могли-бы помочь ему во время его нужды.

Богатство, какъ учитъ Христосъ, часто приобретается людьми средствами неодобренными. Если оно не приобретается помощію несправедливыхъ дѣйствій самаго владѣльца, то очень часто оказывается приобретеннымъ несправедливыми дѣяніями его пред-

ковъ. Извѣстно, что очень возможно причинить ближнему легкій ущербъ, не имѣющій, повидимому, важнаго значенія, но, какъ сказано уже Христомъ въ концѣ своей притчи, это не освобождаетъ насъ отъ виновности, потому что кто не вѣруетъ въ маломъ, тотъ можетъ быть не вѣреть и въ болѣе важныхъ случаяхъ.

Итакъ каждый можетъ смотрѣть на себя, какъ на владѣльца нѣкотораго богатства болѣе или менѣе несправедливаго, то есть, приобретеннаго въ нѣкоторомъ отношеніи средствами несправедливыми.

Какъ-же надобно поступать въ этомъ случаѣ?

Конечно нельзя возвратитъ этого богатства тѣмъ, которымъ причиненъ былъ убытокъ въ лицѣ-ли предковъ, или по силѣ обстоятельствъ, о которыхъ даже не сохранилось воспоминавія. Кому-же должно принадлежать это богатство? Безъ сомнѣнія, нищимъ, — людямъ, лишившимъ благу этого міра и иногда имѣющимъ на нихъ болѣе правъ, чѣмъ сами владѣтели.

Итакъ въ очахъ Христа милостыня есть возвращеніе богатства тѣмъ, кому она принадлежитъ. Возвращая богатство приобретенное несправедливо, этимъ мы не совершаемъ какого-то дѣйствія произвольнаго, или сверхъ должнаго, а только строго исполняемъ долгъ свой.

Мы уже встрѣчали это христіанское понятіе о милостынѣ во многихъ притчахъ. При этомъ случаѣ замѣтимъ только, что никогда социалистическія школы не достигали понятія болѣе возвышеннаго, которое дѣлало-бы близкаго заимодавцемъ богача въ отношеніи къ раздачѣ милостыни.

Всѣгда съ этимъ и побужденіе къ милостынѣ, указываемое Христомъ Своимъ ученикамъ, столько же возвышено. Для христіанина недостаточно еще возвратитъ нищимъ несправедливое богатство, отдать имъ имущество приобретенное несправедливо; надобно еще возвратитъ его съ религіозными намѣреніями, съ цѣлью преміальною, то есть, съ цѣлью приобретенія друзей въ будущей жизни, въ вѣчныхъ жилищахъ.

Такимъ образомъ милостыня должна быть не только дѣйствіемъ социальнымъ, такъ сказать, социальнымъ долгомъ; но въ тоже время она должна быть исполненіемъ религіознаго долга, который будтъ вознагражденъ въ вѣчности.

Въ этомъ удивительномъ ученіи, принаровленіе котораго въ жизни можетъ доставитъ счастье міру, никогда Христосъ не поставляетъ зомнаго счастья *цѣлью* этой жизни; предъ Его глазами оно было только *средствомъ* для достиженія истиннаго счастья въ вѣчности. Истинная цѣль долга, по ученію Христа, не достигается въ этомъ скоропроходящемъ мірѣ, которому мы принадлежимъ столь короткое время, истинная цѣль долга достанется только въ будущемъ мірѣ, когда мы будемъ обладать вѣчнымъ бытіемъ.

Таким образом, въ учении Христа возвышенность побуждений находится въ строгом соответствии съ возвышенностью средствъ, указанныхъ Имъ для достиженія общественнаго блага.

### Глава XIX-я.

#### Девятнадцатая притча.

„Нѣкоторый человекъ былъ богатъ; одѣвался въ порфиру и виссонъ, и каждый день пирашествовалъ блистательно. Былъ также нѣкоторый нищій, именемъ Лазарь, который лежалъ у воротъ его въ стругахъ; и желалъ питаться крошками, падающими со стола богача; и пси, приходя, лизали струны его. Умеръ нищій, и отнесенъ былъ ангелами на лоно Авраамова. Умеръ и богачъ, и похоронили его. И въ адѣ, будучи въ мукахъ, онъ поднялъ глаза свои, увидѣвъ въ дали Авраама, и Лазаря на лонѣ его. И возопивъ, сказалъ: отче Аврааме! умилосердись надо мною, и пошли Лазаря, чтобы смочилъ конецъ перста своего въ водѣ, и прохладилъ языкъ мой; ибо я мучусь въ пламени семъ. Но Авраамъ сказалъ: чадо! вспомни, что ты получалъ уже доброе свое въ жизни своей, а Лазарь злое, нинѣ же онъ здѣсь утѣшается, а ты страдаешь. И сверхъ всего этого между вами и нами утверждена великая пропасть, такъ что хотяще перейти отсюда къ вамъ не могутъ, также и оттуда къ намъ не переходятъ. Тогда сказалъ онъ: такъ прошу тебѣ, отче, пошли его въ домъ отца моего; ибо у меня пять братьевъ: пусть они засвидѣтельствуютъ вамъ, чтобы и они не пришли въ сіе мѣсто мученія. Авраамъ сказалъ ему: у нихъ есть Моисей и пророки; пусть слушаютъ ихъ. Онъ же сказалъ: гдѣ, отче Аврааме! но, если кто изъ мертвыхъ придетъ къ нимъ, покаются. Тогда Авраамъ сказалъ ему: если Моисей и пророковъ не слушаютъ: то если бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ, не повѣрять“ (Лук. гл. XVI, ст. 19—31).

Во многихъ другихъ притчахъ, Иисусъ Христосъ изложилъ Свое божественное учение о бѣдности. Бѣдное, по Его учению, всегда будетъ существовать въ видрахъ общества, потому что всегда будутъ находиться люди, пораженные несчасіями и лишенные возможности удовлетворить нуждамъ своего существованія. Мечтать о социальномъ равенствѣ всѣхъ вообще — это значитъ предполагать, что всѣ люди будутъ равны по своимъ физическимъ силамъ, по своей разумности, благоразумію, нравственности, то есть, предполагать невозможное. Какъ бы ни было велико развитіе вѣшняго благосостоянія въ человеческомъ обществѣ, но всегда будетъ существовать неравенство среди членовъ его, а вмѣстѣ съ тѣмъ всегда будетъ существовать и случайная бѣдность.

И вотъ Иисусъ Христосъ учитъ, что бѣднякъ имѣть

право на помощь богача, и что этотъ послѣдній силою строгой христіанской обязанности побуждается подавать милостиво всѣмъ тѣмъ, которые нуждаются въ ней и которые, подобно несчастному Лазарю, поставлены въ невозможность приобрѣтать себѣ все необходимое собственнымъ трудомъ. Но всегда случалось и, безъ сомнѣнія, всегда будетъ случаться, что многіе богачи будутъ забывать свои обязанности въ отношеніи къ бѣдняку и будутъ отказывать ему даже въ самой незначительной части отъ своихъ избытковъ.

Богачъ, поступающій подобнымъ образомъ, становится тяжкимъ грѣшникомъ, въ очахъ Божиихъ; и если онъ не наказывается въ этой жизни, то непременно будетъ наказанъ въ жизни будущей. Между тѣмъ какъ презираемый бѣднякъ можетъ быть признанъ правосуднымъ Богомъ человекомъ достойнымъ самыхъ высшихъ наградъ въ будущей жизни за свои добродѣтели.

Иисусъ Христосъ, говоря иудеямъ, подѣи именемъ *лона Авраама*, разумѣть то мѣсто, гдѣ праведники будутъ соединены Отцемъ Небеснымъ вмѣстѣ, какъ избранные члены одного семейства, и будутъ наслаждаться вѣчнымъ блаженствомъ.

Это мѣстопребываніе отдѣлено непостижимою бездною отъ того мѣста, гдѣ мучатся неисполнившие своего долга въ этой жизни. Безъ сомнѣнія, подобно принимать въ образномъ смыслѣ и тотъ пламень и ту неутолиму жажду, на которые жалуются несчастный богачъ; тѣмъ не менѣе достоверно, что въ мѣстѣ, предназначеномъ для осужденныхъ изъ этого міра, будутъ существовать тяжкія мученія и страстное желаніе лучшей участи. Это желаніе тѣмъ болѣе будетъ мучительно, что осужденные будутъ видѣть блаженство избранныхъ, безъ всякой надежды наслаждаться самимъ когда-либо подобнымъ блаженствомъ.

Итакъ въ будущей жизни совершится блистательное вознагражденіе за несправедливости, театромъ которыхъ служатъ этотъ міръ.

Конечно недостаточно быть только бѣднымъ для того, чтобы стать оправданнымъ; равно какъ и нельзя подвергнуться осужденію единственно за свое богатство. Бѣднякъ можетъ быть богачемъ по своимъ страстнымъ желаніямъ богатства; равно какъ и богачъ можетъ быть бѣднякомъ по христіанскому распорядженію своимъ имуществомъ. И для бѣдняковъ, и для богачей, — словомъ для každого въ томъ социальномъ положеніи, въ которомъ онъ находится, — добродѣтель служить единственнымъ путемъ, приводящимъ къ блаженству въ будущей жизни, когда и добрые богачи и добрые бѣдняки станутъ истинными братьями между собою.

Итакъ очень важно для богатыхъ исполненіе въ этомъ мірѣ своихъ обязанностей въ отношеніи къ бѣднымъ. Великую важность этого исполненія и представляетъ Иисусъ Христосъ въ приведенной нами притчѣ; по Его ученію, исполненіе это доставляетъ богатымъ людямъ блаженство будущей жизни, какъ награду за ихъ милосердіе въ отношеніи къ бѣднымъ. Если-же богатъ остается скупымъ, то этимъ онъ показываетъ, что не чтитъ Бога, а чтитъ одно только богатство. Но богатство не спасетъ его въ будущей жизни, и Богъ осудитъ его.

(Окончаніе будетъ).

### Провѣдательная дѣятельность православныхъ миссіонеровъ среди астраханскихъ калмыковъ въ минувшій годъ.

Мы хотимъ познакомить нашихъ читателей съ положеніемъ миссіонерскаго дѣла среди астраханскихъ калмыковъ на основаніи отчета православнаго астраханскаго миссіонерскаго общества за 1882 годъ; но предварительно, для ясности дѣла, позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ объ этнографическихъ условіяхъ, административномъ устройствѣ и хозяйственномъ состояніи кочевыхъ астраханскихъ калмыковъ. Вотъ уже минуло болѣе трехъсотъ лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ пало царство астраханское, составивъ собою часть великаго царства русскаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ—болѣе трехъсотъ лѣтъ калмыки состоятъ подданными Русскаго Царя. Ни по своему развитію, ни по своей культурѣ, ни по образу жизни, ни по своимъ религиозно-правственнымъ возрѣваніямъ, ни по какиъ-либо другимъ отношеніямъ калмыки никогда не были выше своихъ завоевателей; напротивъ, они и въ наше время сохраняютъ тотъ-же первичный, кочевой и патриархальный бытъ, который былъ свойственъ ихъ предкамъ—монголамъ, съ которыми они имѣютъ одно общее происхожденіе. Они остались и остаются вѣрными потомками своихъ предковъ до нашихъ дней, и даже въ наше время сохраняютъ языкъ и письменнаго монгольскаго, хотя и измѣнили нѣсколько свое прадѣдовское нарѣчіе, вслѣдствіе смѣшенія съ другими племенами. Мало этого. Они отстояли свои религиозныя вѣрованія, какъ отъ напора магометанства во времена астраханскаго царства, такъ и отъ распространенія среди нихъ христіанства во времена русскаго господства; они остались и остаются такими-же ламантими, какими были ихъ предки. Откуда-же происходитъ эта національная стойкость народа почти полудикаго, умбющаго однако-же сохранять свои нравы, обычаи, религиозныя вѣрованія и пр., не смотря на то, что его отовсюду окружаютъ народы, стоящіе выше его по своей цивилизаціи? Въ особенности, какъ могло произойти то явленіе, что вотъ уже болѣе трехъсотъ лѣтъ окружающее его со всѣхъ сторонъ христіанское влеченіе, не смотря на свою высокую культуру, остается почти безъ всякаго слѣда для

калмыковъ? Словомъ, почему этотъ кочевой народъ сохраняетъ свое первобытное состояніе и остается очень мало доступнымъ влеченію христіанства и его цивилизаціи даже и въ наши времена? Вопросы, безъ сомнѣнія, не безынтересные для каждого русскаго православнаго читателя, и къ счастью достаточные отвѣты, по крайней мѣрѣ на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, мы находимъ въ недавно полученномъ нами дѣльномъ и добросовѣстно составленномъ отчетѣ православнаго астраханскаго миссіонерскаго общества за минувшій годъ.

Со временъ глубокой древности на многомилліонныхъ десятинахъ астраханскихъ степей кочуютъ болѣе чѣмъ стотысячное въ настоящее время племя калмыковъ \*) съ своими многочисленными стадами верблюдовъ, лошадей и преимущественно овецъ и рогатаго скота. Эта кочевая жизнь среди нихъ, при незнакомствѣ съ осѣдой жизнью, поддерживается недостаткомъ удобныхъ мѣстъ для постоянныхъ пастбищъ, скудостью воды, столь необходимой для водопоя ихъ многочисленныхъ стадъ, а равно и другими климатическими условіями занимаемой ими мѣстности; только немногіе калмыки, принявшіе христіанство, хотя и съ большими затрудненіями, оставляютъ прежнюю кочевую жизнь и становятся осѣдыми. Калмыкія кочевья делятъя на двѣ родовыя земліи и лѣтнія, и всегда совершаются на опредѣленныхъ мѣстахъ, по указанію или распредѣленію главнаго понечителя калмыцкаго народа. Въ концѣ февраля или началѣ марта, калмыки оставляютъ свои зимніе мѣста и со всѣми своими стадами совершаютъ переходъ до ближайшаго пастбища, гдѣ и останавливаются до тѣхъ поръ, пока стада ихъ находятъ достаточно корма на занятыхъ урочищѣ; затѣмъ переходятъ къ ближайшему слѣдующему пастбищу и, совершая такимъ образомъ послѣдовательные переходы, въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая, достигаютъ своихъ лѣтнихъ пастбищныхъ мѣстъ, которыя тоже постоянно перебываютъ, переходя отъ одного озера къ другому, отъ одного пастбища къ другому, что зависитъ уже отъ количества корма и воды, а періодъ и отъ насѣкомыхъ: оводовъ, комаровъ и т. п., появляющихся въ громадномъ количествѣ близъ озеръ, одновременно съ появленіемъ растительности. Въ августѣ и сентябрѣ калмыки начинаютъ обратную откочевку въ свои зимніе мѣста, находя снова кормъ для своихъ стадъ въ урочищахъ, вытравленныхъ весной. Болѣе заботливые хозяева заготовляютъ заблаговременно сѣно въ мѣстахъ зимнихъ своихъ кочевьевъ, и въ этихъ мѣстахъ располагаютъ свои жилища кибитки, эти подвижныя калмыцкія домики.

Въ административномъ отношеніи астраханскіе калмыки раздѣляются на нѣсколько улусовъ. Основаніемъ или, такъ сказать, первоначальною общественною кѣлочкою улуса составляетъ *хотонъ*, то есть, группа близокровныхъ семей, кочующихъ вмѣстѣ на одной и той же мѣстности. Нѣсколько хотоновъ, соединенныхъ между собою родственными связями, хотя и не столь въ близ-

\*) По послѣдней переписи въ декабрѣ мѣсяцѣ 1868 года всѣхъ астраханскихъ калмыковъ насчитывали: мужчинъ 68,000 и женщинъ 51,000.

иных степеняхъ, какъ члены одного и того-же хотона, составляютъ *аймаки*; нѣсколько аймаковъ, то есть, дальнихъ родственныхъ семей, составляютъ *ани*, то есть, роды; наконецъ союзъ нѣсколькихъ аймаковъ (дальнихъ родственныхъ семей) и айговъ (родовъ) составляютъ *улусъ*. Въ каждомъ улусѣ существуетъ мѣстный почитатель или начальникъ улуса, состоящій подъ непосредственнымъ наблюдениемъ главнаго почитателя, живущаго въ Астрахани. Извѣстно, что калмыки астраханской губерніи подчинены вѣдѣнію Министерства Государственныхъ Имуществъ, а главное мѣстное управление находится въ городѣ Астрахани, при губернскомъ управленіи государственныхъ имуществами. Управляющему этими имуществами и присвоено званіе *Главнаго Почетителя калмыцкаго народа*.

Не смотря на свою верховную культуру, калмыки раздѣляются на *найновъ* (т. е. бѣлая кость), сословіе господствующее надъ простолудинами: по русскимъ законамъ ему присвоены права дворянства; *зайсановъ*, то есть, безбрачныхъ духовныхъ лицъ: по русскимъ законамъ имъ усвоены права почетныхъ гражданъ; и наконецъ *простолудиновъ* (черная кость), пользующихся ограниченными личными правами и составляющихъ соборъ податное сословіе. Понятно, что почти всѣ административныя должности въ улусахъ принадлежатъ найнамъ; они-же, вмѣстѣ съ зайсанами, составляютъ и правящій классъ народа, и зорко слѣдятъ за тѣмъ, чтобы сохранить свои права надъ нимъ. Правда, въ послѣднее время не одно только наследственное происхожденіе или принадлежность къ духовному званію даютъ возможность калмыкамъ занять выдающееся положеніе среди своихъ соотечественниковъ въ улусѣ; къ этому-же ведутъ и не такъ давно открытыя калмыцкія школы. Извѣстно, что для распространенія грамотности между калмыками и для изученія русскаго языка въ улусахъ существуютъ 8 школъ, изъ коихъ въ каждой состоитъ до 30 штатныхъ воспитанниковъ на полномъ содержаніи, съ неограниченнымъ числомъ приходскихъ. Въ этихъ улусныхъ школахъ ученики, принимаемые изъ всѣхъ калмыцкихъ сословій и преимущественно сироты, изучаются читать и писать по-русски и по-калмыцки и четыремъ дѣйствіямъ ариметики, а лучшіе изъ нихъ, по окончаніи курса, отправляются въ калмыцкое училище, существующее при главномъ управленіи, въ Астрахани. Здѣсь они получаютъ дальнѣйшія свѣдѣнія въ языкахъ русскомъ и калмыцкомъ, а также въ ариметикѣ, исторіи, географіи и чистописаніи. Окончившіе съ успѣхомъ курсъ въ этомъ училищѣ и распределяются затѣмъ по разнымъ улусамъ на штатныя должности, какъ напр. на должность писаря, штатныхъ переводчиковъ, учителей улусныхъ школъ и т. п. Не такъ какъ заведеніе учебными школами поручено мѣстнымъ почитателямъ въ улусахъ подъ общимъ наблюдениемъ Главнаго Почетителя; то само собою разумѣется, что на штатныя улусныя должности почти исключительно попадаютъ дѣти найновъ. Надобно замѣтить при этомъ, что ученики калмыцкихъ школъ нисколько не знакомятся съ ученіемъ христіанскимъ и

начальственными должностями поэтому, занимаемые природными калмыками, исключительно поручаются здѣшнимъ инородцамъ-некрещенымъ.

Предсказавши эти общія свѣдѣнія о калмыкахъ, мы можемъ уже составить себѣ предварительное понятіе о тѣхъ затрудненіяхъ въ дѣлѣ распространенія христіанства, которая высѣкаетъ среди калмыковъ православная астраханская мѣста, и о томъ жалкомъ положеніи ново-крещенныхъ калмыковъ, въ которомъ они должны отучиться при кочевой жизни, оставаясь въ средѣ некрещенныхъ земляковъ, и при своей зависимости отъ улусныхъ начальниковъ, преданныхъ язычеству. Нельзя сказать, чтобы калмыки чуждались христіанства и не желали-бы усвоить себѣ русскую культуру. Напротивъ, сближеніе съ русскими, перемена кочевой жизни на осѣдлую и усвоеніе себѣ русскихъ формъ жизни составляютъ заветныя мечты многихъ калмыковъ и въ особености всѣхъ тѣхъ, которые желаютъ креститься. Отчетъ говоритъ, что отводъ отдѣльныхъ мѣстъ для кочевья крещенымъ, варьеза земель для желающихъ вести отдѣльную хозяйственную жизнь, освобожденіе отъ нѣкоторыхъ податей, особенно отъ тѣхъ, которыя идутъ на поддержаніе нѣвѣрнаго языческаго строя жизни калмыцкаго народа, предоставленіе права русскимъ земледѣльцамъ занимать участки калмыцкой земли для скотоводства и скотоводства въ видахъ ознакомленія калмыковъ съ образнымъ русскимъ хозяйствомъ—вотъ главнѣйшее желаніе крещенныхъ и тѣхъ изъ калмыковъ, которые расположились принимать христіанство и сближаться съ русскими въ образъ жизни. При первоначальномъ открытіи астраханскаго мисіонерскаго комитета, то есть, двѣдцать лѣтъ тому назадъ, и мисіонеры и калмыцкіе чиновники не сомнѣвались въ возможности осуществленія всѣхъ этихъ желаній или ожиданій калмыцкихъ инородцевъ. Но увы, эти надежды существовали не долго; скоро, повидимому, стали устанавливаться совершенно противоположныя мнѣнія. Отчетъ разсказываетъ, что рѣшеніе вопроса объ отводѣ отдѣльныхъ пастбищъ и пахатныхъ земель для крещенныхъ калмыковъ, особенно для привншихъ христіанство массами, вслѣдствіе ходатайства мисіонерскаго комитета принимало сначала, повидимому, вполне благоприятное направленіе; но въ послѣднее время сдѣлалось извѣстнымъ мнѣніе Министерства Государственного Имущества совершенно иного характера. Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ въ отавѣ своемъ г. Оберъ-Прокоруру Св. Синода, отъ 11 ноября 1882 года, за № 461, между прочимъ, изложилъ: „Предложеніе астраханскаго епархіальнаго комитета православнаго мисіонерскаго общества объ обращеніи калмыковъ массами и объ отводѣ для крещенныхъ калмыковъ особымъ участкомъ земли въ предѣлахъ калмыцкой степи, какъ способъ въ болѣе успѣшному достиженію означенной цѣли, по мнѣнію главнаго бывшаго попечителя калмыцкаго народа (А. Г. Кандиба), при установившемся порядкѣ земельнаго пользованія калмыковъ въ улусахъ, невозможно было бы исполнить, потому что каждый родъ имѣетъ свое постоянное кочевье на опредѣленныхъ границахъ. На-

рушение такихъ издавна существовавшихъ условий земельнаго пользованія въ интересахъ крещеныхъ калмыковъ, по мнѣнью ст. совѣт. Кандиды, имѣло-бы неблагоприятное вліяніе вообще на калмыцкій народъ какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ\*.

Мнѣніе г. Кандиды, какъ очевидно, восторжествовало въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, хотя собственно не видно оснований, почему его мнѣнію дано предпочтеніе предъ мнѣніемъ мисіонерскаго комитета, тоже составленнаго изъ лицъ компетентныхъ въ данномъ случаѣ. По крайней мѣрѣ, комитетъ не считаетъ рѣшеніе этого дѣла окончательнымъ, и съ своей стороны, тоже заботясь о нравственномъ и матеріальномъ преуспѣяніи крещеныхъ калмыковъ, считаетъ себя обязаннымъ снова возбудить этотъ вопросъ въ надлежащихъ мѣстахъ; потому что, какъ утверждаетъ отчетъ, *безъ удовлетворительно рѣшенія этого вопроса, не только новое обращеніе—особенно массами—не возможно, но и обращенные, подаваемые и преслѣдуемые одноупусниками, своими властями и духовенствомъ, не находя никакой поддержки, неминуемо должны возвратиться къ своей прежней вѣрѣ*\*\*. Очевидно, что комитетъ, въ данномъ случаѣ, руководствуется апостольскимъ правиломъ: *аще кто о совоихъ, таче же о пристрахъ (по вѣрѣ) не промолвитъ, отъи отврате естъ и невотража зорій естъ*. Пожелаемъ же, читатель, успѣха комитету въ его благородной рѣшимости защищать своихъ единовѣрцевъ, — и пожелаемъ тѣмъ же болѣе силую, что это, какъ утверждаютъ мѣстные астраханскіе газеты, будетъ соединено съ улучшеніемъ благосостоянія и для всѣхъ остальныхъ калмыковъ. Известно, какое губительное вліяніе на калмыцкое хозяйство имѣла зима 1879—1880 г.; послѣ этой зимы калмыки никакъ не могутъ возвратитъ себѣ своего прежняго положенія. Для улучшенія ихъ быта проектируются многія мѣры; проектируются напр., общественные запасы сѣна. Но по словамъ «Астраханскаго Справочнаго Листка» эта мѣра врядъ ли будетъ полезна; потому что гибель скота происходитъ не отъ одного недостатка корма, но и отъ сильныхъ холодовъ, отъ которыхъ въ нѣсколько часовъ падаютъ цѣлыя десятки тысячъ головъ скота. Проектируютъ также страхованіе скота, но, по мнѣнью той-же газеты, въ виду громаднхъ убытковъ, едва-ли какое страховое общество возьмется за это дѣло. Въ концѣ концовъ «Астраханскій Справочный Листокъ» самымъ вѣрнымъ средствомъ для сохраненія имущества и породнвъ признаетъ переѣзду ими образа жизни. Сдѣлавшись земледѣльцами, полагаетъ газета, они сами улучшатъ свое положеніе, не прибѣгая ни къ чужей помощи.

Впрочемъ надобно желать успѣха комитету на этотъ разъ въ видахъ не одного только единовѣрія и улучшенія благосостоянія калмыковъ, но и вообще въ видахъ цивилизующаго вліянія христіанства на полудикихъ обитателей нашего отечества. Пора, давно пора дать калмыцкому народу возможность выйти изъ полудикаго, кочеваго состоянія и усвоить себѣ высшую форму жизни, то есть, осѣдлу. Единственнымъ средствомъ къ этому служить распространеніе среди калмыковъ христіанства,

освобожденіе ихъ отъ языческихъ условий жизни и въ особенности освобожденіе новокрещеныхъ отъ полной зависимости въ отношеніи къ своимъ соудуникамъ и дарованіе вѣтоторыхъ привилегій и льготъ всѣмъ крещаемымъ. Калмыки сами начинаютъ сознавать всю не удовлетворительность и отсталость своей кочевой жизни и желаютъ переѣзтитъ ее на осѣдлу. По крайней мѣрѣ, какъ говоритъ отчетъ, и къ предсѣдателю комитета, и въ самый комитетъ поступаетъ множество и словесныхъ и письменныхъ просьбъ отъ крещеныхъ калмыковъ о дозволеніи селиться на ихъ землѣ русскихъ для обученія ихъ хозяйству и пріученія къ осѣдлой жизни; по эти просьбы или совершенно оставляются безъ послѣдствій, или удовлетвореніе ихъ крайне затрудняется.

Мало этого. Калмыцкое управленіе какъ-бы боится цивилизующаго вліянія русскихъ на крещеныхъ и некрещеныхъ калмыковъ и заботливо старается оградитъ ихъ отъ всякихъ сношеній съ ними. Отчетъ разказываетъ, что неоднократно повторяются просьбы о дозволеніи крещенымъ калмыкамъ невыкошенное по извѣстеству или другимъ причинамъ сѣно отдавать крестьянамъ подъ выпасъ скотомъ на мѣстѣ. Но калмыцкое управленіе находитъ (отъ 12 января 1883 г. № 185), что «выпасъ крестьянами на калмыцкомъ урочищѣ (Чалгирь) не можетъ быть допущенъ, такъ какъ это поведетъ только къ разнымъ безпорядкамъ и столкновеніямъ, и кромѣ того нарушаетъ ст. 693 т. XI, ч. 2 изд. 1877 г., по которой управленіе наблюдаетъ, чтобы люди посторонняго вѣдомства не сѣялись самовольно на калмыцкихъ земляхъ». И оный комитетъ диаметрально расходится въ своихъ возрѣзкахъ на этотъ предметъ съ калмыцкимъ управленіемъ. Отчетъ разказываетъ, что комитетъ, не усматривая въ просьбѣ калмыковъ нарушитъ статью 693, относящуюся къ *последнью* и притомъ самовольному постороннимъ лицъ на калмыцкихъ земляхъ, а вѣдъ въ ней только ходатайство о дозволеніи отдавать подъ выпасъ ту траву, которая не могла быть снита и которая должна погибнуть безъ всякой пользы какъ для калмыковъ, такъ и для крестьянъ, положилъ просить главное управленіе снова пересмотрѣть это дѣло. Будетъ-ли уважена эта просьба комитета, неизвестно. Но, кажется, вѣтъ надобности быть болѣшимъ пророкомъ, чтобы сказать, что при вѣстари сложившихся порядкахъ калмыцкаго управленія просьба эта едва-ли можетъ имѣть силу. Или вотъ другой примѣръ оградненія калмыковъ отъ русскаго цивилизующаго вліянія. Еще въ 1880 году коннѣ-ширенскіе калмыки подали прошеніе въ главное управленіе о причисленіи ихъ къ Крестовской волости, на правахъ государственныхъ крестьянъ. Надобно замѣтить, что воцѣтъ Коннѣ-Шире обыкновенно возучетъ около 8 хатонувъ которыхъ считается обращенными въ христіанство. Главное управленіе представило просьбу коннѣ-ширенскихъ калмыковъ на усмотрѣніе временнаго отдѣла по земельному устройству государственныхъ крестьянъ (1 мая и 23 декабря 1880 г. №№ 295 и 8229), но отиѣта оттуда

еще не послѣдовало и когда онъ посадится, это можетъ сдѣлать или пророчъ или ясновидицъ. Вообще многие калмыки, въ особенности-же крещеные уже оказываются способными къ принятію съ христіанствомъ русской цивилизаціи; но въ своемъ стремленіи къ ней еще встрѣчаютъ почти неодолимые для себя препятствія. Въ апрѣлѣ минушаго года Провсвщенныи Евгений, предсѣдатель астраханскаго мисіонерскаго комитета, объѣзжалъ епархію, обративъ особенное вниманіе на мѣста, лица и обстановку, среди которыхъ развивается мисіонерская дѣятельность между калмыками. Онъ лично посѣщалъ многихъ кочеванихъ калмыковъ въ ихъ кибиткахъ и въ Нонинъ-Ширѣ наприм., посѣлъ привѣтствій и угощеній въ той или другой кибиткѣ *чапача* (въ родѣ пива изъ молока) или *аркой* (въ родѣ спиртнаго напитка изъ молока) постоянно слышалъ одиѣ и тѣже жалобы о неготовности имъ земель для отдѣльнаго поселенія и о требованіи отъ нихъ податей; а также постоянно слышалъ просьбы дать имъ землю для этого поселенія, освободить отъ податей и причислить къ волостямъ. Разумѣется Провсвщенному, при всей его энергіи и доброй волѣ, приходилось только съ грустью выслушивать и эти жалобы и эти просьбы. Впрочемъ можетъ-ли сдѣлать что-либо Провсвщенный Евгений въ пользу нонинъ-ширенскихъ калмыковъ и сдѣлаетъ-ли что-либо, мы не знаемъ; но только намъ невольно думается, что въ данномъ случаѣ одной доброй воли и однихъ ходатайствъ предъ мѣстнымъ управленіемъ еще слишкомъ недостаточно.

Еще болѣе православные мисіонеры находятъ препятствія для своей христіанско-просвѣтительной и цивилизаторской дѣятельности въ средѣ зайсанговъ, т. е. мѣстнаго калмыцкаго духовенства. По принятому изъ стари, хотя и въ высшей степени странному, чтобы не сказать болѣе—обычаю, крещеніе калмыковъ не можетъ совершаться безъ согласія на то калмыцкаго общества. Обыкновенно о всѣхъ желающихъ креститься предварительно спрашиваютъ у улусныхъ попечителей, итъ-ли какъ-либо препятствій къ совершенію крещенія, а послѣдніе съ своей стороны спрашиваютъ о томъ-же у калмыцкаго общества; и только послѣ полученія удовлетворительныхъ отвѣтовъ и отъ общества и отъ улусныхъ попечителей, мисіонеры дѣлаютъ необходимыя приготовленія къ совершенію крещеній. Разумѣется общество и въ особенности зайсанги всегда могутъ удерживать невыгодныя стороны въ переходѣ своихъ членовъ въ христіанство; и надобно имѣть много энергіи и много стойкости будущимъ христіанамъ, чтобы побѣдоносно выдержать напоръ цѣлаго общества, а нѣрѣдкю и положительнаго преслѣдованія мѣстнаго языческаго духовенства. Даже заплывающее иногда желаніе калмыковъ перейти въ христіанство массами не всегда имъ удается; потому что и массы, точно также какъ и единичныя личности, находятъ въ завязности отъ калмыцкаго общества и своимъ переходомъ въ христіанство могутъ нарушать интересы своихъ языческихъ соудушиковъ. Вотъ фактическое тому доказательство. Въ 1881 году два калмыка Икиндуровскаго улуса съ родственниками и од-

нородцами въ числѣ 29 душъ муж. и 16 жен. пола вошли къ епархіальному начальству съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „желая принять православную вѣру, почему и будучи гонимы за то зайсангами нашими Ажабавымъ, иншѣмъ устраненнымъ за преступленіе, и Юрденемъ Очаровымъ, мы рѣшились обратиться съ просьбою на принятіе насъ въ христіанскую вѣру, для чего поручить ближайшаго прихода священнику при особомъ чиновникѣ, прибыть въ среду кочевьевъ нашихъ въ урочище Лузинъ, что отъ г. Чернаго-Ира въ 100 верстахъ, гдѣ въ виду проихъ однородцевъ нашихъ совершить надъ нами крещеніе. Выбѣтъ съ тѣмъ удостоитъ ходатайствомъ предъ гражданскимъ начальствомъ объ отдѣльномъ поселеніи насъ близъ Астраханско-Цацискаго тракта, при урочищѣ Зень (Зобенъ) худукъ, что между Алина и Гашунъ - Цадихъ. Трактъ этотъ избрѣтъ былъ экспедиціей и одобренъ правительствомъ, гдѣ въ 1879 г. пробѣжалъ генералъ-губернаторъ гр. Лорисъ-Меликовъ. Избранное нами мѣсто значится на планѣ съемки той-же экспедиціи и составляетъ нѣкій пунктъ отъ села Цацискаго, назначенный для поселенія“. При прошеніи приложено поименный списокъ желающихъ принять православную вѣру. Отчетъ разсказываетъ, что консисторія, препроводивъ списокъ въ главное управленіе калмыцкаго народа, по завѣденному порядку, просила увѣдомить ее, итъ-ли препятствій къ просвѣщенію св. крещеніемъ означенныхъ калмыковъ, и можетъ-ли быть удовлетворено со стороны главнаго управленія ходатайство калмыковъ о поселеніи ихъ, по принятіи крещенія, близъ Астраханско - Цацискаго тракта на урочищѣ Зень (Зобенъ) худукъ; въ тоже время уланъ-оренскаго мисіонера іеромонаху Митрофану предписано было подготавливать просителей къ св. крещенію. Казалось не могло быть никакихъ препятствій ни къ крещенію просителей, ни къ поселенію ихъ на указанномъ урочищѣ; мѣсто это самимъ правительствомъ проектировано было для образованія поселенія. Но каково-же было удивленіе консисторіи, да и всего епархіальнаго начальства, когда въ декабрѣ 1882 г. главное управленіе увѣдомило консисторію, что просители въ отымахъ своихъ, данныхъ 30 ноября 1882 г., заявили, что они не желаютъ принять св. крещеніе, а равно не желаютъ и селиться на какомъ-бы то ни было урочищѣ. Разумѣется консисторія приходилось сдать это дѣло въ архивъ и въ тоже время оставаться въ сильномъ недоумѣніи, если ужъ нельзя подобрать другаго слова, относительно быстрой и ничѣмъ не мотивированной перемены въ желаніяхъ калмыковъ. Впрочемъ, въ виду совершившагося факта, комитетъ постановилъ: „просить главное управленіе сообщить: какия у него есть постановленія, въ силу которыхъ епархіальное начальство и мисіонерское общество обизываются заручатися согласіемъ калмыцкаго общества и самаго управленія на счетъ крещенія калмыковъ, желающихъ принять таковое.“ Какими послѣдствіями будетъ сопровождаться это прошеніе, мы, конечно, не знаемъ. Но намъ кажется, что отъ него едва-ли можно ожидать разъясненія, а тѣмъ болѣе устра-

нения въ будущемъ времени всѣхъ подобнаго рода случаевъ въ мисіонерской практикѣ. Впрочемъ, по послѣднимъ: „лучше что нибудь, чѣмъ ничего“.

Уже и изъ изложенныхъ нами фактовъ само собою становится понятнымъ, въ какомъ жалкомъ и почти безнадежномъ положеніи должно находиться мисіонерское дѣло среди астраханскихъ калмыковъ. И отъ чего съ полной откровенностію и безпристрастіемъ рисуется впечатлительную картину мисіонерской жизни и мисіонерской дѣятельности среди этихъ инородцевъ. Отчетъ напр., полагаемъ, что крещеніе 11 мужчинъ и 11 женщинъ въ минувшемъ году можно считать цифрой не маловажной, если принять во вниманіе, съ одной стороны, то, что мисіонеры, ожидавшіе увольненія, ослаблѣли въ своей дѣятельности, а съ другой—такъ сказать—*рабочарованіе*, распространившееся, между желавшими креститься, вслѣдствіе горемычнаго положенія крестившихся. Но чтобы яснѣе понять, откуда происходитъ и это ослабѣваніе мисіонерской дѣятельности и это разочарованіе желающихъ креститься, мы должны войти въ нѣкоторыя подробности касательно устройства мисіонерскихъ становъ среди калмыковъ, просвѣтительной дѣятельности здѣшнихъ мисіонеровъ и наконецъ религіозно-правственнаго состоянія крещеныхъ калмыковъ.

(Описание бытiя).

## Внутреннее обозрѣніе.

**Содержаніе:** Православное Палестинское Общество.—Школа въ Псковѣ въ память тысячелѣтія со дня рожденія св. бл. вл. Ольги.—Общество вспоможенія студентамъ Казанской академіи.—Своешеніе псковцевъ съ астраханскими юдоками.—Одно изъ средствъ привлечь прихожанъ къ церковному посѣщенію Богослуженія.—Появляющаяся вездѣ жалоба на притѣлительствіе и вымогательства со стороны причтовъ при требованіяхъ казенныхъ—Операніи отдѣльнаго желѣзнаго бачка въ Екатеринбургѣ.—Мѣры противъ пожаровъ.—Сумма пожертвованій на сооруженіе Храма въ память вл. воеводинаго Императора Александра II.—Черновъ строившійся на средства казанцевъ.—Врученіе пожертвованія.—Правительственное сообщеніе.—Пенсіонная касса для изродныхъ учителей Херсонской губер.

— На дняхъ изданъ отчетъ православнаго Палестинскаго Общества за 1882—1883 годъ, который и разосланъ членамъ этого Общества. Не смотря на то, что Общество существуетъ только съ мал 1882 года, оно успѣло уже прочно организаваться. Въ настоящее время оно располагаетъ капиталомъ въ 68000 рублей и имѣетъ 405 членовъ. Главная задача Общества заключается въ охраненіи православія на мѣстѣ, въ Святой Землѣ; но продолжавшееся до сихъ поръ въ Иерусалимской патриархіи неурядство и смуты лишили Общество возможности вступить въ соглашеніе съ патриархіей относительно дальнѣйшей дѣятельности Общества. Однако Общество уже открыло въ сѣверныхъ окраинахъ Палестины три школы для православныхъ дѣтей (съ преподаваніемъ на туземномъ языкѣ), возобновило тамъ нѣсколько православныхъ церквей и предприняло нѣкоторыя раскопки въ Иерусалимѣ, имѣющія важное археологическое значеніе. Второю задачей Общества было оказываніе пособія русскимъ палестинскимъ паломникамъ; для этого приняты нѣкоторыя мѣры къ удешевленію стоимости проѣзда ихъ изъ Россіи въ Палестину какъ

по нашимъ желѣзнымъ дорогамъ, такъ и по пути отъ Одессы до Яффы. Въ ближайшемъ будущемъ Палестинское Общество займется научною дѣятельностію по изданію разныхъ книгъ о Святой Землѣ, въ видахъ ознакомленія съ нею русскаго общества.

— Значительный день тысячелѣтія св. Ольги не прошелъ въ Псковѣ безслѣдно: городская псковская дума всецѣло посвятила свои послѣднія засѣданія обсужденію предполагаемыхъ благотворительныхъ дѣлъ. Починъ въ этомъ отношеніи принадлежитъ псковскому городскому головъ г. Калашникову. Такъ, имъ предложено открыть бесплатную начальную школу съ преподаваніемъ русскаго языка, вначалѣ для 60-ти дѣвочекъ. Расходъ на школу предполагаемъ въ количествѣ всего 1000 руб. въ годъ, уже утвержденъ думою. Собраніе ходатайствуетъ теперь передъ правительствомъ о Высочайшемъ соизволеніи на принятіе училища подъ покровительство Великой Княгини Ольги Александровны. Другія предполагаемыя дѣла благотворительности еще составляютъ предметъ разработки городской управы и не представлены къ докладу думѣ. Кроме того, во время обѣда, предложеннаго городскимъ головамъ въ залѣ дворянскаго собранія почетнымъ лицамъ города, мѣстнымъ властямъ и мѣстному дворянству, приглашеннымъ въ количествѣ болѣе 120 человекъ, по мысли г. Калашникова, была устроена подписка на какое-нибудь полезное увѣковѣченіе памяти св. Ольги. Подписной листъ данъ въ итогѣ окол 800 руб.

— Совѣтъ казанской духовной академіи извѣщаетъ, что при означенной академіи учреждается съ развѣшенія г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ общество вспоможенія недостаточнымъ своеюштиннымъ студентамъ оной академіи. По утвержденному уставу означенное общество состоитъ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ и подъ покровительствомъ Архіепископа казанскаго и сѣвѣрскаго (§§ 3 и 13 устава). Членами общества могутъ быть лица обоего пола, всѣхъ званій и состояній, кромѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ (§ 4). Члены общества раздѣляются на: а) почетныхъ, въ число которыхъ избираются лица, оказавшія особыя услуги обществу, или участіе которыхъ въ обществѣ будетъ признано весьма полезнымъ; б) пожизненныхъ, одновременно пожертвовавшихъ въ пользу общества не менѣе семидесяти пяти рублей; в) действительныхъ, обязавшихся ежегоднымъ взносомъ въ кассу общества не менѣе трехъ рублей; г) соревнователей, которые, не обязываясь членскимъ взносомъ, оказываютъ обществу содѣйствіе или какими либо жертвованіями или же своими трудами въ пользу общества (§ 5). Желающимъ членамъ выдается софтомъ общества книжки для сбора пожертвованій, въ другу знакомыхъ лицъ (прим. къ § 9). Открытіе общества имѣетъ быть въ началѣ 1883—84 учебнаго года; лица желающія поступить членами въ означенное общество, благоволятъ, для открытія его и избранія казначея сего общества, заявленія свои и деньги адресовать на имя г. инспектора казанской духовной академіи, Василія Васильевича Миротворцева.

— Въ одномъ изъ предыдущихъ №№ „Харьк. Епарх. Вѣд.“ за текущій годъ былъ напечатанъ перечень болѣе распространенныхъ пашковскихъ брошюръ и данъ приказаніе священникамъ совѣтъ, бывая въ домахъ прихожанъ, осматривать имѣющіеся у нихъ экземпляры святихъ книгъ и дѣлать соотвѣствующія разъясненія, потому что чтеніе пашковскихъ экземпляровъ Библии легко можетъ людей невѣдущихъ расположить въ пользу протестантско-пашковского лжеученія. Теперь остается только повторить совѣтъ, потому что чѣмъ далѣе, тѣмъ яснѣе обнаруживается связь между пашковцами и сектантами разныхъ мѣстностей. Такъ изъ свѣдѣній по черноморскому уѣзду и г. Астрахани оказывается, что у пашковцевъ установилась довольно прочная связь съ астраханскимъ краемъ, причемъ однимъ изъ главныхъ способовъ пропаганды въ немъ служитъ распространеніе книгъ извѣстнаго отъиска (особенно извѣстны по этой части книгоноша Яновъ Деликъ, или Деляковъ, который съ книжками своими явится между прочимъ и по сельскимъ школамъ). — Миссіонеръ Шаповаловъ на страницахъ „Астрах. Епарх. Вѣд.“ сообщаетъ о моложавскомъ пресвитерѣ Ульевѣ, прибывшемъ въ астраханскую епархію изъ Петербурга отъ Пашкова, и объ обрядѣ преломленія хлѣба, при которомъ присутствовалъ миссіонеръ и въ которомъ дѣйствующимъ лицомъ былъ Ульевъ. Послѣ продолжительнаго богослуженія, состоявшаго изъ пѣнія псалмовъ, чтенія молитвъ, объясненія св. Писанія и проповѣди, пресвитеръ Ульевъ вынесъ на большомъ подносѣ два большихъ хрустальныхъ графина, наполненныхъ винограднымъ виномъ. Между графинами стояла порожня фарфоровая полоскательная чашка, приготовленная для питья вина. На другой половинѣ подноса, на большой бѣлой тарелкѣ, лежалъ шпичный хлѣбъ фунтовъ въ 6 вѣсу. Послѣ наставленія, какъ должно приступать къ приносію и вкушенію хлѣба и вина, которые напоминаютъ собою смерть Господню, и послѣ устной молитвы началъ ломать хлѣбъ на мелкіе куски. Разломавъ полхлѣба, взялъ собою въ руки одну часть, а остальные части приказалъ разобрать всѣмъ въ собраніи — каждому по части, подходитъ напередъ мужчинамъ, а потомъ женщинамъ. А когда разобрали хлѣбъ, тогда всѣ разомъ начали бѣть. Потомъ пресвитеръ налилъ въ чашку вина, выпилъ самъ глотая три, а остальное вино приказалъ распивать всѣмъ. Когда всѣ приближились, то остатокъ — полхлѣба и полграфина вина — пресвитеръ накрылъ бѣлымъ полотномъ и отнесъ туда-же, откуда вынесъ прежде.

— Введеніе сельскихъ церковныхъ хоровъ и обученіе крестьянъ пѣнію составляетъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ привлечь прихожанъ къ неуклонному посѣщенію богослуженія. Въ какой мѣрѣ это средство дѣйствуетъ на народъ, показываетъ приводимый „Церковнымъ Вѣстникомъ“ примѣръ священника Херсонской губерніи, села Архангельскаго, отца Ѳ. Харвасека: онъ устроилъ для церкви прекрасный хоръ изъ сорока человекъ; тогда прихожане не только стали усердно посѣщать храмъ, но приходять слушать пѣніе на респита-

ціи, производимыя священникомъ въ зданіи сельскаго училища.

— Пресвященный Тихонъ, архіепископъ волынской, старается положить конецъ жалобамъ на притязательность и вымолательства со стороны причтовъ при требосиравленіяхъ. Поводомъ къ такому рода жалобамъ служатъ то обстоятельство, что за совершенною требою не установлено никакой определенной платы въ пользу духовенства. Пресвященный предлагалъ поэтому занятию на благотворительныхъ сѣздахъ выработкой таксы, которая, въ случаѣ если прихожане изъявятъ согласіе на ея принатіе, должна быть скрѣплена подписью членовъ причта и двоихъ или троихъ довѣренныхъ лицъ изъ прихожанъ и затѣмъ представлена епархіальному архіерею на утвержденіе. Послѣ того дѣяствія членовъ причта, которые потребуютъ за требу платы, превышающей норму определенную такою, будутъ считаться вымогательствомъ и подвергнутся наказанію. Относительно поборовъ натурою пресвященный рекомендуетъ выводить ихъ изъ употребленія и замѣнять денежными окладами, особенно возстаютъ противъ приносіей, которыя не принадлежатъ къ числу предметовъ домашняго сельскаго хозяйства, а приобрищаются покупкою за деньги, напр. водка, приносимая прихожанами духовенству при началіи свадьбы.

— Въ Екатеринославскомъ отдѣленіи крестьянскаго банка, составлено и послано въ Петербургъ на утвержденіе съдѣло о покупке земли крестьянами всего въ количествѣ около 12000 десятинъ. (Ек. Лис.)

— Въ Министерствѣ Путей Сообщенія возбудивъ вопросъ о необходимости принятія противобожарныхъ мѣръ въ отношеніи частныхъ строеній, сель и деревень, расположенныхъ вдоль линій желѣзныхъ дорогъ. При этомъ имѣется въ виду обратить серьезное вниманіе, чтобы частныя зданія не воздвигались ближе указаннаго закономъ расстоянія какъ отъ желѣзнодорожнаго полотна, такъ и отъ станцій желѣзныхъ дорогъ. Кроме того, Министерство озабочено постепеннымъ введеніемъ огнебезопасныхъ построекъ и службъ на желѣзныхъ дорогахъ, замѣнить деревянными и другихъ возведенныхъ изъ удобостараемаго матеріала.

— На сооруженіе храма во имя Воскресенія Христова въ память въ Бозѣ починаемаго Императора Александра II поступило пожертвованій, по словамъ петербургскихъ газетъ, въ кассу городской управы по 1 іюня сего года всего различными деньгами 688770 руб. 67 к. и вещей приблизительно на такую-же сумму.

— „Оренбургскій Листокъ“ сообщаетъ, что 10 іюля, въ г. Оренбургѣ, въ казначеймъ форштадтѣ, заложитъ каменный храмъ во имя Святителя Николая Чудотворца. Закладку совершилъ пресвященный Веніаминъ, епископъ Оренбургскій, при большомъ стеченіи народа. Церковь эта замѣчательна тѣмъ, что она строится не отъ казны, какъ въ другихъ казначеймъ поселеніяхъ, а исключительно на средства самихъ казаковъ. При закладкѣ былъ церковный парадъ и играла казначья музыка.

— „Новое Время“ сообщаетъ, что каскій второй гиль-

дин купец П. Н. Некрасов жертвовалъ 50.000 руб. на постройку здания для женской гимназии въ городѣ Кацкѣ (Енисейской губерніи). Зданіе для гимназии въ настоящее время уже строится. Оно проектировано на 250 воспитанницъ. Кромѣ того, П. Н. Некрасовъ строитъ на свой счетъ въ Минусинскомъ округѣ церковь для новопришедшихъ иностранцевъ, которые въ числѣ болѣе 3.000 человекъ до настоящаго времени не имѣютъ даже молитвеннаго дома для отправленія богослуженія.

— Чтобы предупредить неосновательныя опасенія, которыя могутъ быть возбуждены ложными слухами о появленіи холеры и обезпечить возможность обнаруженія первыхъ случаевъ заболѣванія азиатскою холерою, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ целесообразнымъ призвать въ мѣстностяхъ, которымъ наиболѣе угрожаетъ занесеніе холеры изъ Египта, слѣдующія мѣры: съ полученіемъ всякаго официального или частнаго извѣстія о заболѣваніи, схожемъ съ холерою и припадками, бывающими при острою желудочно-кишечную катаррѣ, обильной холерѣ, холеринѣ, кровавымъ поносомъ и острымъ отравленіи ядами — немедленно производить официальное разслѣдованіе свойства болѣзни и, затѣмъ, тщательно наблюдать за теченіемъ и исходомъ ея. Изверженія болѣзныхъ и предметы, бывшіе въ употребленіи во время болѣзни, немедленно подвергать дезинфекціи или уничтоженію. За точнымъ исполненіемъ мѣръ наблюдать въ мѣстахъ скопленія людей, какъ-то: въ лечебныхъ заведеніяхъ, тюрьмахъ, фабрикахъ, гостиницахъ, трактирахъ, школахъ, казармахъ, въ помѣщеніяхъ рабочихъ и артелей, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, пароходныхъ пристаняхъ, рынкахъ и базарахъ. Во всѣхъ случаяхъ, возбужденныхъ сомнѣній, опасенія или тревожные слухи и о послѣдствіяхъ ихъ разслѣдованію и посылкѣ сообщать Министерству.

— «Одесскій Листокъ» сообщаетъ, что инспекторъ народныхъ училищъ Тираспольскаго уѣзда представилъ училищному совѣту обширный докладъ о необходимости устройству пенсiонной кассы для учителей народныхъ школъ всѣхъ уѣздовъ Херсонской губерніи. По предложенію г. Оедорова, каждый народный учитель долженъ будетъ платитъ въ пенсiонную кассу ежегодно по 1 рублю. Кромѣ того, предполагается взимать 10% съ

наградныхъ денегъ, которыхъ ежегодно бываетъ не болѣе 15.000 р., что составитъ такимъ образомъ ежегодно 1.500 р. Такъ какъ въ Херсонской губерніи почти 500 учителей, то придется ежегодно получать 6.000 р. Такие сборы дадутъ возможность выдать народному учителю чрезъ 15 лѣтъ полъ-пенсiи, чрезъ 20 полную пенсiю (по болѣзни парализирѣ), а чрезъ 25 — полную пенсiю на каждую народному учителю. Докладъ о пенсiонной кассѣ, по одобреніи его училищнымъ совѣтомъ, будетъ представленъ на разсмотрѣніе земствъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

### ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ

(Височайше утвержденная 17 апрѣля 1808 г.) и въ основаніи ея того времени законодательнаго, относящагося къ основаніямъ ихъ, съ приложеніемъ положеній о приходскихъ почительствахъ и церковныхъ братствахъ

Составилъ Прот. Іоаннъ Чижиковъ. Харьков. I—XIV, 1—110 стр.

Цена съ пересылкою и безъ пересылки 80 к.

Вислывающіе свыше 10-ти экз. получаютъ по 60 и экземпляръ. Такая-же услуга дѣлается и въногородскимъ.

Адресоваться къ автору: въ г. Харьковѣ, Екатеринаинская улица, домъ № 15.

### ИЗЪЯВЛЕНІЕ БЛАГОДАРНОСТИ.

Валковского уѣзда, Ново-Водолажское приходское Николаевское почительство, въ числѣ 60 членовъ, предладедемъ коего состоитъ профессоръ Харьковскаго университета П. П. Сокальскій, приносить искреннюю благодарность, Харьковскимъ художникамъ, по иконописной работѣ: Аполлону Намумовичу Вурлакову, — за прекрасное устройство, въ оштукатуренной церкви, иконостаса, горнаго мѣста и жертвенника, а также живописцу — Василію Ивановичу Молчанову, за отлаженно-хорошую, греческаго типа, иконостасъ Св. Великихъ Ликовъ въ иконостасѣ и проч. другихъ мѣстахъ храма.

Мѣстный Благопочинный слѣд. П. Лобковскій.

Редакція «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», съ благодарностію принимаетъ статьи, корреспонденціи, замѣтки вообще всякаго литературнаго труда, соотвѣтствующаго духу и направленію своего изданія. Адресъ лицъ, доставляющихъ въ редакцію свои сочиненія, долженъ быть точно обозначенъ, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціей литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено. Статьи, признанныя неудобными къ печати, не будутъ возвращаться автору, — авторъ самъ благоволяетъ получать ихъ въ копіи редакціи; статьи-же, присланныя безъ обозначенія условій печатанія, будутъ считаться безымянными.

«Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ ежемѣсячно (52 экз. въ годъ), каждый разъ въ объемѣ отъ полутора до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ, или по менѣе 104-хъ листовъ печатнаго текста въ годъ. Цѣна за годовое изданіе шесть руб., а съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иностранцамъ семь руб.; по полугодію — четыре рубля.

Подписка на изданіе «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» принимается: въ Харьковѣ, въ землѣ Харьковской Духовной Семинаріи, въ конторѣ редакціи «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» и въ конторѣ Типографіи Окружнаго Штаба. Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ по полудни; въ это же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Посылка, письма, деньги и вообще всякаго корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: «въ г. Харьковѣ, въ зданіи харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Объявленія принимаются за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за два разъ 18 к., за три разъ 24.

Редакторъ, Ректоръ Харьковской Духовной Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ Крауторъ.

Тип. Окружнаго Штаба.

Дозволено цензурой. 4 августа 1883 г.

Харьковъ. Німецкая ул., д. № 26.

Врем. и. д. Ценз. Протоіерей Павелъ Солдатовъ.