

1. С

VIII $\frac{12}{2}$

КУРСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

(Издание духовенства и мирянъ Нурской епархіи).

Выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 4-й.

22 Января 1918 г.

Годъ изданія XLVIII-й.

КУРСКЪ.
Епархіальная Типографія.
1918.

ВНЕШНЯЯ
ПОЧТОВАЯ
КАССА

Цѣна годовому изданію 15 рублей, съ доставкой и пересылкой
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Объявленія печатаются по 40 коп. за строку на послѣдней страницѣ.

Подписка принимается въ Редакціи „Курскаго Епархіальнаго Вѣстника“, въ г. Курскѣ, при духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ: требованія высылки не полученныхъ №№ „Вѣстника“ должны удостовѣряться начальниками почтовыхъ отдѣленій, чрезъ которыя „Вѣстникъ“ высылается.

Присылаемыя въ Редакцію рукописи должны быть написаны кратко, разборчиво, на одной сторонѣ листа и по объему не болѣе восьми печатныхъ страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи подлежатъ сокращенію и исправленію. Не напечатанныя рукописи авторамъ не возвращаются.

Присылаемые въ Редакцію для напечатанія въ официальномъ отдѣлѣ матеріалы, кромѣ распоряженій высшей церковной и епархіальной власти, оплачиваются лицами и учреждениями ихъ приславшими по стоимости для нихъ въ типографіи бумаги и набора.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ неофициальный.

Краткія поученія. „По примѣру Заххея“. Къ строительству Собора. Революція и религія. Собраніе духовенства и мірянъ г. Курска. Нуженъ-ли институтъ окружныхъ духовниковъ. 50-лѣтній пастырскій юбилей. Изъ епархіальной хроникѣ. Иноепархіальныя извѣстія. Отдѣленіе Церкви отъ государства.

Отдѣлъ официальный.

Отѣздъ въ Москву Преосвященнаго Теофана. Священно и церковнослужительскія вагансіи.



1259-68.

№ 4-й.

1918 г.

22 Января.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Краткія поученія.

IV.

„По примѣру Закхея“.



(Почуеніе въ 37 недѣлю по Пятидесятницѣ—4 февраля 1918 г.).

Св. Евангеліе напоминаетъ намъ сегодня о томъ, что теперь всѣмъ намъ особенно необходимо, что необходимо и каждому изъ насъ и всей нашей странѣ: о покаяніи. Маль ростомъ былъ Закхей—мытарь. За толпой народа, окружавшей Христа Спасителя на дорогѣ, не видно было Закхею божественнаго Лица Христова. А въ душѣ маленькаго мытаря, какъ искра Божія, таился порывъ ко Христу, таилось желаніе хотя бы взглянуть на Него издали, только бы рассмотреть Его Лицо, запечатлѣть въ памяти и носить съ собою, какъ самое дорогое воспоминаніе, какъ самую завѣтную святыню. Ближе и ближе идетъ по дорогѣ Божественный учитель, окруженный народомъ. Скоро пройдетъ Онъ мимо Закхея. Но вотъ при дорогѣ—смоковница. Закхей взлѣзаетъ на нее и съ трепетнымъ вниманіемъ всматривается въ подошедшаго Христа Спасителя. И не проходитъ мимо Закхея Спаситель. Онъ знаетъ, какъ горячо, какъ искренно стремится къ Нему сердце маленькаго человѣка, сидящаго на смоковницѣ. И великою радостью одаряетъ Онъ душу этого человѣка—общаетъ посѣтить его домъ. И загорается въ душѣ мытаря святое пламя этой радости, радости живого общенія со Христомъ, жизни во Христѣ, вѣчной жизни. Рвутся сразу всѣ нити, связывавшія жизнь Закхея съ грѣхомъ, рабствомъ наживѣ, любовью только къ себѣ: онъ общаетъ половину имѣнія раздать нищимъ и отдать четвертицею всѣмъ, кого обидѣлъ.

Отцы и братіе! Въ народѣ есть преданіе, что среди насъ

по дорогамъ, по городамъ и селамъ ходитъ Христось Спаситель въ лицѣ обездоленныхъ, страдающихъ, томящихся въ нуждѣ и горѣ. Это преданіе имѣетъ основаніе и въ словахъ Христовыхъ. Въдъ Христось, завѣщая своимъ ученикамъ подавать милостыню бѣднымъ, говорилъ, что въ лицѣ бѣдныхъ милостыня Ему подается. Какое безчисленное множество теперь среди насъ, среди гражданъ Россіи, бѣдныхъ страдальцевъ. Несомнѣнно въ ихъ лицѣ ходитъ теперь по всей Россіи Христось Спаситель. Но за Христомъ ли идетъ толпа народная, какъ шла она за Нимъ по той палестинской дорогѣ, на которой ожидалъ Христа Закхей. А въ душѣ каждаго изъ насъ, въ душѣ каждаго гражданина нашей страны, горитъ ли та искра Божія, которая горѣла въ душѣ Закхея—искра горячаго порыва къ живому общенію со Христомъ, къ жизни во Христѣ. Шумною толпою народною идетъ теперь Россія по своей исторической дорогѣ. Но не о Христѣ думаетъ эта толпа. Не за Нимъ и не съ Нимъ она идетъ. У нея думы не о Христѣ, а о томъ, чему всю жизнь служилъ мытарь Закхей—сборщикъ общественныхъ податей—о земномъ богатствѣ. И заслоняетъ эта шумная толпа своими земными заботами, заслоняетъ отъ каждаго изъ насъ, Божественный Ликъ Христовъ, гаситъ земными житейскими попеченіями свѣтлый порывъ души къ вѣчной жизни. Намъ нужно по примѣру Закхея подняться на смоковницу, которая встрѣтится намъ на нашей жизненной дорогѣ, чтобы всмотрѣться въ Ликъ Богочеловѣка, чтобы задуматься о крестоносномъ, ХРИСТИАНСКОМЪ пути жизни. Здѣсь, въ храмѣ Божіемъ, мы какъ бы поднялись надъ будничною суетою жизни и надъ ея горемъ. Здѣсь намъ пѣли сегодня: „всякое нынѣ житейское отложимъ попеченіе, яко да царя всѣхъ подыместъ, ангельскими невидимо дориносима чинми“. Здѣсь слышится слово Христово, подобно тому, какъ слышалось оно на палестинскихъ дорогахъ, по которымъ ходилъ Христось. Здѣсь мы можемъ всмотрѣться не только въ писанный образъ нашего Спасителя, но и въ Его духовный Богочеловѣческой образъ, въ Его ученіе, заповѣди... Малы мы ростомъ нашего духа, нашего ума и сердца. Узокъ нашъ кругозоръ. Мало мы знаемъ. Не много мы и хотимъ. Но если вдуматься въ наши завѣтныя желанія, то далеко они теперь отъ того единого на потребу, с которымъ говорилъ Христось. Вся наша забота—о земной радости, о зем-

ныхъ нуждахъ. И какъ Закхей, отдаваясь этой заботѣ, мы наносимъ другъ другу много обидъ. Истомилась душа Закхея отъ тоски житейскихъ попеченій. Ко Христу, къ Христовой правдѣ устремилась она. И Господь благословилъ это стремленіе и привелъ грѣшную душу къ покаянію.

Пожолимся, отцы и братіе, чтобы и насъ и весь народъ нашъ обратилъ Господь къ покаянію по примѣру Закхея и Своихъ заповѣдей дѣлателями истинными явилъ. Аминь.

Г. Б.

Къ строительству Собора.

Церковный Помѣстный Соборъ уже выполнилъ большую часть своей работы въ Отдѣлахъ и получилъ возможность приступить къ законодательству и строительству. Какъ и слѣдовало ожидать, дѣло церковнаго строительства Соборъ началъ съ болѣе легко выполнимаго—именно съ переустройства верха церкви. Отразивъ по этому вопросу во всей полнотѣ накопившееся недовольство старыми формами центрального Церковнаго Управленія, Соборъ призналъ лучшимъ возгавить Русскую церковь, избравъ и поставилъ Всероссійскаго Патріарха. Святѣйшій Патріархъ и будетъ управлять церковію при участіи и содѣйствіи двухъ новыхъ центральныхъ органовъ—Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, компетенція и сфера дѣятельности которыхъ опредѣлены статьями особаго о нихъ Положенія. Верховныя и законодательныя права принадлежать періодически созываемому Помѣстному Собору. Болѣе трудная задача предлежитъ Собору по устройенію низовъ церкви, созданію изъ нихъ живого тѣла ея. Эти низы при старомъ строѣ представляли отдѣльныя территоріальныя единицы, носящія издавна названіе приходовъ, тяготѣющія къ своему храму, какъ центру, но кромѣ богослуженія и требоисправленій ничѣмъ болѣе не связанныя. Несложное хозяйство при храмѣ вели обычно два лица—настоятель храма и церковный староста. Самъ приходъ въ дѣло не вникалъ. Настоятель и староста несли отвѣтственность предъ епархіальною властью. Эта послѣдняя получала бумажную отчетность, разсылала распоряженія въ приходы и главное, сводя общую смѣту всѣхъ расходовъ по епархіи, давала по своей разверсткѣ извѣстныя

матеріальныя заданія приходу, которыя настоятели и старосты и выполняли обычно безпрекословно. За послѣдніе годы порядки нѣсколько мѣняются и въ приходѣ стали обнаруживаться первые признаки жизни. Привитые сначала искусственно церковныя попечительства и совѣты пускаютъ корни въ приходѣ, принимаютъ живое участіе въ дѣлахъ его. Противъ обложеній, которыя начали непомѣрно возрастать, уже стали раздаваться протесты, уплаты производиться неполностью. Оживленію приходоѡ безъ сомнѣнія содѣйствовало то, что въ верхихъ нѣкоторое время была тенденція воспользоваться приходоѡ, какъ единицею, въ политическихъ цѣляхъ. Послѣ февральской революціи, вмѣстѣ съ государственными строеномъ палъ и церковный. Приходъ сдѣлался свободнымъ отъ всякой опеки. При общей растерянности старыхъ властей, онъ самъ вступаетъ въ хозяйскія права и возбужденно проявляетъ ихъ выраженіемъ въ примитивныхъ формахъ разныхъ недовольствъ, расправами, отказомъ уплачивать обложенія, давленіемъ на епархіальную власть, желаніемъ имѣть своихъ выборныхъ руководителей. Вмѣстѣ съ этимъ старые органы епархіального управления утрачиваютъ свое значеніе. Въ помощь имъ ходомъ самой жизни выдвигаются новыя учрежденія съ выборнымъ составомъ; компетенція и кругъ дѣятельности этихъ учрежденій выясняются постепенно и пока не имѣютъ полного однообразія. Новыя учрежденія налаживаютъ новыя отношенія съ приходоѡ, признавая его самостоятельность и стараясь умѣрять крайности требованій.

Въ такомъ видѣ предъ Соборомъ низы Церкви, прямо вопіющіе къ нему о своемъ устроеніи. Добавимъ сюда, что въ сознательныхъ кругахъ вѣра стала гаснуть, интересъ къ церковному упалъ, равнодушіе къ храму и богослуженію стало проникать въ массы и почти обуюло юношество, нравственность понизилась, идеализмъ исчезъ, братство и единеніе получили узкое пониманіе, и надъ всѣмъ этимъ—событія послѣдняго времени убили почти всѣ интересы, кромѣ думъ о собственномъ благополучіи, разочаровали во всемъ, утомили... Много дѣла предстоитъ Собору по части упорядоченія, организаціи; но еще болѣе высоки и трудно выполнимы задачи по духовному строительству. Первое дѣло Собора оформить то, что уже совершилось, т. е. признать приходъ, ввести въ законное русло его жизнь, опредѣливъ права и кругъ дѣятель-

ности. Выборность духовенства и другихъ должностныхъ лицъ, распоряженіе церковными суммами и контроль надъ ихъ расходо-
ваніемъ, юридическія полномочія, устройство благотворитель-
ныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, благоуукрашеніе храма
и благолѣпіе богослуженія, матеріальное вознагражденіе за
требоисправленія и вообще обезпеченіе священнослужителей и
клира—все это должно быть разработано и составить особое
положеніе о приходѣ.

Затѣмъ, отдѣльныя приходскія общины необходимо со-
братъ, соединить въ болѣе крупныя единицы, удержавъ для
сего прежнія епархіи. Но Соборъ долженъ создать совершенно
новые органы епархіальнаго управленія, болѣе близкіе прихо-
ду, чѣмъ старыя и установить отношенія между ними и при-
ходомъ на новыхъ началахъ, соответствующихъ новой приро-
дѣ и этихъ органовъ и самого прихода. Жизнь дала уже мно-
го данныхъ для разработки новаго положенія о епархіальномъ
управленіи, каковыми, конечно, и слѣдуетъ воспользоваться.
Но было-бы печально, если-бы Соборъ ограничился одними
внѣшними преобразованіями въ Церкви, превратившись въ
учрежденіе, работоспособный департаментъ для распределенія
правъ, взносовъ и т. д. Поэтому—одновремен-
но съ введеніемъ новыхъ порядковъ должна идти могучая работа по вну-
треннему, духовному строительству. Соборъ долженъ создать
живое тѣло церкви, слѣдаться сердцемъ церковнаго организма,
оживляющимъ свои члены, окомъ—озаряющимъ все новымъ
духомъ, волею—возрождающею новую жизнь. Достиженіе
этого обусловливается двумя факторами: величіемъ и силою
духа самого Собора съ одной стороны и народнымъ пріятіемъ
его съ другой. Есть основанія думать, что настоящій Соборъ
имѣетъ въ себѣ всѣ силы благочестія, учености, добродѣтелей,
чтобъ разрѣшать на болѣе вопросы церковной жизни, гово-
рилъ Высокопреосвященный м. Владиміръ въ своей вступитель-
ной рѣчи на Соборѣ. Въ настоящее время Соборъ уже прочно
сконструировался въ своей внутренней жизни и достаточно
проявилъ свою работоспособность. Нужно молиться, чтобы бла-
годать Божественнаго Духа была съ нимъ и на немъ—и имѣть
вѣру, что духъ его творчества будетъ подниматься выше и
выше, что Соборъ пойдетъ отъ силы въ силу и всею своею
дѣятельностью, затронувъ всѣ стороны церковной жизни, соз-
дастъ атмосферу общаго напряженія и возбужденія, вызоветъ

опредѣленный религіозный подъемъ, увлечеть за собою всѣ преданные церкви сознательные элементы, которые въ свою очередь будутъ вліять на менѣе сознательныхъ, вводить ихъ въ новую работу и побуждать къ активному участию въ церковной жизни на мѣстахъ. При этомъ условіи въ новыя формы жизни войдетъ новый духъ; легко будетъ управлять и части, и цѣлое; безболѣзненно, величаво-спокойно устроится и хозяйственная часть церкви, причемъ сами собою отпадутъ всѣ эксцессы стараго времени—въ родѣ отказовъ отъ взноса средствъ на общецерковныя учрежденія (см. Церковно-Общественный Вѣстникъ—передовая статья № 38). Не должно скрывать, что обстоятельства времени чрезвычайно затруднительны для выполненія этой миссіи Соборомъ. Политическое нестроеніе, внутренняя рознь и вражда, исканіе государственности и власти, трѣвога за собственное благополучіе—отвлекли вниманіе и интересы болѣе активныхъ элементовъ въ другую сторону, а въ остальныхъ убили энергію; подъ вліяніемъ пережитаго общество извѣрилось, устало, дошло почти до полного равнодушія ко всему. Конечно, Соборъ всю свою духовную мощь, все богатство дарованій, всю силу сокрытой въ немъ энергіи и жизни направить на то, чтобы поднять упавшій духъ, зажечь вѣру, пробудить религіозное сознаніе массъ и овладѣть имъ. Тогда по степени своего успѣха онъ будетъ достигать и своего признанія и принятія.

Въ связи съ общимъ религіознымъ подъемомъ, оживленіемъ приходской самодѣятельности, привлеченіемъ къ активному участию въ дѣлахъ церковныхъ возможно большихъ элементовъ откроется возможность поднять общій уровень религіозной жизни приходовъ. Идеаломъ для прихода въ данномъ случаѣ навсегда будетъ жизнь первой христіанской общины, какъ она описана въ Дѣяніяхъ св. апостоловъ: „у увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа...; каждый день единодушно пребывали они въ храмѣ, хваля Бога и находясь въ любви у всего народа...; на всякой душѣ былъ страхъ и много чудесъ и знаменій совершалось чрезъ апостоловъ... и великая благодать была на всѣхъ...; не было между ними никого нуждающагося... и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду...; всѣ вѣрующіе имѣли все общее и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ...; всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну

проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ...; и вообще всѣ постоянно пребывали въ ученіи апостоловъ“. Конечно, многое изъ описаннаго лежитъ далеко за предѣлами нашей досягаемости. Святое одушевленіе первыхъ исповѣдниковъ Христовой вѣры, обиліе дарованій, благодатная полнота ихъ духовной жизни, высота надъ всѣмъ мірскимъ, доходящая до освобожденія отъ всякихъ привязанностей къ благамъ сего міра—останутся безпримѣрными. Но образъ единенія, сила и постоянство молитвы, братская попечительность другъ о другѣ, безпредѣльное довѣріе къ своимъ руководителямъ и пребываніе въ ихъ ученіи—достойны подражанія и чрезвычайно поучительны для нашего времени. Правдиво отмѣчаютъ, что главная роль въ дѣлѣ возрожденія прихода должна принадлежать архипастырямъ, ихъ непосредственному святительскому воздѣйствію на пастырей и на пасомыхъ. Дѣйствительно, епископы—участники Собора, создатели и носители его настроенія, могли бы быть лучшими проводниками на мѣста всего солѣяннаго на Соборѣ. Соборъ съ своей стороны можетъ обезпечить для нихъ физическую возможность выполненія служенія приходу, освободивъ архипастырей отъ многихъ мелочей по управленію и хозяйству епархіи. Нѣтъ сомнѣнія, что при новомъ положеніи пастырей и новыхъ вѣяніяхъ Собора общеніе между архипастыремъ, священнослужителями и приходомъ выльется въ новыя формы и будетъ очень цѣннымъ и плодотворнымъ въ интересахъ установленія довѣрія и единенія въ приходѣ. Что касается дѣятельности пастырей, то лучшими силами Собора должны быть выработаны добрыя и полезныя руководственныя указанія для нихъ, изъ за которыхъ проглядывалъ-бы свѣтлый ликъ пастыря, благодѣйствующаго въ новыхъ условіяхъ своего служенія. Особому вниманію пастырей теперь должны подлежать дѣла попеченія, которыми до сихъ поръ такъ мало занимались въ приходахъ. Поднятію молитвеннаго настроенія въ приходѣ, привлеченію ко храму могло-бы служить нѣкоторое обновленіе богослуженія, исполненное по силѣ вѣры, дару молитвы и святому одушевленію вдохновенными участниками Собора, введеніе въ него обязательнаго пастырскаго слова, установленіе новыхъ особыхъ моленій.

Революція и религія.

Тяжелые дни... Дни кошмарнаго ужаса, тревоги, печали... Дни революціи... Той революціи, на знамени которой начертаны слова: „свобода, равенство, братство“ и подъ знаменемъ которой тѣмъ не менѣе льется братская кровь. Почему же это такъ? Почему не для всѣхъ свѣтитъ солнце свободы? Почему продолжается борьба на почвѣ неравенства и потоки братской крови не изсякаютъ?

Да потому, что тѣ принципы, въ сущности христіанскіе, которые начертаны на знамени революціи, оторваны отъ своего источника и пересажены на чуждую почву, въ иныя условія, и завяли, и засохли, и обратились въ простыя слова безъ жизни, въ форму—форму блестящую, но безъ души. Они мертвы. Они не могутъ пробудить въ душѣ чувствъ довѣрія и любви, на которыхъ только и можно строить будущее братство народовъ. Въ нихъ нѣтъ содержанія, потому что это содержаніе можетъ дать имъ только Евангеліе, изъ котораго они исторгнуты, связь съ которымъ у нихъ порвана. Они—форма. Но по формѣ можно строить только форму, только жизнь внѣшнюю, матеріальную. И мы видимъ, что революція, дѣйствительно, только къ тому и стремится, чтобы установить такой порядокъ, гдѣ бы за матеріальной стороною жизни чело-вѣчества признавалось вполнѣ самостоятельное и притомъ первенствующее значеніе, и гдѣ бы міръ духовный, высшая половина существа человѣческаго, или вовсе была изгнана, или же ей отведено было подчиненное, второстепенное значеніе.. Вотъ почему одной изъ заботъ нашей революціи является—освобожденіе жизни отъ господства въ ней „культы фикціи“, какъ выражаются о религіи противники ея.

Первые симптомы этого отрицательнаго отношенія къ религіи со стороны русской революціи въ лицѣ ея руководителей мы видимъ уже въ первые дни революціи въ отказѣ, послѣдовавшемъ на просьбу петроградскаго духовенства о допущеніи его къ участию въ похоронахъ жертвъ революціи. Правда, этотъ отказъ въ печати былъ объясненъ, какъ отрицательное отношеніе С. Р. и С. Д. не къ самой православной церкви, а къ официальнымъ ея представителямъ, скомпрометировавшимъ будто-бы себя своимъ отношеніемъ къ старому режиму. Но если мы примемъ во вниманіе, что это участіе въ

поддержаніи стараго строя не помѣшало, напр., Шульгину быть членомъ Исполнительнаго Комитета Государственной Думы, а Гучкову быть даже министромъ перваго Временнаго Правительства и даже пользоваться поддержкою своихъ политическихъ противниковъ¹⁾, то причину этого отказа нужно искать глубже. Эта причина лежитъ, вѣроятно всего, въ тѣхъ социалистическихъ принципахъ, которые составляютъ политическое credo представителей революціонной демократіи. Съ этой точки зрѣнія отрицательное отношеніе къ просьбѣ петроградскаго духовенства станетъ для насъ вполне понятнымъ.

Соціализмъ со временъ Фурье хочетъ возстановить плоть въ своихъ правахъ. Отсюда тезисъ: *primum vivere, deinde philosophari*. Прежде всего надо быть сытымъ²⁾. Вотъ почему первая забота о судьбахъ тѣла и желудковъ и полное забвеніе о душахъ и истинахъ, питающихъ эти души. Вотъ почему полное отрицаніе или пренебрежительное отношеніе къ жизни духа, запросамъ его, вопросамъ религіознымъ. Правда, социализмъ, взявшій для своего знамени лозунгами евангельскіе — хотя и обезжизненные имъ — принципы и считающій религію „частнымъ дѣломъ cadaquo“, дѣломъ личной совѣсти человѣка, долженъ бы, повидимому, относиться къ религіи терпимо. Таково, напр., отношеніе къ ней извѣстнаго великаго апостола социалистическаго ученія — Жореса, который писалъ: „самъ я освободилъ себя отъ всякаго догмата... но я никогда не утверждалъ, что социалистическая партія, подчинивъ себѣ государство, прибѣгнетъ къ насилію, чтобы упразднить традиціонный культъ. И я всегда воздерживался по отношенію къ нему даже отъ той формы насилія, которая называется поношеніемъ. Оно всегда казалось мнѣ выраженіемъ скорѣе судорожнаго и безсильнаго возмущенія, чѣмъ свободы разума“³⁾. „На самомъ дѣлѣ этого нѣтъ. Вожди социализма неоднократно выражали свои враждебныя чувства къ Богу и религіи. „Богъ есть нашъ врагъ“, заявлялъ одинъ бельгійскій социалистъ на конгрессѣ въ Гентѣ. „Первое слово религіи есть ложь“ (Ф. Энгельсъ). „Понятіе Бога необходимо должно быть искоренено, ибо оно есть основаніе нашей извращенной цивилизаціи“, та-

¹⁾ Вѣра и Разумъ 1917, №№ 6—8, стр. 691.

²⁾ А. М. Христіанство и Соціалъ-демократія. С. 17.

³⁾ Бюллетени. Литературы и жизни, 1917, № 1, с. 11—12.

мовы слова К. Маркса ¹⁾. Такое отношеніе къ религіи лишь матеріалистическаго направленія понятно. Религія, дающая нравственныя основы обществу совершенно иного направленія, диаметрально противоположнаго социалистическому, должна быть низложена. Поэтому приведенное выше выраженіе, что „религія есть частное дѣло, дѣло совѣсти каждаго „послѣдователь новѣйшаго социализма считаетъ уже неудобнымъ. „Не надо забывать, говоритъ одинъ изъ видныхъ современныхъ вождей социализма (Вандервельде), какое глубокое воздѣйствіе оказываетъ религіозная метафизика на социальную физику“. Религія ради неба заставляетъ забывать землю, ради удовлетворенія сверхъестественныхъ желаній отвлекаетъ отъ удовлетворенія ближайшихъ и естественныхъ потребностей ²⁾. Она затемняетъ, говорятъ другіе, сознаніе народа, ослабляетъ борьбу съ господствующими классами, отвлекаетъ отъ заботъ объ устроении своего земного существованія, и т. д. Но уже изъ приведенныхъ словъ Вандервельде видно, что религія не небомъ только занимается. Нѣтъ, она старается проникнуть своимъ влияніемъ земныя отношенія, „заставляя во имя откровенія принимать общественную мораль“. Но такъ какъ правила этой морали рѣшительно противорѣчатъ земнымъ интересамъ бѣдняковъ, то „надо поскорѣе распрощаться съ этой системой мистической, трансцендентной потусторонней догмы, представляющей опасный тормазъ для социальнаго политическаго творчества и роста социальнаго самосознанія“ ³⁾. Вотъ почему революція чуждается религіи, вотъ почему она объявляетъ войну ей. Мы не будемъ *сейчасъ* изслѣдовать, насколько справедливы вины, какія думаютъ возложить социалисты на религію, а скажемъ только, можетъ ли при такихъ условіяхъ революція привести къ какимъ либо положительнымъ результатамъ.

Россію едва ли удовлетворитъ революція антирелигіознаго направленія, она едва ли можетъ удовлетвориться „просто“ социализмомъ. Ей нуженъ, говоритъ одинъ публицистъ „Христіанскій социализмъ, въ которомъ бы правда социальная соединялась съ правдой религіозной“. Вся исторія государства російскаго показываетъ намъ, что главнымъ стимуломъ, главнымъ двигателемъ и социальной и политической жизни граж-

¹⁾ Ф. Пабодд. I. Христосъ и социальный вопросъ, с. 13.

²⁾ Курская Жизнь, 1918, № 4.

³⁾ Тамъ-же.

жанъ государства російскаго была религія. И социальныя отношенія строились и утверждались на религіозныхъ основахъ, и политическія оцѣнивались съ религіозной точки зрѣнія. Вспомнимъ, какъ слагалась, росла, крѣпла, ширилась земля русская? Вспомнимъ, изъ какихъ повидимому безвыходныхъ положеній выходила она обновленною и еще болѣе окрѣпшею. Вспомнимъ времена удѣльныхъ смуть, татарскаго ига, бѣдствій смутнаго времени. Что составляло тогда несокрушимую мошь русскаго народа, поддерживало при неудачахъ, воодушевляло и побуждало къ новымъ подвигамъ? Отвѣтъ на это можемъ найти въ нѣкоторыхъ указаніяхъ исторіи, и отвѣтъ можетъ быть только одинъ: *впра православная*—вотъ что исключительно помогало народу переносить тягчайшія бѣдствія монгольскаго ига, *за впру* сражался народъ русскій съ врагами, *за впру* полагали животь свой на полѣ брани, *религиознымъ элементомъ* проникнуть былъ весь строй домашней и общественной жизни, и только *единая впра православная* спаяла всѣ многочисленныя удѣлы, прежде враждовавшіе, во единое цѣлое. Уже народная дума въ былинномъ эпосѣ выражаетъ это устами богатырей:

Буду я служить да съ вѣку до вѣку
 Да за тую я вѣру за крешеную,
 Да за церкви я буду служить да за Божьи,

говорить Илья Муромецъ. Или еще князь Владиміръ, посылая Илью Муромца противъ татаръ, говоритъ ему:

Съѣзди, постарайся ради дому Пресвятыя Богородицы,
 И ради матушки Свято—Русь земли,
 И ради церквей соборныхъ. ¹⁾

Военный кличъ русскихъ людей былъ: Умремъ за вѣру православную или, въ частности, новгородцевъ: умремъ за святую Софію (соборный храмъ). Старецъ Филовей говоритъ Василью III: „вся царства православныя христіанскія вѣры снисдошася въ твое единоцарство“, почему?—потому что „единъ ты во всей поднебесной *христіанскій* царь“. Что способствовало усиленію московскаго княжества? перенесеніе объединяющаго начала, *митрополи*, въ Москву. Что въ смутное время отрезвляюще подѣйствовало на русскихъ и способствовало подъему національнаго чувства? Страхъ предъ *инооприимъ* владычествомъ. ²⁾

¹⁾ Л. Подьяновъ. Русскія народныя былинны. С. 53—113.

²⁾ Платоновъ. Лекціи по Русск. Истор. с. 144. 228. 268 и др.

Всѣ эти и аналогичные факты показываютъ, что главное, что оживляло, поддерживало и укрѣпляло политическую мощь государства русскаго, есть *вѣра православная*, принципъ *религіозный*, на основѣ котораго уже выросъ и при содѣйствіи котораго окрѣпъ и принципъ національный. Въ дни величайшихъ бѣдствій, постигавшихъ отечество наше, то тутъ, то тамъ вспыхивали свѣточн—ревнители вѣры, возжигали пламя общаго энтузіазма, въ которомъ и находили конецъ политическія невзгоды. Таковы—пр. Сергій, благословившій Димитрія Донскаго на брань съ татарами, св. Еромогенъ, печальникъ русской земли въ смутное время, свв. Алексій, Петръ и др. Вѣрили они, что только правдою Божіею стоитъ всякое царство земное и этою вѣрою поддерживали изнемогавшее въ непосильной борьбѣ наше отечество. Неудивительно поэтому, что если народы запада шли умирать за „*patrie*„ или „*Vaterland*“, какъ націю, мы, русскіе, у которыхъ, вслѣдствіе разноплеменности, чувство отечества, какъ націи, слабо развивалось, шли умирать за *вѣру—отечество*. И это соединеніе—*вѣра—отечество*—слѣдалось какъ-бы одной нераздѣльной формулой, внесенной и въ богослужебныя молитвы. Одно немыслимо безъ другого, одно замѣняетъ другое. Въ этомъ понятіи—„вѣра“—и смыслъ и единственное содержаніе понятія отечества на Руси, все наше національное сокровище, наша Церковь, наша культура, наша сила и наша святость¹⁾. Въ какой близкой связи стоитъ съ этой мыслью опредѣленіе у Достоевскаго кардинальной черты русскаго народа—его всечеловѣчности, способности къ всемірному синтезу, служащее лишнимъ доказательствомъ, подтверждающимъ наши мысли о вѣрѣ—отечествѣ. Вотъ почему всѣ войны, которыя вела Русь на всемъ протяженіи своей исторіи, есть войны съ *неверными*. Даже съ христіанскими народами Русь воевала подъ знаменемъ *вѣры*, какъ съ врагами ея.

И вотъ мы потеряли эту вѣру, измѣнили ей, а чрезъ то измѣнили и отечеству, обезцѣнили его. Утратили душу и остался разлагающійся трупъ. Утратили вѣру—и отечество обратилось въ пустой звукъ, стало кимваломъ бряцающимъ и мѣдью звенящей, способными быть можетъ только на мгновеніе пробудить нашихъ воиновъ. Но никогда не могутъ они

¹⁾ Бюллетени... кн. V, с. 34.

зажечь энтузіазмомъ сердца ихъ, подвигнуть на подвиги, которые гремѣли бы на весь міръ, какъ это было встарь. Утраченъ духъ и разложилось тѣло, и нѣтъ уже единой Россіи, а рядъ республикъ, и нѣтъ мира между ними, и льется братская кровь широкими потоками и потоки эти не изсякаютъ. Вотъ къ какимъ результатамъ пришла наша страна, забывши Бога, забывши, что Онъ нуженъ ей, что только съ Нимъ, а не безъ Него, она можетъ начать новую жизнь. Только съ вѣрою въ Него она можетъ стать великою Россією, свободною Россією, святою Русью. Только эта вѣра зажжетъ патріотическимъ одушевленіемъ сердца всѣхъ и каждаго, слабого укрѣпить, тѣрдаго воодушевить къ высшимъ подвигамъ, и предъ изумленнымъ врагомъ вырастетъ новая твердыня, твердыня моральной силы, о которую обезсиленный врагъ несомнѣнно преткнется.

Но этой вѣры нѣтъ. Надо ее создать, укрѣпить, оградить отъ соблазновъ. И если въ предшествующіе вѣка духовенство не мало потрудилося надъ созданіемъ великой Россіи, то теперь его задача—всѣми силами содѣйствовать возсозданію ея, возсозданію въ духѣ тѣхъ великихъ принциповъ—Христовой истины и любви, а отсюда свободы, равенства, братства—при которыхъ только и возможно объединеніе людей въ крѣпкій свободный союзъ, связуемый силою Христовой истины и Божьей правды. Пусть чаще слышитъ народъ отъ пастыря призывы къ святости, любви, правдѣ. И не словомъ только поучать долженъ пастырь. Нѣтъ. Пусть вся жизнь его отражаетъ на себѣ свѣтъ проповѣдуемаго имъ евангельскаго ученія. И этотъ примѣръ пастыря болѣе, чѣмъ слово, подѣйствуетъ на пасомыхъ и подвигнетъ ихъ къ добродѣланію и побудитъ къ подвигу.

I.

Собраніе духовенства и мірянъ г. Курска.

Въ 11 час. дня 4 января, въ Епархіальномъ домѣ, въ присутствіи Преосвященнаго Теофана состоялось собраніе духовенства и мірянъ г. Курска.

Собраніе, къ сожалѣнію крайне немногочисленное, человѣкъ до 40, открылось виѣочереднымъ за-

явленіемъ священника Флоровской церкви о. П. Моисеева, выразившаго отъ имени протоіерея о. Н. Егурнова благодарность Преосвященному Владыкѣ и бывшему 29 декабря собранію духовенства и мірянъ г. Курска, принявшимъ дѣятельное и живое участіе по освобожденію его изъ Курской тюрьмы.

Въ связи съ этимъ было высказано нѣсколько упрековъ Епарх. Церк. Совѣту за непринятіе имъ болѣе рѣшительныхъ мѣръ въ дѣлѣ удаленія изъ приходовъ членовъ причта и указанъ рядъ мѣръ къ искорененію этого зла. На брошенные упреки отвѣчали Преосвященный Владыка, членъ Епарх. Церк. Совѣта пс. А-дръ Старосельскій и членъ Помѣстнаго Собора Т. Г. Суриновъ, доказывавшій собранію, что члены Епарх. Церк. Совѣта дѣлаютъ въ этомъ отношеніи все возможное съ ихъ стороны. Нѣкоторые же изъ нихъ при разслѣдованіи конфликтовъ на мѣстахъ рисковали собственной жизнью.

Изъ предложенныхъ на собраніи мѣръ мы считаемъ своимъ долгомъ указать, какъ наиболѣе характерныя, двѣ. Т. Г. Суриновъ указалъ на правильную организацию церковно-приходской жизни, разумѣя подъ этой организацией тѣсную сплоченность около своего клира вѣрующаго элемента, готоваго въ каждую минуту противостоятъ 5—30 невѣрующимъ или въ лучшемъ случаѣ маловѣрующимъ членамъ того-же прихода, являющимся въ большинствѣ случаевъ главными виновниками возникновенія тѣхъ или другихъ недоразумѣній и конфликтовъ между причтомъ и приходомъ. Секретарь Епарх. Церк. Совѣта, іеромонахъ Арсеній указалъ на необходимость принятія не какихъ-либо палліативныхъ, половинчатыхъ мѣръ, а болѣе рѣшитель-

ныхъ, активныхъ, а именно: наложенія своего рода интердикта на приходы, изгоняющіе членовъ причта. Въ приходѣ, гдѣ изгоняется кто-либо изъ членовъ клира, съ точки зрѣнія іеромонаха Арсенія, никакія богослуженія, кромѣ совершенія наибольшаго значенія, не совершаются. Всякій священнослужитель, позволившій себѣ явиться въ этотъ приходъ для совершенія богослуженій, подлежитъ временному запрещенію въ священнослуженіи, чѣмъ также и будетъ положенъ конецъ преступно-развившейся въ средѣ духовенства агитаціи однихъ членовъ клира противъ другихъ.

Попутно было сказано нѣсколько словъ о союзѣ духовенства, о которомъ такъ горячо говорили на бывшемъ Епархіальномъ Съѣздѣ.

Не придя къ окончательному рѣшенію этихъ вопросовъ, собраніе приступило къ повѣсткѣ дня. Первымъ былъ заслушанъ докладъ прот. І. Лукашева объ „ясляхъ“ для дѣтей лицъ, призванныхъ на войну, содержимыхъ при Курскомъ женскомъ м-рѣ на средства курскихъ церквей и духовенства. По горячемъ обмѣнѣ мнѣніями, собраніе постановило: „Ясли“, въ виду прекращенія военныхъ дѣйствій и возвращенія на родину лицъ, для дѣтей которыхъ онѣ были открыты, закрыть, сохранивъ ихъ для дѣтей матеріально нуждающагося Курскаго населенія.

По второму вопросу о „Проповѣдничествѣ“ въ Курскомъ Знаменскомъ м-рѣ въ праздничные и воскресные дни собраніе высказалось за отміну т. н. „очередныхъ“ проповѣдей, сохранивъ ихъ лишь до организаціи въ Курскѣ проповѣдническаго кружка, которому и вручить дѣло проповѣди въ Знаменскомъ м-рѣ. Іеромонахомъ Арсеніемъ было вне-

сено предложеніе объ отмѣнѣ цензуры очередныхъ проповѣдей, какъ несвоевременной, обидной и даже унижительной для духовенства, а также убивающей живую мысль пастыря.

Въ заключеніе было заслушано заявленіе председателя Курскаго Окр. Церк. Совѣта, прот. П. Васильева объ его отказѣ отъ председательствованія и заявленіе члена Помѣстнаго Собора Г. И. Булгакова объ организаціи „Благочинническаго Благовѣстническаго Братства“, ставящаго своей задачей развитіе широкой проповѣднической дѣятельности въ г. Курскѣ и устройство чтеній и лекцій, какъ для лицъ простаго сословія, такъ и для лицъ интеллигентныхъ.

Собраніе окончилось около 2-хъ час. дня.

Г. А.

Нуженъ-ли институтъ окружныхъ духовниковъ.

Наше время—время переоцѣнки цѣнностей, возведенныхъ на высокой пьедесталъ вѣками, время строительства всѣмъ народомъ новаго уклада жизни. Народъ въ своей совокупности является отвѣтственнымъ за несовершенство государственнаго строя и общественной жизни. Посему каждый гражданинъ долженъ принимать живое участіе въ этомъ строительствѣ, приходитъ на помощь ему своими знаніями и опытомъ. Старый строй оставилъ послѣ себя въ наслѣдство много учреждений, совершенно не подходящихъ по своему устройству къ современной жизни. Эти учреждения теперь или упраздняются совершенно, или же соотвѣтственно преобразуются. Такимъ наслѣдствомъ является институтъ окружныхъ духовниковъ. Въ „Костромскомъ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ“ помѣщена статья подъ вышеозначеннымъ заглавіемъ. Авторъ ея, священникъ І. Ч., доказываетъ необходимость упраздненія окружныхъ духовниковъ и совѣтуетъ обратиться къ практикѣ русской старины, когда каждый могъ избирать се-

бѣ духовника вполне свободно, „по душѣ“. Институтъ этотъ вызванъ къ жизни не необходимостью, не естественнымъ ходомъ вещей, а желаніемъ отжившаго бюрократизма подчинить всѣ стороны человѣческой жизни чиновническому режиму. Самое существованіе окружныхъ духовниковъ не достигаетъ своей цѣли и создаетъ почву для взаимныхъ недоразумѣній и обидъ между духовнымъ отцемъ и исповѣдниками. Часто случается, что духовникъ застаётъ своихъ духовныхъ дѣтей не подготовленными къ таинству. Обѣзды совершаются безъ особаго предупрежденія о днѣ посѣщенія, да и не всегда бываетъ возможно всѣмъ членамъ клира и ихъ семействамъ отговѣтъ въ одно и то-же время.

Далѣе, духовникъ хотя и получаетъ жалованье, но оно не велико и не покрываетъ всѣхъ его путевыхъ издержекъ, не говоря уже о массѣ расходуемаго имъ времени. Существуетъ нѣчто вродѣ повизитной платы, что при общей матеріальной необеспеченности ложится тяжелымъ бременемъ на духовенство и бываетъ причиной недоразумѣній. Къ тому-же этотъ институтъ вызываетъ у исповѣдниковъ чувство внѣшняго принужденія. Не лучше-ли предоставить каждому члену клира право свободнаго выбора духовника. Въ этомъ случаѣ отцемъ духовнымъ былъ-бы, конечно, человѣкъ уважаемый, выбранный по влеченію сердца, духовничество его было-бы по отношенію къ исповѣднику дѣломъ любовнымъ и безвозмезднымъ, а не, какъ говоритъ авторъ, „официальной хлопотливой обязанностью, изъ поля зрѣнія которой не исключается и вопросъ о пресловутой мздѣ“. В. С.

50-лѣтній пастырскій юбилей.

По сообщенію священника с. Севрюкова, о. Тихона Рыжкова, 9-го декабря 1917 г. протоіерей села Мясоѣдова, Бѣлгородскаго уѣзда, Константинъ Ничкевичъ скромно отпраздновалъ пятидесятилѣтіе своего служенія въ священномъ санѣ.

Глубокія чувства уваженія и сердечной благодарности магистру юбиляру за его долготѣніе и многополезные труды выражены окружнымъ духовенствомъ и паствою въ привѣтственной рѣчи, адресахъ и поднесеніемъ св. иконъ. Привѣтственная рѣчь, дышавшая теплотою и искренностью чувствъ,

предъ литургіей была произнесена о. духовникомъ округа, священникомъ Михаиломъ Поповымъ. Благодарные прихожане адресъ свой достойнѣйшему своему пастырю заключили трогательною просьбою о прощеніи имъ того, въ чемъ они предъ нимъ согрѣшили. На квартирѣ о. протоіерея, какъ любимаго батюшку—законоучителя, чествовали школьникъ и двѣ школьницы чтеніемъ адреса, съ поднесеніемъ иконы—складня и просфоры. Въ затрапезной рѣчи священникъ с. Бѣловскаго І. Діаконовъ, съ присущимъ ему умѣньемъ—красиво въ немногихъ словахъ выражать многое, ярко и правдиво охарактеризовалъ личные качества и выдающуюся служебную дѣятельность юбиляра. Сообщаемъ краткій его *curriculum vitae*.

О. Константинъ Ничкевичъ сынъ священника Курской епархіи, родился 21 октября 1844 г. Образование получилъ въ Бѣлгородской духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ въ 1867 г. 9 декабря того же г. преосвященнымъ Сергіемъ рукоположенъ въ санъ священника къ Христорожественской церкви с. Мясоѣдова, гдѣ безсмѣнно и протекла его многолѣтняя дѣятельность на пользу данныхъ ему отъ Господа духовныхъ чадъ. Для блага ихъ и св. Церкви онъ употреблялъ все свое духовное достояніе и значительную часть достоянія вещественнаго. Краснорѣчивымъ показателемъ послѣдняго служатъ пожертвованныя имъ зданія для церковно-приходской школы и двухлѣтняя выдача половины доходовъ на содержаніе своего по приходу предшественника.

Во всѣхъ дѣлахъ пастырскаго и церковно-общественнаго служенія досточтимый юбиляръ проявлялъ выдающіяся качества своего ума и сердца. Обновленіе ветхаго и строеніе новаго храма, благолѣпное украшеніе и снабженіе ихъ богатой утварью, истовое и благоговѣйное совершеніе богослуженія, торжественное служеніе праздничныхъ вечерей, организація и поощреніе хорового пѣнія, неустанное и назидательное проповѣдываніе Слова Божія, умѣлое и приспособленное къ пониманію юныхъ школьниковъ преподаваніе Закона Божія, и устройство, рѣдкой для деревни по обилію и разнообразію книгъ, церковной бібліотеки—заслуженно стяжали ему славу добраго, примѣрнаго и рачительнаго къ своему святому долгу пастыря.

Кромѣ пастырскихъ обязанностей, о. Константинъ съ успѣхомъ проходилъ административныя должности въ округѣ: духовнаго слѣдователя, члена благочинническаго Совѣта и бла-

точиннаго. Въ избраніи и назначеніи его на означенныя должности видны вниманіе и довѣріе къ нему какъ окружного духовенства, такъ и епархіального начальства. По представленію епархіальной власти онъ удостоенъ, за свои отличные труды, многихъ наградъ, въ числѣ коихъ выдѣляются: сопчисленіе къ ордену св. Анны 3 и 2 ст., благословеніе отъ Св. Синода съ грамотою, возведеніе въ санъ протоіерея и награжденіе палицею. Хотя съ 6 мая 1917 г. о. протоіерей Ничкевичъ числится за штатомъ, но фактически онъ по настоящее время остается при всѣхъ обязанностяхъ приходскаго пастыря, потому что ему пока не назначенъ еще замѣститель.

Изъ епархіальной хроники.

Окружной духовный судъ. Окружное собраніе духовенства и мірянъ I округа Корочанскаго уѣзда учредило „Окружной духовный судъ“.

Въ составъ членовъ означеннаго суда вошло три духовныхъ лица и трое мірянъ, а именно: священникъ Николаевской церкви г. Корочи Ѳеодоръ Золотаревъ, діаконъ Знаменской церкви сл. Бехтѣвки Николай Замараевъ, псаломщикъ соборной г. Корочи церкви Николай Поповъ, Г. П. Федорищевъ, Т. Н. Ивановъ и М. К. Кривцовъ.

Всѣ означенныя лица 9 января утверждены Епархіальнымъ Церковнымъ Совѣтомъ.

Открытіе штата. Граждане села Малѣвки, Льговскаго уѣзда, возбудили предъ Епархіальнымъ Церковнымъ Совѣтомъ ходатайство объ открытіи въ ихъ приходѣ штатнаго діаконскаго мѣста. Кандидатомъ на эту должность выставляется бывший псаломщикъ этого села, діаконъ Илларионъ Щегловскій. Въ приходѣ насчитывается до 2000 душъ обоого пола.

Заточеніе въ тюрьму священника. 10 декабря по распоряженію коменданта г. Бѣлгорода Позднякова въ административномъ порядкѣ былъ заключенъ въ мѣстную тюрьму священникъ села Наумовки о. Іоасафъ Четвериковъ. Одновременно съ нимъ былъ заключенъ въ тюрьму и мировой судья Панкратевъ. Какъ выяснено, преступленіе этихъ лицъ заключа-

лось въ томъ, что первый просилъ о присужденіи къ наказанію мѣстной жительницы за нанесенное ею публично оскорбленіе, а мировой судья приговорилъ ее къ двумъ мѣсяцамъ тюремнаго заключенія.

Въ вину о. Іоасафу ставилось еще то, что 1) онъ, какъ пастьеръ, не простилъ виновную, 2) не выдаетъ доходовъ о. діакону и 3) не вызвалъ защиты по отношенію къ себѣ со стороны своихъ прихожанъ.

Въ дѣлѣ о. Іоасафа горячее участіе принялъ Преосвященный Епископъ Никодимъ, предложившій члену Бѣлгородскаго уѣзднаго Церковнаго Совѣта, свящ. о. Алексѣю Попову обѣщавать это дѣло и вступить въ переговоры съ тюремной администраціей. Первая попытка, предпринятая 13 декабря о. Алексѣемъ ходатайствовать объ освобожденіи о. Іоасафа изъ тюрьмы, успѣхомъ не увѣнчалась: комендантъ Поздняковъ обѣщавалъ освободить лишь къ празднику Рождества Христова. 15 декабря о. Алексѣй снова былъ у коменданта и снова просилъ его объ освобожденіи. На этотъ разъ было обѣщано комендантомъ, что о. Іоасафъ будетъ освобожденъ въ самомъ непродолжительномъ времени. 17 декабря съ тѣмъ же ходатайствомъ обратились къ коменданту дѣти о. Іоасафа и только послѣ этихъ усиленныхъ и настойчивыхъ просьбъ онъ 18 декабря былъ освобожденъ изъ тюрьмы.

Бѣлгородскій уѣздный Церковный Совѣтъ выразилъ о. А. Попову благодарность за его труды по освобожденію о. Іоасафа.

Убійство священника о. Іоанна Плетенева. Въ ночь на 22 декабря мученически, отъ рукъ злодѣевъ, погибъ священникъ Рождество-Богородичной церкви села Благодатнаго, Рыльскаго уѣзда, о. Іоаннъ Плетеневъ.

Неизвѣстными злоумышленниками достоуважаемый о. Іоаннъ былъ вызванъ напутствовать больного. Едва онъ отворилъ дверь, какъ одинъ изъ злоумышленниковъ выстрѣломъ изъ револьвера ранилъ его въ плечо. Также была ранена и проживавшая въ домѣ о. Іоанна его сестра.

Въ дальнѣйшей борьбѣ, уже происходившей во дворѣ, о. Іоанну было нанесено 8 ранъ ножомъ, преимущественно въ область живота. Поднятый крикъ сестры о. Іоанна о помощи заставилъ злоумышленниковъ бѣжать, ничего не захвативъ.

съ собою. На утро о. Іоаннъ и сестра его были отправлены въ г. Рыльскъ, въ больницу, гдѣ 27 декабря онъ и скончался отъ потери крови.

Погребеніе было совершено Преосвященнымъ Аполлинаріемъ 28 декабря въ Успенскомъ соборѣ. Послѣ погребенія прихожане села Благодатнаго перѣвезли къ себѣ, изъ Рыльска, прахъ своего любимаго пастыря и учителя, и похоронили при храмѣ, гдѣ о. Іоаннъ въ мирѣ и тѣсномъ единеніи съ прихожанами прослужилъ 27 лѣтъ.

Вѣчная память тебѣ, вѣрный рабъ и слуга Христа Спасителя.

Въ Бѣлогорской пустыни. 28 декабря въ Бѣлогорскую Николаевскую пустынь, недавно только что пережившую ужасы вооруженнаго ограбленія, явилось изъ ближайшей по соседству деревни Горналя человекъ 40 молодыхъ людей, простыхъ гражданъ и солдатъ, вооруженныхъ револьверами и потребовали отъ настоятеля пустыни игумена Мелитона допустить ихъ къ описи всего монастырскаго имущества. Когда игуменомъ Мелитономъ согласіе было дано, своеобразные „богомольцы“ рассчитали всѣхъ монастырскихъ рабочихъ и сторожей и поставили, назначивъ одного изъ нихъ „комиссаромъ“ обители. Всѣ находившіеся въ м—рѣ богомольцы были подвергнуты тщательному обыску. Всѣ эти „охранители“ монастырскаго имущества живутъ въ монастырѣ, на монастырскомъ довольствіи.

2 января жители той же деревни Горналя, не исключая женщинъ, приступили къ чисткѣ м—скаго лѣса.

Неспокойно и на принадлежащемъ пустыни хуторѣ Вельнѣ, Суджанскаго уѣзда, гдѣ жители села Великой Рыбицы намѣрены вырубить десятины 30 хворосту. І. А.

Иноепархіальныя извѣстія.

Огражденіе и защита правового положенія духовенства въ Пензенской епархіи. Охрана служебныхъ и имущественныхъ правъ духовенства въ названной епархіи выполняется ея „Профессиональнымъ Союзомъ“, поставляющимъ своею ближайшею цѣлію также объединеніе своихъ членовъ для защиты православ-

ной вѣры, церкви и государственнаго строительства. Въ составъ „Союза“, кромѣ всѣхъ наличныхъ причтовъ епархіи, входятъ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній (Краснослободска и Пензы) и служашіе въ учрежденіяхъ епархіальнаго вѣдомства. По виѣшней своей организаціи онъ распадается на мѣстные профессиональные союзы, территоріально совпадающіе съ благочинническими, уѣздными и епархіальнымъ округами.

По правиламъ „Профессиональнаго Союза“ потерпѣвшіе отъ прихожанъ причты получаютъ своевременную матеріальную поддержку, выражающуюся въ предоставленіи имъ: 1) бесплатныхъ квартиръ, о каковыхъ заботится духовенство всего уѣзда при участіи монастырей, предоставляющихъ, по ходатайству мѣстныхъ союзовъ, для жительства имъ свободныя помѣщенія; 2) половины доходовъ отъ исправленія въ отсутствіи ихъ требъ другими причтами и 3) установленнаго пособия изъ средствъ „Союза“.

Получивъ свѣдѣніе о столкновеніи священно-церковнослужителя съ прихожанами, угрожающими ему удаленіемъ изъ прихода, окружной благочиннической Совѣтъ, съ своей стороны совмѣстно съ мірянами озабочивается производствомъ дознанія и о результатахъ послѣдняго сообщаетъ Епископу, а въ случаѣ захвата имущества и гражданской власти. При производствѣ дознанія, въ качествѣ защитника пострадавшаго, присутствуетъ уполномоченный мѣстнаго профессиональнаго Союза, поставляющій его въ извѣстность о результатахъ слѣдствія. Если дознаніемъ будетъ установлена невинность пострадавшаго, то для поддержки его и для воздѣйствія на прихожанъ, допустившихъ насиліе, о фактѣ такового Епархіальное Правленіе „Союза“ оповѣщаетъ всѣ уѣздныя свои отдѣленія и предлагаетъ всѣмъ причтамъ въ приходѣ, допустившій насиліе, прошеній до извѣстнаго срока не подавать и этого мѣста не занимать. Лицо, не подчинившееся сему оповѣщенію и занявшее бойкотированный приходъ, подвергается суду мѣстныхъ профессиональныхъ союзовъ и суду всей епархіи. Этому же суду подлежатъ члены причта, избличенные на слѣдствіи въ агитаціи среди прихожанъ противъ выселяемаго, съ цѣлію занятія его мѣста. Къ агитатору, какъ лицу, порочащему своими преступными дѣйствіями все епархіальное духовенство, примѣняются наиболѣе строгія мѣры воздѣйствія. Въ качествѣ та-

кихъ мѣръ суль чести и профессиональный практикуютъ: братскій выговоръ, увѣщаніе, порицаніе, исключеніе того или другаго члена клира изъ членовъ „Союза“, ходатайство предъ Епископомъ объ удаленіи виновнаго изъ прихода, округа, уѣзда, епархіи и объявленіе о проступкѣ и послѣдовавшей мѣрѣ воздѣйствія на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Крайней мѣрой признается удаленіе изъ епархіи, каковое можетъ примѣняться только въ случаяхъ несомнѣнной и рѣзко выраженной дѣятельности членовъ причта во вредъ духовенству и церкви.

Архипастырская резолюція въ защиту гонимыхъ священнослужителей. Вслѣдствіе преслѣдованія въ Рязанской епархіи духовенства, управляющимъ этой епархіей, преосвященнымъ Павломъ, положена резолюція, показывающая независимость убѣжденій владыки и стремленіе его къ посильному огражденію интересовъ своихъ сопастырей. Резолюція слѣдующая. „Сообщить уѣздному и г. Михайлова комиссару, а также начальнику милиціи усердную мою просьбу употребить всѣ усилія, чтобы объяснить части жителей Прудской слободы, возставшей противъ св. Церкви, духовнаго начальства и своего пастыря священника, что они неправильно и губительно понимаютъ свое „народное право“. Гражданская свобода и равноправіе не отмѣняютъ заповѣдей Божіихъ, которыя повелѣваютъ: „*чти отца твоего* (какъ по плоти, такъ и по духу), *да благо тебѣ будетъ*, что за оскорбленіе духовнаго пастыря, котораго они насильно изгоняютъ, они привлекаютъ гнѣвъ Божій не только на свои головы, но и на всѣхъ, кто видитъ и слышитъ объ этомъ и остается равнодушнымъ къ этому возмутительному беззаконію—это, дескать, насъ не касается. Нѣтъ, касается всѣхъ. Это пожаръ, который можетъ погубить всю Россію..... Всѣ, проводящіе обиды и насилія, особенно надъ пастырями, суть враги народа и измѣнники отечеству. Такіе насильники—первые губители нашей свободы и самаго народнаго права, потому что своимъ своеволіемъ и дерзкимъ возстаніемъ на Бога и Его св. законъ показываютъ, будто нашъ народъ безъ царя и урядниковъ не способенъ къ порядку и доброй жизни“....

Благонамѣренный союзъ учащихся. Такой союзъ организованъ воспитанниками Орловской духовной семинаріи. Уставъ его, выработанный особой комиссіей, утвержденъ общимъ ихъ

собраниемъ 19 ноября прошлаго года. Чуждый политической окраски и вмѣшательства въ государственную жизнь, союзъ свою цѣлю поставяетъ: объединеніе семинаристовъ въ одну неразрывную семью, объединеніе ихъ съ преподавателями на основахъ взаимнаго довѣрія и уваженія, содѣйствіе улучшенію ихъ матеріальнаго быта, защиту правовыхъ интересовъ своихъ членовъ и развитіе внѣкласснаго ихъ образованія. Членами союза, пользующимися правами юридическаго лица, кромѣ орловскихъ семинаристовъ, могутъ быть также воспитанники иноепархіальныхъ семинарій, сдѣлавшіе членскій взносъ. Союзъ имѣетъ свой печатный органъ, первый номеръ котораго вышелъ 14-го декабря подъ названіемъ „Viribus unitis“. Содержаніе журнала составляютъ преимущественно статьи беллетристическаго содержанія, есть и стихотворенія.

Отдѣленіе церкви отъ государства.

По газетнымъ свѣдѣніямъ, ночью 20 января Совѣтомъ Народныхъ Комиссаровъ принятъ декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. По декрету, прекращается преподаваніе предметовъ религіи и богословія въ гражданской школѣ низшей, средней и высшей. Церковныя общины всѣхъ исповѣданій теряютъ права юридическаго лица и не могутъ владѣть недвижимою собственностью. Пользованіе этимъ имуществомъ предоставляется каждый разъ по особымъ разрѣшеніямъ совѣтской власти. Въ документахъ оффиціального характера устраняется указаніе на принадлежность гражданской или другой религіи, на вѣроисповѣданіе или на состояніе внѣ религіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъѣздъ въ Москву Преосвященнаго Теофана.

23 января отбылъ въ Москву Преосвященный Епископъ Теофанъ на Помѣстный Соборъ Всероссійской Православной Церкви.

Управленіе епархіей возложено на Преосвященнаго Аполлинарія, Епископа Рыльскаго.

ВАКАНСІИ*).

А) Священническія:

- 1) При Христорождест. ц. с. Месоѣдова, Бѣлгор. у., съ 6 мая.
- 2) При Николаевской ц. с. Ольховатки, Бѣлг. у., съ 2 августа.
- 3) При Константино-Елен. ц. с. Нескучнаго, Бѣлг. у., съ 21 авг.
- 4) При Димитріевской ц. села Плоты, Короч у., съ 24 іюля.
- 5) При Николаевской ц. сл. Слоновки, Новооск. у., съ 25 мая.
- 6) При Успенской ц. с. Верхопѣнья, Обоянск. у., съ 6 сент.
- 7) При Покровской ц. с. Вязового, Путивльск. у., съ 29 мая.
- 8) При Николаевской ц. с. Александровскаго, Судж. у., съ 7 іюн.
- 9) При Николаевской ц. с. Сторожевого, Судж. у., съ 22 сент.
- 10) При Димитріевской ц. с. Рѣпча, Тьмск у., съ 11 іюня.
- 11) При единовѣрческой Покровской церкви с. Дерлова, Фатежскаго уѣзда, съ 22 сентября.
- 12) При Николаевской ц. сл. Погромца, Новооск. у., съ 30 окт.
- 13) При Кодратіевской ц. с. Донскаго, Щигр. у., съ 31 окт.
- 14) При Христорождественской ц. с. Ровеньна, Бѣлгородск. у., съ 23 декабря.
- 15) При Успенской ц. с. Пересвѣтовой Бѣлицы, Дмитріевск. у., съ 14 декабря.
- 16) При Богословской ц. сл. Холодной, Короч. у., съ 23 дек.
- 17) При Введенской ц. с. Кочетны, Льговск. у., съ 20 дек.
- 18) При Покровской ц. с. Новылина, Новооск. у., съ 23 дек.
- 19) При Казанской ц. с. Клепаль, Путивл. у., съ 4 января.
- 20) При Рождество-Богородичной ц. с. Благодатнаго, Рыльск. у., съ 27 декабря.
- 21) При Троицкой ц. с. Воробжи, Старооск. у., съ 11 января.
- 22) При Троицкой ц. с. Рогозцовъ, Тьмск. у., съ 23 мая.
- 23) При Флоровской ц. с. Хомутовни, Дмитр. у., съ 4 декаб.
- 24) При Знаменской ц. с. Пузачей, Тьмск. у., съ 17 января.
- 25) При Юасафовской ц. с. Афанасьева, Короч. съ 17 янв.
- 26) При Покровской ц. с. Киликина, Дмитр. у., съ 17 янв.
- 27) При ц. с. Поповни, Рыльск. у., съ 20 января.
- 28) При Владимірской ц. с. Терезовни, Короч. у., съ 20 янв.

*.) О томъ, на какія изъ вышеозначенныхъ вакансій уже даны при-
хожанамъ приговоры и на какія еще не даны, Консисторіи неизвѣстно.

Б) Діаконскія:

- 1) При Троицкой ц. с. Винникова, Курск. у., съ 21 іюня.
- 2) При Петро-Павловской ц. с. Петровскаго, Курск. у., съ 5 іюл.
- 3) При Покровской ц. с. Старицы, Бѣлгор. у., съ 18 дек. 16 г.
- 4) При Знаменской ц. с. Безсоньки, Бѣлгор. у., съ 19 іюня.
- 5) При Николаевской ц. с. Разумнаго, Бѣлгор. у., съ 6 іюля.
- 6) При Сергіевской ц. сл. Красной, Бѣлгор. у., съ 6 септября.
- 7) При Архангельской ц. сл. Пушкарной, Бѣлг. у., съ 4 сент.
- 8) При Николаевской ц. сл. Головчины, Грайв. у., съ 24 мая.
- 9) При Соборной Успенской ц. гор. Грайворона, съ 17 октяб.
- 10) При Рождество-Богородичной ц. села Иллинина, Дмитр. у., съ 22 септября.
- 11) При Покровской ц. с. Проходнаго, Короч. у., съ 21 іюля.
- 12) При Ильинской ц. с. Самойлова, Короч. у., съ 30 августа.
- 13) При Михайло-Архангельской церкви с. Новой Слободы, Корочанскаго уѣзда, съ 21 септября.
- 14) При Васильевской ц. с. Шахова, Короч. у., съ 30 окт.
- 15) При Христорождественской ц. с. Нудинцева, Львовск. у., съ 5 ноября 1916 г.
- 16) При Предтеченской ц. с. Густомоя, Львовск. у., съ 10 авг.
- 17) При Флоровской ц. с. Вѣтреннаго, Львовск. у., съ 15 сент.
- 18) При Успенской ц. сл. Черняни, Новооск. у., съ 10 марта.
- 19) При Флоровской ц. с. Суркова, Новооск. у., съ 26 іюля.
- 20) При Николаевской ц. с. Коньшина, Новооск. у., съ 5 авг.
- 21) При Архангельской ц. с. Быманова, Обоян. у., съ 30 окт.
- 22) При Благовѣщенской ц. гор. Путивля, съ 8 іюня.
- 23) При Покровской ц. с. Казацкаго, Путивл. у., съ 18 авг.
- 24) При Воскресенской ц. с. Череловки, Путивл. у., съ 18 авг.
- 25) При Троицкой ц. с. Миленина—Низовцева, Рыльскаго у., съ 21 марта.
- 26) При Богородичной ц. с. Коренскаго, Рыльск. у., съ 14 апр.
- 27) При Николаевской ц. с. Верхне-Атаманскаго, Старооск. у., съ 24 мая.
- 28) При Казанской ц. с. Халчей, Фатежск. у., съ 16 февр.
- 29) При Спасской ц. с. Ново-Спасскаго, Фатеж. у., съ 24 авг.
- 30) При Алексѣевской ц. с. Бычковъ, Фатеж. у., съ 21 авг.
- 31) При Николаевской ц. сл. Зыбиной, Грайвор. у., съ 16 нояб.
- 32) При Михайло-Архангельской ц. с. Кобылокъ, Рыльск. у., съ 31 октября.

- 33) При Успенско-Михайловской ц. г. Бѣлгорода съ 17 окт.
- 34) При Казанской ц. с. Наумовки, Бѣлгор. у., съ 23 ноябр.
- 35) При Владимірской ц. с. Ольшанки, Старооск. у., съ 28 нояб.
- 36) При Владимірской ц. с. Гущина, Тимск. у., съ 28 нояб.
- 37) При Архангельской ц. сл. Томаровни, Бѣлгор. у., съ 18 нояб.
- 38) При Михайловской ц. сл. Масловой, Грайвор. у., съ 18 дек.
- 39) При Казанской ц. с. Старикова, Дмитр. у., съ 12 дек.
- 40) При Покровской ц. с. Казачьяго, Короч. у., съ 14 дек.
- 41) При Михайло-Архангельской ц. с. Проточнаго, Новооск. у., съ 12 декабря.
- 42) При Петро-Павловской ц. с. Туранскаго, Рыл. у., съ 28 нояб.
- 43) При Покровской ц. с. Солдатскаго, Фатеж. у., съ 4 окт.
- 44) При Архангельской ц. с. Шатохина, Фатеж. у., съ 14 дек.
- 45) При Ахтырской ц. с. Красной Поляны, Щигр. у., съ 12 дек.
- 46) При Васильевской ц. с. Пушкарнаго, Судж. у., съ 15 янв.
- 47) При Михайло-Архангельской ц. с. Проточнаго, Новооскол. уѣзд., съ 12 декабря.
- 48) При Спасской ц. с. Спасскаго, Курскаго уѣзд., съ 23 дек.
- 49) При Архангельской. ц. с. Масловой Пристани, Бѣлгородскаго уѣзд., съ 15 января.
- 50) При Успенской ц. сл. Борисовки, Грайвор. у., съ 24 июля.
- 51) При Покровской ц. с. Тетеривина, Короч. у., съ 10 янв.
- 52) При Троицкой ц. с. Ивицы, Льговскаго уѣзд., съ 23 дек.
- 53) При Васильевской ц. с. Пушкарной, Судж. у., съ 15 янв.
- 54) При ц. с. Максимева, Тимскаго уѣзд., съ 28 ноября.
- 55) При Казанской ц. с. Прилѣпъ Тимскаго у., съ 30 декаб.
- 56) При Христорожд. ц. с. Молотычей, Фатеж. у., съ 17 янв.
- 57) При Николаевской ц. сл. Терновни, Бѣлгор. у., съ 20 янв.
- 58) При Николаевской ц. сл. Ранитной, Грайвор. у., съ 15 янв.

В) Псаломщическія.

- 1) При Введенской ц. с. Введенскаго, Грайвор. у., съ 10 июля.
- 2) При Казанской ц. с. Снытнина, Дмитр. у., съ 6 июля.
- 3) При Казанской ц. с. Генеральшина, Дмитр. у., съ 12 июля.
- 4) При Юсафовской ц. д. Афанасовой, Короч. у., съ 22 апр.
- 5) При Архангельской ц. с. Караичнаго, Короч. у., съ 21 мая.
- 6) При Космо-Даміанской ц. с. Терноваго, Короч. у., съ 4 июля.
- 7) При Предтеченской ц. с. Юрьевни, Льговск. у., съ 9 июля.
- 8) При Покровской ц. с. Казацкаго, Путивл. у., съ 21 авг.

9) При единовѣрческой Николаевской церкви с. Пушкинаго, Рильскаго уѣзда, съ 13 юля.

10) При Михаило-Архангельской ц. с. Рѣпецной Платы, Тим. у., съ 21 августа.

11) При Крестовоздвиженской ц. гор. Тима, съ 31 авг.

12) При Дмитріевской ц. с. Рѣпецкихъ Бутырокъ, Тимек. у., съ 6 сентября.

13) При Каѳедральномъ сборѣ г. Курсна, съ 13 ноябра.

14) При Покровской ц. сл. Таволжани, Бѣлгор. у., съ 6 окт.

15) При Рождество-Богородичной ц. с. Кошкина, Дмитріев. у., съ 28 октября.

16) При Покровской ц. с. Новылина, Новооск. у., съ 20 дек.

17) При Владимірской ц. с. Терезовки, Короч. у., съ 30 нояб.

18) При Николаевской ц. с. Нижняго Теребужа, Щигровск. у., съ 24 ноябра.

19) При Богословской церкви г. Курсна, съ 23 декабря.

20) При Благовѣщенской ц. с. Боева, Курск. у., съ 12 янв.

21) При Вознесенской ц. сл. Радыновки, Короч. у., съ 29 дек.

22) При Дмитріевской ц. с. Большого Яблонова, Корочан. у., съ 10 января.

23) При Николаевской единовѣрч. ц. с. Нижнихъ Дерезенекъ, Львовск. у., съ.

24) При Ильинской ц. с. Благодатнаго, Рильск. у., съ 23 дек.

25) При Успенской собор. ц. г. Суджи, съ 16 января.

26) При Рождество-Богородичной ц. с. Лѣсной—Крюкова, Бѣлгородскаго у., съ 15 января.

27) При Никол. ц. с. Нижнихъ Пѣнь, Обоянск. у., съ 20 янв.

Редакторъ, преподаватель дух. семинаріи Н. П. Сенаторскій.