

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября № 19 1881 года.

## 1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Высочайше утвержденное опредѣленіе Св. Синода о до-  
полненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ единовѣрія.

Прихожане московскихъ единовѣрческихъ церквей  
и единовѣрцы изъ разныхъ мѣстъ Россіи, собирав-  
шіеся на нижегородской ярмаркѣ въ 1877 и 1878  
годахъ, обратились въ Св. Синодъ съ прошеніями,  
въ которыхъ, ссылаясь на «тѣсноту рамокъ» для  
единовѣрія, опредѣленныхъ Высочайше утвержден-  
ными 27-го октября 1860 года правилами, и указы-  
вая на необходимость предоставленія единовѣрче-  
ской церкви болѣе правъ относительно дѣйствій ея  
на расколы равно и для полнѣйшаго единенія съ  
церковію православною, просили о пересмотрѣ, ис-  
правленіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ озна-  
ченныхъ правилъ, выражая при этомъ желаніе и  
надежду, что Св. Синодъ благоволитъ «нарочитымъ  
актомъ, и въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ» рас-  
крыть смыслъ клятвъ, положенныхъ московскимъ со-  
боромъ въ 1667 года, и тѣмъ успокоить совѣсть какъ  
всѣхъ находящихся въ союзѣ съ православною цер-  
ковію на правилахъ единовѣрія, такъ и раскольни-  
ковъ, ищущихъ единенія съ православною церковію  
на тѣхъ же правилахъ. Разсмотрѣвъ всесторонне и  
съ полнымъ вниманіемъ означенныя прошенія, Св.

Синодъ прежде всего нашелъ необходимымъ вновь выразить, какъ было уже изъяснено въ отвѣтахъ митрополита Платона на пункты 1800 года, что учрежденіе единовѣрческихъ церквей послѣдовало по снисхожденію православной церкви для облегченія отторгшимся отъ нея пути возвращенія въ лоно церкви; что единовѣріе, исповѣдуя догматы христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенскаго православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ, въ словахъ и обрядностяхъ, нѣкоторыхъ погрѣшностей, съ отступленіемъ отъ общепринятаго на всемъ православномъ востокѣ церковнаго чина. Посему нѣкоторое дополненіе правилъ единовѣрія хотя и можетъ быть допущено, но съ устраненіемъ всякаго соблазна и недоумѣнія, и лишь въ смыслѣ вѣщаго облегченія отщепенцамъ, упорствующимъ возвратиться въ нѣдра церкви путемъ единовѣрія. Согласно съ симъ, Св. Синодъ полагалъ допустить слѣдующія дополненія въ Высочайше утвержденныхъ 27 октября 1800 года правилахъ единовѣрія: 1) По п. 14 означенныхъ правилъ представлено единовѣрцамъ, сочетавающимся бракомъ съ православными, вѣнчаться или въ православныхъ, или въ единовѣрческихъ церквахъ, смотря по общему согласію брачующихся. Единовѣрцы изъ Нижняго Новгорода просятъ, чтобы «и рожденные въ этомъ бракѣ дѣти сподоблялись крещенія и прочихъ св. таинствъ въ церкви единовѣрческой, или въ храмѣ православномъ». Въ виду бывшихъ частныхъ разрѣшеній подобныхъ просьбъ со стороны Св. Синода, представляется возможнымъ дополнить 14 п. сказанныхъ правилъ дозволеніемъ и дѣтей, рожденных отъ браковъ православныхъ съ единовѣрцами, смотря по общему желанію ихъ родителей, крестить въ православной или единовѣрческой церкви, равно сподоблять и прочихъ св. таинствъ въ церкви православной или въ храмѣ единовѣрческомъ. 2) По п. 5

правиль единоврѣя 1800 года дозволено присоеди-  
 няться къ единоврѣю незаписнымъ раскольникамъ  
 не иначе, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что  
 присоединяющійся никогда дотолъ въ церковь пра-  
 вославную не ходилъ и таинствъ ея не принималъ.  
 Единоврѣцы просятъ, чтобы лицамъ, записаннымъ  
 въ церковныхъ православныхъ метрикахъ, но на дѣ-  
 лѣ къ церкви не принадлежащимъ, въ случаѣ обра-  
 щенія ихъ къ церкви, было дозволено приписывать-  
 ся къ приходамъ единоврѣцескимъ. Въ разрѣшеніе  
 этой просьбы и согласно съ преподанными отъ Св.  
 Синода нѣкоторымъ преосвященнымъ по частнымъ  
 случаямъ наставленіями представляется достаточ-  
 нымъ, а ц. правилъ объ единоврѣіи дополнить разъ-  
 ясненіемъ, что разрѣшается присоединиться къ еди-  
 новрѣію тѣмъ изъ записанныхъ православными, кои  
 по надлежащемъ разслѣдованіи окажутся издавна,  
 не менѣе пяти лѣтъ, дуклоняющимися отъ исполне-  
 нія таинствъ православноѣ церкви, но не иначе, какъ  
 съ особаго относительно каждою изъ таковыхъ лицъ  
 разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. 3) По  
 11 п. правилъ единоврѣя дозволено православному  
 принимать причащеніе отъ единоврѣческаго священ-  
 ника, лишь въ крайней нуждѣ въ смертномъ случаѣ,  
 гдѣ нельзя найти православнаго священника и церк-  
 ви. Московскіе единоврѣцы просятъ изложить 11 п.  
 правилъ единоврѣя такимъ образомъ: «если кто изъ  
 единоврѣцевъ пожелаетъ исповѣдываться и приоб-  
 щаться св. таинъ въ православноѣ церкви, равнымъ  
 образомъ если кто изъ православныхъ пожелаетъ  
 быть на исповѣди и у св. причастія въ единоврѣ-  
 ческой церкви и у единоврѣческаго священника,  
 тѣмъ и другимъ позволять сіе безвозбранно». Пре-  
 пятствій къ удовлетворенію таковой просьбы Св. Си-  
 нодъ не встрѣчаетъ, съ присовокупленіемъ однако,  
 что православные могутъ обращаться къ единоврѣ-  
 ческимъ священникамъ, для исполненія христіанска-

го долга исповѣди и св. причащенія, лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы подобное обращеніе отнюдь не служило поводомъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе; для чего православный, исполнившій въ подобныхъ случаяхъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія въ единовѣрческой церкви, обязывается представить своему приходскому священнику полученное имъ отъ единовѣрческаго — свидѣтельство о бытіи у исповѣди и причастія св. таинъ въ единовѣрческой церкви, для внесенія соотвѣтствующей записки о семъ въ книгу приходской церкви. 4) Нижегородскіе единовѣрцы просятъ о разрѣшеніи совершать всѣ церковныя службы, требы и крестные ходы въ единовѣрческихъ церквахъ и приходахъ по церковнобогослужебнымъ книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ, т. е. просятъ дополнить 5 пунктъ правилъ о единовѣрїи включеніемъ въ оный упоминанія о крестныхъ ходахъ въ церквахъ и приходахъ. Но какъ пятый пунктъ правилъ, при утвержденіи оныхъ въ 1800 г., оставленъ безъ измѣненія согласно тексту (объ отправленіи въ *церквахъ* соборныхъ моленій), предложенному самими искавшими тогда единенія съ православною церковію на правилахъ единовѣрїа, то и нынѣ не усматривается основаній къ какому либо въ семъ пунктѣ дополненію или измѣненію. 5) По той же причинѣ не подлежитъ удовлетворенію и просьба прихожанъ московскихъ единовѣрческихъ церквей, которые, указывая на противорѣчіе якобы п. 3 правилъ единовѣрїа съ п. 15 тѣхъ же правилъ, просятъ, чтобы «моленіе за благочестивѣйшаго Государя Императора и о всемъ Царствующемъ Домѣ, во время богослуженій въ единовѣрческихъ церквахъ, дозволено было совершать или во всемъ согласно по старопечатнымъ книгамъ, или по вновь издаваемымъ Св. Синодомъ формамъ, смотря по желанію и согласію прихожанъ». И въ этомъ пунктѣ (15) правилъ

единовѣрія, по мнѣнію Св. Синода, не представляетъ основаній къ дополненію онаго, ибо возношеніе при богослуженіяхъ именъ Августѣйшаго Дома по синодальнымъ формамъ испрошено въ 1800 г. самими же искавшими единовѣрія; нынѣшнее же ходатайство просителей клонится не къ дополненію сего 15 пункта, а къ совершенному уничтоженію онаго. 6) Наконецъ единовѣрцы просятъ о подтвержденіи п. 16 правилъ единовѣрія, возбраняющаго распри, раздоры и хулы со стороны единовѣрцевъ и православныхъ за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ при богослуженіи. Просьбу эту, признанную еще въ 1800 году покойнымъ митрополитомъ Платономъ за «требованіе благое и достойное, чтобы оно было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности», Св. Синодъ не можетъ не находить заслуживающею полнаго уваженія, въ надеждѣ, что во первыхъ и сами единовѣрцы воздержатся отъ всякой укоризны на служеніе по исправленнымъ книгамъ и обрядамъ и не станутъ чуждаться общенія со всѣми чадами единыя святыя и апостольскія церкви въ молитвѣ и таинствахъ и препятствовать въ томъ своимъ священникамъ. Но при томъ и всѣ православныя чада грекороссійской церкви, въ свою очередь, посѣщая единовѣрческія церкви, обязываются соблюдать какъ уваженіе къ уставамъ и чинопослѣдованію оныхъ, такъ и подобающее святынѣ храма благоговѣніе. 7) Что же касается выраженнаго единовѣрцами желанія касательно разъясненія Св. Синодомъ смысла клятвъ московскаго собора 1667 года, то единовѣрцамъ должно быть извѣстно, что клятвы сего собора положены не на обряды, содержимые приемлющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые, по неразумному пристрастію къ сиимъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную еретичествующею. А посему въ

особомъ подтвержденіи того, что явствуетъ изъ подлиннаго смысла соборнаго постановленія и неоднократно было въ томъ же смыслѣ подтверждаемо церковною властью, не представляется надобности. На основаніи изложенныхъ соображеній Св. Синодъ опредѣленіемъ 8 мая 17 іюня 1881 года постановилъ: просьбы единовѣрцевъ, изъясненныя въ первыхъ трехъ пунктахъ настоящаго опредѣленія, разрѣшить въ указанномъ въ сихъ пунктахъ смыслѣ; на что и предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. По всеподданнѣйшему г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ докладу такого опредѣленія Св. Синода Государь Императоръ въ 4 день іюля 1881 года Высочайше соизволилъ на предложенныя Св. Синодомъ дополненія нѣкоторыхъ пунктовъ Высочайше утвержденныхъ 27 октября 1800 года правилъ единовѣрія.

---

О книгѣ О. Рождественскаго „Отечественная исторія въ картинахъ“.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 іюня 1881 года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленную С. Рождественскимъ «Отечественную исторію въ картинахъ» одобрить въ качествѣ пособія при обученіи русской исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также въ епархіал. женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Рождественскаго правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіал. жен. училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ предложеніемъ копи съ журнала учебнаго комитета.

## Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Усиленіе въ настоящее время курса отечественной исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и введеніе его въ городскія и двух-классныя сельскія училища вызвало появленіе разныхъ наглядныхъ пособій съ цѣлью пробужденія интереса къ отечественной исторіи и облегченія ея изученія. Прежде всего явились картины Золотова, зѣтѣмъ Сизова и наконецъ нынѣ выходитъ отечественная исторія въ картинахъ Рождественскаго. Составители всѣхъ этихъ картинъ держатся одной системы: они берутъ выдающееся событіе и изображаютъ его на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя имѣютъ въ источникахъ; при этомъ не рѣдко, вслѣдствіе скудости такихъ данныхъ, прибавляютъ своихъ собственныхъ красокъ. Напримѣръ, г. Рождественскій изображаетъ самое отдаленное событіе нашей исторіи — призваніе Рюрика — слѣдующимъ образомъ; на берегу рѣки высадился Рюрикъ съ братьями Синеусомъ и Труворомъ. Поодоль отъ нихъ стоитъ дружина въ норманскихъ одеждахъ и вооруженіи. Рюрика встрѣчаетъ Гостомысль и другіе старшины призвавшихъ Рюрика племень. Они держатъ въ своихъ рукахъ хлѣбъ-соль, мѣха и еще какіе то подарки. На противоположномъ берегу рѣки находится огороженное мѣсто — городъ, а на холму подъ большимъ деревомъ стоитъ идолъ Перуна. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ составители для учебныхъ цѣлей вынуждены даже сочинять цѣлыя событія. Такъ г. Рождественскій для напоминанія ученикамъ о «Русской правдѣ» составилъ особую картину, на которой изображено чтеніе народу «Русской правды», а для напоминанія о сверженіи татарскаго ига изобразилъ весьма сомнительную въ историческомъ отношеніи сцену гнѣва Іоанна III на прибывшихъ съ басмою татарскихъ пословъ — разорваніе басмы, отдачу на казнь самихъ пословъ и проч.

Вообще говоря, во всѣхъ этихъ картинахъ научная, историческая правда отходитъ на второй планъ и уступаетъ первое мѣсто учебнымъ требованіямъ. Мы потому всегда отдавали преимущество предъ подобными произведеніями нашихъ педагоговъ, съ большею или меньшею долею ав-

торской фантазіи воспроизводящими событія древности, такимъ изображеніямъ, которыя рисуютъ старину такъ, какъ она сохранилась до нашихъ временъ въ вещественныхъ своихъ памятникахъ или въ старинныхъ изображеніяхъ. Историческая истина не терпитъ здѣсь большаго ущерба и сверхъ того ученики по дѣйствительнымъ памятникамъ древности, а не вымышленнымъ изображеніямъ, получаютъ возможность знакомиться съ различными сторонами древняго быта. Просмотрѣвъ довольно много иностранныхъ иллюстрированныхъ историческихъ учебниковъ, особенно французскихъ, такъ какъ у французовъ въ болшемъ обычаѣ украшать учебники рисунками, комитетъ и тамъ встрѣчалъ по преимуществу или снимки съ древнихъ памятниковъ или рисунки съ древнихъ гравюръ и рукописей. Сравнивая между собою картины гг. Сизова и Рождественскаго и разсматривая ихъ со стороны выполненія, нельзя не отдать полнаго преимущества картинамъ г. Рождественскаго. Онъ старался нанести на свои картины какъ можно болѣе чертъ изображаемаго событія, представить какъ можно ближе къ избранной эпохѣ всѣхъ выведенныхъ на картинѣ лицъ и вмѣстѣ съ историческими дѣлами соединить и требованія художественныя. Изъ картинъ перваго выпуска особенно выдаются по своимъ художественнымъ достоинствамъ картина седьмая, изображающая покореніе Новгорода: „Марѳу посадницу и вѣчевой колоколь отправляютъ въ станъ Іоанна III, 1478 годъ“. На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы „Отечественную исторію“ въ картинахъ С. Рождественскаго (выпускъ первый. 10 картинъ. С.-Петербургъ. 1881 года) одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при обученіи Русской исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

О книгѣ Шалланда «Французская грамматика» Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 30 апрѣля 1881 года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную преподавателемъ французскаго языка въ императорскомъ воспитатель-



номъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ А. Шалландомъ «Французскую грамматику» (въ 2-хъ частяхъ. С.-Петербургъ. 1877 и 1879 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по французскому языку. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій соопштить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.**

Въ виду того, что означенная грамматика г. Шалланда уже разсматривалась ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и была одобрена, въ первой части, какъ учебное пособіе, учебный комитетъ просилъ отзыва ученаго комитета о вышепоименованной книгѣ. Нынѣ ученый комитетъ министерства препроводилъ копию съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣній своихъ о вышеозначенной грамматикѣ г. Шалланда, въ коихъ изложено слѣдующее:

1) Французская грамматика г. Шалланда была разсмотрѣна ученымъ комитетомъ въ первомъ ея изданіи и одобрена въ качествѣ учебнаго пособия для низшихъ классовъ учебныхъ заведеній министерства, главнымъ образомъ въ виду простоты ея изложенія. Дѣйствительно, кромѣ этого качества, трудно найти другія, которыя ставили бы трудъ г. Шалланда выше какой нибудь изъ существующихъ грамматикъ въ этомъ родѣ. Въ прошеніи своемъ на имя г. предсѣдателя ученаго комитета авторъ заявляетъ, что при второмъ изданіи онъ не сдѣлалъ никакихъ измѣненій. Комитетъ полагаетъ, что, перепечатавъ новое изданіе дословно съ прежняго, авторъ сдѣлалъ большую ошибку, потому что повторилъ, какъ овозалось по повѣркѣ, всѣ недостатки, указанные въ отзывѣ ученаго комитета.

Принимая во вниманіе, что авторъ при второмъ изданіи не исправилъ указанныхъ ему погрѣшностей, ученый комитетъ положилъ и второе изданіе грамматики г. Шал-

ланды одобрить, какъ учебное пособіе для учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при слѣдующемъ изданіи сдѣланы были указанныя ученымъ комитетомъ исправленія.

2) Первая часть французской грамматики г. Шалланда, заключающая въ себѣ этимологію, появилась въ печати года три тому назадъ и одобрена для употребленія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Въ настоящее время авторъ представилъ окончаніе этого труда, т. е. вторую часть своей грамматики, посвященную синтаксису французскаго языка, при этомъ г. Шалландъ въ прошеніи своемъ заявляетъ, что при второмъ изданіи первой части названной грамматики онъ не воспользовался замѣчаніями ученаго комитета потому, что получилъ копію журнала уже послѣ напечатанія втораго изданія.

При разсмотрѣніи грамматики г. Шалланда въ общемъ, оказывается, что это теоретическая грамматика, т. е. расположенная по общепринятому порядку частей рѣчи и что она представляетъ весьма сжатое изображеніе французскаго синтаксиса, потому что при двойномъ текстѣ правилъ и примѣровъ, и при избыткѣ этихъ послѣднихъ во многихъ случаяхъ, оно помѣщается на пяти съ половиною печатныхъ листахъ. Если отбросить все лишнее для учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, то содержимое во 2-й части грамматики г. Шалланда свободно можетъ быть приведено къ половинному объему. Такимъ образомъ, по отношенію къ средне-учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія, на представленный трудъ г. Шалланда можно только смотрѣть, какъ на конспектъ французскаго синтаксиса, назначенный не для изученія этого послѣдняго, а только для повторенія нѣкоторыхъ его правилъ, приобретенныхъ другимъ путемъ, и для приведенія ихъ въ порядокъ по грамматическимъ категоріямъ. Трудъ г. Шалланда ни въ какомъ случаѣ не можетъ занять мѣсто учебной грамматики французскаго языка, потому что ни совокупностью своего содержанія, ни разработкою отдѣльныхъ вопросовъ онъ не достигаетъ предѣловъ, указанныхъ «учебнымъ планомъ» этого предмета для гимназическаго курса. Но это обстоя-

тельство, однако, не отнимаетъ у изданія г. Шалланда права быть полезнымъ пособіемъ, если бы могло служить хорошимъ конспектомъ французской грамматики, потребность въ которомъ давно чувствуется, особенно въ виду того, что въ большинствѣ учебныхъ заведеній министерства употребляется учебникъ Марго, въ которомъ нѣтъ достаточныхъ теоретическихъ указаній, такъ что учащіеся, при переходѣ въ старшіе классы, не могутъ имѣть ни достаточно опредѣленныхъ, ни упорядоченныхъ грамматическихъ свѣдѣній. Хорошій конспектъ могъ бы легко исправить тѣ недостатки преподаванія въ младшихъ и среднихъ классахъ въ отношеніи теории языка, отъ которыхъ главнымъ образомъ зависитъ шаткость теоретическихъ знаній и въ старшемъ курсѣ. Въ свою очередь хорошій конспектъ по грамматикѣ долженъ заключать все существенное важное и избѣгать лишнихъ мелочей, а также опредѣленій грамматическихъ понятій и терминологіи, которыя объясняются при изученіи грамматики роднаго языка учащихся. Съ этой именно точки зрѣнія комитетъ позволяетъ себѣ разсмотрѣть представленную г. Шалландомъ вторую часть его труда «Syntaxe». Первая глава ея посвящена логическому анализу и заключаетъ главнымъ образомъ опредѣленіе составныхъ частей предложенія и всѣхъ его видовъ; этотъ отдѣлъ могъ бы имѣть значеніе только для природныхъ французовъ, изучающихъ грамматику роднаго языка; для русскихъ учащихся достаточно было бы дать одну только терминологію, на случай разбора на французскомъ языкѣ, остальное же имъ все уже извѣстно. Дѣйствительно важная для русскихъ часть этого отдѣла — это разсмотрѣніе свойствъ французской конструкціи; но о ней, къ сожалѣнію, г. Шалландъ говоритъ какъ бы мимоходомъ, давая при этомъ только четыре примѣра эллиптическихъ предложеній; о свойствахъ синтетической конструкціи, о перифразахъ, которые даютъ возможность побѣждать затрудненія, порождаемыя отсутствіемъ падежныхъ флексій и невозможностью произвольнаго перемѣщенія словъ, авторъ не говоритъ ни одного слова, а между тѣмъ «учебный планъ» въ каждомъ курсѣ указываетъ на свойства конструкціи.

Изъ сказаннаго можно заключить, что 2-я часть грамматики г. Шалланда не имѣетъ особенныхъ достоинствъ ни какъ учебный курсъ, ни какъ конспектъ для повторенія. Тѣмъ не менѣе, однако, въ ней есть кое что и хорошее, и то, что есть, изложено правильно и удобопонятно. Конечно, эта книга ниже грамматики Фену, какъ учебнаго руководства, и грамматики Вейля, какъ повторительнаго конспекта, но легко можетъ быть улучшена при слѣдующемъ изданіи; при чемъ желательно было бы, чтобы бумага менѣе просвѣчивала и чтобы примѣры не были напечатаны однообразнымъ шрифтомъ и въ строку, потому что отъ этого теряется всякая наглядность. Въ виду того, что въ нашей литературѣ чувствуется недостатокъ въ повторительныхъ курсахъ французской грамматики, въ виду того, что грамматика г. Шалланда не заключаетъ никакихъ неправильностей и легко можетъ быть пополнена и улучшена при новомъ ея изданіи, а также и того, что 1-я часть ея уже прежде одобрена, комитетъ положилъ, что 2-я часть грамматики г. Шалланда можетъ быть допущена къ употребленію въ среднихъ классахъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, въ качествѣ учебнаго пособія.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ предлагалъ бы допустить составленную А. Шалландомъ французскую грамматику (часть 1-я: этимологія, изданіе второе 1877 г. и часть 2: синтаксисъ, изданіе первое 1879 г.) къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку.

---

III  
Объ изданіи М. Надѣина „Наглядно-звуковыя прописи“  
Св. Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 іюня 1881 г., съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ допустить изданныя М. Надѣинымъ «Наглядно-звуковыя прописи» (въ пяти выпускахъ) къ употребленію въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, чтобы Надѣинъ, при слѣдующемъ изданіи означенныхъ прописей, исправилъ

оныя, согласно съданнымъ учебнымъ комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Перковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ изданіи.**

Подъ именемъ «прописей» обыкновенно — разумѣются каллиграфическіе образцы, предлагаемые учащимся для выработки правильнаго, изящнаго письма. Разсматриваемое изданіе, вопреки своему названію, образцовъ для каллиграфіи совсѣмъ не представляетъ, но даетъ систематическій подборъ изображеній такихъ предметовъ, названія которыхъ учащиеся встрѣчаютъ въ азбукахъ, причемъ даются только отдѣльныя начертанія буквъ, входящихъ въ составъ названій, изображаемыхъ картинками предметовъ. Такимъ образомъ названіе прописей не вполне соотвѣтствуетъ настоящему изданію. Эпитетъ «наглядно-звуковыя», помимо своей вычурности, также не вполне удаченъ. Нагляднымъ называется то, что воспринимается вѣщными чувствами. Звукъ воспринимается органами слуха. Слѣдовательно, *наглядность звука* представляетъ его произношеніе. Звукъ видѣть нельзя. Можно видѣть, конечно, *знакъ звука*, но это не будетъ наглядность звуковая; а лишь символическій намекъ на звукъ. Между тѣмъ составитель разсматриваемыхъ изданій усваиваетъ эпитетъ *наглядно-звуковой* картинкамъ, наглядность которыхъ относится вовсе не къ звуку, а лишь къ предметамъ, ими изображаемымъ. Такимъ образомъ заглавіе разсматриваемыхъ тетрадокъ не вполне соотвѣтствуетъ ихъ содержанію и цѣли.

Обращаясь къ содержанію «наглядно-звуковыхъ прописей», комитетъ встрѣчаетъ во всѣхъ выпускахъ однѣ и тѣ же картинки, только разнообразно расположенныя. Всѣхъ выпусковъ 5, изъ нихъ одинъ носитъ названіе общихъ наглядно-звуковыхъ прописей, а остальные приспособлены

къ азбукамъ Ушинскаго, Бунакова, Паульсона и Водовозова. Составитель «прописей», по его заявленію имѣлъ въ виду дать ученикамъ, обучающимся грамотѣ, матеріаль для работы вполне осмысленной, вызывающей самостоятельность. \*Цѣль предлагаемаго пособія заключается не въ обученіи письму, не въ каллиграфіи, а въ письменныхъ упражненіяхъ и элементарномъ правописаніи», къ чему приспособленъ и порядокъ рисунковъ. Разсматриваемыя «прописи», по мысли составителя ихъ, въ сущности не что иное, какъ сборникъ элементарныхъ задачъ для письма отдѣльныхъ словъ, сборникъ, замѣняющій собою диктовку и отнимающій у ученика всякую возможность механической работы. Имѣлъ передъ своими глазами одни только рисунки различныхъ предметовъ и зная ихъ названія, онъ волей неволей *долженъ писать* слова, а не списывать ихъ. Учитель предварительно поименовываетъ предъ цѣлымъ отдѣленіемъ всѣ задаваемые для письма въ данный урокъ картинки и затѣмъ предоставляетъ ученикамъ выписать ихъ названія въ тетрадахъ. Подобнаго рода занятіе можетъ имѣть мѣсто въ начальной школѣ съ нѣсколькими отдѣленіями, гдѣ учитель, самъ занимаясь съ однимъ изъ отдѣленій, другимъ назначаетъ работы втихомолку (stielarbeit). Картинки напечатаны довольно сносно, хотя не всѣ отчетливы и изящны.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы допустить изданныя г. М. Надѣвинымъ «Наглядно-звуковыя прописи» (въ пяти выпускахъ) въ уподобленію въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, чтобы г. Надѣвнъ, при слѣдующемъ изданіи означенныхъ прописей, исправилъ оныя, согласно сдѣланнымъ учебнымъ комитетомъ замѣчаніямъ.

#### УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

*Пресвящ. Никандру Архіепископу тульск. и бѣлевскому.*

9-го сентября. - Св. Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Пресвященства, отъ 28 мая 1881 г., за № 193, объ открытіи вакансій помощника ностоятеля въ причтѣ Перволоко-Меливановскаго прихода крапивен. у. И, по справкѣ, при-

казали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Св. Синодъ опредѣляетъ: открыть вакансію помощника настоятеля въ причтѣ Переволоко-Селивановскаго прихода крапивен. уѣзда, съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ двухъ священниковъ сего прихода съ псаломщикомъ имѣлъ постоянное жительство при Успенской церкви села Селиванова. О чемъ и послать указъ Вашему Преосвященству.

10-го сентября. — Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5 минувшаго августа, за № 3809, о перемѣщеніи секретаря пермской духов. консисторіи, титулярнаго совѣтника Вруцевича, согласно его прошенію, на такую же должность въ тульскую духов. консисторію. Приказали: Согласно настоящему предложенію, перемѣстить секретаря пермской духов. консисторіи, титулярнаго совѣтника Вруцевича, вслѣдствіе его просьбы, на такую же должность въ тульской духов. консисторіи, и распоряженіе по приведенію сего въ исполненіе предоставить г. синодальному оберъ-прокурору, для чего и передать въ канцелярію оберъ-прокурора выписку изъ настоящаго опредѣленія, уведомивъ о такомъ Ваше Преосвященство указомъ.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 18 день апрѣля сего года, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. Анны 3 ст.: 1) настоятель бѣлев. Спасопреоображенскаго монастыря архимандритъ *Антоній* и 2) экономъ тул. архіерейскаго дома іеромонахъ *Іоаннъ*.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Св. Синода, согласно опредѣленію Св.

Синода, Высочайше соизволилъ, въ 18 день юля сего года, сопричислить священниковъ церквей: с. Никитскаго, бо-городиц. у. *Матвѣя Соколова* и с. Покровскаго, алексин. у. *Петра Любомудрова*, по случаю исполнившагося 50 тлѣтня служенія ихъ въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4 ст.

## б) Награды и признательные отзывы епархіал. начальства.

Благочинный 2 ефремов. округа свящ. Александръ Успенскій донесъ Его Высокопреосвященству, что холодный храмъ въ с. Ступинѣ устроенъ теплымъ, сдѣланы три печи, стеклянный потолокъ въ куполѣ и вторыя рамы. Инициатива этого добраго дѣла принадлежитъ священнику *Ууру Благовѣщенскому*, который пожертвовалъ 100 р. изъ своихъ средствъ, пригласилъ жертвователей на 150 руб. и, подѣ своимъ личнымъ наблюденіемъ, все прекрасно устроилъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь рапортъ дана такая: „Въ консисторію къ свѣдѣнію и дѣлу. Священника Уура Благовѣщенскаго — за его благопечительность о храмѣ — наградить набедренникомъ, для чего и вызвать его въ Тулу“.

— Благочинный 2 одоев. округа свящ. Іоаннъ Ключаревъ донесъ Его Высокопреосвященству, что обветшавшая отъ времени штукатурка съ наружной стороны на церкви с. Стоянова и полинявшая на оной желѣзная крыша, въ настоящее время, на сумму 775 р., пожертвованную прихожанами, заново исправлены въ лучшемъ видѣ. Приведена церковь въ такой благопристойный видъ дѣятельностію мѣстнаго священника *Петра Мерцалова*. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь донесеніи дана такая: „Въ консисторію къ свѣдѣнію. Прихожанамъ жертвователямъ объявить признательность епарх. начальства, а священника Петра Мерцалова за его благопечительность о своемъ приходскомъ храмѣ наградить набедренникомъ, для чего и вызвать его въ Тулу“.



## в) Пожертвованія.

Пожертвовано: 1) въ ц. с. Петровскаго одоев. у.; а) отъ предсѣдателя приход. попечительства — одоев. куп. *Михаила Павл. Толстикова*: икона Божіей Матери Тихвинская въ кіотѣ съ серебрянымъ позолоченнымъ вѣнцомъ и головнымъ уборомъ, низаннымъ изъ жемчуга, икона эта стоитъ не менѣе 300 р.; люстра мѣдная аплике, стоящая 75 р.; два большихъ подсвѣчника таковыя же въ мѣст. иконамъ, стоящія 26 р.; хоругви, писанныя на полотнѣ масляными красками въ 35 р.; б) отъ родной его сестры *Анны Павл. Толстиковой*: срачица на престолъ и верх. одежда шелковыя и таковая же пелена подъ крестъ и икону Смоленскія Божія Матери; на жертвенникъ парчевая одежда и шелковый подризникъ съ такими поручами; в) отъ общества государ. крестьянъ — прихожанъ на иконостасъ 150 руб.; г) дер. старостою кр. *Петромъ Андр. Рюкинымъ* на соб. средства замощенъ полъ, какъ въ настоящей во имя Смоленскія Б. М., такъ и въ придѣлѣ св. апост. Петра и Павла, еще не освященномъ; имъ Рюкинымъ купленъ мѣдный умывальникъ съ мѣд. тазомъ и кропило, употребляемое при освященіи воды. Означенныя жертвованія поступили при содѣйствіи мѣст. свящ. *Павла Баркова*; 2) по ходатайству свящ. с. Павловскаго одоев. у. *Мелитона Богоявленскаго*, въ память въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича, ко дню полугодичнаго поминовенія Его, поступили въ Покровскую ц. означен. с. Павловскаго слѣдующія жертвованія: а) отъ помѣщ. *Софіи Владимір. Сумароужкой* бронзовая люстра въ 200 руб., парчевыя одежды на престолъ и жертвенникъ въ 70 р., отъ помѣщ. *Елисаветы Павл. Воейковой* запрестольный пятисвѣчникъ и два подсвѣчника къ закліроснымъ иконамъ въ 100 р. и в) отъ проч. прихожанъ собрано 80 р., на которыя пріобрѣтены четыре подсвѣчника къ мѣст. иконамъ; 3) священникъ с. Вялина того же у. *Димитрій Постышковъ* пожертвовалъ билетъ тул. общ. *И. Д. Сушкина* банка, отъ 19 декабря 1880 г. въ 100 р. вѣчнаго вклада, для пользованія процентами съ онаго пополамъ причту съ церковію, за поминовеніе жены его *Маріи* и за здравіе его самого.

## г) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) дочь кр. смолен. губ. юханов. у. дер. Савинки *Ольга Назар. Терехова* изъ раскола поповщинской секты, священникомъ г. Тулы Срѣтенской ц. Николаемъ Троицкимъ и 2) прусская подданная изъ г. Ширванты дѣвица *Вильгельмина Нацюкатъ* лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени *Наталья*, священникомъ тул. у. с. Коптева Іосифомъ Богдановымъ.

— По благословенію Его Высокопреосвященства, освящены: 1) иконостасъ Преображенской ц. въ с. Арсеньевъ богор. у., мѣст. свщ. Павломъ Покровскимъ, 2) лѣвый приделъ Вознесенской ц. въ г. Ефремовѣ, во имя святаго Тихона Задонскаго—мѣст. благочин. прот. Петромъ Воскресенскимъ, 3) обновленный храмъ въ с. Головенькахъ крапив. у. — благочин. — мѣст. свщ. Павломъ Знаменскимъ и 4) обновленный храмъ во имя Успенія Пресв. Богородицы въ с. Новомъ, тул. — членомъ консисторіи прот. Алексіемъ Зеленецкимъ.

— Умерли: 1) священникъ Дмитріевской ц. с. Шевыревой Слободы епифан. у. *Евгеній Екатериненскій*, 2) діаконъ с. Бузукова алексин. у. *Иванъ Некрасовъ* и 3) причетники: а) и. д. псаломщика с. Суровъ новос. у. *Филиппъ Кирилловъ*, б) и. д. псаломщика с. Старого Гоголя ефрем. у. *Николай Автономовъ*, в) и. д. псаломщика с. Высокаго тул. у. *Василій Лебедевъ* и г) дьячекъ с. Петрова венев. у. *Петръ Гастевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на праздно штат. свщ. мѣсто въ с. Хогушахъ тул. у. — опредѣленъ учитель тул. духов. училища, студентъ *Петръ Воскресенскій*, какъ благонадежнѣйшій и имѣющій большія права на занятіе сего мѣста предъ другими просителями того же мѣста.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, діаконъ г. Бѣлева Аѳанасіе Кирилловской ц. *Петръ Покровскій*, согласно прошенію прихожанъ и его собст. желанію перемѣщенъ на псаломщицеую вакансію въ с. Сергіевскомъ крапив. у., а штат. діаконское мѣсто при соборной г. Бѣлева-Аѳанасіе-Кирилловской ц. объявляется вакантнымъ.

— Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, діаконъ *Михаилъ Хованскій* состоящій на псаломщицкой должности въ с. Ерживѣ Городенкахъ черн. у., перемѣненъ на вакантное второе штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Ивановскомъ на Красивой Мечи богород. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляются псаломщицкія мѣста вакантными: 1) въ с. Старомъ Гоголѣ ефремов. у. и 2) въ с. Ерживѣ Городенкахъ черн. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями: 1) въ Нижне-Залегощинскомъ училищѣ новос. у. — мѣст. свящ. *Александръ Богословскій*, 2) въ сельской школѣ, открытой графомъ В. А. Бобринскимъ въ с. Бобрикахъ епифан. у. свящ. сего села *Алексій Спасскій*, 3) новопавшинскаго училища с. Панковичей алексин. у. свящ. *Георгій Яворскій* и 4) въ д. законоучителя — въ хотушскомъ двух-классномъ училищѣ тул. у., определенъ на свящ. мѣсто въ с. Хотушахъ бывшій учитель тул. духов. училища студентъ *Петръ Воскресенскій*.

## Ш. О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### а) О т ъ т у л ь с к о й д у х . к о н с и с т о р і и .

Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ въ отноше-  
ніи своемъ, отъ 27 іюля 1881 года, за № 9056, на имя  
тул. духов. консисторіи прописало: въ Церк. Вѣстникѣ  
1880 г. за № 49, опубликована утвержденная Св. Си-  
нодомъ *Програма по предмету закона Божія для началь-  
ныхъ училищъ разныхъ наименованій и въдомствъ*. Меж-  
ду тѣмъ, многія земства и даже частныя учрежденія и  
лица, жалуются на трудность достать такую программу.

Вслѣдствіе сего и для предоставленія земствамъ и ча-  
стнымъ учрежденіямъ и лицамъ приобрѣтать означенную  
программу на мѣстахъ, хозяйственное управленіе при Св.  
Синодѣ, по приказанію г. синодальнаго оберъ-прокурора,  
препровождая при семъ въ тул. дух. консисторію девять-  
сотъ экз. названной программы для продажи по пяти ко-

пъкъ за экземпляръ въ ленточкѣ, покорнѣе просить консисторію, по мѣрѣ полученія требованій на такую программу, разсылать оную по принадлежности, а выручаемыя за нее деньги доставлять въ хозяйственное управление, и вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать распоряженіе о помѣщеніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявленія о поступленіи въ этой консисторіи въ продажу названной программы.

### б) Отъ тульского Каѳедральнаго собора.

При тульскомъ Каѳедральномъ соборѣ состоитъ вакантнымъ мѣсто сторожа и звонаря. Желающіе поступить на это мѣсто, преимущественно изъ отбывшихъ воинскую повинность, могутъ обращаться съ своими заявленіями къ о. ключарю собора, протіерею І. П. Никольскому, до 20 ноября сего года.

### в) Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом.

Въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом. продается брошюра: „Пашковцы и ихъ богословскія тенденціи“, соч. П. Малицкаго. Цѣна безъ перес. 4 коп., съ пересыл. 6 коп. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ цѣна безъ пересылки по 3 коп. за экзем., съ пересылкой по 5 коп.

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября № 19. 1881 года.

## П О У Ч Е Н І Е

**въ недѣлю двѣнадцатую по Пятидесят-  
ницѣ.**

*Аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь  
имѣніе твое, и даждь нищимъ: и имѣти имаш  
сокровище на небеси: и ирди въ слѣдъ Мене  
(Матѣ. XIX, 21).*

Такое, братіе, наставленіе Господь нашъ Іисусъ Христосъ далъ одному богатому юношѣ, вопрошавшему Его о томъ, что еще онъ не докончилъ потребнаго ему для наслѣдованія вѣчной жизни, такъ какъ онъ отъ юности своей исполнилъ все тѣ заповѣди закона Моисеева, на которыя ему указалъ Іисусъ Христосъ? Юноша этотъ, услыша такое наставленіе, отошелъ отъ Іисуса Христа со скорбію, потому что имѣлъ большое богатство и не захотѣлъ съ нимъ разстаться. За то впослѣдствіи времени наставленіе это многихъ привело къ тому, что они ради достиженія духовнаго христіанскаго совершенства продавали все свое имущество, раздавали нищимъ и бѣднымъ и слѣдовали за Христомъ. Таковы многіе святые мужи, изъ коихъ одни, раздавши свое имѣніе, удалялись въ пустыни и монашескія обители, а другіе оставались жить въ мірѣ среди людей и подвигами своей добродѣтельной жизни прославляли Бога. А мы, братіе, какъ относимся къ этому наставленію Спасителя нашего, слыша, какъ оно возвѣщается вамъ въ церкви при чтеніи св. евангелія? Кому мы болѣе расположены подражать, богачу ли евангельскому или святымъ мужамъ? Увы намъ грѣшнымъ! Не святымъ му-

жамъ, а богатому юношѣ мы всегда готовы подражать и подражаемъ. На всѣ удовольствія жизни мы готовы расточить свое имущество, но не нищимъ раздать его; во слѣдъ за всѣми соблазнителями міра мы съ охотою готовы итти, не щадя своего достоянія, но не за Христомъ. Въ самомъ дѣлѣ, обратите свое вниманіе на то, съ какимъ удовольствіемъ каждый изъ насъ тратитъ десятки, сотни, а иногда и тысячи рублей на постройку хорошаго жилища для себя и своей семьи, на приготовленіе приличнаго приданого дочерямъ при выходѣ ихъ въ замужество, на модные наряды жены и дѣтей, на праздничныя и свадебныя пиршества и на многіе—многіе предметы житейскихъ потребностей, какъ иные изъ насъ, безъ всякаго о томъ сожалѣнія, проигрываютъ даже послѣднюю свою копѣйку въ карты или пропиваютъ, не смотря на то, что семьи ихъ голодаютъ и во всемъ нуждаются: для удовлетворенія своимъ привычкамъ, страстямъ и похотямъ, обычаемъ времени и правиламъ приличія свѣта мы обыкновенно ничего не жалѣемъ. Но вотъ въ ту же самую пору, какъ мы безъ всякаго о томъ сожалѣнія, а иногда и съ особеннымъ удовольствиемъ тратимъ деньги на собственныя свои нужды и прихоти, приди къ намъ человекъ, нуждающійся въ скорой помощи ему въ какой-либо нуждѣ, напримѣръ, при постройкѣ дома послѣ пожара или выдачѣ замужъ дѣвицы-сироты, или погребеніи нищаго и страннаго, отъ многихъ ли изъ насъ онъ получитъ благопотребную помощь? Ахъ, съ какимъ часто неудовольствіемъ, съ какими суровыми взглядами, съ какимъ роптаніемъ, съ какими упреками и наставленіями, вовсе неидущими къ дѣлу, иной изъ насъ подаетъ нуждающемуся нѣсколько ничтожныхъ монетъ отъ своего значительнаго состоянія!

Господь зоветъ насъ слѣдовать за Нимъ. Какіе же мы послѣдователи Христовы, если съ такимъ нерасположеніемъ къ добру и милосердію удѣляемъ *крупицы*, падающія съ богатаго стола нашего, тѣмъ, кто истинно нуждается въ нашей помощи? Истинный послѣдователь Христовъ долженъ быть всегда готовъ на всякія жертвы ради Христа, долженъ всегда съ особенною радостію и любовію оказывать помощь всякому нуждающемуся. Чтобы исполнить волю своего Спасителя, намъ, людямъ живущимъ въ мірѣ,

можно, даже и не раздавая всего своего имѣнія нищимъ, сдѣлаться благодѣтелями бѣдныхъ и нуждающихся: будь каждый всѣмъ сердцемъ расположенъ къ горю бѣднаго, соболѣзвуй ему, прими участіе въ его положеніи, окажи ему такую помощь, какую ты можешь оказать и бакая для него самого окажется благовременною, помни, что *милуяй нища взаимъ даетъ Богу* (Притч. XIX, 17) и что *щедро дающая рука не оскудѣетъ*, и тогда сердце твое всегда будетъ готово отъ имѣнія своего удѣлить часть неимущему и очи твои будутъ обращены на отысканіе неимущихъ. Если и одна *чаша студеной воды*, поданная во имя Христово, не пропадетъ для насъ даромъ, то тѣмъ болѣе вознаградится всегдашняя наша готовность оказывать возможную помощь всякому нуждающемуся. *Совершенство* будетъ въ сей жизни, *великъ* будетъ и въ царствіи Божіемъ славномъ тотъ, кто сдѣлается нищимъ Христа ради, но не малъ будетъ тамъ и тотъ изъ насъ, кто Христа ради всегда готовъ будетъ съ радостію и любовію оказать свою милость всякому нищему.

О, братіе возлюбленные! Не будемъ болѣе подражать богатому евангельскому юношѣ, будемъ напротивъ всею душею своею расположены къ тому, чтобы отъ имѣнія своего удѣлять благопотребную часть на раздаваніе милостыни нищимъ и оказаніе пособія всѣмъ нуждающимся въ нашей матеріальной помощи. Милостыня есть самая необходимая для насъ добродѣтель *милостыня бо*, говоритъ намъ слово Божіе, *отъ смерти избавляетъ, и тая очищаетъ всякъ грѣхъ. Творящій милостыни и правды, исполнятся жизни* (Тов. XII, 9). И Самъ Спаситель нашъ обѣщаетъ дать великую награду милостивымъ на послѣднемъ судѣ своемъ. Мы постоянно согрѣшаемъ предъ Богомъ и словомъ, и дѣломъ и помышленіемъ, но рѣдко, очень рѣдко каемся предъ Нимъ во грѣхахъ нашихъ. Пусть хоть милостыня наша, подобно милостынѣ Корнелія Сотника, *взойдетъ на память предъ Бога* (Дѣян. X, 4), и Онъ всемилостивый, Самъ, по благи Своей, пошлетъ намъ ангела Своего, который наставитъ насъ на истинный путь покаянія. Аминь.

Воскр. есенской ц., въ г. Бѣлевѣ, свящ. М. Бурцевъ.

## СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ НАШЕМЪ СЕКТАНТСТВѢ.

### Статья 1-я.

Въ настоящее время нѣкоторая часть нашей прессы съ либеральнымъ направлениемъ обращаетъ особенное вниманіе на русскія секты и расколъ и свои сужденія о развитіи сектантства не рѣдко сопровождаетъ идеализаціею русскихъ отщепенцевъ и сочувственными требованіями для нихъ свободы вѣроисповѣданія.

По мнѣнію „Церковнаго Вѣстника“ (№ 27), „такое отношеніе нашей печати къ сектантамъ и раскольникамъ было бы совершенно естественно, если бы оно, имѣя внутреннею своею подкладкою высокій идеаль церкви, вытекало изъ представленія пользы, или, по крайней мѣрѣ, наименьшаго вреда для православной церкви отъ представленія имъ свободы вѣроисповѣданія. Къ сожалѣнію, въ огромномъ большинствѣ разсужденій прессы о данномъ предметѣ именно отсутствуютъ высочайшій идеаль церкви и искреннее желаніе блага и пользы для ней, а есть просто или ратованіе за свободу, во имя принципа широкой свободы вездѣ и во всемъ, или даже желаніе видѣть распаденіе нашей великой, многомилліонной церкви на множество мелкихъ религіозныхъ партій и сектъ“.

Мы тѣмъ охотнѣе раздѣляемъ воззрѣніе „Церковнаго Вѣстника“ на мнѣнія печати о нашемъ сектантствѣ, что и сами во всѣхъ извѣстіяхъ прессы о движеніи сектантства не нашли противорѣчій только что высказанному воззрѣнію „Церковнаго Вѣстника“.

Для наглядности, выпишемъ нѣсколько строкъ изъ журнальныхъ и газетныхъ извѣстій о сектантствѣ и разсмотримъ ихъ съ своей точки зрѣнія.

За послѣднія двадцать пять лѣтъ, по мнѣнію „Отечественныхъ Записокъ“ (апрѣль), въ русскомъ сектантствѣ обнаружилось сильное движеніе, въ которомъ нашли выходъ стѣсненныя силы русскаго народа. „Въ немъ проявилась умственная дѣятельность русскаго народа; въ немъ обнаружилась способность русскаго народа къ творчеству новыхъ формъ жизни, въ немъ проявилась успѣшная борьба“.



ба народныхъ принциповъ съ вліяніемъ капитала. Въ сектантство идутъ лучшія силы народа; сектантство подвергаетъ критическому анализу всю многообъемлющую область человѣческой жизни и отвергаетъ все, не выдерживающее критики; въ сектантствѣ идетъ непрестанная культурная работа, выражающаяся какъ въ выработкѣ новыхъ принциповъ личной жизни, такъ и въ созданіи новыхъ формъ семейнаго устройства; сектантство создаетъ организацію, которая оказывается способною успѣшно вести борьбу съ все изглаживающимъ, все развращающимъ и все разлагающимъ вліяніемъ капитала; въ сектантствѣ мужикъ поднимается до пониманія явленій политической жизни, до сознанія братства всѣхъ народовъ и до уваженія въ человѣкѣ личности“..

Въ этомъ панегирикѣ сектантства для насъ замѣчательно собственно то значеніе его, которое придается ему въ нравственно-религіозномъ отношеніи; но прежде, чѣмъ обратитъ на него критическій взглядъ, замѣтимъ, что въ другомъ журналѣ въ „Вѣстникѣ Европы“ (апрѣль) въ жертву сектантству приносится даже православіе, которое, по взгляду челобитной поповцевъ, „есть обрядословіе, одинъ изъ толковъ, на кои распалась россійская церковь“, что оно есть само „расколь—отступничество архипастырства отъ обычаевъ и обрядовъ, выработанныхъ отечественною церковію“, что оно не составляетъ церкви, о которой говорится въ символѣ вѣры, но оно есть одно незаконно дѣйствующее архипастырство, заключающееся въ синдѣ, употребляющее для своихъ цѣлей средства не истинныя, но ложныя, прибѣгающее не къ убѣжденіямъ въ духѣ евангельской кротости, а къ законамъ гражданской власти, къ кандаламъ и острогамъ“... Напротивъ, „старообрядчество въ самомъ себѣ, въ его чистомъ видѣ, не есть—де ни ересь, ни расколь, а прежде всего вѣрность своему староотеческому и святоотеческому благочестію, а потомъ—законный и справедливый протестъ народа, самаго тѣла церкви и хранителя отеческаго благочестія противъ пристрастій россійскаго архипастырства къ обряду и обычаю чужеземному(?), въ обиду отечественнымъ, протестъ противъ его самоуправства, —притязаній повелѣніями совѣстей и противъ стремленій архипастырства въ практику россійской церкви ввести дисциплину патизма. Старообряд-

чество есть, по словам челобитной, именно „народное православие“. Здѣсь расколъ самъ себѣ считаетъ вѣрвѣйшимъ хранителемъ древне-русскаго религіознаго преданія не только въ обрядѣ, но и вообще въ церковномъ быту. „То ли расколъ спрашиваютъ челобитчики, что стоитъ на мѣстѣ, а если и идетъ, то путемъ совокупныхъ изслѣдованій и соглашеній(?), или же то, что, поколебавъ вѣковыя рѣшенія своей церкви, обозвало ихъ разными порицательными именами, обстановило ихъ выдумками и напраслинами, изрыгнуло на нихъ вклятвы и анафемы, попрало свободу убѣжденій, оскорбило народъ въ священнѣйшихъ его чувствахъ привязанности и благоговѣнія ко всему церковному и святоотеческому и всѣмъ этимъ произвело распаденіе?“ Очевидно, расколъ отрицаетъ „петербургскій періодъ“, отъ чего и называетъ наше православіе никоновскимъ, синодальнымъ, официальнымъ, казеннымъ, состоящимъ въ троеперстїи, противосолони“ и проч. Авторъ статьи „Вѣстника Европы“ видитъ въ этомъ взглядѣ раскольниковъ силу и послѣдовательность, научную постановку вопроса о правахъ раскола. По его мнѣнію, въ сущности расколъ защищалъ и защищаетъ не простую старую букву, но вмѣстѣ и старый обычай, большее участіе народа въ церковномъ бытѣ и уваженіе къ преданію, защищаетъ ихъ противъ захватовъ высшей іерархіи“. Это—де есть историческое явленіе народной жизни, имѣвшее свои серьезныя источники и преданія; его толки не факты грубаго заблужденія, происходящаго отъ невѣжества и злонамѣреннаго упорства, не произволь грубыхъ сужденій и выдумокъ невѣжественной массы, но явленія, имѣвшія свой процессъ развитія, не всегда идущаго правильно, въ слѣдствіе только всяческихъ притѣсненій; среди самыхъ ребяческихъ теорій народный инстинктъ въ расколѣ выработалъ замѣчательные результаты, хранилъ духъ старой общинности, развивалъ большую нравственную крѣпость быта, стойкость убѣжденія... Народная жизнь, въ новѣйшихъ явленіяхъ раскола, выдвигаетъ мысли и начала, противныя славянофильскимъ“.

Кажется, нельзя больше обѣлять раскола, какъ обѣляли себя челобитники—поповцы и нельзя больше чернить церкви, какъ старались очернить они же и въ этой непримиримой

римой ненависти раскола къ церкви, въ этомъ не скрывае-  
момъ фанатизмѣ раскола авторъ статьи „Вѣстника Ев-  
ропы“ видитъ большую силу и послѣдовательность, чѣмъ  
у славянофиловъ. Выставляя на видъ точку зрѣнія раско-  
ла на православіе, авторъ является не только сторонни-  
комъ раскола, но и не скрываетъ сочувствія къ идеямъ  
его.

Прошеніе старообрядцевъ, приемлющихъ священство и  
подавшихъ оное въ Казани сенатору Ковалевскому (Совр.  
Изв. № 120), въ сравненіи съ предъидущею челобитною,  
представляется менѣе фанатичнымъ и болѣе умѣреннымъ.  
Въ сущности они ходатайствуютъ только „объ огражде-  
ній ихъ отъ стѣсненій—и какъ будто просятъ немногаго:  
чтобы имъ позволено было имѣть молитвенные дома, чтобы  
въ документахъ, къ которымъ они подписываются, не упо-  
треблялось наименованія „раскольникъ“, оскорбляющаго  
ихъ совѣсть, и чтобы узаконеніемъ, признающимъ ихъ бра-  
ки, дозволено было пользоваться всѣмъ „съ давнихъ лѣтъ  
состоящимъ старообрядцами“... Всего любопытнѣе въ ихъ  
просьбѣ, по мнѣнію редакціи „Современныхъ Извѣстій“,  
именно этотъ послѣдній пунктъ, изъ котораго оказывается,  
что право признать, или не признать кого либо ста-  
рообрядцемъ зависитъ отъ православнаго духовенства, или,  
точнѣе сказать, отъ того обстоятельства, значитъ, или не  
значитъ такой-то въ записяхъ духовенства; кто значитъ  
въ записяхъ православнымъ, тотъ не имѣетъ права на да-  
рованную закономъ льготу. Правословіе, или не правосла-  
віе познается не потому, чему кто вѣруетъ, или не вѣ-  
руетъ, а кто гдѣ и какимъ записанъ. Быть православнымъ  
значитъ числится православнымъ, а не на оборотъ. Понят-  
но, что право пользоваться льготами, предоставленными  
старообрядцамъ и даже самое право именоваться старо-  
обрядцемъ поставлено въ зависимость отъ духовенства,  
или точнѣе отъ почерка пера. Старообрядецъ слѣд. дол-  
женъ доказывать, что онъ старообрядецъ, опровергать  
именованіе его православнымъ. Не есть ли это совершен-  
ное извращеніе отношеній, соединенное съ профанаціей  
такого святаго дѣла, какъ исповѣданіе вѣры? И замѣтимъ  
непритязательность старообрядцевъ: они просятъ не бо-  
лѣе, какъ именовать старообрядцами тѣхъ, кто съ давнихъ

лѣтъ состоятъ старообрядцемъ "... Другими словами: они изъявляютъ готовность доказывать свою долготѣльную привязанность къ старообрядчеству, напр. что они давно перестали ходить въ церковь, давно не принимаютъ таинствъ отъ православнаго священника, при чемъ предполагается, что священникъ будетъ уличать ихъ и доказывать, что, не смотря на оставленіе церкви, они суть православные, такъ какъ записаны таковыми. О старообрядцахъ, недавно отпавшихъ отъ церкви, прошеніе и не ходатайствуетъ, потому ли, что совершенно не надѣется на достаточность доказательствъ, или, можетъ быть, и потому, что отпаденія въ послѣднее время и совсѣмъ прекратились: въ обоихъ случаяхъ ложное положеніе, оскорбляющее чувство вѣры и унижающее церковь, должно быть прекращено. Въ записяхъ приходскихъ нѣтъ нужды, когда есть собственное сознаніе старообрядца, что онъ оставилъ церковь; если справка нужна, то единственно для сужденія о пастырскомъ достоинствѣ священника, соотвѣтствуетъ ли онъ, или не соотвѣтствуетъ своему призванію; прихожанинъ, признающій себя старообрядцемъ, есть улика противъ духовенства, а не противъ старообрядца; тяжесть доказательствъ, или точнѣе, обязанность оправдываться должна быть возложена на пастыря. Вопросъ: кого числить и кого не числить православными, важенъ не для частнаго только случая, каково признаніе старообрядческихъ браковъ, но и вообще для опредѣленія числа иновѣрцевъ, а это въ свою очередь важно для рѣшенія вопроса о политикѣ, которая должна быть установлена въ отношеніи къ нашимъ диссидентамъ... Вывести вопросъ на чистоту, и притомъ исключивъ его изъ числа „секретныхъ“ давно пора; ни государству, ни церкви нѣтъ никакой пользы ни отъ этого наружнаго зачисленія православными отпавшихъ отъ православія, ни отъ этой потаенности (въ сущности только фиктивной) въ которой держатъ дѣла раскола. Отсюда только обманъ, лихоимство и неудовольствіе“.

Все это носило бы на себѣ печать правды, если бы редакция не впала въ одностороннее сужденіе. Старообрядцы просятъ какъ будто немногаго — только права свободнаго совершенія богослуженія, а между тѣмъ здѣсь же толкуютъ о какомъ то „затруднительномъ положеніи, неограж-

дающимъ ихъ отъ печальныхъ проявленій произвола и на-  
силія, какія не рѣдко они будто бы терпятъ со стороны  
полиціи и православнаго духовенства“. Здѣсь они какъ  
будто отереживаются отъ православія, а при другомъ слу-  
чаѣ поставляютъ себя на мѣсто православія, называя себя  
древле православными, народнымъ православіемъ. Не оче-  
видно ли здѣсь противорѣчіе въ тенденціяхъ? Прихожа-  
нинъ—старообрядецъ есть улика противъ духовенства, но  
не противъ старообрядца. Отъ чего же обязанность оправ-  
дываться должна быть возложена на одного пастыря, а не  
старообрядца вмѣстѣ? Нельзя числить православными тѣхъ,  
кто считаетъ себя старообрядцемъ: это вѣрно. На самомъ  
же дѣлѣ въ большинствѣ случаевъ числятся православ-  
ными только тѣ, кто признаетъ себя православнымъ, а  
раскольники пишутся въ приходахъ, какъ раскольники—  
не больше. Ложное положеніе, оскорбляющее чувство вѣры  
и состоящее въ томъ, что числятся православными про-  
тивъ ихъ воли, создано не духовенствомъ, а раскольни-  
ками, которые посредствомъ записей въ метрикахъ пра-  
вославными достигали своихъ цѣлей; „тяжкія преслѣдо-  
ванія, по ихъ собственному сознанію, въ прежнее время  
заставляли многихъ изъ насъ добывать свидѣтельства о  
принадлежности къ православію или единовѣрію, такъ какъ  
отсутствіе такихъ свидѣтельствъ лишало городскихъ ста-  
рообрядцевъ права на участіе въ общественныхъ дѣлахъ,  
занимать общественныя должности и даже объявлять ку-  
печескіе капиталы“. Такъ какъ лишеніе этихъ правъ за-  
висѣло не отъ церкви и запись старообрядцевъ подъ име-  
немъ православныхъ зависѣла не отъ ней же, но отъ тѣхъ,  
кто имѣлъ нужду въ такой записи, то ложное положеніе,  
созданное такимъ порядкомъ вещей, уничижаетъ не цер-  
ковь, но самихъ старообрядцевъ.

Вообще въ послѣднее время нѣкоторая часть нашей  
прессы задалась мыслию во чтобы то ни стало обфлить сек-  
тантство и старообрядчество, а вмѣстѣ съ тѣмъ такъ какъ  
то и другое существуетъ на счетъ церкви, унижить цер-  
ковь, точнѣе, духовенство нашей церкви, не подозрѣвая,  
какую услугу оно оказываетъ тѣмъ и сектантству и рас-  
колу, между тѣмъ какъ сектантство и расколъ и безъ  
услугъ нашей прессы дѣлаютъ величайшіе успѣхи, а при  
успѣхахъ отвергаютъ и услуги прессы.

„Въ сектантствѣ, говорятъ, проявилась умственная дѣятельность русскаго народа, обнаружилась способность его къ творчеству новыхъ формъ жизни“ и т. д. Изъ чего это видно? Не изъ проявленія ли безчисленныхъ сектъ въ народѣ? Но есть ли здѣсь творчество новыхъ формъ жизни? Новыя секты въ большинствѣ случаевъ суть только возобновленіе и раздробленіе старыхъ сектъ. Сектанты отличаются не оригинальною, какая бываетъ въ творствѣ, а подражательною, вся умственная дѣятельность сектантовъ ограничивается начитанностію и проявляется въ религиозныхъ преніяхъ. „Многіе напр. изъ самарскихъ раскольниковъ, по свѣдѣніямъ „Рус. Вѣд.“ (№ 164), весьма начитанные люди, а среди молоканъ встрѣчаются личности научно образованныя. Дѣти здѣшнихъ богатыхъ молоканъ учатся за границей. Въ г. Лозаннѣ, въ Швейцаріи, однимъ французомъ содержится особое учебное заведеніе, куда исключительно принимаютъ дѣтей русскихъ сектантовъ и преимущественно молоканъ. Здѣшніе молокане и сектанты съ интересомъ читаютъ научныя и философскія книги. Не рѣдко у простаго самарскаго достаточнаго мѣщанина — молокана, на полкѣ, рядомъ съ книгами св. писанія, можно встрѣтить Бокля и Дарвина“.

Но ужели въ этомъ стремленіи къ просвѣщенію можно находить оригинальное проявленіе умственной дѣятельности русскаго народа? Самъ же корреспондентъ замѣчаетъ: „вопросъ другой, какъ понимаютъ сектанты эти сочиненія и что выносятъ изъ ихъ чтенія. Ему самому приходилось слышать оригинальные разговоры по поводу прочитанныхъ книгъ“, но въ чемъ выразилась ихъ оригинальность, неизвѣстно.

Умственная дѣятельность сектантства выражается только въ безчисленныхъ брошюрахъ, не имѣющихъ научнаго содержанія и обращающихся только въ средѣ сектантовъ. Вся же умственная дѣятельность русскаго народа, вся способность его къ творчеству, всѣ умственныя его силы выражаются не въ сектантствѣ, а въ государственной его жизни; въ сектантствѣ же мы замѣчаемъ только разныя недоумѣнія, располагающія его къ бесплоднымъ спорамъ и пререканіямъ. Отсюда любовь сектантовъ къ преніямъ и разглагольствіямъ, гдѣ они истощаютъ все свое остроуміе,

всю изворотливость ума, чтобы доказать правду раскола и неправду православія. Съ этою цѣлю они искусно ведутъ дѣло: поднимая одни и тѣже вопросы, сектанты стараются узнать, одинаково ли толкуютъ описанія отцовъ православные и миссіонеры. Оказывается напротивъ. Изъ всѣхъ православныхъ миссіонеровъ сектанты раскольники отдають предпочтеніе Пафнутію за то, какъ имъ кажется, непристрастныя толкованія, за то, что онъ признаетъ ошибки и православныхъ іерарховъ и не придерживается правила слѣпо порицать все старообрядческое. Толкованія его считаются ясными и понятными для всякаго. Не такъ относятся къ православнымъ миссіонерамъ старообрядческіе начетчики безпоповщинскаго поморскаго согласія. Религіозныя собесѣдованія послѣднихъ направляются не къ разъясненію взаимныхъ недоразумѣній между старообрядцами и православными, но съ цѣлю пропаганды раскола. Когда въ Бердянскъ, тавр. губерніи, пріѣхалъ о. Павелъ для религіозныхъ собесѣдованій, старообрядцы, по видимому, шли къ нему не охотно и изповувались даже полицію. Но едва только онъ уѣхалъ, какъ безпоповцы подъ предлогомъ выяснить справедливость миссіонерскихъ доказательствъ о. Павла пригласили къ себѣ для разглагольствій извѣстныхъ въ безпоповщинскомъ мірѣ богослововъ И. П. Зыкова и И. М. Цвѣткова. Послѣдніе прибыли въ Бердянскъ съ цѣлымъ багажемъ старопечатныхъ рукописей и приводили изъ нихъ такіа-де вѣскія доказательства въ защиту старообрядчества, какихъ не доставало у оппонентовъ ихъ В. и Д. С—хъ. Между православными послышался ропотъ, что на поддержку обр. С—хъ не нашлось никого изъ лицъ православнаго духовенства. Дѣло дошло до того, что полиція, за пропаганду раскола, выпроводила изъ города Зыкова и Цвѣткова (Рус. Вѣд. № 154).

Самые интеллигентные сектанты отличаются подражательностію, свойственною не высокому строю умственной жизни. Для примѣра приведемъ извѣстія о новомъ апостолѣ въ большомъ свѣтѣ и о торжественномъ богослуженіи въ его "апостольской общинѣ".

Въ „Биржевой газетѣ“ (№ 152) корреспондентъ пишетъ: „на дняхъ намъ представилась возможность присутствовать на послѣдней, предъ лѣтними каникулами, проповѣ-

ди въ религиозномъ кружкѣ, извѣстномъ въ нашемъ большомъ свѣтѣ подъ названіемъ „апостольскаго“. Названіе это объясняется тѣмъ, что изъ среды кружка вышли новые 12 апостоловъ, которые теперь разсѣялись по всему свѣту и возвѣщаютъ людямъ о близкомъ пришествіи Христа и наступленіи страшнаго суда... Проповѣдь была назначена въ особенномъ, приспособленномъ къ ней, помѣщеніи въ 4 часа дня, но слушатели стали собираться раньше. Говорятъ, одна изъ ревностныхъ поклонницъ новыхъ апостоловъ княгиня Д. К. развозила представителямъ высшаго общества пригласительные билеты. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что публика собиралась, какъ говорятъ, отборная. Въ числѣ присутствовавшихъ мы замѣтили графа „С-“ съ, князя Г—дъ, фрейлину Т—ву, генеральшу Э—гъ и т. п. др. Каждый входящій окроплялъ себя св. водой, осѣнялъ крестнымъ знаменіемъ и затѣмъ набожно преклонившись предъ олтаремъ, устроенномъ въ домѣ, которая замѣняетъ церковь, занималъ свое мѣсто. Ровно въ 4 ч. раздался звонъ серебрянаго колокольчика. Всѣ присутствовавшіе встали со своихъ мѣстъ. Боковая дверь отворилась, и появилось духовенство. Шествіе открылъ маленькій мальчикъ, одѣтый въ бѣлый кафтанъ съ бѣлой перелинкой, какія употребляются у католиковъ. За нимъ слѣдовали два діакона, то же въ бѣлыхъ одѣяніяхъ, съ красной лентой черезъ плечо. Далѣе шли два священника, опоясанные шнурами съ кистями и съ синими лентами черезъ плечо. Позади всѣхъ, съ библіей въ рукахъ, шелъ настоятель. Видъ его былъ величественный: лысый съ длинной сѣдой бородой, въ роскошной пурпуровой мантии, съ золотой звѣздой на груди, онъ производилъ странное впечатлѣніе. Своими пронзательными глазами онъ оглядѣлъ всѣхъ присутствовавшихъ и остановился предъ олтаремъ. Съ обѣихъ сторонъ размѣстились священники, а діаконы стали у рѣшетки, охраняя входъ въ алтарь. Въ одномъ изъ діаконѣвъ мы узнали занимающаго административный постъ доктора медицины. Одинъ изъ священниковъ — не безызвѣстный докторъ гомеопатъ, другой педагогъ — воспитатель казенно-учебнаго заведенія. Самъ настоятель — инженеръ-генераль маіоръ. Затѣмъ священникъ повернулся лицомъ къ паствѣ, и всѣ пали ницъ. Настоятель сдѣлалъ воззва-



ніе и опустившись на колѣни, прочелъ вслухъ молитву; затѣмъ благословилъ проповѣдника и занялъ мѣсто на тронѣ. Всѣ присутствовавшіе также сѣли. Проповѣдникъ взошелъ на кафедру, гдѣ принялъ величественную позу, оглядывая слушателей. Родомъ онъ англичанинъ. Получивъ отъ апостоловъ миссію быть просвѣтителемъ Россіи, онъ посѣтилъ Ригу, Митаву, Либаву и наконецъ Петербургъ, основывая вездѣ приходы. Зимой онъ ѣздилъ въ Москву, но тамъ онъ успѣха не имѣлъ. Сущность ученія, которое онъ проповѣдуетъ, заключается въ словахъ: покаятесь, ибо приближается царство небесное“. Событія нашихъ дней указываютъ на близость пришествія Христа. Соціалисты—это антихристъ, о которомъ говорится въ апокалипсисѣ. Тѣ, кто внемлетъ проповѣди апостоловъ, будутъ живыми взяты на небо, остальные погибнуть на землѣ. Увѣровавшіе „члены общины“ получаютъ изъ рукъ его „помазаніе мѣромъ“ и должны внести въ кассу общины десятую часть своего состоянія и своихъ доходовъ. Каждое воскресенье онъ или лица, его замѣняющія, т. е. вышеозначенные священнослужители совершаютъ евхаристию и весь приходъ пріобщается св. таинъ, кромѣ оглашенныхъ, т. е. согрѣшившихъ. Войдя на кафедру, проповѣдникъ постоялъ нѣсколько минутъ и затѣмъ началъ поученіе на тему: се гряду скоро, держи, что имѣешь, дабы кто не восхитилъ вѣнца твоего. Въ отношеніи логики, послѣдовательности и эффекта проповѣдь была удовлетворительна. Особенно хорошо вышло сравненіе библейскаго антихриста съ нашими соціалистами—революціонерами. Цѣлымъ рядомъ удачныхъ примѣровъ проповѣдникъ старался установить тождественность между антихристомъ и соціалистами. Благодаря чисто ораторскимъ приемамъ и превосходной дикціи, новый апостоль произвелъ на присутствовавшихъ сильное впечатлѣніе.

Въ воскресенье 14 іюня корреспонденту газ. „Новости“ пришлось присутствовать и при торжественномъ богослуженіи т. н. „апостольской общины“. Богослуженіе это, по его словамъ (№ 158), отличалось сложностію и торжественностію. Строго придерживаясь 4-й заповѣди послѣдователи новыхъ 12 апостоловъ, или, лучше сказать, одного изъ нихъ „всероссійскаго“, свято чтутъ день воскресный

и всецѣло посвящаютъ его молитвѣ. Въ 6 ч. утра совершается „краткое утреннее богослуженіе; въ 10 ч. утра обѣдня; въ 4 ч. поученіе пастыря общинѣ и наконецъ въ 7 ч. вечера вечернее богослуженіе. Для обѣдни видъ мольни нѣсколько видоизмѣнился. На алтарѣ водруженъ былъ ковчегъ съ дарами, а съ правой стороны поставленъ былъ „столъ предложенія“, на которомъ помѣщались сосуды и другія принадлежности литургіи. По обѣ стороны алтаря были поставлены двѣ небольшія подвижныя каѣдры, на одной лежало евангеліе, на другой апостоль. Позади каѣдръ на возвышеніи устроены 8 сѣдалищъ для духовенства. Костюмъ у священниковъ былъ одинаковый: черная ряса, поверхъ которой одѣта голубая перелинка. Въ рукахъ у каждаго былъ молитвенникъ. При входѣ въ мольню были поставлены справа чаша съ св. водой, а слева—большой ящикъ, куда прихожане опускали свою десятину, т. е. десятую часть своихъ доходовъ, полученныхъ за истекшую недѣлю. Ровно въ 10 ч. богослуженіе происходило на нѣмецкомъ языкѣ. Такъ какъ „апостольская община“ въ Петербургѣ организована подобно англійской, гдѣ каждый изъ 12 апостоловъ избралъ себѣ замѣстителя ангела, съ неограниченною властію и четырехъ помощниковъ, то и въ Петербургѣ ангеломъ апостола состоитъ генералъ Э—гъ, его помощникомъ — докторъ медицины Д—нъ, пророкомъ—докторъ гомеопатъ А—съ, пастыремъ пѣвчъ Т—гъ и евангелистомъ педагогъ Д—нъ. Въ литургіи участвовали все эти лица. Ангелъ помѣстился на тронѣ, а четыре священника заняли мѣста около него. Послѣ обычнаго возгласа, евангелистъ обратился къ приходу съ рѣчью, въ которой указалъ на грѣховность нашу и приглашалъ чистосердечно покаяться, чтобы получить прощеніе. Весь приходъ опустился на колѣни, и настоятель торжественно, внятнѣмъ голосомъ, прочелъ покаяніе, при чемъ присутствовавшіе повторяли его слова. Затѣмъ протянувъ руки впередъ, ангелъ объявилъ отпущеніе. Тутъ началось чтеніе св. писанія, молитвъ и пѣніе стиховъ духовнаго содержания. Потомъ духовенство удалилось, чтобы переодѣться. Произошелъ небольшой перерывъ; не прошло и нѣсколькихъ минутъ, какъ духовенство снова вышло, но уже въ бѣлыхъ одѣяніяхъ. Дьяконъ принесъ ящикъ съ „десятиной“

и ангелъ благословилъ ее на принятіе доходовъ. Послѣ небольшой проповѣди слѣдовали снова чтеніе молитвъ и пѣніе псалмовъ. Наконецъ произошло освященіе даровъ, послѣ котораго прочитаны были эктенія и особая молитва за Государя Императора и правительство. Причастился сперва самъ ангелъ, а за нимъ священникъ и весь приходъ. Богослуженіе окончилось въ началѣ втораго. Число приходовъ „апостольской общины нынѣ простирается до 1800“.

Какъ бы ни увлекались „апостольскою общиною“ высшіе классы общества, не исключая графовъ, князей и генераловъ, какъ бы ни увлекала она и лапотниковъ, подобно тому, какъ въ роскошныхъ апартаментахъ Пашкова встрѣчался и сѣрый армякъ, хотя бы въ надеждѣ на благотворительность, въ этой профанаціи нашихъ священныхъ таинствъ, оскорбляющей наше религіозное чувство, усматривается не творчество новыхъ формъ жизни, но одно комедійство съ отѣнками католичества и лютеранства.

„Сектанство, говорятъ, подвергаетъ критическому анализу всю многообъемлющую область человѣческой жизни и отвергаетъ все, не выдерживающее критики“. Но и въ научномъ смыслѣ анализъ безъ синтеза—пріемъ односторонній, вносящій одно разложеніе въ науку безъ единства въ идеяхъ; и въ научномъ смыслѣ критическій анализъ, отрицающій все для отрицанія, подъ предлогомъ, что нужно отвергнуть все, не выдерживающее критики, есть крайность, вовсе не научная: тѣмъ болѣе нельзя идеализовать все отвергающаго критическаго анализа въ нравственно религіозной жизни, чтобы не дойти до смѣшенія зла съ добромъ; главное направленіе зла въ томъ и состоитъ, что оно отвергаетъ все доброе, не выдерживающее его критики, тогда какъ добро изъ самаго зла извлекаетъ добро и въ самомъ злѣ видитъ стимуль для большаго обнаруженія добра. Возьмемъ какой угодно видъ сектанства и мы увидимъ, что онъ отвергаетъ не одно православіе, но и все, что кажется ему не выдерживающимъ критики. Отсюда „волненія и смуты, пренія и недоразумѣнія въ современномъ поповщинскомъ расколѣ, съ появленіемъ окружнаго посланія, какъ говорится въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№№ 17, 18 и 25 и 26) сдѣлались хро-

ническимъ недугомъ, а запослѣднее время болѣе и болѣе обострились и стали повтораться чаще и въ болѣе рѣзкихъ формахъ“. Отсюда и безпоповщинскій расколъ составлялъ и составляетъ рѣзкую оппозицію и протестъ не одному православію, не одному расколу поповщинскому, но и самому себѣ; зло вносить одно разложеніе во все, чего только ни коснется; и безпоповщинскій расколъ, „съ самаго начала своего существованія, какъ будто сильно спланивался внутри своихъ общинъ и замыкался въ тѣсныя корпораціи, вполне покорныя волѣ и уставамъ своихъ наставниковъ и какъ будто чуждыя всякихъ несогласій и внутренней вражды членовъ; тѣмъ не менѣе „при значительномъ разчлененіи безпоповщинскаго раскола на множество мелкихъ толковъ и согласій“, отрицающихъ взаимно другъ друга, „и въ безпоповщинскомъ расколѣ издавна шла эгоистическая вражда, сказовавшаяся какъ въ открытомъ антагонизмѣ и удаленіи отъ общенія одного толка съ другимъ, такъ и въ устной и письменной полемикѣ изъ за разностей вѣрованій и обрядовъ. Только сначала эта вражда, разыгрываясь исключительно между разными толками безпоповщины: едосѣвцами, филипповцами, старопоморцами, новопоморцами и другими, какъ будто бы не нарушала внутренняго мира и единства тѣсно сплоченныхъ безпоповщинскихъ корпорацій, въ которыхъ свято и съ рабскою покорностію сохранялись все уставы основателей толковъ и согласій. Въ настоящее же время начинаютъ волноваться разные толки безпоповщины; внутренній бытъ этихъ общинъ нерѣдко нарушается раздорами и рѣзкими спорами членовъ между собою, доводящими до дробленія мелкихъ корпорацій на мельчайшія враждебныя партіи. Подъ вліяніемъ разившейся склонности и уясненія истинности своихъ стародавнихъ вѣрованій, многіе изъ членовъ безпоповщинскихъ корпорацій, впадая въ сомнѣнія относительно своихъ вѣрованій, перестаютъ безпрекословно повиноваться своимъ начетчикамъ и наставникамъ и уважать ихъ безусловный авторитетъ въ дѣлѣ ученія и полновластнаго завѣдыванія моленными“.

(Продолженіе въ слѣд. №).

---

**С Л О В О**

**ВЪ ДЕНЬ ВОЗДВИЖЕНІЯ ЧЕСТНАГО И ЖИВОТВО-  
РЯЩАГО КРЕСТА ГОСПОДНЯ.**

*Устами, душою же и сердцемъ крестъ Господень любящюще, придите нынѣ вознесемъ свои и возвеличимъ, покланяющеся и приемъ окупы радуйся великое богатство, кресте, церковное украшеніе.*  
(Изъ канона кресту.)

Великое знаменіе силы и славы Божіей, великій залогъ любви къ намъ Божіей, имъемъ мы, христіане! въ честномъ и животворящемъ крестѣ Господнемъ. Древо древо райское, человекъ прельщенъ, впасть въ грѣхъ и повѣсь на себѣ гвѣзды и проклятіе Божіе, чрезъ древо же Голгоетское мы спасены, очищены отъ грѣховъ и спускали снова благоволеніе и любовь Божію. Древо прелушанія, говоритъ св. церковь, міру смерть прозябе, древо же кресты животъ и нетлѣнныя дарова. И такъ, одно древо преслужило орудіемъ нашего паденія, другое же древо стало источникомъ нашего спасенія, содѣлалось основаніемъ нашей вѣры и благочестія, нашею похвалою, нашею крѣпостію и побѣдою и нашимъ великимъ богатствомъ. Кто слышана сотворитъ дѣйствія Твоя, миролюбивый кресте Господень, силы и чудеса Твоя, взываетъ св. церковь.

Еще задолго до пришествія на землю Спасителя и до крестныхъ страданій Христовыхъ крестное знаменіе уже сіяло въ мірѣ славою и великими чудесами. Такъ, св. церковь наша, воспѣвая чудесный переходъ евреевъ чрезъ Чермное море, говоритъ, что Моисей, крестъ начертавъ жезломъ своимъ на водахъ морскихъ, Чермное море пресъхъ, воды моря раздѣлились и осушилось дно для перехода евреевъ на другую сторону. Иисусъ Навинъ также прообразовалъ креста образъ, ибо, говоритъ св. церковь, (въ канонѣ кресту) когда онъ крестовидно простеръ руки свои, солнце стало и стояло до тѣхъ поръ, пока онъ побѣдилъ всѣхъ враговъ своихъ. Въ мѣдномъ змѣи, вознесенномъ Моисеемъ на древо, еврей получили спаситель-

ное средство противъ смертоснаго укушенія ядовитыхъ змѣй потому, что древо то изображало собою древо крестное, а мѣднй змѣй, повѣшенный на немъ, изображалъ Самаго распятаго на крестѣ І. Христа. Но если столь спасительны и чудесны были древніе образы креста и крестнаго знаменія, то сколь велики стали силы и чудеса креста христіанскаго послѣ того, какъ совершилось на землѣ великое таинство крестныхъ страданій Христовыхъ, послѣ того, какъ на Голгоѣѣ водруженъ былъ крестъ и на немъ распростеръ пречистыя руки Свои Господь нашъ Иисусъ Христосъ, призывая чрезъ то, какъ говоритъ (изъ кан. кресту) св. церковь, въ свои объятія и тѣхъ, кто былъ близокъ Ему, и тѣхъ, кто находился отъ Него далеко, и іудеевъ, и язычниковъ. Совершилось Голгоѣское таинство, и крестъ Христовъ содѣлался непобѣдимою силою христіавъ и источникомъ неисчерпаемыхъ чудесъ. Св. церковь во сватомъ благоговѣніи предъ животворящимъ крестомъ Христовымъ не знаетъ, кажется, именъ и названій, которыми бы не прославляла силы и чудесъ его. Она называетъ Его похвалою апостоловъ, утверженіемъ преподобныхъ, славою и побѣдою мучениковъ, свитромъ и державою вѣрныхъ, древомъ жизни и спасенія, древомъ разума, древомъ безсмертія, древомъ трилюбезнымъ и не тѣннымъ, хранителемъ душъ и тѣлесъ нашихъ, губителемъ враговъ, отгонителемъ бѣсовъ, пошашеніемъ худыхъ помысловъ, освященіемъ водамъ, очищеніемъ воздуха, исцѣленіемъ болящихъ и воздвиженіемъ умершихъ. Всѣ же таковыя имена и названія не ясно ли свидѣлствуютъ предъ нами, христіане, о томъ, сколь велика и чудесна сила Креста и крестнаго знаменія. Итакъ, христіане, съ вами крестная сила: будемъ же ею пользоваться въ славѣ Божіей и нашему спасенію!

Всѣмъ намъ, христіане, со дня крещенія нашего св. церковь вручаетъ св. крестъ Христовъ, но въбрясть не какъ внѣшнюю только принадлежность или отличіе, а какъ святѣйшее знаменіе нашего спасенія, какъ залогъ неизреченной любви къ намъ Божіей, и это святѣйшее знаменіе, носимое нами на груди, такъ сказать, при сердцѣ нашемъ, должно поддерживать въ насъ всегдашнюю вѣру въ спасительныя страданія Господа нашего І. Христа,

должно возбуждать и усиливать нашу любовь къ Спасителю, оно должно служить для насъ всегдашнимъ напоминаніемъ о томъ, что мы ученики и воины Христовы, посядшіе на себѣ знаменіе победы Христовой надъ смертію, поэтому да не устрашаютъ насъ никакіе враги, никакія бѣды и несчастія. Не для покоя и радостей на землѣ призваны мы въ общеніе со Христомъ, но — напротивъ, для борьбы со всѣмъ, что встрѣчается на пути нашему спасенію, и эта борьба наша есть дѣло не нѣсколькихъ дней, а всей нашей жизни, ибо христіанину во всю жизнь, пока онъ въ тѣлѣ, предстоитъ вести борьбу и съ міромъ, и съ дѣломъ соблазнами и искушеніями, и съ самимъ собою, съ своими страстями; для каждаго изъ насъ она закончится съ концемъ нашей земной жизни; но да не ослабѣемъ, не владемъ въ малодушіе и будемъ съ достойнымъ мужествомъ и нестію охранять данное намъ знамя Христово. Воины Царей земныхъ на полѣ брани съ величайшею ревностію блюдутъ и сохраняютъ знамя своего полка и въ защиту его отъ враговъ готовы положить жизнь свою: такъ точно и мы, воины Христовы, должны блюсти и охранять данное намъ Христомъ великое знамя честнаго и животворящаго креста, должны охранять его въ томъ смыслѣ, чтобы не дать врагамъ въ поношеніе имени Христового и своего званія христіанскаго, должны охранять его и словомъ, и дѣломъ, и всею своею жизнію, достойною высокаго званія. Н. Эйзенбергъ. *Вспомни о себѣ въ отхожденіи*

Благочестивые христіане имѣютъ обычай, да каждый день при отхожденіи ко сну благоговѣнно добывать носимый на груди крестъ свой и имъ осѣнять свое ночное ложе, сему научены мы святою церковію. Дай Богъ, чтобы этотъ святой обычай отъ родителей переходилъ къ дѣтямъ и исполнялся нами съ мыслями и чувствами приличными времени. Прошелъ день, дѣйствія дневныя наши закончились, каждый изъ насъ, отходящій ко сну, пусть благоговѣнно взглянетъ на врученный ему залогъ любви Христовой, на крестъ Христовъ, и при этомъ, приведши на память прошедшую дневную жизнь свою, поразмыслить: на сколько онъ былъ вѣренъ своему святейшему знамени христіанскому въ продолженіи прошитаго дня и не обезчестилъ ли чѣмъ своего высокаго званія, храбро ли

подвизался противъ искушеній и соблазновъ мірскихъ, не впалъ ли въ малодушіе и уныніе или отъ понесенныхъ обидъ, или скорбей и случившихся несчастій, не обидѣлъ ли самъ кого и не сдѣлалъ ли кому зла! При этомъ пусть каждый изъ насъ приведетъ себѣ на память Голгоетское событіе, вспомнить, какъ Христосъ шель на Голгоету, изнемогая подъ тяжестію креста, какъ Онъ дорогою изрекъ плакавшимъ о немъ женамъ іерусалимскимъ: не плачте обо Мнѣ, а плачте о себѣ и дѣтяхъ вашихъ: ужъ не относятся ли къ намъ эти слова Христовы за перадѣніе о себѣ и о дѣтяхъ нашихъ! вспомнимъ, какъ Онъ былъ пригвожденъ во кресту и страдалъ на немъ, но страдалъ не за Себя, а за наши грѣхи: а мы въ продолженіи истекшаго дня не распинали ли Его снова своими грѣхами! Вотъ таковыя мысли сильны будутъ возбуждать въ насъ на каждый день чувства скорби о своихъ грѣхахъ, чувства стыдѣнія о нашихъ слабостяхъ и предохранять отъ нихъ въ слѣдующіе дни нашей жизни.

Святая церковь наша, заботясь о поддержаніи въ насъ вѣры въ спасительныя страданія и смерть Христовы, научила насъ другому святому обычаю во время молитвъ, при началѣ и концѣ всякаго дѣла полагать на себя крестное знаменіе. Благочестивымъ христіанамъ должны быть понятны сила и значеніе крестнаго знаменія, понятно и то, какъ мы должны исполнять этотъ святой обычай, какъ полагать на себѣ крестное знаменіе. Но поймите, христіане, какого осужденія достойны тѣ изъ насъ, которые являютъ крайнюю небрежность въ семъ святомъ дѣлѣ, которые не окрестятся, какъ слѣдуетъ и какъ научаетъ насъ сему св. церковь, а дѣлаютъ какія-то неопредѣленныя движенія рукою. Нерадѣніе! но зачѣмъ оно въ такомъ святомъ дѣлѣ? Предъ Голгоетскимъ крестомъ солнце померкло и земля тренетала: одно памятованіе о семъ должно быть сильно къ тому, чтобы научить насъ относиться съ надлежащимъ благоговѣніемъ и къ совершаемому нами крестному знаменію. Но вѣрѣ же нашей въ спасительныя страданія Христовы наше крестное знаменіе, совершаемое съ полнымъ благоговѣніемъ, будетъ для насъ служить великимъ оружіемъ Христовымъ, сильнымъ къ освященію душъ и тѣлесъ нашихъ и къ помощи намъ во всякое время и во



всѣхъ дѣлахъ нашихъ. Дай Богъ, чтобы рука христіанина, привыкшая, какъ слѣдуетъ, полагать на себѣ крестное знаменіе, имѣла силы и возможность съ вѣрою и упованіемъ изобразить на себѣ это святѣйшее знаменіе въ послѣднюю мигу разлученія души съ тѣломъ, и душа христіанская съ вѣрою въ распятаго Господа отошла въ загробную свою жизнь. Дай Богъ, чтобы и въ тотъ страшный день втораго пришествія на землю Сына Божія, когда явится на небѣ знаменіе Сына Человѣческаго, животорящій Крестъ Господень, всѣмъ намъ безтрепетно узрѣть это великое и святѣйшее знаменіе и предстать предъ распятымъ Господомъ съ упованіемъ на Его спасительныя для насъ заслуги крестныя.

Свящ. В. Рождественскій.

## П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю пятнадцатую по Пятдесятницѣ.

*Присно мы живимъ, въ смерть предаемъ Исуса ради (2 Кор. IV, 11).*

Такъ, братіе, св. ап. Павелъ писалъ коринѣянамъ о себѣ самомъ и другихъ благовѣстникахъ вѣры Христовой. И дѣйствительно на нихъ вполне исполнилось слово Спасителя нашего: *въ мѣрѣ скорби будете* (Іоан. XVI, 33). Какихъ скорбей они не терпѣли на поприщѣ своего великаго служенія дѣлу распространенія евангелія по всѣмъ концамъ вселенной! Какимъ опасностямъ они не подвергали свою жизнь! Вездѣ враги христіанства гнали и преслѣдовали ихъ, вездѣ бѣды и скорби были спутниками ихъ, вездѣ и смерти они должны были ожидать себѣ отъ рукъ своихъ преслѣдователей. Такъ, напр., самъ ап. Павелъ говоритъ о своихъ бѣдахъ: „Я много разъ былъ въ трудахъ, безмѣрно въ ранахъ, болѣе въ темницахъ, и многократно при смерти. Отъ іудеевъ пять разъ мнѣ дано было

по сороку ударовъ безъ одного. Три раза меня били палками, однажды камнями побивали, три раза я терпѣлъ кораблекрушеніе, ночь и день пребылъ во глубинѣ морской. Много разъ былъ въ путешествіяхъ, въ опасностяхъ на рѣкахъ, въ опасностяхъ отъ разбойниковъ, въ опасностяхъ отъ единоплеменниковъ, въ опасностяхъ отъ язычниковъ, въ опасностяхъ въ городѣ, въ опасностяхъ въ пустынѣ, въ опасностяхъ на морѣ, въ опасностяхъ между лжебратіями" (2 кор. XI, 23—26). Но и это еще не все: впоследствии онъ еще новымъ подвергся напастямъ и наконецъ претерпѣлъ за Христа мученическую кончину. И не онъ только одинъ, но и всѣ прочіе апостолы точно такъ же многократно подвергали свою жизнь смертнымъ опасностямъ ради Иисуса Христа, проходя съ Его евангелиемъ по всѣмъ странамъ міра, терпѣли скорби и запечатлѣли свою проповѣдь мученическою — кончиною: одинъ только возлюбленный ученикъ Его Іоаннъ, окончилъ свою жизнь, не пріавши такой кончины. Прошло съ того времени восемнадцать вѣковъ, христіанство распространилось по всѣмъ странамъ міра и проповѣдь евангельская повсюду теперь возвѣщается всѣмъ народамъ, языкамъ и племенамъ. Однако же измѣнилось ли положеніе благовѣстниковъ вѣры: могутъ ли они нынѣ сказать о себѣ, что теперь они уже не предаются живые на смерть Иисуса ради? Увы, братіе, и теперь благовѣстники вѣры вездѣ терпятъ скорби на поприщѣ своего великаго служенія, и теперь постоянно подвергаютъ свою жизнь опасности смертной Иисуса ради. Почитайте стчеты миссіонеровъ напихъ христіанскихъ церквей о ихъ трудахъ и подвигахъ среди язычниковъ, магометанъ, идолопоклонниковъ и другихъ невѣрующихъ, и увидите ясно, какой великій апостольскій подвигъ несутъ они во всѣхъ странахъ міра, какія претерпѣваютъ они бѣды и скорби и какимъ великимъ опасностямъ они очень часто подвергаютъ свою жизнь Иисуса ради! Истинны и они такіе же великіе подвижники вѣры и благочестія и такіе же ревнители истины евангельской, какъ и спутники св. апостоловъ или какъ сами св. апостолы: По истинѣ и на нихъ сбывается пророческое слово Спасителя: *въ мѣръ скорбни будете*, потому что и они воиствуютъ противъ того же самаго духа злобы, который нѣ-

когда имѣлъ *державу смерти* надъ всѣмъ родомъ чело-  
вѣческимъ, противъ того же діавола и его служителей,  
противъ которыхъ воинствовали св. апостолы. Отсюда, отъ  
этихъ великихъ подвижниковъ благовѣстія и преемниковъ  
апостольскаго служенія перенесите, братіе, взоръ вашъ на  
ближайшихъ къ вамъ меньшихъ подвижниковъ благовѣ-  
стія и преемниковъ апостольскаго служенія среди васъ  
самихъ и другихъ христіанъ, на вашихъ пастырей и учи-  
телей: посмотрите, не предаются ли они въ смерть Іисуса  
ради, содѣлывая ваше спасеніе при споспѣшествующей имъ  
помощи Божіей? Да, и пастыри ваши нерѣдко предають  
себя въ смерть Іисуса ради, содѣлывая ваше спасеніе. Вотъ,  
напримѣръ, заболѣеть кто-нибудь заразительною болѣзнію  
или появится эпидемія, смотрите, кто идетъ къ каждому  
больному, неся ему благодатное, быть можетъ, послѣднее  
въ жизни утѣшеніе даже и тогда, когда самые близкіе  
родные больного боятся подойти къ нему? Пастырь церк-  
ви, духовный его отецъ. И присмотритесь, какъ онъ бы-  
ваетъ близокъ къ больному! Больной на него дышетъ, боль-  
ной цалуетъ его руку благословляющую, больной самъ бе-  
ретъ его руку свою: долго ли заразиться отъ больного  
самому даже здоровому челоуѣку и занести съ собою ту  
же заразу въ свой домъ? Но пастырь церкви считаетъ  
себя обязаннымъ идти даже и къ такому больному и идти,  
не думая о томъ, что и самъ заразится лютою болѣзнію  
и всю свою семью заразить. Или вотъ еще: пастырь церк-  
ви только что самъ выздоровѣлъ, случились похороны и  
онъ, слабый еще силами и воспримчивый въ это время  
ко всякому недугу, среди лютой зимы, съ открытою голо-  
вою, иногда по колѣна въ снѣгу идетъ провожать умер-  
шаго къ мѣсту его вѣчнаго покоя. Неужели въ это вре-  
мя онъ не подвергаетъ себя опасности смерти? А что еще  
сказать о той порѣ пастырской дѣятельности, когда въ  
ужасную зимнюю вьюгу да еще ночью сельскій священ-  
никъ отправляется за нѣскольکو верстъ въ деревню на-  
путствовать умирающаго? Какой онъ подвергаетъ себя  
опасности смерти отъ непогоды или отъ нападенія на не-  
го лютаго звѣря! И мало ли тѣхъ случаевъ въ пастырской  
нашей практикѣ, когда мы самоотверженно идемъ на дѣло  
нашего служенія по первому же зову! Если бы не благо-

дать Божія помогала намъ и спасала насъ, то мы и не перенесли бы тяжести своего служенія въ званіи приходскихъ пастырей.

Братіе! Въ нашъ вѣкъ кощунства и глумленія надъ всѣмъ священнымъ и въ обществѣ и въ литературѣ часто слышатся насмѣшки, укоризны, клеветы, всякаго рода поношенія и глумленія надъ духовными лицами. Мы не смущаемся такимъ отношеніемъ къ нашему высокому званію людей преданныхъ міру и его прелестямъ и все переносимъ терпѣливо: укоряемы, благословляемъ, лоними, терпимъ, хулими утѣшаемся: якоже отъреби міру быхомъ, астымъ попраиѣ досель (1 Кор. IV, 12 и 13), говорилъ ап. Павелъ о себѣ и о другихъ благовѣстникахъ; мы же меньшіе преемники ихъ служенія не лучше Павла и должны все терпѣть. Тѣмъ не менѣе, братіе, умоляю васъ, не слѣдуйте людямъ нечестивымъ, помните, что ваши духовные отцы содѣлываютъ ваше спасеніе, иногда не щадя ни своего здоровья, ни своей жизни; уважайте и чтите ихъ за это; любите ихъ, какъ своихъ отцевъ, и молитесь за нихъ. **Аминь.**

Свщ. М. Бурцевъ.

## ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю шестнадцатую по Пятдесятницѣ.

*Овому убо даде пять талантъ, овому же два, овому же единъ, комуждо противу силы его (Матѣ. XXV, 15).*

Многіе изъ насъ очень часто выражаютъ свое недовольство на распоряженіе Промысла Божія въ раздаяніи намъ земныхъ благъ и ропщутъ на Бога за то, что они или слишкомъ мало получили отъ Него этихъ благъ или вовсе не получили ихъ. Человѣку конечно свойственно желать многого, но позволительно ли намъ недовольствоваться тѣмъ, что мы имѣемъ, что уже получили отъ Бога—

Раздаятеля всѣхъ благъ, и роптать на Него, даже и тогда, если бы совсѣмъ не получили отъ Него никакихъ временныхъ благъ? Отнюдь нѣтъ. Наше недовольство своимъ жребіемъ и нашъ ропотъ на Бога есть не иное что, какъ безуміе. Богъ для всѣхъ равно благъ, щедръ и многомилостивъ. Онъ всѣмъ и каждому изъ насъ подаетъ свои блага преизобильно, но мы-то сами не всѣ одинаковы, не всѣ равно любимъ Бога, благоугождаемъ Ему и просимъ у Него милости, не всѣ равно честны и трудолюбивы, не всѣ имѣемъ одинаковыя силы и способности, не всѣ одинаково умѣемъ пользоваться милостію Божіею къ намъ и приумножать данныя намъ отъ Бога таланты. Вотъ отъ этого-то зависитъ и то, что не всѣ мы и благами временными обладаемъ въ семъ мірѣ въ одинаковой степени. Господь по благодати своей каждому изъ насъ столько именно даетъ этихъ благъ, сколько кто изъ насъ можетъ вмѣстить ихъ въ то или другое время своей жизни, и даетъ не безъ разбора, не по произволу какому либо, а по премудрому своему Промыслу, соотвѣтственно нашимъ силамъ и способностямъ. Въ читанной нынѣ евангельской притчѣ мы слышали повѣствованіе о томъ, какъ поступилъ съ своими рабами одинъ господинъ, раздавая имъ имѣніе свое: одному далъ онъ пять талантовъ, другому два, иному одинъ, но почему такъ? не по своему произволу и не по большому или меньшему своему расположенію къ нимъ, а *комуждо противу силы его*, каждому по его силѣ и способностямъ; кто могъ взять пять талантовъ, употребить ихъ въ дѣло и приобрести на нихъ другіе пять талантовъ, тому онъ далъ пять талантовъ, кто могъ взять только два таланта и приумножить ихъ на столько же, тому онъ и далъ два только таланта, а кто не могъ и одного таланта приумножить, того онъ не лишилъ своихъ благъ, но далъ ему только одинъ талантъ. Такъ точно и Отецъ нашъ Небесный всегда поступаетъ съ нами: Онъ каждому изъ насъ даетъ то, что мы можемъ принять отъ Него по своимъ силамъ и способностямъ. Но скажетъ кто-нибудь: „а эти силы и способности кто далъ мнѣ? не Богъ ли? Итакъ, чѣмъ же я виноватъ, что или вовсе лишенъ способностей, или имѣю очень ограниченныя“? О, повѣрь, возлюбленный братъ, что и тутъ не Богъ, а именно ты

самъ съ твоею злою волею во всемъ виновенъ! Богъ прежде твоего рожденія уже предвидѣлъ, что ты дурно будешь пользоваться своею свободою — этимъ драгоценнѣйшимъ даромъ Его, и тебѣ такъ же даннымъ, какъ и всякому, постоянно будешь злоупотреблять его, и потому далъ тебѣ меньшія умственные способности или тѣлесныя силы, по и это все по своей отеческой любви же къ тебѣ, чтобы ты на страшномъ судѣ не далъ предъ Нимъ еще большаго отвѣта во всемъ, чѣмъ какой дашь теперь.

Итакъ, никто изъ насъ не обездоленъ, не задѣленъ, не забытъ Богомъ, но каждый получилъ отъ Него то, что долженъ былъ получить. Зачѣмъ же мы часто свѣтуемъ и ропщемъ на Бога? Зачѣмъ многіе изъ насъ недовольствуются своимъ состояніемъ? Богъ всѣмъ намъ далъ неоцѣненные для насъ дары Его разумъ, совѣсть и свободу, чего Онъ не далъ никакому другому творенію Своему въ мірѣ видимомъ, кромѣ человѣка. Но мы часто своими страстями и похотями помрачаемъ свой разумъ, часто вовсе не слушаемся голоса своей совѣсти и безмѣрно злоупотребляемъ своею свободою волею. Вотъ здѣсь-то и кроется источникъ всѣхъ нашихъ недостатковъ и лишеній въ жизни! Если хотимъ получить отъ Бога большихъ благъ, то прежде всего мы должны позаботиться о томъ, чтобы просвѣтлить свой умъ познаніемъ свѣта евангельской истины, очистить свою совѣсть покаяніемъ, слушаться ея голоса и внушеній своего разума и управлять своею волею по заповѣдямъ закона Божія; должны заботиться о томъ, чтобы приумножать и тѣ таланты, которые мы уже получили отъ Бога. Зачѣмъ и тѣ изъ насъ, которые обладаютъ многими временными благами въ жизни своей, гордятся предъ немущими и высятся, какъ кедръ ливанскіе? Наше ли дѣйствительно все то, что мы имѣемъ? Все даръ Божій, все поддерживается волею Божіею и во всемъ помогаетъ вамъ благодать Божія, одному много, другому меньше, но непремѣнно всѣмъ и каждому. Зачѣмъ же гордиться тѣмъ, что не ваша полная собственность, а даръ Божій? Помни каждый изъ насъ, что не напрасно, не случайно даны намъ отъ Бога таланты и ввѣрены большія или меньшія временныя блага, но для того, чтобы мы развивали и усовершенствовали эти таланты и пользовались дарами сча-

стія на благо себѣ и своимъ ближнимъ. Придетъ время и Господь потребуетъ отъ насъ строгаго отчета въ томъ, куда мы употребили Его таланты и какъ воспользовались Его дарами: Кому больше дано, съ того больше и взыщется. Не дай Богъ намъ, братіе, попасть тогда въ число непотребныхъ рабовъ и услышать грозный приговоръ: *неключимаго раба вверзите во тму крѣпкую: ту будетъ плачь и скрежетъ зубамъ.* Господь да избавитъ насъ отъ сей участи! Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

## ОТВѢТЫ НА ВОПРОСЫ

1) **Можно ли вѣнчать по свидѣтельству о лѣтахъ (жениха или невѣсты), выданному на основаніи исповѣдныхъ вѣдомостей.**

Благочинный ваширскаго 3 округа священникъ Петръ Спасскій проситъ разъяснить недоразумѣніе, возникшее въ его округѣ по поводу этого вопроса. Извѣстно, что удостовѣреніе о лѣтахъ, въ случаѣ пропуска въ метрической книгѣ, можетъ быть выдаваемо изъ исповѣдныхъ вѣдомостей. Но всегда ли можно вѣнчать по такому удостовѣренію? Не всегда. Если священникъ, выдающій такое удостовѣреніе, пишетъ, что такое-то лицо въ метрической книгѣ въ 1-й части о родившихся не записано, но по исповѣдной вѣдомости за послѣдній годъ показанъ 18 лѣтъ, или даже болѣе, то такое удостовѣреніе о лѣтахъ не должно принимать за несомнѣнное для совершенія брака. Если же въ удостовѣреніи будетъ написано, что такое-то лицо, пропущенное въ метрической книгѣ въ 1-й части о родившихся, записано въ исповѣдной вѣдомости въ такомъ-то году одного года и за тѣмъ до послѣдняго года (въ теченіи не менѣе 18-ти лѣтъ) пишется въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ каждый годъ соответствующаго возраста (2-хъ, 3-хъ, 4-хъ лѣтъ и т. д.); то такое удостовѣреніе должно считать несомнѣннымъ наравнѣ съ метрическою выписью.

Столь же несомнѣннымъ должно считать и то удостовѣреніе, въ которомъ будетъ показано, что такой-то въ первый разъ записанъ въ исповѣдной вѣдомости пяти (напримѣръ) лѣтъ въ такомъ-то году, затѣмъ въ теченіи не менѣе 18-ти лѣтъ пишется каждый годъ соответствующаго возраста (6-ти, 7 ми лѣтъ и такъ далѣе), и въ послѣдній годъ показанъ не менѣе 22-хъ лѣтъ. По такому удостовѣренію можно не только вѣнчать безъ всякаго сомнѣнія въ законномъ совершеннолѣтіи жениха, но и писать въ обыскѣ, что ему 22 года.

А. И.

## 2) Должно ли служить панихиду по усопшемъ иновѣрцѣ?

(Письмо въ редакцію Церковнаго Вѣстника.)

Вслѣдствіе смѣшанныхъ браковъ—православныхъ съ иновѣрцами римско-католическаго или лютеранскаго вѣроисповѣданія, весьма не рѣдко обращаются къ православному священнику съ просьбою помолиться на проскомидіи, отслужить литію, или панихиду по умершемъ иновѣрцѣ. Какъ ни дороги нравственные мотивы въ этомъ случаѣ лицъ православныхъ, но священникъ не въ правѣ исполнить ихъ желанія, имѣя въ виду указъ Св. Синода<sup>(\*)</sup>, разрѣшающаго при погребеніи иновѣрца православнымъ священникамъ пѣть только „Святый Боже“, но даже не упоминающаго ни о пѣніи литіи, ни о провозглашеніи вѣчной памяти.

Просьба православнаго помолиться о лицѣ близкомъ его сердцу, мужа о женѣ, жены о мужѣ, дѣтей объ отцѣ, или матери, хотя бы то и иновѣрцахъ, понятна; но вотъ рѣдкій случай: одна вдова лютеранка обратилась ко мнѣ съ просьбою отслужить панихиду или хотя литію по умершемъ мужѣ ея, лицѣ римско-католическаго исповѣданія. Я отказалъ ей въ ея просьбѣ, руководясь вышеприведен-

<sup>(\*)</sup> Указъ Св. Синода 24 августа 1797 года.



нымъ Синодальнымъ указомъ, ограниченіе котораго такъ тѣсно и ясно, что не допускаетъ никакого расширенія и толкованія. Отказъ мой принятъ съ величайшимъ огорченіемъ и негодованіемъ; при этомъ не только вдова умершаго иновѣрца лютеранка, но многіе ея знакомые, люди русскіе, православные, люди весьма образованные, подняли сильный ропотъ. „Отказъ вашъ, говорили они мнѣ, противорѣчитъ христіанской любви и только отталкиваетъ отъ церкви православной. Мы просимъ васъ помолитесь объ умершемъ нашемъ сослуживцѣ иновѣрцѣ, вы не считаете себя въ правѣ, пойдемъ въ костелъ; намъ пожалуй также откажетъ католическій священникъ, на томъ основаніи, что наши вѣрованія не согласны съ вѣрованіями римско-католической церкви. Что же послѣ этого? значить, намъ нельзя нигдѣ молиться объ умершемъ христіанинѣ-иновѣрцѣ? Это жестоко. Если нельзя, какъ вы говорите, православному священнику служить панихиды по усопшемъ иновѣрцѣ, то скажите, на какомъ основаніи при смѣшанныхъ бракахъ совершается надъ ними таинство брака? Наконецъ, намъ достоверно извѣстно, что многіе православные священники служатъ панихиды по усопшимъ иновѣрцамъ и молятся о нихъ на проскомидіи, слѣдовательно не находятъ въ приведенномъ вами синодальномъ распоряженіи запрещенія служить литію, или панихиду по умершемъ иновѣрцѣ — христіанинѣ, а также творить о немъ поминовеніе на проскомидіи“.

Давъ высказаться недовольнымъ, я отвѣчалъ. „ваша просьба и ваши доводы основаны на вашихъ личныхъ взглядахъ, а мой отказъ основанъ на синодальномъ постановленіи, исполненіе котораго для меня безусловно обязательно, а васъ я приглашаю отнестись къ нему съ уваженіемъ и подчиненіемъ. Дальше, вы гг. не имете достаточныхъ основаній требовать любви православной церкви къ умершему иновѣрцу, который всю жизнь свою отвергалъ и не желалъ ни ея любви, ни ея молитвъ, не искалъ сдѣленія съ нею и не призывалъ ее тою единою, истинною церковію, въ которой только и возможно спасеніе и, умирая, желалъ остаться членомъ своей церкви, принявъ отъ нея и послѣднее папутьствіе въ жизнь загробную. Все это было дѣломъ его совѣсти, дѣломъ его религіознаго

убѣжденія. По какому же праву вы рѣшаетесь врываться и стѣснять совѣсть даже человѣка умершаго, не могущаго вамъ дать своего отвѣта? Зачѣмъ вы навязываете ему молитвы церкви православной, которыхъ онъ при жизни не просилъ? Зачѣмъ вы царствуете основной принципъ евангельскаго ученія и Христовой церкви, нравственную свободу? Вы сказали, что пожалуй и католическій священникъ откажетъ вамъ помолиться объ умершемъ католикѣ. Опасеніе напрасное: католическому священнику нѣтъ основанія не молиться о своемъ единовѣрцѣ; васъ также никто не стѣсняетъ въ вашей домашней молитвѣ“.

„Вы ссылаетесь на постановленіе о смѣшанныхъ бракахъ, но 1) ссылка ваша не имѣетъ даже аналогическаго отношенія къ настоящему вопросу, такъ какъ у насъ идетъ рѣчь о молитвѣ православной церкви по усопшемъ иновѣрцѣ, а во 2) относительно смѣшанныхъ браковъ существуетъ положительный законъ(\*)“.

„Наконецъ какъ на самое вѣское основаніе вашей просьбы, вы указываете на то, что многіе православные священники молятся объ иновѣрцахъ на проскомидии и служатъ по нимъ панихиды и литіи. На это я долженъ вамъ сказать, что единичные факты не законъ, и весьма часто объясняются незваніемъ священника о томъ, что его просятъ молиться объ усопшемъ иновѣрцѣ, какъ, это напр. было въ пору ссылки Пушкина въ село Михайловское съ тамошнимъ священникомъ, который ничто же сумняся отпѣлъ заупокойную литургію за душу Байрона. Пушкинъ писалъ князю П. А. Вяземскому (отъ 7-го апрѣля 1825 года): „нынче день смерти Байрона, я заказалъ съ вечера обѣдню за упокой его души. Мой пощъ удивился моей набожности и вручилъ мнѣ просфору, вынутую за упокой раба Божія, боярина Георгія(\*\*)“.

„Не скрою отъ васъ, мнѣ самому извѣстно, что въ 1875 году, въ городѣ Нѣжинѣ одинъ православный священникъ О. А. Х—ій, по просьбѣ своихъ сослуживцевъ, послѣ литургіи въ нѣжинской лицейской церкви отслу-

(\*) Свод. зак. т. X ч. I, стр. 67, примѣч. 3.

(\*\*) Русск. арх., изд. 1873 г., т. I, стр. 144.

жилъ панихиду по умершемъ врачѣ Валентинѣ Росланевскомъ, лицѣ римско католическаго исповѣданія(\*)“. Чѣмъ въ этомъ случаѣ руководился о. А. Х—й, я отказываюсь, отвѣчать. Корреспондентъ изъ Нѣжина И. К., взявшисъ доказать правильность и разумность дѣйствія о. Х—го, разсказалъ намъ слѣдующее историческое событіе: когда въ Польшѣ умеръ король Владиславъ IV, то гетманъ малороссійскій Богданъ Хмѣльницкій плакалъ о смерти его и повелѣлъ по всѣмъ православнымъ церквамъ Малороссіи молиться объ упокоеніи души короля(\*\*). Черезъ 177 лѣтъ послѣ смерти Владислава IV, умеръ царь польскій, воскреситель Польши, Императоръ Александръ I-й. Тогда архіепископомъ римско-католическимъ въ Варшавѣ былъ Вироничъ, который по первому движенію своего благодарнаго сердца тотчасъ предписалъ было католическому духовенству Польскаго царства молиться за упокой новопреставляшагося царя Александра I го, но римскій папа, узнавши объ этомъ, наложилъ на архіепископа эпитимію, отрѣшилъ его отъ должности, и повелѣлъ ему заключиться въ монастырѣ на всю остальную жизнь его. Затѣмъ корреспондентъ И. К. вопрошаетъ: спрашивается: гдѣ больше правды, ума и любви—въ православной ли церкви, допускающей молитвы за иновѣрцевъ, или въ католической, которая запрещаетъ молиться о православныхъ христіанахъ, почитая ихъ въ своемъ заблужденіи схизматиками? На чьей сторонѣ любовь христіанская? Гдѣ Христось?

Жаль, что корреспондентъ И. К. отдѣлался одними вопросами, а не потрудился указать постановленія православной церкви, повелѣвающаго православному священнику молиться по усопшемъ иновѣрцѣ при совершеніи литургіи, или же служить литію и панихиду. Намъ извѣстно только разрѣшеніе пѣть „Святый Боже“ при погребеніи иновѣрцевъ. Извѣстно также, что по случаю смерти иностранцевъ государей римско-католическаго или лютеранскаго вѣроисповѣданія при русскомъ дворѣ назначается на извѣстное время трауръ, по объ отправленіи въ православныхъ храмахъ панихидъ намъ не приходилось читать.

(\*) „Церк. Вѣсти.“ 1875 г. № 50.

(\*\*) „Исторія Руссовъ“ Конисскаго, стр. 6.

О соединеніи церкви православная церковь молилась, но это совсѣмъ другое дѣло. На этомъ объясненіе мое съ просившими отслужить панихиду по усопшемъ иновѣрцѣ и покончилось.

Священникъ *И. Мазановъ*.

## ПОУЧЕНІЯ КЪ СЕЛЬСКИМЪ ПРИХОЖАНАМЪ

по случаю пастырскаго посланія  
Св. Синода.

1.

Страшное время переживаемъ, братіе! Невыразимо страшное бѣдствіе постигло насъ. Господь попустилъ врагамъ нашимъ отнять у насъ того, Кого мы всѣ любили и почитали какъ отца, Кого мы привыкли называть Царемъ-Освободителемъ. Велико наше всенародное горе и еще больше наше теперь недоумѣніе: откуда взялись эти враги на нашей Русской землѣ, которымъ нужно было погубить столь добраго Царя, столь благодѣтельнаго для всего народа Русскаго? За что Господь наказалъ насъ такъ гнѣвно? За что и за кого пролита эта священная кровь Царя-Мученика? Кто дастъ отвѣтъ нашему недоумѣнію? Кто скажетъ намъ пути Господни, кто вразумитъ насъ, просвѣтитъ среди этой тьмы и сѣни смертной? Кто — кромѣ святой церкви?

Слышимъ пастырскій голосъ ея къ намъ недоумѣвающимъ и ждущимъ наставленія. Слышимъ пастырское посланіе Святейшаго Синода всероссійской церкви къ ея чадамъ, ко всѣмъ намъ. Не одинъ разъ, а много разъ намъ нужно читать и перечитывать это отеческое наставленіе нашихъ архипастырей. Чье это посланіе, кто пишетъ къ намъ, кто шлетъ къ намъ это отеческое слово? Святейшій Правительствующій Синодъ. Не нужно ли, братіе, объяснить вамъ, что это такое Св. Синодъ. Кажется нужно, потому что хотя вы и молитесь, слушая наши молитвы „о Св. Прав. Синодъ“, по мнѣ еще ни разу не случилось бесѣдовать съ вами и спросить васъ: знаете ли вы,

кого мы такъ часто поминаемъ въ церкви на молитвѣ? Что въ Государствѣ верховное правительство, то въ св. Церкви Св. Синодъ, потому онъ и называется Правительствующимъ. Въ Государствѣ глава надъ всѣми Государь, потомъ же — подчиненное Ему правительство, которое по волѣ Его править всѣми дѣлами въ Государствѣ. Во св. церкви глава надъ всѣми — Самъ Христосъ Богъ нашъ, а подъ Его властью и по волѣ Его править всею церковію духовное правительство, свое — въ каждой землѣ, такъ: въ иной землѣ — святѣйшій Патріархъ съ священнымъ Синодомъ управляетъ церковію, сущою въ той землѣ, а у насъ Св. Синодъ правительствуетъ надъ всею церковію, сущою въ Русской землѣ.

Сей-то Св. Синодъ простираетъ къ намъ свой архипастырскій гласъ утѣшенія и увѣщанія. Послушаемъ его: это — гласъ нашей матери, св. церкви Христовой.

(Здѣсь былъ прочитанъ первый отдѣлъ посланія Св. Синода).

Прежде всего, о томъ наша русская всенародная горестъ, что злодѣи убили нашего возлюбленнаго Государя, нашего Отца, Освободителя народа и народовъ, Александра второго, и еще о томъ, что такіе ужасные злодѣи нашлись у насъ на Руси, изъ нашихъ же русскихъ людей. Печальтесь, но не смущайтесь, люди русскіе, непричастные злодѣйству. И въ доброй семьѣ бываетъ злой человекъ на печаль и позоръ для всей семьи. И въ числѣ двѣнадцати апостоловъ оказался одинъ предатель Иисуса Христа. Такъ и среди многомилліоннаго, вѣрноподаннаго и вѣрнопреданнаго своему Царю, народа нашлась горсть злодѣевъ, горсть, правда, небольшая, но сильная своею дерзостью, своимъ ожесточеніемъ, своею рѣшительностію на всякое зло. Для нихъ нѣтъ ничего святаго. Удивительно ли, что они подняли свои злодѣйскія руки на Помазанника Божія, когда они и Бога не признаютъ, надъ страхомъ суда Божія смѣются, говорятъ, что нѣтъ у человека души безсмертной, что нѣтъ на свѣтѣ никакого закона Божія, совѣсть у себя они заглушили, повиновеніе родителямъ, супружескую вѣрность и весь семейный союзъ отвергли. Удивительно ли, что такіе, до конца развращенные, люди не убоялись совершить столь страшное злодѣяніе, Цареубійство?

Истребивши въ своей душѣ всѣ добрыя чувства, погасивши въ ней свѣтильникъ вѣры, они ту же тьму безбожія и невѣрія стараются распространить и въ другихъ. Для чего? Чтобы и другихъ сдѣлать участниками своихъ злодѣяній. Но пока въ душѣ русскаго человѣка есть совѣсть, есть вѣра въ Бога, до тѣхъ поръ онъ съ омерзениемъ и ужасомъ отвращается и всегда будетъ отвращаться отъ ихъ злодѣйствъ. Не можетъ этого быть, чтобы св. Русь потеряла свою святую вѣру. И вотъ почему злодѣи наши, не надѣясь поколебать вѣру въ душѣ русскаго человѣка, заманиваютъ въ свои діавольскія сѣти обѣщаніемъ передѣла земли, а тамъ и всякаго другаго имѣнія. Какъ же заманиваютъ. Какъ и отецъ ихъ, самъ отецъ лжи, искуситель и губитель рода человѣческаго, діаволь. Обманно говорятъ, что Царь далъ указъ передѣлить всѣ земли, а начальство будто скрываетъ этотъ указъ. Хорошо еще, что народъ русскій не вѣритъ льстивымъ рѣчамъ злодѣевъ и знаетъ, что всѣ важныя указы свои Царь велитъ объявлять въ церкви. Такъ, освобожденіе крестьянъ объявлено было прежде въ церкви, потомъ уже и на площадяхъ. А въ церковь такіе указы и Манифесты для объявленія присылаются отъ Св. Правит. Синода. Русскій человѣкъ знаетъ, что церковь его не обманетъ, что и начальство не можетъ утаить царскаго указа, иначе оно неминуемо подверглось бы Царскому гнѣву и достойному наказанію. Будьте же, братіе, всегда вѣрны и послушны св. церкви и государеву правительству и не склоняйте слуха своего къ льстивымъ словамъ змія-искусителя. Аминь(\*).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 20 сентября.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой ц., а по окончаніи оной молебень, по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя великаго Кнзя

(\*) Составленіе этого поученія и другихъ по поводу пастырскаго посланія Св. Синода, которыя также, будутъ напечатаны въ ближайшихъ номерахъ Т. Е. В., вызвано резолюціею Его Высокопреосвященства, напечатанною въ 11 №—рѣ, на стр. 236.

Павла Александровича (и тезоименитства) Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государя велик. Князя Дмитрія Константиновича (вм. 21 ч.) и благовѣр. Государыни велик. Княгини Вѣры Константиновны (вм. 17 ч.). При служеніи семъ рукоположенъ во священника діаконъ Богородиц. у. с. Ламовки Андрей Остроумовъ, на 2 праздное свящ. мѣсто въ соединенномъ Ломцово Бѣдѣновскомъ приходѣ новосил. у. помощникомъ настоятелю.

Въ тотъ же день въ Успенскомъ соборѣ по литургіи совершенъ такой же молебенъ и на литургіи произнесено свящ. Всесвятской кладбищ. ц. В. И. Оболенскимъ слово на текстъ изъ евангелія педѣли по воздвиженіи: *Кая польза чловѣтку, аще приобрящеть міръ весь и отщетитъ душу свою* (Мар. 8, 36). Проповѣдникъ между прочимъ говорилъ: „Подумаемъ о томъ, отчего мы не живемъ такъ, какъ слѣдовало бы намъ жить, какъ бы требовало того наше вѣчное спасеніе? Отчего мы живемъ такъ, какъ будто судьба наша ограничивается земной жизнью, какъ будто за гробомъ у насъ нѣтъ судьбы другой, вѣчной? Отчего мы все наше время, всѣ наши силы, всѣ наши заботы кладемъ на то, чтобы устроить свою земную судьбу, мало думая, а часто совсѣмъ забывая о судьбѣ вѣчной? Зачѣмъ мы такъ привязаны къ земной жизни, что для нея часто жертвуемъ и совѣстію, и закономъ Божиимъ, и всею своею загробною вѣчною жизнью? Какая выгода изъ-за скоропреходящихъ радостей міра, изъ-за минутныхъ удовольствій плоти лишиться радостей вѣчныхъ, блаженства небеснаго? Какая польза, какой расчетъ мѣнять душу на тѣло, небо на землю? *Кая польза чловѣтку, аще міръ весь приобрящеть и отщетитъ душу свою?* говоритъ Спаситель. Гдѣ нашъ здравый смыслъ, гдѣ нашъ разумъ? Подумаемъ объ этихъ словахъ Спасителя, словахъ, съ которыми Онъ обращается именно къ нашему здравому смыслу, стараясь на путь правды и добра обратить насъ, если уже не любовью къ Богу, то любовью къ самимъ себѣ: *какая польза чловѣтку, если онъ приобрѣтетъ весь міръ, а душу своей повредитъ? или какой выкупъ дастъ чловѣкъ за душу свою?* И особенно, могутъ ли для насъ замѣнить нашу душу эти житейскія выгоды, эти мірскія радости, тогда какъ все это неизбѣжно отниметь у насъ смерть,

тогда какъ отъ всего земнаго и временнаго у насъ останется одна—одна только душа?

Слушатели! слушая все это, не думайте, однако же, что ради спасенія души, необходимо бросить всѣ заботы, всѣ попеченія о земномъ и житейскомъ! Нѣтъ. Спаситель желаетъ только внушить намъ, чтобы мы, устроая нашу земную судьбу, заботясь о временномъ благополучи нашемъ, въ то же время не упустили изъ виду главнаго, *единаго на потребу*, т. е. вѣчнаго спасенія души нашей; потому что, какая польза челоуѣку, если онъ приобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ?! Трудись, работай тѣломъ и умомъ, старайся уменьшить, облегчить свои нужды, улучшить свое благосостояніе; но не забывай и о своихъ ближнихъ, о ихъ нуждахъ и благосостояніи. И тогда ты не повредишь своей душѣ“

При этомъ №—рѣ прилагается объявленіе г. Штуммера о шоколадѣ „ретаблиеръ“ д—ра Симсона.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Сентября 1881 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.