

1-го НОЯВРЯ
1906 ГОДА.

ГОДЪ XX.

№ 21

КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходить 1 к 15 чис.
Цѣна за годъ в. р. 1 руб.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакціи Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за каждое объявленіе, строки по семь рядовъ, по 10 к. за два и болѣе рядовъ. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Указъ Святѣйшаго Синода

Преподобному Тихону, Епископу Костромскому и Галицкому.

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Прав. Синодъ имѣя сужденіе о замѣненіи должности ректора Благовѣщенской д. семинаріи. Приказали: Перемѣстить ректора Костромской д. семинаріи архим. Николана на должность ректора Благовѣщенской д. семинаріи и соединеннаго съ нею д. училища; о чемъ и послать Вашему Превосищенству указъ. Октября 16 дня 1906 г. № 11426.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

I. О сборѣ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ пожара.

Костромская духовная консисторія слушая представленіе Костромскаго ибтскаго управленія Россійскаго общества Краснаго Креста, отъ 23 октября сего 1906 г. № 431, конимъ ходатайствуетъ прехъ Его Превосищенствамъ объ учиненіи распори-

шенія о допущеніи членомъ сего общества и уполномоченныхъ отъ него лицъ къ производству, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 28 іюля—4 августа 1906 г. за № 4234, пропечатаннаго въ № 86 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за этотъ годъ, въ церквахъ епархіи за богослуженіями въ воскресные и праздничные дни сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа. И, согласно резолюціи Его Пресвященства на семь представленій, приказавши: Подтвердить по епархіи, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о безпрепятственномъ допущеніи, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 28 іюля—4 августа сего 1906 г. за № 4234, членомъ общества Краснаго Креста и уполномоченныхъ отъ него лицъ къ производству въ церквахъ за богослуженіями во все воскресные дни и дни двунадесятыхъ праздниковъ сбора пожертвованій *въ пользу пострадавшихъ отъ неурожаа*; при чемъ въ тѣхъ церквахъ, гдѣ не будутъ командированы отъ Краснаго Креста таковыя сборщики, сборъ этотъ долженъ производиться старостами церковными, а собранная ими пожертвованія установленнымъ порядкомъ должны представляться чрезъ благочинныхъ въ консисторію для направленія послѣднею по назначенію. Октября 27-го дня 1906 г. № 12637.

II. Объ обращеніи свободныхъ суммъ церковныхъ, монастырскихъ и др. учрежденій дух. вѣдомства въ 5^{0/0} свидѣтельства и 6^{0/0} обязательства крестьян. позем. банка (выписка въ утвержд. Его Пресвященствомъ журн. опредѣленія Костр. л. консисторіи отъ 4—9 октября 1906 г. за № 3012).

Костромская дух. консисторіа слухала: циркулярное отношеніе, по хозяйств. управленію при Св. Синодѣ, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24-го сентября сего 1906 г. за № 21977, на имя Его Пресвященства, слѣдующаго содержания: „Въ цѣль усиленія денежныхъ средствъ крестьянскаго поземельнаго банка для выполненія основной его задачи—содѣйствія сельскому населенію въ приобритеніи земель, ипсисуръ фоппсовъ входилъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ специальныхъ капиталовъ вѣдомствъ на приобритеніа 5^{0/0} свидѣтельствъ крест. позем. банка, а также 6^{0/0} обязательствъ того же банка по имѣннымъ запискамъ. Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что приобритеніе тѣхъ же процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ специальныхъ капиталовъ иولیи отъбачаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, какъ и въ указанныя свидѣтельства и обязательства, представляющіе

по разряду приносимых процентов, одним из наиболее выгодных процентов бумага в притом столь же благожелательна, как и бумага прочих государственных займов, совет министров журналом 18 июля с. г. постановил: возложить на министров и специальноуправляющих отделением частями обязанность, по истребованию свободных сумм из состоящих по их ведомствам специальных капиталов, части их отдавать на приобретение 5% свидетельства крест. помещ. банка и 6% обязательства по именным запискам, но предварительному согласию с министерством финансов относительно времени покупки упомянутых свидетельств и обязательств, количества их и других потребностей этой операции. Определенное положение Высочайше утверждено в 5-й день августа сего года. Сообщая об этом, в отношении от 10 упомянутого августа № 7213, министр финансов просил меня уведомить о распоряжениях, какие предполагается сделать для выполнения постановления совета министров по этим учреждениям ведомства, специальные капиталы которых хранятся в губерниях и уездных казначействах. По обсуждении изложенного, Св. Синод в определении 16 сего сентября за № 5155, между прочим, постановил: относительно обращений из упомянутых 5% и 6% бумаги крестьянского помещельного банка свободных денежных сумм православных церквей, монастырей и других учреждений духовного ведомства дать знать перукарно епархиальным протосвященным, для соответствующих с их стороны распоряжений. О таком постановлении Св. Синода иждо чести уведомить Ваше Пресвященство, присовокупив, что Высочайше утвержденное мнение Государ. Совета, от 21 марта с. г. о выпуске 5% свидетельства крестьянского помещельного банка и 6% именных обязательств банка опубликовано в № 71 собрания законов и распоряжений правительства*. Присовокупил: Рекомендовать, чрез напечатание в местных Епарх. Ведомостях, церквам, монастырям и другим учреждениям епархии обращать свободные денежные суммы на 5% свидетельства и 6% обязательства крестьянского помещельного банка. Октября 17 дня 1906 г. № 12177.

Счета къ отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ енарх. суммъ по содержанию Епископомъ духовнаго училища свободнымъ классомъ за 1905 г. *)

		Иарасходо- вано.	
		Руб.	Коп.
<i>Г. Къ § 1 по содержанию лицъ преподавателей и учащихся.</i>			
I. На содержание учителей приготовительнаго класса (ст. 1 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 540 р.			
1)	2% вычетъ на пенсію изъ 540-рублекаго жалованья учителя приготовительнаго класса	10	80
2)	Учителя приготовительнаго класса Александру Рождественскому	629	20
	Итого	540	00
II. На содержание надзирателей при училищѣ (ст. 2 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 900 р.			
1)	Макару Сяхарову за 1905 г.	294	00
2)	Николаю Бершневскому за 1905 годъ	294	00
3)	Василію Троицкому за 1905 г.	294	00
4)	2% вычетъ изъ жалованья надзирателей на пенсію на 1905 годъ	18	00
	Итого	900	00
III. На содержание эконома при училищѣ (ст. 3 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 300 р.			
Выдано за исполненіе обязанностей эконома при училищѣ епископу Павлину Халезову за 1905 г.			
		300	00
IV. На вспоможеніе служащимъ въ училищѣ (ст. 4 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 275 р.			
Выдано:			
1)	Смотрителю училища, протоіерею Павлу Крутикову	110	00
2)	Помощнику смотрителя училища Алексѣю Резину	90	00
3)	Старшему преподавателю Петру Троицкому	75	00
	Итого	275	00
V. На уплату учителямъ за замѣщеніе свободныхъ уроковъ за болѣзнію поставившихъ (ст. 6 § 1-го) изъ ассигнованныхъ 50 р.			
Выдано:			
1)	Смотрителю училища, протоіереемъ Павлу Крутикову за 31 урокъ, по 1 р. 13 к. за урокъ.	35	30
2)	Помощнику смотрителя Алексѣю Резину за 3 урока, по 1 р. 13 к. за урокъ.	10	17
3)	Учителю арифметики и географіи Василію Кувшинову за 1 урокъ	1	13
	Итого	46	33
Въ остаткѣ 3 р. 67 к.			

*) Поступили къ редакціи подлинныя отчеты. Ред.

2) Кв. § 2 по содержанию воспитанников.

На выдачу учрежд. при učinишій стипендія (§ 2 в. 1) въ исключительныхъ 126 р. 55 к.

За 1-е полугодіе 1905 г. выдано въ іюль ученикамъ:

IV кл. Мальгину Владиміру 22 50

III кл. Бѣлокрылну Михаилу 21 90

II кл. Березковскому Константину 19 "

За 2-е полугодіе 1905 г. выдано въ декабрь ученикамъ:

IV кл. Бѣлокрылну Михаилу 21 90

III кл. Березковскому Константину 19 "

I кл. Перешелкину Юлифу 22 50

Итого 126 80

Примечаніе. Деньги, слѣдующія къ выдачѣ въ стипендію живущимъ въ обществѣ ученикамъ: IV кл. Мальгину Вл. 22 р. 50 к., III кл. Бѣлокрылну Мих. 21 р. 90 коп. и II кл. Березковскому К. 19 р. за 1-е полугодіе 1906 г. и двумя послѣднимъ и за 2-е полугодіе того же года Бѣлокрылну 21 р. 90 к. и Березковскому 19 р. обращены въ счетъ суммъ, слѣдующей къ выдѣлу на содержаніе въ учеб. обществѣ.

МУЧНЫЕ ТОВАРЫ.

	Количество.	Цѣна.				Итого.
		Вѣс.	Р. К.	Руб. К.	Руб. К.	
	Бука или мѣтк.	Пуд.	Фув.	Р. К.	Руб. К.	Руб. К.
1) Разная мука	40	180	"	3 75	150	"
	20	90	"	3 65	79	"
	40	180	"	4 "	160	"
	40	180	"	4 50	180	"
	30	135	"	4 75	142 50	705 50
2) Крупа	26	125	"	8 50	212 50	"
	30	100	"	9 50	190	"
	18	90	"	9 "	162	364 50
3) Гречневая крупа	7	30	25 7	"	49	"
	10	43	30 35	50	56	"
	7	30	25 6	"	42	140
4) Пшено	14	70	"	8 35	115 50	"
	4	30	"	7 50	30	145 50
5) Горохъ	6	30	"	6 "	36	36
6) Гороховая мука	2	10	"	5 50	11	"
	1	5	"	6 "	6	17
7) Рисъ	3	12	"	2 80	33 60	"
	1	6	20	2 60	16 80	"
	2	13	"	2 70	35 10	85 60
8) Солодъ	5	25	"	6 "	30	"
	3	15	"	6 50	19 50	49 50

9) Соль	2		1	30	260		
	1		1	3	13		
	4		1	20	480		
	3		1	25	375	12	18
10) Манная крупа		3	2		6		6
11) Масло льняное		85	37	4	80	172	44
Итого						1940	22
МЯСНЫЕ ТОВАРЫ.							
1) Говядина		247	7 ³ / ₈	3	80	939	34
2) Телятина		32	24 ¹ / ₈	3	80	123	93
3) Баранина		15	18	3	80	58	71
4) Свинина		1		1	25	125	
		2			60	120	
		4		1		4	646
5) Телячья голова		2			50	1	
6) Ливера		2			35	70	
		3			25	75	
		3			30	90	
		3			33 ¹ / ₂	1	
		4			50	2	534
Итого						1134	77
РЫБНЫЕ ТОВАРЫ.							
1) Саврага			20	23	460		
		7		7	49		
		10		7	20	72	
		24	29	8		197	80
2) Судак сухой		14		8	40	89	60
		2		4	40	8	80
		8		6		48	
		11		6	20	68	20
3) Судак сырой		2		6	80	11	60
4) Лещь		2		4	80	9	60
5) Сяпки соленые		3		4	60	13	80
Итого						573	
ПРИПАСЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА.							
1) Масло коровье		20	30		30	249	
		4	33 ¹ / ₂		35	67	73
		3			37 ¹ / ₂	45	
		4	20		38	68	40
2) Вязь грибов		2	38		80	94	40
		2	24		59	61	36
3) Картофель	130				40	52	
	40				25	10	
	60				30	18	
	42				35	14	70
	1				50	50	96

4) Капуста б/блая	1000	влек	орб.	6 ¹ / ₂	65	70 74
5) Рубца капуста	82	"	"	"	5 74	9
6) Огурцы	120	мбр	"	60	72	72
7) Лук	7	"	"	50	8 50	"
	12	"	"	60	7 20	"
	2	"	"	75	1 50	"
	1	"	"	80	1 80	"
	1	"	"	1 80	1 80	"
	1	"	"	80	1 30	15 90
8) Морковь	3	мбр	"	40	1 20	1 20
9) Свекла	3	"	"	40	1 20	"
	2	"	"	50	1	2 20
10) Зеленый лук	"	"	"	"	"	1 65
11) Яица	85	"	"	17	1 10	"
	40	"	"	20	80	"
	100	"	"	19	1 82	"
	450	"	"	12	5 40	"
	40	"	"	14	56	"
	110	"	"	15	1 85	"
	50	"	"	11	65	"
	200	"	"	10	2	13 98
12) Кашан	"	"	"	20	5	1
13) Лблочки	"	2	20	"	6	6
	"	"	"	"	3 25	"
	"	1	"	"	2	11 25
14) Чеснок и укроп	"	"	"	"	"	3 20
15) Разная зелень	"	"	"	"	"	1 30
16) Молоко	12	четв	ерт.	15	1 80	"
	2	"	"	25	50	2 30
17) Сметана	"	"	"	"	"	1 50
18) Творог	"	"	"	"	"	1 20
Итого						801 51
КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ						
И ДРУГ.						
1) Сахарный песок	"	2	"	5 60	13	"
	"	3	"	5 40	16 20	"
	"	3	"	5 20	15 60	42 80
2) Картофельная мука	"	"	27	"	8	2 16
3) Лавровый лист	"	"	5	"	30	1 50
4) Дрожжи	"	"	35	"	45	24 75
	"	"	63 ¹ / ₂	"	75	34 92
	"	"	3	1 75	5 25	"
	"	"	1	2 40	3 40	"
	"	"	1	1 40	1 40	88 72
5) Изюм	"	8	"	4 40	35 20	"
	"	1	"	4 20	4 20	39 40
6) Чернослив	"	"	40	"	10	4
	"	"	30	"	12	4 32
						8 32

7) Шестала			5	18	80		
"			20	15	3		
"			26	18	4 68	8 48	
8) Вишня ягода			31	20	8 20		
"			20	22	4 40	10 60	
9) Медь			12	25	3	8	
10) Черника сухая			25	20	5		
"			10	22	2 20		
"			16	25	4	11 20	
11) Верившель		12	14	14	69 16	69 16	
12) Миндаль			2	45	90	90	
13) Мята перечная			18	40	7 20	7 20	
14) Анисъ			2	20	40	40	
15) Эссенция уксусная						35	
16) Шоколадъ						40	
17) Краска для лицъ и ногтей на кулечи						70	
18) Печенье			20	18	3 60	3 60	
19) Карамель			40	30	12	12	
Итого						290 89	
Изъ суммы по содержанию учениковъ общежитія лицей произведены слѣдующіе расходы:							
1) Уплатчено въ магазинъ В. А. Баранкова за купленные для игры ученикамъ училища двои шахматы, одинъ шашки и 3 доски въ нѣтъ							
						6 80	
2) Уплатчено за разбитыя учениками стекла							
						13 65	
3) Уплатчено В. М. Пилифорову за 14 дюймовъ ручныхъ сафетовъ въ столу, по 2 р. 50 к. за дюжину							
						35	
4) Уплатчено изъ анансовыхъ суммъ за 6 бочекъ воли, по 30 к. за бочку							
						1 80	
Итого						57 15	
НА ЧАЙ И САХАРЪ.							
Кивинемскому купцу Калашникову:							
1) Чай			100	1 20	120	120	
2) Сахару			23	5 6	138 75		
"			11	36	6 70	79 78	
"			10		6 80	68	
Итого						406 48	

Исрасходо-
вано.

На спальныя принадлежности.

Руб. Коп.

Уплачено въ мастерскую Кин. дѣтскаго приюта за шитье 60 паралоцекъ, по 10 к.

6

Выдано оконому дѣтскому П. Халезову улачен-ныхъ имъ разными людьми: 1) за подшивку 150 по-дѣляльничковъ, по 10 к., 15 р., 2) за шитье 207 про-станъ, по 5 к., 10 р. 25 к. и 3) за шитье 151 пароло-чикъ, по 10 к., 15 р. 10 к., а всего

40 45

Итого

46 45

На учебныя принадлежности

Въ книжный складъ (Коп. уѣднлаго земства:

1) На писчую бумагу: а) за 50 стопъ № 7 Сум-кина, по 2 р. 10 к., 105 р.; б) за 20 ст. № 6, по 2 р. 75 к., 56 р.; в) за 20 ст. № 5, по 3 р. 10 к., 62 р.; г) за 4 ст. лимонаш, по 2 р. 35 к., 9 р. 40 к.; д) за 3 ст. лимонаш, по 2 р. 15 к., 6 р. 45 к.; е) за 6 десятъ бумажной, по 15 к., 90 к.; ж) за 10 десятъ бумажной, лучшаго качества, по 37 к., 3 р. 70 к., — всего 242 р. 45 к., а за скидку 5% въ количествѣ 12 р. 13 к.

250 32

2) На стальныя перья: а) за 40 короб., по 44 к., 17 р. 60 к., а за скидку 5% въ колич. 88 коп.

16 72

3) На карандаши: за 9 грессовъ, по 1 р. 80 к. (по 15 к. за дюжину), 16 р. 20 к., а за скидку за 4 гресса 5% въ колич. 36 к.

15 84

4) На чернила и чернильницы: а) за 30 короб. чернильн. порошка, по 14 к. за каждую, 4 р. 20 к.; б) за 30 короб. егъ же, по 16 к., 4 р. 80 к.; в) за 7 дюж. чернильницъ, по 60 к. за дюж., 4 р. 20 к., — всего 13 р. 20 к., а за скидку 5% въ колич. 66 к.

12 54

5) На ручки въ перьяхъ: за 2 гр., по 2 р. 40 к., 4 р. 80 к., а за скидку 5% въ колич. 24 к.

4 56

6) На грифель: а) за 1 короб. 45 коп.; б) за 3 кор., по 35 к., 1 р. 5 к., — всего 1 руб. 50 коп., а за скидку 5% въ колич. 8 к.

1 42

Кивешемскому торговцу В. П. Грибунину 7) На грифельныя доски: за 30 штукъ № 11, по 16 к.

4 80

Итого

286 20

На предметы чистоты.

Кивешем. куп. С. Г. Жамайкинскому: а) за 3 пуд. 4 фун. мыла, по 4 р. за пудъ, 12 руб. 40 к. и б) за 6 пуд., по 4 р. 10 к. за пудъ, 24 р. 60 к., — а всего

37

Итого

37

На носильное бѣлье.

1) На матеріалъ для вывѣснаго бѣлья: Кивешем. мѣщ. В. М. Никифорову: а) за 173 арш. бѣлаго по-

лотна, по 29 к., 60 р. 17 к. и 6) за 211 арш. суро вого полотна, по 22 к., 46 р. 42 к.,—а всего	98	09
Брест. Дим. Торонгину за 194 арш. бѣлаго по- лотна, по 23 к.	35	43
2) На платье бѣлаго бѣлья: съ мастеровъ Ки- вешем. куп. пришло: а) за шитье 59 рубашекъ, по 20 к., 11 руб. 80 к. и б) за шитье 67 кальсонъ, по 30 к., 13 р. 40 к.,—а всего	25	20
Видано изводу П. Халезову улаженщикамъ имъ разнымъ платьемъ: а) за шитье 24 сорочекъ, по 30 к., 4 р. 80 коп. и б) за шитье 16 кальсонъ, по 20 коп., 3 р. 20 к.,—а всего	8	—
3) На платье: Кивеш. куп. В. М. Панифорову за 162 носныхъ платки, по 14 к.,—всего	22	68
4) На платье для портянокъ ему же за 200 арш., по 11 коп.	22	—
5) На полотенца: Брест. Дим. Торонгину за 71 полотенце, по 27 к.,—всего	19	17
Итого	228	6

Н а о д е ж д у.

1) на платье на затѣ: портному—мѣщ. Н. А. Са- пожникову: а) за шитье 2 вѣт. ученич. платья 1 р. 60 к. и б) за шитье 7 платьо, по 3 р. 95 к. съ при- кладомъ, 37 р. 65 к.,—а всего	39	16
Кивеш. куп. И. П. Доброхотову: а) за 18½ арш. драгу, по 2 р. 80 к., 51 р. 80 к., б) за 14 ф. паты, по 20 к., 2 р. 80 к., в) за 31½ арш. бумажки, по 25 к., 7 р. 87 к. и г) за 49 арш. ветоши, по 5 к., 2 руб. 45 к.,—а всего	64	92
2) На издѣлку: парю портному Н. А. Сапож- никову за шитье 18 паръ шара, по 3 р. 85 к.	61	60
Кивешем. куп. И. П. Доброхотову: а) за 24½ арш. траго, по 1 р. 50 к., 36 р. 75 к., б) за 31½ арш. ситцу, по 23 к., 7 р. 24 к. и в) за 14 арш. ситцу, по 13 к., 1 р. 82 к.,—а всего	45	81
3) На блузную пару: Кивеш. куп. И. П. Доброхо- тову: а) за 189 арш. рогожки, по 50 к., 94 р. 50 к. и б) за 121 арш. мажорки, по 13 к., 15 р. 73 к.,— всего	110	23
Ему же: а) за 175 арш. дубльтова, по 33 коп., 57 р. 75 к. и б) за 108 арш. сѣраго колесору, по 11 к., 11 р. 88 к.,—всего	69	63
Портному Н. А. Сапожникову: а) за шитье съ прикладомъ 60 паръ платня (въ томъ числѣ двѣ за- пасныхъ), по 2 р. за пару	60	—
б) Ему же за шитье съ прикладомъ 27 паръ платня, по 2 р. 10 к.	56	70
4) На фуражки—шляпнику Ф. М. Задгину за 28 фуражекъ, по 1 р.	28	—
Итого	528	4

Н а б у в ь.

Кашем. шйш. Н. П. Игнатовичу: а) из 19 паръ личныхъ свитковъ, по 4 р. 60 к., 87 р. 40 к. и б) из 28 паръ свитковъ, по 4 р. 65 к., 130 р. 20 к., а всего 217 40

Крест. Е. К. Павлотову: а) из 11 паръ личныхъ свитковъ, по 4 р. 60 к., 50 р. 60 к., б) из 16 паръ личныхъ головокъ, по 3 р. 48 р. и в) из 6 паръ головокъ, по 40 к., 2 р. 40 к., — а всего 101 „

Итого 318 60

На книги для безземной библиотеки.

Въ книг. складъ братава съ кн. Александра Невскаго въ г. Владимирѣ: а) из 15 экзempl. греческограмм. Кошера, по 1 р. 25 к. за экз., 18 р. 75 к., б) из 15 экз. Родины Радонежскаго, по 75 к., 11 р. 20 к. и в) из 10 экз. „Солнышко“, по 50 к., 5 р. — всего 35 р., а за скидки 3 р. 12 к. 31 88

Передатчику Н. А. Гелкаму за переплетъ книгъ: а) греч. грамматика Кошера въ 15 экз., по 15 к., 2 р. 25 к.; б) „Родина“ Радонежскаго въ 15 экз., по 15 к., 2 р. 20 к.; „Солнышко“ Радонежскаго въ 10 экз., по 15 к., 1 р. 50 к.; в) лат. грамм. Сидорова и Бендера, въ 2 экз., по 10 к., 30 к.; г) русскихъ прописей Гербача, въ 28 экз., по 10 к., 2 р. 80 к.; е) обривка архим. надать Влтушевскаго, въ 15 экз., по 15 к., 2 р. 20 к.; ж) русскаго святаваса Преображенскаго, въ 34 экз., по 15 к., 3 р. 60 к.; з) русской вишюло въ его же, въ 3 экз., по 15 к., 45 к.; и) учеб. церк. шйшн Гумскаго, въ 5 экз., по 15 к., 75 к.; л) св. исторіи Нав. Завѣта прот. Д. Соколова, въ 8 экз., по 15 к., 1 р. 20 к.; м) руководство въ изученіи церк. языка Пикавскаго, въ 1 экз. 15 к., — а всего 17 50

Итого 49 38

Въ пособіе кнѣзьямъ учившимъ: а) II кл. Лаговекому Мих. за 1-ю полугодію 1905 г. 7 р. 50 к., б) I кл. Невскому Ник. за 2 полугодію 1906 г. 7 р. 50 к. и в) IV кл. Рабцовскому Петру за 1904—5 г. 20 р., а всего 36 „

Примѣчаніе. Изъ 35 рублей, назначенныхъ въ пособіе Лаговекому, Невскому и Рабцовскому 7 р. 50 к., выдано на руки учел. II кл. Лаговекому Мих., а остальная сумма 27 р. 50 к., назначенная въ пособіе уч. IV кл. Рабцовскому П. и I кл. Невскому Н., перечислена къ суммѣ по содержанию въ училищѣ полупансіонеромъ въ уплату числящейся за Рабцовскимъ и Певскимъ недоимки.

Въ контуръ Коштр. заведеній общества призрѣнія за леченіе учителей II кл. Данковскаго М. 64 руб. и IV кл. Понскаго О. 3 р. 60 к., а всего 67 50

Итого по § 2-му 7026 5

3 и 4. Ка §§ 3 и 4 по технологическим расходам.

1. На содержание и ремонт училищных зданий (см. § 3, отч. 1, А, п. 1).

(Ассигновано 1881 г. 36 ж)

1) Кашин, мѣст. Н. М. Малову: а) за побѣлку потолковъ въ 5 класс. комнатахъ (въ холлѣ, 98 кв. саж.), б) въ классномъ корридорѣ, въ классномъ ватеръ-клозетѣ и въ клас. умывальнѣ (23 кв. саж.), в) въ рекреационномъ залѣ и въ сборной комнатѣ для паставниковъ (38 кв. саж.), г) въ 7 комн. квартиръ смотрителя (37½ кв. саж.); д) въ 3 комнатахъ помощника смотр. (23½ кв. саж.), е) въ 2 большихъ комнатахъ (19 кв. саж.) и ж) въ 2 комнатахъ надзирателей (18 кв. саж.), а всего въ количествѣ 382 кв. саж., по 17 п. за сажень, 47 р. 93 к.; 30 р. 53 к. за окраску стѣнъ краской; и) въ 5 класс. комнатахъ (109 кв. саж.) б) въ класс. корридорѣ, въ ватеръ-клозетѣ и умывальнѣ (49 кв. саж.), в) въ рекреационномъ залѣ и учительской (46 кв. саж.), г) въ 7 комнатахъ квартиры смотрителя училища (119 кв. саж.), х) въ 3 комнатахъ помощн. смотр. (42½ кв. саж.), и) въ 1 больш. комнатѣ (15 кв. саж.) и ж) въ 2 комнатахъ надзирателей (31 кв. саж.), всего въ количествѣ 411½ кв. саж., по 22 п. за сажень; 43 р. 29 к. за окраску стѣнъ масляною краской; з) въ 5 класс. комнатахъ (90 кв. саж.), б) въ клас. корридорѣ, въ клас. ватеръ-клозетѣ и умывальнѣ (21 кв. саж.) и в) въ рекреацион. залѣ и учительской (33 кв. саж.), — всего въ количествѣ 144 кв. саж., по 30 п. за саж.; 33 р. 30 к. за окраску половъ масляною краской со шпаклевкой въ два раза; а) въ рекреационномъ залѣ и учительской (38 кв. саж.) и б) въ 2 комнатахъ квартиры смотрителя училища (47½ кв. саж.), всего въ количествѣ 65½ кв. саж., по 60 п. за саж.; 44 р. 80 к. за окраску половъ масляною краской въ два раза въ 5 комнатахъ квартиры смотрителя учил., — всего въ количествѣ 56 саж., по 80 п. за саж.; 39 р. 52 к. за окраску половъ масляною краской со шпаклевкой въ два раза; а) въ 3 комнатахъ квартиры смотрителя (38½ кв. саж.) и б) въ двухъ комнатахъ изъ квартиръ надзирателей (18 кв. саж.), всего въ количествѣ 46½ кв. саж., по 55 п. за сажень; 31 р. 20 к. за окраску половъ масляною краской въ два раза; а) въ 2 комнатахъ квартиры помощника смотрителя (23 кв. саж.), б) въ 1-й больш. комнатѣ (15 кв. саж.) и в) въ 1 комнатѣ надзирателя (12 кв. саж.), всего въ холлѣ 48 кв. саж., по 65 п. за саж.; 31 р. 65 к. за окраску половъ масляною краской со шпаклевкой въ три раза и за покрытие половъ лакомъ въ 3 лицевыхъ комнатахъ квартиры смотрителя училища въ

количество 24 кв. саж. и 3 арш., по 1 р. 30 к. за сажень; 63 р. 65 к. за земля работы за окраску: а) 10 подоконников (5 вь боляцах, 2 вь кварцери подзврателя и 3 вь квартирь помощника смотрителя) по 25 к. каждый, 2 р. 50 к., б) 8 табуреток, по 10 в. каждая, 80 к., в) 5 классных ищивок, по 15 к. каждый—75 к., г) 13 ящик досок, по 60 к. каждый, 7 р. 80 к., д) 100 кваш. парть, по 40 коп., 40 р., е) стола вь рекреационномь залѣ 1 р., ж) за покраску плинтусовъ, за побѣлку кухонныхъ кубовъ, за побѣлку плетенъ на уличн. скамьяхъ, за покраску ученич. шкафовъ для книгъ и столовъ вь подвальномь машинц. 15 р. и з) за окраску дверей вь подвальномь этажѣ: двухъ вошакъ и двухъ старихъ 1 руб.; 16 руб. 50 к. за кровельныя работы: за починку кровли надъ квартирь помощника смотр.; а) за работу вь продолженіе 2 дверей, по 1 р. 20 в. вь день, 2 р. 40 к., б) за 5 листовъ желѣза, по 80 к. за листъ, 4 р., в) за 2 ф. гравей и двѣ шпона 60 к. и г) за замазку, 1 руб.; за починку кровли надъ крыльцомъ чернота хода: а) за работу вь продолженіе 1 1/2 хв., по 1 р. вь день, 1 руб. 50 к. и б) за 6 листовъ желѣза, по 80 коп. за листъ, 4 р.; за 10 ф. суримовой замазки, употребленной при вынисканіи кровли надъ поминтой для прилонія ученица 1 р.; за починку водосточныхъ трубъ вь продолженіе 2 дверей, по 1 р. вь день, 2 р.; 54 руб. 20 к. за установку рамъ: а) за установку 10 рамъ вь церкви и протирку ствколовъ вь дѣлнхъ и ищивыхъ рамъхъ 3 р. 50 к., б) за замазку 10 рамъ вь церкви, по 25 к. за каждую, 2 р. 50 к., в) за установку 60 рамъ по белотажу, по 25 в. за раму, 15 р., г) за установку 67 рамъ вь 1-мъ этажѣ, по 25 к. за раму, 16 р. 75 к., д) за установку 40 рамъ вь 2-мъ этажѣ, по 25 к. за раму, 10 руб., е) за установку 43 рамъ вь подвальномъ этажѣ, по 15 к. за раму, 6 р. 45 к.; 40 руб. 49 коп. за установку ствколовъ: а) за установку 51 ствкола вь белотажѣ, по 45 в. за ствколъ, 22 р. 95 к., б) за установку 52 ствколовъ вь 1-мъ этажѣ, по 40 к. за ствколъ, 20 р. 80 к., в) за установку 74 ствколовъ вь подвальномъ этажѣ, по 25 в. за ствколъ, 18 р. 50 к., г) за 51 подпорку вь подвальномъ этажѣ, по 20 к. за каждую, 10 р. 20 к., д) за установку 28 ствколовъ къ надирныхъ службахъ, по 18 в. за ствколъ, 5 руб. 4 к. и е) за установку 3 ствколовъ вь церкви, по 1 р. за каждое, 3 р., а всего

2. Башеюмъ, вѣдущему А. И. Роману за чистку выгребныхъ и помойныхъ ямъ на училищномъ дворѣ съ 1 ноября 1904 г. по 1 ноября 1905 г.

3. Кинеш. вѣдущему И. И. Горюнову за наблюдение за трубами вь училищн. колодцѣ, за котлами, бабнами и ватеръ-кисетамъ вь училищн. зданіи съ производствомъ необходимаго ремонта означенныхъ частей яданъ съ 1 ноября 1904 г. по 1 нояб-

582 17

500

ри 1906 г. 130

4. Столяру Кириллу мѣшанину А. Краснов: 1) за 2 сесновыхъ покрыванныхъ дивана 20 руб., 2) за 8 карнизовъ на окна (въ IV вл. 4, въ приготов. классы 3, и въ разнѣдѣ 1) 4 руб., 3) за 8 форточекъ въ окна (4 въ ученическихъ классныхъ и 2 въ учим. аудитории) 6 руб., 4) за 17 щитовъ къ окнамъ поварского атака 8 р. и 5) за работы по назначеннымъ починкамъ въ продолженіе 7 дней, по 1 руб. въ день, 7 руб., а всего 46 руб.

5. Ему же: 1) за починку 90 партъ 16 руб., 2) за починку 10 дивановъ 4 руб., 3) за починку въ матеріалозетахъ 5 руб., 4) за починку сабуровосъ 8 руб., 5) за починку стрелияки 3 руб., 6) за починку рамы въ подвальномъ этажѣ 3 руб., 7) за пикатулку для храненія ученическихъ денегъ 3 руб., 8) за починку шкафовъ въ классахъ 3 р., 9) за починку столовъ въ классахъ 2 руб., 10) за новый столъ въ квартиру надзирателя 3 р., 11) за раму въ подвальномъ этажѣ 2 р. и 12) за работы въ продолженіе 5 дней, по 1 р. въ день, 5 р., а всего 68 руб. 25 к.

6) Изъ Кинеш. город. управы за отпирскъ воды изъ городского водопровода съ 1 марта 1904 г. по 1 февраля 1906 г., въ количествѣ 15500 ведеръ, по 1 руб. 50 к. за 1000 ведеръ, всего 15 руб. 50 к.

7) Кириллу купцу А. В. Деминову за 40 штукъ теса, длиной 3 арш., толщ. 1 дюймъ, по 22½ к. за штуку 9 руб.

8) Окному учил. диак. П. Халезову: заплаченныхъ имъ разнѣмъ лицамъ: 1) за шитье 7 штормъ въ IV и приготов. классы, по 40 к. за каждую, 2 р. 80 к., 2) за суровое $\frac{3}{4}$ полотнища для штормъ въ колич. 23½ арш., по 35 к. за аршинъ, 10 р. 42 в. и 3) слѣдующихъ ему за устройство 10 рамочъ со столбаки, $8\frac{1}{2} \times 7$ верш., изъ чернаго съ золотой отводкой ботела для карнизовъ, по 50 к. за рамку, 5 р., а всего 18 руб. 22 к.

9) Плотнику Ежику Степанову: а) за 4 новыя колоды и 16 отворовъ въ подвальномъ этажѣ съ одной стороны 10 р., б) за поправку 4 плетковъ (текотные откосы) тамъ же 2 р., в) за рейки въ полу въ квартирѣ помощника смотр. 5 р., г) за 2 новыя колоды и за двои дурачальныя наружныя двори въ черныхъ крыльцахъ 10 р. и д) за поправку двухъ внутреннихъ дверей тамъ же 1 руб., а всего 28 руб.

10) Мечнику П. А. Вуграву за работы, произведенныя имъ въ здании училища и употребленный при работахъ матеріалъ: 1) за работы 77 р.: 1) за передѣлку въ точки 1 и 2 колориферной задней и передней стѣночекъ и части приемныхъ проемовъ 14 р., 2) за передѣлку въ точки 2 то колорифера всѣхъ стѣночекъ свода и приемныхъ проемовъ 12 р., 3) за передѣлку всей точки въ 6-мъ колориферѣ 12 р., 4) за поправку свода и за шпательку нового пода въ хлѣбонаварной

печи 5 руб., 6) за поправку тонки пода плавильной котломъ и каменья кубомъ у плиты въ училищ. кухнѣ 10 р., 6) за поправку стога и пастыбу полого пода въ пидеварной печи 5 р., 7) за поправку стѣны надъ топочною дверкою въ печи каперъ-плосета съ западной стороны, за вставку залуживъ рѣшетку шибени и за задвижку 1 р. 50 к., 8) за передѣлку внутренности въ печи каперъ-плосета съ восточной стороны, за вставку лѣвѣйки вмѣсто шибени и за задвижку 7 р. 50 к., 9) за передѣлку внутренности въ печи въ каменной банѣ 10 р. и 11) за материалъ (забранный путъ у разныхъ лицъ, на что представляемы имъ счета отъ сихъ лицъ) III р. 75 к.: 1) за 1500 шт. краснаго кирпича, по 18 р. за тысячу, 19 р. 50 к., 2) за песокъ и глину (для ремонта и въ запасъ на зимнее время) 10 р., 3) за 500 штукъ шамотнаго кирпича, по 8 р. 50 к., за соеву, 42 р. 50 к., 4) за 25 пуд. шамотной глины, по 50 к. за пудъ, 12 руб. 50 коп., 5) за 700 шт. кирпича кабанчика, по 1 р. за соеву, 7 р. и 6) за 20 колосяшковъ, вѣсомъ въ 11 пуд. 10 ф., по 1 р. 80 к. за пудъ, 20 р. 25 к., а всего

188 75

11) Еку же: 1) за наблюдение за топочной печей въ училищѣ вѣдомъ 1905 г. 25 р. и 2) за капитальную чистку всѣхъ печныхъ трубъ и вентиляционныхъ каналовъ 25 р., а всего

50

12) Часовому мастеру Ф. И. Либману за заводку и поправку пѣтующихся въ училищѣ часовъ въ продолженіе года

10

13) Уплатено экономикѣ при училищѣ изъ отпущенныхъ ему правленіемъ училища авансовыхъ суммъ: а) за тавъ бѣлаго желѣза 1 р. 10 к., б) за бахрому и шнуръ для закладковъ въ IV и приписки классы 2 руб. 35 к., в) за кольца и крючки для закладковъ 1 руб. 86 к., г) за ручную колосяшковую щетку 35 к. и д) за 2 ведра бѣлаго желѣза 1 р. 30 к., а всего

6 96

Итого

1691 35

II. На содержаніе двора и надворныхъ службъ и на расходы по раздѣляемъ (въ § 3, отд. 1, А п. 2) (Ассигновано 250 руб.).

1. Крест. Федору Макарову за кабанку 5 потребности льдомъ и сапогомъ

18

2. Крест. Федору Вас. Абрамову за сенокъ свѣта отъ стѣрпей въ восточной стѣнѣ учил. зданія

17

3. Ближн. зум. А. В. Демидову: 1) за 15 еловыхъ досокъ, длиною 6 арш., толщ. 1 1/2 верш., по 36 к. доску, 5 р. 40 к., 2) за 5 еловыхъ досокъ, длин. 7 арш., толщ. 1 1/2 верш., по 45 к., 2 р. 25 к., 3) за 8 сосновыхъ бревенъ длиною 13 арш., толщ. 3 верш., по 90 к., 7 руб. 20 коп., 4) за 5 сосновыхъ бревенъ, длин. 10 арш., толщ. 4 верш., по 1 р., 5 р., и 5) за 10 штукъ планей, длин. 7 арш., по 42 коп. планешку, 4 р. 20 к., а всего

24

3

4. Эконому учил. дѣл. П. Халезову уплаченныхъ имъ въ разное время за скидку силѣ съ учил. зданія	10	50
5. Ему же уплаченныхъ имъ крест. Патрикѣю Норисову за спозды мусора съ учил. двора	6	25
6. Ему же израсходовавшихся имъ на поѣздки по учил. надобности: а) на поѣздку въ г. Емстрому 5 р. и б) въ усадьбу Царичевичева близъ р. Княземы 1 р. 25 к., а всего	6	25
7. Ему же уплаченныхъ имъ 4 мѣ извозчикамъ для учил. надобности	7	75
8. Смотрителю училища, прот. Павлу Кривикову израсходовавшихся имъ на двѣ поѣздки въ Кост. ему по обязанностямъ службы	20	•
9. Плотнику Екиму Степанову: а) за устройство новаго сруба (длин. 3 арш., шир. 4 арш. и глб. 4 арш.) и верха на земную ему на восточной сторонѣ зданія съ земляной работой 12 р., б) за устройство новаго верха на помянутомъ ему на западной сторонѣ 5 р., в) на новые лѣвки (закрывки изъ полового теса) въ 3 выгр. имъ 2 руб., г) за 2 мостава чрезъ канаву на сѣверной сторонѣ (мизиды зданія 1 р., д) за перестилку пола въ каминной банѣ 10 р., е) за новый кутникъ и двѣ скамейки тамъ же 3 р. и ж) за постановку 6 деревянныхъ колоннъ тамъ же 5 р., а всего	38	•
10. Ему же: а) за работу двухъ лѣстницъ въ 2 ледникахъ 3 р., б) за поправку лѣвки въ одномъ ледникѣ и за работу лѣстницы для выкачанія лампы въ фанарныхъ столбахъ на утятини. дворѣ 1 р., в) за исправленіе 2 дверей во флигелѣ 1 р., г) за новые перстень для училищ. кухни (объемъ печи) 1 р. и д) за работу 3 новыхъ перилъ на мостки чрезъ канаву около гаражныхъ лѣстницъ 4 р., а всего	10	•
11. Кинеш. купцу М. И. Альбову за 6 дубовыхъ сорокадверныхъ бочекъ, по 5 р. за каждую	30	•
12. Вондарю, крест. О. Д. Чихнатову: а) за квашню съ желѣз. обручами 3 р., б) за починку 6 бочекъ—3 р. и в) за двѣ кружки на бочки—70 к., а всего	6	70
13. Кинеш. купцу Н. А. Анонасьеву, за израсходовавшаго суммъ по освѣщенію, за 14 п. 8 ф. керосина, по 1 р. 45 к. за пудъ	20	59
14. Уплачено экономомъ училища имъ отпущенныхъ ему яванскихъ суммъ: 1) за дровни для истопниковъ 1 руб. 60 коп., 2) за 20 шт. деревянныхъ шасъ для бани 1 р. 20 к., 3) за ковши для бани 1 р. 40 к., 4) мѣдной проволоки для ватеръ-клеточъ 1 р. 37 к., 5) за явочки въ выгр. имъ 70 к., 6) за рогожи для шетокъ 75 к., 7) за 2 клубка бичевы 30 к., 8) за залоръ въ заднихъ воротахъ 20 к., 9) за 100 шт. металлъ 1 р. 50 к., 10) за конское ведро для приемыши холода 50 к., 11) за кѣду для нога 1 р. 50 к., 12) за сажки для дворника 50 к., 13) за 5 желѣз. лопатъ 1 р. 75 к., 14) извозчику за до-		

станку съ волыла вартъ 20 в., 15) израсходовано на извозника смотрителя ученица 1 р. 20 к., 16) за вывозный грибли 40 к., 17) за лейку для дваряни 70 к., 18) за слезку мусора со двора 2 р., 19) за 70 шату точить косу 5 к., 20) кавошнику за доставку книгъ съ вокзала 30 к., 21) за замки въ погребу 50 к., 22) бондарю за починку кадоек подь отури 1 р. 50 к., 23) бондарю за ремонтъ новыхъ кулевниныхъ бочекъ 1 р., 24) за кадку въ 12 ведеръ 1 р. 70 к., 25) за желта. кольца и крючки для качели 60 к., 26) за 15 деревянныхъ шпекъ для бани 2 р. 25 к., 27) на накладки и за замки для бани 40 к., 28) извознику за доставку большого писемоводителя въ зем. больницу 30 к., 29) за 700 шт. мотель 1 р. 80 к., 30) за 20 махонныхъ саженъ иривокъ 90 к., 31) за 10 шт. деревян. лопатъ 1 р. 50 к., 32) за сажки 50 к., 33) за починку замка въ хлебной кладовой 60 к., 34) за 6 дерев. круговъ для покрытия кадоек съ огурцами 1 р. 80 к., 35) за 2 роза шеску для посадки тротуаровъ 50 коп., 36) за 10 шт. деревни. лопатъ 1 р. 4 к., и всего . . .

34 91

Итого . . .

250

III. На отопленіе ученица дома (въ § 3, отд. 1, п. 5).

(Ассигновано 1648 р.)

Кинеш. купцу П. Н. Барфоломееву:

1) за 44 пилерика барекъ дрова, по 23 руб. за пилерикъ, 1012 р. и 2) за 31 пилерикъ сибирскихъ дровъ, по 20 р. 25 к. за пилерикъ 627 р. 75 к., и всего . . .

1639 75

Итого . . .

1639 75

(Въ остаткѣ 8 р. 25 к.)

IV. На освѣщеніе ученица. земли (въ § 3, отд. 1, п. 4).

Ассигновано 276 р. 80 к.).

1. Кинеш. купцу С. Г. Калашинову за 2 пуда

стеарки. свѣчъ по 10 р. за пудъ . . .

20

2. Кинеш. купцу Н. А. Кисову за ламповыя

стекла: а) за 8 дюймовъ 14 линейныхъ стекловъ, по 75 к. за дюймъ, 6 р., б) за 4 дюж. 10 линейныхъ стекловъ, по 65 к. за дюймъ, 2 р. 60 к., в) за 3 дюж. 7 линейныхъ, по 45 коп. за дюймъ, 1 р. 35 к., и г) за 2 дюж. 6 линейныхъ стекловъ, по 35 к. за дюймъ, 70 к., и всего . . .

10 65

3. Кинеш. купцу В. А. Афоняеву за керосинъ:

а) за 12 пудъ 32 фун., по 1 р. 15 к. за пудъ, 14 р. 72 к., б) за 20 п. 9 ф., по 1 р. 20 к. за пудъ, 24 р. 27 к., в) за 102 п. 27 ф., по 1 р. 25 к. за пудъ, 128 р. 36 к., г) за 22 п. 6 ф., по 1 р. 30 к. за пудъ, 28 р. 80 к., д) за 11 п. 29 ф., по 1 р. 35 к. за пудъ, 16 р. 80 к. и е) за 23 п. 8 ф., по 1 р. 45 к. за пудъ, 33 р. 65 к., и всего за 192 п. 31 ф. . . .

245 59

4. Удачено расходовать училища из отпущенных ему авансовых сумм: а) за починку лампы 25 к., б) за столяр на лавку 15 к. и в) за лавочную доску 16 к., а всего		56
Итого	276	80
V. На содержание прислуги (въ § 3, отд. 1, п. 1). (Ассигновано 1896 р.)		
1. Выдано жалованья въ годъ служителямъ училища	1276	36
2. Печнику П. Бургову за январь—апрѣль и за сентябрь—ноябрь 1903 г. по 30 р. въ мѣсяць	210	
3. Прачкѣ Евдокимѣ Шельмской за мытье столоваго, спальнаго и постельнаго бѣлья и 30 тканевыхъ одѣялъ, въ количествѣ 108 п. 86 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ	165	35
4. Прачкѣ Татьянѣ Грисовиной за стирку спальнаго и постельнаго бѣлья въ количествѣ 85 п. 22 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ	128	31
5. Прачкѣ Маріи Ширинкиной за стирку столоваго, спальнаго и постельнаго бѣлья въ количествѣ 42 п., по 1 р. 50 к. за пудъ	63	1
6. Прачкѣ Парасевѣ Михайловой за стирку столоваго, спальнаго и постельнаго бѣлья въ количествѣ 36 п. 38 ф., по 1 р. 50 к. за пудъ	54	92
Итого	1894	95
(Въ остаткѣ 5 к.).		
VI. На застраховку зданий (въ § 3, отд. 1, п. Д). (Ассигновано 843 р. 86 к.).		
1. Удачено всему рус. страх. обществу П. Гордецкому: а) за страхованіе перк. имущества 9 р. 34 к. и б) за страхованіе учил. здания и остальнаго учил. имущества 297 р. 80 к., а всего	307	14
2. Печнику Костр. мѣщ. П. А. Бургову въ жалованье за декабрь	30	
3. Удачено расходовать училища из отпущенных ему авансовых сумм по содержанию и ремонту учил. зданий: а) за починку 2 желѣзныхъ косякъ 1 р. 75 к., б) за шурупы для потолка паркъ 35 к., в) за 2 корчата для кухни 25 к., г) за замокъ къ церковн. верриктору 30 к., д) за павѣски и шурупы къ парталям 85 к., е) за гвозди 20 к., ж) за рѣшету для кухни 15 к., з) за деревянныя ложки 20 к., и) за три корчата для кухни 45 к., к) за 10 врычковъ къ окнамъ подвальнаго этажа 50 к., л) за врычки и павѣски въ форточкѣхъ 60 к., м) за двѣ формы для сыра и пасты 50 к., а всего	8	
Итого	343	14
(Въ остаткѣ 2 р. 22 к.).		
VII. На содержаніе библиотекъ (въ § 3, отд. 11). (Ассигновано 250 р.).		
1. Употреблено: а) на выписку слѣдующихъ пе-		

родяческих изданий въ 1906 году: „Русская Историка“ 6 р., „Бодника“ 6 р., „Вокр. Дня“ 4 р., „Дѣт. Чтенія“ 6 р., „Дѣт. Отдыхъ“ 6 р., „Вирни Черны“ 6 р., „Перк. Вѣстникъ“ 9 р., „Богосл. Вѣстникъ“ 3 р., „Душеполемн. чтенія“ 4 руб., „Рус. Огарина“ 3 руб., „Игры и Разума“ 10 р., „Народ. Образованія“ 3 р., „Перк. приходской школы“ 3 руб., „Прок. Собесѣданія“ 7 р., „Костр. Ев. Вѣдомостей“ 5 руб., „Моск. Вѣдомостей“ 12 руб., б) на переплетъ денегъ въ редакцію означенныхъ журналовъ и газетъ 2 р. 40 к., в) на окладку журналы „Перк. Вѣстникъ“ въ 1906 г. 3 руб., а всего

2. Въ книжный магазинъ В. А. Турова за книги для учебнической библіотеки: а) „Древнѣе извѣдываніе“, Де-Анжисъ 4 р., б) „Подарокъ дѣтямъ“, Гено 1 р. 50 к., в) „Меленскій оборонитъ“, Гривбуѣтъ 1 р., г) „Печальникъ земли русской“, Догиничъ 40 коп., д) „Мужикъ Марекъ“, Достоевскаго 10 к., е) „Душевные рассказы“, Заводимскаго, въ 2 т. въ окладкѣ, 3 р., ж) „Перизлучники“, его же 15 к., з) „Большая“, Круглова 60 к., и) „Рассказы и сказки“, Мамова-Сибиряка, въ 2 т., 2 р., й) „Езель-охотникъ“, его же, 50 к., к) „Мученики науки“, Тисандъ, 1 р. 25 к., л) „Сборникъ статей“, Невзорова, м. 1, въ 10 экземплярахъ, по 40 к. за экземп., 4 р., н) „Сборникъ статей“, его же, ч. 2, въ 10 экземплярахъ, по 70 к. за экземп., 7 р., о) за 8 брошюръ „Отъ Волка око не укрепись“ 47 к., и б) за переплетку означенныхъ книгъ 1 р. 93 к., а всего

3. Въ издат. комиссію учыл. совѣта при Св. Синодѣ за книги: а) для учебнической библіотеки: 1) Изътаврениі св. Василия вел. Пріяма боготгодной жнами, за 80 к., 2) „Рикетія катаромби“, Замьяновъ за 80 к., 3) „Насвѣженіе прав. христіанской вѣры въ Россіи“, за 25 к., 4) „Краткое сказаніе о жизни и трудахъ св. Кирилла и Меодія“, Погода X, за 5 к., б) Св. мученики: а) „Св. Пугаій Воиновосецъ“, 6 коп., б) „Св. Нилларіозъ, еп. Смирнскій“, 6 коп., в) „Св. Іустинъ Философъ“, 6 к., г) „Св. Иофитъ и діонскіе мученики“, 4 к., д) „Св. Кириилъ, еп. Карпатскелій“, 8 к., е) „Св. св. Петръ Александрійскій и Меодій Тирскій“, 8 к., ж) „Св. Великомуч. Григорій“, 6 к. и з) „Св. пресв. Намѣфалъ Кесарійскій и Лувіанъ Антиохійскій“, 6 коп., б) „Учаваніе блгоочестія“, 80 коп., 7) „Гидъ православнаго христіанства“, прот. М. Хитрова, 80 к., 8) „Мысли на каждый день года по перк. чтеніямъ въ слова Божія“, еп. Теофана, 80 к., 9) „Рассказы изъ русской исторіи“, С. Д. Арсеньевой, въ 4 выпускахъ, по 60 к. каждый 2 р. 40 к., 10) „Приключеніе Оливера Твиста“, Ч. Диккенса, 40 коп., 11) „Юрій Милославскій“, М. Загоскина, 60 к., 12) „Бригвѣій вѣстъ“, его же, 35 к., 13) „Кузьма Петровичъ Мирошевъ“, его же, 30 коп.,

- 14) „Кутыма Рошыцк“, его же, 15 к., 15) „Рославдэль или русскія въ 1812 г.“, его же, 50 к., 16) „Фабрика или катаномби“, Уайман, 60 к., 17) „Педороск“, Д. П. Фоганцка, 12 к., 18) „Объ обязанности христіанина“, В. Башанова, 30 к., 19) „Нравоучительныя повѣсти для дѣтей“, его же 25 к., 20) „Историческіи поклады Евангеліе“, прот. П. Грозумевича, 15 к., 21) „Нагорная проповѣдь Спасителя“, его же, 15 коп., 22) „Всепощное бѣдніе“, его же, 12 к., 23) „Притчи Христовы“, его же, 25 к., 24) „Домъ святой жизни“, митр. Григорія“, 30 к., 25) „Сладкии голуби, медовѣды и причащеніе“, прот. Г. Дебальскаго, 20 к., 26) „Житіе Адриана и Натали“, 9 к., 27) „Житіе великом. Анастасіа“, 11 к., 28) „Житіе великомуч. Варвара“, 11 к., 29) „Житіе священном. Иеры. Надежда, Любви и матери ихъ Софія“, 8 к., 30) „Житіе священном. Григорія“, 8 к., 31) „Житіе муч. Гурія, Самона и Анны“, 11 к., 32) „Житіе великомуч. Даматрія Солунскаго“, 8 к., 33) „Житіе великом. Евстафія Пльскія“, 12 к., 34) „Житіе преп. Евфимія“, 8 коп., 35) „Житіе великом. Евфросинія“, 8 коп., 36) „Житіе великомуч. Ежаторини“, 11 к., 37) „Житіе св. Юліана Болоскова“, 16 к., 38) „Житіи Іоанннскіи Великіи“, 10 к., 39) „Житіе преп. Іосифа Волоколамскаго“, 10 к., 40) „Житіе священном. Корнелія Сотника“, 8 к., 41) „Житіе св. ио. и ованг. Лука“, 7 к., 42) „Житіе муч. Михаила и Теодора Черниговскихъ“, 8 к., 43) „Житіи преп. Сергія Радонежскаго 25 к., 44) „Житіе преп. Симеона Столпника“, 12 к., 45) „Житіе преп. Феоклія“, 8 к., 46) „Житіе преп. Теодора Студита“, 15 к., 47) „Житіе преп. Фотарія“, 12 к., 48) „Житіе св. Фомы“, 16 коп., 49) „Указаніе пути въ царство небесное“ митроп. Иннокентія, 7 коп., 50) Книга для воздѣл. чтенія изъ „Воскреснаго Чтенія“ 1 р., 51) „Геносіи на христіанъ изъ Римскій имперіи до Константина Великаго“, Лебедевой 20 к., 52) „Житіе св. равноапост. кн. Владимира“, П. Мамышевскаго, 15 коп., 53) „Св. Андрей Первозванный“, В. Михайловскаго, 10 к., 54) „Житіе св. Николая, Мирликійскаго Чуд., его же, 5 к., 55) „Жизнь св. ан. Павла“, его же, 20 к., 56) „Св. Іоаннъ Воинъ“, его же, 6 к., 57) „Духовная жизнь“, изъ 2 выдан. П. Погорудскаго, по 50 к. на выкупъ, 1 р., 58) „Святѣишии и святыни на Востокъ и въ Россіи“, въ 3 том., П. Петрушевскаго: II и III тома, по 30 к., а I 40 к., 59) Сборникъ статей изъ „Востр. Чтенія“ для народн. школы, 45 к., 60) „Троицкая народная бѣсѣда“, Кн. 5-я. „Троицкій подарокъ для русскихъ дѣтей“, 20 к., 61) Троицкая народн. бѣсѣда. Кн. 8-я. „Чему учить насъ прекрасный міръ Воинъ“, 30 к., 62) „Троицкій день“. Сборникъ для чтенія, 10 к., 63) „Жизни святой мѣръніе русскихъ св. мѣсть, Фесенко: а) Кіево-Печерская лавра, б) Троице-Сергіева лавра, в) Алексан-

дрю Нивская лавра, г) Почаевская Успенская лавра, д) Св. градъ Іерусалимъ, е) Соловецкій монастырь и ж) Вахтангскій монастырь, по 26 к. за книгу, 1 р. 75 к., 64) „Святочи христіанства“, прот. М. Хитрова, 30 к., 65) „Подвиги и страдания за вѣру правосл.“, въ 3 том., М. Еддишевск., по 80 к. за т., 90 к., 66) „Рассказы про старое время на Руси“, Петрушевская, 75 к., 67) „Рассказы про Суворова“, его же, 40 к., 68) „По родной землѣ“, М. Еддишева, 1 р. 25 к., 69) „Рассказы о великихъ и грозныхъ явленияхъ природы“, П. Рубакина, 25 к., 70) „Финляндія. озерная область и прибалтійскій край“, Я. Руднева, 35 к., 71) „Привислинскій край“, его же, 30 к., 72) Бѣлор. Литовск. Полѣсья, его же, 30 к., 73) Центр. провинція, области, его же, 30 к., 74) „Степной край“, его же, 40 к., 75) „Обл. край“, его же, 45 к., 76) „Сем. хрен. и посом.“, А. Т. Аксакова, 1 р., 75 к., 77) „Дѣтскіе годы Вагрова вѣска“, его же, 1 р. 25 к., 78) „Пародныя бытныя о русскыхъ богатыряхъ“, Н. Бунакова, 40 к., 79) „Госыль Н. И. Соколенія“, Изд. А. Ф. Маркса. Въ одномъ томѣ 1 р. 25 к., 80) „Тарасъ Бульба“, его же, 18 к., 81) „Святыхъ Христова Воскресеніе“, Д. В. Григорюшина, 15 к., 82) „Избранныя сочиненія“ А. С. Пушкина. „Евгеній Онегинъ“: сказаніе и драматическія сочиненія, 30 к., 83) Повѣсти. Журнальскія статьи, его же, 30 к., 84) „Американскія статьи“, Прерія, Ф. Кушера, 50 к., 85) „Земробой“, его же, 50 к., 86) „Послѣдній изъ когичанъ“, его же, 50 к., 87) „Слѣдопытъ“, его же, 50 к., 88) „Ледяной домъ“, И. Лажечникова, 1 р. 50 к., 89) Стихотворенія П. С. Иванова, 1 р. 50 к., 90) „Кн. Серебряный“, А. Толстого, 1 р. 50 к., 91) „Записки охотника“, И. С. Тургенева, 1 р. 50 к., 92) „Гала“ Шиндта, 50 к., 93) Читальна народная школа: а) „Сердце виручило, Страховой, 5 к., б) „Правда всегда хороша“, ее же, 7 к., в) „Отъ Бога не спрячься, отъ себя не убьешь“, ее же, 7 к., г) „Логіка дѣтскіе, ее же, 7 к., и б) для фундаментальной библиотеки: 1) Минск-Четьи на русскомъ языкѣ. Книга 1-я, мѣсяць сентябрь, 1 р. 85 к., 2) Минск-Четьи. Книга 2-я, мѣс. октябрь, 1 р. 85 к., 3) Минск-Четьи. Книга 3-я, мѣс. ноябрь, 2 руб. 30 коп., и 4) Минск-Четьи. Книга 4-я, мѣс. декабрь, 3 р. 41 к., всего на сумму 48 руб. 82 коп., а за свидѣнію 50% отъ количества 2 р. 88 к. на

46 44

4. Перепечатку Н. Ф. Фляшинову: А) за перепечатку журналовъ: а) Родника за 1904 г. въ 4-хъ кн. 25 к. за каждую, и за 1905 г. въ 1-й кн., по той же цѣнѣ, 1 р. 25 к., б) „Игрушечки“ за 1904 г. въ 1-й кн. 25 к., в) „Воскресен. дни“ за 1904 г. въ 2-хъ кн., по 35 к. на книгу, 70 к. и г) „Рус. Паломника“ за 1904 г. въ 2-хъ книгахъ, по 35 к. за книгу, 70 к. В) за перепечатку 18 книгъ: а) „Избранныя сказки“

Гауффа, б) „Рассказы о жизни животных“ Томска, в) „Изъ прилетаго русско-й земли“ Клязьмана, г) „Минувшія судьбы Петербургскаго края“, Мотыркина, д) „Въ деревьяхъ вселеннаго“ Березкина, е) „Русско-й Са-воиароля“ Лихарева, ж) „Преподаніе литовское“, Лебе-дова, з) „Во путь собора“ Аджова, и) „Старецъ Цар-скаго“ Архангелова, й) „Воздушныя рѣки“ Крутова, к) „Черноморскіе богатства“ Сошва, л) „Свѣтъ міру“ Вознесенскій, м) „Июлія и Августъ“ Федорова, н) „Врас-лохъ“ Лаврова и о) „Сборона Севастополя“ Зини-ковскаго въ 4 экземплярахъ по 20 к. за книгу, 3 р. 60 к. и в) за переплетъ книги „Двадцатый годъ“ Троицкаго 25 в. и всего 16 75

5. Ему же за переплетъ книгъ и брошюры раз-ныхъ наименованій для учебнаго библиотечка, въ школу и обыкновеннаго бѣднѣеишаго прихода: а) за переп-летъ 20 экз. (учеб. пособ. Павлова), по 9 к., 1 р. 80 к., б) за переплетъ 63 экз. по 5 в., 3 р. 15 в., в) за переплетъ 17 экз. по 15 в., 2 р. 55 в., г) за переплетъ 23 экз. по 30 к., 4 р. 60 к., д) за переплетъ 37 экз. по 25 в., 9 р. 25 в. и е) за переплетъ 3 экз. по 30 в., 90 в. и всего 22 25

Итого 209 74

(Въ остаткѣ 40 р. 26 в.)

VIII. На казенныя потребности и вспомо-жителя прилежна (въ § 3, вид. III, ст. 1 и 3).

(Ассигновано 319 р.)

1. Вспомог. въ управленіи Г.-Петерб. Синод. типографіи за чистые выемки, свѣсковь іерархія и служалныхъ по др. дух. ведомству 2

2. Переплетщику Н. Н. Филлипову: а) за полу-копторскій переплетъ 1-ой книги для правленія 35 к., б) за прости переплетъ 2-хъ книгъ для правленія, по 25 к. за книгу, 50 к. и в) за переплетъ разносной книги 20 в., и всего 10

3. Удѣлено вспоможенію учителямъ изъ отпущен-ныхъ выписныхъ сумм: а) за книгу для штембелей 16 к., б) за гуммарабитъ 25 в., в) за 2 фун. чернилъ 1 р. 40 к., г) за календарь на 1906 г. 15 в., д) за 2 кв. въ 1/4 л. разѣромъ 66 в., е) за 1 кв. въ 1/4 л. 50 в., ж) за краски чернила и гуммарабитъ 38 в. и всего 8 47

4. Въ книжныя склады Финск. у. ведомства за 1 двѣ пятыхъ карандашомъ 1 р. 40 к., а за смѣ-ною 50/100 1 33

5. Переплетщику И. А. Рубинутъ: а) за переплетъ 2 кв. для календарія въ 60 в. ж въ 30 к. и б) за переплетъ 3 кв. журналовъ по 40 коп., 3 руб., и всего 2 90

6. Въ удѣло-типографію Д. А. Афанасова за отпе-чатаніе бланковъ для учителя правленія: а) 120 шт. свидѣтельствъ объ окончаніи учеб. курса (въ книгѣ

пеловина въ рамкѣ; 4 р. 50 к., б) 200 шт. вкладных листовъ для журналовъ правленія 4 р., в) 100 шт. для формулярныхъ листовъ 3 р. 50 к., г) 200 листовъ для власныхъ учеб. вкладокъ 5 р. 50 к., д) 100 л. для вкладокъ объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ 2 р. 75 к., е) 150 л. такосыхъ же вкладокъ другой формы 4 р., ж) 100 л. для прихода расходной книги 2 р. 50 к., и з) 400 л. для отпусковыхъ билетовъ учениковъ училища 4 р. 50 к., а всего 31 26

7. Выд. писмоводителю правленія учил. П. Смирнову за 1905 г. 200 "

8. Исполнявшему обязанности писмоводителя правленія за болѣзью П. Смирнова диакону Никольской и г. Каисшии А. Голубеву за время отъ 20 по 28 октября 5 "

9. Исполнявшему обязанности писмоводителя правленія за болѣзью П. Смирнова писарю училища М. Сахарову за время съ 28-го октября по декабрь включительно 35 "

10) Возм. VI кл. Костр. д. семинарія Гр. Крутикову за занятіе писмоводительн. въ правленіи учил. въ іюлѣ, іюлѣ и августѣ выстѣ съ писмоводителемъ 25 "

Итого 307 6

(Въ остаткѣ 2 р. 95 к.).

IX. Заявляющему дѣлопроизводству члену правленія учил. (ст. § 3, отд. III, ст. 2).

Выдано старшему проносивателю П. Тропицкому за 1905 г. 200 "

Счетъ № 4.

I. На содержаніе и удержаніе церкви (ст. § 4, отд. I, ст. 1)

(Ассигновано 200 р.).

II. На содержаніе свѣд. училищной церкви (ст. § 4, отд. I, ст. 2).

Выдано смотрителю учил. прот. П. Крутикову по должности священника учил. церкви за 1905 г. 200 "

III. Испр. обм. одежды и др. вещей (ст. § 4, отд. I ст. 3).

(Ассигновано 80 р.).

Выдано епопону училища діак. П. Халезову по должности діакона при учил. церкви за 1905 г. 80 "

IV. На содержаніе больницы (ст. § 4, отд. II-в, ст. 1).

(Ассигновано 250 р.).

1. Въ Московскій складъ аптекар. матеріаловъ Т-на В. К. Феррейль за присланные для учил. больницы въ августѣ медикаменты 55 86

2. Т-ву Волжской мануфактуръ П. Милодовскаго и Н. Бакакина за 160 арш. бѣлаго миткала, по 7 к. за аршавъ; 11 руб. 20 коп., за складовъ же 10% 1 р. 12 к. 10 8

3. Е. К. Вязинову за 12 паръ туфель для больницы, по 1 р. 75 к. за пару	21	"
4. Врачѣ Царасковѣ Михайловой за стирку белья въ теченіе года въ количествѣ 12 пуд. по 1 р. 50 к. за пудъ	18	"
5. Уплатено экономкѣ училища въ отгушенныхъ ей авансовыхъ суммъ: а) за 1 ф. ваты 40 коп., б) за 1 бутылку спирта 95 к., в) за 1/2 бут. спирта 48 к., г) за 1 1/4 арш. марли, по 8 к., 90 коп., д) за 2 ф. ваты 80 к., е) за 1 ф. дерев. масти 32 коп., ж) за 1 бут. спирта 1 р., а всего	4	85
6. Испр. фельдш. обязанности при учил. больницѣ, зап. ротному фельдшеру Гр. Виноградову дополнительнаго вознагражденія за 11 мѣсяц. съ января по ноябрь включительно, по 5 р.	55	"
7. Испр. фельдш. обязанности при учил. больницѣ, за болѣзнію фельдшера Виноградова, Н. Шелажану, съ 2 сентября по 25 октября	20	"
8. Вдовѣ испр. фельд. обязанности при учил. больницѣ Виноградова, Домкѣ Виноградовой въ счетъ 25 р. назначенныхъ ей правленіемъ учил. въ пособіе по случаю смерти ея мужа.	16	63
9. Кавши. кур. В. А. Дюбасѣву, за израсходованныя суммы по освѣщенію, за 33 1/2 п. керосину, по 1 р. 40 к. за пудъ	48	58
Итого	250	"
V. На содержаніе врача (къ § 4, отд. II, ст. 2). (Ассигновано 240 р.). Выдало Кившескому городскому врачу Н. В. Лебединскому за леченіе учениковъ училища за 1905 годъ	240	"
VI. На содержаніе фельдшера при больницѣ (къ § 4, отд. II, ст. 3). (Ассигновано 100 р.). 1. Выдано запасному ротному фельдшеру Гр. Виноградову за исполненіе фельдшерскихъ обязанностей при больницѣ съ 1 января по 11 декабря 1905 года	91	63
2) Выдано вдовѣ фельдшера Виноградова Домкѣ Виноградовой въ счетъ 25 руб. пособія по случаю смерти ея мужа (см. предыдущій отд. счета, п. 8)	8	37
Итого	100	"
5. На непредвидѣнные и мелочные расходы (къ § 4, отд. III, п. 1). (Изъ ассигнованныхъ 250 р.). 1. Свщ. Кившес. Успенскаго собора Ныколаю Роанину за исповѣдь учениковъ училища въ первую и страстную седмицы В. Поста	20	"
2. И. Д. Жилкину за составленіе плана и сметы на ремонтъ каменной учил. банн и въ пристройку къ банѣ прачешной	34	"

3. Торговому дому „И. Кудряв и К^о“ за разный товар, забранный у него в 1905 г. в январь: 1) за 36³/₄ фуп. бѣл. желѣза, по 17 к. за ф., 6 р. 25 к., 2) за ведра 75 к., вѣ май: 1) за 30 ф. проволокиных гвоздей разнаго сорта 2 р. 60 к., 2) за сетки и винты 2 р. 55 к., 3) за проволоку 42 к., вѣ июль: за гвозди и винты 78 к., вѣ августѣ: 1) за 1 пуд. 20³/₄ ф. разнаго желѣза 3 р. 66 к., 2) за 10 ф. бѣл. желѣза, по 17 к. за ф., 1 р. 70 к., 3) за 8¹/₂ арш. класски, по 65 к. за аршинъ, 5 р. 52 к., 4) за пеглы лаповыя вѣсомъ вѣ 18 ф., по 10 к. за ф., 1 р. 80 к., 5) за 3 обыкновенныхъ чугуна вѣсомъ вѣ 38¹/₂ ф., по 5 к. фунтъ, 1 р. 93 к. в. 6) за вѣкъ 35 к. вѣ сентябрѣ: 1) за 1/4 ф. греческой губки 1 р. 50 к., 2) за 10 желѣз. ковшей для бани, по 15 к., 1 р. 50 к., 3) за 2 обыкновенныхъ таза 1 руб. 40 коп., 4) за умывальникъ 60 к., 5) за шетку 30 к., 6) за 11 ф. листов. желѣза, по 7 к. за листъ, 77 к., 7) за желѣзо и проволоку 61 к., 8) за 2 ф. мѣдной проволоки по 65 к., 1 р. 30 к., 9) за ведро конное 55 к., 10) за 4 шт. чугунныхъ гирь вѣ 1 ф., 1/2 ф., 1/4 ф. и 1/8 ф. 61 к. и 11) за гвозди разнаго сорта 56 к.; вѣ октябрѣ: 1) за 9³/₄ ф. листов. желѣза, по 6 к. за фунтъ, 57 к., 2) за 1 пудъ мѣлу 50 к., 3) за 1/2 ф. греческой губки 1 р. 50 к., 4) за 10 желѣзныхъ ковшей для бани, по 15 к., 1 р. 50 к., 5) за чугунокъ 1 р. 10 к. и 6) за 11⁷/₈ ф. бѣлаго желѣза, по 17 к., 2 р. 2 к.; вѣ декабрѣ: 1) за земли, пеглы, заткилки, ушбы, закладки 3 р. 85 к., 2) за 16 ершей желѣзныхъ, по 6 к., 96 к. и 3) за закладку, задышки и замки 4 р. 65 к. в. всего

54 17

4. Истрасходовано сподомомъ училища на означенныхъ ему амансонныхъ суммъ на мелочные расходы:

а) на содержание и ремонту учил. здапй (сварки 12 р. 96 к., развѣчныхъ вѣ счетѣ X, 3, отл. I и VI); за 3 пожа для кухни 46 к., за двѣ скороды 34 к., за два желѣзныхъ противня 60 к., за затирку къ дверямъ и латъ крѣпковъ вѣ шпартырѣ смотрителя учил. 53 к., за двѣ дощаны желѣзныхъ крѣпковъ къ окнамъ и дверямъ 87 к., за лачишку пяти жел. боевъ 2 р. 25 к., за двѣ жел. рѣшетки вѣ полѣ 15 коп., за два деревянныхъ еонка и 10 деревянныхъ ложекъ 70 к., за двѣ пары петель къ партамъ 20 к., за два рѣшета и сито для кухни 65 к., за 6 паръ петель къ партамъ и 6 затирочныхъ крѣпковъ 93 к., за гвозди для прибития сепана на полахъ 20 к., за 5 аршинъ обыкновеннаго репса для подъемной изданы 1 р. 50 к., за вкладку и замок вѣ наружныя двери въ наряднаго входа 60 к., за 4 лужонка для кухни 1 р., за сито и рѣшето 45 к., за корзину для кухни 20 к., а всего

11 62

б) по содержанию и ремонту надворных служб и на расходы по разведенію (кромѣ 34 р. 94 к., означенныхъ въ сметѣ № 3, отд. II) въ счетъ 1 р. 20 к., за 10 шт. деревянныхъ дощакъ 16

в) по освещенію, кромѣ 56 к. (означенныхъ въ сметѣ № 3, отд. IV) за 4 горѣлки въ лавалью 60 к., изъ 1/4 ящика свичекъ 1 р. 50 к., за тесьму для лампы 35 к., за столовую лампу въ квартиру изобретателя 1 р. 60 к., за лампу на кухню 50 к., за 20 шт. амальгамныхъ стеколъ 1 р., за три ерша для чистки стеколъ 90 к., за 1/4 ящика свичекъ 1 руб. 35 к., за 2 тысячи свичекъ 20 к., за 5 тысячъ свачекъ 60 к., за амальгамную лампу въ 3-ю спальную комнату 30 к., за тесьму для лампы такой ширины 1 р. 11 к., за два ламповыхъ ерша и одну жестяную биталь для керосину 1 р. 10 к., за горѣлку въ лавальной лампѣ 15 к., за 10 тысячъ свичекъ 1 р., за ламповую тесьму 15 к., за класки для прихвасты ламповыхъ свечъ 10 к., за стекло на лампу въ уборную комнату 12 к., за ерши для чистки ламповыхъ стеколъ 50 к., за 10 тыс. свичекъ 1 р., за горѣлку на лампу въ канцелярскѣ 45 к., и всего 14 98

г) по содержанию больницы, кромѣ 4 р. 85 к.; (означенныхъ въ сметѣ № 4, отд. III) за 9 1/4 арш. марля по 8 к. 78

и д) на другіе мелкіе расходы:

за чернила для печати бѣлыхъ	40
5 фун. перлану для мытья посуды	50
два корыта	30
четыре ящики для чернилъ	15
1/2 ф. греческой губки	50
30 штукъ чернильницъ	50
1 пуд. мѣлу	80
два катушка нитокъ	15
суровки нитки и иголки для различнаго употребленія	35
5 ф. черной карболонки и 5 ф. склянку для ватеръ-капозитовъ	35
клячка изъ керосина	10
бумажные для кредитныхъ билетовъ	60
5 фун. гвадез-разнаго сорта для различнаго употребленія	40
1/2 пуда мочу	30
35 ф. денгъ для дезинфекціи отколотыхъ жезлъ	5
7 фун. черной карболонки	5
полную волосатую щетку для швейцара	20
вербу	10
Костромской календарь	31
чайникъ для чернилъ	30
перосылку книги для библиотеки	35
перосылку 14 р. 40 к. въ Кострому	15
освещеніе въ дежн. Св. Исаакъ	4
	35

Почтагономъ въ день Св. Пасхи	2	..
За 6 шаговъ для кровата	"	30
10 фун. шпатель разномаго сорта для различнаго употребленія	1	5
5 фунтовъ черной карболовой телеграммы въ посольствъ Пучежъ дякоу Кларитакону	2	75
пересылку въ Св. Синодъ 44 р. 47 п.	"	85
решень въ колоколу	"	25
30 ф. дегтя для дезинфекціи помойныхъ ямъ	"	85
5 ф. скипидару	"	90
борозны въ Троицкнхъ дель	"	60
пересылку 3 р. въ дух. консисторію	"	30
пересылку учебниковъ изъ г. Владивіра	"	24
7 ф. купороснаго масла для чистки матерьякабетовъ	"	93
гнѣнны для чернилъ	"	70
10 фун. мотану для прививки плодовъ костіе побѣлки сѣбѣ и металковъ	"	20
3 корнякъ цѣткы для мѣткы плодовъ	1	60
свозку мусора со двора	1	35
прививку ябл. плодовъ	1	50
прививку плодовъ въ спальныхъ	2	30
корочковъ для травки крысъ	"	40
5 ф. мотану для прививки масяной ябелкы	"	50
1 бутль дегтя для дезинфекціи помойныхъ ямъ	1	90
2 флакона чернилъ для мѣткы сѣбѣ	"	30
прививку поля въ парку	"	30
1 флаконъ чернилъ	"	45
переводъ 55 п. 1-ую Феррейна	"	25
исадку мурманску	"	90
переводъ въ кв. магалинъ Тузова 212 р. и въ св. Александра Невскаго 35 р.	"	50
5 ф. скипидару для дезинфекціи	"	60
2 флакон. чернилъ для мѣткы ручныхъ сѣфетокъ	"	90
кубъ коровки порошка для таракановъ	"	50
1 1/2 пуда дегтя для дезинфекціи	1	50
1/2 фун. преческой губки	1	50
сиромитный ремешъ для ушиванья режнъ у подельной машинѣ	"	10
фосфоръ для уничтоженія крысъ	"	40
кубъ порохны	"	20
биченку	"	10
проволочку	"	15
а) Вышепетъ куп. Н. А. Александрову, за карасю-доватенъ сумми по освѣщенію, за 43 1/2 п. пересылку по 1 р. 45 п. за пудъ	53	7
Ему же перелачныхъ по счету отъ 1 ноября	"	72
Итого	249	78

Въ остаткѣ 32 п.

Свѣдѣнія въ отчету Кинеш. д. училища.

1. Въ 1905—6 учеб. году саркхальными содержались пользова-
лись: а) полными.—IV класса: Дружининъ Ник., Выгнновъ Александръ,
Султановскій Пав., Голубовъ Петръ, Предтеченскій Александръ, III класса:
Косыляковъ Александръ, Кавенаскій Александръ, Розовъ Леонидъ (въ
теченіе 1 полугодія), Метелькинъ Пав., Висоцскій Пав., Виноградовъ
Александръ, II класса: Алякринскій Мих., Сласскій Пав., Новельской
Алексѣй, Рязиновскій Ник., Мизерова Пав., Урсинъ Александръ, Ров-
дественскій Ник., Усманскій Константинъ, I класса: Савриновъ Павлаидъ,
приготов. класса: Успенскій Алексѣй, Вапоградовъ Ник., Соболевъ Пав.,
Явневъ Дим., Косыляковъ Викторъ и Полетаевъ Викторъ (въ теченіе
2 полугодія); б) половинными.—IV класса: Зеровъ Мих., Пиланскій
Александръ, III класса: Невельской Пав., Горскій Федотъ, Смирновъ
Вас., Виноградовъ Нв., II класса: Висоцскій Александръ, Давыдовскій
Мих., Лобосовъ Мих., Батмановскій Аркадій, I-ю класса: Умасскій
Вас., Павловскій Петръ, Савриновъ Константинъ, Рябовскій Алексѣй,
Василевскій Александръ, Былинъ Александръ; в) 20-рубл. пособіемъ,
IV класса: Армаскій Вас., Семеновскій Сергій, Семеновъ Петръ, Ряб-
цовскій Петръ, (въ теченіе 1 трети учеб. года), Савриновъ Сергій, III
класса: Архетовъ Вас., Орловъ Петръ, Пономаревъ Сергій (въ теченіе
1 трети учеб. года), II класса: Орфанитскій Геннадій, Метелькинъ Ар-
кадій, Архетовъ Ник., Никольскій Алексѣй, I класса: Никольскій Иванъ
Метелькинъ Мих., Ильинскій Александръ, Голубовъ Павлоидъ, Горскій
Иванъ, подготов. класса: Полетаевъ Петръ и Аношинъ Петръ; г) 15-
рублев. пособіемъ.—IV класса: Троицскій Александръ (въ теченіи 1 тре-
ти учеб. года), Парасевскій Вас., III кл. Яблоковъ Осод. (квартирный),
II класса: Частыновъ Александръ, Петропавловскій Геннадій, Серапскій
Дим., I класса: Невскій Ник., Троицскій Пав., Виноградовъ Александръ,
приготов. класса: Предтеченскій Петръ; д) 2-ми 14-рублев. пособіемъ—
II класса: Полетаевъ Сергій и Блязовицскій Иванъ и е) 8-рублев.
пособіемъ III кл. Троицскій Алексѣй (квартирный).

2. Въ 1905 учебном. году въ 1 половинѣ сего года, вслѣдствіи
болѣе ранняго окончанія 1904—5 учеб. года по причинѣ омадавшоюся
въ началѣ лѣтняго времеху, холерной эпидеміи, ученики приг., I, II
и III классовъ содержались въ обществѣ только по 15 мая, т. е. на
мѣсяцъ меньше, чѣмъ при обыкновеннѣ окончанія учеб. года, а ученики
IV кл. по 5 мая, т. е. на 10 дней меньше, стѣмъ при обыкновеннѣ окон-
чанія учеб. года. Это обстоятельство было признано довольно значи-
тельнымъ отлагатъ по § 2 статьи 1905 г. Этого отлагатъ предусматри-
вался стѣдствіемъ духовенства 1905 г. (журн. стѣвѣда отъ 18 августа
№ 2, п. 8).

3. Служивавшее печей: а) въ каменномъ корпусѣ 5 котлоредеровъ,
на учительской кухнѣ: двѣ русскія, одна польскія, одна польскія ко-
лѣснѣ и плита, въ квартирѣ смотрителя училища одна русскія, въ квар-
тирѣ пѣвицкини смотрителя одна русскія, въ квартирѣ бухгалтера по-
готовка, въ квартирѣ повара и буфетчика голландская, въ больницѣ
плита и въ кухнѣ матерѣ-моззскахъ по печи; з) въ каменнѣ банѣ
печь; д) въ деревяннѣ банѣ—печь, и е) въ деревяннѣмъ баракѣ двѣ
печи (мѣсяцѣ).

4. При училищѣ были: а) въ теченіе всего года 6 служивавш:
швейцарѣ, маорнахъ, поварѣ, буфетчикѣ, мушкетерѣ при больницѣ и
служивавш при классахъ, б) въ теченіе 10 мѣсяцевъ еще 6 служивавш:

помощника повара, хвѣбосой, помощникъ буфетчика, два служивыя при спальняхъ, второй саунгистеръ при классяхъ.

б. Офицерами въ числѣ помощей, поименованы следующие съ выделеніемъ, полкаты účetельская, большая, квартирны смотрительница, помощница счетовъ, грѣихъ казначейшия, аптека, фелдшера, учетческія кухня, три служителя, полаты, два паразныхъ и два черныхъ входа, три ученика, спальня, обкомки и хвѣбосенарья, такъ упомянутыя. четыре исторь-классики и три корридоры: классный, при спальняхъ и въ подвальномъ этажѣ.

Обращеніе къ духовенству и лицамъ, сочувствующимъ нуждамъ духовенства.

*Аще кто о евоже, аще же о при-
мысѣ не прамыслети, оура отсрѣситъ
еси и моврннго торидъ евои (1 Тим.
V, 8).*

На минушемъ епархіальномъ сѣздѣ духовенства Костромской епархіи въ августѣ 28 августа было обсуждаемо предложеніе Ею Преосвященства Преосвященнѣйшаго Благочинаго Тихона о помощи духовенству и многогранныхъ нуждахъ, особенно пострадавшихъ отъ неурожая въ 1906 г. Они вытекаютъ изъ всеобщихъ и частныхъ спонсорствъ сѣздомъ, обрисовали положеніе духовенства гдѣ мѣстностей очень тѣснѣютъ. Особенно, по ихъ словамъ, замуживаетъ всякая положеніе многихъ дѣвицъ членовъ причта — псаломщиковъ и дяконовъ. Большинство священниковъ, какъ высказала оо. депутаты, еще никакъ не могутъ прокормить то естѣственнаго уровня, до крайняго нужды меньшей братія успѣшно истребить къ британской помощи.

О иждивенческихъ крестьянскихъ заботникахъ и иривательство въ живенно, и обществу Краснаго Креста, установилась егоръ по ириванью и т. д. Но не на эту помощь можно надеяться иныѣ обременяющему духовенству.

Предполагали была елиа установить ответственіе на этия притѣхъ какъ первоначальнѣ сборовъ въ пользу голодающихъ, по, вспомнить, какъ въ безы того много слышится и въ обществѣ, и въ печали упрямыхъ, чиста весьма повзастуженныхъ, по адресу духовенства, которыи будто бы при еактомъ удобномъ случаѣ готово эксплуатировать въ свою пользу церковно-приходскіе сборы, вспоминаетъ, что пятѣ, въ такое смутное время, многіе иыскиваютъ всевозможныя предлоги подорвать въ народѣ довѣрїе къ духовенству, о. депутаты рѣшили основательнее болѣе на британской помощи. Для этого учреждаемъ епархіальныя сѣздомъ временныя въ 1906—7 сельскохозяйственный годъ—

„Комитетъ помощи духовенству педурожайныхъ мѣстностей Костромской епархіи“. Комитету этому предоставляемо право выдавать письма о благочинныхъ епархіи для приглашенія къ пожертвованіямъ не только духовенства, но и вообще пострадавшихъ отъ педурожья, по и свѣтскихъ лицъ, отчасти находящихся расположеніемъ къ духовенству и благотворительности вообще. Подобны комитетъ долженъ выдавать только тѣхъ лицъ изъ духовенства епархіи, которыя подадутъ въ комитетъ прошенія, падешаще засвидѣтельствованныя жезными благочинническими епископами. (Жур. епар. съѣзда № 3, § 1).

Первыя письма въ дѣло помощи духовенству писаны Преподобнейшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ, а также многіе отъ купечества съблалы вполнѣ по подлинному листу, другіе, подписанныя на томъ же листѣ, каковыя найбрѣдѣ выданы только съ вѣдомомъ мѣста житаванія одновременно съ подлинными листами и суммами по списку (см. тотъ же жур. сп. съѣзда).

Въ настоящее время утвержденный Его Превосвщенствомъ Преподобнейшимъ Епископомъ Тихономъ, Комитетъ, отыравши свою дѣятельность, разсылаясь черезъ оо. благочинныхъ листы, для сбора пожертвованій па дѣло взаимопомощи, в обращаетъ по всему духовенству и людямъ, сочувствующимъ нуждамъ его, съ просьбою о братской помощи. Пожертвованія комитетъ проситъ внаслать въ два срока: 1) въ половинѣ января бѣлыя листы и 2) въ 1 мая 1907 г. выѣзды съ подложенными письмами.

Отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ будутъ своевременно напечатаны въ „Епарх. Вѣст.“.

Всѣ суммы и корреспонденція адресовать на имя духовника семинаріи священника Дмитрія Лобова, которому поручено Его Превосвщенствомъ и предѣлательство въ Комитетѣ.

КОМИТЕТЪ.

Благочинный І Кологривскаго округа объявляетъ, что учреждена въ лица, по встрѣчающимся до него надобностямъ, благотворить обращаться по слѣдующему адресу: *См. Матвѣево*, Кологривы, уѣзда, епархіальной церкви святаго Ильи-святаго Николая Арестону.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награжденъ побѣдоноснымъ свщ. Благочиненской к. г. Кнѣзими
Петръ Успенскій 22 окт.

Перемѣнены: с. Бѣлѣхи дьяволъ Николай Говорухинъ—въ Симбирскую епархію 20 окт.; с. Адищева псаломщ. Николай Розановъ въ с. Никольское-Аннинскихъ Перм. у. 23 окт.; с. Онуфриевского священ. Александръ Успенскій—въ 216 вѣхот. резерв. Нижегородской поскы 16 окт.; с. Вознесенскаго на Мезѣ псаломщ. Сергій Писаковский—въ с. Сушова 25 окт.; с. Бѣтана священ. Юлианъ Прудинъ—въ с. Ильинское Варшав. у. 24 окт.; Спасской п. въ Подлазья г. Костромѣ дьяволъ П. Успенскій—въ с. Сологориново 24 окт.

Опредѣлены на жельна цѣлом. ищел. священ. Александръ Думинскій—н. д. псаломщ. въ с. Адищево 22 окт.; студ. Костром. духок. семип. Иванъ Александровскій—на 2-е священническое въ с. Пелья Курел. у. 23 окт.; Заболотья дьяволъ Иванъ Крашенин на 2-е священническое—въ с. Боголюбское на Волг. Варш. у. 24 окт.; с. Верховолюстята занят. дьяволъ Федоръ Ширяевъ—въ с. Карпово Варш. у. 24 окт.; с. Спасская на Свѣтскѣ псаломщ. Виноградовъ—на дьяволевое въ годъ по сѣдѣ 25 окт.

Уволенъ за умаломъ с. Сушова псаломщ. дьяволъ Василій Говорухинъ 25 окт.

Умеръ в. Красныхъ-Усадѣ занят. священ.—пейсінверъ Юлианъ Горскій 25 окт.

Опредѣлены на должность псаломщ. дьяволяты по Микариевскому 1-му округу священ. с. Успенскаго Дмитрій Покровский 23 окт.

Вновь отерывшіяся мѣста.

Служебническія: въ с. Онуфриевскомъ 3-я вак. душъ 2105 м. 2321 ж., зем. 1056 дес., доходу 335 р.; въ с. Бѣтскѣ единов. п., Макара. у.; душъ 77 м., 76 жск., зем. 2 дес. п. шалов. 392 руб.

Дьяволекія: при Спасской ц. въ Подлазья г. Костромѣ: душъ 236 м. 262 ж., земля 31 дес., $\frac{1}{2}\%$ прѣтѣ 500 руб. и аренд. 150 р.; дьявону доходу 252 руб.; въ с. Заболотскѣ, Варшавин. уѣзда, душъ 1180 м., 1280 ж., земли 34 дес., дьявону доходу 193 р. и $\frac{1}{2}\%$ 2 руб. въ годъ.

Псаломщическія: въ с. Гаскихѣ, пейсінвер. п. Бисен. у. душъ 150 м. 499 ж., зем. 12 дес., домъ пер., псаломщизу $\frac{1}{2}\%$ 217 р. и доходу 198 р.; въ с. Вознесенскомъ на Мезѣ, Костром. у.; душъ 810 м., 818 ж., зем. 38 дес., жал. 35 р. 28 в., $\frac{1}{2}\%$ 1 р. 50 в., доходу 102 р.; Спасской на Свѣтскѣ, Кнѣземскаго уѣзда: душъ 1114 м., 1171 ж., земли 48 дес., домъ собора, жалов. 35 р. 28 в.; $\frac{1}{2}\%$ 8 р. 33 в., доходу 140 р. въ годъ.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

Костромская духовная консисторія слушала отношеніе Туркестанской таковой же консисторіи отъ 6 сентября сего 1906 года за № 5340, коимъ сообщается, что, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 14 апрѣля—12 іюня 1876 г. за № 624, пропечатанному въ № 33 „Церковнаго Вѣстника“ за 1876 г., въ церквахъ и монастыряхъ Россійской имперіи должны производиться сборы „на устройство новыхъ и украшеніе существующихъ православныхъ храмовъ въ Туркестанскомъ краѣ“; но въ послѣдніе годы сборъ этотъ отъ некоторыхъ епархій или совѣтъ не поступаетъ, или поступаетъ лишь отъ некоторыхъ благочинныхъ, между тѣмъ, въ Туркестанской епархіи чувствуется настоятельная нужда, вслѣдствіе увеличенія числа переселенцевъ, въ устройство новыхъ храмовъ въ цѣляхъ удовлетворенія духовныхъ нуждъ русскихъ людей, поселившихся въ дали отъ своей родины среди иноверцевъ,—всему и прочему Костромскую консисторію сдѣлать распоряженіе подѣломимъ причтамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей о поуклонномъ производствѣ и представленіи упомянутаго сбора въ Туркестанскую духовную консисторію, присовокупивъ къ сему, что ради удобства дѣлопроизводства, желательнѣе, чтобы сборъ этотъ представлялся чрезъ мѣстную Костромскую консисторію. Приказавъ и: Согласно заслушанному отношенію Туркестанской духовной консисторіи, подтвердить причтамъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Костромской епархіи, чрезъ печатаніе о томъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о поуклонномъ производствѣ сборовъ пожертвованій на устройство новыхъ, и украшеніе существующихъ церквей въ Туркестанскомъ краѣ. Октября 15-го дня 1906 г. № 12110.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію *Внарх. Вѣдомостей*.

Содержаніе официальной части. Распоряженія епархіальнаго начальства. Отъ Костромской дух. консисторіи. Счета къ отцу и архимандриту, расходамъ и остаткамъ епарх. суммъ по содержанию Консист. дух. училища за 1905 г. Слѣловія къ отцу Казан. д. училища. Обращеніе къ духовенству и мирянамъ сочувствующимъ нуждамъ духовенства. Слѣловія къ Костромской дух. консисторіи. Объявленія.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

„Душа Моя скорбитъ смертельно“.

(Мысли по поводу печальныхъ событій въ нашемъ отечествѣ).

Когда, гдѣ я видѣлъ эту картину, я не помню, — быть можетъ, въ художественномъ магазинѣ, а можетъ быть, въ одной изъ картинныхъ галлерей, думаю ея начертанъ уже нѣтъ моей памяти, но общее впечатлѣніе и по сейчасъ такъ же живо, какъ будто я видѣлъ ее вчера. — Нѣтъ скромной деревенской ризы на васъ глядитъ лица, вежаешься злобой, псаломство и мученикъ, человеческія тѣла перешлепаны подобно живымъ въ проклятомъ желаніи уничтожить другъ друга. Вы инстинктивно отворачиваетесь отъ этой картины, въ вашемъ мозгу проносится мучительная, тоскающая мысль: „къ чему это? неужели это правда? неужели такъ должно и могло быть?“ Вы продолжаете чувство отворачиванія, чтобы критически отнестись къ картинкѣ, къ сюжету ея. Но это что? — передъ вами уже другая картина, — вы не замѣтили главнаго, вы не взглянули съ особенной пѣнностью останавливаясь на одинокой лучезарной, какъ мечта, фигурѣ Христа; глаза Его полны глубокой скорби и безпредѣльной любви. Картина имеетъ заглавіе: „Душа Моя болитъ смертельно“ (Марк. XIV, 34). Эта картина постепенно преслѣдуетъ меня въ послѣднее время.

Двадцать вѣбовъ тому назадъ Нортікъ Пизагъ, этотъ типичный представитель разслабленнаго и уже разударженнаго строя Режа, человекъ безразличный, во въ сущности добрый, такъ какъ въ душѣ хотѣлъ счастья Христа, обратился къ послѣднему средству снять съ себя вѣдущую отвѣтственность въ Его смерти, — онъ представилъ I. Христа на судъ „народа“ и предложилъ этому „народу“ извѣстную альтернативу — отпустить либо Христа, либо Варавву. Побѣдовало „мудрое“ рѣшеніе „народа“: извѣстнаго убійцу отпустили, Христа же распяли. Я спрашиваю: кто былъ этотъ „народъ“ и кто онъ могъ быть? Кому ученіе Христа стоило поперекъ дороги? Это была тупая жалкая чернь, люда порока и стажанія, люда жаднаго, но уже, конечно, не духа. Эти люда распяли Христа, а спасли въ Навъ — духъ, любовь и воспроизведе. Это была „побѣда“? Но какая? — экономическая? политическая? моральная? Мы отвѣчаемъ: „побѣда“ притомъ „ухонаго прогресса, побѣда сушность, вандализмъ, побѣда люда мелкаго вѣка.

При разсмотрѣніи современнаго положенія вещей въ нашемъ отечествѣ не напрашивается ли этотъ фактъ на сравненіе? Передъ нами русское общество — энергичное конкурен-

тивное, так всякая природная масса вообще; врать на поверхность общественной жизни из глубины шаршавается лодья социального безразличия, бурная, мутная, белая в своих очертаниях, неопредѣленная въ своихъ стремлѣнiяхъ, грозящая избалмутить все море социальныхъ отношенiй, покрыть его своей пѣной, загрязненной и склизкой отъ долгаго неистовства; общество подается назадъ въ недоумѣнiю и ужасѣ передъ необычной картинкой. Оно цѣпенѣетъ; будучи совершенно не въ курсѣ дѣла, оно не знаетъ это дѣлать, а волна все катится, разроетается и... „подбѣгаетъ“. Что же это за побѣда? Обижаетъ по совѣсту: побѣда самолюбiя и цѣннзма, побѣда вчерашняго слуги, мнящаго себя сегодня господиномъ. Дѣятельный еврейскiй пародъ, по преступному индифферентизму конустившiй осужденiе Христа общественными подонками, весьма высокопоставленное общество, конустившее распятiе Его пегины и не обнаружившее христiанской стойкости при защитѣ своего святаго святыхъ. Распятие „побѣдъ“ iерусалимской черни равнозначитъ быть не можетъ: это была побѣда немѣжественной, коварно руководимой массы, побѣда мелочныхъ материальныхъ интересовъ надъ духомъ боснотированной истины. Можемъ ли мы серьезно говорить также и о „побѣдѣ“ социалистическихъ вождѣй? Вся мы съ молодымъ матерн восприняли истину, что великой побѣдой человечества можетъ быть названа только побѣда духа надъ матерiей, побѣда высшихъ духовныхъ интересовъ надъ мелкими, материальными соображенiями, — въ этомъ мы видимъ совершенствозанiе, единственно въ этомъ мы видимъ прогрессъ; — такова точка зрѣнiя воспитанной частн христiанской религии, такова точка зрѣнiя выразительницы человеческой мудрости — философи. Теперь насъ хотятъ убѣдить въ другомъ; — намъ говорить, что самое главное въ человекѣ не его умъ, не его сердце, а... желудокъ. Правда, агитаторы не всегда говорятъ такъ прямо, такъ „нетактично“, — они „приспособляются“. Не дождающему, озлобленному люду они говорятъ: „Ты голодаешь, либнешь, пресмыкаешься, ко вѣгъ идешь человекъ, опъ съ гадливостью отвернется отъ тебя и обрызгаетъ грязью твою рваную одежду. Еду ты служишь! Почему не ты ѣдешь, но опъ пресмыкается?“ Честой, уваскающей молодежи они говорятъ иначе: „Всюду несправедливость! Всюду неправда! На насъ, господа, лежатъ великая обязанность — пахать жаждущаго, паформать голоднаго! Искореняйте зло! Рвите цѣпи и... да здравствуетъ свобода и равенство!“ Вѣдная русская молодежь! Ей такъ часто приходится бросаться на блестящiя приманки и такъ часто потомъ искренно, глубоко разочаровываться! Богѣе серьезно, объективно мыслящая и искренно вѣрующая они шагали со

короты: „Пробудитесь, — вѣдь, въ сущности мы стремимся въ тому же, — къ справедливости, къ улучшенію человѣческихъ отношеній; вы признаете тоже, только вы... *несознательно!*“ Въ оторопѣ; вы безпомощно озираетесь, вы въ недоумѣніи спрашиваете себя: что это? — а слава богу снѣхъ поръ? находили на другой планетѣ? Значить, когда я вчера палъ съ острою въ фабричномъ районѣ, мучительно краснѣлъ, блѣднѣлъ отъ стоявшей стеною непривычной чуждой ртани, въ ужасѣ озирался и съ тоской думалъ про себя: „неужели это я?!“ авалеть, то были сонъ, кошмаръ? Значить, то время, когда исключенія выжи стремленія и мечты разбивались о глухую стѣну неискренности, глупого равнодушія и правдивой необязательности насъ, — то время прошло безвозвратно? Неужели никто человѣкъ такъ переродился, неужели онъ повилъ волнѣвшую аксіому человѣческаго счастья: — „Я есмь свѣтъ міру“ — в, понимъ ошибку, просить прощенія за свою прежнюю грубость и равнодушіе въ простительной работѣ русскаго рядового интеллигента? Ваше сердце блещетъ усилебно, съ вашихъ устъ готовы сорваться слова любви и прощенія. Вы захорачливо вслушиваетесь въ каждую фразу, выслушиваете факты, отвѣтъ людей, ихъ взаимныя отношенія, и вы въ негодованіи восклицаете: „что это? нѣтъ ли издѣвательство или сумашествіе? Можно издѣваться, но по какому издѣвательству должны быть поставлены предѣлы. Издѣваться надо святымъ-святымъ человѣкомъ, надо его лучшими стремленіями, надо его безысходной скорбью — позорно. Играли легкими словами, безсовѣстно или каждакроиво извращая ихъ внутренній смыслъ, — преступно!“ Васъ призываютъ „проснуться“, васъ звать въ „безсознательности“; вы будете же объективны. Сколько лучшихъ русскихъ людей въ тихихъ углахъ нашего отечества погибло во свѣхъ поръ въ незамѣтной борьбѣ съ безпробѣтнымъ невѣжествомъ и равнодушіемъ насъ, — это не считается: вѣдь они не были политическими агитаторами. Да, они были *только* людьми. Они въ своей христіанской непосредственности думали, что какой бы идеальный социальный строй мы ни изобрѣли, человечество ни на шагъ не двинется впередъ, если не будетъ просвѣщена духомъ заанія и любви основа социального строя — *отдохнувшая* человеческая личность; они понимали, что государственный строй выждется на молчаливомъ согласіи всѣхъ насъ, санкціонируется народной христіанской совѣстью. Это были истинные „борцы“; — они борлись не божбою, не кивками, — ихъ орудіемъ была ихъ совѣсть и просвѣтительный христіанской любовью ужъ. Въ борьбѣ занежогалъ ихъ духъ, они готовы были возростать, по любви спасали ихъ, и гибли они съ улыбкой любви и всепрощенія, окруженные почтениемъ и любовью. Много искутаній послала имъ судьба; —

въ дилемнѣхъ умирала нѣжно любимая жена, вѣрная помощница и подруга въ радости и горѣ; способная дѣти, но бѣдности не допускающая достойнаго образованія, воли такую же полуголодную жизнь, какъ и ея. Какъ часто, глядя на нихъ, стези текли по блѣдному лицу страдалица, губы поднимались для благословенія, а безкровныя губы шептали: „да будетъ воля Твоя!“ Это не считается, это позабыто. Нѣтъ, только имъ мы скажемъ свое горячее спасибо, именно ихъ мы считаемъ своими родными братьями. Миръ вашему праху, безвѣстныя страдалицы! Только въ весь ватсѣтъ и спасеніе Россіи! Мы пойдемъ за вами, потому что съ вами Христосъ. Пусть эти „сознательные“ люди ядутъ съ Вараной, пусть своими испушками они раскидаютъ великую Истину, настанетъ время, — отъ ужаса содрогнется ихъ сердце, и шаркины слезами расквашенны испунять они свой великій грѣхъ, грѣхъ соблазна „малыхъ силъ“. Имѣето безумнаго крика: „кровь Кого мы пьемъ и имъ дѣлать напитокъ“ они скажутъ: „возлюбилъ ближняго своего, какъ самого себя“.

Не путемъ разума, не силой или принужденіемъ всевозможна движется человѣческій прогрессъ, но путемъ постепеннаго христіанскаго просвѣщенія отдельной человѣческой личности. Передъ современнымъ обществомъ стоитъ дилемма: либо принять эту истину и жить съ ней все христіанство близко, либо отвергнуть ее и идти противъ Христа, — либо со Христомъ, либо съ Вараной, — ересь не можетъ быть. Вамъ коварно повражались: „да о чемъ же иномъ мы хлопочемъ, какъ не объ улучшеніи положенія отдельной личности?“ Но счастье, вы знаете, съ какой стороны подходить эти „сознательные“ люди къ разрѣшенію вопроса объ отдельной личности. Вы не можете, конечно, выходясь изъ кармана умъ и твердой памяти, желуокомъ принципиально поставить выше ума и сердца. Вы воплиъ сознаете *практическую* нецѣлостность такого положенія. Вамъ приходится на память зрочная гресія съ Гашендомъ, нѣсколько „пелоразумнѣй“ въ профессиональныхъ союзахъ, случаи „взвонпріятій“ денегъ, искусства, земли и даже жизни. Вы насладно видите, какими зикантскими шагами идетъ отдельная человѣческая личность по пути *совершенствованія*, какъ повислась за это время *жизнь* отдельной личности! Да, весь становится несоизмѣнимымъ сдѣлающее положеніе: стремленіе къ обновленію социальнаго строя, разъ оно не основано на молчаливомъ согласіи *всѣхъ* массъ, волюно, — проведеніе его въ жизни будетъ совершаться безразсудной жестокостью и никогда не будетъ осуществлено: только съ реформы могутъ разсчитывать на реальное и прочное осуществленіе, которыя основаны на объективномъ, всестороннемъ изслѣдованіи интересовъ и стремленій *всѣхъ* массъ. У насъ

въ Россіи съ 16^{го} вѣка, въ настоящее время единствен-
нымъ вопросомъ глубокѣй. существующей важности является не-
сомнѣнно вопросъ широкаго образованія народныхъ массъ. „Со-
ветательные“ люди испорчались и эту необходимость — объектив-
ное образованіе совершенно излишне, пужо развивать „совѣтатель-
ность“ народа прозямадой совіятскіиоскихъ взглядовъ. По-
длинно объ этой „сознательности“. Пожаласмъ только отъ ду-
ши, чтобы эти „совѣтательные“ люди *каждый въ отдельности*
покарьбе опредѣлили свой личный обликъ в свою „прогресс-
ививить“, а не кооплировали бы безъ разбора истинами, внут-
реннере смысла которыхъ они не понимаютъ и, на уиоретну
человѣка, *большоу idee fixe*, не хотѣть понять его; пожаласмъ
отъ души *заврѣйшаго* ехъ просвѣтлѣнію; — въ свои ряды они
успѣли залорбовать не одну тысячу „жытыхъ смыхъ“.

Е. Сидоровъ.

О древнемъ крестномъ знаменіи.

(Къ полемику съ расколомъ).

Христосъ Спаситель, уиъ молился¹⁾, по учелъ изображать
на себѣ крестное знаменіе. Исполняя законъ²⁾, отъ обрѣзанія³⁾
и далѣе. Онъ не нарушалъ и закннннго обряда молитвы, а так-
же благословенія, проявласмнхъ зѣвшими тѣлесными дѣйствіями.
По обычаю закоиъ молитва совершалась посредствомъ вознѣвія
руки, т. е. посредствомъ респростертія и подантія *звархъ* руки⁴⁾,
посредствомъ преклоиенія колѣнъ на землю⁵⁾, явнода съ *воздѣ-
ліемъ* руки⁶⁾, и паденія лицомъ на землю⁷⁾. Благословенія же
совершалось посредствомъ возложенія руки на голову благослова-
емаго⁸⁾, а иеросвященническое благословеніе посредствомъ
подантія и обращенія къ народу руки⁹⁾. И въ св. Евангелія
мы видимъ, что Христосъ Спаситель, *преклонилъ* колѣна, *мо-
лился*¹⁰⁾, *залгалъ* лицомъ на землю и *молился*¹¹⁾, а также бла-
гословлялъ хлѣбъ, разлагая на пять руки Свои¹²⁾, *поднялъ* *руки*
Свои, *благословлялъ* *зностоловъ* при Вознесеніи Своемъ на небо¹³⁾,
но не видимъ, чтобы при яточъ Онъ изображалъ крестное зна-
меніе¹⁴⁾. И Онъ дѣйствительно не изображалъ крестнаго зна-
менія.

¹⁾ Матвей. Лук. 11, 1 и слѣд; Мать. 6, 1 и слѣд. ²⁾ Мать. 5, 17. ³⁾ Лук. 9, 11.
4) Мх. 9, 1-5; 7, 1; Ис. 48, 3; 85, 1; Ис. 66, 6; Пс. 137, 3; 41. ⁵⁾ Дан. 6, 10.
6) 1 Парал. 6, 12, 13. ⁷⁾ 1 Пар. 18, 30; 29; 2 Парал. 7, 3; Иов. 1, 20. ⁸⁾ Быт. 48, 14;
Второз. 34, 9; 1 Кор. 12, 13. ⁹⁾ Лук. 24, 48. ¹⁰⁾ Мать. 26, 39; Мар. 14, 35. ¹¹⁾ Мать.
25, 28; Мар. 16, 16. ¹²⁾ Лук. 24, 30. ¹³⁾ Проф. Родубрескій подтверждаетъ свѣдѣ-
тельствами, что Исусъ Христосъ благословлялъ безъ перстннн на голову или
на лбу головами вышедше крести (въ кнѣхъ полемики съ старообрядцами, стр.
174 и прилѣк. Москва, 1905 г.).

Во-первыхъ, если за поумоленіе руки учениками Его¹⁾ и Имъ Самимъ предъ обѣдомъ²⁾. Если укорали фарисеи, то Онъ не могъ быть оставленъ имъ безъ укоренія за крестное знаменіе. Въ законѣ писано: *проклятъ предъ Богомъ (осиждъ) повисшій (на деревѣ), и не ословрившій земли своей*³⁾... Могли ли Гбо оставить фарисеи безъ укоренія за употребленіе Имъ знака креста, по ихъ похлѣію, висѣянны и за ословрненіе ихъ земли? Этого невозможно допустить, а между тѣмъ этого укоренія Ему отъ фарисеевъ въ Гивнотѣ не видимъ. Во-вторыхъ, Христосъ Спаситель и Самъ не долженъ быть употреблять крестное знаменіе до распятія Своего на крестѣ, который, по Златоусту, — былъ еще тогда „проклятой, повесный знакъ крайняго мученія“, „знакъ проклятой смерти“, „звѣвъ ужасной казни“⁴⁾. „У судей есть много видовъ мученія, — разсуждаетъ даже св. Іоаннъ Златоустъ, — дерево, кнуты, вѣсты, спицовые зубы, которыми скоблятъ тѣло, расторгають и раздробляють члены. Кто рѣшился бы внести такіе орудія въ домъ свой? Кто согласился бы прикаснуться къ рудамъ зѣлающихъ ихъ палачей, или вѣсть ихъ близко? Напротивъ, большая часть людей не отвращается отъ, а некоторые не считаютъ ли вѣрнѣе съ нами дурнымъ признакомъ, и не рѣшаются каснуться ихъ, не смотрѣть на нихъ? Не убѣгаютъ ли вѣсть и не отвращають ли слухъ вѣрнѣе? Такое въ древности было и крестъ, или еще гораздо страшнѣе; потому что, какъ и выше означать, онъ былъ знакомъ не только смерти, но смерти проклятой. Онъ теперь сдѣлался столь пожеланнымъ и столь любимымъ для всѣхъ и достоуважаемымъ всегда... Крестъ, этотъ знакъ пѣкорнаго проклятія, всѣми избѣгаемый, всѣми почитаемый, похоронный, возмозъ на смерти Распятая⁵⁾ сдѣлался „несравненно великаго благоговѣнія“⁶⁾. Въ-третьихъ, Христосъ Спаситель не употреблялъ крестнаго знаменія потому, что Онъ не съ крестомъ неуклонилъ, онъ кланялся законамъ, сдѣланнымъ за насъ кланяясь (ибо написано: *проклятъ вели, висѣщій на деревѣ*⁷⁾), а не Себя, не состоявшаго подъ клятвой и не поклявшаго неуклоненію, и крестъ, освѣщенный кровію Христовою, изъ проклятія сдѣланный благословеніемъ, *оно какъ спасающаго члена Божія*⁸⁾, а не для Христа, спасающаго насъ, Который Самъ Божій сова⁹⁾. „Еда убо и Христу подобаетъ... освѣтиться крестомъ, якоже иа? „Христосъ убо крестомъ не освѣщавшася, во паце Той креста освѣтитъ есть“, — учить преп. Іосифъ Волоколамскій¹⁰⁾.

¹⁾ Матв. 23, 2; Мар. 7, 2. ²⁾ Лук. 11, 28. ³⁾ Второз. 21, 22.

⁴⁾ Руссухл. прот. Іуд. и апост. в. 1, гл. 2, стр. 63. СПБ. 1898 г.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 632. ⁶⁾ Тамъ же, тамъ же. ⁷⁾ Галат. 3, 13. ⁸⁾ Кор. 1, 18.

⁹⁾ Кол. 1, 24. ¹⁰⁾ Проклѣтствъ, ст. 11, стр. 427-8. Калита, 1896 г. и историческій порт.

Такимъ образомъ, «обычай»¹⁾ или, — что тоже, — обрядъ²⁾ изображенія на себѣ крестнаго знаменія ведетъ свое начало не отъ Христа, и старинные нехристическіе книжечки солгали на Христа, будто Онъ крестился двукратно. Не только Христосъ Спаситель, но и вѣрующіе въ Него не могли изображать на себѣ крестное знаменіе до тѣхъ Пятидесятницы; ибо еще не было ни нить Духа Святаго, потому что Иисусъ еще не былъ прославленъ³⁾, а тѣмъ болѣе не былъ еще провозглашенъ крестъ Его въ мірѣ среди людей. Притомъ апостолы и себѣ вѣрующіе во Христа *пребывали едина въ храмѣ, прославляя и благославляя Бога*⁴⁾, тѣмъ, по ижеисповѣданному, тѣ въ законѣ служащіе не могли изображать на себѣ крестное знаменіе. Даже по сошествіи Св. Духа, въ первое время еще вѣрующіе⁵⁾, но слава съ апостолами⁶⁾, каковы⁷⁾ оныя *совмодно пребывали въ храмѣ, слава Бога*⁸⁾, не могли при этомъ изображать на себѣ крестное знаменіе. Самъ св. апостолъ Павелъ, по обращеніи ко Христу, *возвратился въ Иерусалимъ и молился въ храмѣ*⁹⁾ божь крестнаго знаменія. Ибо, если по одному подобию на него, *будто былъ елисейскъ авель въ храмѣ и окрестился святое мѣсто сіе*¹⁰⁾, *иудеи назоужили на него руги*¹¹⁾, то это было бы ему, а равно и всемъ вѣрующимъ, извѣстнѣе молвыиши въ храмѣ, за изображеніе на себѣ крестнаго знаменія въ храмѣ, такого ужаснаго для іудеевъ знака окверненія и проклятія?¹²⁾

Крестное знаменіе церковь приняла, несомнѣнно, отъ великаго «апогостольскаго преданія», какъ говоритъ св. Насимій Великій¹⁾. Это согласо и съ ученіемъ св. апостола Павла: *я не желаю славиться, разок только крестомъ Господи нашего Иисуса Христа*²⁾; *и слово о крестѣ для избавиющихъ предство есть, а для насъ спасаемыхъ слава Божія*³⁾. По изъ вышеприведенныхъ снужательствъ ясно, что крестное знаменіе принято не отъ первыхъ временъ апогостольской проповѣди, а впоследствии. И хотя оно принято отъ апостольскаго преданія, по отнюдь не въ такомъ видѣ: крестъ и поклонъ, а въ видѣ доплатительномъ въ молитвѣ и безъ всякаго символическаго сложевія перстовъ. Общую молитву апостолы и за ними все вѣрующіе совершали по древнему обычаю, какъ молился и самъ Христосъ Спаситель. Такъ, пертомученикъ Стефанъ, обвинаемый каиннии, *преклонилъ колена, молился Господу Иисусу*⁴⁾. Св. апостолъ Павелъ, *преклонилъ колена свои, молился съ елсевопами и со-*

¹⁾ Кирилле, Коринт., 11, 2, 245. ²⁾ Служба славянск. в русск. перев. Лук. 2, 27. ³⁾ Еванг. 2, 15. ⁴⁾ Лук. 24, 52. ⁵⁾ Деян. 2, 4. ⁶⁾ Деян. 3, 1. ⁷⁾ Деян. 2, 46. ⁸⁾ Деян. 22, 17. ⁹⁾ Деян. 21, 28. ¹⁰⁾ Деян. 21, 27. ¹¹⁾ Он. драк. правдо 5; ефор. Пас. Вел. 4, 4. стр. 280—1, 282, 286. ¹²⁾ Служб. 4, 12. ¹³⁾ 1 Кор. 1, 18. ¹⁴⁾ Деян. 7, 60. 59.

нейми вбрующа¹⁾. О такой же его молитвѣ съ вбрующими свидѣтельствуетъ св. Лука вторично²⁾. Совершая молитву аскетомъ и не въ вбрующіе карсезевоу воздвѣсія руки, что даже зановѣдуетъ аскетомъ: *Итакъ жемъ, чтобы на шкочю мѣсто на шкочюла молитва жемъ, воздвѣсія мѣстоу руки съ шкочю и солжыи жемъ*³⁾. «Молитвъ, говоритъ, свѣдѣ: на шкочюла мѣстоу шкочюла прощодобныи руки,—это одно только требуется,— объясняетъ слова апостола св. Іоаннъ Златоустъ⁴⁾. О руководящей молитвѣ имѣется многочисленное свидѣтельство св. отцовъ, а также въ житіяхъ святыхъ, которые не приводили въ виду несомнѣнности вышеприведенныхъ.

И, — что особенно достойно вниманія, — при руководящей молитвѣ древніе христіане изображали крестъ Христовъ ажимъ самимъ руководящимъ. Такъ, Маркъ Мавруцій Фелкесъ (второй полов. 2 в и начала 3 вѣка) говоритъ, что делавше, когда ошъ, *распростерши руки, чистымъ умомъ возложить молитву къ Богу, представляя образъ креста*⁵⁾. Также говоритъ и св. Меодій Патарскій (втор. полов. 3 в и начала 4 в.), делавше, *распростерши руки, представляется жемъ жемъ* (крестообразный знаменіе)⁶⁾. Церковный историкъ Евсеій (втор. полов. 3 в и перв. полов. 4 в.) свидѣтельствуетъ: Ты уарибъ бы, ширинбъ, юшоу (мученика премь Діоклѣтіана, 306 г.), которому не было еще отъ роду и двадцати лѣтъ, стоящаго безъ оковъ и *распростершии крестообразно руки. Непокорбимый и бестрепетный духомъ ошъ усердно молится Богу*⁷⁾. Преп. мать Сивилитія (4 влв 5 в) говорила: «когда зрѣдобный духъ стапелъ нападатъ на насъ, *распростража крестъ*» (какъ пязватели распространяють шаруса на зрѣви плавая), очевидно, посредниче руководящія⁸⁾. Такъ первыи вѣковъ христіане самымъ воздѣліеіемъ руки изображали крестъ Христовъ.

При этомъ изображеніи креста, несомнѣнно, была въ употребленіи и начертаніе на себѣ крестнаго знаменія, но лишь въ видѣ дополнительномъ къ холубѣ, предваряшемъ или заканчивавшемъ какъ руководятельную, такъ и всенушную молитву. О предшествующемъ молитвѣ изображеніи креста свидѣтельствуетъ св. Аекнасіе Великій, передавая повѣствованіе св. Антонія Великаго, по поводу искушенія отъ ѡбцовъ: «себя и

¹⁾ Дѣян. 20, 46. ²⁾ Дѣян. 21, 5. ³⁾ 1 Тим. 2, 8. ⁴⁾ На 1 Тим. бес. 8, стр. 872, СПб., 1905 г. Въ этомъ же смыслѣ объясняетъ «аскетическое знаменіе» и воздвѣсіяи руки св. Василій Великій (т. 2, стр. 52, изд. 1-е). ⁵⁾ Руководящей молитвѣ также приводится свидѣтельство св. Аекнасіе Великаго. ⁶⁾ Словъ древнихъ христіанскихъ апостоловъ, Преображенское, стр. 266, СПб. 1843 г. ⁷⁾ Стр. 282, СПб., 1843 г. ⁸⁾ Бж. 8, ст. 7, стр. 132, СПб. 1858 г. ⁹⁾ Дословно свидѣніе о подвизженіи св. и бж. ошъ, персв. св. арх. преч. стр. 32—3, М. 1846 г. Также говорится и въ кн. о В. воли на дружию случаѣ делавше по образу креста совершена: егда бо руки распростраша, то видѣ крестъ образъ нощъ

домъ свой запечатывае крестомъ и покланяется¹⁾. Какъ въ подобныхъ случаяхъ молился самъ Антоній Великій, объ этомъ приводитъ его же слова Аванасій Великій: „я молился и лежа и блъ самъ въ себѣ псалмы“²⁾. Или еще о немъ же свидѣтельствуется оль, по другому случаю: „преклонивъ колѣна и воздвизъ руки, начинаетъ молиться“³⁾. Ясно, что только въ началѣ молитвы св. Антоній Великій запечатывалъ себя крестомъ, а ни лежа, ни при колѣнопреклонно руковоздвѣтельной молитвѣ не дѣлалъ крестовъ и поклоновъ ни теперешнему, что было бы не естественно и несообразно. О начертаніи креста безъ поклоновъ, послѣ совершенія ихъ безъ крестнаго знаменія, имѣется ясное свидѣтельство въ уставѣ преп. Феодора Студита, написанномъ истр. Алексіемъ 1034 года, именуемомъ даже въ древнемъ до-нивоновскомъ (конца 12—нач. 13 в.) славянскомъ переводѣ, хранящемся въ Московской синодальной библиотекѣ, № 330, а именно: „аще ли кто отъ братья послѣди каженія придетъ (за заутреню), три поклона створи предъ царскими (иходными въ церковь) дверьми, крестное знаменіе на челѣ и на перстѣхъ означивъ (начертавъ), стаетъ въ своемъ чину“ (на своемъ мѣстѣ)⁴⁾. Опредѣляется, что въ другомъ случаѣ поклоны совершались безъ крестнаго знаменія, а только съ малымъ руковоздвѣніемъ и скоро, имѣется свидѣтельство въ уставѣ того же преп. Феодора Студита, въ краткой записи, которую воспроизводитъ въ своемъ уставѣ преп. Аванасій Афонскій, скончавшійся въ 980 г.⁵⁾, именно—въ четырехдесятицѣ, по окончаніи псалмопѣвн, повелѣвается такъ: „говоримъ Господи помилуй, Христе помилуй. И творимъ сначала три пезавіе поклона, съ одинаковою скоростью всѣ, послѣдуя настоятелю, во время которыхъ (поклоновъ) мало воздвизаемъ и руки въ Богу“⁶⁾. Такъ древнее крестное знаменіе было изображаемо въ видѣ исключительномъ по отношенію къ молитвѣ безъ поклоновъ, а общимъ правиломъ была древняя молитва: руковоздвѣніе, колѣнопреклоненіе съ воздвѣніемъ рукъ, поклоны безъ крестнаго знаменія, поклоны съ малымъ руковоздвѣніемъ и т. п. При этомъ съ начала христіанства до половины 16 вѣка христіане молились посредствомъ воздвѣнія рукъ⁷⁾.

Какъ употреблялишеся въ добавочномъ видѣ къ молитвѣ, безъ поклоновъ, хотя употреблялишеся постоянно, но равнымъ случаямъ, древнее крестное знаменіе было изображаемо, начертываемо или пишемо⁸⁾, малое и отдѣльно на разныхъ частяхъ тѣла, а не теперешнее большое общее на головѣ и животѣ, на

жеть“ (д. 87 на об.). ¹⁾ Ч. 1, стр. 207, изд. 2-е. ²⁾ Тамъ же, стр. 201. ³⁾ Тамъ же стр. 212. ⁴⁾ Ист. Русск. Ц. проф. Голубинскаго. т. 1, ч. 3, стр. 619, примѣч. 2-е Москва, 1904 г. ⁵⁾ Тамъ же, стр. 371, примѣч. 2-е. ⁶⁾ Тамъ же, стр. 378. ⁷⁾ Это же въ и-шей полем. съ иеробриханами, стр. 184 и примѣч. 1-е. ⁸⁾ Тамъ

правомъ и лѣвомъ плечахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ было изображаемо на окружающихъ предметахъ въ предупрежденіе всякой безопасности: въ доми, на входахъ и на выходахъ, на возлукѣ и т. п. Объ этомъ мы уже представили слѣдующее свидѣтельство св. Анастасіа Великаго: *себя и домъ свой запечатлѣйте крестомъ и походите* (пастыреніе св. Антонія Велик.). Св. Ефремъ Сиринъ учитъ: *и на дверяхъ животоворящаго креста знаменіе положимъ, на челяхъ же, и на верожахъ, и на устьяхъ, в ко ествѣ удобнѣ нашихъ снмъ спажкеуемъ и снмъ ииоружимъ*¹⁾. Посому не стыдима исповѣдывать Распятаго, — учить св. Кириллъ Іерусалимскій, — съ деревяннѣмъ да будетъ налагаема *верстами* печать, то есть крестъ, на челяхъ и на осемъ, на въшаскомъ лѣбѣ, на чанахъ съ питіемъ, на *агодахъ* и *исходахъ*, предъ спомъ, когда ложимся и когда встаемъ, бывасмъ въ пути и поидимся²⁾. Потому-то мы со всякимъ тщаніемъ начертываемъ его (крестъ), — свидѣтельствуеъ св. Іоаннъ Златоустъ, — *и на домахъ, и на стѣнахъ, и на дверяхъ, и на челяхъ, и на скрѣпѣхъ*. И дагдѣ поучаетъ: *Ибо не просто верстамъ должно его изображать, но должны ему предлествовать сердечное расположеніе и полнал вѣра. Если такъ изобразишь сво на мнѣ твоемъ, то имъ однѣмъ изъ нечестыхъ дуковъ не возможеъ приближѣтѣ къ тебѣ*³⁾. *Всѣ* непрестанно полагають знаменіа креста, — говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, — *на благороднѣйшей части своего гѣла и поситъ (?) каждадневно это знаменіе изображеннымъ на челяхъ (?) своемъ, какъ на столбѣ*⁴⁾. *Если запечатлѣешь лицо свое (крестнымъ знаменіемъ), тотчасъ убѣжитъ вся врагѣя сла*⁵⁾. *Если увидишь, что сердце твое возгараетса (гнѣвомъ), ограда трудъ твою крестнымъ знаменіемъ. Обидѣлъ ли кто тебя? Ограда престнымъ знаменіемъ трудъ; вспомни, что происходило на крестѣ, — и все погаснетъ*⁶⁾. Обначал суевѣрное помазаніе чела повороженныиъ младенцемъ грязью, онъ говоритъ: *Слѣдовало бы изображать на челяхъ крестъ, сообщающій непрѣборную безопасность, а ты оставилъ его, овладѣши въ снѣтнннскою безуміемъ. Какъ онъ (дѣлающій это), скажи мнѣ, подведетъ его (младенца) къ рукамъ снѣтннника? Какъ священникъ удостоитъ запечатлѣть рукою чело его, которое ты помазалъ грязью? Нѣтъ, братіе, не дѣлайте этого; по съ самаго первого возраста ображдайте дѣтей духовнымъ оружіемъ и научайте ихъ запечатлѣвать рукою чело, а прежде, пожелавъ онъ будутъ въ сосогннн дѣлатъ это своєю рукою, вы сами изображайте на*

же, стр. 134 в примѣн. 1) По древн. Іосифовск. изд. св. 102, л. 262 на об. См. о томъ же у св. Ефрема Сиринъ писаніе. 2) Относитъ, поук. 13, и. 36, стр. 179. Сергіевъ 600, 1892 г. 3) На Матв. бес. 34, к. 2, стр. 416 и 417. М. 1887 г. 4) Тамъ же, стр. 641. СИБ. 1898 г. 5) Тамъ же, стр. 787. 6) На Матв. бес. 87, к. 3, стр. 464 и 468. М. 1887 г.

нах крестъ¹⁾). Обь изображеніи малого креста говорить блаж. Геронимъ о ирен. матері Павлѣ: „держа *перстомъ* нахъ устами, она изобразила на нихъ крестное знаменіе“²⁾. Церковный историкъ Теодоръ ищетъ обь Юліанѣ отступникѣ, что ужасъ демоновъ въ идольскіи кляпцѣ „заставилъ его положить на чело крестное знаменіе“³⁾. И еще обь одномъ диаконѣ исповѣданнѣ, что онъ, „положивъ на чело свое крестное знаменіе божественнаго креста, отиравался въ кудинахъ финскіи рудоконни“ (въ смыслѣ)⁴⁾. О начертаніи креста на воздухѣ и на чело говорить св. Андрей Критскій въ похвальномъ словѣ ирен. Потапію, иже по — въ разказѣ о чудѣ крещеніи археподобникъ одного бѣсноватаго юноши: Потапій исцѣлялъ бѣсноватаго гѣмъ, что *перстомъ* начерталъ нахъ нимъ *въ воздухѣ* крестъ; когда крещенный припалъ къ его ногамъ, онъ начерталъ *перстомъ* знаменіе креста на его чело⁵⁾. Обь изображеніи крестнаго знаменія въ тѣхъ же видахъ свидѣтельствуетъ 7-й вселенскій соборъ: „что же касается до творимаго ему (кресту) нами поклона, до именованія его на чело и дѣланнаго *перстомъ* начертанія (его) *въ воздухѣ*: то мы уповасмъ, что прогоняемъ (черезъ сіе) демоновъ“⁶⁾. Св. Іованъ Дамаскнъ учить, что „крестъ данъ намъ въ знаменіе на чело“⁷⁾. О маломъ изображеніи креста, по описанію поклоновъ, особливо на чело и особливо на *перстомъ*, какъ выше показано, свидѣтельствуетъ ирен. Теодоръ Студитъ и патр. Алексій, написавшій его уставъ⁸⁾. Таки древнее крестное знаменіе было изображаемо въ маломъ видѣ отдѣльно на разныхъ частяхъ тѣла и въ тоже время на разныхъ обручающихъ предметахъ.

Но о томъ, чтобы однимъ только известнымъ способомъ сложными перстами изображать на себѣ крестное знаменіе и усвоить перстосложенію таинственное символическое значеніе, рѣшительно нѣтъ ни одного наставленія или даже упоминанія у древнихъ святыхъ отцовъ до 7-го вѣка. Напротивъ, изображеніе на себѣ крестнаго знаменія, очевидно, было предоставлено удобству изображающаго — перстомъ и рукою или перстами, смотря по мѣсту и размѣру начертываемаго креста. Таки образомъ, древнее крестное знаменіе было изображаемо двоякимъ способомъ: 1) *однимъ перстомъ* и 2) *рукою* — *перстами*. О томъ

¹⁾ На 1 Кор. бес. 12, стр. 121—2. СПб. 1904 г.

²⁾ Ист. Р. II, в. Махарія, т. II, стр. 111, примѣч. 123-е. СПб. 1898 г.

³⁾ Кн. 3, тл. 3, стр. 197—8. СПб. 1852 г.

⁴⁾ Кн. 4, гл. 23, стр. 284. ⁵⁾ Къ нашей полем. съ старобр., стр. 155—6. прилжч. чет. иви. 8 дек. ⁶⁾ Къ нашей полем. съ старобр., стр. 247. ⁷⁾ Точное слово иривока вѣри, ил. 4, гл. 11, стр. 243. М. 1858 г. ⁸⁾ О начертаніи малого креста на разныхъ частяхъ тѣла свидѣтельствуютъ еще св. Никонъ Тераполицъ болгарскій царь Стефанъ, св. Иларіанъ Мелитскій (болгарскій) и Теодоръ (см. ниже).

и другомъ выше приведены свидетельства: необходимо лишь ихъ дополнить и разъяснить.

1. Объ изображеніи крестнаго знаменія однимъ перстомъ (*ἑκατόμω*) говоритъ отецъ и учитель церкви: Юванъ Златоустъ, Епифаній Кирскій, Иеронимъ, Θεодоритъ Кирскій, Соломонъ, Григорій Двоеслова, Юванъ Мокхъ, Андрей Критскій ¹⁾, 7—8 вселенскій соборъ ²⁾ и Θεодоръ Студитъ ³⁾; при чемъ у нѣкоторыхъ отцовъ говорится объ изображеніи креста: „*собственными своими перстами*“ (св. Епифаній) и: „*перстомъ своимъ*“ (св. Григорій Двоеслова и Юванъ Мокхъ) ⁴⁾, а въ говорится прямо объ изображеніи креста однимъ перстомъ. Кроме того, проф. Голубинскій упоминаетъ ссылки съ древнихъ памятниковъ скульптуры, на которыхъ Спаситель представленъ начертавающимъ крестъ однимъ указательнымъ перстомъ ⁵⁾, т. е. вѣтъ фаятъ свидѣлельствуютъ только объ одноперстїи времени скульптурныхъ ивванїй.

2. Обычай изображать крестное знаменіе „рукою“ церковный историкъ Евсевій относитъ къ апостольскимъ временамъ— къ повѣствованію объ ищленїи ап. Фаддею адесскаго влестольна Авгара: „этотъ подошелъ къ Фаддею, палъ къ ногамъ его, и ищленъ былъ чрезъ обїиенїе *рукою*, соединенное съ молитвою“ ⁶⁾. Подъ этимъ „остепенїемъ“ едва ли кто можетъ разумѣть что либо другое, кромѣ крестнаго знаменїа. Св. Кирилъ Сиринъ учить: „не *рукою* только полагай на себя крестное знаменїе, но и въ мысляхъ впечатлѣнай онымъ иелкое свое заплїе: и *входъ* свой, и *встаженїе* свое во всякое время, и *судїи* свое, и *востанїе*, и *обръ* свой, и какое ни проходишь служенїе, прежде всего запечатлѣй по имя Отца, в Сына, в Св. Духа“ ⁷⁾; „гдѣ бы ты ни шелъ, прежде всего знаменай себя во имя Отца, в Сына, в Св. Духа . . . ограждай себя знаменїемъ, знаменуй онымъ все свои члены на одной только *рукою*, и в духомъ“ ⁸⁾; . . . „десною *рукою* знаменїемъ. Креста Спасителя нашего“ ⁹⁾. Объ изображеніи крестнаго знаменїа *рукою* выше указано свидѣлельство св. Юванна Златоуста. Св. Кирилъ Иерусалимскій, свидѣлельство котораго также выше приведено, учить налагать „*перстама*“ (*ἑκατόμω*) печать креста (огласит. поуч. 13, и. 36). Это „*перстами*“ отнюдь не значитъ—какимъ-нибудь опредѣленнымъ

¹⁾ Къ нашей полем. съ старообр., стр. 155; Ист. Р. Ц. и. Макарія, т. 8, стр. 101, примѣч. 122 и 123-е.

²⁾ Къ нашей полем. съ старообр., стр. 242.

³⁾ Тамъ же, стр. 157.

⁴⁾ Ист. Р. Ц. и. Макарія, т. 8, стр. 101—2, примѣч. 123-е.

⁵⁾ Къ нашей полем. съ старообр., стр. 156, примѣч.

⁶⁾ Мн. 1, гл. 13, стр. 51.

⁷⁾ Ист. Р. Ц. и. Макарія, т. 8, стр. 102, примѣч. 124-е.

⁸⁾ „Странникъ“ 1859 г., т. 2, стр. 479—80.

⁹⁾ По Іосифовск. изд., сл. 103, л. 298 на об.

перстосложениемъ, съ усвоеннымъ ему символическимъ значеніемъ, а значить именно—оконечностью руки, т. е. *рукою* же, навъ учать и другіе св. отци и учители. Въ томъ же словѣ, п. 22, св. Кирилла учить: „навъ скоро намъ брезвешься о крестѣ Христономъ составатся съ некривина, сотвори сперва *рукою* (*уцрѣ*) крестное знаменіе, и прекословящій *онѣмѣть*“¹⁾. Ясно, что св. Кирилла, что изображать крестъ перстами значить изображать просто всеми перстами—рукою и наоборотъ, а о сложении перстовъ онъ и намека не дѣлаетъ. Послѣ этого, не должны ли „онѣмѣть“, т. е. умолкнуть иѣ, кто усматриваетъ у св. Кирилла въ словѣ: „перстами“, какое-либо опредѣленное перстосложение? Послѣ этого ясно, что въ ученіи и другихъ древнихъ святыхъ отцовъ объ изображеніи креста *рукою*, не должно усматривать никакого перстосложения. Но есть еще такое свидѣтельство объ изображеніи крестнаго знаменія *рукою*, въ которомъ уже самый премудрый толкователь не можетъ усмотрѣть опредѣленнаго перстосложения. Въ житіи священномуч. Кириана и Іустина (3-го в.) повѣствуется, что когда Кирианъ, будучи еще волхвомъ замыслюкомъ и познавъ прелесть дѣвольскую, отрезавъ отъ дѣвова и былъ за это удивляемъ и убиваемъ дѣволомъ, то „воспомяну знаменіе креста святаго, иже противашеся Іустина всѣхъ бѣсовскою вѣдѣ, и рече: Боже Іустини, поможи ми возлѣзти же *руку*, прокрестися, и абие дѣвола, яко стрѣла надрѣженна, отскочи отъ него“²⁾. Ясно, что Кирианъ, волхвъ и лгушникъ, узнавшій только то, что истинный Богъ ясновѣдуется Іустиной, не могъ знать и дѣлать никакого перстосложения, т. е. писатель житія Кирианова, говорящій за послѣднѣго, не могъ подъ словами: „возлѣзти *руку*“, приписывать Кириану никакого перстосложения, а говорить объ изображеніи имъ крестнаго знаменія просто *рукою*—перстами. О такомъ же способѣ изображенія креста свидѣлствуютъ преп. Николъ Черногорець (11 в.), приводя древнее повѣствованіе („ктоже, отеческая слова прочитав, не вѣсть“) о какомъ-то подвижникѣ Маріѣ (повидному, 4—5 в.), который „показавше персты своими крестообразно *чело* и *сердце*, *лице* же и *перси*, и *иная* вѣсна частя тѣлосна“³⁾.

Такимъ образомъ, ясно, что при древнемъ изображеніи на себѣ крестнаго знаменія однимъ перстомъ или всеми перстами—рукою не было соединяемо съ перстами никакого символическаго значенія, что способъ изображенія былъ былъ во одинаковъ и произволенъ во всякъ отношеніяхъ: являть изображать крестъ и на какой части тѣла,—лишь бы это было, и попросту,

¹⁾ По русск. перев. стр. 171. Сергиевъ мос. 1893 г.

²⁾ Чед.—инт., 2 окт.

³⁾ П. 1. сл. 2, л. 10, по еданоѣрѣ, вид.

блжннрнстодно и чнсно¹⁾ и, по Златоусту, съ „сердечнымъ расположеніемъ и полною вѣрою“. А если мы ошибаемся, — пусть представятъ намъ старообрядны положительныя историческія свидѣтельства, а не собственное толкованіе, такъ какъ мы основываемся на положительныхъ историческихъ свидѣтельствахъ.

Соединеніе символическаго значенія съ перстами появилось въ Церкви, какъ новшество и вмѣстѣ съ тѣмъ новшествомъ, когда стала слагать самыя персты для крестнаго значенія.

По открытымъ учеными свидѣтельствамъ, это новшество первоначально появилось въ благословляющемъ архіерейскомъ крестномъ знаменіи. Проф. Голубинскій говоритъ, что „не позднѣе начала VII вѣка, предупреждая появленіе двоуперстія для крестнаго знаменія приблизительно на двѣ столѣтія, дѣлалось у епископовъ для благословенія народа извѣстное определенное вѣскольцоуперстіе. Объ этомъ вѣскольцоуперстіи говоритъ Софроній, патріархъ Іерусалимскій, скончавшійся между 634 и 644 годами (память его 11 марта). Свидѣтельство Софронія, высказанное особеннымъ образомъ, не совершенно ясно, именно: говоря о сложеніи перстовъ — пальца съ малымъ среднимъ, онъ не совсѣмъ ясно говоритъ о способѣ ихъ сложенія. Не совершенно ясно въ этомъ последнемъ отношеніи свидѣтельство Софроніево вымѣнъ объясняется для насъ позднѣйшимъ (11 в.) свидѣтельствомъ Іоанна (?) Скилицы о патріархѣ Константинопольскомъ Михайлѣ Беруларіи. Скилица говоритъ, что когда патріархъ скончался (въ 1058 г.), то персты правой его руки, сложенные крестовидно, какъ обычно благословятъ при возглашеніи народу мнри, въ этомъ положеніи и остались, не замѣнившись съ омертвѣніемъ тѣла. Перстосложеніе крестовидное или крестовое, очевидно, есть такое перстосложеніе, въ которомъ тѣ или другіе персты складывались такъ, что изъ нихъ составлялся (образовывался) крестъ. Слѣдовательно, патр. Софроній говоритъ о крестовидномъ сложеніи пальца съ малымъ среднимъ перстомъ. А слѣдовательно, крестовидное перстосложеніе для благословенія, явилось около или не позднѣе начала 7-го в., было такое перстосложеніе, въ которомъ три перста: указательный, большой, средний и мизинецъ протягивались, а два перста: палецъ и малый, средний крестовидно подавались одинъ на другой, какъ это теперь въ благословеніи (перстосложенія) именословномъ²⁾. Такъ это новшество сравнительно съ вышеописаннымъ древнимъ способомъ изображенія креста (однимъ перстомъ и всю рукою) появилось въ 7-мъ столѣтіи.

¹⁾ 1 Кор. 14, 40.

²⁾ Въ нашей полем. съ старообр. стр. 116—6. М. 1882 г. т. 1, стр. 10.

конечно, сразу не исключивъ древняго способа изображенія креста, а о сложении перстопъ съ успоспиемъ перстосложениемъ символическаго значенія есть первое письменное свидѣтельство только въ 7-мъ столѣтїи. Но сначала символическое значеніе этого благословляющаго перстосложениа, по Іерусалимскому патр. Софронїю и Константинопольскому патр. Герману (скону 740 г.; жилъ въ 12 вѣк.), было такое: „Благословеніе архіереемъ народа указываетъ на будущее пришествіе Христова чрезъ числительное ¹⁾ уногребленіе перстопъ, означающее (т. е. въ которомъ персты, какъ они слагаются для благословенїа, означаютъ) число шесть тысячъ пятьсотое ²⁾“. Затѣмъ, по писателю Свизлицѣ, это перстосложеніе означало самый крестъ, а впоследствии оно стало означать имя Спасителя: Іс. Хс.; послѣднее значеніе и сейчасъ ему дается.

Затѣмъ съ конца 9-го вѣка по 1172 годъ ³⁾ имѣются четыре письменныя свидѣтельства о другомъ повидѣствіи противъ древняго крестнаго знаменїа—о двуперстїи ⁴⁾; но не о теперешней старообрядческой двуперстїи, въ которой въ трехъ перстахъ дается символическое значеніе. Въ томъ двуперстїи только двумя перстами придавалось символическое значеніе, а три перста были естественно слагаемы или пригибаемы къ ладони и правды. То двуперстїе, свидѣтельства о которомъ встрѣчаются только въ полемикѣ, очевидно, было только полемическимъ перстосложениемъ противъ монофелитовъ. „Наша старообрядца,—говоритъ проф. Голубинскій,—въ своемъ двуперстїи слагаютъ три перста такъ, что палець упирается своей пушкой въ пушки малаго середняго перста и мизинца; но это сложеніе трехъ перстопъ, очевидно, есть искусственное, имѣющее въ виду достигнуть той цѣли, чтобы перстами по возможности удовлетворительно выражалось равенство и единство лицъ св. Троицы. Пока же трехъ перстамъ не было придаваемо символическаго значенія (патр., въ 12 в., при Петрѣ Дамаскинѣ), они, конечно, должны были полагаться или распознаваться естественно (какъ это имя удобно); естественное же положеніе или расположеніе ихъ есть то, чтобы малый середній перстъ и мизинецъ были

¹⁾ О томъ, что для получения въ русскомъ словѣ числа шесть тысячъ пятьсотъ нужно сложить палець съ малымъ среднимъ, см. статья: «Свидѣтельство VIII вѣка о сложенїи перстопъ въ единичномъ благословенїи», помѣщенную во 2-й части Православнаго Соборнаго за 1868 годъ (Къ нашей волн. съ старообр., стр. 175, примѣч. 4).

²⁾ Къ нашей волн. съ старообр., стр. 175, примѣч. 3-е.

³⁾ Тамъ же, стр. 158 и 160.

⁴⁾ Свидѣтельства о двуперстїи принадлежатъ: 1) несторіанскому митрополиту Или Гелери (скону 9 в.), 2) Петру Дамаскину (половина 12 в.). 3) Феодану (1172 г.) и 4) Іаковичскому писателю (второй полв. 13 в., во словесномъ о двуперстїи въ первой волн. 11 вѣка) Григорїи Абулфарджу или Баргебреку (тамъ же, стр. 168).

пригнуты въ ладони (не плоско), а палец былъ положенъ на ноздь, и необходимо думать, что въ такомъ именно видѣ они и были распознаны въ древнемъ двуперстномъ сложеніи* 4). Такъ во всѣхъ указанныхъ учеными четырехъ свидѣтельствахъ двуперстия рѣшительно лѣтъ толкованія тремя перстами, а есть толкованіе исключительно двумя перстами.

Накопецъ, имѣется свидѣтельство („Препіе“ шинаста съ знамѣтомъ императоромъ послѣ 1274 и до 1282 г. о третьемъ новомъ противъ древняго способѣ изображенія на себѣ крестнаго знаменія, именно—о троюперстии, которое „въ данное время господствовало въ Константинополѣ“ и притомъ среди простого народа 5), но которому, почему-то, не придается никакого новаго символическаго толкованія или значенія. Почему-же? Объяснить.

Съ первыхъ временъ христіанства крестное знаменіе совершалось рукою во имя Отца и Сына, и Св. Духа, очевидно, чрезъ троюкратное начертаніе креста, о чемъ уже выше приведено свидѣтельство св. Ефрема Сирина 6). О троюкратномъ начертаніи крестнымъ знаменіемъ св. Антоніемъ Великимъ страдающимъ отъ демоновъ свидѣтельствуемъ св. Аванасій Великій 7). Объ изображеніи перстами креста гряды, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, св. Іуліаномъ, еп. Кострскимъ, говоритъ Іоаннъ Москъ 8); о томъ же троюкратномъ начертаніи креста онъ говоритъ по второму случаю 9). Вотъ почему въ свидѣствіи 13 вѣка о троюперстии не сдѣлано троюперстію никакого толкованія: оно было общезнакомо—во имя св. Троицы. Но отсюда является вопросъ: когда же появилось само троюперстіе? Ему вполне естественно было появиться въ то время, когда стали слагать персты для благословляющаго крестнаго знаменія и соединять съ перстами символическое значеніе, при чемъ, само собою разумѣется, оно своимъ первоначальнымъ появленіемъ не могло исключить въ короткое время древняго способа изображенія креста. Прикрѣпъ тому на лицо въ благословляющемъ крестовидномъ архіерейскомъ жестосложеніи, которое своимъ появленіемъ также не исключило одноперстія, употреблявшагося архіереемъ для начертанія въ воздухѣ креста, по свидѣтельству 7 вселенскаго собора (787), еще въ концѣ 8-го столѣтія. „Расширеніемъ“ символика перстовъ 4 врядъ ли можно опредѣлить происхожденіе троюперстія въ 12 вѣкѣ, какъ опредѣляетъ проф.

1) Тамъ же, стр. 161—2.

2) Тамъ же, стр. 160 и примѣч. 3-е.

3) См. также старопеч. Іосифовск. изд. св. 103, л. 299 и др. об.

4) Ч. 3, стр. 240—40, изд. 3-е.

5) Въ д. д. ч. 94; Изв. Р. Ц. и. Маврѣя, т. 8, стр. 102, примѣч. 133-е.

6) Духъ дух. ст. 3; Изъ нашей полем. съ ересью, стр. 157, примѣч. 1-е.

7) Изъ нашей полем. съ ересью, стр. 161.

8) Тамъ же, стр. 161.

9) Тамъ же, стр. 161.

Голубинскій ¹⁾, когда скоро символами перстовъ существовала съ 7 вѣка и имѣлась (числительный на крестовидный и т. п.), а для св. Троицы соединилось съ крестнымъ знаменіемъ несравненно ранѣе самаго символизма перстовъ. „Можетъ быть,—говоритъ самъ Голубинскій, что образцомъ для троеперстія послужило и диакопское держаніе орара тремя перстами“ ²⁾, о чемъ ясно свидѣтельствуютъ литургійныя службы. А ораръ, говоритъ онъ, „съ весьма древняго времени“, между прочимъ, служили диаконамъ „для той дѣли, чтобы подавать знаки въ молитвѣ“, о чемъ, повидимому, свидѣтельствуетъ Софроній, патр. Иерусалимскій ³⁾.

Голубинскій приводитъ слова преем. Θεодора Студита, который говоритъ отъ самого креста: „Кую изображаетъ меня (на себѣ) и какъ-нибудь только (однимъ) перстомъ, точасть обращаетъ въ бѣгство враждебнаго демона“. „Если,—говоритъ Голубинскій,—при Θεодорѣ Студитѣ изображеніе креста однимъ перстомъ было какъ-нибудь, то ясно, что изображеніемъ не какимъ-нибудь, а настоящимъ и истиннымъ, принятымъ, было изображеніе известными пѣсколькими перстами“ ⁴⁾. А въ виду того, что съ конца 9 вѣка начлаются свидѣтельства (необходимо замѣтить, что свидѣтельства случайныя, а не съ нарочитою дѣлю написанныя) о двуперстіи, онъ подъ „не какъ-нибудь“ изображеніемъ на себѣ креста у Θεодора Студита возмозжительно узнаеть двуперстіе и далѣе только одно двуперстіе ⁵⁾. Это возмозжно бы допустить только въ томъ случаѣ, если-бы двуперстіе въ то время и послѣдующее было единственною формою перстосложенія какъ для изображенія на себѣ крестнаго знаменія, такъ и для благословенія, исключаящею все другія формы перстосложенія. Но этого не было: двуперстіе не исключало крестовиднаго—именословнаго перстосложенія, существоваващаго (при патр. Софроніи) и до появленія двуперстія, и послѣ его появленія (при патр. Михаелѣ Керуларіи). Поэтому случайныя свидѣтельства о двуперстіи ничего еще не говорятъ противъ существованія троеперстія. Упомянуть о двуперстіи былъ поводъ, именно полемика съ монофелитами, а упоминать о троеперстіи не было подобнаго повода. Существованіе же перстосложенія троеперстія и двуперстія вмѣстѣ возмозжно допустить на томъ основаніи, на какомъ существовали вмѣстѣ исеперстіе и одноперстіе. Вотъ почему подъ „не какъ-нибудь“ изображеніемъ на себѣ креста Θεодоромъ Студитомъ нельзя разумѣть только одно

¹⁾ Тамъ же, стр. 160.

²⁾ Тамъ же, стр. 162, примѣч.

³⁾ Ист. Р. Ц., Голубинск. т. 1, к. 2, стр. 269.

⁴⁾ Изъ нашей полем. съ старообр., стр. 187.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 158 и 160.

двуперстіе, а можно разумѣть и двуперстіе, и троюперстіе. За послѣднее даже болѣе давшихъ. Прежде знаменіе креста совершалось во имя св. Троицы чрезъ троюкратное его изображеніе, а при св. Θεодорѣ Студитѣ в однократное изображеніе креста совершалось съ произношеніемъ имени „Святая единасущая Троица“¹⁾. Св. Θεодоръ Студитъ училъ, хотя по другому случаю, предварительно сказать объ исповѣданіи распятія Христа: „о домостронствѣхъ вѣробо вѣрять, что Одиавъ изъ Троицы, по благоволенію Отца и дѣйствіемъ Святаго Духа воплотился“²⁾. Такимъ образомъ, по Θεодору Студиту, крестное знаменіе должно изображать съ тою мыслию, что наше спасеніе совершенно крестною смертію Іисуса Христа по благоволенію Бога Отца и содѣйствіемъ Святаго Духа, и что крестъ Христовъ приближалъ насъ къ Св. Троицѣ. Поэтому, если символамъ перстовъ представлялся Θεодору Студиту живущимъ значеніе, если только въ этомъ смыслѣ онъ называлъ изображеніе креста однимъ перстомъ „какимъ-нибудь“ изображеніемъ, то полнѣе „не какимъ-нибудь“ изображеніемъ онъ, справедливѣе надо полагать, разумѣлъ изображеніе креста тремя перстами, а не двумя.

Особенно нелегко согласиться съ проф. Голубинскимъ, что послѣ единственнаго „господствующаго“ будто бы у грековъ двуперстія всего чрезъ сто лѣтъ сдѣлалось у нихъ общенароднымъ, „господствующимъ“ троюперстіе, какъ послѣднее подтверждается „Преніемъ“ павліота съ азижотомъ. Простой народъ не по ученому смотритъ на обряды и обычаи, особенно на обычай перстосложенія для крестнаго знаменія, на который и въ упомянутомъ „Преніи“ устанавливается совершенно пана старообрядческая точка зрѣнія, какъ на обычай непрерываемый и неизмѣнный. Известно, какими 12—13 вѣка греки были крайними почитателями обрядовъ и обычаевъ. По обрядамъ они дѣлали заключеніе объ истинности или ложности самой вѣры, а не наоборотъ. И если бы у нихъ двуперстіе было единственнымъ и всеобъемлемымъ обычаемъ, то какъ они, особенно простой народъ, въ теченіе ста лѣтъ могли оставить его и принять за всеобъемлемый обычай троюперстіе? Такимъ образомъ, самая давшая на эту быструю перемену, приводимая Голубинскимъ, по нашему мнѣ-

¹⁾ Объ этомъ имѣло свидѣтельство въ упомянутой уставѣ, написанной въ 1034 году патр. Алексіемъ, — въ числѣ гречески или гречесованія монаховъ: старшій гречесаръ, поклонившись вгущу при краѣ греческ, возгласилъ величаво: «благослови, помолися о мнѣ», и получилъ отъ шгумена въ отвѣтъ тихое: «Богъ съясн ти», беретъ мису и творитъ съ крестомъ, говоря величаво: «велико имя», на что всѣ братія: «святая единасущая Троица» (Исв. Р. П. проф. Голубинскаго, т. 1, ч. 2, стр. 618). Этотъ фактъ свидѣлствуетъ и за 11-й вѣкъ.

²⁾ Ч. 2, стр. 432 и 434. С.-П.В. 1867 г.

иго, несогласным; и свидѣтельство о двуперстїи 1172 года можетъ быть не послѣднимъ, и свидѣтельство о троеперстїи послѣ 1274 и до 1282 года можетъ быть не первымъ. А на этихъ-то именно данныхъ оны и полагаютъ обязательную перемену у грековъ двуперстїа на троеперстїе ¹⁾.

Впрочемъ такъ или иначе слѣдуетъ думать о происхожденїи у грековъ троеперстїа, дѣло не въ томъ.—Перстосложенїа какъ двуперстїе, такъ и троеперстїе суть оба новшества противъ древняго способа изображенїа на себѣ крестнаго знаменїа—одноперстїа и всеперстїа.

Приняли ли мы, русскїе, отъ грековъ во время припїатїа христіанства древнїй способъ изображенїа на себѣ крестнаго знаменїа всенъ рукомъ въ одномъ перстомъ? Бѣда ли, хотя настоячивыя настаивали извѣстнаго Феодоритова слова о сложенїи перстовъ по поводу этого папавать на серьезныя размышленїя ²⁾. Скорѣе всего, мы приняли греческое новшество—перстосложенїе для крестнаго знаменїа; по одно ли какое-нибудь опредѣленное перстосложенїе мы приняли яв.,—увъ, обѣ этомъ, нѣтъ никакихъ

1) Изъ нашей полем. съ старообр., стр. 160. Правда, къ этому нужно прибавить во вниманїе примѣску изъ статьи: «О фрїиѣхъ и о прочихъ латинскихъ, о такомъ сложенїи перстовъ, чтобы предъ ними означались два естества и три лица, т. е. можно думать о двуперстїи, хотя можно думать и о троеперстїи. Эта примѣска въ упомянутой статьѣ слѣдуетъ считать какъ-то невозможную и лишнюю, потому что въ концѣ 12 вѣка и владѣлся только въ латинскомъ переводѣ, и открытъ латинскимъ же монахамъ, между тѣмъ мы въ греческаго спускали, и въ славянскихъ переводахъ ее нѣтъ вовсе. А это послѣднее подтверждаетъ то мнѣніе, что въ концѣ 12 вѣка двуперстїе, если только его должно разумѣть въ припадкѣ, не было всеобщераспространено и господствующимъ образомъ у грековъ, а было только частнымъ, какъ думаетъ и нашъ переводчикъ Макаріи (Ист. Р. Ц. и, т. 8, стр. 110—112). Само возмочанїе церквамъ въ разнечасной припадкѣ, если она свидѣтельствуетъ о двуперстїи, быть можетъ, взято съ господствующаго тогда троеперстїа, и такимъ образомъ древнее протавомонѣхотское двуперстїе, имѣвшее символическое значенїе только двухъ естествъ и двухъ волю во Христѣ, расцвѣтши по символическому и перецвѣтши на теперешнее, такъ сказать, старообрядческое двуперстїе—тѣлоперстїе. Само же мнѣніе въ примѣскахъ оговорителѣ о перстосложенїи только благословляющаго (Истор. Р. Ц. и, Макаріи, т. 8, стр. 110 и 112) (которымъ у священниковъ могло быть и троеперстїе: «Къ нашей полем. съ старообр.» стр. 177) между тѣмъ благословляющее крестообразное—именное перстосложенїе, существовавшее съ 7 вѣка, по 12 вѣкѣ у грековъ не переставало существовать.

2) И вотъ еще на эти размышленїа латинахъ, которая, впрочемъ нельзя выдать за рѣшительную. Въ устѣхъ Кіевскаго митр. Георгїя (упомин. подл. 1672 и 1073 г.) извѣщается: «Въ вѣдѣнїиу томъже и мѣдѣ благословити рукомъ» (Ист. Р. Ц. проф. Голубинскаго т. 1, ч. 2, стр. 338). У вѣдѣнїи соудѣбѣ болгаръ, князми которыхъ мы пользовались, какъ будто употреблялась всеперстїе до и послѣ припїатїа или христіанства въ словѣ о *оладѣнїи*, составленномъ царемъ Соломонъ (Сковп. 27 мая 927 г.) изъ некоторыхъ словъ Златоусты (Златоустуръ), говорится, что вселѣнїиѣ припїатїа ко Христу «вѣдѣнїиу лѣржѣмъ крестное знаменїе на мѣстѣ свѣтѣ егда мочитѣ сотворитѣ» (Маргаритъ, содержашъ переветъ на Златоустъ, л. 357). Св. Иларїонъ Мелитинскїй (Иль.), т. е. болгарскїй же, изъ бор. Мелитна, свидѣтельствуетъ объ изображенїи креста «на члѣвѣ» и на «мѣстѣ рукомъ» (Истор. ил. ч. 2, гл. 27, за 65). «Въ Сербїи,—сказалъ Голубинскїй,—по свидѣтельству свидѣтелей писателя Константина Кіевскаго, иларїонъ на себѣ крестное знаменїе обѣими руками было локтями и сучьями не прибавиле употребительно еще въ это Константинопольное время, т. е. въ концѣ XIV—началѣ XV вѣка» (въ нашей полем. съ старообр., стр. 242).

нашемъ свѣдѣтельствъ. Проф. Голубинскій, не допускающій у грековъ существованія трюнерствъ до принятія нами христіанства, говоритъ, что мы припали отъ нихъ для крестнаго знаменія на себѣ только двушерстнѣ ¹⁾, а для благословенія крестообразно—именословное перестроеніе, „а не какое-нибудь другое“ ²⁾. Пусть будетъ такъ, т. е. только по отношенію къ мѣсту припадія нами христіанства. Но при всѣмъ сомнѣніи, что мы припали отъ грековъ древній способъ руководятельной молитвы, изображеніе на себѣ малого крестнаго знаменія ³⁾ охвѣдно на разныхъ частяхъ тѣла и безъ поклоновъ, поклоны безъ креста и поклоны съ малымъ воздѣланіемъ рувъ.

О томъ, что мы приняли отъ грековъ руководящую молитву, свидѣтельствуемъ Кіевскій хитр. Паларіонъ, оставленный изъ нашихъ русскихъ въ 1051 г.: „и тебѣ вънемъ истинному Богу, и в тебѣ, живущему на небесѣхъ очи възводитъ, и тебѣ руки наша воздвигамъ“ ⁴⁾. Эта руководящая молитва, какъ выше сказано, продолжалась до половины 15 вѣка ⁵⁾.

О принятіи нами отъ грековъ малого изображенія креста на разныхъ частяхъ тѣла: особо на челѣ и особо на перскахъ, и поклоновъ безъ крестнаго знаменія мы выше привели свидѣтельство устава преп. Феодора Студита, наисвяннаго патриарх. Алексіемъ ⁶⁾; о принятіи поклоновъ (безъ крестнаго же знаменія) только съ малымъ руководѣніемъ нами также приведенъ уставъ того же преп. Феодора Студита въ краткой записи. Исповнителямъ устава преп. Феодора Студита съ полною точностію быть пред. Феодосій Печерскій (свояч. въ 1074 г.). Онъ, по вѣдѣнію: „устави въ монастыри своемъ, како пѣти пѣвья монастырская, и поклоны како держати, и чтенія читати, и стояща въ церкви, и весь родъ церковный, на трипѣрѣхъ сидѣнне, и что яста въ кждъ дни, все съ уставленіемъ“.—именно по Студійскому уставу ⁷⁾.

1) Къ нашей полѣ съ старообр., стр. 165. 2) Тамъ же, стр. 176. 3) Даже по повѣданію Феодоріону свидѣтельству о двушерстнѣ (1032 г.), двушерстнѣ еще называлась она мѣло, левчине Христовъ, т. е. былъ изображенъ еще малый крестъ (Къ нашей полѣ съ старообр., стр. 139, прилож. 2-е). 4) Ист. Р. Ц. и. Макаріа, т. 1, стр. 272, прилож. № 7. С. ПБ. 1889 г. 5) И этотъ способъ молитвы употребляли еще наши преп. Макарій Унженскій и Исаіа Поклонникъ, иудотворецъ (см. его житіе въ и. мн.). 6) Объ изображеніи малого креста знаетъ еще Троицкій игуменъ Артемій, говорившій въ 1554 году по повелѣнію Столпскаго собора, не достигнувша дѣла своимъ извѣщеніемъ о двушерстнѣ, вѣждѣ ли и чего ни мѣло своимъ знаменіемъ, и мѣло, вѣждѣ, произволеніемъ болше на себѣ крестнаго малу: „Къ на шей малу съ старообр., стр. 166). 7) Ист. Р. Ц. и. Макаріа, т. 1, стр. 58. С. ПБ. 1889 г. Писаніемъ въ вышней Студійскомъ уставѣ преп. Феодосія имѣлъ предъ собой двѣ краткія записи, свѣдѣнныя въ синодѣ Студійскомъ монастырѣ въ подробній уставъ патриар. Алексіа (Ист. Р. Ц. проф. Голубинскаго т. 1, ч. 2, стр. 668). Въ уставѣ патр. Алексіа по старославянскому переводу въ Синодальной ризницѣ № 131 въ одномъ мѣстѣ, — а, тобѣ, о пѣніи въ Рождественскій постъ, говорится: „а по другому уставу (мѣсто приведено въ вышней Синод. риз-

Такъ пусть въ моментъ принятія нами отъ грековъ христіанства мы приняли изображать на себѣ крестное знаменіе двумя перстами, хотя это и не доказано, но приняли малое изображение креста по древнему обычаю безъ поклоновъ, приняли поклоны безъ креста, поклоны только съ малыми руковождяпіемъ и самою руковождительную молитву. И что же, — должны были на этомъ остановиться навсегда? Нѣтъ. Ибо гдѣ теперь у православныхъ простоядиновъ, а особенно у старообрядцевъ, — когда по Юсифовому служебнику даже священникъ не возмѣиъ водвѣять руку (предъ началомъ литургіи), — гдѣ теперь руковождительная молитва? Не большое ли во время молитвы вообще мы изображаемъ на себѣ крестное знаменіе съ поклонами — крестъ и поклонъ, крестъ и поклонъ и т. д. Кладемъ ли мы на молитвѣ поклоны безъ крестнаго знаменія или сворые поклоны съ малыми руковождяніемъ? Вотъ вамъ, старообрядцы, будто бы уже сформировавшійся чинъ и уставъ, образъ и обычай, которые мы приняли отъ грековъ при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ и послѣдующеемъ ближайшемъ къ нему времени! И вотъ ихъ немая неизмѣнность! Не имѣя собственнаго, такъ сказать, церковнаго творчества и копируя все церковное греческое, притомъ во главѣ съ гречами митрополитами, мы вслѣдъ за греками стали изображать на себѣ большой крестъ и т. п. Но объ изображеніи большого креста первое определенное свидѣтельство есть въ извѣсткомъ Преніи папатога съ азиянтоу, которое въ то же время ясно говоритъ объ изображеніи креста тремя перстами и порицаетъ дуоперетіе (1). Такимъ образомъ, принявъ отъ грековъ въ послѣдствіи большой крестъ, мы естественно имѣли съ нимъ приняли отъ нихъ и троеперетіе, если только не приняли его въ первое время принятія христіанства. Это подтверждаютъ и проф. Голубинскій, димъ приняли отъ грековъ сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія двоеперетное и троеперетное, и тогда какъ у грековъ въ позднѣйшее время (т. е. въ 13-мъ вѣкѣ) стало господствующимъ троеперетіе, у насъ патриоты (въ 18-мъ вѣкѣ) дивизиано было обратившимъ къ православнымъ двоеперетіе (2).

1) Въ послѣдствіи проф. Голубинскій, съсылаясь на снѣкъ, думаетъ заключить, что двоперетіе усвоено патр. Алексіемъ прел. Венетскіиъ въ себя на пути къ собственному вѣнцу-монастырю (тамъ же стр. 190), въ которой полагается начало возникновенія поклона только съ малыми руковождяніемъ, о чемъ упоминаетъ еще стр. 34. См. Бр. Сидорова, Изъ истории брашоренія и свѣщеннаго поклона (въ «Двоперетіе» гонимыхъ) и «Крестное знаменіе» въ общ. употребленіи и до времени патр. Іосифа, такъ какъ и до историческаго вѣка двоеперетное продолжалось измѣняться троеперетіе (Вѣнскіиъ вѣнцъ, старообр. стр. 37) при чѣмъ, кромѣ него, вообще не происходилъ его перемѣненія, у насъ же формализмъ на предвѣннѣ со стороны митропол. Давида и Серафимаго собора, (тамъ же, стр. 169). Такимъ образомъ, если Столбовскій соборъ съ своимъ предписаніемъ троеперетіа

Итакъ: —

1. Обычай изображать на себѣ крестное знаменіе виѣсть начало не отъ Христа Спасителя, а отъ апостольскихъ временъ.

2. Дрѣвнее крестное знаменіе по было постояннымъ способомъ молитвы, а только — добавочнымъ дѣйствіемъ къ общепринятой руководятельной и т. п. молитвѣ и совершалось безъ поклоновъ.

3. Оно изображалось малое на разныхъ частяхъ тѣла, и не одинъ обидѣ большой крестъ на себѣ, а вмѣстѣ изображалось на окружающихъ предметахъ.

4. Способомъ изображенія его, по удобству изображающаго, были всѣ персты — рука и одинъ палецъ, съ которыми не было соединяемо никакого символическаго значенія.

5. Перстосложенія: крестовидное — именованное, двуперстное и троеперстное суть новшества сравнительно съ древнимъ способомъ изображенія на себѣ и на благословляемыхъ крестнаго знаменія.

6. При принятіи нами отъ грековъ христіанства мы приняли изображать малое крестное знаменіе на разныхъ частяхъ тѣла безъ поклоновъ, какъ добавочное дѣйствіе къ молитвѣ, по древнему обычаю, а общую молитву привязъ: руководятельную; поклоны безъ креста и поклоны съ малымъ руководящимъ.

7. Живая жизнь церковная не умираетъ въ старыхъ рамкахъ (обрѣдахъ), а мы, не имѣя церковной самостоятельной жизни, примѣнялись къ церковной жизни греческой, оставивъ старое и несовершенное и воспринявъ новое, болѣе совершенное, именно: мы вслѣдъ за греками оставили поклоны безъ креста; поклоны съ малымъ руководящимъ, малое изображеніе креста отдѣльно на челѣ и отдѣльно на груди и руководятельную молитву, и приняли для молитвы общіе большіе кресты и поклоны.

Изъ этого слѣдуетъ только одно, что если бы даже совѣтъ не было до папъ. Никона нами принято отъ грековъ троеперстіе, то мы должны бы были его принять, какъ болѣе естественную и болѣе соответствующую символическому значенію форму перстосложенія, хотя бы оно было новое, такъ какъ мы имѣли под-

не успѣлъ достигнуть того, чтобы всѣ его приняли, но само, что были люди, державшіеся не двоеперстія, знаменіе — троеперстія; а если можно было принимать и нападѣтъ, смотря на сложенія перстовъ молящихся (какъ принималъ Артемія, именуема Греческій), то предначинаніе собора не могло быть, по тому, что державшіеся троеперстія было очень не мало (такъ же, стр. 168). «Что по времени Никона, послѣ услаивавшихъ стараній употребившихъ въ патриаршество Іосифа кресты двоеперстія въ общее употребленіе, еще оставалось много людей, державшихся троеперстія, объ этомъ имѣ символическое на соборѣ 1656 г. И что бы кто ни думалъ о Никонѣ, но допустить, чтобы они позволили себѣ не обнуженъ застъ предъ лицомъ лицъ собора и — такъ какъ дѣяніе собора имѣло быть ищелтанно. — предъ лицомъ всей русской земли, вовсе не представляется возможнымъ (такъ же, стр. 169).

нѣйшее обращеніе ко Христу, приняли отъ грековъ позднѣйшіе же ихъ обряды и, самостоятелно не устанавливая своихъ обрядовъ, до паденія турками Константинополя ¹⁾ всегда считали своею обязанностію быть съ матерію своею апогостольскою греческою церковію въ полномъ согласіи относительно обрядовъ.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Изъ воспоминаній о семинаріи.

Время съ конца 60-хъ годовъ, почти до 80-хъ было въ общемъ, по признанію авторитетныхъ свидѣтелей той поры, каковы, напр., докторъ Царевскій (см. „Воспоминанія о 60-хъ гг. въ семинаріи“, въ „Вѣстникѣ“ за 1906 г. № 1, 2, 3 и т. д.), временемъ болѣе живымъ и развивающимся въ отношеніи образованія въ семинаріяхъ. Окажисьте, семинаріи далеко шагнули назадъ съ тѣхъ поръ.

Первые годы того періода особенно были богаты талантами на педагогическомъ поприщѣ. Наша семинарія видѣла въ то время въ своихъ стѣнахъ архим. Хрисанья (автора кн. „Религія древн. міра“, Своякина), послѣ архим. Сергія Владавіра, докт. богосл.).

Преподаваніе въ старшихъ классахъ иногда велось академически, читались лекціи. Въ классахъ часто не являлись; помощь было: являлись сочиненія часто на волевыя темы листовъ по 30. Много занимались на урокахъ богословія разрѣшеніемъ левыхъ келогубившихъ вопросовъ, но по свидѣтельству О. А. Ф. Л. при этомъ опускалось, иногда и въ виду живнаго помощительнаго учивія о предметѣ, на крайній мѣрѣ можно было, не зная его хорошо, считаться хорошимъ ученикомъ, лишь бы отличиться въ умѣніи опровергать и соглашаться.

Нынѣ отъ семинарій требуютъ уже не того. Въ духъ академіяхъ на приемныхъ экзаменахъ профессора преимущественно, чуть ли не исключительно интересуясь точнымъ знаніемъ положительнаго учанія о предметѣ, — буквальной воспроизведеніемъ каковагонибудь устарѣлаго учебника. Это буквальное усвоеніе учебника, нередко практиковавшееся и у лучшихъ учениковъ моего времени, одобряемое и теперь некоторыми преподавателями, нередко было очень невротичнымъ знаніемъ. Но крайній мѣрѣ, наиболѣе даровитый ученикъ нашего отдѣленія говорилъ мнѣ, что его удивительно, буквальное знаніе всего учеб-

¹⁾ Биле св. Алексій митр. Московскій, при посвѣщеніи въ митрополиты въ 1354 году соборомъ греческихъ Константинопольскихъ патриарха былъ обязанъ чрезъ князя въ годъ ѣздить въ Константинополь сама или клирикѣ его, дабы получить «вѣдѣніи влѣтѣмъ и устройствѣ и исправленіи» (Ист. Р. Ц. проф. Голубинскій, к. 2, ч. 1, стр. 178. М. 1900 г.).

ника существует только до экзамена, а во время экзацнн предъ слѣдующимъ учеб. годомъ забывается на добрую половину, а на слѣдующій годъ къ новес не помнителъ *). Но лекціонный, совмѣщенный съ общими мыслями между учителями и учениками способъ преподаванія предмета требуетъ слишкомъ много времени; такъ что извѣстный предметъ не можетъ быть пройденъ во всей широтѣ программы, какъ это требуется выше **) отъ преподавателей семинарій. Требованіе прохожденія всей системы предмета по программѣ до мелочей завязалось недавно и въ духъ академич., но такъ въѣхотомъ наиболѣе авторитетнаго профессора, какъ извѣстный В. В. Поголовъ, прямо указывался исполнять его.

Впрочемъ въ отношеніи учебниковъ семинарскихъ преподавателей явнѣе казали, — это зависитъ не отъ нихъ, а отъ недостатка времени на нихъ. Есть другой, по нашему мнѣнію, серьезный недостатокъ семинарской жизни, особенно чувствительный теперь, — это почти полное отсутствіе живого общенія между учителями и учениками. Въ епѣтскихъ заведеніяхъ этотъ недостатокъ не такъ замѣтенъ, и не такъ попутителенъ, такъ какъ семинары болѣе широкии кругъ знакомствъ и болѣе большого значенія въ исполненіи этого недостатка. Мы же, семинары, болѣе частью оторванные отъ семьи, лишены возможности завести хорошія знакомства. А потребность въ этомъ большая. Пожелаю, ближе всего удовлетворить этой потребности слѣдовало бы семинарской корпораціи. Помню, какъ мнѣ хотѣлось завести въ Курское общеніе съ некоторыми изъ семинарскихъ преподавателей. На первыхъ порахъ мнѣ очень хотѣлось имѣть неофициальное общеніе съ е. ректоромъ архим. І. очень въручившимъ въ простотѣ сердца человекомъ, который тогда, занятый составленіемъ своей „Догматики“, очень внимательно относился ко мнѣ, прочитавши мой сочиненіе. Ему, видимо, нравилось мое повышенное религиозное построеніе въ первые годы семинарской жизни. Изъ преподавателей хотѣлось сойтись поближе съ учителями любимыхъ предметовъ — гражд. исторіи и свад. писаній, и потомъ философіи и богословія. Да и съ казавшимъ изъ нихъ общеніе такое было бы очень пріятнымъ явленіемъ, раууживая не ради послабленія въ балдахъ по успѣхамъ. Въ сожалѣніи, необщительности, неаккуратности, застѣчивости вообще очень живучи въ духовной средѣ и не такъ легко уничтожаются даже и академическимъ образованіемъ, и они очень мешали взаимному общенію съ общахъ сторонъ. А потому еще надо ска-

*) Возможно, это бываетъ у такихъ учащихся, для которыхъ всякій учебникъ одинаковъ, такъ какъ они работаютъ лишь одной академической памятью.

**) Это требованіе болѣе всего замѣтно, когда требуется, чтобы вышесказанный изъ предельнаго числа учащихся былъ во всеоружіи положительныхъ знаний пройденныхъ ими наукъ. Редакция.

завѣ, что у корпорации семинарской остается очень мало времени для неофициальныхъ занятій и общенія съ учащимися. У инспекціи много прямого дѣла по ограниченности состава ея, а у преподавателей много уходитъ времени на подготовку къ урокамъ, просмотръ письменныхъ упражненій, на уроки въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ,—къ чему они ишнуждаются недостаткомъ средствъ, получаемыхъ отъ семинаріи, такъ какъ въ отношеніи содержанія преподаватели семинарій понижени сравнительно съ коллегами своими въ гимназіяхъ, хотя и дольше стѣхъ подготавливаются къ своей профессіи.

Въ разсужденіяхъ о реформѣ нашей школы черѣдко повторяются символическія мысли изъ брош. „Новая школа“. Книжка эта, изданіе К. П. П., раскуетъ и самого переводчика—издателя въ симпатичномъ свѣтѣ. Мы не имѣемъ права забыть К. П. П., и какъ общественнаго дѣятеля, и какъ глубоко проникающаго въ свѣтлую даль мыслителя. Признавать последнее даетъ намъ основаніе его публицистическія изданія, самостоятельныя и переводныя.

Въ изданной имъ книгѣ „Новая школа“ разсказывается главнымъ образомъ о постановкѣ обученія и воспитанія въ нѣкоторыхъ новыхъ англійскихъ школахъ. Здѣсь вѣтъ розни между учащими и учениками. Между тѣмъ и другими тутъ „чисто братья“ отношенію. Тѣ и другіе живутъ рядомъ, почти въ одномъ зданіи; однаково одѣваются, ѣдятъ и пьютъ. (Приминаются при этомъ слова изъ дѣлнй св. синод. о Божественномъ Учителѣ: „съ ними же (учениками) яднй и пнй“, с. 1-я). Однимъ словомъ, во все время, учебное и неучебное, корпорация имѣетъ тѣспѣшае общеніе съ воспитанниками, предоставляя послѣднимъ въ тоже время большую свободу и самоуправленіе до известной степени, знакомитъ послѣднихъ съ своими сомыслями, сходясь за чаемъ, устраивая общіе спектакли и вечера. Успѣхи въ воспитаніи и обученіи въ этихъ школахъ, говорятъ, поразительные. Но, говоря о достоинствѣ школы этого типа, нельзя забывать, что это—школа очень дорогая (полный пансіонъ въ ней стоитъ ок. 3000 франк.). Въ цѣляхъ лучшаго воспитанія она не должна вмѣщать въ себя свыше 100 воспитанниковъ. Помѣщается она обязательно за городомъ—въ какой нибудь усадьбѣ, вдали отъ дурнаго вліянія большаго города. Преподаватели здѣсь хорошо обеспечены содержаніемъ. Директоры этихъ школъ признаютъ вообще невозможнымъ давать хорошее воспитаніе ученикамъ многолюдной (болѣе 100 в.) и открытой (съ приходящими учениками) школы.

Въ настоящее время усиленіе воспитательнаго, живаго вліянія учащихся на воспитанниковъ сдѣлалось крайне необходимымъ для всѣхъ

кой школы и особенно для учеников переходного возраста. Дети очень рано обнаруживают стремление самостоятелно высказать, а иногда рано являютс яштивости, желание разръшить существовавшие вопросы человеческого мирозерцания, осмыслить жизнь съ ея пожитками и нёрова- ниями. Въ этомъ отношеніи многое складается въ дружной семьѣ, особенно, гдѣ старшіе члены болѣе образованы и не даютъ отъ времени испаряться усвоеннымъ запямять, но продолжаютъ дополнять ихъ и исполнять старое предъ постоянные появленія новыхъ выходящихъ произве- деній науки, и т. п. Родители и славао отцы совершенно оставшіе въ развитіи отъ запросовъ времени не могутъ, при всей любви къ дѣ- тамъ, понять ихъ, и послѣдніе не открываютъ имъ души своей, отчего происходятъ много претихихъ колерій (см. разск. „Дѣтвва безвременья“, „Церк. Голосъ“ 1906 г. № 36). И тогда, когда живемъ въ нѣмъ . . .

Много дѣлается для удовлетворенія юной штивости хорошии учи- теля народной школы, но дѣлается это неудобно, благодаря сравнительной малочисленности учениковъ; прима, среди этихъ пресвителей деревни много выжонныхъ, по-малѣнничихъ въ времени, и трудныхъ людей. Члбы не быть голословнымъ, вспоминаю стараго учителя приготови- тельнаго класса въ пансѣи 4-го въ д. училищѣ И. Ф. Мебедева, до поступленія въ нямъ долго бывшаго сельскимъ учителемъ. Тамъ онъ такъ изучался живо и просилъ преподавать, что послушать его уроки приходили учителя старшихъ классовъ. Но вообще въ нашей духовной школѣ далеко не легко организовывать внѣшкольныхъ обществъ учащихся и учащихся. Прима же всего, много дома въ сельѣ дѣти духовенства въ боль- шинствѣ—одни или очень воспитаны, и целыя, повалюу, и спрашивать здѣсь хорошаго воспитанія, потому что болышинство родителей по не- достатку материальныхъ средствъ обречено быть почти постоянно въ домъ—въ хозяйственныхъ, полевныхъ и др. работахъ, въ приходѣ (часто за сборами) и на службу, и некогда имъ заниматься воспитаніемъ. Пресвищенныи Антоній (Храповицкій) слегка идеализируетъ дѣтей духовенства въ своей запискѣ (въ „Церк. Вѣст.“). Духовная школа по- томъ дѣлается имъ еще болѣе нехлудимыми, трубишными и т. п., что спра- ведливо утверждаетъ тотъ же талантливый и наблюдательный владыша. Въ семинаріи, въ чистоты, потому очень не легко сходиться на внѣ-официаль- ной почвѣ старшихъ съ младшими, корпораціи съ учениками. Широкая общительность, разговорчивость первыхъ съ послѣдними прима понижались какъ слабость или насканываніе любви, дружбы, и вообще дѣлались не- высоко. Съ разговорчивыми и доступными преподавателями ученики обходились верѣдко грубо, непоттвительно. Одинъ простой и разговор- чивый преподаватель, въ нѣмъ время отъ долговременнаго общенія съ

такой грубой средой (И. Ф. О — смій) казался прямо забытым человеком; за его урками постоянно шумѣли, в онь перѣдко слышалъ отъ учениковъ яскѣлки и даже угрозы.

А другой его добродушный однофамилецъ, преподаватель латинскаго языка М. О-чь, принужденъ былъ являться инспектору на учениковъ старшихъ классовъ. Помню, какъ въ классѣ онь являлся намъ на одномъ ученика (сынъ старшихъ), что тотъ позволялъ себѣ въ театрѣ закуриха отъ его напирова. У этихъ доступныхъ людей было мудро епископъ гдѣ-то въ рукописныхъ отвѣтъ на мучительные вопросы времени; они были классики и, какъ сказать, не крѣпкие люди. Последній широческъ дѣлалъ еще натуряне практическія совѣты для жизни.

Какъ бы то ни было, въ семинариі для насъ мало являлось книгъ, не паходило и интересныхъ ибегуновъ. Семинарская бібліотека совѣтъ не имѣла журналовъ (духовныхъ, конечно), очень мало новой литературы, не было, напр., Достоевскаго, Некрасова, совѣтъ не было критиковъ *); бѣдны были и другіе отдѣлы, въ исключеніемъ отдѣла бібліотеки воскресной школы, широко организованной М. А. Куилет.

Но отсюда-каро изышли изъ обращенія не мало интересныхъ книгъ, какъ опасныхъ. — въ числѣ послѣднихъ, напр., являлся учебникъ Кмійн, Духовный отдѣлъ (особенно основное богословіе въ немъ) былъ также бѣднѣ, не только были и утверждаемы въ нѣрѣ, Александромъ П. П. Раддствисенскаго брались чуть не въ бою.

Что же оказывалось въ результатѣ? То, что семинарамъ приходилось волей-неволей обращаться за удовлетвореніемъ любознательности къ другимъ людямъ и къ существовавшимъ тогда епископскимъ публичнымъ бібліотекамъ. Такихъ было тогда всего 4: 3 частныхъ небольшихъ и бібліотека общества клуба. Завладалъ у насъ и свои бібліотека, состоявшая на добровольные взносы по репертамъ нашихъ развигателей евангельскихъ — въ политическыхъ смѣльныхъ, проживавшихъ въ городѣ; это были все люди обрезываемые, но,

понятно, односторонніе — до фанатизма. Особенно много книгъ они намъ рекомендовали по политической экономіи, — иногда таковы, которые понынѣ недоступны были нашему пониманію, сухи и скучны, какъ, напр., сочиненія Рихарда, Зибера, такъ что мы напрасно заплатали за нихъ деньги.

Были здѣсь сборники въ статей либеральныхъ журналовъ („Отеч. Записки“, „Русск. Мысли“ и др.), книги: „Историческія письма“ Миртова, сочиненія Барфела, Иванюкова, Писарева, Чернышевскаго и др.

Въ это время въ Вострожскъ жило мѣстными очень образованныхъ сельскихъ. Изъ нихъ особенно выдавался въ нашихъ глазахъ своей „просвѣщенностью“ и талантами В. В.—и, говорятъ, близкій профессоръ одного

* Авторъ, конечно, не знаетъ того, что все это было изложено даже въ фундаментальныхъ бібліотекахъ семинариі. *Ред.*

изъ университетовъ, авторъ извѣстной предисловіи среди неслыханныхъ изданій книги „Положеніе рабочаго класса въ Россіи“, нѣсколькихъ повѣстей и разсказовъ въ „Русской Мысли“ и „Русск. Рѣчь“ и философскаго трактата о Гартманѣ и, кажется, еще какой-то книги по естественнаго; Ш. Г. Зиневскій, пражскій ораторъ, отлично знавшій французскій языкъ, шведскій много издалъ длинныхъ статей о Гамбеттѣ, которая едва ли увидѣла свѣтъ (у него была своя порядочная библиотека); Ю. Ю. Войнаровичъ, тоже даровитый, усердно, кажется, снабжавшій семинаристовъ разными брошюрами. Последними брошюрами снабжали семинаристовъ исправно еще одинъ бывшій студентъ чрезъ семинариста-родственниковъ.

Каковы же образцы семинаристы знакомы были съ подобными просвѣтителями? Утепки духовной пищи, какъ и всякія дѣти, оставивъ родительскій кровъ и въ землѣ тѣснѣйшее общеніе со старшими, не могутъ не чувствовать недостатка въ этомъ общеніи въ школѣ, на половину закрытой. Особенно стонъ недостатка, повторяясь, чувствуется въ переходномъ отъ отрочества къ юности моменту, когда начинаютъ создаваться міросозерцаніе и убѣжденія, и семинаристы не выходя отсюда и сочувствіемъ въ казарменной обстановкѣ своего выведенія, по-прежнему привыкаютъ жить знакомства со старшими въ нихъ. Въ силу этой потребности, заводилась знакомства и съ „политическими“. Знакомство это едва ли не чаще дѣлалось чрезъ публичныя бібліотеки.

Въ одной изъ нихъ часто бывалъ Ш. Г. Зиневскій, тамъ онъ иногда давалъ совѣты по части выбора книгъ; тамъ же образцы уже устраивались знакомства; болѣе любознательныхъ онъ, вѣроятно, приглашалъ, въ квартиру. Бывалъ онъ и въ другой публичной бібліотекѣ. Другой изъ серьезныхъ помогалъ устраивать семинаристамъ или частную бібліотечку и, такимъ образомъ, входилъ въ общеніе съ ними.

Одинъ знакомый съ кѣмъ нибудь изъ этихъ семинаристовъ приходилъ сюда своимъ товарищемъ, и это, можетъ быть, не только разрѣшалась со стороны тѣхъ, но и вступалось. У каждого изъ серьезныхъ была своя кружка знакомыхъ, члены котораго были извѣстны другъ другу; нѣкоторые изъ нихъ были припаты въ разныхъ кружкахъ и могли познакомиться знакомыхъ изъ другими видами освободительнаго движенія въ К.

В—н въ мое время не особенно охотно облизался съ семинаристами. У него была уже неприятность изъ этой близости, аи онъ, какъ семейный человекъ, вѣроятно, доросшии въ томъ при зем. управлѣ. И не было знакомъ съ нимъ, но у него бывалъ мой пріятель по семинарамъ, и читалъ лишь его статьи. Одинъ изъ моихъ товарищей горючо

рекомендовать мнѣ П. Г. З—го и предлагать мнѣ зайти къ нему съ ними; онъ уже давно былъ съ ними знакомъ, и я не разъ бралъ у него книги З—го, о томъ же времени, когда, познакомившись съ З—гомъ, я познакомился и съ П—омъ. Темною ночью, какъ тати, подходила ны къ его квартирѣ въ глухомъ переулкѣ, соединившемъ за то дѣй женщины улицы. Вблизи отъ нея жилъ вице-губернаторъ и былъ постъ городского. Было глупо-стремно, жутко, опасно. Но запретный плодъ казался очень заманчивымъ. Пись любимо приняли, и я съ интересомъ послушала краснорѣчиваго хозяина таинственной квартиры и взяла у него книгу. Наше знакомство продолжалось съ полгода. З—йбъ былъ одиночекъ, обезпеченъ, что давало ему большую возможность пропагандировать. Я не безъ удовольствія стала бывать у него; у него было несколько очень интересныхъ и дорогихъ книгъ, альбомовъ; въ его библиотекѣ можно было порыться и списать самому лучшее; у него мы обыкновенно заставляли или вообще могли видѣть разныхъ тогдашнихъ передовыхъ людей обоихъ пола, людей иногда исключительнаго положенія въ обществѣ. Зависывался общій интересный, даже веселый разговоръ, въ которомъ пріятно забивалась случайная семинарская дѣятельность. Я по слуху впечатлительности (сильныя впечатлѣнія подавляютъ слово) и застѣпчивости все молчала и слушала; къ тому же некоторые монолги П. Г.—а, содержавшія въ себѣ рѣзкую критику оффиціальной русской исторіи и религіи мнѣ не нравились. Считалъ ли онъ насъ за не очень толковыхъ и очень доверчивыхъ людей, или вообще уже у него такая была манера, но критика его, блестящая по формѣ, не была строго-научна и доказательна. З—йбъ былъ извѣстенъ въ значительной части К-го общества, какъ краснорѣчивый ораторъ, по преимуществу политическій. Недостатокъ его рѣчей, кажется, общій съ пишущими политич. ораторами. Люди съ такою способностью любятъ, во-первыхъ, чтобы ихъ слушали, что безусловно невозможно, а во-вторыхъ, вѣне и аплодировали, чего я уже не могу дѣлать, и потому нашъ развизатель сталъ почти на меня поглядывать неблагоприятно, а чрезъ 1/2 года разъ подлѣ хмѣлькомъ сказалъ мнѣ порицательную грубость насчетъ моего вѣчнаго молчанія, и я уже перестала его видѣть. Больше счастливы были своимъ знакомствомъ съ З—имъ и П—омъ нѣкоторые изъ моихъ друзей по семинаріи. В. и В. были люди семейные, съ дружными и образованными семьями, и супруги ихъ образованными и симпатичными и жила и доброе вліяніе на липедныхъ семейнаго очага, маловоспитанныхъ семинаристовъ. О. П—я я мало слыхала; но В—ва былъ очень симпатичный человекъ, идеальность и вообще болѣе, чѣмъ порядочный человекъ. Конечно, вліяніе ихъ на юныя умы было одностороннее и не очень желательное, такъ

как это были люди или неафрукинцы, или уже далеко не православные, а в полнине — черезчур — критически относящиеся к тогдашним порядкам; но при явной доле скептицизма у слушателей можно было отвергнуть неподобающее и сомнительное и прийти к научиться какому полезному и, между прочим, умело разсуждать и мыслить.

Вообще, обширно, по программам и без шух, чтение, обмен мыслей с товарищами по дружбе, — была мы. И один только семинарист, кабиряк, но обитавший в т. п., и всякие делегаты-лихих разврателей, к, но меньше всего, нестерпимости у оффициальных руководителей духовно-религиозного образования сохранили в наших душах уверенность скептического настроения на богословских уровнях в классе и, вообще в школе, во всем. Вспомните мой вывод семестра и других, излагать членам нашей кнурары. Вспоминается один из таких моих слушателей — памятный и торчат до фалатана (его увлекало космополитизм) А. А. С. В первых классах семинарии он отличился религиозностью. Но воспитаннее его в таком духе материальное влияние, неслыханное только во время легкой короткой вакансии, не могло сохраться его во время будущей болезни, и к IV кл. он уже оставил свое христианское настроение. Когда он был в IV кл., а ж в VI, в один прекрасный день внезапно подвернул его скептицизмом своей смертельной критикой Библии. И ничего не отвергая решительно — в шестёр, но сомневался без конца.

Съ таким развлекательством в духе не мог я прямо идти во священники, но стал жить учительством в сельской школе, что тогда было очень не дешево. Занятое мною место в ш. приход-школе съ платок по 12 руб. в месяц за учебное только время еще считалось званием. Служил здесь и без жалования, ради избавления отп. повинности. На мои изобретения и убеждения благотворно подбавляло в деревне, во-1-х, природа, которую я так любил и себя. Счастливым путем прекрасно оказалась, что добросовестно говорить о славе Божией, а земля рассказывать, что она его творение! Небрудащие или материалисты — естественствитатели не поверили еще и не могут опровергнуть приучения духовной силе в человек и природе, даже в попытке организовать. Характерная попытка объяснять съ описанными натяжками происхождение жизни механически и не пребывал к чудесному можно видеть в ст. «Дардальность и трансформизм» («Мирь Божия» 1900 г.). В шестёр, как говорится и в Библии, все Божь устроило и брою, в целом, числом, т. е. пропорционально и симметрично при великом разнообразии форм, — особенно это наблюдается в царств минералов.

Порядочную долю участия на переделку моего настроения и больше жареном и положительное мысли и добрые сочувствия мои по отношению священника—законоучитель и заведующий,—оба глубоко верующие, простые, добрые. Приятно было наблюдать их дружбу между собою, что такъ редко бываетъ. Законоучитель, часто доставлявший посылу, былъ мною лучшимъ другомъ въ деревнѣ, хотя раньше я не зналъ его. Заботился онъ обо мнѣ и хранилъ меня, какъ родной братъ. Пыталъ звать его сердечнаго участія и услуги. Оба, и зав. и законоуч., побывавъ чужды; оба они, и особенно о законоуч., оспаривали мои трудныя сужденія къ Толстому, и дѣйствовали съ положительнымъ благомъ результатомъ не хододами, но чувствомъ, чего было много у о. законоуч. После того, я и самъ принялся за чтеніе духовныхъ журналовъ и книгъ по апологетикѣ христіанства и тр. отражая духовной науки, и черезъ три года предъ принимаямъ священства чувствовалъ, что въра слова во мнѣ сажала и бѣлымъ благомъ священства было уже для меня опутательно. Сейчас и продолжаю читать по возможности все, что выходитъ интереснаго въ области религіозной и общественной мысли. Занимаюсь мною и религіозная литература, поэзія, и наука, и политика, но въ послѣднихъ я уже разобрался при свѣтѣ христіанской вѣры и отвергаю все неподходящее сюда. А истинная наука и мудрая политика, оказывается, ничуть и никогда не враждуютъ съ христіанской религіей.

Автору статьи: нѣсколько словъ о психикѣ псаломщикахъ.

А) Священникъ.

Большой вопросъ затронули вы, от. пресвитеръ. Только сомнительно, чтобы болѣе можно было уричевать тѣмъ способомъ, какой вы предлагаете. Впрочемъ вы ничего опредѣленнаго не даете, кромѣ 5% отчисленія (временнаго или постояннаго?) изъ жалованья священника на пользу псаломщика.

Конечно, въ большинствѣ случаевъ бѣдны наши псаломщики, кто же это признаетъ. По вашему мнѣнію, слѣдуетъ только улучшить ихъ матеріальное благосостояніе, и уста ихъ много возлагается. Сомнительно это, очень сомнительно. Примеры, которые у васъ передъ глазами, ничуть не оправдываютъ вашихъ идеаловъ. Псаломщики въ городѣ получавшіи еще 400 до 600 рублей при годовой квартирѣ, кажется, не могутъ считаться бѣдными,—во всякомъ случаѣ это богатѣе сравнительно съ человекомъ, получающимъ 200 руб. въ томъ же городѣ, да еще не живущимъ и того года прома. Вы думаете, что первый и лучший способъ и пѣвецъ, и съ сердцемъ благодарнымъ. Жестоко ошибаетесь. Какъ ча-

сто случается, что послѣдній именно имѣетъ все прили на большой доходъ, а первому жалъ дать я 200 р. О благодарномъ сердцѣ и не упоминайте. Ужь очень неудачно вы защищаете иконопочитовъ. Перечисленные обязанности послѣднихъ, очень не замислованы и пачуть не трудныя, даже съ прибавленіемъ случайныхъ (за отсутствіемъ сторожа выдуть ксило, пронести на выходахъ подсвѣчникъ), эцъ воевладаетъ „отъ такого-то, зирячю, помыслительства да бѣдноты и выпли умышляжесто совнательныхъ, достоящихъ всякаго уваженія клириковъ, тѣ забитые, трусливые, обесличенные дьячи, о которыхъ сложилось разнаго рода прибаутки“. Поожиданное заключеніе! Что вы видите унизительнаго въ исполненіи клириками такихъ обязанностей, какъ возжиганіе въ храмѣ свѣтильниковъ, очищеніе его отъ пыли, приготовленіе ризаницы и даже раздуваніе кадила и возненіи подсвѣчника? Конечно, иккиторные изъ этихъ обязанностей относятся до церковныхъ сторожей, по по мѣсту, гдѣ оны совершаются, пикакъ не могутъ уронить достоинства и икопочитовъ. И могъ бы указать, какъ великихъ иерарховъ Русской церкви, которые при множествѣ своихъ обязанностей еще успѣвали исполнять обязанность церковныхъ чтецовъ. Митр. Филаретъ въ перерывъ на подворьѣ въ Петербургѣ нерѣдко читывалъ шестосвѣткіе, нантъ покойный Виссарионъ всегда читалъ утренніе канони, преосвѣд-архіепископъ. Ярославскій Леонидъ никогда не позволялъ постороннему читать благодарныя молитвы до причащенія и читалъ самъ. Оны вѣрно не думали уронить себя исполненіемъ пившихъ обязанностей. Пржегіе исаодовники-старикки, изъ времени безмолвнаго, по вышему мнѣнію, житія, не чууждалисъ пважель дѣлѣ по церкви и совершали ихъ не только съ икопочитовъ, но и съ благоговѣніемъ. Припомните повѣсть нашего Богосромского цвѣты „Степавльчъ старичекъ“: Степавльчъ и звониль ходилъ яа колокольню, тяжело ему было, но забитыйъ соби не чувствовалъ, за жкля благодарилъ Бога и дѣломъ выведѣтъ въ люди.

На княжите на времена пропеднія. Оны не такъ плохи, чтобы отъ нихъ отрещиваеся,—можно и добромъ помянуть двѣ древніе и почитаться у нихъ. Духовенство, какъ и всякое сословіе имѣло и имѣетъ и свои хороши и свои дуршы стороны. Сравненіе съ этой точки зрѣнія времяе пржегихъ съ нынѣшнихъ илуть не въ пользу послѣднихъ. Самый губельный и неприятели порокъ въ духовенствѣ—это пьянство. Были любители илпить и среди пржегихъ икопочитовъ, но имѣвшие въ этомъ отношеніи, что называется, за подокъ иатерить пржегихъ: послѣдніе въ рѣдкихъ случаяхъ илжалисъ выпивши въ храмъ Божій, и судили ихъ за это строго, а цвѣтъ и падокажаніемъ присутствіе за богослуженіемъ въ пьяномъ видѣ иовратятъ „не пивовель“. Были люди двоудушыне, готовне поделужитъсл и понауп-

началь у благочиннаго, сочинить на заслуживающаго похвалу, но въ рѣшительную минуту если сама она не удерживалась, то семейные ихъ удерживали отъ того шага, за который бы вѣнялся судъ да лѣло. Ныѣшніе въ этомъ отношеніи стали такими юристами, которые давлею перемогли и прешншіе дрыжкохъ: какъ охотникъ добычу, сторожить цинтѣшній бланкетъ своего священника по вѣтхъ его убійствѣхъ, и чире послѣдному, вели оны по своей довѣрчивости или нецензимательности допустить какою либо формальною олашности. Въ этомъ послѣдываніи, вѣжеться, и позарается добродѣтель повѣтшаго времени—сознательность. Наупинчають кличе по въ одновотку, а даже цѣлыми округами (см. инноварх. хрон. въ № 18 Варх. Вѣд.). И откуда-то ди берете, что ныѣшніе клирики забитый народъ? Пѣть, оны ипче очень развиги; оны и въ политикѣ начмають принимать участие (подъ клириками и разумію и діаконствѣ) и требуютъ равнаго со священникомъ голоса и даже мечтають объ избраніи въ общественныя должности. Вес, какъ бытъ слѣдуетъ, по ныѣшнему... Не смугайте же ихъ, позалуфствы, забитыма, оны ипче смѣлы. Я слыхалъ отъ пѣкоторыхъ благочинныхъ, что многіе священники, да я сама благочинные не знають, что и дѣлать съ той смѣлостью, переходящей въ дерзость. Отчего послѣдняя ридилась? Бытъ можеть, отъ того, что ныѣшніе клирики въ неполноціи своихъ обязанностей иѣтой роковой стали ипче прежнихъ? Заглянемъ въ прошедшее и посмотримъ, какія добродѣтели были у прешншихъ клириковъ. Величайшею ихъ добродѣтелию было то, что оны на свои должности смотрѣли, не только какъ на доходное мѣсто, а какъ на служебное дѣло, служебное Богу живу и покойну. Откуда и соответственное исполненіе своихъ обязанностей прежнихъ клириковъ. Въ большаеиѣтѣи это были прекрасные чины и знамоки церковныхъ пѣнговъ и церковнаго устава. Посмотрите, какъ прешній псаломщикъ, облещенный въ стихарь, отправляетъ клиросскую службу въ великій праздникъ: оны точно и неуклонно во всемъ слѣдуетъ церковному уставу: стихирѣ словоъ полное ишло разъ, такіе молитвенные возгласы, какъ шестосалмів, прочтеть со вниманіемъ, канонъ вычитаетъ весъ, часъ ипогда паузеть, но безъ единой ошибки. Были такіе, которые знали наизусть всю Псалтырь, Благовѣщенскую и Предтечеву главы, не говоря уже о тропаряхъ, kontakяхъ, ирмосахъ и стихирахъ. Пѣніе простое и обиходное очень хорошо было извѣстно почти всякому псаломщику. На клиросѣ, который всегда былъ полюбъ любителями чтенія и пѣнія, псаломщикъ полный распорядитель и блюститель (хоть и не всегда тактичный и аккуратный) порица, за который и отвѣчалъ передъ священникомъ. Малѣйшее замѣчаніе послѣднего относительно порядка

службы, относительно чтеція и пѣнія, всегда приходилось въ невозможности. Если священникъ одушевленъ былъ желаніемъ установить порядокъ въ богослуженіи, то пріемніе исполнители наиболѣе были къ тому пригодны своимъ послушаніемъ, своимъ знаніемъ службы Божией. Это являлось доставалось усиленнымъ упражненіемъ особенно въ пѣніи: младшіе учились у старшихъ, а старшіе считая своимъ долгомъ научить своему искусству первыхъ. Какъ заключенія, были, конечно, и пьянство, были и дерзости, и маловажное въ церковномъ уставѣ, но пьянство и дерзости очень рѣдко вторгались въ храмъ Божій, да къ тому же иной, пьяный въ исполненіи своихъ обязанностей, такъ справлялъ службу Божию, что невольно заставлялъ спохватительно смотреть на свой порокъ. Жаль, что такіе часто не находили поддержки и руководства со стороны старшихъ, подвѣдомыхъ той же слаботѣ. А такъ находили, тамъ они перераждались.

Однимъ изъ моихъ товарищей, жилъ у себя прекраснаго изъ прекрасныхъ псаломщиковъ, по великаго плачуну. Трезвый самъ, отъ индержалъ и сослуживалъ и не могъ изъ нахвалиться, не могъ съ нимъ насладиться. Умеръ батюшка, пропалъ скрутокъ и псаломщикъ. Непослушныя чтеція и пѣнія выжидали мѣсто псаломщиковъ—должности близкая къ вышшему церковному ступеню.

Посмотрите на выжилихъ нашихъ соннителейхъ псаломщиковъ. Раѣвъ имъ найдете у нихъ много малѣйшихъ признаковъ того, что они служители Божіи? Выглядите, какъ они ведутъ себя въ храмѣ Божіемъ. Преждемъ лѣтъ тому назадъ пришлось мнѣ быть въ одномъ Костромскомъ храмѣ въ Великомъ постѣ. На клиросѣ стоялъ діаконовъ-псаломщикъ (нынѣ уже умершій), церковный сторожъ, мѣхалько и мальченокъ, двое любителей стоять на вѣрствѣ. Между сторожемъ и діакономъ шла не то перебранка, не то ириваніе, но четверою разговоръ, которыми они наполняли малѣйшіе промежутки въ богослуженіи, особенно когда священникъ вышелъ читать кивалы (или утреню). Не довольствуясь этимъ, діаконовъ всталъ спиной къ оупу (въ полуоборотѣ къ востану) и началъ бесѣду съ любителями стоять на клиросѣ, услышали что-то интересное и ребятишки, на клиросѣ сдѣлалось оживленно. Наконецъ, это отвращеніе во время тапона разразилось такимъ дружнымъ общимъ смѣхомъ, что богослуженіе остановилось и въ алтарѣ послышался пламенный гласъ священника: «что это у васъ тамъ за безобразіе!» Но безобразіе въ скрытомъ видѣ продолжалось до конца службы. Впоследствии явственно, во восторженіи, что и тогда было въ церкви (не желанія испортиться), рассказавши мнѣ этотъ случай, добавили: хотѣлъ, было, пожаловаться благочинному, да раздумалъ. И хорошо сдѣ-

ясть, что раздумалъ! Чтуй да разумьонъ. Свасмете, эго исключеніе. Поу, полагю, такихъ исключеній каждый читатель найдеть не мало. Разговоръ во время богослуженія, смѣхъ, причестіеваніе, харканіе и сморканіе—все это свизе себѣ прочкою глуподо на нашихъ клиросахъ. Недоброе поведеніе изобличаетъ отсутствіе у нашихъ клириковъ сознательнаго отношенія къ своимъ возросшимъ обязанностямъ. Какъ они изнемають ихъ? Не такъ, какъ требуютъ долгъ совѣсти или указанія пастырскаго, а какъ иль какъица лѣчи и улобнѣе. Рассказывають (даже иногда достоприче), какъ одинъ псаломщикъ въ великій четвертъ при ласкѣ причастниковъ виртуаль бравоишь словомъ старата настоятеля за до, что послѣдній указалъ ему на нетерпимое опущеніе въ порядкѣ служби. Кто иль шихъ тонаиати въ службѣ, кто предварительно прочтетъ стихирь, пареміи, канонъ? Огъ того и чтеніе ихъ перазумнои, невмысленнои.

Входить какад либудь богомоицна душа, утру глубокю, въ храмъ Божій: идули близъ иконостаса слышится какое-то урчаніе, временами слышимое, а иногда свезишь почти замирающее. Это чтеніе псаломщикъ пачало утрени. Ложился онъ уперся въ шнуръ съ кантами, а ладонями облялъ крестъ. Изъ началныхъ звукъ псаломскъ ничего не удалось услышать, выставляясь одна лишь „Одѣва“, и сейчасъ же скрылась не только отъ богомолкнцевъ, но, видимо, и отъ священника, который вышелъ изъ алтара справлять: иль-де прочитано? Началось чуднои невтонсалміе: „Господи га не пр..... мене..... плоть мях.... рашы мой..... моего“.... Вѣжати бы въ другую церковь, но тамъ чтеніе поминутно такъ кинетивно поспѣивають, что неколико исполнись объ оставленномъ лодѣ: и хотъ бы остановился читать-то, пока звѣнать, такъ итъ, онъ болкпой эконоиъ во времени... Одна прихожанка, да-скупившись стоять въ церкви и не получить того, въ тѣмъ пришла, очель остроумно замѣлява псаломщику своего приходѣ: „NN (имя и отчество), вы не все только про себя одного читаете, почитайте хотъ ииногои и при насъ“.

Сказуть, быть можетъ: почему священники не замѣчаль? По дирививать ласко, и что можетъ сдѣлать священникъ?

О будничномъ богослуженіи у клириковъ сложилось убѣжденіе, что илю-де можно какъ нибудь: про кого читать-то? Какъ будто одна Богъ праздничной, а другой будній. Таково чтеніе, а о пѣніи знающіе люди говорятъ, что оно и того хуже. Если пѣвчим, даже въ городахъ служащіе, у которыхъ всѣ гласы совѣщаются въ одномъ 6 гласѣ, что же говорить о сельскихъ? Приицелъ случайно въ храмъ одинъ сельскій штахний о. діаконъ, священникъ приглашалъ его послужить съ собою,

опт смиренно и искренно сказали: послушайте-то я послужу, только пѣть-то я не умѣю, что и обнаружилось. Но крайній мѣръ некретно. Домашниковъ что-то не слышал по порывамъ на огрѣшной недѣлѣ много стала пѣть по тави, пави дѣвала, бивало, пружие псаломшени. И какъ пѣвали! Почти зловонику тою, что какъ приходилась пѣть въ церкви (по обиходамъ), они ждали пивзують. Этимъ же смысломъ пѣливыи они дѣлаждали и свой отдыхъ, когда, бивало, соборуетъ въ гости на какой либо храмовой правдасъ. А пѣль получали-то они куля много моѣе, пещели получаютъ шифъ. Мой отецъ въ качествѣ 50 годовъ получалъ годового коходу отъ 8 до 12 рублей, но зато у него бивало до 20 овинювъ ржи, пивелъ до 15 овинювъ льну, овинювъ по 5 овса; по зимамъ у него была полты изба уелпювъ, а дворъ полонъ шюва, откармливаемого на проважу къ Рыманству или Павхѣ. Думаемъ, къ-за такого огромнаго хозяйства они манверовали своими обязанностями? Никогда. На всѣхъ священствѣхъ въ округѣ благочинный всегда почти поручалъ ему чтение и канресъ. А къ большимъ промткннхъ мы успѣвали съ нимъ еще и попаресалъ съ любателами. Сталъ онъ опускать службу лишь тогда, когда я дойти до духовнаго училища и могъ справить за него службу въ сьнокорѣ, жавило и молодѣбу. Много ли такихъ трудолюбцевъ выкъ? Если есть они, то ипуть не явсмаатриваются забытыми, а отъ всѣхъ пользуются почтеноскъ и уваженіемъ. Есть еще иѣсто, гдѣ добрые старые порядки по традиціи переходятъ и къ молодымъ поколѣнншамъ, но о гѣхъ и не приходится пѣть Лазаря. Добрыи, прнделныи въ своемъ дѣлу, хорошии отецъ и пѣвель непремѣнно встрѣтитъ поддержку отъ своего настоятеля, если только послабннй не получитъ въ умѣ. Въ сорѣ, въ нуждѣ ему оказана бужде и матеріальная поддержка. А человекъ завѣстлваго, пивкаго, хитраго и лѣнливаго не прнймшь никакиихъ благоуваженнхъ. Народилась ношай ипць мнрнкогъ (въ всю очань скоро перерождшсь и всѣ худшіе элементъ изъ прелнхъ), которые выскто богослужебныхъ книгъ начинатъ бѣгать со Сводомъ законовъ, а иѣбего уражнвннмъ подъ руководствомъ людей опытныхъ въ исполненнн своихъ обязанностей, уважнвать свои члсти какъ общаго дохода и сравннвать ихъ съ долей священника, урѣзвъ которую—ихъ забытая мечта. Обратнте сначала къ мысли на добросовѣстномъ исполненнн своихъ обязанностей, иптъ въ нихъ священникамъ добрыхъ помощниковъ въ пастырскомъ дѣлѣ, тогда вопросъ объ улучшеннн матеріальнаго обезпеченнн не однихъ псаломшнкогъ икто подявляется на своемъ рнрншеннн. Когда по этому вопросу была спрощенъ на пастырскомъ собраннн въ Костромѣ о. Григорій Пестровъ, то онъ кратко отвѣчалъ: достоинъ есть

дѣлать жды свои—и рассказавъ, какъ люди и небольшого достатка въ пять разъ болѣе означивали одинаковыя труды одного состава притча сравнительно съ другими. А если отъ нашихъ псаломщиковъ бѣгутъ въ храмъ богомольны, да потому убѣждать и священника, что какими сметами въ пользу его дѣлу не поможши.

Можетъ родиться вопросъ: если оправданы все высказанное пресвитеромъ съ лавой дѣятельности, то почему же шило не заглядываетъ въ это дѣло и не позаботится: какъ ему быть должно? Но ему вопросу намъ принадлежить не суметь, а одно только удивленіе. Печально то, что видать, и какъ печально, что виданіе не видать.

Въ заключеніе маѣ хочется сказать вамъ, о. пресвитеръ, что вы совершенно захѣтели о штатныхъ о. діаконахъ: вѣтъ много и части на дѣлки и нѣтъ! Только я пойду гораздо далѣе. Полагать невозможно, да и чего существовать должныя штатнаго діаконъ? Видѣ она создана была для учителя, но они не удаются: не для блжннхъ метрихъ въ самомъ дѣлѣ она продолжала существовать и продолжалъ вести нѣпоту въ свои приходъ. Посадить въ приходѣ штатнаго діаконъ значить обездолять и священника, и особенно псаломщика. Если такъ нужно діаконское служеніе (это цѣлый вопросъ, или нужно заяться отдѣльно), то пусть будетъ діаконъ псаломщикъ, а найди за себя ятецовъ и пѣзцовъ въ воскресный и праздничный день—его дѣло (въ Петербургской епархіи это существуетъ, какъ мѣстный законъ), и дѣло очень нетрудное и полезное.

В. Діаконъ.

Нуждъ прямую точку зрѣнія, я, недостойный діаконъ, хочу сказать нѣсколько словъ о нашихъ пресвитерахъ, а также и о нѣхъ помощникахъ псаломщикахъ.

О. пресвитеръ въ своей статьѣ, какъ главною, выставляетъ то, что не только со стороны псаломщиковъ, но и со стороны священниковъ не болѣе 7—8 человекъ подписываютъ въ нашу епархіальную органъ, и на великое блжнн счтяетъ то, если кто прочтывае въ означенномъ органѣ неофиціальную часть. Небави непя, Ноже, я не беру съ осужденіемъ писавшаго пресвитера, но онъ самъ себя предасть гласному суду печати—онъ позабылъ, кто онъ и что должеа тѣлать. Дѣло пресвитера—дѣло важное на народной нивѣ: ему нужно первое заботиться о своихъ падахъ и дочадахъ, а за тѣмъ еще больша забота о шимыхъ. Также нужно заботиться о своемъ дѣлѣ, чтобъ оно было, хотя мало-мальски подходящее къ дѣлу тѣмъ, кого они на себя взяли образъ.

О. пресвитеръ выражаетъ въ своей статьѣ о псаломщикахъ осо-

бешное похвальство тѣмъ, что не читаютъ въ „Спарк. Вѣдомостяхъ“ неофициальной части: но въ видѣ яркаго тѣмъ писать, нужно подумать что наименѣе нравственнаго читающему? Въ „Ед. Вѣдомостяхъ“ дѣйствительно только вь видѣть, какъ человекъ 7—8 между собой почти перирисувается, и браня-но-намять и доки надобна. О пресвитеры также говорить въ своей статьѣ, что отъ нашего подчаина „Ед. Вѣдомостяхъ“ не будутъ толще, кто бы изъ ихъ редактировалъ. Но, батюшка, согласитесь со мною, что если мы будемъ стараться избивать ихъ всякою родѣ статьими, въ родѣ описанія святель въ одномъ изъ благочестивыхъ округѣ Нубско-Палляскаго уѣзда (называется, округѣ „свѣтлыхъ изъ церковной обонки“ уѣздовѣ), да еще прибавить разборку „здѣланныхъ причтовыхъ святель, въ которыхъ наше православное духовенство не имѣетъ недостатка, тогда что будетъ съ Ед. Вѣдомостями-ми?—Они отъ чрезмѣрной толщины покажутъ вамъ что какими-то образными и могутъ быть тамъ опривладѣнны, что и въ руки брать не будутъ. Не говорю я вамъ, о пресвитеры, что вы имѣли редактировать, да дакъ я полюбилъ себе имъ велики: что вы „архимаандритъ Николай, что и „Сарковъ“ примѣрно „пестрые редакторы! (одно какъ редакторы, а второе, какъ русскіе граждане.

Но оставимъ поговорки и разсужденія и обратимся въ существу дѣла. Вамъ показалось, что о.о. діакону много получаютъ за свой трудъ, за „пакъ и пакъ“ и за бѣловня метрики, а вы разбурачили о. пресвитера псаломщикомъ мало получасъ: вѣдь въ этомъ-то дѣйствительно слѣдовало бы провести балансъ самый строгій.

Вы, о. пресвитеры изъ дьячкова, а я діаконъ (недостатокъ на-реченны „отецъ“) тоже изъ дьячкова и согласенъ съ вами, что псаломщику нужно увеличивать вознагражденіе до размѣра содержанія о.о. діаконѣ, да только въ томъ вопросѣ: откуда выдать его? А выдать—то просто отъ о. пресвитера. Какъ же именно? Вотъ какъ: въ двухчленномъ причтѣ священнику достаточно 2 1/2, а псаломщику 1 1/2; въ трехчленномъ—священнику 3, діакону и псаломщику по 2, въ пятичленномъ—священнику по 3, діакону 2, а псаломщику по 1 1/2;—вотъ и будетъ куда ровво и необходимо! Діакону „за пакъ пакъ“ и лично не прибавить—съ нимъ будетъ, а псаломщику за то, что васъ будитъ, поприбавить, ну, а отъ васъ поубавить: вѣдь онъ вамъ будитъ, а это не входитъ въ его обязанности. Право, я просилъ себя „ангеломъ“, „свѣтлыхъ и похвалныхъ соборовъ“ правила, да и постановленія Руссійской церкви, и видѣлъ „статьи постановленій“ не нашеть. Къ этому нужно добавлять еще то, что псаломщика не возвысить въ званіи 1/2 при настоящемъ режимѣ нѣкоторыхъ о. пресвитеровъ—вѣдь у нихъ

псаломщикъ, по русской поеловицѣ, „и куи п куа, и по воду бѣги“. Избавьте его отъ этого, а остальныхъ онъ самъ сможетъ.

По всему видно, что статью о псаломщикахъ писать о. пресвитеру сельскій—горькой отвѣтъ пресвитеръ этого выразить въ печати себѣ не позволитъ, также какъ не позволитъ и заставлять псаломщика ходить его будить. Я лично знаю Костромскихъ, достойно уважаемыхъ дѣломъ и правдою о. протопресвитеровъ, начиная съ о. Иосифа Пестцова. Они часто ходили къ звону, сами почти церкви отирали, а кнѣзь убиенный о. Писовъ Бушевскій, по будильку, къ и въ праздники, случалось, и отпиралъ церковь самъ; козобойскій же ключарь каедральнаго собора о. А. Невскій, на своей подѣлѣ (я самъ лично много разъ видалъ) приходилъ до звона, побрызгивая кочками. Крайне всего этого, въ о. пресвитера, пугаете вые иррейскій самъ тѣмъ вѣсно, что псаломщикъ будетъ священникъ. Впрочемъ, съва ли кто пообрвтъ, чтобы православныя ко. брек вывпалась вѣстолько, себю сельскіе, у которыхъ будто урванъ часехонько начинается въ 8 часу утра.

Въ заключеніе всего своего неграмотнаго мнрнія скажу, что нужно и псаломщикамъ динтъ внушеніе, чтобы они мало-маленько погушала по 50 пр. со. ашеделомъ.

Не падется ли это, прошу покорнѣе отвѣтѣть, за что это такъ многіе о. пресвитеры отбсдятся съ каземъ то неуваженіемъ къ саму дѣлнику, чрезъ который я самъ проходить? Какъ ни старайся, а этой степени священства, доколь церковь Христова, какъ бы она на обуровалась волями ижеискіи, не избыть.

Въ семь своемъ пасади, азъ постоянный діаконъ, если кого чѣмъ обнѣять, пришу протѣять.

Иносепархіальныя извѣстія.

Миссіонерскій кружокъ въ Тамбовской епархіи.—Собраніе пастырей и мірянъ въ Орловской епархіи, по вопросу о вырощеніи прихода. Политика и приходская организація. Борьба церкви съ социализмомъ. Роль обществъ трезвости въ п.—прих. организаціи.

Въ селѣ *Митрополь Тамбовской епархіи* чрезвычайно много сектантовъ, а православныхъ христіанъ весьма мало, при чемъ послѣдніе —обѣдники. Предназначенникъ талантннго священника въ этомъ селѣ, уже умершій, по слабости воли, не могъ вліять и па свое малое стадо, заразившееся повелсннемъ и взглядами сектантовъ—односельчанъ. Пынѣшнему священнику трудно было утвердить своихъ пасомыхъ на пути истинно-христіанскоуе, но онъ настойчивостью своею добился многого. Онъ устроилъ сначала „миссіонерскій кружокъ“ въ священ-

пекотъ ближайшихъ въ сего Орехову селеніиныхъ сельъ, приглашая епархіальнаго миссіонера быть главѣй кружка. Приглашеніе было на первое засѣданіе нарядавшисѣ „кружка“ или „союза“ и наслѣдственно приходскимъ священникомъ изъ приглашаема будущіе члены приходскаго „кружка“, съ которыми священнику приходилось нѣсколько разъ толковать о значеніи и цѣляхъ миссіонерскихъ кружковъ.

И вотъ совбдіе состоялось, съ приходскими священникомъ и миссіонеромъ во главѣ энергично принявъ за доброе дѣло. Миссіонеры съ 23 по 28 мая неслучно пребывали въ Митрополѣ, то прощаясь во время „пріачастія“, то ведя бесѣды противъ сектантскаго ученія въ другіе часы этихъ миссіонерскихъ дней, а приходской священникъ, П. Бамонадезевскій, въ праздничныя въ этихъ дни совершалъ соборно съ нѣкоторыми, поочередно, священниками изъ соседнихъ селскихъ, вступившими въ „кружокъ“, богослуженія; нѣкоторыя же часы будничъ дней егои недѣли были посвящены частнымъ подготовительнымъ совбщаніямъ съ членами миссіонерскаго приходскаго кружка. При этомъ выяснялась и устанавливалась общая точка зрѣнія на миссіонера и на задачи миссіи по отношенію въ таинному міру. Совбщаніе съ этимъ, определялся характеръ и направленіе дѣятельности миссіонерскихъ работъ, приходскаго „дѣланія“. Миссіонеръ—богъ здѣсь долженъ уступать миссіонеру—таиннику. Миссіонеръ—полемистъ здѣсь долженъ являться миссіонеромъ—организаторомъ. Отъ системы слова пора переходить къ системѣ дѣла любви и милости. Собственно для Митрополѣа полемически—„препретельное“ торжество православія публично—популярно доказано, и святятскихъ словесами „нуткаши“ по будничъ вечерамъ на голову разбиты знаменитыя поговорками—миссіонерами, особенно достопамятно—о. іеромонахомъ Архимедомъ въ 1888 году. Теперь пора доказать торжество православія *отъ бѣды, отъ жеманъ*, представить фактическия оправданія превосходства своей вѣры. Не поддаваться уступкамъ ко всякимъ молоканскимъ голословнымъ выраженіямъ, но выдуманно, открыто содержать и исповѣдывать свои древне-христіанскіе обычаи, законныя установленія и порядки, твердо управляться и жить по канонамъ церковнымъ. Стратегическая тактика должна быть направлена на свои ряды, на своихъ соратниковъ, союзцевъ—кружковцевъ, союзницевъ.

Нѣкоторыя часы этихъ же будничъ дней посвящены были и частнымъ бесѣдамъ на дому молоканскаго пастыря села Митрополѣа, такъ какъ изъ сектантовъ весьма не многіе приходили на бесѣды въ церковь.

Послѣ прошебды на литургіи, 28 мая, и послѣ бесѣды въ цер-

ва же, вечеромъ, приглашенныхъ епархіальнымъ миссіонеромъ, приход- ской священникъ рѣшился уже предложить прихожанкамъ сформиро- вать и „приходскій миссіонерскій кружокъ“. Желаніе образоватъ изъ себя приходскій миссіонерскій кружокъ, въ числѣ 9 человекъ, собра- лось въ зданіи мѣстной школы. Цѣль кружка выяснилась окончательно: излагать свѣд. православномъ ученіе, обличать заблужденій сек- тантовъ и осѣдомлять приходскаго пастыря о выдающихся событіяхъ въ частной и общественной жизни молодежи.

4-го іюня „кружковцы“ получаютъ отъ приходскаго священника „Миссіонерскій Путеводитель“ и „Миссіонерскій Цѣхъ“ съ указаніями, какъ пользоваться этими книжками. „Кружковцы“ рѣшили, что вдвоемъ, или втроемъ приступитъ къ сектантамъ съ запросами свѣдѣн и думаш. Считаясь добиться отъ молоканъ точныхъ доказательствъ изъ писанія, почему они зовутъ себя „духовными христианами“. И пошла ка- ждая миссіонерская работа „кружковцевъ“. Такъ какъ молоканы въ деревнѣ владѣли всѣми мѣтринными мельницами и чрезъ это, давал бѣдьяванъ православнымъ возможность получать отъ нихъ хлѣбъ тѣ- левный (посредствомъ помола), исподволь и постепенно пасмыслили ихъ и духовный хлѣбъ недокашивать; то членами „кружка“ выработаны были и начали уже приводиться въ исполненіе мѣры прежде всего противъ молоканской пропаганды на мельницахъ.

23 іюня опять прибылъ на мѣсколько дней епархіальный миссіо- неръ. Кромѣ произнесенной имъ проповѣди въ церкви, на литургіи, еще съ 10 до 12 часовъ дня, на армарочной площади, не далеко отъ храма, мѣсколько въ сторонѣ отъ суглока, явилъ случайную частную бесѣду съ двумя сектантами изъ села Митрополья и изъ села Чернав- ки, при проходившей—останавливавшейся колѣсницѣ. По своей выкла- щенной обстановкѣ, обстановкѣ и испости (о воцномъ прошеніи, объяснилъ текстъ изъ Кв. Мо. 28 гл. 19 ст.), эта бесѣда произвела сильное вліяніе на настроеніе и твердость православныхъ и „круж- ковцевъ“ особенно. Съ 1—2 часовъ пополуудня, по совершеніи (по та- кошному обычаю) молебна на армарочной площади, предъ открытіемъ торговли, епархіальный миссіонеръ, въ стихарѣ, снова произнесъ звер- гаящую проповѣдь, заставившую нѣкоторыхъ женщинъ плакать. Сотни годовъ слышали поучительныя, сильныя, проникновенныя слова рѣчи миссіонера (о божіи нашего времени). „Кружковцы“ радовались и благоговѣли о „проповѣди“ православій.

25 іюня всеобщее бѣдніе и 26 іюня литургія совершены были соборно; на ней епархіальнымъ миссіонеромъ снова произнесена была проповѣдь. Послѣ литургіи, всѣ члены миссіонерскаго кружка

бесѣдоваши, подъ предѣлательствомъ миссіонера, въ школѣ, при чемъ членами „кружковцямъ“ были розданы привезенныя миссіонеромъ изъ Тамбовскаго братства книги противосектантскаго характера, надрокъ „Миссіонерскій Катихизисъ“ Д. И. Ноткибова; выданы двѣ полныхъ съ параллельными лѣтами Библія въ русскомъ переводѣ въ разныхъ концахъ села; два „Миссіонерскихъ Путеводителя по Библіи“ и два „Миссіонерскихъ Шита“; выданы также разныхъ малыхъ книги: А. Гусева, В. Сковорода, о. Сергіева (Броннштатскаго) противъ ученія Толстого, такъ какъ въ селѣ довольно распространяются толстовскія социалстическія брошюры; выдана книжечка противъ іудействующихъ— „О триничности“ лишь въ Библіи. При этомъ миссіонеръ и священникъ тавали и разъясненія, какъ пользоваться пособіями, что именно въ нихъ употреблять въ мѣстѣ и цѣль духовный. Мало того, предложено было пѣснопѣе прикѣрять и пѣснопѣе библію съ сектантами по вопросамъ о вѣчности, объ обрядности, о томъ, какъ молодежь стала пѣснопѣе замечивать у насъ житіемъ и вообще склонны въ напѣвѣ обрядности. Какъ другія, такъ и это собраніе было замечено и писемъ св. молитвъ, а настоятель благословлялъ каждого на святую работу.

Въ совѣстномъ собраніи членовъ приходскаго совѣта и миссіонерскаго кружка, состоявшемся въ церковной школѣ, 29 іюня, было, между прочимъ, предложено, какъ внести хороній, библейскій, обрядъ—жертвовать Богу на храмъ отъ трудовъ земледѣльческихъ, призвать въ пользу храма добровольную жертву, *хоть по одному рублю отъ каждого*, не обязательно, а по усердію. Храмъ Воскресенскій, кстати сказать, въ Митрополіѣ былъ въ запустѣніи: алтарь, иконостасъ, хоругви, подсвѣчники, ризница и всѣ церковныя вещи—все это было въ безпорядкѣ и ветхости. Приходяще, подъ шумокъ свѣрскихъ вольноискъ, прямо работая въ уиконѣ съ сектантами—молодолодъ, въ ослабленію православія. Рѣшь о „своихъ“ была уже загодомъ нѣсколько разъ. Приходяще мысль эту одобрила, но видя не рѣшались начать добродѣлю въ пользу св. храма, опасаясь пасмышенъ отъ „проповѣдниковъ міробѣдъ“. И вотъ члены совѣта и кружка рѣшили въ первую субботу начать самимъ дѣломъ привезти спонсоровъ и сълѣдывать въ церк. оградѣ, въ кустахъ аваній а въ воскресеніи, часахъ службы, улаживать кружки на иже „начало“. Это и слѣдующе, и пѣкоторые добрые прихожане думаютъ уже о томъ, чтобы нежуртиланнукъ жижъ обмолотить безплатно, общимъ трудомъ, п. поклѣ прѣдана, собрать цѣну въ пользу готовящаго развалиться храма.

Ночь чего можно достигнуть настойчивостію въ добродѣлю, даже среди самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ. Въ заключеніи нашего изложенія иже сообщеній о „миссіонерскомъ круж-

къ въ селѣ Митрополь, — не безынтересныхъ считаемъ упомянуть здѣсь о темахъ, на которыя произносились проповѣди и велись бесѣды гдѣителями и, особенно, епархіальнымъ миссіонеромъ. Вотъ выхъ о значеніи для православія общеприходскихъ добрыхъ дѣлъ и религиозныхъ предпріятій (прощ. мис.); объ оправданіи „упованія“ православныхъ — объ иконопочитаніи (бес. мис.); о средствахъ и способахъ содержанія духовенства (а, отъ буквы писанія, б, по „правильнымъ“ вѣдѣностямъ и в, по твореніямъ св. отцовъ церкви; — бес. мис.); о епископствѣ, какъ непрерывно-преемственной отъ апостоловъ власти въ православной церкви, вообще, и о законной преемственности священства въ Русской церкви, въ частности — объ отсутствіи священства некрещеного (Евр. 7, 24.) у мѣстныхъ, при чемъ разъяснено, что собраніе людей во имя Христа, даже читающихъ слово Божіе, но безъ священства Христова, есть собраніе незаконное и самочинное (бес. мис.); о необходимости и полнотѣ каждому православному имѣть въ домѣ св. Евангеліе и еще лучше — Библию (бес. мис.) и т. под. (Тамб. Ул. Вѣд., № 31).

Въ Орловской епархіи происходило собраніе пастырей и мірянъ въ г. Мценскѣ, по вопросу о разрозненіи прихода. — Обращеніе состоялось подъ предѣлительствомъ преосвященнаго Серафима, епископа Орловскаго. На немъ выяснялось, что въ Орловской епархіи уже $\frac{2}{3}$ приходовъ имѣютъ свои выборные приходскіе совѣты и они сдѣланы уже много хорошаго. Въ одной, деревнѣ, деревнѣ даже аграрное движеніе было приостановлено, благодаря вліянію на бухгалтеровъ жителей другой деревни того же самого прихода: въ другой деревнѣ, при посредствѣ церковно-приходскаго совѣта, открытъ фельдшерскій пунктъ для оказанія помощи больнымъ прихожанамъ. Одинъ изъ священниковъ на этомъ собраніи заявилъ, что, такъ какъ большинство помѣщичьихъ совѣтовъ именно, какъ средство матеріальной благотворительности, то они, для того, чтобы имѣть хотя какія-либо денежные средства въ рукахъ церковно-приходскаго совѣта на случай помощи нуждающимся, предложили своимъ прихожанамъ служить молебны и мелкія уборки хлѣба по примѣру другихъ уѣздовъ, Липецкаго и Елецкаго, — съ тѣмъ, чтобы деньги за эти молебны опускались въ приходскую кружку совѣта, съ которою до прихода будетъ имѣть съ причтомъ ходить одинъ изъ членовъ совѣта. И помѣщики, и крестьяне благодушно приняли предложеніе этого священника, — и кружка стала быстро наполняться. Владыка принимаетъ это съ удовольствіемъ привлеченіемъ денежныхъ средствъ въ приходскую кассу изъ помощи, въ расчлененіе совѣта, превратить. Если не часто, то хотя разъ въ годъ совершенно свободно можно хо-

дять по приходу съ молебнами, чтобы собрать что-либо для нуждающихся. Другой священник сказал, что невозможно крестьянами прихожанамъ въ церкви, въ 2—3 службы разъяснять всю важность и важность перс. прих. совѣтовъ, трудно имъ не побужать ихъ: это надо дѣлать постепенно. „И вотъ ходилъ на Пасхѣ съ св. иконами, носилъ и кружку отъ собора, думалъ, дадутъ—спасебо, пить—не надо; рублей 10 собралъ“, рассказываетъ этотъ почтенный батюшка. „Тамъ вотъ устанешь, наморщилъ, ходи по приходу, сидишь гдѣ-нибудь въ публ. отдохнуй—да вотъ тутъ и говоришь съ мужичками—прихожанами и объясняешь имъ это дѣло,—ну, и понимаютъ, а въ церкви это трудно сразу объяснить“. И главное же, говоритъ тотъ же отецъ, нужно распознать имъ себѣ прихожанъ, — и дѣло наладится. „Вотъ“, говоритъ онъ, съ Миссионерскъ уладѣ почти всѣхъ открыты церк.-приход. совѣты; по тому все сирашиваютъ, съ чего начинать это дѣло. И говоритъ: „та вотъ, видите, стекла въ школѣ разбиты, надо ихъ вставить,—вотъ и начнемъ съ этого“. „А деньги, говорятъ, гдѣ?“ „Давайте жнѣ, отицаю, людсѣ хорошахъ, а деньги найдутся“. — „Ну хорошо, говорятъ, батюшка, мы тебя давно знаемъ, любятъ и вѣрятъ тебѣ, дѣлай, какъ надо, а мы тебя будемъ слушаться“. Одобряя способъ ведения доброго дѣла имѣть епископскомъ, владыкѣ прибавилъ: не только вести бесѣды, но даже и читать прихожанамъ можно также въ завалинскѣ, на крылечкѣ гдѣ-нибудь. И часто, продолжалъ владыка, выйдутъ такіе картинныя въ свѣтѣ праздничнѣй день соберутся мужички, — сидятъ гдѣ-либо на завалинскѣ или на крылечкѣ и бесѣдуютъ между собою, или слушаютъ какого-либо случайнаго разказчика. Я востанъ въ этихъ случаяхъ скорбѣлъ душею и думалъ: отчего здѣсь между этихъ мужичками пить ихъ пастыря—священника? А видѣ въ это-то время и смущаютъ нашихъ прихожанъ враги и похищаютъ у насъ нашихъ дѣтей. А всему виновна наша рожь: и вотъ она уничтожится, когда между пастыремъ и пасомыми установится полное явленіе, тогда священникъ сдѣлается дорогимъ гостемъ для всякаго прихожанина“. (Извѣст. изъ Орловъ, Еп. Нѣх., № 20 с. г.).

Вотъ проектъ, но практически-полезнѣйшіе способы въ дѣлѣ возрожденія прихода. Изъ книгки „Миссионерскій кружокъ“ мы видѣли, какое значеніе имѣетъ въ добромъ дѣлѣ пастырская настойчивость, а изъ этой послѣдней узнаемъ, въ какихъ формахъ и какими способами можетъ обнаруживаться и достигать своей цѣли эта пастырская настойчивость.

Квантъ „Сорг.—Общ. Жизнь“, въ цѣляхъ плодотворнаго существованія и развитія п.-приходскихъ организацій, сообцуетъ указавъ на

ности функций и приходских союзов инициативу. По нашему мнению, есть нечто благоприятное и целесообразное в этом союзе. Несомненно теперь положительно считается, говорит газета, что, все (профессиональные) союзы, преследующие общед для человека цели, если желают достигнуть благотворных и опутных результатов должны быть выпардваны. Печень призываемъ одинаково близкими чашками должны служить мозги, взаимопомощь материальная, нравственная и умственная; но ничто не может быть болѣе раздвоеннаго для нихъ въ настоящее время, какъ полнота? (Церк.-Общ. Ж. № 401.)

По заповѣди Спасителя: «идите прежде всего царства Божия и правды Его, и все остальное приложится вамъ»; нравственные политическія взгляды сами собой выработаются и установятся тогда, когда действительно и правдиво русскій народъ стаетъ на правильный путь. Кому блага и естественнаго, по крайней мѣрѣ теперь, указалъ народу ототъ путь, какъ не перели и ея пастыри? Въ настоящее время растворилась на черномъ Христову прата адомъ, и изъ пути движется коварная и обольщительная сила, очаровывающая массу глупый, коловный и безпрямый народъ,—это социализмъ съ его равнобразными формами и разбѣтленіями, основана идея котораго вырвать христианство съ корнемъ изъ жизни народовъ. Она являетъ черны Христовой визоръ: «я оперетилъ чертолы. И окладѣтъ, и воспользовался всеми ея лучшими нравственными началами. Вѣра безъ дѣла мертва, говоритъ она, она и оказалась мертвой въ вашей церкви. Ты дѣла, которыхъ она не умѣла творить, а творю ихъ въ церкви, и бѣшь перья, — и бѣшь вѣры. Подъ комы знаменіемъ, и не подѣ знаменіемъ выше церкви смягчается нравы, уничтожаются пытки, освобождается раба, возворяется правосудіе, утверждается уваженіе къ человеческому достоинству, на правой бы ступени на стоать человекъ, потребляется социальная правда, иносится свѣтъ науки, дается просторъ развитію дарованійъ духа». (Соврем. вопросы?)

Христарно это призваніе темнаго духа вѣры, живоливно получившаго теперь изъ народу въ образѣ свѣтлаго взгляда. Точно, все лучшее въ немъ обхиснено изъ учинія христианской церкви, а самъ онъ изъ своихъ, тамъ оказалъ, дѣбрь не можетъ ничего не общать, ни дать, промѣ мерзости адуотѣиля, тибели всего умелющаго, нравственнаго и эстетическаго богатства, тобитаго человечествомъ кѣпю чужихъ вѣковыхъ трудовъ. Но кто толкають ему это? Кто просвѣтляет и вразумитъ обольщенный изъ народъ? Только живая церковь, т. е. общество истинно вѣрующихъ христианъ. Только приходскія общества, организованныя на разумныхъ христианскихъ началахъ, могутъ дать и

лучшую сторону христианства, и вяртійшим діятельством несовершенствою социализма.

На эту-то новую сторону возрожденія приходской жизни обращает внимание Повтор. Ев. Відомости (№ 35).

Гамб. Еванг. Відомости, отмѣчал фактъ слабого доселѣ развитія церковно-приходской организаціи, объясняютъ этотъ фактъ тѣмъ, что „не то всаждантє зерно“, изъ котораго должны возврати проница жизни церковно-приходской организаціи.

Главную роль въ этомъ дѣлѣ должно играть по силѣ убѣжденія, а добровольное согласіе необходимости улучшенія приходской жизни. Нужно не „созывать“ общія церковно-приходскія собранія изъ прихода, а сдѣлать такъ, чтобы сами прихожане пришли къ церкви. И тогда уже изъ нихъ можно составлять, что угодно“, „зерно“, изъ котораго бѣшь возникли принудительныхъ и стѣснительныхъ мѣръ должна возродиться самостоятельная приходская жизнь, должно признати учрежденіе въ каждомъ приходѣ „общество трезвости“ съ нормальнымъ уставомъ или бѣшь иначе. Оно должно возникнуть не принудительно, а само собой. Слѣдуетъ только указать прихожанамъ два—три печальныхъ случая изъ жизни прихода, происшедшихъ отъ пьянства, іа кажомъ въ каждомъ приходѣ иѣтъ десятка), и готово сознаніе пагубности употребленія вина. Вотъ и поводъ возникновенія общества. Два—три удачныхъ примѣра записи въ члены этого общества, — и обезпечено существованіе общества. А какѣ помогутъ женщины, которыя будутъ уговаривать своихъ мужей заниматься въ общество. Эти-то „несчастные“ и должны первые лечь въ основу обновленія приходской жизни.

Нашѣтєто, что самые протестующіе противъ новыхъ нововведеній, хотя бы и земляхъ благотѣльных, — это по большей части принявшае пьянство въ приходѣ. Если же можє ихъ встѣпуть въ общество трезвости и приметъ его нормальный уставъ, то усилѣтъ общества на дальѣйшее самостоятельное существованіе на половину обезпечить. Но такъ какъ пьянство являча обществу по уставу обѣщанъ не только въ томъ, чтобы удерживать отъ употребленія вина, но и въ улучшеніи релігіозно-нравственной жизни, то при организаціи приходскаго собранія, изъ некаждыхъ члены будутъ на сторонѣ благаго начинанія. Больше же благонаравные прихожане и такъ не будутъ служить тормозомъ къ дѣятельности собранія. Вотъ то „зерно“, изъ котораго можєтъ успешно возродиться приходская жизнь. Здѣсь не будетъ ни дѣланности, ни принужденія, ни зова. Члены будутъ сами идти. Сами добровольно будутъ принимать уставъ и обѣщанъ исполнять его. Переходъ отъ дѣятельности этого общества къ приходскому собранію естественъ и болѣе надеженъ.

Такое „общество трезвости“ заведено при Гихвинской церкви с. Кирсанова. Оно действует только три года. Но теперь уже некому принадлежать 160 членов, совершенно отказавшихся от употребления вина и стремящихся осуществить во жизни религиозно-нравственные требования устава. На открыт. собраниях членов трезвости уже говорили об открыт. дейст. приходского собрания и выдѣленіи изъ него приходского совѣта. Но, при изысканіяхъ положеній чрезвычайныхъ окр. правъ, порѣшили, въ виду могущихъ произойти недоразумѣній, отложить полное осуществленіе этого дѣла до болѣе благоприятнаго времени.

Задача этого общества, кромѣ то, вышедшаго изъ устава, та же, что и приходскихъ собраний, т. е. при открыт. дейст. послѣднихъ оно не уничтожится, а войдетъ въ него, какъ часть. Съ *просвѣдительнымъ* цѣлемъ оно заботится о нравственномъ исправленіи жизни и устраиваетъ чтенія съ туманными картинками (§ 7), и членки его должны отвлекать другихъ отъ употребленія спиртныхъ напитковъ словомъ, бесѣдами, разговорами и наглядными чтеніями (§ 6), что отчасти осуществляется на дѣлѣ. Такъ, въ время своего существованія общество на свои средства, собирая деньги изъ добрыхъ дѣяній, собранныхъ въ кружку, приобрѣтло и роздало болѣе 3000 листовъ и брошюръ разнаго содержанія: о вредѣ пьянства, противъ сибирьскаго, куренія табаку, воровства, суевѣрій и другихъ. Подальше имъ приходится. Полагаемъ, что, благодаря дѣятельности общества приходские не склонны къ участию ни въ какихъ нисиліяхъ, или грабѣжахъ и не одобряютъ всѣхъ совершаемыхъ политическихъ вѣствованій. Съ *благотворительнымъ* цѣлемъ общество по своему уставу обильно, обидѣвшему члену оказывать возможную поддержку—предоставлять къ дѣлу, кромѣ работы, или помощь матеріально деньгами, вещами* (§ 9), что оно уже и дѣлало, напр., покупало пиджакъ и сапоги вѣшему со „дѣла“ пропойцѣ и приглашались въ общество, который теперь сдѣлался постояннымъ членомъ. Съ увеличеніемъ добрыхъ дѣяній пожертвованій, общество надѣется расширить и свою благотворительность. Для понятія *разоблаченія* чувства, общество приглашаетъ членовъ къ горьковскому обѣденію въ известное днѣ. Въ эти днѣ совершается молебное пѣніе съ акафистомъ преп. Серафиму—покровителю общества и членки поминаются всѣ члены общества о крайнѣ, а умершіе за упокой (§ 15). Кроме того, общество имѣетъ свою хоругвь, которая участвуетъ во всѣхъ крестныхъ ходахъ.

Преслѣдуя, такимъ образомъ, также цѣль, что и приходские собранія, общество призываетъ только лично выработать изъ себя „зерно“ въ могущее зерно приходского собрания, охватить своимъ вѣтвями всю жизнь прихода, съ цѣлью порятка его обновленія и усовершенія.

Содержаніе октябрьской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Выразеніе Лейбница противъ философіи Декарта. Проф. В. С. Семеновъ-Тянь-Шанъ. II. Въ вопросъ о томъ ли 39 (40) перемъ въ послѣдніи изъ списковъ Дев. П. А. Воронцова. III. Направленіе развитія въ частныхъ религіяхъ о въ трудныхъ средахъ религіи. Проф. К. П. Трубецкой. IV. Значеніе благодати Божіей, вѣры и доброты для человека или широкіе ли это вѣры. Поговорка по р. католіческому ученію. М. С. Григорьевскаго. V. Грузинскій доклатъ въ Византию И. И. Саволова. VI. Обзоръ журналовъ. Н. Я. Саволова. VII. Новый трудъ о крестѣ, проф. Максимъ Олександровичъ проф. Н. В. Тихомирова. Проф. о. с. А. П. Рождественскаго. VIII. Книжки, поступающія въ Редакцію „Христ. Чтенія“ IX. Журналы восточной сѣверной С.-Петербур. а. академіи за 1905—6 г.

ОЗЪЯВЛЕНІЯ.

Экономіи 70%

ПОРЕШАВЪ ВЪ ВИДѢ ДОНЪ

Привилегированную Вѣчную Свѣчу

съ регуляторомъ

ВѢЧНАЯ СВѢЧА

При горѣніи въ продолженіи 5 часовъ расходуетъ бензина на 1 копѣйку.

На 1 кв. — 64. — 3 ч. гор.
Цѣны 1 р. 25, 90 к. 2 р. 50 к.



Подсвѣчникъ къ нейъ
65 коп.

Мѣрка для доквантита бензина 20 коп.

Единственный представитель для всей Россіи оптикъ и механикъ

А. БУРХАРДЪ

Спб. Невскій пр., №6, Окружная Губерн. № 4.

Углубите каталогъ.

ПОБѢДА ЖИЗНИ НАДЪ СМЕРТЬЮ!

„ЧАХОГКА ИЗЪЛЪЧИМА“

Новое Изданіе С.-Петербуркскаго „Медицинскаго Указателя“.

Поразительные случаи излеченія въ началъ стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ мазеркахъ (кровоизливаньяхъ); масса сочувствующихъ отзывовъ врачей.

Брошюры высланы только за 70 коп. почтовыми марками.

Адресованы: С.-Петербургъ, почтовый ящикъ № 86, въ контору „Медицинскій Указатель“.

Открыта подписка на 1907 годъ.

II-я годъ изданія, со множествомъ рисунковъ въ тексты и мно-
гими отдельными приложениями.

практический сельско-хозяйствен. журналъ

ХУТОРЪ

Нынешней задачей распространять практически-полезная по сель-
скому хозяйству свѣдѣнія, главнымъ образомъ пригодныя для
небольшихъ хозяйствъ.

Выходить ежемесячно, подъ редакціей ученаго агронома П. Н.
Благина (основателя и редактора бывшихъ журналовъ „Дережня“
и „Крестьянское Хозяйство“).

Земля даетъ продукты для пищи, одежды и строительный матеріалъ
для жилищъ, а потому каждый человекъ, будь это крестьянинъ,
мѣщанинъ, дворянинъ, или изъ лицъ сельскаго духовенства,
учителей и пр., имѣетъ основаніе рассчитывать на возможность
заведенія собственнаго „хутора“ съ количествомъ земли, обу-
словленнымъ числомъ членовъ семьи, умственнымъ разлитіемъ
и матеріальными средствами для оборудованія хутора. Хозяинъ та
при народн. училищахъ церковныхъ причтѣхъ, подгородныя усадь-
бы—все это также можно назвать „хуторами“, и при соответ-
ственныхъ познаніяхъ на много увеличить ихъ доходность. Служитъ
интересамъ именно такихъ небольшихъ хозяйствъ, работаю-
щихъ на своей землѣ, въ своихъ „хуторахъ“ и есть назначе-
ніе нашего изданія. Исключительно практическое направленіе
журнала „Хуторъ“ даетъ намъ возможность отвѣчать на назре-
вшія нужды „хуторанъ“, удовлетворять ихъ свѣтами на вопросы:
какъ и что нужно сдѣлать, чтобы правильно устроить такіа
хозяйства и поднять ихъ доходность.

„Хуторъ“ отвѣчаетъ многимъ вопросамъ отъ дѣтскими. Напря-
мую: „Вѣстникъ Ярославскаго Земства“, № 14, 1906 г. „Содер-
жаніе журнала „Хуторъ“ имѣетъ чисто практическій характеръ,
статьи написаны общепонятнымъ и простымъ языкомъ и снабжены
массою хорошо выполненныхъ рисунковъ. Этотъ журналъ даетъ
много полезныхъ указаній и свѣтовъ. Мы совѣтуемъ познако-
миться съ „Хуторомъ“ всякому хозяину, желающему имѣть инте-
ресный и полезный сельско-хозяйствен. журналъ“.

Программа журнала: всѣ отрасли сельскаго хозяйства, ремесла
и доводствъ.

Безплатныя приложения: 1. Чертежи и планы домовъ, зацъ,
всевозможныхъ сельско-хозяйственныхъ построекъ, мостовъ и
другихъ сооруженій 2. Рисунки животныхъ, пастбищныхъ и ра-
стений. 3. Сбѣнка лучшихъ сортовъ огородныхъ, полевыхъ и
луговыхъ растений.

Подписка платна: съ дост. пересылкою три руб. въ годъ.
Адресъ: Журналъ „Хуторъ“, С.-Петербургъ Солиной пер., д. 9—1.

Рядкий случай НОВОСТЬ! Кабинетные часы „МОЛНИЯ“.

Всегда необходимо иметь у себя на дому по дешевой цене драгоценные кабинетные часы с будильником и с самоотключающейся силой часовых механизмов, для чего необходимо иметь часы у себя. Рядкостью на прочность и надежность сета и вярность хода на 3 дня. Цена за часовую корпус 1-го сорта, вместе 7 р. 30 к., только на короткое время—2 р. 50 к. 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 75 к. Выгода—выбранные часы со звуком, с самоотключающейся силой часовых механизма.

Адрес: в центральное дело африканских часов Ю. Явубовича, Варшава, ул. Св. Георгия, № 16—159.

Р. 8. При заказе 6-ти часовых часов прилагается 1 часовой браслетик.

!!!ПОСЛЕДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящего африканского золота, не поволоченные.

Производительные парижские часы или часы часов на настоящие африканского золота, которые не отличаются даже с точностью от настоящих европейских часов, стоимость 100 руб. только за время настоящих критиком, завод без шума, ход на 12 часов, действительно за прочность и вярность хода на 3 дня. Цена изъ настоящего африканского золота часовых механизма за свое добротность и прочность часовых механизма и ваяние, только 28 р. только 7 руб. 50 к., 2 шт. 14 руб. 50 к., 3 шт. 21 руб. Такие же красивые музыкальные часы, из настоящего африканского золота, с самоотключающейся силой вместе 45 руб., только 4 руб. 25 коп., 2 шт. 8 руб., 3 шт. 11 руб. 50 к. Выгода—выбранные часы со звуком по полному звуку, только плат. без платы. Адресовать в центральное дело африканских часов Ю. Явубовича, Варшава ул. св. Георгия 16—159. Часы по заказу франц. часов. В эти по 30 к. на каждую часть и звук. Р. 5. При заказе прилагается 1 часовой браслет, только с браслетом. Выгода—от ваяния или часовых часов, которые не отличаются с точностью от настоящих часов, только плат. без платы. Пользуются рядком часов.

При заказе 6-ти часовых часов прилагается бесплатно 1 часовая музыкальная часы со звуком и звуком «Музыкальные часы» равные своим лучшим европейским. Выгода—от ваяния или часовых часов, которые не отличаются с точностью от настоящих часов, только плат. без платы. Адресовать в центральное дело африканских часов Ю. Явубовича, Варшава ул. св. Георгия 16—159. Часы по заказу франц. часов. В эти по 30 к. на каждую часть и звук. Р. 5. При заказе прилагается 1 часовой браслет, только с браслетом. Выгода—от ваяния или часовых часов, которые не отличаются с точностью от настоящих часов, только плат. без платы. Пользуются рядком часов.

Последняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствия себе, своим детям и гостям, если приобретете самоотключающиеся музыкальные часы «Полифонъ», которые являются часами, которые (для часовых) часы по заказу франц. часов. В эти по 30 к. на каждую часть и звук. Р. 5. При заказе прилагается 1 часовой браслет, только с браслетом. Выгода—от ваяния или часовых часов, которые не отличаются с точностью от настоящих часов, только плат. без платы. Пользуются рядком часов.

Адресовать: Ю. Явубовича, Варшава, ул. Св. Георгия 16—159.

Содержание неофициальной части. Мысли по поводу польского события в нашем отечестве. О древних крестьянских законах. Изъ воспоминаний семинария Антону старей: несколько словъ о нашихъ педагогическихъ Институтахъ и о вѣдѣнн. Обязанности.

Редакторъ Писемослова Семинария Н. Стрелова.