

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приѣмъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 29-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О дѣятельности епархіального сѣзда 1909 года.—По поводу 7-го класса епархіального женскаго училища.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Библиографія.—Нижегородское Общество взаимнаго вспоможенія на случай смерти.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

О дѣятельности епархіального сѣзда 1909 года.

(Продолженіе).

Познакомивъ читателей Церк.-Общ. Вѣстника съ черновой работой комиссіи 13-ти, обратимъ вниманіе на нападки на сію комиссію о. Спасскаго. Не трудно каждому здравомыслящему понять, почему хозяйственное управленіе и Госуд. Дума поручили составленіе епарх. списка именно епарх. сѣзду, а не кому-нибудь другому. Этому не понимаютъ только люди, про которыхъ можно сказать словами Св. Писанія: „имѣютъ уши—и не слышатъ, имѣютъ очи—и не видятъ“. Объ этомъ жалуются далеко не „не многіе причты“, какъ кажется о. Спасскому, а только тѣ, коимъ, благодаря новому порядку прегражденъ путь къ разнаго рода проискамъ, коимъ нельзя стало забѣгать впередъ, а приходится волюй справедливо дожидаться очереди. А говорить и писать, что „конспеторское распределеніе казеннаго жалованья кажется теперь идеаломъ совершенства“ можетъ только прот. Спасскій: откуда это совершенное (идеальное) всевѣдѣніе приходо-конспеторіей, какъ не чрезъ тѣхъ же благочинныхъ?

Епархіальный сѣздъ 1909 г. не былъ такъ революціонеръ, какъ прот. Спасскій; сѣздъ строго держался инструкции, данной ему епархіальнымъ начальствомъ и хозяйств. управленіемъ при Св. Синодѣ; сѣздъ совсѣмъ не давалъ комиссіи 13-ти той задачи, которую предполагаетъ прот. Спасскій, именно „изучить и провѣрить списки, составленные въ благочиніяхъ“. О. Спасскій оставилъ безъ разъясненія, что онъ разумѣетъ, когда требуетъ отъ комиссіи „изучить и провѣрить списки благочиній“. Изучить до 50 постановленій благочиническихъ собраній и провѣрить цифры доходности до 1000 приходо-конспеторіей,—это едва-ли кто осмѣлится навязывать епарх. сѣзду, предварительно не указавъ, на какихъ основаніяхъ должно „провѣрить списки“. Такое требованіе по всей

справедливости можно назвать дикимъ. Провѣрить списки благочиническихъ собраній епарх. сѣзду было невозможно; провѣрить эти списки можно только на мѣстахъ; провѣрить можно только чрезъ формальное слѣдствіе съ опросомъ прихожанъ каждаго прихода. Будетъ очень опрометчиво въ этомъ дѣлѣ положиться даже на одни показанія причтовыхъ доходныхъ тетрадей, такъ какъ общеизвѣстно, что въ некоторыхъ приходахъ эти тетради пишутся въ 2-хъ экземплярахъ. Для протоіерея Спасскаго въ постановленіяхъ комиссіи 13-ти одно просто „странно“, другое „чрезвычайно странно“. Между тѣмъ, волюй повятно рѣшеніе епарх. сѣзда отказать въ претензіяхъ тѣмъ причтамъ, претензіи коихъ были странны даже благочиническимъ собраніямъ. Ничего нѣтъ страннаго въ томъ, что епарх. сѣздъ, разсмотрѣвъ поступившія къ нему прошенія причтовъ, не призналъ возможнымъ поставить приходы просителей выше въ общепархіальномъ спискѣ, такъ какъ видѣлъ такую же нужду въ казенномъ пособіи и въ тѣхъ приходахъ, которые пришло бы въ спискѣ отодвинуть ниже.

Не „странно“, а волюй повятно и постановленіе сѣзда о томъ, чтобы на будущее время протесты причтовъ на постановленія благоч. собраній проходили чрезъ эти собранія и представлялись будущимъ епарх. сѣздамъ съ отзывами благочиническихъ собраній. Это требованіе, непонятное только о. Спасскому, между тѣмъ есть общее правило: выслушать того, на кого жалуются. Напр., въ Св. Синодѣ прошенія подаются непременно чрезъ епархіального преосвященнаго, поданныя инымъ порядкомъ не принимаются къ разсмотрѣнію (Практическое Руководство Н. Печаска. § 140-я. „Апелляціонныя и частныя жалобы“).

Можно предположить, какой бы вондъ поднять о. Спасскій, если бы епарх. сѣздъ сталъ произвольно составлять общепархіальный списокъ приходо-конспеторіей постановленія благочиническихъ собраній. Хотя о. Спасскій ни во что ставитъ рѣшенія благоч.

ній, между тѣмъ на нихъ принимало участіе почти все духовенство того или другого округа. Матеріальная обеспеченность каждаго прихода освѣщалась и обсуждалась на нихъ со всѣхъ сторонъ. Въдъ каждый приходъ почти каждому члену собранія былъ извѣстенъ. На собраніяхъ обнаружилось, что почти всѣ нуждаются въ пособіи, что нижегородская епархія занимаетъ исключительное положеніе во многихъ отношеніяхъ среди др. епархій; но въ тоже время всѣ видѣли, что при настоящихъ частичныхъ ассигнованіяхъ всѣмъ сразу получить казенное пособіе невозможно. А потому почти всѣ благочинія пришли къ соглашенію, гдѣ закрытой баллотировкой, гдѣ единогласно, всѣ приходы раздѣлить на разряды съ указаніемъ строгой очереди. И всѣ свои постановленія и списки удостовѣрили своими подписями. Каждый депутатъ отъ округа на епарх. съѣздъ былъ снабженъ въ этомъ вопросѣ извѣстными полномочіями; ему не дано было права такъ или иначе видоизмѣнять составленные списки, да могъ-ли и самъ это онъ сдѣлать, какъ участникъ того или другого благочинническаго собранія, принявшій и удостовѣрившій этотъ списокъ. И такъ, депутатъ не могъ и не долженъ былъ измѣнять списокъ своего округа, а измѣнять списки другихъ округовъ епархій онъ не имѣлъ никакихъ данныхъ: многихъ селъ въ епархіи онъ совсѣмъ не зналъ, о другихъ зналъ по наслыжкѣ и имѣлъ самое смутное представленіе, а тѣ, о состояніи которыхъ онъ зналъ, могли особенно за послѣднее освободительное время совершенно измѣниться. Однимъ словомъ, если бы примѣнить принципъ недоувѣрія къ постановленіямъ благочинническихъ собраній, тогда епарх. съѣзду пришлось бы каждое село каждаго благочинія баллотировать въ то время, когда многіе депутаты или должны были бы воздержаться отъ голосованія за незнаніемъ того или др. села, или принимать участіе, соглашаясь съ заявленіемъ сосѣда-депутата и игнорируя постановленіе благочинія.

И если бы такимъ путемъ былъ составленъ обще-епархіальный списокъ (въ два мѣсяца и то невозможно), то едва ли бы все духовенство епархіи осталось довольно этимъ спискомъ и едва-ли бы всѣ приняли его, какъ самый справедливый списокъ. Нашлись бы и тогда о.о. іереи и протоіереи, которые сказали бы, что съѣздъ ничего не сдѣлалъ, которые плакали бы, что некому ихъ пожалѣть.

Какъ извѣстно изъ газетъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ епарх. съѣзды, дѣйствительно, не справились съ возложенной на нихъ задачей составить обще-епархіальный списокъ приходовъ и добровольно передали это дѣло консисторіямъ. Если бы руководство нижегор. съѣздомъ или комиссіей было передано подобнымъ прот. Спасскому мудрецамъ, кои занялись бы неуказанною съѣзду и невозможною для него цѣлію „изучить и провѣрить всѣ списки, составленные въ благочиніяхъ“, то вѣроятно-же всего, что и нижегородскіе депутаты обратились бы въ бѣгство, и епарх. съѣзду пришлось бы передать составленіе епарх. списка въ консисторію. Вотъ тогда, дѣйствительно, можно было бы сказать, что нижегород. епарх. съѣздъ 1909 г. ничего не сдѣлалъ, а теперь, когда обще-епархіальный списокъ приходовъ составленъ на основаніи постанов-

леній благочинническихъ собраній, въ которыхъ приняло участіе почти все епархіальное духовенство, говорить и писать такъ, какъ пишетъ прот. Спасскій значитъ писать явную ложь.

С. М. Л.

(Продолженіе будетъ).

По поводу 7-го класса епархіальнаго женскаго училища.

О. прот. Спасскій въ № 10-мъ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника текущаго года, прочитавъ рѣзкую и высокоумную нотацію епархіальному съѣзду 1909 года за то, что тотъ отклонилъ открытіе 7-го класса въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ не преминулъ сдѣлать проницательскія замѣчанія и по моему адресу, что, будто-бы, я „имѣлъ мужество возстать противъ модной погони за знаніемъ“, что, будто-бы, „мечталъ о возстановленіи патріархальной простоты въ жизни и воспитаніи дѣвицъ духовнаго званія“ и что-де „противъ открытія (7 класса) на страницахъ епархіальнаго органа одиноко раздался лишь только одинъ мой голосъ“.

Изъ приведенныхъ строкъ почтеннаго о. прот. С—го видно, что онъ не потрудился прочитать указанной имъ моей статьи, а вывелъ заключеніе о ней лишь по ея заголовку, иначе онъ не сказалъ-бы того, что я „имѣлъ мужество возстать противъ модной погони за знаніемъ“ и проч.

Не противъ *знанія* у меня была рѣчь, а говорилъ я собственно по поводу современнаго искусственно-позражательнаго стремленія учащихъ дѣвицъ къ высшему образованію, стремленія, вытекающаго не изъ потребности жажды знанія и истиннаго желанія приготовить себя къ серьезному самостоятельному научному труду, а, большею частію, въ цѣляхъ подражанія и трафаретнаго примѣненія къ запросамъ внѣшней условной современности.

Изъ прочтенія моей статьи о. прот. С—кій увидѣлъ-бы также, что она въ извѣстной мѣрѣ обоснована на статьѣ Церковнаго Вѣстника: „Наши епархіальныя женскія училища“ (№ 47 1906 г.), которая настолько выдѣляется основательностью, трезвостью взглядовъ и безпристрастностью сужденій, что ее трудно упрекнуть въ невѣрномъ освѣщеніи предмета, а самый академическій органъ въ отсталости взглядовъ и убѣжденій.

Главныя положенія этой статьи академическаго журнала слѣдующія:

„Какъ учрежденіе церковное и содержащееся на церковныя средства, наши епархіальныя женскія училища по идеѣ представляютъ собою одно изъ многообразныхъ средствъ, предназначенныхъ для служенія Церкви, ближайшимъ образомъ для содѣйствія наилучшему осуществленію пастырства. Пастырство—одно изъ духовнѣйшихъ по своему существу человѣческихъ служеній и для своего надлежащаго развитія оно, несомнѣнно, требуетъ соответствующихъ одухотворенныхъ условий въ частной домашней жизни пастыря, гдѣ возникаютъ и развиваются планы пастырской работы, зараждаются и зрѣютъ частныя относящіяся къ ней идеи и стремленія и гдѣ, послѣ волненій внѣшней жизни, напряженій

воли въ борьбѣ съ различными препятствіями или въ выполненіи прямыхъ обязанностей, онъ ищетъ отдыха, такой нравственной атмосферы, которая успокаивала бы въ отношеніи пережитого и подкрѣпляла для новыхъ трудовъ. Настроеніе пастыря въ трудѣ можетъ быть тѣмъ цѣльнѣе и энергія тѣмъ крѣпче, чѣмъ болѣе домашняя атмосфера отвѣчаетъ его положенію, т. е. чѣмъ болѣе онъ встрѣчаетъ сочувствія своему служенію со стороны жены“.

Важнѣйшая задача епархіальныхъ женскихъ училищъ, насколько она выдвигается самою жизнью,—готовить для іереевъ такихъ женъ, которыя понимали бы и цѣнили ихъ служеніе, по мѣрѣ возможности, такъ или иначе оказывали бы имъ помощь въ исполненіи ихъ долга и тѣмъ самымъ служили бы самой Церкви. Такъ въ идеѣ и идеалѣ, но, къ сожалѣнію, не то мы видимъ на дѣлѣ“...

Далѣе отмѣчаются разныя отрицательныя стороны и недочеты въ воспитательномъ отношеніи и направленіи нашихъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, которые мы, для подтвержденія своихъ взглядовъ, частію и привели въ своей статьѣ: „Новые взгляды и запросы на воспитаніе въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, навѣянные духомъ времени“ (№№ 37 и 38 1907 года).

Такъ, напримѣръ, со словъ Церковнаго Вѣстника у насъ говорилось, что типъ прежней старинной матушки выгоднѣе отличается отъ своей внучки, какъ общимъ своимъ складомъ духовнымъ, и, главное, религіозностью, такъ и отсутствіемъ всякихъ претензій на свѣтскость и, наоборотъ, своею близостью къ народу.

А Церковныя Вѣдомости и въ текущемъ году почти тоже самое констатируютъ въ № 10-мъ.

„Теперь, къ сожалѣнію,—говорятъ онѣ,—рѣдкѣ уже типъ старинной матушки, къ которой деревенскія бабы идутъ за шесть, а то и десять верстъ за какой-либо лекарственной травой, примочкой или каплями, съ которой онѣ совѣщаются о томъ, отдать-ли за жениха дочку, или кого взять въ „примаки“ (зигемъ) въ домъ. Да, эти „матушки“ помнили по имени и знали наперечетъ весь приходъ; за то, не смотря на свое скудное житіе, каждый несъ ей что могъ, и послѣ смерти мужа не приходилось горевать: приходъ кормилъ ее съ дѣтьми“...

Такимъ образомъ о. прот. С—кій, говоря о томъ, что я мечталъ о возстановленіи патриархальной простоты въ жизни и воспитаніи дѣвицъ духовнаго званія, напрасно бросаетъ проницательныя намеки на мою рутинность и ретроградство, такъ какъ, во-первыхъ, у меня совсѣмъ не было никакихъ подобныхъ мечтаній, а во-вторыхъ, безъ всякаго стѣсненія и даже съ нескрываемымъ сожалѣніемъ позволяютъ себѣ мечтать о старинномъ укладѣ и воспитаніи нашихъ прежнихъ матушекъ даже и такіе журналы, какъ Церковный Вѣстникъ и Церковныя Вѣдомости.

Если же предположить, что о. прот. прочиталъ мою статью, то ему, судя по его выраженнымъ взглядамъ, особенно не должно понравиться приведенное мною руководственное правило епископа Феофана о томъ, какъ слѣдуетъ христіанину смотрѣть на научное образованіе, а потому онъ и отнесъ приведенное указаніе святителя къ моимъ мечтаніямъ возвратиться къ первобытнымъ патриархальнымъ временамъ.

Но позволимъ еще разъ возвратиться къ цитируемой статьѣ Церковнаго Вѣстника, гдѣ онъ отмѣчаетъ и еще большіе уклоны въ воспитаніи нашихъ „епархіалокъ“.

Такъ, онъ, напримѣръ, говоритъ: „Въ своей школѣ духовныя дѣвицы не только не получаютъ подготовки и разумныя своего будущаго положенія, но пропитываются и нерасположеніемъ къ пастырскому служенію. Причина этого кроется въ томъ духѣ пренебреженія къ духовному сословію, какой обычно царитъ здѣсь среди воспитательницъ и преподавателей. Цѣнить пастырское служеніе дѣвицы въ духовной школѣ не научаются, но на пониженное положеніе духовенства и пренебрежительное со всѣхъ сторонъ отношеніе къ нему у нихъ глаза раскрываются“...

„Такъ въ епархіальныхъ училищахъ калѣбчится добрая и отзывчивая русская женщина, отъ которой жизнь требуетъ нерѣдко, какъ особаго подвига,—стряхнуть съ себя привитыя въ школѣ фальшивыя понятія“.

Такимъ печальнымъ финаломъ заканчивается академической журналъ свою передовую статью о духовныхъ епархіальныхъ училищахъ отъ 23 ноября 1906 года.

Предположимъ, что упомянутыя отрицательныя стороны въ полномъ видѣ и объемѣ не въ каждомъ училищѣ имѣютъ мѣсто, но что большую часть сказаннаго возможно отнести къ каждому, въ этомъ, намъ думается, не будетъ преувеличенія.

Вотъ объ этихъ-то ненормальностяхъ и глубоко прискорбныхъ явленіяхъ, кажется, и нужно было бы главнымъ образомъ и прежде всего громко говорить, протестовать и всѣми зависящими мѣрами исправлять неестественно искривленныя русла направленій въ нашихъ духовныхъ женскихъ училищахъ. Но, къ сожалѣнію, не такое теперь общее настроеніе и не о томъ теперь у насъ главная забота.

Вотъ и о. прот. Спасскій ни гу-гу объ этихъ отмѣченныхъ академическимъ органомъ печальныхъ сторонахъ училищъ, онъ подсмѣивается лишь надъ тѣмъ, что съѣздъ 1909 года, состоя-де большею частію изъ благочинныхъ (спрѣчь бюрократовъ), непросительно просналъ назрѣвшій вопросъ, не уразумѣвъ времени открытія 7-го класса въ духовномъ училищѣ. А потому депутатамъ этого съѣзда остается-де теперь только смотрѣть на 7-й классъ, открытый по Высочайше утвержденной учебной программѣ, ... краснѣть.

Краснѣютъ-ли теперь депутаты минувшаго съѣзда и долго-ли имъ положено краснѣть, этого мы ничего не знаемъ, да и не объ этомъ собственно у насъ рѣчь. Мы какъ прежде, такъ и теперь сѣтуемъ и скорбимъ лишь о томъ, что въ епархіальныхъ училищахъ, этихъ духовныхъ материнскихъ образовательныхъ ячеекахъ, съ годами дѣйствительно все болѣе и болѣе, если не вытравляется, — нѣкоторые нессимисты и это утверждаютъ,—то все-же замѣтно сильно ослабляется въ питомцахъ религіозность, духъ церковности и любовь къ своему родному сословію.

Намъ извѣстенъ даже и такой печальный фактъ. Одна воспитательница женскаго училища, много лѣтъ служившая въ немъ въ этой должности, по выходѣ изъ него начистую вскрыла свою язву, открыто похвалялась своимъ безбожіемъ; а умирая, просила схоронить

ее даже безъ всякихъ христіанскихъ обрядовъ; но родные ея не могли, конечно, исполнить такой ея воли.

А между тѣмъ, насколько намъ извѣстно, нѣкоторые либеральные батюшки (правда, очень немногіе), когда трактовался вопросъ объ открытіи 7-го класса въ духовномъ училищѣ, мотивировали введеніе его не столько сущностью дѣла, т. е. не столько желаніемъ расширенія учебной программы въ духъ религіи и заветовъ Церкви, сколько соображеніями побочнаго характера, — чтобы поскорѣе сравнять женское училище въ правахъ съ гимназіями и сдѣлать болѣе легкимъ и доступнымъ выходъ духовнымъ дѣвицамъ на всѣ современные женскіе высшіе курсы.

Но подобныя, въ заманчивыхъ краскахъ рисуемая, перспективны не многихъ, конечно, въ состояніи были прельстить, такъ какъ обрисовавшійся духовно-нравственный обликъ высшихъ женскихъ курсовъ въ общемъ не представлялъ уже ничего хорошаго и отраднаго въ это время.

И о. прот. С — му, вмѣсто того, чтобы надменно и свысока третировать епархіальный съѣздъ 1909 года по поводу его отказа открыть 7-й классъ въ епархіальномъ училищѣ и вышучивать надъ убѣжденіями другихъ, не лучше-ли было бы проще взглянуть на дѣло, безъ всякихъ либеральныхъ надмѣваній. — не лучше-ли было бы, въ видахъ большей справедливости и безпристрастія, объяснить разсматриваемый фактъ съ другой, болѣе естественной стороны, именно въ причинной связи предшествующихъ обстоятельствъ.

Священникъ Влад. Тенищевъ.

(Продолженіе будетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское служеніе въ селѣ Безводномъ, нижегородскаго уѣзда. Въ воскресенье 11-го іюля Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнѣйскій, совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ селѣ Безводномъ.

Владыка прибылъ въ село на пароходѣ около 6 ч. в. 10 іюля и прямо съ пристани отправился въ храмъ, гдѣ, послѣ привѣтствія собравшагося въ большомъ количествѣ народа, началъ всенощное бдѣніе. По окончаніи бдѣнія (въ 9½ ч. в.) Владыка бесѣдовалъ съ народомъ.

Литургія началась въ 8 ч. утра. За причастнымъ стихомъ говорилъ слово епархіальный миссіонеръ протоіерей Н. В. Фіалковскій, который раскрылъ исторію возникновенія раскола и объяснилъ грѣховность противленія Церкви. По окончаніи молебна св. равноапостольной княгини Ольги сказала слово Преосвященнѣйшій Геннадій.

Сказавъ о единствѣ Церкви, Владыка указалъ, что въ селѣ Безводномъ нѣсколько христіанскихъ обществъ, находящихся между собой въ раздѣленіи, кромѣ православныхъ или членовъ великороссійской Церкви, есть еще старообрядцы различныхъ толковъ: австрійскаго священства, Спасова согласія и поморцы. Церковь Христова сіяетъ, какъ солнце, и только слѣпой

не можетъ видѣть ее, или человекъ, намѣренно закрывающій свои глаза. Что общество безпоповцевъ не есть истинное Христово стадо, это видно изъ того, что оно появилось только около 250 лѣтъ тому назадъ, а до того времени, около 700 лѣтъ, всѣ русскіе, вмѣстѣ съ своими пастырями, чтили св. княгиню Ольгу, которая, болѣе 1000 л. до нашего времени, приняла христіанскую вѣру отъ пастырей цареградской Церкви и ее насадила на Руси.

Общество старообрядцевъ австрійскаго священства еще моложе, — ему только около 50 лѣтъ. Оно образовалось въ средѣ бѣглопоповцевъ, которые принимали къ себѣ порочныхъ священниковъ отъ нашей Православной Церкви, очень часто пьяницъ. Такіе пастыри уходили отъ Церкви и за мзду творили свое богопротивное дѣло среди старообрядцевъ. Но около 50 лѣтъ тому назадъ, при посредствѣ евреевъ и татаръ, бѣглопоповцамъ удалось деньгами переманить къ себѣ греческаго митрополита Амвросія, который положилъ начало такъ-называемому австрійскому священству. И вотъ мы теперь видимъ на святой Руси рядомъ съ православными храмами другіе храмы съ своими священниками и архіереями. Но истинные-ли это пастыри Христовы? Конечно, нѣтъ. Бѣдъ, митропол. Амвросій отрекся отъ Церкви Православной, отъ которой ушелъ, проклялъ ее, слѣдовательно, онъ лишился благодати Божіей. Поставленные имъ пастыри не имѣютъ благодати священства, они самозванцы. Надѣть на себя ризу или даже митру и объявить себя пастыремъ, это еще не значитъ получить благодать священства. Не смотрите, что у нихъ совершается съ внѣшней стороны хорошее богослуженіе, по старымъ книгамъ, что совершители ихъ одѣты, какъ истинные пастыри... Обращайте вниманіе на главное, на то, что у священниковъ старообрядцевъ нѣтъ благодати Божіей, безъ которой спастись нельзя. Въ заключеніе Преосвященнѣйшій убѣждалъ жителей с. Безводнаго любить свой великолѣпный храмъ и не каять чрезъ него общенія со святыми и Христомъ.

Сослужащими Его Преосвященству были, кромѣ прот. Н. В. Фіалковскаго и мѣстнаго священника о. Сергіевскаго, кафедральнаго собора ключарь протоіерей В. П. Веселовскій, протоіакопъ П. О. Аедоницкій и діакопъ Зосимскій, о. казначей Печерскаго монастыря и діакопъ с. В. Врага Крылинскій.

II.

Казанскій миссіонерскій съѣздъ. *Борьба съ магометанствомъ.* На общемъ засѣданіи 23 іюня, подъ председательствомъ Іакова, архіепископа симбирскаго, заслушаны протоколы церковно-миссіонерскаго отдѣла по вопросу о методологіи полемики съ магометанами.

Изъ рѣчей, говоренныхъ ораторами въ засѣданіяхъ отдѣла, выяснилось два теченія по вопросу о полемикѣ съ исламомъ. Одни ораторы стояли за полемику, другіе высказывались противъ нея. Въ первомъ смыслѣ высказались проф. академіи М. А. Машановъ, о. Е. А. Маловъ, во второмъ — практикантъ арабскаго языка при каз. дух. академіи П. К. Жузе, сославшись на мнѣніе съѣзда 600 протестантскихъ миссіонеровъ въ Каирѣ.

Отдѣлъ постановилъ:

1. Признать миссіонерскія собесѣдованія (полемику) съ магометанами необходимою для цѣлей миссіонерскихъ.

2. Предоставить усмотрѣнію и опыту самихъ миссіонеровъ способъ, методъ собесѣдованій съ магометанами. Отдѣлъ же можетъ только рекомендовать къ свѣдѣнію миссіонерствующихъ первый выпускъ миссіонерскаго сборника, изданнаго при каз. дух. академіи, о методахъ противомагометанской полемики.

3. Настоятельно рекомендуется православнымъ миссіонерамъ, какъ и пастырямъ, вооружаться силою проповѣдническаго миссіонерскаго слова, почерпая нужныя знанія для этого, между прочимъ, чрезъ изученіе тѣхъ вѣроучительныхъ и миссіонерскихъ книгъ, кои будутъ рекомендованы комиссіею, составляющею каталогъ книгъ, необходимыхъ для каждаго противомагометанскаго миссіонера.

4. Въ собесѣдованіяхъ съ магометанами нельзя ограничиваться изложеніемъ только догматическаго ученія Христова; необходимо на самое видное мѣсто выдвинуть ученіе церкви Христовой о нравственной жизни людей.

5. Въ своихъ собесѣдованіяхъ противомагометанскіе миссіонеры, какъ и пастыри приходовъ вблизи татарскаго населенія должны не только сообщать магометанамъ и своимъ пасомымъ положительное догматическое и нравственное ученіе Христіанской Церкви, но и объяснять ложь и непривлекательность магометанскаго вѣроученія и нравоученія.

Въ этихъ цѣляхъ рекомендовать пастырямъ и миссіонерамъ въ своихъ собесѣдованіяхъ съ магометанами ознакомить послѣднихъ съ жизнью, подвигами святыхъ, о коихъ повѣствуется въ Четіяхъ-Минейхъ или церковной исторіи, обращая особое вниманіе на страданія мучениковъ, болѣе мучениковъ изъ турокъ, принявшихъ православіе.

6. Въ виду того, что въ православномъ населеніи проявляются часто такіе нравственные недостатки и пороки, которые невольно отталкиваютъ магометанъ отъ обращенія въ христіанство, необходимо дѣятельность миссіонеровъ и дѣятельность приходскихъ пастырей слотить, объединить. Ради успѣховъ пастырскаго и миссіонерскаго дѣла обязать приходскихъ пастырей вести поученіе своихъ пасомыхъ истинамъ вѣры православной какъ съ церковной кафедры, такъ и другими способами: въбогослужебными собесѣдованіями, религіозно-нравственными чтеніями, преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ, распространеніемъ книгъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія. Рекомендовать священникамъ постепенно развивать приходскую благотворительность, организовавъ для этого по мѣрѣ возможности особыя благотворительныя приходскія учрежденія.

7. Призвать приходскихъ пастырей приложить все усилія къ проведенію въ жизнь прихожанъ началъ христіанской нравственности, къ искорененію изъ среды ихъ господствующихъ пороковъ (пьянства, воровства и т. п.) и къ соблюденію установленій церковныхъ, опредѣляющихъ внѣшній образъ нравственной жизни христіанства.

8. Въ цѣляхъ привлеченія православнаго люда къ сердечному участию въ миссіонерскомъ дѣлѣ, необходимо возбудить въ народѣ христіанскую ревность о вѣрѣ (2 Коринѣ. 11 гл. 2 ст.). Ревности по вѣрѣ требуетъ самая искренность нашей вѣры. Ревность эта должна явиться и ревностію о спасеніи вѣрныхъ и невѣрныхъ. Она должна проявляться въ стойкомъ и открытомъ исповѣданіи своей религіи предъ всеми, въ высоко-нравственной примѣрной жизни, а также въ содѣйствіи успѣхамъ православной миссіи и сотрудничеству ей, къ чему усердно и всегда должны быть призываемы все пасомые Церкви Божіей. Пусть сознаніе обязанности содѣйствовать обращенію ко Христу невѣрующихъ проникнетъ въ массу народа и сдѣлается общимъ его достояніемъ. На этотъ § 8 обращается особое вниманіе пасомыхъ, пастырей и миссіонеровъ.

9. Рекомендовать въ дух.-уч. заведеніяхъ, въ цѣляхъ приготовленія умѣлыхъ лицъ къ миссіонерскимъ собесѣдованіямъ съ магометанами, примѣрныя бесѣды по обличенію ислама съ учениками, изучающими полемику, въ классѣ или другомъ мѣстѣ и, если возможно, въ присутствіи и др. учащихъ и самихъ преподавателей.

10. Признать необходимо нужнымъ устройство миссіонерскихъ, хотя и кратковременныхъ курсовъ въ цѣляхъ приготовленія сотрудниковъ противомагометанской миссіи, какъ и устройство приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ въ православныхъ инородческихъ приходолахъ, какъ и русскихъ православныхъ приходолахъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ живутъ магометане.

11. Признать полезными и даже необходимыми противомагометанскіе миссіонерскіе съезды, какъ окружныя, такъ и епархіальныя или областныя.

Борьба съ исламомъ должна вестись не отдѣльными лицами, но соединенными усиліями ревнителей и пастырей Церкви и при томъ по строго установленной системѣ, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и руководствомъ епархіальнаго архіерея.

12. Рекомендуются миссіонерамъ не только пользоваться устными миссіонерскими собесѣдованіями съ магометанами, но и изданіемъ и распространеніемъ печатныхъ брошюръ, книгъ, листовъ религіозно-нравственнаго, миссіонерскаго и полемическаго характера, какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на татарскомъ.

13. Дѣло миссіи—забота не одной Церкви, но и правительства. Пока инородческія племена, подвластныя державѣ российской, не просвѣщены свѣтомъ ученія Христова, пока не присоединены къ Церкви Православной, до тѣхъ поръ они соединены съ нами только внѣшнимъ образомъ.

Послѣ чтенія протокола слово было предоставлено В. М. Скворцову.

„Сейчасъ мы выслушали, говорилъ онъ, трудъ комиссіи по вопросамъ методики по полемикѣ съ исламомъ.

Вниманіе мое остановило заключеніе г. Жузе о безполезности полемики на основаніи мнѣній 600 протестантскихъ миссіонеровъ, собравшихся въ Каирѣ.

Мы и такъ по вопросу о борьбѣ съ исламомъ опускаемъ руки; если кто изъ присутствующихъ занесетъ въ свое сердце это протестантское мнѣніе, то я

боюсь, что многіе оставятъ всякую попытку изъ боязни, что она принести можетъ вредъ, другіе—безпечные—будутъ преспокойно почивать на лаврахъ ничего-недѣланія въ той увѣренности, что она бесполезна.

Я принадлежу къ защитникамъ полемики, но понимаю ее въ широкомъ смыслѣ не какъ одно словопреніе, а какъ духовный мечъ, орудіе миссіонеровъ, выбросить которое изъ средствъ просвѣщенія невозможно. Это о полемикѣ.

Изъ пожеланій многія неосуществимы, другія осуществимы въ далекомъ будущемъ. Мнѣ думается, не слѣдуетъ ли объявить премію за изданіе образцовыхъ бесѣдъ, указаніе метода и т. п.

Безъ отрицанія всѣхъ указанныхъ мѣръ въ постановленіяхъ отдѣла я предлагаю внести еще одну, именно—устраивать для пастырей курсы для изученія ислама. Что касается публичныхъ преній, то, я думаю, не слѣдуетъ ихъ рекомендовать. Необходимо, чтобы были частныя бесѣды съ магометанами, находя единичныхъ лицъ и ихъ располагая къ христіанству, а чрезъ нихъ дѣйствовать и на остальную массу.

Тифлисскаго епарх. миссіонеръ Платоновъ, присоединяясь къ мнѣнію В. М. Скворцова въ вопросъ объ образцовыхъ бесѣдахъ, предлагая назначить премію отъ Св. Синода, рѣшительно возстаётъ противъ кружковъ ревнителей православія, такъ какъ они не всегда приносятъ пользу, а иногда и вредъ. Населеніе иной разъ бываетъ недовольно выдѣленіемъ особыхъ десяти челоуѣкъ изъ прихода, пользующихся особымъ довѣріемъ священника и миссіонера.

Устроеніе кружковъ поблизости мусульманъ въ смыслѣ воздѣйствія на нихъ,—если мы иногда не умѣемъ тактично относиться къ магометанамъ, тѣмъ менѣе можно надѣяться на тактичное отношеніе къ нимъ простыхъ членовъ кружка.

Профессоръ прот. Е. А. Маловъ высказывается противъ премированныхъ образцовыхъ бесѣдъ, которыя могутъ быть и неудачными, а официально будутъ числиться примѣрными.

О. Ростовцевъ говорилъ о пользѣ кружковъ ревнителей православія.

Епископъ Палладій произнесъ прекрасную рѣчь въ защиту кружковъ ревнителей.

„Пастырь долженъ создать малое стадо въ приходѣ, малую церковь и съ ней работать. Изъ этого малаго стада, какъ изъ зерна горчичнаго, вырастаетъ дерево, въ вѣтвяхъ котораго укроется множество птицъ.

И Христосъ имѣлъ около себя кружокъ лицъ, которымъ онъ вѣщалъ свои божественные глаголы, которые они и пронесли всему свѣту.

Сама исторія намъ показываетъ всю полезность ихъ устроенія. Припомните борьбу за православіе въ Западной Руси, князя Константина Острожскаго и основанное имъ общество ревнителей, а потомъ и другія братства.

Св. Синодъ рекомендуетъ учрежденіе кружковъ. Въ саратовской епархіи, я знаю, существуютъ три такихъ кружка, которые спасли многихъ отъ зараженія заблужденіями баптизма.

Присутствовавшій на засѣданіи г. вице-губернаторъ высказался за жизнєнность кружковъ, тѣмъ болѣе, что они вошли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ прак-

тику церковной жизни въ видѣ старостъ церковныхъ (12 въ приходѣ), которые смотрятъ за поведеніемъ и нравами молодежи.

Священникъ о. Саркинъ сообщилъ, что среди крымскихъ гатаръ существуютъ подобныя кружки, и намъ стыдно будетъ отказываться отъ ихъ устроенія.

Постановили: 1) назначить преміи за составленіе изданіе популярныхъ пелаическихъ бесѣдъ, разсмотрѣніе которыхъ будетъ предложено специалистамъ профессорамъ;

2) учреждать пастырско миссіонерскіе курсы;

3) оставить безъ измѣненія въ редакціи формулировку о кружкахъ ревнителей православія;

4) относительно публичныхъ бесѣдъ съ магометанами собраніе высказалось противъ, не рекомендуя устройство таковыхъ и въ семинаріяхъ.

По церк.-школьному дѣлу. 24 іюня подѣ председательствомъ архіепископа Никанора, въ присутствіи г. начальника губерніи М. В. Стрижевскаго, состоялось седьмое засѣданіе съѣзда.

Съѣздъ заслушалъ докладъ переводческой секціи по вопросамъ церк.-мис. школьнаго дѣла.

По поводу доклада выступалъ д. с. с. Скворцовъ, который доказывалъ необходимость объединить въ совокупную дѣятельность работу православной миссіи и воспитательную сторону начальныхъ школъ.

Ораторъ настаивалъ, въ виду плохого матеріальнаго положенія братскихъ миссіонерскихъ школъ, ходатайствовать о томъ, чтобы они были включены въ общую церковно-школьную сеть Имперіи, дабы создать и для нихъ возможность имѣть свой постоянный бюджетъ.

Многіе изъ членовъ съѣзда дѣлали свои поправки и дополненія.

Въ заключеніе обсужденія съѣздъ вынесъ такую резолюцію:

1) Обязательный курсъ обученія въ инородческихъ школахъ—четырёхгодичный.

2) Орудіемъ первоначальнаго обученія въ инородческой школѣ служатъ родной языкъ, особенно въ первые два года.

3) Законъ Божій, преподаваемый на родномъ языкѣ въ первые два года, въ послѣдующіе два года преподается параллельно на двухъ языкахъ—на русскомъ и родномъ.

4) Обученіе церковному пѣнію ведется на родномъ языкѣ съ постепеннымъ переходомъ къ пѣнію на славянскомъ.

5) Русскій языкъ преподается при помощи родного языка учащихся, обученіе русскому языку должно носить въ началѣ живоразговорный характеръ въ опредѣленной системѣ. Къ чтенію и письму по-русски приступать послѣ замѣтнаго просвѣтленія въ умѣ учащихся, путемъ чтенія и письма на родномъ языкѣ; это можетъ наступить во второмъ полугодіи перваго года обученія. При обученіи русскому языку въ инородческой школѣ должны имѣть мѣсто—наглядность, сопоставленіе словъ и формъ русской рѣчи съ ихъ отвѣтствіями на родномъ языкѣ учащихся, переводъ и пересказъ на родномъ языкѣ тоже должны имѣть мѣсто.

6) Учащими въ инородческихъ школахъ должны состоять инородцы того племени, для котораго данная школа утверждена, или русскіе, знающіе языкъ учащихся.

7) Ближайшіе руководители приходской школьной жизни среди инородцевъ должны знать мѣстное инородческое нарѣчіе.

8) Перечисленныя положенія признать обязательными для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ среди инородцевъ, специально миссіонерскихъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи бр. св. Гурія и разныхъ миссіонерскихъ комитетовъ.

9) Просить Св. Синодъ о томъ, чтобы онъ вошелъ въ сношеніе съ администраціей свѣтскихъ школъ, выразивъ пожеланіе объ обязательности типа школы по системѣ Н. И. Ильминскаго во всѣхъ инородческихъ селеніяхъ, гдѣ существуютъ школы министерскія или земскія съ непремѣннымъ повышеніемъ религіозно-церковнаго направленія въ этихъ школахъ.

10) Въ виду бѣдственнаго состоянія школъ братства св. Гурія, возбудить ходатайство объ ассигнованіи ежегодно пособія отъ казны.

11) Въ цѣляхъ приготовленія вполнѣ правоспособныхъ учителей для существующихъ миссіонерскихъ школъ, принять мѣры къ изысканію средствъ улучшенія существующихъ центральныхъ школъ: казанской—крещено-татарской, увженской—черемисской, ишановской—чувашиной, карлыганской—вотской.

12) Признать желательнымъ открытіе новыхъ центральныхъ школъ для того или иного района, напр., въ саратовской и самарской губерніяхъ.

13) Возбудить ходатайство передъ Св. Синодомъ о назначеніи пособія на содержаніе миссіонерскихъ курсовъ въ Вяткѣ.

14) Необходимо признать весьма полезнымъ, желательнымъ среди инородцевъ внѣшкольное обученіе.

Помимо этого, постановлено еще:

1) Необходимость устройства воскресныхъ миссіонерскихъ курсовъ.

2) Желательность устройства курсовъ и классовъ руководствъ для дѣвицъ и безработныхъ женщинъ, обучая ихъ анологетикѣ и устройство учительскихъ курсовъ для учителей инородческихъ школъ въ цѣляхъ усвоенія ими на этихъ курсахъ системы преподаванія Н. И. Ильминскаго.

Съѣздъ заслушалъ докладъ ламайской секціи, гдѣ, между прочимъ, отдѣль высказался и по поводу помѣщенной уже въ „Колоколѣ“ телеграммы іеромонаха Иліодора о нахожденіи чтимаго православнымъ населеніемъ волнца въ рукахъ калмыковъ и о желаніи православнаго населенія изъять изъ рукъ язычниковъ это мѣсто, передавъ его въ собственность православнаго населенія. Съѣздъ, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ данному пожеланію о. Иліодора и др. лицъ, подписавшихъ телеграмму, постановилъ, по предложенію д. с. с. В. М. Скворцова, всѣ собранныя съѣздомъ по данному вопросу матеріалы довести до свѣдѣнія Св. Синода.

Къ газетному лганью. Канцелярія Святѣйшаго Синода находитъ необходимымъ замѣтить, что напечатанное въ газетѣ Биржев. Вѣд. сообщеніе подъ заглавіемъ „Уходъ на покой митрополита Флавіана“ яв-

ляется ничемъ не обоснованнымъ измышленіемъ: никакой ревизіи кievской митрополіи и монастырей, въ связь съ коей поставляется этотъ уходъ, не производилось и даже не предполагается. По сообщенію, ревизоромъ называютъ ст. сов. Керскаго, но такого среди чиновъ духовнаго вѣдомства не значится.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Рижскія торжества. 4-го іюля, въ присутствіи Государя Императора, открытъ въ Ригѣ памятникъ Великому Петру, сооруженный на средства города Риги, ливонскаго дворянства и нѣкоторыхъ общественныхъ учрежденій, въ память двухсотлѣтія со дня присоединенія этого древняго нѣмецкаго города къ Россійской Державѣ. 4-го іюля 1710 года фельдмаршалъ Борисъ Петровичъ Шереметевъ принялъ на капищу Ригу—важнѣйшій портъ Балтійскаго моря, основанный, какъ говорили наши предки, „божьими дворянами“, и переходившій то къ полякамъ, то къ шведамъ. Подъ властью русскихъ Монарховъ, приобщенная къ могущественной Имперіи, Рига выросла въ седьмой по населенности городъ Россіи, оставаясь, послѣ Петербурга и Одессы, третьимъ портомъ Имперіи. Современное развитіе этого города, при сопоставленіи съ его прежними судьбами, служитъ краснорѣчивымъ доказательствомъ тому, какъ много получила Рига отъ великой русской Державы.

„Сегодня, въ знаменательный юбилейный день, сказалъ Государю Императору ливонскій предводитель дворянства, дворянство считаетъ высшимъ долгомъ чести передать и будущимъ поколѣніямъ, какъ святыню, тотъ обѣтъ вѣрности, который предки наши дали Великому Петру и веѣмъ его царственнымъ Преемникамъ“. Отвѣчая на это привѣтствіе, Государь Императоръ просилъ передать всему дворянству Прибалтійскаго края Его благодарность за всегдашнюю вѣрную и преданную службу своимъ Государямъ и нашему общему отечеству, Россіи.

Пусть же освящаемый великою тѣнью Петра, пользующійся милостями его Преемниковъ, Прибалтійскій край все тѣснѣе и тѣснѣе, хозяйственно и духовно, сближается съ тѣмъ народомъ, который, подъ верховнымъ руководствомъ его вѣщеносныхъ Вождей, своими трудами и жертвами обезпечилъ мирное развитіе городу Ригѣ и всѣмъ городамъ и селамъ Прибалтійскаго края.

Не лишено значенія, говорить „Нов. Вр.“, что два крупнѣйшіе славянскіе народа почти одновременно празднуютъ блистательныя побѣды надъ нѣмцами— правда, въ отдаленномъ прошломъ. Въ Краковѣ открытъ памятникъ Ягелло, въ Ригѣ—Петру Великому. То, что началъ польскій король въ союзѣ съ чехами и русскими, докончилъ русскій императоръ. Судьба однако, коварна и непостоянна. Уже нѣтъ болѣе Ягеллоновской династіи, нѣтъ даже и польскаго государства, но нѣмецкая нація существуетъ, при томъ болѣе грозная, чѣмъ 500 лѣтъ тому назадъ. Къ счастью для славянства, существуетъ еще и Россія, болѣе могущественная, чѣмъ при Петрѣ Великомъ. На всѣ испытанія, какія посылаетъ судьба, гонимъ великихъ народовъ отивѣчаетъ дальношшимъ своимъ развитіемъ,

дальнѣйшимъ расцвѣтомъ. И въ Краковѣ и въ Ригѣ потомство побѣдителей можетъ видѣть, что значить въ исторіи истинный героизмъ и къ какимъ науряженіямъ должны готовиться націи, если онѣ хотятъ торжества побѣды. Славянскій триумфъ на поляхъ Грюнвальда достался не даромъ; чтобы остановить бѣшеную волну германизма, потребовалось твердое, какъ каменный утесъ, славянское мужество. Уступи славянство подъ Грюнвальдомъ, дрогнулъ бы грудъ смоленскихъ полковъ,—можетъ быть, Польша на нѣсколько столѣтій раньше сошла бы со сцены, а можетъ быть, та же судьба постигла бы и Россію.

Любуясь на богатый и блестящій городъ, какова Рига, русскія власти должны твердо помнить, что Рига сдалась когда-то не легко. Нужна была многолѣтняя и кровавая борьба за этотъ край, нуженъ былъ опустошительный походъ русскихъ войскъ, уже побѣдившихъ Карла XII, нужна была продолжительная осада, осложняемая чумой, нужна была двухлѣтняя страшная бомбардировка, при чемъ въ этотъ древній—тогда еще маленький городъ (теперешній альтиштадтъ) было выпущено нѣсколько тысячъ 3—9-пудовыхъ бомбъ. Съ обѣихъ сторонъ дрались какъ львы, и не красивые слова, а грозный фактъ—преобладаніе русской силы—рѣшило судьбу Риги. Пока продолжается этотъ фактъ, продолжается и принадлежность Прибалтійскаго края къ Россіи. Какъ только безспорно выяснится, что мы слабѣе на балтійскомъ побережьѣ, чѣмъ ближайшій сосѣдь, въсы исторіи съ жестокой справедливостью измѣнятъ свое показаніе, и жребіемъ этого края вновь будетъ побѣдоносный мечъ...

Русско-японское соглашеніе. Императорское Россійское правительство и императорское японское правительство, будучи искренно привержены тѣмъ принципамъ, которые установлены заключенной между ними 17 (30) іюля 1907 года конвенціею, и желая развитіе дѣйствіе этой конвенціи въ видахъ упроченія мира на Дальнемъ Востокѣ, условились дополнить сказанное соглашеніе нижеслѣдующими постановленіями: статья первая: съ цѣлью облегченія сообщенія и развитія международной торговли обѣ высокія договаривающіяся стороны обязуются оказывать взаимно свое дружеское содѣйствіе въ видахъ улучшенія ихъ желѣзнодорожныхъ линій въ Манчжуріи и введенія усовершенствованій въ дѣль соединенія сказанныхъ желѣзныхъ дорогъ и воздерживаться отъ всякаго вреднаго для осуществленія этой цѣли соперничества; статья вторая: каждая изъ высокыхъ договаривающихся сторонъ обязуется поддерживать и уважать status quo въ Манчжуріи въ томъ видѣ, какъ оно установлено всѣми договорами, конвенціями и прочими соглашеніями, заключенными до сего дня, какъ между Россіей и Японіей, такъ и между этими двумя державами и Китаемъ; копіи выше-сказанныхъ соглашеній были обмѣнены между Россіей и Японіей; статья третья: въ случаѣ возникновенія какихъ-либо событій, могущихъ угрожать вышеупомянутому status quo, обѣ высокія договаривающіяся стороны будутъ входить между собою каждый разъ въ сношенія, дабы условиться относительно тѣхъ мѣръ, которыя онѣ сочтутъ нужнымъ принять для поддержанія сказаннаго status quo, въ удостовѣреніе чего ниже-подписавшіеся, надлежаще уполномоченные своими

правительствами, подписали эту конвенцію и приложили къ ней свои печати.

Учнено въ Петербургѣ 21 іюля (4 іюня) 1910 г., что соответствуетъ 4 числу седьмого мѣсяца 43 года мендзи.

Подпись: Извольскій.

Подпись: Мотоно.

По поводу этого соглашенія „Россія“ замѣчаетъ: „Когда, въ 1907 году, происходили переговоры между нашими и японскимъ уполномоченными для заключенія предусмотрѣнныхъ Портсмутскимъ мирнымъ договоромъ торговаго трактата и рыболовной конвенціи, въ русскомъ обществѣ царилъ сильная нервность: всякое проникавшее въ печать извѣстіе о затрудненіяхъ въ этихъ переговорахъ подавало поводъ къ слухамъ о возможномъ ихъ перерывѣ, за которымъ долженъ былъ послѣдовать разрывъ дипломатическихъ сношеній между Россіей и Японіей. Однако, не только опасенія эти не оправдались, но почти одновременно съ заключеніемъ русско-японскихъ торговаго договора и рыболовной конвенціи 1907 года между тѣми же А. П. Извольскимъ и бар. Мотоно было подписано отъ имени ихъ правительствъ общеполитическое соглашеніе, въ силу котораго Россія и Японія взаимно обязались уважать неприкосновенность ихъ территорій и прибрѣтенныхъ въ Китаѣ договорныхъ правъ и всѣми мирными средствами поддерживать status quo и принципъ равноправія въ Китайской имперіи.

Почти три года протекло съ этого дня, и за это время конвенція 1907 г. успѣла доказать, насколько подписавшія ее правительства вѣрно поняли истинные интересы своихъ народовъ, когда направляли свою политику въ сторону солидарныхъ отношеній между Россіей и Японіей. Голоса, предостерегавшіе противъ возможныхъ нарушеній мира на Дальнемъ Востокѣ, еще продолжали иногда раздаваться, какъ въ Россіи, такъ и въ Западной Европѣ и въ Америкѣ; но ни одно серьезное недоразумѣніе не омрачило за это время русско-японскихъ отношеній. За истекшіе три года выяснилась не только возможность мирнаго сосѣдства русскаго и японскаго желѣзно-дорожныхъ предпріятій въ Манчжуріи, но и желательность ихъ согласнаго и солидарнаго образа дѣйствій; интересы обѣихъ державъ въ Манчжуріи, основанные на владѣніи желѣзнодорожными линіями въ этой области, оказались совпадающими въ цѣломъ рядъ вопросовъ. Отсюда естественно вытекала потребность въ дополненіи и развитіи соглашенія 1907 года, поведшая къ подписанію русско-японской конвенціи 21 іюня, которая устанавливаетъ тѣсное сотрудничество между Россіей и Японіей въ дѣль эксплуатаціи ихъ желѣзныхъ дорогъ въ Манчжуріи и подтверждаетъ твердое намѣреніе обѣихъ правительствъ охранять status quo въ этой области. Такимъ образомъ, новая конвенція окончательно устраняетъ возможность русско-японскаго соперничества именно тамъ, гдѣ оно, по убѣжденію многихъ, могло легче всего привести къ обостренію въ отношеніяхъ между обѣими державами.

Съ этой точки зрѣнія вышѣ подписанная конвенція должна встрѣтить полное одобреніе всѣхъ тѣхъ, кто заинтересованъ въ дѣль сохраненія мира на Дальнемъ Востокѣ; она должна сдѣлаться могущественнымъ

факторомъ торговаго и промышленнаго развитія Манчжуріи; а такъ какъ Россія и Японія, еще по конвенціи 17 іюля 1907 года, выразили намѣреніе охранять принципъ открытой двери въ этой области, то въ торговомъ развитіи послѣдней могутъ принять участіе все народы, имѣющіе торговые интересы на Дальнемъ Востоку.

Для Россіи эта новая конвенція представляетъ уже ту выгоду, что, благодаря ей, должна исчезнуть та тревога, вызываемая слухами о будто бы предстоящихъ политическихъ осложненіяхъ, которая до сихъ поръ замѣчается въ нашихъ дальневосточныхъ владѣніяхъ, и которая такъ мѣшала спокойному и мирному развитію этихъ владѣній, столь необходимому для русскаго государства и лучше всего могущему окупить крупныя затраты казны на постройку китайской восточной и амурской желѣзныхъ дорогъ, и на дѣло переселенія изъ Европейской Россіи въ Восточную Сибирь и Приамурье.

Въ заключеніи нужно остановиться на томъ значеніи, которое русско-японское соглашеніе имѣетъ для Китая. Какъ извѣстно, китайское правительство питало подозрѣніе, что Россія и Японія замышляютъ присоединить къ своимъ владѣніямъ: первая—Сѣверную, а вторая—Южную Манчжурію. Эти подозрѣнія побуждали китайское правительство дѣйствовать съ крайней неуступчивостью во всехъ касающихся Манчжуріи вопросахъ, очень часто въ прямой подрывъ русскимъ и японскимъ интересамъ, основаннымъ на самыхъ несомнѣнныхъ и недвусмысленныхъ договорныхъ постановленіяхъ, и при томъ въ такихъ дѣлахъ, которыя не представляли никакой опасности для суверенныхъ правъ Китая.

Содержащееся въ настоящей конвенціи заявленіе о твердомъ намѣреніи Россіи и Японіи охранять общими силами основанное на существующихъ договорахъ status quo въ Манчжуріи должно положить конецъ этой подозрительности, доказавъ китайцамъ, что Россія и Японія, хотя и не думаютъ поступиться пріобрѣтенными въ этихъ областяхъ правами, но не пытаются также никакихъ намѣреній нарушить существующее въ нихъ положеніе вещей.

По всемъ этимъ соображеніямъ, русско-японское соглашеніе 21 іюня слѣдуетъ признать новымъ залогомъ мира. Такой его характеръ долженъ обезпечить ему всеобщее сочувствіе.

Довольно пессимистически смотрятъ на это соглашеніе Моск. Вѣдомости.

„Что касается общаго положенія дѣлъ на Дальнемъ Востоку, то оно, конечно, остается такимъ же, какъ было до сихъ поръ.“

Будущность Россіи, какъ міровой націи, тѣснѣйше связана съ могуществомъ на Тихомъ океанѣ и съ самостоятельностью дальневосточныхъ націй: корейцевъ, китайцевъ, быть можетъ, маньчжуръ, поскольку они способны существовать. Теперь мы тамъ отдали все и всехъ Японіи, и настоящимъ соглашеніемъ лишь подтверждаемъ ея господство. Самихъ себя мы также окружили со всехъ сторонъ японскими владѣніями—отъ Кореи до Камчатки и отъ Носѣта до Монголіи, Японія охватила все наши прибрежья словно щупальцами спрута. Намъ нѣтъ никуда хода безъ ея дозволе-

нія. Вообще это положеніе, въ которомъ можно только задохнуться,—или же разорвать его, и разбить наложенныя на насъ цѣпи. Для Японіи такое положеніе тоже не закончено. Она насъ держитъ на Тихомъ океанѣ за горло, но сдѣлаться спокойной обладательницей добытаго можетъ только тогда, когда насъ совсемъ прогонитъ, по малой мѣрѣ, съ Амура.

Это фатальное положеніе даже и на волосъ не распутывается соглашеніемъ.

Такимъ образомъ регуляція А. П. Извольскимъ нашихъ „совмѣстныхъ интересовъ“ относится просто къ области заключительныхъ главъ Портсмута, но ничего новаго не даетъ. Для русскаго, помнящаго былыя времена самостоятельности, конечно, горько чувствовать себя все еще въ тискахъ Портсмутскаго періода.

Миссія и миссіонеры. Миссія въ нашемъ образованномъ обществѣ, видимо, не пользуется симпатіями. Лишь только начнется обсужденіе миссіонерскихъ вопросовъ, соберется миссіонерскій съѣздъ, какъ въ печати подымается такой шумъ, сыплются такія обвиненія, что можно подумать, что самое отечество въ большой опасности отъ такого съѣзда. Дѣятелямъ миссіи ставится не только каждое лыко въ строку, не только каждая ошибка раздувается въ цѣлое преступленіе, но и прямо приписываются грѣхи и ошибки, въ которыхъ тѣ совсемъ не повинны. Повидимому, на миссіонеровъ и на миссію смотрятъ, какъ на что-то ненужное, лишнее. Странный взглядъ!

Страненъ онъ тѣмъ болѣе, что имена тѣхъ, кто первыми выступили на миссіонерскій подвигъ, до сихъ поръ окружены ореоломъ величія даже у самыхъ непримиримыхъ враговъ современныхъ миссіонеровъ. Вспомнимъ ветхозавѣтныхъ пророковъ, этихъ первыхъ миссіонеровъ богооткровенной религіи среди мрака языческаго; они популярны и пользуются авторитетомъ даже среди тѣхъ, кто меньше всего склоненъ цѣнить апостольскій трудъ. А въ свое время и особенно въ вѣкъ религіознаго синкретизма, когда въ Римѣ нашли пріютъ все религіи міра, голосъ ихъ достигалъ до самаго сердца римской образованности: вѣдь, Вергилій въ своей знаменитой четвертой эклогѣ только повторилъ пророчество Исаи о наступленіи золотого вѣка съ рожденіемъ младенца „участника Божественной жизни“. Труды верховныхъ апостоловъ Петра, Павла, Іоанна и другихъ благовѣстниковъ въ первые вѣка христіанства опять-таки являются предметомъ высокаго почитанія даже въ слонхъ общества, наименѣе благоприятно расположенныхъ къ религіи. Почему же иное, совершенно противоположное отношеніе встрѣчаютъ тѣ, кто изялъ на себя тяжелый крестъ апостольскаго подвига въ наши дни? Очевидно, здѣсь дѣло не въ идеѣ, не въ принципѣ, а въ тѣхъ путяхъ и средствахъ, которыми они осуществляются.

Печать говоритъ о безплодномъ чиновническомъ проповѣдничествѣ, о миссіонерахъ, которые изъ дѣла миссіи желаютъ извлечь для себя выгоду, хотя бы и въ ущербъ дѣлу. Допустимъ, что такія лица и такія печальныя явленія существуютъ. Вѣрно евангельское слово „наемникъ—не пастырь“,—онъ не положитъ души своей за овецъ, а увидитъ волка, оставитъ стадо и убѣжитъ. Но развѣ такими наемниками держится наша миссія? Развѣ не въ ея рядахъ поднимается великій

апостоль страны Восходящаго Солнца—преосвященный Николай японскій, развѣ мало истинныхъ ревнителей апостольскаго дѣла, можетъ быть, невѣдомыхъ міру, да и не ищущихъ своей славы, разсѣяно въ далекой Камчаткѣ, и на сѣверѣ Сибири, и въ южныхъ степяхъ Россіи, гдѣ они непрестанно проповѣдуютъ слово Божіе.

Пусть нѣкоторые стремятся къ бюрократизаціи дѣла миссіи, къ тому, чтобы разными путями сковать это дѣло. Но развѣ можно наложить хоть-какія либо путы на живой духъ такихъ проповѣдниковъ, какъ японскіе благовѣстники? Смотрите, они положили начало японской церкви еще въ то время, когда тамъ за принятіе христіанства наказывали смертною казнью. Развѣ на самомъ казанскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ, дѣятельность котораго всячески старается унизить вся дѣвая и, отчасти, умѣренная печать, мало слышится голосовъ, одушевленныхъ и искреннихъ въ защиту надлежащей, живой, христіанской по духу постановки проповѣдническаго дѣла. Скажутъ, тамъ есть праздныя и ненужныя предположенія, которыя, въ случаѣ ихъ осуществленія, могутъ послужить ко вреду живого миссіонерскаго дѣла, тамъ замышляется цѣлый миссіонерскій департаментъ. Въ такихъ-ли мѣропріятіяхъ нуждается наша миссія?

Но, прежде всего, вопросъ о праздномъ и ненужномъ заслуживаетъ болѣе безпристрастнаго и внимательнаго обсужденія, а затѣмъ, казалось бы, прошло то время, когда запрещалось каждому имѣть свое сужденіе. Дѣло устройства миссіи должно быть обсуждено и выяснено со всѣхъ сторонъ. Исторія знаетъ примѣры, когда самые праздные, повидимому, планы, конечно, преобразованные и углубленные,—ложились въ основу прочныхъ учрежденій. Нужно, наконецъ, отличать дѣло отъ лицъ. Пусть лица намъ неугодны, допустимъ, что дѣятельность многихъ изъ нихъ идетъ неправильнымъ путемъ,—но зачѣмъ же ради ихъ ошибокъ набрасывать темное покрывало на высокое дѣло апостольскаго благовѣстія, зачѣмъ съ такою ревностью будить въ обществѣ и широкихъ кругахъ читающей публики враждебныя чувства къ лучшему, наиболее высокому служенію. Вѣдь и безъ того у насъ падаютъ религіозныя, а вмѣстѣ съ ними и нравственныя идеалы и навыки, и растетъ развратъ.

Невольно припоминаются живыя и яркія слова Герцена: „что можетъ быть выше призванія апостольскаго? Съ живымъ словомъ въ душѣ, съ пламенной вѣрой, съ пламенной любовью ко всему человѣчеству и къ каждому человѣку идетъ онъ въ общество людей, для ихъ блага переноситъ гоненія и страданія; въ ихъ души, неотверстыя истинѣ, зароняетъ слово вѣры. И какое наслажденіе, когда слово не гибнетъ, разовѣется! Сильно живое слово, ничто не остановитъ его!“ Далѣе, обращаясь вниманіемъ къ древнимъ подвижникамъ, онъ пишетъ: „Живо представлялись мнѣ эти люди съ пламенной фантазіей и огненнымъ сердцемъ, которые проводили всю жизнь съ гимнами Богу, которыхъ обнаженные ноги сжигались знойными песками Палестины и примерзали ко льдамъ Скандинавіи. Эта жизнь для идеи, жизнь для водруженія Креста, для искупленія человѣка казалась мнѣ высшимъ выраженіемъ общестственности; ея нѣтъ болѣе и она невозможна теперь. Тогда были вѣка, умѣвшіе вѣровать, умѣвшіе понимать

власть идеи, умѣвшіе покоряться... И тутъ же, казалось, я слышалъ свистъ и смѣхъ, съ которыми встрѣтило XIX столѣтіе религіозное направленіе“.

Да, этотъ шумъ и смѣхъ вѣка безвѣрія слышится и въ современныхъ нападкахъ на апостольское дѣло. Но только, къ сожалѣнію, нужно признать, что быстро рѣдѣютъ среди труженниковъ миссіонерства ряды людей съ огненнымъ сердцемъ. И тѣхъ великихъ апостоловъ, которые сошли въ могилу, некому замѣнить.—Вотъ о чемъ слѣдовало бы подумать и участникамъ съѣзда и образовать истинно-миссіонерскую школу, съ живою традиціей, способную будить апостольскую ревность и пламень вѣры, а не класть въ основу будущаго дѣла внѣшнія учрежденія. У насъ нѣтъ миссіонерскихъ школъ, нѣтъ прочной миссіонерской традиціи и вѣдаютъ дѣломъ часто люди случайные, работающіе по найму, а также дѣятели, не имѣющіе надлежащей подготовки и опыта. И это къ большому ущербу миссіонерскаго дѣла. (Россія).

Библиографія.

Безбрачіе въ духовенствѣ. Протоіерей А. Ковальницкій. О бракѣ и безбрачіи въ духовенствѣ въ біологическомъ отношеніи. 48 стр. Варшава. 1910 Цѣна 40 к.

Вопросъ о безбрачіи вдовыхъ священниковъ и дѣвствѣ иноковъ съ нѣкоторыхъ поръ и въ православной Россіи сталъ подвергаться отрицательному рѣшенію, по крайней мѣрѣ, въ освободительной литературѣ. Обыкновенно ссылаются на противорѣчіе указанныхъ установленій Православной Церкви законамъ, будто бы, физиологіи и біологіи. Протоіерей Ковальницкій взялъ на себя вполне своевременную задачу оцѣнить по достоинству эти возраженія освободительной литературы противъ безбрачія въ духовенствѣ и рассмотреть всѣ эти возраженія съ точки зрѣнія дѣйствительныхъ законовъ біологіи и фактовъ исторіи.

Прежде всего исторія, эта безпристрастная свидѣтельница дѣйствительной жизни въ прошломъ, убѣдительно подтверждаетъ безвредность дѣвства и безбрачіе вдовцовъ. Даже древніе греки и римляне, въ классическихъ произведеніяхъ которыхъ нигдѣ не встрѣчается порицанія безбрачію, высказывали особое уваженіе дѣвству. Посвященіе нѣкоторыхъ лицъ дѣвству они признавали чистымъ подвигомъ для достиженія высшаго совершенства. Дѣвство входило въ обиходъ жизни избранныхъ грековъ и почиталось высшимъ достоинствомъ. Греческіе атлеты, желая на публичныхъ народныхъ играхъ удостоиться награды, должны были вести жизнь дѣвственную. Атлетомъ не считался человѣкъ женатый; кромѣ того, атлеты не вкушали мясной пищи. То же нужно сказать и о римскихъ гладіаторахъ; они тоже сохраняли свое дѣвство и этимъ путемъ желали достигнуть самаго высокаго развитія своихъ мускульныхъ силъ и гибкости. Извѣстно также, что римскія весталки до конца своей жизни сохраняли дѣвство въ самой строгой чистотѣ. Такимъ образомъ въ глубокой классической древности дѣвство почиталось украшеніемъ человѣка и никогда не признавалось вреднымъ для организма.

Изъ новѣйшей исторіи поучителенъ отзывъ съѣзда врачей, бывшаго во Франкфуртѣ-на-Майнѣ въ мартѣ 1903 года. На этомъ съѣздѣ вопросъ о цѣломудрїи, дѣвствѣ и безбрачїи былъ разсмотрѣнъ самымъ тщательнымъ образомъ. Общее собраніе врачей на этомъ съѣздѣ, вовсе не расположенныхъ къ дѣвству и безбрачїю, однако, воздало достойную честь дѣвству и вѣрности въ супружествѣ и при этомъ единодушно вынесло осужденіе ученію, что безбрачная жизнь сопровождается, будто бы, вредомъ для здоровья человѣка. Достойно замѣчанія, что на основаніи работъ этого же съѣзда врачи признали, что грубая шерстяная одежда, прилегающая непосредственно къ тѣлу, притупляетъ чувствительность кожи и такимъ образомъ способствуетъ укрощенію страсти. Для православнаго монашества особенно любопытно это заключеніе нѣмецкихъ врачей. Факты біологіи тоже на сторонѣ безбрачїя и дѣвства.

Заслуживаетъ вниманія отмѣчаемый авторомъ фактъ противорѣчиваго отношенія къ безбрачїю духовенства въ католичествѣ. Мы привыкли знать о полномъ безбрачїи католическихъ патеровъ. Однако, папа дозволяетъ священникамъ уніатскаго исповѣданія быть женатыми, воспрещая въ то же время браки патерамъ католическимъ. Двойственность совершенно непонятная, въ виду догматическаго сходства уніи съ Римомъ. (Россія).

Нижегородское Общество взаимнаго вспоможенія на случай смерти.

Цѣль Общества—выдача пособій въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ его лицамъ, заранее ими указаннымъ, въ теченіе 24 часовъ со времени заявленія о послѣдовавшей смерти, съ представленіемъ свидѣтельства о томъ полиціи или священника. Въ число членовъ Общества принимаются лица обоюга пола, живущія въ предѣлахъ нижегородской губ., въ возрастѣ отъ 21 года и болѣе, безъ ограниченія; но относительно размѣра суммы пособія, подлежащей къ выдачѣ послѣ ихъ смерти, распределяются по 2-мъ категорїямъ, изъ коихъ въ первую зачисляются лица не старше 50-ти лѣтъ, послѣ смерти которыхъ пособие выдается въ полной суммѣ, а во 2-ю категорїю зачисляются лица, имѣющія болѣе 50-ти лѣтъ, при чемъ пособие въ полной суммѣ подлежитъ выдачѣ только по истеченіи 1 года бытности въ числѣ членовъ Общества, а въ случаѣ смерти ранѣе этого срока—по расчету $\frac{1}{12}$ изъ полной суммы за каждый истекшій мѣсяць бытности членомъ Общества. Желающій вступить въ число членовъ подаетъ на установленномъ бланкѣ заявленіе о томъ, означая: а) группу, въ которую желаетъ поступить, б) возрастъ свой, в) кому именно должно быть выдано пособие послѣ его смерти, и обязательства— г) подчиняться уставу Общества и д) о всякой перемѣнѣ своего мѣстожителства немедленно увѣдомлять Правленіе.—Подпись на томъ заявленіи за лицъ неграмотныхъ обязательно должна быть засвидѣствована полицією или нотаріусомъ. Каждая группа состоитъ

изъ 120 человѣкъ, и каждой группѣ присвоенъ особый размѣръ взноса по смертнымъ случаямъ, а равно и сумма подлежащаго къ выдачѣ пособія.

Всѣхъ группъ 5, при чемъ допускается вступленіе и въ нѣсколько группъ, съ правами и обязанностями по каждой группѣ въ отдѣльности. Выборъ группы зависитъ отъ желанія и матеріальныхъ средствъ вступающаго въ члены, которую найдетъ для себя необременительно. Размѣръ выдаваемаго пособія зависитъ отъ числа сдѣланныхъ покойнымъ взносовъ, по бывшимъ въ той группѣ при его жизни смертнымъ случаямъ, а равно и категорїи, къ которой онъ былъ причисленъ. О каждомъ смертномъ случаѣ остальные участники этой группы извѣщаются повѣтками, съ указаніемъ въ нихъ срока взноса присвоеннаго группѣ платежа. Послѣ каждаго 5-ти взносовъ по смертнымъ случаямъ размѣръ пособія увеличивается, что равносильно начисленію 0%, но сопоставляя разновременность такихъ взносовъ съ размѣромъ увеличенія суммы пособія, послѣднее представляетъ значительную выгоду. При вступленіи въ члены Общества женатыхъ, а равно и впоследствии вступившихъ въ бракъ, взносы по смертнымъ случаямъ дѣлаются только однимъ изъ нихъ, числящимся членомъ; но въ случаѣ смерти кого-либо изъ нихъ, пособие выдается супругу, оставшемуся въ живыхъ, которому предоставляется право, безъ очереди, остаться въ той-же группѣ, но на правахъ вновь вступившаго въ члены. Въ случаѣ выхода изъ состава членовъ Общества, такимъ лицамъ возвращается разница, оказавшаяся между суммою ихъ взносовъ по смертнымъ случаямъ и суммою, дѣйствительно выданною изъ нихъ въ пособіе, съ начисленіемъ 2% въ сложномъ порядкѣ. При заявленіи о желаніи вступить въ члены Общества вносится плата, присвоенная группѣ, лицами, живущими въ Н.-Новгородѣ, въ двойномъ размѣрѣ, а въ другихъ мѣстностяхъ нижегор. губ. въ тройномъ размѣрѣ. Эти взносы необходимы для образованія запасныхъ средствъ на производство немедленныхъ выдачъ пособій по смертнымъ случаямъ, впредь до поступленія взносовъ по повѣткамъ, и представляютъ собою авансовые взносы. Кроме того ежегодно вносится каждымъ членомъ, на расходы по управленію дѣлами Общества, плата, присвоенная группѣ, въ которой онъ состоитъ членомъ. Капиталъ Общества долженъ находиться въ сберегательной кассѣ, а если помѣщенъ въ гарантированныя правительствомъ 0% бумажки, то храниться въ государственномъ банкѣ. Дѣлами Общества завѣдуетъ Правленіе и собраніе уполномоченныхъ отъ членовъ Общества, а ежегодную отчетность ревизионная коммиссія, выбираемая также изъ членовъ Общества.

Впредь до составленія одной какой-либо группы, учредители Общества составляютъ временное Правленіе. На капиталъ Общества и похоронныя пособія не могутъ быть обращаемы никакія постороннія, не относящіяся къ уставу Общества, взысканія.

Платежи по каждой группѣ: I-я въ 30 к., II-я—60 к., III—1 р., IV—2 р. и V въ 3 р. Пособія по I-й группѣ отъ 30 р., по 2-й—отъ 60 р., по 3-й—отъ 100 р., по 4-й—отъ 200 р. и по 5-й—отъ 300 р.

Въ виду того, что лица, подавшія заявленія о желаніи вступить въ члены Общества и сдѣлавшія при этомъ установленные взносы, зачисляются предварительно въ число кандидатовъ, и только при образованіи полного состава группы, т. е. 120 человекъ, поступаютъ въ члены Общества, то посему временное Правленіе въ интересахъ такихъ лицъ предлагаетъ содѣйствовать къ привлеченію и другихъ къ вступленію въ Общество для скорѣйшаго составленія группы.

Учредители Общества, составляющіе временное Правленіе: председатель — бухгалтеръ нижегородскаго казначейства *М. П. Чернышевъ*, казначей — счетный чиновникъ нижегор. губ. Правленія *Н. Соколовскій*, члены Правленія: дѣлопроизводитель нижегородск. губернскаго правленія *Алексій Ивановичъ Борисовъ*, дѣлопроизводитель нижегородск. губернскаго правленія *Михаилъ Лавровичъ Лебедевъ*.

Правленіе Общества находится въ г. Н.-Новгородѣ, уг. Жуковской и Кизеветтерской, д. печерскаго монастыря, въ кв. Чернышева.

Официальная извѣстія по епархіи.

Духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію благочинныхъ и причтовъ церквей епархіи, что Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 23 февраля—12 марта с. г. за № 1488, разрѣшенъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, за богослуженіями въ церквахъ Имперіи 6-го августа сего года тарелочный сборъ для борьбы съ проказою, который долженъ быть произведенъ въ означенный день въ церквахъ и монастыряхъ епархіи и представленъ благочинными въ консисторію.

2. Съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января 1911 г.) долженъ быть произведенъ въ церквахъ и монастыряхъ епархіи сборъ пожертвованій въ пользу благотворительнаго для семействъ убитыхъ и раненыхъ воиновъ общества.

При семъ №-ръ прилагаются разрядные списки учениковъ Нижегородской духовной семинаріи и Нижегородскаго, Арзамасскаго, Лысковскаго и Починковскаго духовныхъ училищъ за 1909/10 учебный годъ и объявленіе отъ Епархіальнаго магазина.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла,

натуральнаго чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сортъ,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта *Г. И. Заглодина*;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напостольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта *Оловянишникова*.

ИКОНЪ И КІОТОВЪ отъ московской фирмы *Крестьянинова*.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ и Лысковѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны вѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — *Г. И. Заглодина* и *Г-ва Оловянишникова* и всѣхъ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Нижегородской духовной семинаріи и Нижегородскаго, Арзамасскаго, Лысковскаго и Починковскаго духовныхъ училищъ

за 190⁹/₁₀ учебный годъ.

(Приложение къ № 29 Н. Ц. О. Вѣстника).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородской духовной семинаріи за 1909-1910 учебный годъ.

6 классъ.

Оканчиваютъ курсъ со званіемъ студента семинаріи:

Разрядъ 1-й. Лебедевъ Николай—назначается въ казанскую духовную академію, Соколовъ Александръ, Архангельскій Петръ, Востоковъ Павелъ, Вербицкій Василій, Тепловъ Германъ, Славницкій Константинъ, Покровскій Порфирій, Юшковъ Ѳедоръ, Ильинскій Алевиръ, Бѣлавинъ Василій.

Разрядъ 2-й Оканчиваютъ полный курсъ семинаріи: Вознесенскій Михаилъ, Алфеевъ Александръ, Покровскій Николай, Яхонтовъ Евгеній, Святицкій Владиміръ, Гусевъ Яковъ, Ремезовъ Алексѣй, Аратскій Константинъ, Смирновъ Иванъ, Ильинскій Александръ, Дроздовъ Иванъ, Ивановъ Василій, Цвѣтаевъ Михаилъ, Постниковъ Иванъ, Охотинъ Веніаминъ, Виноградовъ Иванъ, Сперанскій Михаилъ, Никольскій Василій, Вознесенскій Павелъ, Косаткинъ Аркадій, Алявдинъ Михаилъ, Надеждинъ Николай, Тихомировъ Сергѣй, Сенатскій Василій, Веселовскій Николай, Муравьевъ Алексѣй, Малицкій Сергѣй, Орловскій Алексѣй, Красильниковъ Владиміръ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

5. классъ.

Переводятся въ VI классъ:

Разрядъ 1-й. Смирновъ Александръ, Стрѣльскій Михаилъ (нижег.), Румянцевъ Михаилъ, Харитоновъ Анатолій, Косаткинъ Александръ, Добротворскій Павелъ, Веселовскій Александръ, Никольскій Александръ, Аратскій Иванъ, Кастальскій Николай, Виноградовъ Веніаминъ, Мошковъ Дмитрій, Будниковъ Сергѣй, Каллаистовъ Михаилъ, Авдентовъ Николай, Апраксинъ Владиміръ, Стрѣльскій Михаилъ (арзамасск.).

Разрядъ 2-й. Крыловъ Леонидъ, Введенскій Юлій, Кессарійскій Василій, Миролюбовъ Петръ, Гришутинъ Михаилъ, Лебедевъ Сергѣй, Антиповъ Сергѣй, Виноградовъ Иванъ, Аляевъ Сергѣй, Троицкій Евгеній,

Травинъ Николай, Соколовъ Николай, Нарбековъ Борисъ, Соколовъ Василій, Троицкій Владиміръ, Покровскій Николай, Малицкій Сергѣй, Яковлевъ Алевиръ, Модератовъ Иванъ, Безсоновъ Семенъ, Знаменскій Иванъ, Крапивинъ Александръ, Комаровъ Павелъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Раевъ Михаилъ, Никитскій Иванъ—по догматическому богословію, Критскій Василій—по сочиненію.

4 классъ.

Переводятся въ 5 классъ:

Разрядъ 1-й. Красильниковъ Сергѣй, Соколовъ Николай, Васильевъ Василій, Казанскій Василій, Райковскій Александръ, Сергѣевскій Сергѣй, Спировъ Михаилъ.

Разрядъ 2-й. Гусевъ Михаилъ, Скворцовъ Николай, Щегольковъ Михаилъ, Воскресенскій Александръ, Нарбековъ Викторъ, Гиляровскій Петръ, Розинъ Иванъ, Веселовъ Петръ, Поповъ Валентинъ, Зерчаниновъ Александръ, Ябловскій Аркадій, Троицкій Петръ, Аргентовъ Василій, Персипскій Николай, Нестеровъ Михаилъ, Святицкій Аркадій, Введенскій Борисъ, Постниковъ Дмитрій, Безстужевъ Александръ, Дивпровскій Владиміръ, Дроздовъ Иванъ, Дертевъ Николай, Лавровъ Владиміръ, Муравьевъ Александръ, Троицкій Руфъ, Соколовскій Валерій, Добротворскій Дмитрій, Берсеменовскій Василій, Добротворскій Александръ, Руновскій Иванъ, Предтеченскій Константинъ, Галаховъ Михаилъ, Парамоновъ Александръ, Будниковъ Павелъ, Никитинскій Дмитрій, Введенскій Николай и Лавровъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Модератовъ Сергѣй—по священному писанію, Аргентовъ Николай—по основному богословію, Констансовъ Ѳедоръ—по космографіи, Каменевъ Павелъ,—по физикѣ, Стекловъ Сильвестръ—по основному богословію, Успенскій Алексѣй—по философіи.

Разрядъ 3-й. Побѣдоносцевъ Константинъ—по священному писанію, Левковичъ Петръ—по философіи и церковной исторіи, Голубевъ Владиміръ—по болѣзни оставляется на повторительный курсъ, Троицкій Григорій увольняется изъ семинаріи по болѣзни.

3 классъ.

Переводятся въ 4 классъ:

Разрядъ 1-й. Зефировъ Михаилъ, Никольскій Иванъ, Бѣляковъ Борисъ, Миловидовъ Алексѣй, Соколовскій Христофоръ, Яковлевъ Леонидъ, Ветелевъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Орфановъ Владиміръ, Зеленогорскій Константинъ, Ломакинъ Федоръ, Золотовъ Евгений, Бажановъ Николай, Волковъ Николай, Померанцевъ Александръ, Дертевъ Александръ, Спасскій Александръ, Орнатскій Александръ, Спасскій Николай, Адамантовъ Михаилъ, Постниковъ Владиміръ, Вознесенскій Александръ, Богородскій Александръ, Бѣльскій Николай, Щепетовъ Петръ, Коринѣскій Борисъ, Торгушинъ Петръ, Формозовъ Григорій, Святицкій Борисъ, Святицкій Вячеславъ, Косаткинъ Иванъ, Спасскій Вячеславъ, Ципровскій Александръ и Тибринъ Евгений.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Сперанскій Николай, Балинъ Василій, Кокоревъ Андрей, Смирновъ Аркадій—по церковному пѣнію, Никольскій Александръ—по священному писанію и по церковному пѣнію, Язычковъ Алексѣй—по тригонометріи, Веселовскій Иванъ—по геометріи, Остроумовъ Александръ—по св. писанію, Ивановъ Григорій—по греческому языку и пѣнію, Побѣдоносцевъ Александръ—по св. писанію, Красовскій Григорій—по гражданской исторіи, Травницкій Сергѣй—по нѣмецкому языку, Сенатскій Василій—по геометріи, Богородскій Клавдіанъ—по гражданской исторіи, Дроздовъ Алексѣй—по психології и пѣнію, Октаевъ Владиміръ—по геометріи, Любимскій Веніаминъ—по психології.

Разрядъ 3-й. Лебединскій Александръ—по логикѣ, геометріи и пѣнію, Знаменскій Николай—по геометріи, сочиненію и пѣнію, Троицкій Александръ—по логикѣ, словесности и сочиненію, Сахаровскій Александръ—по сочиненію и гражданской исторіи, Моисеевъ Павелъ—по св. писанію и гражданской исторіи.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Бенедиктовъ Веніаминъ, Страгородскій Александръ, Лебедевъ Михаилъ, Постниковъ Виталій, Успенскій Валеріанъ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни Доброхотовъ Иванъ.

Увольняется изъ семинаріи по болѣзни Соловьевъ Анатолій.

Увольняется изъ семинаріи согласно прошенію Виноградовъ Александръ.

2 классъ.

Переводятся въ 3 классъ:

Разрядъ 1-й: Митрофановъ Николай, Портновъ Александръ, Петровъ Николай, Померанцевъ Николай, Волковъ Константинъ, Маковъ Александръ, Рябовъ Анатолій, Шапошниковъ Михаилъ, Метальниковъ Михаилъ, Садовскій Николай, Райковскій Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Смирновъ Дмитрій, Миловскій Иванъ, Левитскій Александръ, Малицкій Николай, Базилевъ Алексѣй, Свѣтзарскій Александръ, Вдовинъ Андрей, Веселовъ Владиміръ, Поспѣловъ Алексѣй, Гуспенъ Василій, Милютинъ Анатолій, Формозовъ Василій, Юшковъ Иванъ, Савиновъ Юсифъ, Сперанскій Сергѣй, Комаровъ Александръ, Голубинскій Валентинъ, Паскевичъ Николай, Косаткинъ Борисъ, Лепорскій Але-

ксандръ, Амассійскій Дмитрій, Сиротинъ Иванъ, Виноградовъ Михаилъ, Можарскій Иванъ, Крыловъ Константинъ, Лавровъ Владиміръ, Берсеменовскій Викторъ, Постниковъ Сергѣй, Ключевъ Валерій, Благоврадовъ Михаилъ, Писаревъ Николай, Травинъ Владиміръ, Крыловъ Александръ, Никольскій Петръ, Румянцевъ Евгений, Терновскій Александръ, Добротворскій Павелъ и Смирновъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Красотскій Евгений, Аратскій Веніаминъ—по греческому языку, Сигріанскій Александръ, Бѣлавинъ Сергѣй—по латинскому языку, Сатирскій Александръ—по нѣмецкому языку, Подольскій Александръ—по алгебрѣ, Высоковскій Александръ, Цвѣтаевъ Вячеславъ—по греческому языку, Ягодинскій Петръ—по сочиненію, Спасскій Михаилъ—по геометріи, Хвощевъ Борисъ—по греческому языку, Мошковъ Константинъ—по гражданской исторіи, Никольскій Сергѣй, Орфановъ Николай, Соколовъ Иванъ—по алгебрѣ, Музинъ Николай—по словесности, Лузинъ Владиміръ—по алгебрѣ, Колокольцовъ Вячеславъ—по словесности, Листовъ Сергѣй—по гражданской исторіи.

Разрядъ 3-й. Голубевъ Алексѣй—по гражданской исторіи и латинскому языку, Лебедевъ Николай—по языкамъ французскому и латинскому и сочиненію, Смирновъ Сергѣй—по св. писанію и гражданской исторіи, Парфеновъ Александръ—по словесности и алгебрѣ, Покровскій Дмитрій—по алгебрѣ и сочиненію, Востоковъ Александръ—по словесности и пѣнію, Соколовъ Евгений—по св. писанію и алгебрѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Алякринскій Александръ, Виноградовъ Николай, Орфановъ Павелъ, Боголюбовъ Александръ, Бѣляковъ Александръ, Гусевъ Михаилъ, Померанцевъ Иванъ, Похвалинскій Николай, Фаминскій Дмитрій, Орловъ Василій, Вербицкій Иванъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни: Яковлевъ Викторъ, Богоявленскій Викторъ и Румянцевъ Леонидъ.

Увольняется изъ семинаріи по малоуспѣшности Харитинъ Михаилъ.

Увольняются изъ семинаріи согласно прошенію: Богатыревъ Борисъ, Бѣлавинъ Николай, Преображенскій Сергѣй.

1 классъ.

Переводятся во 2 классъ:

Разрядъ 1-й. Яхонтовъ Сергѣй, Лебедевъ Александръ, Бѣляковъ Викторъ, Владимірскій Веніаминъ, Моисеевъ Николай, Кастальскій Михаилъ, Секержицкій Владиміръ, Кочемасовъ Григорій, Скамницкій Сергѣй, Троицкій Василій, Соловьевъ Александръ, Вознесенскій Сергѣй.

Разрядъ 2-й. Успенскій Николай, Ягодинскій Александръ, Тумановскій Николай, Никольскій Владиміръ, Пѣвницкій Николай, Субботинъ Иванъ, Авровъ Александръ, Крыловъ Александръ, Салганскій Михаилъ, Померанцевъ Сергѣй, Аргентовъ Валерій, Предтеченскій Аполлоній, Знаменскій Николай, Державинъ Павелъ, Новосельскій Семенъ, Крыловъ Илья, Каллистовъ Александръ, Пѣвницкій Анатолій, Нечаевъ Василій, Знаменскій Веніаминъ, Соколовъ Викторъ, Никольскій

Александръ, Постниковъ Сергѣй, Формозовъ Сергѣй, Пустыньскій Константинъ, Яблонскій Иванъ, Добролюбовъ Владиміръ, Троицкій Петръ, Аргентовъ Анатолий, Нарциссовъ Всеволодъ, Ветелевъ Алексѣй, Алфеевъ Николай, Балахоновъ Алексѣй, Добросмысловъ Владиміръ, Виноградовъ Иванъ, Шевлягинъ Дмитрій, Яблонскій Ѳедоръ, Магнитскій Николай, Безстужевъ Анатолий, Баскаковъ Василій, Сахаровскій Аркадій, Писаревъ Александръ, Бланковъ Александръ, Феликсовъ Николай, Ерашовъ Викторъ, Спировъ Сергѣй, Святицкій Петръ, Высоковскій Леонидъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ въ августъ мѣсяцъ: Комаровъ Павелъ—по церковному пѣнію, Аратскій Александръ—по сочиненію и пѣнію, Аргентовъ Константинъ—по словесности, Васильковъ Евгений, Николаевскій Михаилъ—по церковному пѣнію, Купріановъ Александръ—по математикѣ и пѣнію, Смирнскій Василій—по гражданской исторіи, Спасскій Алексѣй—по св. писанію, Добротворскій Алексѣй—по гражданской исторіи, Граціановъ Венедиктъ—по алгебрѣ и пѣнію, Рождественскій Александръ—по гражданской исторіи, Казанскій Алексѣй—по нѣмецкому языку, Успенскій Алексѣй—по гражданской исторіи, Громовъ Иванъ—по алгебрѣ, Паршинъ Алексѣй—по нѣмецкому языку и церковному пѣнію, Преображенскій Сергѣй—по гражданской исторіи, Цвѣтковъ Алексѣй—по церковному пѣнію, Нарбековъ Сергѣй—по св. писанію, Лавровъ Юрій—по алгебрѣ и церковному пѣнію, Басовъ Викторъ—по словесности, Херсонскій Александръ—по французскому языку, Померанцевъ Геннадій—по сочиненію, Юрьевъ Василій—по гражданской исторіи, Травницкій Алексѣй—по нѣмецкому языку, Яворскій Константинъ—по словесности.

Разрядъ 3-й. Подольскій Александръ—по св. писанію и словесности, Алмазовъ Николай—по алгебрѣ и латинскому языку, Бѣлоусовъ Сергѣй—по словесности, и греческому языку, Миловскій Павелъ—по гражданской исторіи и алгебрѣ, Соколовскій Михаилъ—по греческому языку, Знаменскій Сергѣй—по алгебрѣ, французскому языку и пѣнію, Румянцевъ Алексѣй—по латинскому и греческому языкамъ, Писаревъ Николай—по алгебрѣ, французскому языку и церковному пѣнію, Казанскій Владиміръ—по гражданской исторіи и алгебрѣ, Зининъ Венедиктъ—по словесности, гражданской исторіи и церковному пѣнію, Добротворскій Михаилъ—по алгебрѣ и сочиненію, Померанцевъ Василій—по св. писанію, гражданской исторіи и сочиненію.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Святицкій Владиміръ, Добротворскій Николай (печерскій), Дроздовъ Андрей, Знаменскій Антоинъ, Юрьевъ Владиміръ, Добротворскій Николай, Каменевъ Николай, Ключевъ Александръ, Лебедевъ Дмитрій, Никольскій Василій, Полетаевъ Иванъ, Тирскій Василій, Гюриевскій Николай, Покровскій Константинъ, Салганскій Борисъ, Симанскій Александръ, Соколовскій Павелъ, Штерновъ Михаилъ, Хитровскій Василій.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ по болѣзни: Разумовъ Николай, Бѣяковъ Анатолий и Виноградовъ Сергѣй.

Увольняется изъ семинаріи за некапосъ платы за обученіе Подтягинъ Геннадій.

Увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности: Крупкинъ Михаилъ, Ремезовъ Владиміръ, Крыловъ Александръ, Смирновъ Николай, Рябчиковъ Николай.

Увольняется изъ семинаріи Будниковъ Василій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородскаго духовнаго училища за 190⁹/₁₀ учебный годъ.

IV классъ.

Удостоены перевода въ I-й классъ семинаріи:

Разрядъ 1-й. Смирновъ Геннадій, Лебедевъ Анатолий, Цвѣтаевъ Александръ, Воскресенскій Викторъ, Софійскій Петръ, Добротинъ Веніаминъ, Смирновъ Георгій, Захарьевскій Вячеславъ, Моисеевъ Василій, Веселовъ Александръ, Клопскій Веніаминъ, Парійскій Александръ.

Разрядъ 2-й. Никольскій Николай, Успенскій Павелъ, Скамницкій Михаилъ, Цвѣтаевъ Владиміръ, Тихомировъ Николай, Дельфонцевъ Дмитрій, Лебедевъ Василій, Сигріанскій Владиміръ, Кротковъ Владиміръ, Покровскій Никандръ, Рождественскій Михаилъ, Писаревъ Михаилъ, Вербицкій Павелъ, Мошковъ Александръ—удостоены званія оконч. курсъ дух. училища, Кротковъ Веніаминъ, Дроздовъ Ѳедоръ, Святославскій Александръ, Ивановъ Николай, Кориневскій Константинъ—удостоены званія оконч. курсъ дух. училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Петропавловскій Николай—по латинскому языку, Авдентовъ Василій—по греческому языку, Виноградовъ Владиміръ—по катихизису, Органовъ Николай—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й. Звѣревъ Венедиктъ—по русскому и латинскому языкамъ, Введенскій Николай—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и греческому языку, Аргентовъ Павелъ—по географіи и греческому языку, Зининъ Ювеналій—по катихизису, греческому языку и церковному пѣнію.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности Милотворскій Леонтій.

III штатный классъ.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й. Тумановскій Сергѣй, Лепорскій Петръ, Преображенскій Николай, Начевскій Михаилъ, Лавровъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Григорьевъ Александръ, Ветелевъ Петръ, Померанцевъ Александръ, Архангельскій Андрей, Богомольскій Михаилъ, Ковевскій Николай, Кругловъ Константинъ, Харитинъ Веніаминъ, Троицкій Борисъ, Ламзинъ Николай, Стрѣльниковъ Владиміръ, Муравьевъ Ѳедоръ, Писаревъ Павелъ, Салганскій Петръ, Огибаловъ Василій, Колосовъ Михаилъ, Добронравовъ Владиміръ, Колозовъ Ѳедоръ, Дмитровскій Лекъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Аболевскій Василій—по латинскому языку, Сергѣевскій Ксенофонтъ—по арифметикѣ, Лавровъ Константинъ—по русскому языку, Золотовъ Василій—по катихизису, Цвѣтковъ Иванъ—по латинскому языку, Ремезовъ Александръ—по русскому языку.

Разрядъ 3-й. Бѣлавинъ Веніаминъ—по латинскому и греческому языкамъ, Лубинцевъ Николай—по русскому и латинскому языкамъ, Чижевъ Анатолий—по русскому языку и природовѣдѣнію, Делекторскій Владиміръ—по русскому языку—по письменнымъ упражненіямъ, греческому языку и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ: Славолобовъ Михаилъ—по болѣзни, Остроумовъ Владиміръ—по малоуспѣшности.

Увольняются по малоуспѣшности: Полетаевъ Владиміръ, Цвѣтковъ Алексѣй.

III параллельный классъ.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й. Левашовъ Сергѣй, Леонтьевъ Леонидъ, Архангельскій Павелъ, Метальниковъ Павелъ, Хитровскій Николай, Коринѣскій Θεодосій.

Разрядъ 2-й. Постниковъ Николай, Магницкій Николай, Завьяловъ Θεодоръ, Соколовскій Веніаминъ, Добротворскій Дмитрій, Золотаревъ Иванъ, Садовскій Василій, Стекловъ Леонидъ, Рѣшетовъ Сергѣй, Пѣвницкій Дмитрій, Софоновъ Борисъ—съ переекзаменовкой по пѣнію, Арстовъ Алексѣй, Виноградовъ Андрей, Лебединскій Василій, Архангельскій Владиміръ, Вадовъ Кириллъ, Архангельскій Василій, Смирновъ Александръ.

Назначаются къ переекзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Орловъ Владиміръ—по географіи, Преображенскій Александръ—по ариѳметикѣ, Орловскій Михаилъ—по русскому языку, Фокинскій Викторъ—по греческому языку.

Разрядъ 3-й. Знаменскій Николай—по греческому и латинскому языкамъ, Фигуровъ Павелъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ, Муравьевъ Дмитрій—по географіи и греческому языку и къ экзамену по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ: а) по болѣзни: Весницкій Алексѣй, б) по малоуспѣшности: Кривобоковъ Александръ, Раевъ Николай, Смирновъ Павелъ, Лавровъ Веніаминъ, Миловскій Григорій, Дроздовъ Борисъ.

II штатный классъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й. Рябковъ Александръ съ наградой, Смирновъ Матвѣй, Воскресенскій Борисъ, Кочагановъ Иванъ, Нечаевъ Сергѣй, Тараевъ Михаилъ, Малиновскій Иванъ, Золотовъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Богоявленскій Константинъ, Богоявленскій Николай, Михайловъ Андрей, Никольскій Вячеславъ, Ястребцевъ Владиміръ, Лавровъ Василій, Фаминскій Евгений, Алмазовъ Михаилъ, Фонтановъ Павелъ.

Назначаются къ переекзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Дельфонцевъ Іаковъ—по географіи, Румицевъ Владиміръ—по русскому языку—по письменнымъ упражненіямъ, Сергѣевскій Борисъ—по латинскому языку, Спасскій Сергѣй—по латинскому языку, Масановъ Константинъ—по русскому языку, Кривобоковъ Константинъ—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ, Бенедиктовъ Евгений—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ, Подольскій Николай—по русскому языку, Рождественскій Геннадій—по рус-

скому языку, Алмазовъ Анатолий—по латинскому языку, Сицкій Викторъ—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ, Заруба Константинъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й. Формозовъ Василій—по русскому и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ: Звѣревъ Александръ, Полетаевъ Василій, Сергѣевскій Николай, Фонтановъ Михаилъ.

II параллельный классъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й. Веденецкій Валеріанъ, Метальниковъ Павелъ, Виноградовъ Константинъ, Веселовъ Иванъ, Виноградовъ Александръ, Смирновъ Евгений.

Разрядъ 2-й. Сѣверовъ Николай, Скородумовъ Николай, Державинъ Николай, Борисоглѣбскій Николай, Авровъ Сергѣй, Гусевъ Сергѣй, Будиловъ Александръ, Дроздовъ Сергѣй, Успенскій Николай, Даниловъ Сергѣй, Преображенскій Иванъ, Муравьевъ Θεодоръ, Чернобровцевъ Владиміръ, Виноградовъ Алексѣй.

Назначаются къ переекзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Введенскій Антонинъ—по ариѳметикѣ, Маравинъ Леонидъ—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію, Авдентовъ Николай—по латинскому языку, Дельфонцевъ Виталий—по латинскому языку, Аргентовъ Николай—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й. Дроздовъ Константинъ—по латинскому языку и географіи.

Назначается къ экзамену по всѣмъ предметамъ по болѣзни Постниковъ Александръ.

Оставляются на повторительный курсъ: а) по болѣзни: Парѣеновъ Викторъ, б) по малоуспѣшности: Востоковъ Владиміръ, Ципровскій Сергѣй, Магницкій Иванъ, Серебровскій Николай, Славницкій Аркадій, Стрѣльниковъ Николай.

Увольняется по малоуспѣшности Лѣпилкинъ Михаилъ.

I штатный классъ

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й. Руновскій Валентинъ съ наградой, Смѣловскій Петръ, Тумановскій Михаилъ, Лепорекій Николай, Добротинъ Дмитрій, Левашевъ Петръ, Ломакинъ Иванъ, Цвѣтаевъ Петръ, Раевъ Владиміръ, Кенарскій Василій, Коринѣскій Александръ.

Разрядъ 2-й. Садовскій Александръ, Пѣвницкій Александръ, Бенедиктовъ Николай, Крылинскій Василій, Золотовъ Александръ, Милотворскій Иванъ, Богородскій Василій, Ларинъ Валентинъ, Никольскій Владиміръ, Подольскій Валерій.

Назначаются къ переекзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Знаменскій Иванъ—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ, Александровскій Николай—по священной исторіи, Славницкій Александръ—по географіи, Игумновъ Михаилъ—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ, Раевъ Александръ—по географіи, Яблонскій Николай—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Галицкій Иванъ, Глѣбскій Борисъ, Охотинъ Владиміръ, Ремезовъ Николай.

I параллельный классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й. Виноградовъ Владиміръ, Цыгановъ Викторъ, Сахаровскій Михаилъ, Добротворскій Николай, Кудрявцевъ Борисъ, Лебединскій Викторъ, Постниковъ Викторъ, Харитинъ Анатолій, Свамницкій Николай, Смирновъ Петръ, Спасскій Николай.

Разрядъ 2-й. Преображенскій Николай, Кармазинскій Александръ 2, Гуляевъ Владиміръ, Хитровскій Сергій, Алмазовъ Алексій, Сергеевскій Александръ, Жариновъ Василій, Ростовскій Михаилъ, Постниковъ Полиенъ, Лебедевъ Николай, Яворскій Николай, Забѣгинъ Николай, Сергеевскій Владиміръ, Борисоглѣбскій Борисъ, Мышинъ Михаилъ, Кротковъ Леонидъ, Венедиктовъ Николай.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Покровскій Николай—по географіи, Крыловъ Николай—по русскому языку по письменнымъ упражненіямъ.

Разрядъ 3-й. Кастальскій Сергій—по священной исторіи и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Знаменскій Владиміръ, Кармазинскій Александръ 1.

Увольняется по малоуспѣшности Виноградовъ Анатолій.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Арзамасскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища на основаніи годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1910 года.

Классъ IV.

Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоиваются поступленія въ I-й классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й. Казанскій Анатолій, Колокольцевъ Александръ, Покровскій Леонидъ, Вагановъ Сергій, Дроздовъ Викторъ, Оферьевъ Алексій.

Разрядъ 2-й. Певцовъ Владиміръ, Славницкій Иванъ, Вознесенскій Николай, Малицкій Дмитрій, Троицкій Иванъ, Вадовъ Михаилъ, Лебединскій Петръ.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ по латинскому языку Кукушкинъ Матвѣй.

Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоиваются поступленія въ первый классъ духовной семинаріи: Формозовъ Алексій, Славницкій Николай.

Разрядъ 3-й. Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Лѣвтищинъ Михаилъ по латинскому языку и географіи, Бархатовъ Алексій по греческому языку, арифметикѣ и письменнымъ упражненіямъ по русскому языку, Архангельскій Владиміръ по греческому языку и арифметикѣ.

За малоуспѣшнѣе оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Колокольцевъ Василій.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ по отечественной исторіи и географіи Успенскій Николай.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Архангельскій Викторъ, Будниковъ Михаилъ—

согласно прошенію родителей, Звѣзднъ Веніаминъ, Лебединскій Алексій—за малоуспѣшнѣе, Перенелевскій Викторъ, Писаревъ Александръ—согласно прошенію родителей.

Классъ III-й.

Переводятся въ IV-й классъ училища:

Разрядъ 1-й. Вознесенскій Василій, Охотинъ Михаилъ, Казанскій Николай, Архангельскій Антонинъ, Райковскій Владиміръ, Субботинъ Семенъ, Святицкій Иванъ, Лебедевъ Иванъ.

Разрядъ 2-й. Пальмовъ Михаилъ, Сѣверовъ Михаилъ, Пшеничниковъ Василій.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ по арифметикѣ Красотскій Александръ.

Переводятся въ IV-й классъ училища: Яхонтовъ Василій, Лоловъ Иванъ, Дроздовъ Алексій, Аристовъ Николай.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ по арифметикѣ Барминскій Иванъ.

Разрядъ 3-й. Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Малицкій Константинъ—по географіи и письменнымъ упражненіямъ по русскому языку, Веселовскій Александръ—по арифметикѣ, Добролюбовъ Николай—по православному катихизису и латинскому языку.

Увольняется изъ училища за малоуспѣшнѣе Корда-товъ Михаилъ.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ Каллистовъ Николай—по православному катихизису и письменнымъ упражненіямъ по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Дроздовъ Николай, Виноградовъ Николай, Кудрявцевъ Александръ, Мухинъ Николай, Павловскій Василій—по малоуспѣшнѣю, Покровскій Алексій—согласно прошенію родителя.

Предоставляется право сдавать переходные экзамены въ августѣ мѣсяцѣ Покровскому Константину.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Прогрессовъ Григорій—согласно прошенію родителя, Стрѣльскій Владиміръ, Хвощевъ Владиміръ—за малоуспѣшнѣе.

Классъ II-й.

Переводятся въ III-й классъ училища:

Разрядъ 1-й. Безоновъ Валеріанъ, Орловскій Александръ, Скудаевъ Иванъ, Вадовъ Константинъ, Аргентовъ Илья, Смирновъ Петръ, Знаменскій Всеволодъ, Поповъ Алексій, Никольскій Иванъ, Цвѣтковъ Петръ, Павловскій Николай, Державинъ Василій, Аправсинъ Василій, Формозовъ Александръ, Титорскій Викторъ, Юрданскій Леонидъ.

Разрядъ 2-й. Велѣдствіе болѣзни переводится въ III классъ безъ экзаменовъ Хованскій Александръ.

Переводится въ III классъ училища: Дивногорскій Николай, Перенелевскій Николай, Дертевъ Евгеній, Богоявленскій Викторъ, Каллистовъ Михаилъ, Малицкій Алексій, Миловидовъ Николай, Соболевъ Сергій.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Веселовскій Дмитрій—по арифметикѣ и письменнымъ упражненіямъ по русскому языку, Хвощевъ Николай, Вознесенскій Константинъ—по письменнымъ

упражненіямъ по русскому языку, Свѣтозарскій Борисъ—по географіи, Зефировъ Ѳеодоръ—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ.

Переводятся въ III-й классъ училища: Соколовъ Александръ, Кротковъ Рафаилъ.

Разрядъ 3-й. Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Сахаровъ Владиміръ—по священной исторіи и письменнымъ упражненіямъ по русскому языку, Виноградовъ Алексѣй—по латинскому языку, ариѳметикѣ и письменнымъ упражненіямъ по русскому языку.

Оставаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Никольскій Дмитрій, Рыбаковъ Василій, Знаменскій Сергѣй, Подольскій Николай—по малоуспѣшю.

Классъ I-й.

Переводятся во II-й классъ училища:

Разрядъ 1-й. Лебедевъ Михаилъ, Вознесенскій Сергѣй, Косаткинъ Иванъ, Кипрскій Александръ, Формозовъ Михаилъ, Версинъ Михаилъ, Веселовскій Василій, Успенскій Евгений.

Разрядъ 2-й. Богоявленскій Михаилъ, Смирновъ Николай, Малышевъ Иванъ, Пустыевскій Анатолій, Пановъ-Старокадомскій Сергѣй, Левитскій Михаилъ, Апраксинъ Николай, Алмазовъ Михаилъ, Благодоровъ Иванъ, Святицкій Николай, Никольскій Иванъ, Іорданскій Сергѣй, Дубиковъ Владиміръ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Левитскій Левъ—по ариѳметикѣ, Успенскій Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Переводятся во II-й классъ училища: Успенскій Павелъ, Казанскій Михаилъ.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ Пальмовъ Алексѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Переводится во II-й классъ училища Дельфиновъ Павелъ.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ Мизоновъ Веніаминъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й. Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ Казанскій Алексѣй—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.

Переводится во II-й классъ училища Троицкій Анатолій.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Подтягинъ Владиміръ—по географіи, Нарциссовъ Петръ, Соловьевъ Константинъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Введенскій Сергѣй—по географіи, Штерновъ Василій, Успенскій Николай, Мокѣевъ Сергѣй—по ариѳметикѣ, Мосоловъ Алексѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ Парфеновъ Петръ—по малоуспѣшю.

Предоставляется право сдавать переходные экзамены въ августъ мѣсяцъ Покровскому Николаю.

Классъ приготовительный.

Переводятся въ I-й классъ училища:

Разрядъ 1-й. Охотинъ Василій—награждается книгою, Сильвановъ Михаилъ, Анненковъ Александръ, Каллистовъ Алексѣй, Востоковъ Николай, Раевъ Сергѣй, Дертевъ Петръ, Промовъ Николай, Аристовъ Владиміръ, Комаровъ Анатолій, Смѣловскій Леонидъ, Мер-

цаловъ Леонидъ, Лебедевъ Николай (Вѣдаковскій), Гладышевъ Александръ, Будниковъ Иванъ, Кузмичевъ Иванъ, Критскій Николай, Барминскій Сергѣй, Фонтановъ Алексѣй, Вилковъ Николай, Вознесенскій Сергѣй, Бѣловъ Сергѣй, Боголюбовъ Владиміръ, Рачинскій Николай, Алмазовъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Каллистовъ Николай, Мосоловъ Николай, Архангельскій Владиміръ, Пановъ-Старокадомскій Николай, Македонскій Михаилъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Тольскій Николай—по ариѳметикѣ, Вознесенскій Константинъ—по русскому языку.

Переводится въ I-й классъ училища Соболевъ Аполлонъ.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ Дельфиновъ Викторъ—по ариѳметикѣ.

Переводится въ I-й классъ училища Воскресенскій Алексѣй.

Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ Гортинскій Яковъ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й. Назначается къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ Альбовъ Борисъ—по Закону Божию съ славянскимъ чтеніемъ и русскому языку.

Предоставляется право сдавать переходные экзамены въ августъ мѣсяцъ Лебедеву Николаю (Домовскій), Какъ временно уволенному изъ училища.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Лысковскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи переводныхъ экзаменовъ, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1910 года.

4 класса ученики, окончившіе курсъ училища,

удостоены перевода въ первый классъ дух. семинаріи:

Разрядъ 1-й. Октаевъ Константинъ, Глазковъ Иванъ, Красильниковъ Сергѣй, Борисоглѣбскій Николай.

Разрядъ 2-й. Орнатскій Владиміръ, Лавровъ Дмитрій, Каменскій Михаилъ, Перуанскій Иванъ, Крыловъ Павелъ, Ревинъ Ѳеодоръ, Кудрявцевъ Алексѣй, Лебедевъ Михаилъ, Лавровъ Владиміръ, Архангельскій Николай, Пальмовъ Иванъ, Вишневыскій Василій, Добронравовъ Сергѣй, Дивногорскій Николай, Вознесенскій Константинъ.

Окончили полный курсъ училища, безъ удостоенія перевода въ I-й классъ духовной семинаріи: Крыловъ Василій, Лебедевъ Александръ, Левитскій Константинъ, Маковъ Владиміръ, Севатскій Павелъ, Травницкій Павелъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Богатыревъ Николай—по географіи, Добротворскій Михаилъ, Тенищевъ Григорій—по ариѳметикѣ, Аргентовъ Константинъ—по греческому и латинскому языку.

Оставаются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ: Высоковскій Михаилъ, Сарлейскій Николай—по прошенію, Нелюбовскій Сергѣй—по малоуспѣшности.

3-го класса ученики, поступившіе въ 4-й классъ:

Разрядъ 1-й. Свѣтозарскій Сергѣй—награждается книгою, Троицкій Владиміръ, Смирновъ Николай, Упервицкій Борисъ, Тибринъ Александръ, Успенскій Сергѣй.

Разрядъ 2-й. Васильевъ Михаилъ, Формозовъ Александръ, Постышковъ Александръ, Соколовъ Леонидъ, Ермаковъ Павелъ, Малиновскій Александръ, Виноградовъ Алексѣй, Разумовъ Александръ, Левитскій Левъ, Богоявленскій Павелъ, Травинъ Сергѣй, Фаминскій Николай, Садовскій Александръ, Соловьевъ Викторъ, Васильковъ Николай.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Вадовъ Михаилъ—по географіи, Преображенскій Михаилъ—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Сабуровъ Сергѣй—по катихизису, Травинъ Михаилъ—по арифметикѣ, Аратскій Николай—по катихизису и латинскому языку, Владимірскій Ѳеодоръ—по латинскому языку и географіи, Косаткинъ Василій—по греческому языку и географіи, Савичъ Андрей—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ и арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Адамантовъ Иванъ, Семіотрочевъ Михаилъ—по малоуспѣшности, Покровскій Петръ, Селунскій Вячеславъ, Терновскій Николай, Троицкій Николай, Хохловъ Александръ, Юрьевъ Владиміръ, Цвѣтковъ Михаилъ—по прошенію.

Увольняется изъ училища Свѣтозарскій Иванъ—за малоуспѣшность.

2 класса ученики, поступившіе въ 3 классъ:

Разрядъ 1-й. Красильниковъ Борисъ—награждается книгой, Введенскій Александръ, Мигинскій Василій, Уставщиковъ Гедеонъ, Свѣтозарскій Николай.

Разрядъ 2-й. Можарскій Дмитрій, Флеровъ Иванъ, Троицкій Николай, Зерчаниновъ Леонидъ, Терновскій Леонидъ, Зиминъ Сергѣй, Ерашевъ Николай, Бвляковъ Иванъ, Пустынскій Борисъ, Хохловъ Иванъ Савичъ Петръ, Прозоровскій Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Аратскій Петръ, Кипрскій Николай, Крыловъ Николай, Сахаровскій Иванъ—по латинскому языку, Владимірскій Михаилъ—по географіи, Пустынинъ Евгений—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, русскимъ письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію, Садковскій Константинъ—по арифметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Багрянскій Дмитрій, Вадовъ Павелъ, Колосовскій Александръ, Сатирскій Анатолій, Цедровъ Николай, Шимбиревъ Михаилъ, Яковлевъ Степанъ—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища Копыловъ Михаилъ—за малоуспѣшность.

1-го класса ученики, поступившіе во 2-й классъ:

Разрядъ 1-й. Пуреховскій Михаилъ, Лебединскій Михаилъ, Формозовъ Викторъ, Аргентовъ Александръ, Кіяткинъ Александръ, Малиновскій Борисъ, Печаевъ Владиміръ, Формозовъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й. Васильевъ Анатолій, Голубевъ Сергѣй, Мигинскій Александръ, Масловскій Сергѣй, Дроздовъ Антонинъ, Зерчаниновъ Николай, Николаевскій Николай, Высоковскій Николай, Золотницкій Философъ Борисоглазбскій Василій, Лебедевъ Леонидъ, Фаминскій Константинъ, Перуанскій Николай, Паршинъ Николай, Скородумовъ Иванъ, Аратскій Николай, Знаменскій Александръ, Николинъ Николай.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Наумовъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Скородумовъ Веніаминъ—по арифметикѣ и русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Милорадовскій Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскимъ письменнымъ упражненіямъ, Богатыревъ Александръ—по русскимъ письменнымъ упражненіямъ и церковному пѣнію, Щегловъ Платонъ—по арифметикѣ, Соколовъ Михаилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и арифметикѣ, Юрьевъ Алексѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, арифметикѣ и церковному пѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Аратскій Константинъ, Упервицкій Всеволодъ, Аргентовъ Алексѣй, Соколовъ Петръ, Спировъ Николай.— по малоуспѣшности.

Приготовительнаго класса ученики, поступившіе въ первый классъ:

Разрядъ 1-й. Васильковъ Александръ, Косаткинъ Александръ, Сатирскій Иванъ, Садовскій Сергѣй, Цвѣтковъ Викторъ, Бвляковъ Сергѣй, Журавлевъ Викторъ, Щегловъ Анатолій, Вадовъ Василій, Соколовъ Василій.

Разрядъ 2-й. Шевлягинъ Алексѣй, Селунскій Леонидъ, Бланковъ Александръ, Зиминъ Яковъ, Аргентовъ Александръ, Журавлевъ Ѳеодоръ, Пинаевъ Петръ, Лузинъ Александръ, Высоковскій Николай, Пуреховскій Борисъ, Знаменскій Михаилъ, Преображенскій Павелъ, Дивногорскій Константинъ, Травницкій Константинъ, Рыбьевъ Владиміръ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Починковскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ онаго послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1910 года.

IV классъ.

Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ и переводятся въ I-й классъ семинаріи безъ экзамена:

Разрядъ 1-й. Плехановъ Михаилъ, Садовскій Иванъ, Корневъ Николай, Савкинъ Александръ, Анисковъ Александръ.

Разрядъ 2-й. Приклонскій Иванъ, Листовъ Алексѣй, Виноградовъ Александръ, Кемарскій Михаилъ, Лебедевъ Владиміръ, Херсонскій Василій, Лавровъ Серафимъ, Миловскій Иванъ, Кориневскій Валеріанъ, Виноградовъ Николай, Богородскій Амѳанъ, Амасійскій Николай, Сытинъ Михаилъ.

Оканчиваютъ курсъ ученія и выпускаются изъ училища безъ права поступленія въ семинарію безъ экзамена: Зимноховъ Дмитрій, Шестаковъ Александръ, Касаткинъ Алексѣй, Добротворскій Иванъ.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Дельфинъ Борисъ, Касаткинъ Василій, Соловьевъ Николай, Бвлякинъ Иванъ—по русскому письменному упражненію, Петровскій Константинъ—по греческому яз. и русскому письменному упражненію, Соколовскій Леонидъ—по арифметикѣ и русскому письменному упражненію.

Оставляются на повторительный курсъ: Хвошевъ Владиміръ, Бѣлавинъ Николай, Воскресенскій Василій—по прошенію.

Увольняется изъ училища вслѣдствіе продолжительной неявки Шестаковъ Сергѣй.

III классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й. Милотворскій Ѳеодоръ, Крутилинъ Яковъ, Бѣльскій Валентинъ.

Разрядъ 2-й. Колобродовъ Николай, Чачинъ Николай, Травницкій Николай, Касаткинъ Иванъ, Болдинскій Михаилъ, Каменевъ Викторъ, Альбовъ Константинъ, Бѣляевъ Михаилъ, Вадовъ Павелъ, Кузьминъ Иванъ, Безстужевъ Сергѣй, Добротворскій Дмитрій.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Соколовъ Иванъ—по арифметикѣ, Бархатовъ Сергѣй—по русскому письменному упражненію, Виноградовъ Павелъ—по латинскому яз., Адушкинъ Герасимъ—по латинскому яз. и арифметикѣ, Ильинскій Дмитрій—по географіи и природовѣдѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ: Архангельскій Анатолій, Бѣльскій Антонинъ, Леоновъ Константинъ—по малоуспѣшности, Васильковъ Александръ—по прошенію.

Допускаются, по болѣзни, къ экзамену по латинскому яз. послѣ каникулъ: Воскресенскій Василій, Оськинъ Ѳеодоръ.

II классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ 1-й. Никольскій Александръ—съ наградой, Дивногорскій Николай, Казанцевъ Иванъ, Голубинскій Василій, Кузнецовъ Александръ, Салганскій Александръ, Касаткинъ Николай.

Разрядъ 2-й. Зефировъ Леонидъ, Казаковъ Степанъ, Соколовскій Аполлонъ, Модератовъ Николай, Балашовъ Василій, Муравьевъ Василій, Вороновъ Иванъ, Силоамскій Александръ, Кротковъ Михаилъ, Колобродовъ Василій.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Веселитскій Ѳеодосій, Невскій Николай—по русскому письменному упражненію, Салганскій Вячеславъ, Бѣляевскій Антонинъ—по арифметикѣ, Бархатовъ Василій—по русскому яз. съ ц.-славянскимъ, Муравьевъ Михаилъ—по священной исторіи и русскому яз. съ ц.-славянскимъ.

Оставляются на повторительный курсъ: Мочаловъ Дмитрій, Вознесенскій Иванъ, Можарскій Николай—по малоуспѣшности, Веселитскій Константинъ, Воскресенскій Николай, Милоновъ Алексѣй—по болѣзни.

Допускается, по болѣзни, къ экзамену по вѣмъ предметамъ послѣ каникулъ Померанцевъ Александръ.

I классъ.

Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ 1-й. Богоявленскій Ѳеодоръ, Троицкій Николай, Розинъ Павелъ, Шашковъ Петръ, Касаткинъ Александръ, Гвѣдинъ Сергѣй, Коринѣскій Константинъ.

Разрядъ 2-й. Аршинъ Петръ, Миловскій Алексѣй Писаревъ Николай, Кирилловъ Сергѣй, Полетаевъ Николай, Муравьевъ Василій, Казаковъ Веніаминъ,

Никольскій Константинъ, Сперанскій Леонидъ, Корневъ Никаноръ, Богословскій Петръ, Приклонскій Сергѣй, Архангеловъ Сергѣй, Виноградовъ Николай 1-й.

Разрядъ 3-й. Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Пѣвницкій Борисъ—по священной исторіи, Пѣвницкій Петръ—по русскому яз. письменно, Троицкій Алексѣй—по священной исторіи, Виноградовъ Николай—по священной исторіи и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ: Бѣльскій Михаилъ, Юшковъ Петръ—по малоуспѣшности, Ильинскій Владиміръ—по болѣзни, Касаткинъ Дмитрій, Соколовъ Петръ—по прошенію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Нижегородской Духовной Семинаріи.

А) Приемныя испытанія и переэкзаменовки въ духовной семинаріи имѣютъ быть:

17 августа по Сочиненію, 18 августа—приемные экзамены по Св. Писанію, Катихизису, Словесности и Русскому языку и переэкзаменовки по Гражданской Исторіи и Церковной Исторіи; 19 августа—приемные экзамены по Логикѣ, Психологіи, математическимъ наукамъ и Географіи и переэкзаменовки по языкамъ: Латинскому и Греческому; 20 августа—приемные экзамены по Латинскому, Греческому, Нѣмецкому и Французскому языкамъ и переэкзаменовки по Логикѣ, Психологіи, Философіи, Физикѣ и Космографіи; 21 августа приемные экзамены по Гражданской Исторіи и переэкзаменовки по Св. Писанію и языкамъ: Нѣмецкому и Французскому; 23 августа—переэкзаменовки по Алгебрѣ, Геометріи и Тригонометріи; 24 августа переэкзаменовки по Догматикѣ, Основному Богословію и Словесности и 25 августа—переэкзаменовки по Церковному пѣнію.

26 августа имѣетъ быть осмотръ семинарскимъ врачомъ вновь поступающихъ въ семинарію учениковъ.

27 августа имѣетъ быть молебенъ предъ началомъ ученія и открытіе учебныхъ занятій.

Б) Прошенія о принятіи въ семинарію съ нужными документами должны быть поданы на имя ректора семинаріи не позднѣе 15 августа.—Вакансіи имѣются, хотя въ очень ограниченномъ количествѣ, въ I, II, III, IV и V классахъ.

В) Прошенія о принятіи на казенное содержаніе, какъ полное, такъ и половинное съ дополнительной платой, или епархіальное безплатное содержаніе. Правленіе семинаріи проситъ подать съ надлежащими удостовѣреніями не позднѣе 28 августа; къ этому же времени должны быть поданы и прошенія о помѣщеніи на жительство въ общежитіи: казенное при главномъ корпусѣ семинаріи съ платою 97 руб. 50 коп. въ годъ и епархіальное съ установленной для лицъ духовнаго вѣдомства нижегородской епархіи платою и на квартирахъ своихъ или на квартирахъ родственниковъ. Въ прошеніяхъ о помѣщеніи въ епархіальное общежитіе должно указывать служебное положеніе (священникъ, діаконъ, псаломщикъ, діаконъ на вакан-

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 30-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Объ епархіальномъ сѣздѣ 1909 года.—По поводу 7-го класса епархіальнаго женскаго училища.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Село Безводное, нижегор. уѣзда.—Воззваніе.—Официальные извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Объ епархіальномъ сѣздѣ 1909 года.

Въ „отвѣтъ защитнику сѣзда 1909 года“ прот. Спасскій, во-1-хъ, начинаетъ отказываться отъ своихъ словъ и, во-2-хъ, запутывается въ своихъ обвиненіяхъ.

О. Спасскій отказывается отъ своихъ словъ, когда пишетъ на стр. 469-й: „я вѣдь не говорилъ, что распределение казеннаго жалованья консисторіей производилось всегда безусловно“... Какъ же понимать его слова на стр. 3-й, гдѣ онъ называетъ „консисторское распределение казеннаго жалованья... идеаломъ совершенства“? Развѣ, можетъ быть, у о. Спасскаго слова „идеаль совершенства“ и идеаль справедливости“ не одно и то же? Тогда другое дѣло.

На сѣздѣ 1909 года, дѣйствительно, обнаружилось, что не только отдѣльные причты, но цѣлыя благочинія настолько усовершенствовались въ дѣлѣ полученія казеннаго пособія, что получаютъ казенное пособіе уже въ полномъ своемъ составѣ, а нѣкоторые причты получаютъ каз. пособіе въ усиленномъ размѣрѣ. Другія же благочинія совсѣмъ не умѣли получать его, какъ дикіе лопари, не знали и дороги въ городъ, а если иногда и попадали въ губернію, то, неопытные, незнакомые съ „идеаломъ совершенства“, получали такую головомойку, что у нихъ совершенно пропадала охота вновь пытать счастье. Понятно-ли теперь о. Спасскому, почему А. В. указалъ ему на „извѣстную сплетню о лопарѣ“? Эти смиренныя лопари, услышавъ, что сѣздъ составилъ списокъ безъ всякаго лицепріятія, основываясь только на голыхъ цифрахъ доходности, представленныхъ въ вѣдомостяхъ благочинническихъ собраній, вздохнули было полной грудью, радуясь, что настало такое блаженное время, когда не нужно слоняться по незнакомымъ имъ присутственнымъ мѣстамъ, что и они, наконецъ, благодаря епархіальному списку, дождутся очереди и получить казенное пособіе. Но эти свѣтлыя надежды лопарей оказались опять миражемъ въ пустынь, ибо,

„стоящій на почвѣ официальныхъ данныхъ“, о. Спасскій пишетъ, что „причты продолжаютъ жаловаться епархіальному начальству, представляя серьезныя основанія, такъ что послѣднее вынуждено измѣнять ту очередь, которая установлена сѣздомъ 1909 года“. Если это сообщеніе вѣрно, то несчастные лопари должны будутъ спѣть „вѣчную память“ казенному пособію: безъ прошеній, подкрѣпленныхъ особыми ходатайствами, безъ отащиванія пороговъ не увидишь казеннаго пособія, какъ своихъ ушей. Если вернулись прежніе порядки, если нужны какія-то серьезныя основанія, если снова нужно писать епархіальному начальству прошенія и жалобы, то смиренная бѣдность будетъ опять оттолкнута отъ сладкаго пирога: какъ писать, чрезъ кого подать жалобу,—это умѣютъ далеко не всѣ.

Къ тому же освѣдомленный протоіерей не указалъ, на кого нужно жаловаться: на благочинническое собраніе или на епарх. сѣздъ? А то бы, пожалуй, и лопари подали свои жалобы, тѣмъ болѣе, что не требуется никакихъ формальностей, съ налѣпленными гербовыми марками, ни копій съ документовъ, удостоивреніиыхъ нотаріусомъ, а просто, взявъ листъ бумаги—и пиши жалобу начальству. Къ сожалѣнію, нѣкоторые лопари не разрѣзаютъ Ниж. Общ. Вѣстника, и посему не узнаютъ горькой вѣсти, сообщенной о. протоіереемъ, такъ и уирутъ съ сладкой надеждой на скорое полученіе казеннаго пособія. Не лопари же, прочитавъ сообщеніе, всѣ, безъ сомнѣнія, напишутъ челобитныя и завалятъ епарх. начальство слезищами о пособіи, потому что кому же не хочется получить пособія; „дѣтя не плачетъ, мать не разумѣетъ“. Тогда о спискѣ сѣзда 1909 года всѣ забудутъ, распределение казеннаго жалованья опять будетъ идеально совершенно и сердце о. Спасскаго успокоится.

Но нельзя-ли спросить, въ свою очередь, о. Спасскаго: всѣ ли причты будутъ довольны, когда будутъ „измѣнять ту очередь, которая установлена сѣз-