

ВОРОНЕЖСКІЯ

СПАРИМАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

15 СЕНТЯБРЯ

№ 18.

1878 ГОДА

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 числь.

ГОДЪ XIII.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

БЕРЛИНСКІЙ МИРНЫЙ ТРАКТАТЪ.

(окончаніе).

Статья XXXI.

Княжество Черногорія войдетъ въ прямое соглашеніе съ Блистательною Портою касательно назначенія черногорскихъ агентовъ въ Константинополь и въ другія мѣстности Оттоманской имперіи, гдѣ это будетъ признано необходимымъ.

Черногорцы, путешествующіе или пребывающіе въ Оттоманской имперіи, будутъ подчинены турецкимъ законамъ и властямъ, согласно общимъ принципамъ международнаго права и обычаямъ, установившимся относительно черногорцевъ.

Статья XXXII.

Черногорскія войска будутъ обязаны очистить въ двадцатидневный срокъ, со дня обмѣна ратификаціи настоящаго трактата, или же прежде, буде возможно, территорію, занимаемую ими нынѣ въ новыхъ предѣловъ княжества.

Оттоманскія войска очистятъ уступленныя Черногоріи территоріи въ тотъ же двадцатидневный срокъ. Имъ однако же будетъ данъ дополнительный пятнадцатидневный срокъ, какъ для

очищенія укрѣпленныхъ мѣстъ и вывоза оттуда продовольственныхъ и боевыхъ запасовъ, такъ и для составленія описи снарядовъ и предметовъ, не могущихъ быть немедленно вывезенными.

Статья XXXIII.

Такъ какъ Черногорія обязана нести на себѣ часть оттоманскаго государственнаго долга за новыя территоріи, присужденныя ей мирнымъ трактатомъ, то представители державъ въ Константинополѣ опредѣляютъ, вмѣстѣ съ Оттоманскою Портою, размѣръ этой части на справедливомъ основаніи.

Статья XXXIV.

Высокія договаривающіяся стороны признаютъ независимость Сербскаго княжества при условіяхъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующей статьѣ.

Статья XXXV.

Въ Сербіи различіе въ религіозныхъ вѣрованіяхъ и исповѣданіяхъ не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого-либо или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеселъ въ какой бы то ни было мѣстности.

Свобода и вѣншее отправленіе всякаго богослуженія обеспечиваются какъ за всѣми сербскими уроженцами, такъ и за иностранцами, и никакія стѣсненія не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Статья XXXVI.

Сербія получаетъ территоріи, заключающіяся въ нижеслѣдующихъ границахъ:

Новая граница слѣдуетъ по нынѣшней пограничной чертѣ, подымаясь вверхъ по руслу Дрины отъ слиянія ея съ Савой и оставляя за княжествомъ Малай Зворникъ и Сахаръ, и продолжается вдоль прежней границы Сербіи до Капаоника, отъ котораго отдѣляется на вершинѣ Канилуга. Оттуда она идетъ сначала вдоль

западной границы Нипсаго санджака по южному отрогу Капа-оника, по гребнямъ Марицы и Мрдарь-Планины, образующимъ водораздѣловъ бассейновъ Ибара и Ситницы съ одной стороны и Тоилицы съ другой, оставляя Преполакъ за Турціею. Затѣмъ она поворачиваетъ къ югу по водораздѣлу Брвеницы и Медвѣджи, оставляя весь бассейнъ Медвѣджи за Сербіею; идетъ по хребту Гольякъ Планины, (образующему водораздѣлъ между Крива-Ріекою съ одной стороны и Польяницей, Ветерницею и Моравой съ другой) до вершины Польяницы. Потомъ она направляется по отрогу Карнина-Планины до сліянія Коинска съ Моравой, переходитъ эту рѣку, подымается по водораздѣлу между ручьемъ Коинска и ручьемъ, впадающимъ въ Мораву близъ Нерадовца, и достигаетъ Планины святаго Ильи выше Трговишты. Отсюда она идетъ по гребню святаго Ильи до горы Ключъ, и, пройдя чрезъ означенные на картѣ пункты 1816 и 1547 и чрезъ Бабиную Гору, примыкаетъ къ горѣ Черный Врхъ.

Начиная отъ горы Черный-Врхъ, новая пограничная черта сливается съ пограничною чертою Болгаріи, а именно:

Отъ горы Черный-Врхъ граница слѣдуетъ по водораздѣлу между Струмой и Моравой, по вершинамъ Стрешера, Вилоголо и Мешидъ Планину чрезъ Гачину, Чрна-Траву Даркосвкву, Драйницу-Плань и чрезъ Дескани-Кладанецъ, достигаетъ водораздѣла Верхней Суковы и Моравы, идетъ прямо на Столъ и, спускаясь оттуда, пересѣкаетъ дорогу изъ Софіи въ Пиротъ; въ разстояніи 1,000 метровъ къ сѣверо-западу отъ деревни Сегуша, подымается по прямой линіи на Видличь-Планину, и оттуда на гору Радочину въ цѣпи горъ Коджа-Балканъ, оставляя за Сербіею деревню Дойкинчи, а за Болгаріею деревню Сенакосъ.

Отъ вершины горы Радочина граница направляется къ сѣверо-западу по гребню Балканскихъ горъ чрезъ Ципровецъ-Балканъ и Стару-Планину до прежней восточной границы Сербскаго княжества, возлѣ Кулы Смилова Чука, а оттуда этою же границею до Дуная, къ которому она примыкаетъ у Раковицы.

Статья XXXVII.

Впредь до заключенія новыхъ соглашеній въ Сербіи никакихъ измѣненій не послѣдуетъ въ нынѣ существующихъ условіяхъ коммерческихъ сношеній княжества съ иностранными государствами.

Никакой транзитной пошлины не будетъ взиматься съ товаровъ, провозимыхъ черезъ Сербію.

Льготы и привилегіи иностранныхъ подданныхъ, равно какъ и права консульской юрисдикціи и покровительства останутся, какъ онѣ нынѣ существуютъ, въ полной силѣ, пока не будутъ измѣнены съ общаго согласія княжества и заинтересованныхъ державъ.

Статья XXXVIII.

Княжество Сербія заступаетъ въ соотвѣтственной долѣ Блистательную Порту въ обязательствахъ, принятыхъ ею какъ относительно Австро-Венгріи, такъ и относительно общества эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ Европейской Турціи, по окончанію, соединенію, а также по эксплуатаціи желѣзнодорожныхъ линій, имѣющихъ быть проведенными на вновь приобрѣтенной княжествомъ территоріи.

Необходимыя для разрѣшенія этихъ вопросовъ конвенціи будутъ заключены немедленно по подписаніи настоящаго трактата между Австро-Венгріею, Сербіею и княжествомъ Болгаріею въ границахъ его компетентности.

Статья XXXIX.

Мусульмане, владѣющіе недвижимою собственностью въ присоединенныхъ въ Сербіи территоріяхъ и которые пожелали бы избрать мѣстожительство въ княжестве, будутъ имѣть право сохранить въ княжествѣ свои недвижимыя имущества, отдавая ихъ въ аренду, или же поручая управленіе ими другимъ лицамъ.

На турецко-сербскую комиссію будетъ возложено окончательное устройство въ опредѣленный срокъ всѣхъ дѣлъ, касающихся порядка отчужденія эксплуатаціи или пользованія за счетъ Блистательной Порты имущества, принадлежащихъ государству и богоугоднымъ учрежденіямъ (вакуфъ), а также разрѣшеніе вопросовъ, касающихся интересовъ частныхъ лицъ, могущихъ быть затронутыми въ этихъ дѣлахъ.

Статья XL.

До заключенія трактата Турціею и Сербіею сербскіе подданные, путешествующіе или пребывающіе въ Турецкой имперіи, будутъ пользоваться правами, согласно основнымъ началамъ международного права.

Статья XLI.

Сербскія войска будутъ обязаны очистить въ пятнадцатидневный срокъ со дня обмена ратификацій настоящаго трактата мѣстности, не включенныя въ новыя границы княжества.

Оттоманскія войска очистятъ въ тотъ же пятнадцатидневный срокъ территоріи, уступленныя Сербіи. Имъ будетъ однако же данъ дополнительный пятнадцатидневный срокъ, какъ для очищенія укрѣпленныхъ мѣстъ и вывоза оттуда продовольственныхъ и боевыхъ запасовъ, такъ и для составленія описи снарядовъ и предметовъ, немогущихъ быть немедленно вывезенными.

Статья XLII.

Такъ какъ Сербія обязана нести на себѣ часть оттоманскаго государственнаго долга за новыя территоріи, присужденныя ей настоящимъ трактатомъ, то представители державъ въ Константинополѣ, вмѣстѣ съ Блистательной Портой, опредѣлятъ размѣръ этой части на справедливыхъ основаніяхъ.

Статья XLIII.

Высокія договаривающіяся стороны признають независимость Румыніи при условіяхъ, изложенныхъ въ двухъ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Статья XLIV.

Въ Румыніи различіе религіозныхъ вѣрованій и исповѣданій не можетъ послужить поводомъ къ исключенію кого либо или непризнанію за кѣмъ либо правоспособности во всемъ томъ, что относится до пользованія правами гражданскими и политическими, доступа къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ, или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремеслъ въ какой бы ни было мѣстности.

Свобода и внѣшнее отправленіе всякаго богослуженія обез-

печиваются, какъ за всеми уроженцами Румынскаго государства, такъ и за иностранцами, и никакія стѣсненія не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами. Подданные всехъ державъ, торгующіе и другіе, будутъ пользоваться въ Румыніи, безъ различія вѣроисповѣданій, полнымъ равенствомъ.

Статья XLV.

Княжество Румыніа уступаетъ обратно Его Величеству Императору Всероссійскому часть Бессарабской территоріи, отошедшей отъ Россіи по Парижскому трактату 1856 года, ограниченную съ запада русломъ Прута, съ юга русломъ Килийскаго рукава и устьемъ Стараго-Стамбула.

Статья XLVI.

Острова, составляющіе дельту Дуная, а также островъ Змѣиный, Тульчинскій санджакъ, вмѣщающій округи (казы) Килию, Сулину, Махмудіе, Исакчу, Тульчу, Мачинь, Бабадагъ, Гирсово, Кюстендже, Меджидіе, присоединяются къ Румыніи. Княжество кромѣ того получаетъ территорію, лежащую на югъ отъ Добруджи до черты, начинающейся къ востоку отъ Силистріи и окончивающейся у Чернаго моря къ югу отъ Мангаліи.

Очертаніе границы будетъ опредѣлено на мѣстѣ европейскою комиссіею, установленною для разграниченія Болгаріи.

XLVII.

Вопросъ о раздѣлѣ водъ и рыбныхъ ловляхъ будетъ предложенъ посредничеству европейской дунайской комиссіи.

XLVIII.

Никакая транзитная пошлина не будетъ взимаема въ Румыніи съ товаровъ, провозимыхъ черезъ Княжество.

Статья XLIX.

Конвенціи могутъ быть заключаемы Румыніею для установленія привилегій и круга дѣйствій консуловъ въ дѣлѣ оказыванія имъ покровительства въ Княжествѣ. Пріобрѣтенныя права останутся въ силѣ, пока не будутъ измѣнены по общему согласію княжества съ заинтересованными сторонами.

Статья L.

До заключенія трактата между Турціею и Румыніею, устанавлиющаго привилегіи и кругъ дѣйствій консуловъ, румынскіе подданные, путешествующіе или пребывающіе въ Оттоманской имперіи, и оттоманскіе подданные, путешествующіе или пребывающіе въ Румыніи, будутъ пользоваться правами, обезпеченными за подданными прочихъ державъ.

Статья LI.

Во всемъ, что касается общественныхъ работъ и другихъ предпріятій того же рода, Румынія на всей уступленной ей территоріи заступитъ Блистательную Порту въ ея правахъ и обязанностяхъ.

Статья LII.

Для увеличенія гарантій, обезпечивающихъ свободу судоходства по Дунаю, за которой признается общеевропейскій интересъ, высокія договаривающіяся стороны постановляютъ, что все крѣпости и укрѣпленія по теченію рѣки отъ Желѣзныхъ-Воротъ до ея устья будутъ срыты и что новыхъ возводимо не будетъ. Никакое военное судно не можетъ впредь плавать по Дунаю внизъ отъ Желѣзныхъ-Воротъ, за исключеніемъ легкихъ судовъ, предназначенныхъ для рѣчной полиціи и таможенной службы. Станціонеры державъ въ устьяхъ Дуная могутъ однако подниматься до Галаца.

Статья LIII.

Европейская дунайская комиссія, въ коей Румынія будетъ имѣть представителя, сохраняетъ свой кругъ дѣйствій, который отнынѣ распространяется до Галаца, при полной независимости отъ территоріальныхъ властей. Все договоры, соглашенія, акты и постановленія касательно ея правъ, привилегій, преимуществъ и обязательствъ подтверждаются.

Статья LIV.

За годъ до истеченія срока, опредѣленнаго для дѣятельности европейской комиссіи, державы войдутъ въ соглашеніе о продолженіи ея полномочій или объ измѣненіяхъ, которыя они приз-

наютъ необходимымъ сдѣлать.

Статья LV.

Правила о судоходствѣ, рѣчной полиціи и надзорѣ отъ Желѣзныхъ-Воротъ до Галаца будутъ выработаны европейскою комисіею при содѣйствіи делегатовъ приближенныхъ государствъ и будутъ согласованы съ тѣми, которыя были и будутъ изданы для участка рѣки внизъ отъ Галаца.

Статья LVI.

Европейская дунайская комиссія войдетъ съ кѣмъ слѣдуетъ въ соглашеніе для обезпеченія содержанія маяка на Змѣиномъ островѣ.

Статья LVII.

Вышолненіе работъ къ устраненію препятствій, которыя представляютъ судоходству Желѣзные-Ворота и пороги, поручается Австро-Венгрии. Приближенные государства этой части рѣки окажутъ всѣ облегченія, которыя могутъ потребоваться для успѣха работъ.

Постановленія 6 й статьи лондонскаго договора 13-го марта 1871 года касательно права взиманія временной таксы для покрытія расходовъ по выполненію вышеозначенныхъ работъ остаются въ силѣ въ пользу Австро-Венгрии.

Статья LVIII.

Блистательная Порта уступаетъ Россійской Имперіи въ Азіи территоріи Ардагана, Карса и Батума, съ портомъ послѣдняго, равно какъ и всѣ территоріи, заключающіяся между прежнею русско-турецкою границею и слѣдующею пограничною чертою:

Новая граница, направляясь отъ Чернаго моря, согласно пограничной линіи, опредѣленной Санъ-Стефанскимъ договоромъ, до пункта къ сѣверо-западу отъ Хорды и къ югу отъ Артвина, продолжается по прямой линіи до рѣки Чоруха, пересекаетъ эту рѣку и проходитъ къ востоку отъ Ашмишена, слѣдуя по прямой линіи къ югу, на соединеніе съ русскою границею, обозначенною въ Санъ-Стефанскомъ договорѣ, въ пунктѣ на югъ отъ Наримана, оставляя городъ Ольти за Россіею. Отъ пункта, обозначеннаго близъ Наримана, граница поворачиваетъ къ востоку, проходитъ къ вос-

оку, про ходить чрезъ Тебренекъ, остающійся за Россією, и доходить до Пенекъ-Чая.

Она идетъ по этой рѣкѣ до Бардуза, потомъ направляется къ югу, оставляя Бардузъ и Ионикіей за Россією. Отъ пункта, находящагося на западъ отъ деревни Карауганъ, граница направляется на Меджингерть, продолжается по прямому направленію до вершины горы Кассадагъ и слѣдуетъ по водораздѣлу притоковъ Аракна сѣверъ и Мурадъ-Су на югъ, до прежней русской границы.

Статья LIX.

Его Величество Императоръ Всероссійскій объявляетъ, что Его намѣреніе сдѣлать Батумъ порто-франко по преимуществу коммерческимъ.

Статья LX.

Долина Алашкерта и городъ Баязеть, уступленные Россіи статьею XIX Санъ-Стефанскаго договора, возвращаются Турціи.

Блистательная Порта уступаетъ Персіи городъ и территорію Котуръ, соотвѣтственно тому, какъ она была опредѣлена смѣшанною англо-русскою комисією по турецко-персидскому разграниченію.

Статья LXI.

Блистательная Порта обязуется осуществить, безъ дальнѣйшаго замедленія, улучшенія и реформы, вызываемыя мѣстными потребностями въ областяхъ, населенныхъ армянами, и обезпечить ихъ безопасность отъ черкесовъ и курдовъ. Она будетъ періодически сообщать о мѣрахъ, принятыхъ ею для этой цѣли, державамъ, которыя будутъ наблюдать за ихъ примѣненіемъ.

Статья LXII.

Такъ какъ Блистательная Порта выразила твердое намѣреніе соблюдать принципъ религіозной свободы въ самомъ широкомъ смыслѣ, то договаривающіяся стороны принимаютъ къ свѣдѣнію это добровольное заявленіе.

Ни въ какой части Оттоманской имперіи различіе вѣроисповѣданія не можетъ подавать повода къ исключенію кого либо или непризнанію за кѣмъ-либо правоспособности во всемъ томъ, что

относится до пользованія гражданскими и политическими правами, доступна къ публичнымъ должностямъ, служебнымъ занятіямъ и отличіямъ, или до отправленія различныхъ свободныхъ занятій и ремесль.

Всѣ будутъ допускаемы, безъ различія вѣроисповѣданій, свидѣтельствовать въ судахъ.

Свобода и внѣшнія отправленія всякаго богослуженія обезпечиваются за всѣми, и никакія стѣсненія не могутъ быть дѣлаемы въ іерархическомъ устройствѣ различныхъ религіозныхъ общинъ и въ сношеніяхъ ихъ съ ихъ духовными главами.

Духовныя лица, паломники и иноки всѣхъ націй, путешествующіе въ Европейской или Азіатской Турціи, будутъ пользоваться одинаковыми правами, преимуществами и привилегіями.

Право официальнаго покровительства признается за дипломатическими и консульскими агентами державъ въ Турціи, какъ по отношенію вышепоименованныхъ лицъ, такъ и ихъ учрежденій духовныхъ, благотворительныхъ и другихъ на святыхъ мѣстахъ и въ другихъ мѣстностяхъ.

Права, представленныя Франціи, строго сохраняются за нею и, само собою разумѣется, что *statu quo* на святыхъ мѣстахъ не можетъ подвергнуться никакому нарушенію.

Иноки Аѳонской горы, изъ какой-бы они ни были страны, сохраняютъ свои имущества и будутъ пользоваться безъ всякихъ исключеній полнымъ равенствомъ правъ и преимуществъ.

Статья LXIII.

Парижскій трактатъ 30 марта 1856 г., а также лондонскій договоръ 13 марта 1871 года сохраняютъ свою силу во всѣхъ тѣхъ постановленіяхъ, которыя не отмѣнены или не измѣнены вышеприведенными статьями.

Статья LXIV.

Настоящій трактатъ будетъ ратификованъ и обменъ ратификацій послѣдуетъ въ Берлинѣ въ трехнедѣльный срокъ, а буде возможно и ранѣе.

Въ силу чего всѣ уполномоченные подписали его, съ приложеніемъ герба своихъ печатей.

Въ Берлинѣ, іюля тринадцатаго дня тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмаго года.

(М. П.) Подписали: Горчаковъ.
(М. П.) Шуваловъ.
(М. П.) П. Убри.
(М. П.) ф.-Бисмаркъ.
(М. П.) Б. Бюловъ.
(М. П.) Гогенлоэ.
(М. П.) Андраши.
(М. П.) Кароли.
(М. П.) Хеймерле.
(М. П.) Ваддингтонъ.
(М. П.) Сень-Валье.
(М. П.) И. Депре.
(М. П.) Биконсфильдъ.
(М. П.) Салисбэри.
(М. П.) Одо Россель.
(М. П.) Л. Корти.
(М. П.) Лоней.
(М. П.) Ал. Каратеодори.
(М. П.) Мегемедъ-Али.
(М. П.) Садуллахъ.

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего трактата, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо приедемъ, подтверждаемъ и ратификуемъ во всемъ его содержаніе, обѣщая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Настѣдниковъ и Преемниковъ нашихъ, что все въ томъ трактатѣ постановленное соблюдается и исполняется будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ Царскомъ-Селѣ, іюля пятнадцатаго дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ восьмое, Царствования же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

„АЛЕКСАНДРЪ“.
(М. П.)

Контрасигнировалъ: Государственный Канцлеръ

князь Горчаковъ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ

О временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о некоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ вѣднію военнаго суда, установленнаго для военнаго времени.— Въ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату, въ Царскомъ-Селѣ, 9-го августа 1878 года, за Собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: „Повторяющіеся въ послѣднее время случаи государственныхъ преступленій, явнаго неповиновенія и сопротивленія властямъ, отъ Правительства установленнымъ, и цѣлый рядъ злодѣяній, направленныхъ противъ должностныхъ лицъ, при обстоятельномъ разслѣдованіи сихъ преступленій, несомнѣнно свидѣлствуютъ о существованіи круга тайныхъ злоумышленниковъ, которые, подъ вліянемъ соціально-революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій, стремятся къ ниспровержанію всего государственнаго строя. Отвергая необходимость всякаго общественнаго порядка, неприкосновенность собственности, святость семейнаго союза и даже самую вѣру въ Бога, злодѣи эти для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей не останавливаются ни предъ какими средствами, сколь бы гнусны и безнравственны они ни были, и дерзкимъ совершеніемъ самыхъ коварныхъ злодѣяній возмущаютъ общественное спокойствіе и угрожаютъ безопасности властей, Правительствомъ

установленныхъ. на которыхъ лежитъ священный долгъ охраны общества и противодѣйствія этимъ разрушительнымъ, преступнымъ стремленіямъ. Послѣдовательно проявленіе этихъ необычайныхъ злодѣяній вызываетъ необходимость неотложнаго принятія такихъ временныхъ, исключительныхъ мѣръ, которыя обеспечивали бы наиболѣе быструю и строгую наказуемость оныхъ. Въ сихъ видахъ Мы признали за благо подчинить временно дѣла о такихъ преступленіяхъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, съ примѣненіемъ ими наказаній, установленныхъ военно-уголовными законами для военнаго времени. Посему повелѣваемъ: Въ указанныхъ выше случаяхъ, лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ Правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или же вѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ или поджогомъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 года. Указанный порядокъ примѣнить ко всѣмъ дѣламъ, по коимъ не послѣдовало донынѣ преданія обвиняемыхъ суду. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе".

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ, изъ духовныхъ консисторій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: Преосвященный литовскій представленіемъ отъ 21-го февраля 1877 года за № 1495, испрашивалъ разрѣшенія о томъ—слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, на примѣръ полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и нерѣдко о ихъ же собственныхъ дѣтяхъ. Особая коммисія, учрежденная при министерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую вслѣдствіе сношенія Синодальнаго Оберъ Прокурора съ министромъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе означенное представленіе преосвященнаго литовскаго, нашла: 1) указомъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 г. № 42) согласно съ заключеніемъ коммисіи пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемые отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемые или посылаемые въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными и должностными лицами,

и б) подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія, и заявленія, выдаваемые и посылаемые въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст. подлежатъ 40 коп. съ cadaго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учреждений въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ все по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ ме-

трическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы, или извѣщенія самихъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное относятся въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ

документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммисія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года г. министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября 1877 годъ за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4-го марта 1876 года, нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой коммисіи при министерствѣ финансовъ, разсмотрѣннаго и утверждѣннаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію отъ 4-го октября 1877 года, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями

высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Августа 11-го дня 1878 года.

о составленной г. Мануйловымъ книгѣ: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ“ для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30-го мая 1878 г. за № 192, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ кишневской гимназіи Мануйловымъ книга: „Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ (Кишиневъ 1877 г.), допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

овъ изданной генераль-майоромъ Симашко книгѣ: „Уроки практической ариѳметики“ для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го

іюня сего года, за № 199, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленные директоромъ петровскоі полтавскоі военной гимназіи генераль-майоромъ Симашко „Уроки практической ариѳметики“ (изданіе 3-е исправленное С.-Петербургъ 1877 г.) одобряются для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ уменьшилъ, по возможности, назначенную имъ цѣну книги. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

С П И С О К Ъ

чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства Всемилости-вѣйше пожалованныхъ 9-го іюня 1878 г., согласно удостое-нію комитета г.г. министровъ, орденами:

Св. Анны 2-й степени: коллежскіе совѣтники: исправляющій должность инспектора донскоі духовноі семинаріи Василій Орловъ; секретари духовныхъ консисторій: тульской — Петръ Богословскій; уфимскоі — Иванъ Леспевскій; полтавскоі — Андрей Васильевъ; подольскоі — Карпъ Барсовъ; с.-петербургскоі (1-й экспедиціи) Александръ Зуевъ; старшій контролеръ контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Василій Васильевъ; лекторъ кіевскоі духовноі академіи и Императорскаго кіевскаго университета Вильямъ Даніель; врачъ кишиневскоі духовноі семинаріи Степанъ Пречсеборовскій; бывшій безмездный врачъ новгородскаго духовнаго училища Карлъ Шиллингъ; правитель канцеляріи главнаго священника арміи и флотовъ надворный совѣтникъ Петръ Воекре-

сенскій; экстраординарный профессор кievской духовной академіи, доцентъ Императорскаго кievскаго университета, магистръ богословія и докторъ русской исторіи Филиппъ Терновскій; экстраординарный профессор с.-петербургской духовной академіи, магистръ богословія Ѳедоръ Елеонскій.

Св. Станислава 2-й степени: коллежскіе совѣтники: учитель иркутской духовной семинаріи Иванъ Токаревъ; секретарь тамбовской духовной консисторіи Иванъ Самоцвѣтовъ; врачъ калужской духовной семинаріи Александръ Бабушкинъ; учитель порховскаго духовнаго училища надворный совѣтникъ Иванъ Смирновъ; учитель смоленской духовной семинаріи титулярный совѣтникъ Дмитрій Титовъ; учитель таврической духовной семинаріи коллежскій секретарь Александръ Ивановъ; магистры богословія: экстраординарные профессора с.-петербургской духовной академіи: Михаилъ Каринскій и Александръ Свѣтилинъ; инспекторы духовныхъ семинарій: калужской—Дмитрій Лужецкій, иркутской—Яковъ Стуковъ; учителя духовныхъ семинарій: подольской—Александръ Павловичъ; новгородской—Ниль Кудрявцевъ; кандидаты богословія: учителя духовныхъ семинарій: вятской—Александръ Филимоновъ; подольской—Платонъ Голубевъ; одесской—Иванъ Костенковъ; смотритель кирилловскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи Иванъ Ольховскій.

Св. Анны 3-й степени: надворные совѣтники: исправляющій должность инспектора пермской духовной семинаріи Василій Васнецовъ; учитель тойже семинаріи Александръ Адриановскій; учитель донской духовной семинаріи Григорій Протопоповъ; учитель пермской духовной семинаріи титулярный совѣтникъ Иванъ Соколовъ; магистры богословія: учителя духовныхъ семинарій: орловской—Гавріиль Пясецкій, кишневской—Леонидъ Шпановскій, Михаилъ Ганицкій

и Левъ Мацѣвичъ; одесской—Василій Анисимовъ; кандидаты богословія: учителя духовныхъ семинарій: новгородской—Алексѣй Миловидовъ; владимірской—Николай Вѣляевъ; псковской—Иванъ Ивановскій; астраханской—Яковъ Лебединскій; калужской—Павель Никольскій; нижегородской—Геннадій Годневъ; екатеринославской—Яковъ Стефановъ; подольской—Михаилъ Багинскій; смотритель 2-го орловскаго духовнаго училища Василій Воиновъ; помощникъ смотрителя вологодскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи Александръ Суровцовъ; учитель новочеркаскаго духовнаго училища, окончившій курсъ семинаріи Иванъ Однораловъ.

— Св. Станислава 3-й степени: коллежскіе ассесоры: столоничальники духовныхъ консисторій: костромской—Яковъ Успенскій; вятской—Максимъ Геосиманскій; московской—Яковъ Смирновъ; воронежской—Василій Андреевскій; пензенской—Иванъ Дроздовъ; титулярные совѣтники: учитель уфимской духовной семинаріи и тамошняго епархіальнаго женскаго училища Василій Касимовскій; секретарь саратовской духовной консисторіи Александръ Правдинъ; секретарь при холмско-варшавскомъ епархіальномъ архіереѣ Ѳеодоръ Виноградовъ; коллежскіе секретари: учителя духовныхъ семинарій: таврической—Иванъ Кириакевичъ; рязанской—Николай Махоткинъ; рязанской—Александръ Виноградовъ и Николай Ливановъ; могилевской—Левъ Островскій и Михаилъ Прибыловскій; витебской—Николай Поповъ, Филиппъ Горанскій и Дмитрій Барсовъ; черниговской—Иванъ Розовъ; магистры богословія: доценты духовныхъ академій: кіевской—Митрофанъ Ястребовъ; московской—Петръ Цвѣтковъ; казанской—Николай Красносельцевъ, Михаилъ Богословскій и Петръ Милославскій; инспекторъ кіевской духовной семинаріи Павель Игнатовичъ; учителя

духовныхъ семинарій: полтавской—Алексѣй Раевскій; владимірской—Семень Еленевскій; кандидаты богословія: исправляющіе должность инспекторовъ духовныхъ семинарій: харьковской—Константинъ Истомино; вологодской—Евграфъ Прозоровскій; учителя духовныхъ семинарій: астраханской—Іосифъ Сикачинскій, воронежской—Григорій Недѣтовскій, самарской—Аполлонъ Лучининъ, кіевской—Иванъ Лошкаревъ и Павелъ Преображенскій, екатеринославской—Аркадій Цвѣтковъ, ярославской—Александръ Сменцовскій, полтавской—Иванъ Пичета, тамбовской—Дмитрій Астровъ, Александръ Левкоевъ, Василій Григоровскій и Алексѣй Спасскій; донской—Михаиль Стефановичъ, пензенской—Александръ Успенскій, симбирской—Алексѣй Покровскій, вятской—Александръ Коцинскій и Сергѣй Покровскій, саратовской—Иванъ Ковалевскій, Андрей Быстровъ и Николай Бриллиантовъ, казанской—Александръ Красевъ, казанской—Александръ Царевскій, архангельской—Викторъ Шалауровъ, псковской—Николай Фаворскій и Діонисій Стопневичъ, орловской—Василій Воробьевъ и Михаиль Казанскій, черниговской—Михаиль Лелеевъ, минской—Александръ Черницынъ; смотрители духовныхъ училищъ: усть-медвѣдицкаго—Николай Поповъ, кременецкаго—Александръ Яновскій, уманскаго—Александръ Корсаковскій; студенты духовныхъ семинарій: смотритель самарскаго духовнаго училища Михаиль Ароновъ; исправляющій должность смотрителя екатеринославскаго духовнаго училища Авраамій Мѣсяцевъ; помощники смотрителей духовныхъ училищъ: галичскаго—Флегонтъ Соколовъ, порховскаго—Алексѣй Смирновъ; 1-го орловскаго—Василій Крестовоздвиженскій, 2-го орловскаго—Иванъ Азбукинъ, мещовскаго—Иванъ Извѣковъ, тихвинскаго—Федоръ Граціановъ; учителя духовныхъ училищъ: минскаго—Семень Сулковскій, калужскаго—Сергѣй Архан-

гельскій, костромскаго—Павель Заваринъ, балашевскаго—
Василій Агринскій. бѣльскаго—Василій Пеляшкевичъ, ро-
стовскаго—Алексѣй Тороповъ, псковскаго—Петръ Орлеан-
скій, вятской—Александръ Краевъ, Аркадій Воскресенскій
и Владиміръ Дрягинъ; учитель вольскаго духовнаго учили-
ща, окончившій курсъ семинаріи Михайль Молчановъ.



1	Александръ Николаевичъ	Александръ Николаевичъ
2	Владиміръ Александровичъ	Владиміръ Александровичъ
3	Григорій Александровичъ	Григорій Александровичъ
4	Иванъ Александровичъ	Иванъ Александровичъ
5	Павелъ Александровичъ	Павелъ Александровичъ
6	Петръ Александровичъ	Петръ Александровичъ
7	Семёнъ Александровичъ	Семёнъ Александровичъ
8	Фёдоръ Александровичъ	Фёдоръ Александровичъ
9	Александръ Николаевичъ	Александръ Николаевичъ
10	Владиміръ Александровичъ	Владиміръ Александровичъ
11	Григорій Александровичъ	Григорій Александровичъ
12	Иванъ Александровичъ	Иванъ Александровичъ
13	Павелъ Александровичъ	Павелъ Александровичъ
14	Петръ Александровичъ	Петръ Александровичъ
15	Семёнъ Александровичъ	Семёнъ Александровичъ
16	Фёдоръ Александровичъ	Фёдоръ Александровичъ
17	Александръ Николаевичъ	Александръ Николаевичъ
18	Владиміръ Александровичъ	Владиміръ Александровичъ
19	Григорій Александровичъ	Григорій Александровичъ
20	Иванъ Александровичъ	Иванъ Александровичъ
21	Павелъ Александровичъ	Павелъ Александровичъ
22	Петръ Александровичъ	Петръ Александровичъ
23	Семёнъ Александровичъ	Семёнъ Александровичъ
24	Фёдоръ Александровичъ	Фёдоръ Александровичъ
25	Александръ Николаевичъ	Александръ Николаевичъ
26	Владиміръ Александровичъ	Владиміръ Александровичъ
27	Григорій Александровичъ	Григорій Александровичъ
28	Иванъ Александровичъ	Иванъ Александровичъ
29	Павелъ Александровичъ	Павелъ Александровичъ
30	Петръ Александровичъ	Петръ Александровичъ
31	Семёнъ Александровичъ	Семёнъ Александровичъ
32	Фёдоръ Александровичъ	Фёдоръ Александровичъ
33	Александръ Николаевичъ	Александръ Николаевичъ
34	Владиміръ Александровичъ	Владиміръ Александровичъ
35	Григорій Александровичъ	Григорій Александровичъ
36	Иванъ Александровичъ	Иванъ Александровичъ
37	Павелъ Александровичъ	Павелъ Александровичъ
38	Петръ Александровичъ	Петръ Александровичъ
39	Семёнъ Александровичъ	Семёнъ Александровичъ
40	Фёдоръ Александровичъ	Фёдоръ Александровичъ

СПИСОКЪ

воспитанниковъ, принятыхъ въ I классъ Воронежской духовной семинаріи въ Августъ мѣсяцъ 1878 года. Воронежскаго училища.

- Абрамовъ Яковъ.
Автономовъ Петръ.
Александровъ Тихонъ
Андреевскій Николай.
5 Бѣляевъ Николай.
Домаскинъ Василій.
Дьяковъ Александръ.
Евоимьевъ Гавріиль.
Егоровъ Александръ.
10 Егоровъ Николай.
Жиленковъ Арета.
Ивановъ Митрофанъ (норм отд).
Ивановъ Митрофановъ (парал. отд.).
Иваньшинъ Александръ.
15 Иванъшинъ Евгеній.
Карницкій Андрей.
Корыстинъ Митрофанъ.
Лебедевъ Алексѣй.
Никитинъ Александръ.
20 Павловъ Теофанъ.
Петровскій Сергій
Петровъ Тихонъ.
Покровскій Иванъ.
Поцовъ Валентинъ.
25 Поповъ Василій 1-й.
Поповъ Димитрій.
Поповъ Тихонъ.
Прибытковъ Михаилъ.
Прозоровъ Григорій.
30 Прозоровъ Алексѣй.
Раевскій Александръ.

Смирницкій Петръ.	Павловскій Николай	
Харитоновъ Василій.	Павловскій Николай	
Шакинъ Димитрій.	Павловскій Николай	
35 Шубинъ Александръ.	Павловскій Николай	
Яблоновскій Алексѣй.	Павловскій Николай	70
Федоровъ Василій.	Павловскій Николай	
Федоровъ Михаилъ.	Павловскій Николай	
~~~~~		
Павловскаго училища.		
Автономовъ Наумъ.	Павловскій Николай	
40 Баженовъ Александръ.	Павловскій Николай	
Высоцкій Андрей.	Павловскій Николай	
Гавриловъ Алексѣй.	Павловскій Николай	80
Говоровъ Петръ.	Павловскій Николай	
Голубятниковъ Александръ.	Павловскій Николай	
45 Голубятниковъ Василій.	Павловскій Николай	
Горяиновъ Иванъ.	Павловскій Николай	
Гурьевъ Терентій.	Павловскій Николай	
Даниловъ Алексѣй.	Павловскій Николай	
Даниловъ Николай.	Павловскій Николай	
50 Діаконовъ Іосифъ.	Павловскій Николай	85
Долгополовъ Александръ.	Павловскій Николай	
Замахаяевъ Сергій.	Павловскій Николай	
Замятинъ Тихонъ.	Павловскій Николай	
Ивановъ Василій.	Павловскій Николай	
55 Ковалевскій Виталій.	Павловскій Николай	90
Ковалевскій Петръ.	Павловскій Николай	
Курбатовъ Аѳанасій.	Павловскій Николай	
Лебедянскій Сергій	Павловскій Николай	
Михайловъ Николай.	Павловскій Николай	
60 Осмачкинъ Павель.	Павловскій Николай	95
Поповъ Александръ	Павловскій Николай	
Поповъ Иванъ.	Павловскій Николай	
Поповъ Семень.	Павловскій Николай	
Поповъ Фодоръ.	Павловскій Николай	
65 Поярковъ Семень.	Павловскій Николай	100

- Прядкинъ Митрофанъ.
- Склобовскій Гавріиль
- Славгородскій Николай.
- Соболевъ Іосифъ.
- 70 Сребрянскій Димитрій.
- Суриковъ Иванъ.
- Торунтаевъ Михаилъ.
- Тростянскій Владиміръ.
- Трофимовъ Николай.
- 75 Устиновскій Николай.
- Чернецкій Василій.
- Чупрынниковъ Николай.
- Швыдковскій Петръ.
- Яковлевъ Алексѣй.
- 80 Яковлевъ Георгій.
- Өедоровскій Алексѣй.
- Өедоровъ Григорій.
- Өедоровъ Тихонъ.
- Өедотовъ Василій.

Бирюченскаго училища.

- 85 Алексѣевскій Орестъ.
- Зеленскій Владиміръ.
- Ивановъ Александръ.
- Казаневскій Иванъ.
- Кармановъ Стефанъ.
- 90 Кравцовъ Василій.
- Муравлевъ Василій.
- Нѣмчиновъ Сергій.
- Покорскій Митрофанъ.
- Поповъ Алексѣй
- 95 Романовскій Димитрій
- Рудинскій Валеріанъ.
- Ставровъ Павлинъ.
- Станковъ Капитонъ.
- Хмѣлинскій Михаилъ.
- 100 Черницынъ Викторъ.

Смирнинъ Петръ.  
Христовъ Василій.  
Шкляръ Димитрій.  
Шубинъ Александръ.  
Молодцовскій Александръ.  
Өедоровъ Василій.  
Өедоровъ Михаилъ.  
Павловскій  
Антоновъ Павелъ.  
Баженовъ Александръ.  
Василій Андреевъ.  
Гаринъ Алексѣй.  
Горюховъ Петръ.  
Горюховъ Александръ.  
Горюховъ Василій.  
Горюховъ Павелъ.  
Горюховъ Тихонъ.  
Давыдовъ Александръ.  
Давыдовъ Николай.  
Давыдовъ Іосифъ.  
Долгополовъ Александръ.  
Земляковъ Сергій.  
Земляковъ Тихонъ.  
Ивановъ Василій.  
Козловскій Виталий.  
Козловскій Петръ.  
Курбатовъ Александръ.  
Лебединскій Сергій.  
Михаловъ Николай.  
Осиповъ Павелъ.  
Поповъ Александръ.  
Поповъ Павелъ.  
Поповъ Семенъ.  
Поповъ Өедоръ.  
Поповъ Семенъ.



Шишовъ Иванъ.  
Шрамковъ Митрофанъ.  
Федоровъ Иванъ.

Задонскаго училища.

- Анохинъ Иванъ.  
105 Долгополовъ Иванъ.  
Кириллинъ Никита.  
Лебедевъ Петръ.  
Самбикинъ Иванъ.  
Троицкій Константинъ.

Иноепархіальныхъ училищъ.

- 110 Боголюбскій Иларіонъ.  
Делицынъ Василій.  
Торбіевскій Василій.  
Кузминскій Иванъ.



Не приняты по неудовлетворительной подготовкѣ воспитан-  
ники.

Воронежскаго училища.

- 1 Ассіевъ Иванъ.  
Барбаринъ Иванъ.  
Никитинъ Тихонъ.  
Поповъ Василій 2-й.  
5 Романовскій Митрофанъ.  
Шубинъ Семень.

Вирюченскаго училища.

- Алексѣевъ Константинъ.  
Алексѣевъ Павель.  
Голубятниковъ Семень.  
10 Дикаревъ Петръ.  
Ивановъ Василій

Поповъ Ѳедоръ.  
Ставровъ Адрианъ.  
Успенскій Иванъ.

Шинковъ Михаилъ  
Шинковъ Михаилъ  
Ѳедоровъ Иванъ

Иноепархіальныхъ училищъ.

15 Бѣловъ Александръ.  
Воиновъ Михайль.

107 Шинковъ Михаилъ  
Шинковъ Михаилъ  
Шинковъ Михаилъ  
Шинковъ Михаилъ  
Шинковъ Михаилъ  
Шинковъ Михаилъ

Иноепархіальныхъ училищъ.

110 Роговскій Михаилъ  
Роговскій Михаилъ  
Роговскій Михаилъ  
Роговскій Михаилъ

Не приняты по неуплате зачисленной по квитанции пошлины

Воронежскаго училища

1 Асеевъ Иванъ.  
Варваринъ Иванъ.  
Никитинъ Тихонъ.  
Поповъ Василій 2-й.  
5 Романовскій Михаилъ.  
Шуринъ Семенъ.

Вирьоронскаго училища

Александръ Константиновичъ.  
Александръ Павловичъ.  
Голубятниковъ Семенъ.  
10 Павловъ Петръ.  
Павловъ Василій



# СПИСОКЪ

составленный совѣтомъ Воронежскаго Епархіального женскаго училища о предположенныхъ къ принятію дѣвицъ въ нижепоказанные классы училища въ наступившемъ 187% учебномъ году, послѣ пріемныхъ испытаній.

№ Имя и фамилія. На какое содержаніе.

*Въ 1-й классъ.*

- 1 Анна Рясовская.
- 2 Марія Говорова.
- 3 Наталья Голубятникаов.
- 4 Варвара Голубятникова.
- 5 Ольга Дикарева.
- 6 Анастасія Дикарева.
- 7 Антонина Мануилова.
- 8 Анна Никитина.
- 9 Татіана Попова.
- 10 Анна Раевская.
- 11 Татіана Томилина.
- 12 Евдокія Шмаринова.
- 13 Екатерина Ѳедотова.
- 14 Ольга Родіонова.
- 15 Александра Матвѣева.
- 16 Анна Трофимова.
- 17 Антонина Филишова.
- 18 Надежда Смирницкая.
- 19 Надежда Попова.
- 20 Ольга Ѳедорова.
- 21 Екатерина Зеленская.
- 23 Елизавета Прозоровская.
- 24 Клавдія {
- 25 Лидія { Склобовскія.
- 26 Марія {
- 27 Неонила Тростянская.

Н  
а  
к  
а  
з  
е  
н  
н  
о  
е,  
—  
С  
в  
о  
е

изъ нихъ Анна Рясовская принята на хозяйство, — до возстановленія отцомъ ея.

слѣдствіи, разореннаго пожаромъ.

- 28 Анна Яковлева.
- 29 Елена Оедорова.
- 30 Марія Иванова.
- 31 Марія Поворинская.
- 32 Александра Наливкина.
- 33 Надежда Кузнецова.
- 34 Людмила Аметистова.
- 35 Зоя Инцертова.
- 36 Раиса Ремизова.
- 37 Александра Смирницкая.
- 38 Александра Долгополова.
- 39 Лариса Самецкая.
- 40 Ольга Сильченкова.
- 41 Лидія Богомолова.

*Во II классъ.*

- 1 Елизавета Муравлева.
- 2 Вѣра Смирницкая.
- 3 Агнія Попова.
- 4 Любовь Попова.
- 5 Евдокія Андреевская.

*Въ III классъ.*

- 1 Екатерина Долгополова.
- 2 Варвара Иванова.
- 3 Татіана Проскурякова.
- 4 Антонина Макаровская.

*Въ IV классъ.*

- 1 Анна Шмаринова.
- 2 Александра Лебедева.

*Въ V классъ.*

- 1 Анна Чубинская.
- 2 Аполлиарія Хворостанская.

	К	
	О	
	Ш	
	Т	
	Н	
	Ы	
	И	
	К	
	Н	
	А	
	М	
	В	
	С	
	Д	
	Т	
	Л	
	З	
	Е	
	И	
	О	
	У	
	Ю	
	Я	
	Итого	54.

Итого вновь принято 54.



## СПИСОКЪ

воспитаницъ, подвергавшихся переекзаменовкѣ, послѣ годовичныхъ испытаній.

№ Имя и фамилія. Отмѣтки.

### *I класса.*

- |                         |   |                         |
|-------------------------|---|-------------------------|
| 1 Марія Потапова.       | { | Переводятся во 2 классъ |
| 2 Пелагія Корыстина.    |   |                         |
| 3 Наталья Проскурякова. |   |                         |
| 4 Варвара Ракитина.     |   |                         |
| 5 Елена Дикарева.       |   |                         |
- Оставлены въ томъ же классѣ.

### *II класса.*

- |                          |                                                                      |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| 1 Неонила Попова.        | Переводится въ III классъ.                                           |
| 2 Параскева Хмѣлинская.  | Оставлены въ томъ же классѣ.                                         |
| 3 Марія Баженова.        | Увольняется за долговремен. неявку и неизвѣщено о причинѣ неявки.    |
| 4 Елена Лозинская.       | Увольняется за малоуспѣшность, великовозрастіе и неявку на экзамень. |
| 5 Серафима Проскурякова. |                                                                      |

### *III класса.*

- |                           |   |                          |
|---------------------------|---|--------------------------|
| 1 Марія Стефановская.     | { | Переводятся въ IV классъ |
| 2 Александра Караблинова. |   |                          |
| 3 Клавдія Петрова.        |   |                          |
| 4 Марія Ермолаева.        |   |                          |
| 5 Александра Яблоновская. |   |                          |
- Оставлены въ томъ же классѣ.
- Увольняется за продолжит. неявку.

### *V класса.*

- |                      |   |                          |
|----------------------|---|--------------------------|
| 1 Марія Дикарева.    | { | Переводятся въ VI классъ |
| 2 Людмила Путилина.  |   |                          |
| 3 Пелагія Оивейская. |   |                          |
- Увольн. за продол. болѣз.

## С П И С О К Ъ

нижнимъ чинамъ, убитымъ въ войнѣ и умершимъ отъ ранъ въ 1877  
и 1878 году, изъ уроженцевъ Воронежской губерніи.

### У Б И Т Ы Е:

Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка:

Фельдфебель Никифоръ Петровъ Лосевскій, Острогожскаго  
уѣзда, слоб. Нов.-Калитвы.

Унтеръ-офицеръ Иванъ Алексѣевъ Горбаневъ, Воронежскаго  
уѣзда, Подгоренской вол.

### Р я д о в ы е:

Ефимъ Павловъ Пишеровъ, Бобровскаго уѣзда, Пчелиновской  
вол., села Липовки.

Иванъ Семеновъ Макаровскій, Новохоперскаго уѣзда Песков-  
ской вол.

Яковъ Яковлевъ Прядкинъ, Острогожскаго уѣзда.

Яковъ Ивановъ Лехалетовъ, Бирюченскаго уѣзда.

Лукьянъ Степановъ Урывскій, Богучарскаго уѣзда, Бычковской  
волости.

Семень Алексѣевъ Михальченко, Бобровскаго уѣзда, Маслов-  
ской вол.

Тихонъ Петровъ Сюлокатовъ, Бирюченскаго уѣзда.

Алексѣй Михайловъ Ситниковъ, Бирюченскаго уѣзда Ольшан-  
ской вол.

Василій Гавриловъ Гридневъ, Бобровскаго уѣзда Шумской вол.

Иванъ Николаевъ Дыченко, Бирюченскаго уѣзда, Лупенкове-  
кой вол.

Николай Аѳанасьевъ Тульниковъ, Павловскаго уѣзда, села  
Кленовки.

Максимъ Ивановъ Каламышевъ, Острогожскаго уѣзда, д. Ива-  
новки.

Григорій Сергѣевъ, Оболонковъ, Бирюченскаго уѣзда.

Яковъ Аѳанасьевъ Ивановъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда.

Унтеръ-офицеръ Митрофанъ Михѣевъ Орѣховъ, Воронежскаго  
уѣзда.



Рядовой Иванъ Ивановъ Литвиненко, Новохоперскаго уѣзда.

Лейбъ-гвардіи Московскаго полка:

Унтеръ-офицеръ Андрей Яковлевъ Журавлевъ, Богучарскаго уѣзда, Новомѣловатской вол. и слободы.

Рядовые:

Илья Ивановъ Бородинъ, Воронежскаго уѣзда, с. Орлова.

Фроль Спиридоновъ Заздравныхъ, Коротоякскаго уѣзда, Раховецкой вол. и села.

УМЕРШЕ ОТЪ РАНЪ:

150-го пѣхотнаго Таманскаго полка, рядовой Иванъ Бондаревъ, Воронежскаго уѣзда.

Лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка, рядовой Ефимъ Кондратьевъ Котовъ, Богучарскаго уѣзда, Каличевской вол., слоб. Калача.

Лейбъ-гвардіи Гренадерскаго полка, рядовой Борисъ Ивановъ Богринцовъ, Павловскаго уѣзда.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

15-го Сентября

№ 18.

1878 года.

О ЛИТУРГІИ

бесѣда 9-я.

Объясняя чинъ Божественной литургіи, мы окончили послѣднюю бесѣду нашу братіе, изъясненіемъ діаконскаго возглашенія: *возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмся*. На это возглашеніе ликъ отвѣтствуетъ словами: *Отца, и Сына и Св. Духа, Троицу Единосущную и нераздѣльную*.

Сіе единомысленное исповѣданіе Св. Троицы выражается за тѣмъ чтеніемъ или пѣніемъ *символа вѣры*, начинающагося такъ: *Вѣрую во единого Бога Отца*. Символь вѣры есть сокращеніе всего Евангельскаго ученія о вѣрѣ и изложенъ Святыми Отцами перваго вселенскаго собора въ триста двадцать пятомъ году по Рождествѣ Христовомъ и потомъ дополненъ на второмъ вселенскомъ же соборѣ въ триста восемьдесятъ первомъ году. Для чего установлено церковію пѣніе символа во время литургіи?

Для того, чтобы мы свидѣтельствовали тѣмъ предъ Богомъ правоту своей вѣры и взаимное между собою единомы-



сліе въ храненіи истинъ ея, такъ какъ единство вѣры въ Господа между христіанами необходимая есть цѣль, къ которой желаетъ привести насъ Св. Церковь по слову Апостола: *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познаніе Сына Божія*. Сверхъ сего символъ вѣры поется при совершеніи литургіи для того еще, чтобы мы, очистивъ сердца наши священнымъ исповѣданіемъ вѣры, съ большимъ достоинствомъ приступили къ принятію Тѣла и Крови Христовой.

Что значитъ возглашеніе діакона, предъ чтеніемъ символа вѣры, *двери, двери! премудростію воцремемъ!*

Въ древности возглашеніе: *двери, двери!* относилось къ стрегущимъ церковныя двери и тѣмъ напоминалось, чтобы они затворили двери и бдительно наблюдали, дабы не вошелъ въ храмъ кто либо изъ таковыхъ, кому возбранено быть при совершеніи таинства Тѣла и Крови Христовой, а равно дабы кто либо изъ предстоящихъ въ храмъ по лѣности не дерзнулъ выйти преждевременно.

Въ настоящее время это Апостольское установленіе прекратилось и двери храма бывають отверсты во все время совершенія литургіи. Къ кому же относится напоминаніе діакона о соблюденіи входа во храмъ? Оно относится, братіе, ко всѣмъ намъ, предстоящимъ въ храмъ. Напомнимъ себѣ, что въ это время души и сердца наши должны быть отверсты внутренно для Бога и крѣпко заключены для всего, что недостойно святости храма, для всѣхъ нечистыхъ и земныхъ помысленій, дабы ничто не препятствовало намъ съ премудростію внимать тѣмъ глаголамъ, какіе предлагаются намъ въ исповѣданіи святой вѣры нашей.

Во время пѣнія символа, — мы видимъ, — надъ Св. Дарами *потрясается покрывъ* руками іерейскими. О чемъ напоминаетъ это тихое колебаніе воздуха? Оно образуетъ таин-



ственное вѣянiе Св. Духа и показываетъ, что гдѣ вѣра истинная, тамъ и благодать всесвятаго Утѣшителя, всемогущая и животворящая.

Послѣ пѣнiя символа вѣры мы слышимъ другое діаконское возглашенiе возбуждающее насъ къ благоговѣйному предстоянiю: *станемъ добръ, станемъ со страхомъ; возмемъ святое возношенiе въ миръ приносити.* По изъясненiю Св. Златоуста, это значитъ: будемъ стоять такъ, какъ подобаетъ стоять человѣку предъ Богомъ, со страхомъ и трепетомъ, съ душою трезвенною, внимательною и бодрою, отвергнувши все житейскiя, земныя помышленiя. *Святое возношенiе въ миръ приносити*, то есть постараемся принести Божественную жертву тѣла и крови Христовой въ мирѣ съ братiями нашими, единомыслию. Ни жертвы, ни молитвы наши не будутъ благопрiятны предъ Господомъ, если мы приносимъ ихъ во враждѣ съ ближними, съ сердцемъ исполненнымъ недоброжелательства и злобы, потому — то братiе, такъ часто и напоминаетъ намъ Святая Церковь во время Богослуженiя, чтобы мы приступали къ Богу съ миромъ и любовiю къ братьямъ нашимъ.

*Милость мира, жертву хваленiя;* такъ отвѣтствуетъ ликъ на увѣщанiе церкви приносить Божественную жертву съ миромъ, свидѣтельствуя тѣмъ, что мы постараемся принести Господу милость и любовь къ братiямъ своимъ, какъ плодъ мира съ ними; это есть достойная жертва славословiя.

Изъявившимъ столь святую готовность служить Господу, священнодѣйствующiй ниспосылаетъ высокое апостольское благожеланiе: *благодать Господа нашего Иисуса Христа, и любви Бога и Отца и причастiе Св. Духа буди со всѣми вами.*

Въ семъ благожеланiи испрашивается намъ все спасительное отъ всѣхъ лицъ Пресвятыя Троицы; — *благодать Го-*



*спода І. Христа*, т. е. да будемъ мы всегда подъ покровомъ Его благодати, да хранить насъ Его ходатайство предъ вѣчною правдою Божіею, потому что безъ Его ходатайства мы недостойны были бы милостей и даровъ Божіихъ; *любви Бога и Отца*, т. е. да пребываетъ она въ насъ, какъ въ Единородномъ Сынѣ Божіемъ, который своею крестною смертію обратилъ къ намъ сердце Отца Небеснаго, содѣлавъ насъ чадами Его, *причастіе Св. Духа*, т. е. да освящаютъ насъ дары Св. Духа, испрошеннаго намъ Спасителемъ нашимъ, да будетъ Онъ съ нами въ вѣкъ.

Для чего теперь это молитвенное благожеланіе церкви? Имъ указывается на высокое званіе христіанъ, чадъ новаго завѣта, столько облагодѣтельствованныхъ Св. Троицею; а это для того, чтобы возбудить въ насъ чувства благодарности къ Богу, необходимыя для готовящихся къ принесенію Божественной жертвы.

На благословеніе іерейское народъ отвѣтствуетъ *и со духомъ твоимъ*, желая и прося ему у Господа тѣхъ же благъ, какихъ онъ желаетъ предстоящимъ, такъ какъ при совершеніи таинствъ, по слову Златоустаго, какъ священникъ молится о людяхъ, такъ и люди о священникѣ.

За тѣмъ возглашаетъ священникъ: *горь имѣемъ сердца*, т. е. вознесемъ сердца наши къ небесному, отринемъ всѣ помысленія мірскія, теперь минуты высокія, торжественныя. На это возглашеніе народъ отвѣтствуетъ: *имамы ко Господу* т. е. мы вознесли уже сердца наши горѣ; каждый изъ насъ можетъ сказать съ Давидомъ: *готово сердце мое, Боже, готово сердце мое!* (Псал. 107, 2)

Это уже, послѣднее приготовленіе къ Божественному жертвоприношенію! за симъ начинается самое совершеніе всесвятой жертвы,

нест  
Госи

къ  
и че  
чест  
сует  
Свя

наш  
тель  
жест  
чуде  
сего  
имъ  
ника  
посл  
благ

ста



Будемъ внимательны, братіе, чтобы, давъ обѣщаніе вознести отъ земли наши чувства, не постыдиться намъ предъ Господомъ.

Всѣ заботы и помышленія наши непрестанно обращены къ земнымъ дѣламъ и выгодамъ; онѣ отнимаютъ у насъ дни и часы и не даютъ душѣ нашей подумать о небесномъ отечествѣ своемъ. Хотя въ сіи священныя минуты отринемъ суетныя наши попеченія и дадимъ душѣ нашей вкусить Святой небесной жертвы. *Аминь.*

## С Л О В О

въ день нерукотвореннаго образа.

*„Блаженъ еси Авгаре, невидѣвый мя и въровавый въ мя“...* (начальныя слова письма І. Христа къ Авгарю, которое видѣлъ и привелъ въ своей исторіи Евсевій).

Благочестивое преданіе повѣтствуетъ, что Спаситель нашъ во время своей земной жизни послалъ одному владѣтельному князю, по имени Авгарю, изображеніе своего божественнаго лица, которое самъ благоволилъ отпечатлѣть чудесно на убрусѣ, когда посланный отъ Авгаря для снятія сего образа живописецъ никакъ не могъ сдѣлать того своимъ искусствомъ. Таково основаніе настоящаго нашего праздника въ честь нерукотвореннаго образа. Какъ не ублажать послѣ этаго Авгаря, котораго Самъ Господь почтилъ столь благоволительно, что домъ Авгаря первый удостоился, на

---

Сказано въ церкви Спаса Нерукотвореннаго Образа 16 Августа Священникомъ Николаемъ Марковымъ.



подобіе христіанскаго храма украситься и освятиться иконою нерукотворнаго образа нашего Спаса, и какъ не благодарить Господа за то, что Онъ оставилъ Свой Образъ на землѣ, какъ памятникъ, хранящій для всѣхъ вѣковъ божественно—прекрасныя черты лица Господня!

Но вмѣстѣ съ этими чувствованіями настоящее событіе вызываетъ насъ на благоговѣйное размышленіе о томъ, что Господь не для одного Авгара, но для всѣхъ и cadaго, неоднократно, но многократно и многообразно благоволяетъ запечатлѣть черты езерцаемаго своего образа, но внутреннихъ своихъ свойствъ, высочайшихъ совершенствъ и дѣйствій, такъ что, по выраженію Апостола, мы можемъ даже осязать Его, яко недалеко отъ коегождо насъ суца.— *И міръ внѣшній природа, и міръ внутренній—наша душа, и міръ благодати и Евангелія исполнены откровеній Божіихъ*, суть какъ бы храмы, украшенные славою нерукотвореннаго образа Божественнаго Существа, невещественные убрусы, на которыхъ невидимо, но тѣмъ не менѣе неизгладимо и ясно чудеснымъ образомъ отпечатлѣны черты Божіи...

Міръ видимый—вселенная, какъ твореніе рукъ Божіихъ, есть воплощеніе мыслей творческихъ, есть отобразъ Божественнаго Существа т. е. проявленіе совершенствъ и дѣйствій Божіихъ: премудрости, благодати и всемогущества. Вселенная есть по истинѣ *первая книга бытія*, въ которой на каждой страницѣ отъ начала, во все продолженіе и до послѣдняго дня мірозданія—каждый восходъ и заходъ солнца, каждый возвратъ весны и лѣта, каждая возникающая изъ нѣдръ земли былинка, каждое живое существо, равно какъ и величественный хороводъ небесныхъ свѣтилъ, есть неумолкаемое, полное разума и значенія, *слово*, говорящее о Премудромъ, всеблагомъ и всемогущемъ Творцѣ, Про-

ме  
вр  
по  
ле  
ры  
он  
мѣ  
ств  
ве  
въ  
въ  
ра  
тол  
нра  
свѣ  
тел  
ніе  
при  
воз  
да  
нук  
суп  
лич  
нов  
яви  
Обр  
це  
есть  
—на  
Бож  
Бог



мыслитель и Вседержитель Богъ. Правда, есть, и наше время особенно обильно такими мудрецами, которые ничего подобного не могут прочесть между строками книги вселенной; полагаясь на одни только чувственные глаза, которыми открыто только ви́шнее, раздробленное и смѣшанное, они не видятъ въ великомъ космосѣ природы ничего кромѣ хаотическаго смѣшенія и движенія матеріальныхъ частицъ, изъ котораго будто бы самъ собою образуется этотъ величавый ходъ и порядокъ міра! Но не одно это читаетъ въ великой книгѣ бытія міра взглядъ религіозный, взоръ вѣры, проникающій въ глубокую сущность вещей, въ ихъ разумъ и цѣль, и открывающій въ природѣ видимой не только неизмѣнную законосообразность, но и разумную и нравственную цѣлесообразность. Для такого свыше просвѣтленнаго взора, по выраженію великаго и святаго учителя истинны, „невидимое изъ созданія міра чрезъ созерцаніе и размышленіе о твореніяхъ становится видимымъ: т. е. присносущая сила и божество.“ Пусть и каждый старается возвышать свой умъ до такого созерцанія вселенной и тогда въ этомъ творческомъ созданіи узритъ ясно величественную картину, изображающую въ безконечномъ разнообразіи существъ, вещей, красотъ, формъ, движеній и цѣлей различныхъ твореній — разнообразныя черты творческихъ плановъ и дѣйствій Божества: и вещественная видимая природа явится какъ чудный, прекрасный, первозданный отпечатокъ Образа Божія, отблескъ свѣта лица Божія...

Но міръ видимый, какъ вещественный, тѣлесный — еще не столь полный, не подобосущный отобразъ Бога, который есть Духъ, чуждый всякой тѣлесности. Міръ невидимый — нашъ собственный разумный духъ — вотъ истый образъ Божій и подобіе какъ это утверждаетъ слово Божіе: сотвори Богъ челоуѣка, по образу Божію сотвори его.. Въ нашей



душѣ отъ самаго начала созданія Господь напечатлѣлъ свой нерукотворенный образъ, дабы мы, созерцая его посредствомъ самосознанія законовъ и потребностей нашего духа, стремились къ уподобленію своему безконечно—совершенному первообразу—Богу. Нашъ умъ по природѣ стремится постигать истину, которая есть Богъ; наша воля стремится на высоту безконечнаго совершенства, которое есть Богъ; наше сердце жаждетъ жизни блаженной, которая въ одномъ Богѣ. Азъ есть истина, путь и животъ, говоритъ Господь І. Христосъ о себѣ. Такимъ образомъ душа наша, по выраженію одного церковнаго писателя, по природѣ своей *христианка*. О если бы мы сами не помрачали и неизглаждали своими нечистыми помыслами и постыдными страстями прекраснѣйшихъ чертъ нерукотвореннаго Образа Божія, напечатлѣннаго Самимъ Создателемъ на нетлѣнномъ убрусѣ безсмертной души нашей!..

Къ несчастію поврежденная первоначальнымъ грѣхомъ и паденіемъ душа человѣка естественнаго нынѣ представляетъ подобіе затемненнаго и даже разбитаго зеркала, въ которомъ черты первоначальнаго Образа Божія отражаются не только неясно, тускло, но и въ искаженномъ, обезображенномъ видѣ. Но возрождающая духовно благодать Божія—водою *Св. Крещенія* и слезами *покаянія* таинственно смываетъ прирожденную нечистоту съ нашей души, силою и *печатію Даровъ Св. Духа* снова утверждаетъ и возсоздаетъ поврежденныя паденіемъ первоначальныя черты Образа Божія; тѣснѣйшимъ же соединеніемъ со Христомъ—нашимъ первообразомъ—въ таинствѣ *причащенія*, мы, по выраженію Св. Апостола, дѣлаясь причастными Божества, воспринимаемъ такъ сказать въ наше внутреннѣйшее существо—не только образъ, но самое святѣйшее существо нашего Спасителя.. „Художникъ—варваръ кистью сонной картину генія

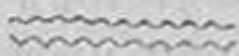
черт  
черт  
чеш  
крас  
шія  
бла  
возн  
созд  
добн

наго  
виле  
дуем  
Еван  
шен  
Св.  
чист  
Госп  
дарь  
разм  
Спас  
хомъ  
за на  
шій  
шей  
образ  
отпе  
Авга  
женн



чернить и свой рисунокъ боззаконный на ней безмысленно чертить. Но краски чуждыя съ лѣтами спадаютъ ветхой чешуей: картина генія предъ нами выходитъ съ прежней красотой“. Такъ безобразныя тѣни нашей грѣховности, легшія на свѣтлое существо нашей души, силою возрождающей благодати, стираются и изглаждаются съ нашей души — и возникаютъ въ ней первоначальныя черты невинности, возсоздается первоначальный чистый образъ съ своею богоподобною красотой.

Наконецъ Самъ Господь І. Христосъ для нашего вѣчнаго созерцанія и возсозданія въ насъ Образа Божія оставилъ намъ, по выраженію Апостола, свой Образъ, да послѣдуемъ стопамъ его, — образъ всей своей земной жизни — въ Евангеліи. Да, братья, Евангельскій образъ Христа есть совершеннѣйшій нерукотворенный, но напечатлѣнный Духомъ Св. въ писменахъ Апостоловъ, образъ Его столь полный и чистый, что не сравненно лучше представляетъ для насъ Господа нашего І. Христа, чѣмъ ликъ Его, посланный въ даръ Авгарю. Вникайте чтеніемъ, слухомъ и благоговѣйнымъ размышленіемъ въ эту божественную картину земной жизни Спасителя, начертанную во Св. Евангеліи, и созерцайте духомъ, какъ Онъ жилъ, чему училъ, какъ страдалъ и умеръ за насъ — Онъ, Сынъ Божій, образъ ипостаси Отчей, принявшій нашъ человѣческій образъ, — и черта за чертою въ нашей душѣ чудесно будетъ напечатлѣваться нерукотворенный образъ Господа и Спасителя нашего І. Христа, какъ чудесно отпечатлѣлся ликъ Его на убрусѣ, посланный блаженному Авгарю — не видѣвшему, но вѣровавшему во Христа. Блаженни не видѣвшіе, но вѣрующіе въ Него! Аминь.





## По поводу «Замѣтки по Церковно-свѣчной операціи».

О. Аристархъ Аристовъ, оставляя дѣла комиссіи по церковно-свѣчной операціи, сопровождаетъ свой выходъ объяснительною замѣткою, въ которой выражаетъ свое сочувствіе къ дѣлу комиссіи, старается поддержать и возвысить достоинство и значеніе для Епархіи свѣчной операціи и вмѣстѣ излагаетъ исторію борьбы съ трудностями, встрѣтившимися въ дѣлахъ комиссіи и отчасти преодолѣнными. Все это прекрасно; но остается пробѣлъ, котораго не выполняетъ и замѣтка Отца Аристарха, такъ какъ здѣсь не представляется настоящихъ данныхъ къ уразумѣнію дѣйствительной причины выхода изъ комиссіи Отца Аристарха. Причины, изложенныя въ замѣтки Отца Аристарха, не разъясняютъ намъ сущности дѣла въ надлежащемъ свѣтѣ и неудовлетворяютъ нашего любопытства, котораго въ такомъ общемъ дѣлѣ цѣлой Епархіи, каково дѣло комиссіи, никто конечно не вздумалъ бы назвать празднымъ или неумѣстнымъ.

Не предрѣшая ничего въ непонятномъ дѣлѣ, тѣмъ менѣе имѣя въ виду въ послѣдующихъ нашихъ сужденіяхъ относить или адресовать что либо обидное и непріятное на счетъ Отца Аристарха, на что мы не имѣемъ ни права ни желанія, словомъ, независимо отъ настоящаго случая, мы и прежде имѣли въ виду задаться нѣкоторыми размышленіями по поводу вообще нашихъ выборовъ.

Въ практикѣ обсужденія вопросовъ заключающихъ въ себѣ нужды и интересы Епархіи духовенство часто встрѣчаетъ неизбежную потребность въ составленіи разныхъ коллективныхъ учрежденій, комитетовъ и комиссій по тому или другому поводу и наболѣе или менѣе продолжительный срокъ дѣйствія. И вотъ тутъ-то духовенство большею частію становится въ затруднительное положеніе, такъ какъ ересь субъек-



тивизма положительно заѣдаетъ современное общество и въ средѣ Воронежскаго градекаго духовенства по справедливости считается довольно распространенною, все болѣе и болѣе приобретающею въ ней последователей, которые вмѣстѣ съ тѣмъ уже теряютъ конечно способность объективно относиться къ любому общественному дѣлу или вопросу. На общепархіальныя нужды и потребности обыкновенно здѣсь устанавливается исключительная точка зрѣнія; всякое общее дѣло Епархіи разсматривается болѣе со стороны личныхъ интересовъ, почему легко и охотно принимаются и проходятъ только такія должности или занятія, которыя представляютъ для дѣятелей личныя выгоды. Само собою разумѣется, въ средѣ этого духовенства есть люди служащіе интересамъ Епархіи совершенно безкорыстно и съ большою пользою для духовенства, а потому ничто изъ сказаннаго къ нимъ относиться не можетъ, такъ какъ это такія люди, которымъ принадлежитъ всякое уваженіе и полная признательность духовенства Епархіи. Но вѣдь духовенство г. Воронежа многочисленно; между тѣмъ программа Пархіальныхъ дѣлъ, для которыхъ требуются дѣятели, съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе расширяется, такъ что теперь достало бы дѣла пожалуй на весь наличный составъ Священниковъ г. Воронежа, такъ какъ для укомплектованія своихъ комитетовъ и комиссій по разнымъ предметамъ Пархіальной потребности духовенство Епархіи по необходимости должно обращаться къ услугамъ болѣею частію именно Воронежскаго городскаго духовенства, которому оно притомъ и не можетъ предложить за труды какого либо матеріальнаго вознагражденія. Что этотъ упрекъ извѣстной части Воронежскаго Город. духовенства въ субъективномъ отношеніи къ дѣламъ Епархіи не нашего собственнаго изобрѣтенія — въ этомъ мы сошлемся на все духовенство Епархіи, которое



выставляетъ этотъ принципъ на всевозможныхъ съѣздахъ своихъ и при всякомъ случаѣ, какъ только заходитъ рѣчь о любви дѣла Епархіи, для исполненія котораго требуется коллективное учрежденіе изъ нѣсколькихъ дѣятелей. Выражая этотъ упрекъ мы, само собою разумѣется, положительно отказываемся рекомендовать какія либо средства къ поправленію дѣла или къ устраненію затрудненія; указываемъ на него просто какъ на одну изъ причинъ того-почему между прочимъ нѣкоторыя дѣла Епархіи могутъ испытывать застой и неполучить иногда надлежащаго возможно-успѣшнаго движенія.

Но дѣйствительно, на пути къ разрѣшенію вопросовъ, съ которыми связаны интересы церкви и духовенства Епархіи, еликовозможное устраненіе различныхъ затрудненій и препятствій было бы очень желательно, и духовенство Епархіи не иначе какъ съ прискорбіемъ прочитало въ прощальной замѣткѣ Отца Аристарха о тѣхъ неудобствахъ и затрудненіяхъ, какія встрѣтила коммиссія по церковно свѣчной операціи на пути къ выполненію предположенныхъ ей задачъ. Да вотъ и самый выходъ изъ коммиссіи Отца Аристарха, хотя можетъ быть и не сопровождался особенно тяжелыми послѣдствіями для дѣйствій коммиссіи, такъ какъ остальные члены ея вѣроятно продолжаютъ служить ей съ прежнимъ усердіемъ и даже самопожертвованіемъ, являясь въ извѣстное время на собранія и проѣзжая для этого каждый разъ пространство въ десятки и сотни верстъ на свой счетъ; но во всякомъ случаѣ выходъ этотъ не могъ показаться особенно пріятнымъ явленіемъ ни для членовъ коммиссіи ни для Епархіальнаго духовенства, хотя бы онъ послѣдовалъ и по совершенно резоннымъ причинамъ. Непріятно это по одному тому уже, что дѣло коммиссіи—дѣло совершенно новое въ Епархіи, и неуспѣло оно организовать-

с  
в  
в  
л  
с  
н  
А  
Е  
д  
  
из  
ти  
ні  
ва  
на  
ко  
ни  
во  
сл  
б  
об  
бо  
ли  
под  
дол  
въ  
кое  
тели  
Епа  
безт  
куш  
лага



ся, какъ вмѣсто энергіи, какой всего естественнѣе ожидать во всякомъ новомъ дѣлѣ, въ немъ открывається уже нѣчто въ родѣ признака разрушенія. Повторяемъ, хотя бы это была и ни для кого не предвидѣнная и по независящимъ отъ самаго О. Аристова причинамъ воспослѣдовавшая случайность, но случайность непріятная, тѣмъ болѣе что Отецъ Аристархъ считается вообще дѣловымъ человѣкомъ, что Епархіальный съѣздъ и имѣлъ въ виду, привлекая его къ дѣятельности на пользу Епархіи.

Но затѣмъ въ числѣ затрудненій и препятствій, какія излагаетъ въ своей замѣткѣ Отецъ Аристархъ и какія встрѣтила въ своей дѣятельности комиссія, есть по нашему мнѣнію и такія, которыя или не заслуживаютъ своего наименованія или могли быть легко устранимы. Отецъ Аристархъ напр. утверждаетъ, что для успѣшнѣйшаго движенія дѣла комиссіи „необходимы дѣтели занятые исключительно однимъ этимъ дѣломъ и изучившіе его въ подробности.“ Позволяемъ себѣ быть увѣренными, что здѣсь Отецъ Аристархъ слишкомъ преувеличиваетъ дѣло. Невозможно составить себѣ сообразнаго представленія о такомъ мудреномъ и разнообразномъ вращеніи дѣлъ въ комиссіи, чтобы для нихъ требовались совершенно спеціальныя и исключительныя дѣтели. Точно также мы отказываемся понять — о какихъ-такихъ подробностяхъ говоритъ Отецъ Аристархъ, какія—вишь должны изучить въ этомъ дѣлѣ дѣтели комиссіи. Затѣмъ въ замѣткѣ О. Аристова говорится о томъ затрудненіи, какое встрѣтила комиссія на первыхъ попыткахъ своей дѣятельности со стороны финансовой состоятельности, такъ какъ Епархіальный съѣздъ не указалъ средствъ и не далъ денегъ, безъ которыхъ комиссія не могла произвести первой закупки свѣчей или покр. мѣрѣ дать продавцу задатки. Полагаемъ, что это препятствіе если не мнимое, то легко ус-



трапимое: всякій продавецъ безъ сомнѣнія согласился бы продать свѣчи съ тѣмъ, чтобы деньги за нихъ получить при самомъ отпускѣ свѣчей.—чего еще лучше для продавца? А затѣмъ комиссія немедленно даетъ знать каждому уполномоченному благочинническаго округа, чтобы онъ собралъ тотъ часъ и представилъ въ комиссію сумму денегъ причитающуюся съ округа по количеству назначаемыхъ для него свѣчей. Если же комиссія не производитъ такого назначенія, а ожидаетъ требованія на свѣчи отъ каждаго благочинническаго округа, то и въ такомъ случаѣ можно поступать такимъ же порядкомъ, т. е. на требованіе свѣчей отвѣчать требованіемъ денегъ впередъ, хотябы это было и въ нарушение правилъ комиссіи. Что же въ самомъ дѣлѣ дѣлать, если денегъ нѣтъ и если безъ нихъ нельзя достать свѣчей? Между тѣмъ достовѣрно то, что если не для всѣхъ, то для громаднаго большинства Церквей Епархіи рѣшительно никакой разницы не составляетъ — отдать деньги предъ или по полученіи свѣчей, двумя—тремя днями и даже недѣлями раньше или позднѣе. Если намъ будетъ отказано въ возможности составить себѣ понятіе о томъ — какъ вѣдаются дѣла въ комиссіи, то надѣмся, что не откажутъ намъ въ компетенціи знанія дѣлъ по Церквамъ и приходамъ Епархіи. Но во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что для покупки свѣчей комиссія имѣетъ въ своихъ рукахъ кредитъ Церквей Епархіи, и значитъ серьезнаго неустранимаго препятствія или затрудненія со стороны финансовой состоятельности для комиссіи быть не можетъ. Даже и для заключенія законнаго контракта съ продавцомъ комиссія незатруднилась бы воспользоваться такъ или иначе тѣмъ же кредитомъ, такъ какъ затрата по такому дѣлу относится на свѣчную прибыль; и мы не согласны съ Отцомъ Аристархомъ въ томъ, что комиссіи будтобы собственно „по неимѣнію денегъ для за-



датка некуда больше было обратиться за покупкою свѣчей какъ только къ монастырскому заводу или правленію Митрофанова Монастыря“. Съ такимъ показаніемъ Отца Аристарха не совсѣмъ ладить другое, точно также изъ вполне достовѣрнаго источника полученное нами указаніе, по которому комиссія обратилась за покупкою свѣчей къ монастырскому заводу не по одному тому, что не имѣла задатковъ для покупки въ другомъ мѣстѣ, и что здѣсь только можно было купить безъ задатковъ, а скорѣе потому, что изъ всѣхъ продавцовъ къ какимъ обращалась комиссія (а обращалась — это уже вполне достовѣрно, даже перебрала всѣхъ извѣстныхъ Воронежскихъ торговцевъ свѣчами, не смотря даже на то, что неимѣла денегъ на задатки, значить не считала этого такимъ несокрушимымъ препятствіемъ), ни одинъ изъ нихъ не предложилъ ей болѣе выгодныхъ условій продажи какъ заводъ Монастырскій. Преувеличиваетъ конечно Отецъ Аристархъ дѣло и въ томъ случаѣ, когда говоритъ, что „комиссія неимѣя гроша денегъ въ теченіи 4, много 5 мѣсяцевъ наживетъ(!) духовенству 10,000 рублей.“ Можноли въ самомъ дѣлѣ серьезно говорить, что это *комиссія наживаетъ*, и притомъ духовенству только, а не и Церквамъ Епархіи вмѣстѣ? Что монастырскій заводъ отказывается выполнить нѣкоторыя условія продажи выговоренныя у него при покупкѣ, — это дѣйствительно такое затрудненіе въ дѣлахъ комиссії, котораго она сама собою устранить не могла бы. Но мы увѣрены, что монастырскій заводъ не захочетъ поставить Епархію въ затруднительное положеніе и честно выполнить все по условію. Самое существенное затрудненіе въ дѣлахъ комиссії мы видимъ въ томъ обстоятельстве что цѣна на воскъ будтобы такъ значительно растетъ и возвышается, что за отпускомъ 3,000 пудовъ запро-



данныхъ по условію, монастырскій заводъ уже отказывается продавать свѣчи иначе какъ тремя рублями дороже на пудъ. Затрудненіе здѣсь заключается какъ въ значительномъ повышеніи цѣны на свѣчи, такъ и въ предвидѣніи той непріятной случайности, на которую указываетъ Отецъ Аристархъ въ своей замѣткѣ. Согласно съ нимъ мы думаемъ, что въ самомъ дѣлѣ непріятно, если „порвется связь съ монастырскимъ заводомъ“. Полагаемъ однако, что коммиссія постарается избѣжать такой непріятной случайности, что для нея будетъ всегда возможно и что коммиссія, какъ мы надѣемся, въ интересахъ порученнаго ей дѣла, сочтетъ даже своею обязанностію, такъ какъ для духовенства Епархіи всегда открыта возможность воспользоваться здѣсь благопріятными вліяніями и посредствомъ ихъ вести дѣло съ монастырскимъ заводомъ на возможно—выгодныхъ условіяхъ, какихъ нельзя ожидать при сдѣлкахъ съ другими продавцами свѣчей, какъ уже и показалъ опытъ.

Затѣмъ Отецъ Аристархъ говоритъ въ своей замѣткѣ, что „для коммиссіи было бы лучше, если бы она теперь же стала заготовляться къ производству своихъ собственныхъ свѣчей“. Жаль что Отецъ Аристархъ не пояснилъ—что онъ разумѣетъ подъ этимъ *производствомъ*. Нельзя думать кажется, что онъ говоритъ здѣсь объ устройствѣ Епархіальнаго свѣчнаго завода, такъ какъ онъ проектируетъ это производство только въ 500—1000 пудовъ. Ктоже станетъ строить заводъ на такое маленькое количество производства, и какимъ образомъ такой слишкомъ ограниченный заводъ стальной бы удовлетворять потребности Епархіи, не говоря уже о ничтожествѣ прибыли отъ такого завода? Приглашая къ *производству* не имѣетъ ли Отецъ Аристархъ въ виду простаго заказа свѣчей? Т. е. коммиссія купитъ извѣстное количество воску, на любомъ заводѣ закажетъ выдѣлать изъ



него свѣчи, — не это ли имѣеть въ виду Отецъ Аристархъ.

На этотъ счетъ мы должны предложить здѣсь вниманію духовенства слѣд. обстоятельство: не такъ давно, по поводу усвоеннаго Епархіею намѣренія строить собственный свѣчной заводъ, мы имѣли разговоръ съ однимъ хорошимъ вполне благонамѣреннымъ человѣкомъ изъ купеческаго сословія, хорошо знакомымъ съ дѣломъ церковно-свѣчнаго производства и вмѣстѣ съ честію прѣходящимъ въ настоящее время должность церковнаго старосты въ одной изъ сельскихъ церквей нашего уѣзда. Этотъ добрый человѣкъ оказался совершенно благопріятно настроеннымъ въ отношеніи интересовъ Епархіи и вполне сочувственно относящимся къ нашему Епархіальному предпріятію-церковно-свѣчной операціи. Какъ коммерческій человѣкъ, хорошо знакомый притомъ съ церковнымъ дѣломъ, онъ положительно утверждаетъ, что отъ свѣчной операціи вообще, забранной духовенствомъ въ свои руки, если только она будетъ правильно организована и развита, Епархія получить громадныя выгоды. Но для этого онъ однакоже не находитъ безусловно необходимымъ непременно устройство своего свѣчнаго завода, съ которымъ сопряжены безчисленныя затрудненія и неизбѣжныя неурядицы. Вмѣсто того, во избѣжаніе многоразличныхъ хлопотъ и всякой возни съ собственнымъ заводомъ, онъ рекомендуетъ имѣть только постоянно дѣйствующую комиссію, которая будетъ закупать по мѣрѣ надобности известное количество воску и отдавать его по подряду въ любой свѣчной заводъ для переработки на свѣчи. Здѣсь прежде всего конечно имѣется въ виду, что всѣ церкви Епархіи будутъ забирать все потребное для нихъ количество свѣчей изъ запасовъ такой комиссіи, — а къ этому безъ сомнѣнія неустанно будетъ стремиться Епархія во всякомъ случаѣ, — чѣмъ, какъ увѣряетъ



этотъ господинъ, свѣчные заводы будутъ поставлены въ самое критическое положеніе, станутъ готовиться просто къ закрытію и прекращенію всякаго производства свѣчей, которыхъ тогда сбывать имъ будетъ некуда; почему любой изъ нихъ съ великимъ удовольствіемъ и всевозможною предупредительностію согласится передѣлывать воскъ комиссіи на свѣчи за рубль и никакъ не болѣе полутора рубля съ пуда. При этомъ господинъ этотъ положительно ручается, что со стороны завода не будетъ и не можетъ быть допущено ни малѣйшаго злоупотребленія: какой восковой матеріаль доставитъ комиссія на заводъ, изъ такого получить и свѣчи безъ малѣйшей примѣси какого либо посторонняго вещества. Только при этомъ отбѣлка воска имѣется конечно въ виду особо. Признаемся, эта мысль показалась намъ привлекательною и очень пригодною къ практическому примѣненію и къ болѣе естественному и полезному разрѣшенію свѣчнаго вопроса; и мы полагаемъ, что Епархія не откажется воспользоваться этою мыслию если не для всегдашней практики свѣчнаго дѣла, то по кр. мѣрѣ впредь до устройства своего завода, хотябы въ видѣ опыта, для возможно лучшей и выгоднѣйшей эксплуатаціи этого дѣла и для скорѣйшаго наконецъ собранія капитала потребнаго на устройство своего свѣчнаго завода; почему и предлагаемъ эту мысль на благоусмотрѣніе духовенства Епархіи. Само собою разумѣется, при такомъ способѣ извлеченія выгодъ изъ свѣчной операціи получится прибыли значительно больше, нежели отъ простой покупки готовыхъ свѣчей. А до тѣхъ поръ, пока т. е. духовенство Епархіи выразитъ на этотъ счетъ свое общее мнѣніе, полагаемъ, никто и ничто не помѣшаетъ напр. нынѣ дѣйствующей комиссіи состряпать изъ этой идеи какую либо практическую аферу, хотя бы то для опыта или пробы.



Въ концѣ концовъ весь спѣхъ свѣчнаго дѣла сообразный съ видами Епархіи—отъ устройства ли собственнаго свѣчнаго завода, отъ закупки ли воска и подрядной переработки его на свѣчи, также какъ и самый спѣхъ въ дѣлахъ дѣйствующей коммисіи по церковно-свѣчной операціи; все стоитъ въ прямой исключительной зависимости отъ того—въ какой мѣрѣ и степени принципъ пріобрѣтенія всего расхода по церквамъ Епархіи количества свѣчей изъ собственныхъ Епархіальныхъ запасовъ будетъ усвоенъ всеми представителями духовенства Епархіи во всѣхъ церковныхъ приходахъ безъ исключенія, станетъ постояннымъ неколеблющимся руководительнымъ началомъ и войдетъ навсегда въ неизмѣнную практику церквей Епархіи. Вотъ та, такъ сказать универсальная, обнимающая собою многочисленные интересы церквей и духовенства Епархіи цѣль, къ непремѣнному достиженію которой дружно и неустанно должны быть направлены всѣ силы Епархіи, самыя энергическія усилія всѣхъ Епархіальныхъ дѣятелей. И пока не будетъ достигнуто такого согласнаго всѣхъ и послѣдовательнаго образа дѣйствій въ этомъ направленіи, можно быть увѣреннымъ, что всѣ проэкты и всевозможныя измышленія касательно лучшаго приспособленія свѣчной операціи къ пользамъ Епархіи будутъ вяло и медленно вести къ цѣли и приносить самыя тощіе плоды.

Что церковно-свѣчное производство заключаетъ въ себѣ глубокий интересъ для Церквей и духовенства—это такой уже уработаннѣйшій и можно сказать законченный (конечно въ идеѣ) вопросъ, который вполне уже прошолъ всеобщее сознаніе и составилъ такъ сказать завязанное убѣжденіе духовенства всего православнаго отечества нашего, такъ что послѣ всего перетолченнаго и исчерпаннаго въ этомъ вопросѣ, кажется не могло бы уже оставаться и мѣста для



какихъ либо сомнѣній или противодѣйствій, — становится даже естественнымъ уже другой вопросъ — не пора ли наконецъ оставить всякую рѣчь о такомъ общепризнанномъ и общепонятномъ дѣлѣ? И однакожь, несмотря на всевозможныя чаянія, не то выходитъ по показанію Отца Аристарха. Оказывается къ глубокому огорченію Епархіи, что много еще у насъ такихъ невозможныхъ людей, которые — потому ли что ихъ сознаніе очень медленно совершается, или — что еще хуже — потому что ихъ намѣренія узки и неблагопріятны для Епархіи, просто оказываютъ чудеса недоброжелательства или пренебреженія къ дѣлу, которому нераздѣльно должны принадлежать всѣ симпатіи цѣлой Епархіи! По существу дѣла, мудрено бы и повѣрить; но Отецъ Аристархъ не оставляетъ намъ удовольствія и посомнѣваться въ дѣйствительности печальнаго факта. Свое показаніе о безучастномъ (чтобы не сказать болѣе) отношеніи духовенства Епархіи къ дѣлу свѣчной операціи онъ подкрѣпляетъ не какими либо изъ области фантазіи взятыми доводами, а прямо цифрами, безъ всякой жалости... А вѣдь цифра — это такое убѣдительное краснорѣчіе, предъ которымъ остается только приклонить сейчасъ-было поднятую голову, поднятую въ самыхъ веселыхъ и сладкихъ предположеніяхъ о томъ, что вотъ-молъ послѣ того какъ церковно-свѣчное производство мало по малу поступаетъ въ наши руки, со всѣми Епархіальными нуждами и потребностями мы станемъ легко и скоро справляться и дѣло у насъ пойдетъ по маслу. Не тутъ — то было, говорятъ намъ на это свѣденія, сообщаемыя Отцомъ Аристархомъ... И еслибы только это были несчастныя исключенія, на которыя можно бы пожалуй и не обратить особеннаго вниманія! Увы, къ стыду нашему, болѣе половины Епархіи оказалось на чужой сторонѣ, т. е. вовсе не на сторонѣ интересовъ Епархіи! Цѣлыхъ 43 вѣдомства раскольниковъ, которые такъ или иначе



не присоединяются къ видамъ и цѣлямъ Епархіи, — какъ вамъ это понравится? Одно вѣдомство напр. выписываетъ на 15 церквей 14 пудовъ свѣчей, говоритъ Отецъ Аристархъ; значить тутъ станутъ развѣшиваться на фунты, — другое вѣдомство на 9 церквей выписываетъ 8 пудовъ и т. д. и т. д. Нечего сказать, подвозятъ Епархіи, спѣшатъ на выручку и поздравляютъ съ хорошими барышами! Другіе почти въ томъ же родѣ хлопчутъ о развитіи въ Епархіи свѣчной операціи; а о 17 вѣдомствахъ комиссіи даже ничего и неизвѣстно, такъ что эти вѣдомства для комиссіи terra incognita! Такая комедія была бы очень смѣхотворна, еслибы не была способна скорѣе располагать къ глубокой грусти.. Не правда ли, что совершенно справедливо требованіе предъявляемое напр. къ предстоятелямъ Церквей, по которому они должны быть мужи совершенные и по сердцу и по разуму? А толи теперь обнаруживаетъ въ нѣкоторыхъ изъ насъ первое Епархіальное дѣло, въ которомъ потребовалось общее сочувствіе и дружное содѣйствіе всѣхъ?

Что же остается дѣлать? Продолжать ли опять и еще разбирать старые резоны и толковать о томъ, о чемъ уже такъ давно говорится, о чемъ у насъ и вездѣ уже такъ много сказано и что въ такой ясности и подробности извѣстно всему міру православному, — продолжать ли, говоримъ, наши разъясненія *idem per idem*, чтобы продолжать прежнюю борьбу и усиливаться сокрушить упорство нашихъ нигилистовъ, и покр. мѣрѣ не отнять рукъ утѣхъ добрыхъ людей (разумѣемъ комиссію), которые такъ разумно и честно трудятся на пользу Епархіи? Или ужъ въ отчаяніи негодованій бросить толочь эту воду и сказать: „какъ шло такъ и ѣхало“? Но нѣтъ, нельзя молчать въ воіюющимъ дѣлѣ. Возможно ли утериѣть, когда разочтѣшь напр., что и при такомъ совершенно репрессивномъ ходѣ дѣла въ 4—5 мѣсяцевъ, по показанію Отца Аристарха, Епархія пріобрѣтаетъ 10,000 руб. чистой прибыли отъ свѣчной операціи? Что же было бы, еслибы дѣло пошло другимъ ходомъ и притомъ съ самаго начала, какъ этого всего естественнѣе было ожидать отъ здраваго смысла и благаго намѣренія духовенства Епархіи?



Очень кстати напоминает намъ Отецъ Аристархъ о томъ, что само правительство, несравненно лучше насъ конечно понимая наши интересы, заботится о нихъ. Какъ намъ въ самомъ дѣлѣ не придать особеннаго значенія тому обстоятельству, что въ то самое время, какъ почти по всемъ Епархіямъ начинается серьезная разработка свѣчнаго вопроса, правительство какъ бы въ подкрѣпленіе духовенства на этомъ поприщѣ издаетъ циркуляръ предсѣдателямъ казенныхъ палатъ, въ которомъ, подтверждая почти забытый или покр. мѣрѣ совершенно ослабленный временемъ и злоупотребленіями законъ, вновь возстановляетъ его во всей силѣ, предписываетъ преслѣдовать незаконную розничную продажу церковно-восковыхъ свѣчей, и повторая, что право розничной продажи принадлежитъ только Церквамъ, указываетъ самый порядокъ, въ какомъ должны вчинаться дѣла по преслѣдованію незаконной свѣчной торговли? Не ясно ли здѣсь само правительство такъ сказать наталкиваетъ насъ на такое дѣло, за которое мы должны взяться всеми руками Епархіи? Безъ сомнѣнія правительство отлично сознаетъ, что Церковная свѣча—это самый важный цензъ, единственный источникъ прямаго и совершенно правильнаго обезпеченія церквей и потомъ духовенства, но источникъ далеко еще не разработанный, можно сказать почти слегка только затронутый, только въ будущемъ ожидающій правильной реализаціи. И вотъ оно помянутымъ циркуляромъ вразумительно и въ самую добрую пору напоминаетъ духовенству о загнанномъ вопросѣ, послѣ того какъ болѣе и болѣе повидимому начинаютъ ослабѣвать толки объ изысканіи средствъ матеріальнаго обезпеченія для духовенства, выдвигаетъ, говоримъ, свѣчной вопросъ и тѣмъ какъ бы даетъ понять, что дѣло тутъ очень серьезно. Въ самомъ дѣлѣ, станьте-ка твердо на томъ, чтобы все Церкви Епархіи безъ исключенія ни одного золотника свѣчей не приобрѣтали покупкою помимо собственныхъ Епархіальныхъ запасовъ, да потомъ съ неустанною энергіею возмитесь преслѣдовать по всемъ угламъ Епархіи всякую незаконную свѣчную торговлю, къ чему правительство съ своей стороны подаетъ намъ теперь такое



серьезное содѣйствіе, — и тогда увидите, что получатся такіе результаты, о которыхъ по современнымъ образцамъ или способамъ веденія этого дѣла невозможно и понятія составить. Примите потомъ въ расчетъ недавно изданное Высочайше утвержденное постановленіе, въ силу котораго свободныя за удовлетвореніемъ церковныхъ потребностей церковныя суммы могутъ и должны быть употребляемы на приобрѣтеніе подцерковныхъ домовъ для помѣщенія причтовъ, а затѣмъ еще имѣйте въ виду, что изъ тѣхъ же Епархіальныхъ источниковъ, которые повторяемъ, вытекаютъ изъ той же церковной свѣчки, можетъ быть извлекаемъ главный и чуть-что не исключительный фондъ для Епархіальныхъ эмиртуръ въ опезпеченіе заштатнаго и сиротствующаго духовенства, точно также какъ и то, что оттуда же будутъ почерпаться и средства на удовлетвореніе нуждъ и потребностей Епархіи по учебной части и пр. и пр. Согласитесь, что все это такія стороны, въ которыхъ покр. мѣрѣ на половину, если не болѣе, вполне достаточно удовлетворяются или обезпечиваются всѣ жизненныя потребности духовенства. А потому стоить принять въ серьезное вниманіе всѣ эти обстоятельства и соображенія, чтобы по достоинству оцѣнить такой громадной важности дѣло какъ положеніе свѣчнаго вопроса въ Епархіи, благопріятное разрѣшеніе котораго непременно должно увѣнчаться столь обильными и великолѣпными послѣдствіями для Церквей и духовенства. И все это такъ просто и естественно, такъ наглядно и такъ чуждо всякихъ отвлеченностей и фантазій, что невольно напрашивается въ сознаніе и съ одной стороны безъ малѣйшихъ усилій становится очевиднымъ для самаго ограниченнаго ума, а съ другой — изъ самаго дерева кажется въ состояніи вызвать къ себѣ сочувствіе. И что же мы видимъ? Видимъ, къ глубокому прискорбію и огорченію Епархіи, что наше духовенство, какъ выяснилось въ замѣткѣ Отца Аристарха, на половину отнеслось ко всему этому съ явнымъ пренебреженіемъ и на перекоръ чему угодно, въ конечное истребленіе всѣхъ благихъ чаяній, обнаруживаетъ неспостижимую косность въ такомъ дѣлѣ, въ которомъ самымъ живѣйшимъ образомъ требуется и



призывается вся его энергія, — въ дѣлѣ, совершенно благопріятное отношеніе къ которому составило — увы! — самое рѣдкое, просто единственное исключеніе изъ ужаснаго общаго правила, тогда какъ всего естественнѣе было ожидать, что такія исключенія будутъ возможны только на противоположной сторонѣ и притомъ въ видѣ спорадическихъ явленій. Въ своей замѣткѣ Отецъ Аристархъ указываетъ только одинъ совершенно благопріятный случай, гдѣ на 20 церквей поступило требованіе во 100 пудовъ свѣчей! Слава и честь твоему благому сердцу и свѣтлому разуму, прекрасное благородное вѣдомство за отличное дѣло и добрый примѣръ достойный стать идеаломъ для всѣхъ вѣдомствъ Епархіи! Коммиссія въ своемъ полугодичномъ отчетѣ конечно не оставитъ полакомить насъ указаніемъ — какое такое вѣдомство такъ рѣшительно опрокинуло весь этотъ безобразный хламъ старыхъ предразсудковъ, щеголявшихъ только самодурствомъ и приносящихъ намъ столько бѣдъ въ наше время. Но зато объ остальномъ многомъ множествѣ вѣдомствъ что хорошаго повѣдаетъ намъ коммиссія въ этомъ отчетѣ?

Правительство своею сильною рукою сломило въ самомъ основаніи это старое но пустившее глубокіе корни дерево, называвшееся свѣчною суммою, съ которою Епархіи столь долгое время разыгрывали странную комедію съ самыми невозможными варіаціями, сломило, замѣнивъ фальшивый сборъ этой суммы 21% взносомъ. Оставалось намъ съ своей стороны покончить съ этимъ деревомъ въ предѣлахъ нашего вѣденія, т. е. сдѣлать то, что достается на нашу долю въ этомъ дѣлѣ разрушенія. И однакожь легко было предвидѣть, что не все сразу поймутъ какъ слѣдуетъ мысль и дѣло правительства, что иные господа станутъ по старому вертѣться въ свѣчномъ вопросѣ, какъ-бы ничто въ немъ и неизмѣнилось, никакой реформы въ немъ не послѣдовало, и окажутъ если не совершенное противодѣйствіе благимъ начинаніямъ, то тупую косность; — до нѣкоторой степени, говоримъ, все это слѣдовало предвидѣть, хотя конечно не въ такихъ громадныхъ размѣрахъ, какъ это теперь къ несчастью у насъ оказалось.



То — то вотъ Гг. сторонники комиссіи, — этотъ печальный опытъ Епархіальной расправы съ свѣчнымъ вопросомъ не оправдываетъ ли мнѣніе тѣхъ, которые на Епархіальномъ съѣздѣ не соглашались съ вами относительно потребности учреждать комиссію? (Просимъ имѣть въ виду неотложно, что мы разумѣемъ здѣсь комиссію какъ учрежденіе, какъ объектъ или идею, а не лица составляющія комиссію, къ которымъ мы сохраняемъ полнѣйшее наше уваженіе; словомъ, мы строго отдѣляемъ здѣсь дѣло отъ самыхъ дѣлателей). Согласитесь, что для дѣла было бы несравненно лучше, еслибы на съѣздѣ оно приняло другой оборотъ, рекомендованный стороною, несогласавшеюся на учрежденіе комиссіи, еслибы т. е. Епархіальный съѣздъ въ то же время, при непосредственномъ участіи и покровительствѣ Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, которое было бы тогда для духовенства самымъ вѣрнымъ ручательствомъ въ точномъ выполненіи условій, вошелъ въ соглашеніе съ монастырскимъ заводомъ и купилъ бы у него приблизительно 10,000 пудовъ свѣчей съ доставкой отъ завода по вѣдомствамъ Епархіи прежнимъ порядкомъ чрезъ благочинныхъ и съ надбавкою по 3 р. 50 коп. на каждый пудъ, какъ это установлено и для комиссіи, въ пользу Епархіи. Если бы это мнѣніе говоримъ, получило перевѣсъ, то надлежащее развитіе его сторонъ и потребностей и дальнѣйшую обработку и примѣненіе къ практикѣ можно бы начать еще здѣсь же, на съѣздѣ (предоставленіемъ напр. заводу тотъ часъ же въ счетъ этого количества отправить по одной подводѣ въ 25 пудовъ свѣчей въ каждое вѣдомство-впередъ до окончательнаго распределенія всего количества — 10,000 пудовъ на все церкви Епархіи) и закончить потомъ на благочинническихъ съѣздахъ, на основаніяхъ выработанныхъ и указанныхъ Епархіальнымъ съѣздомъ. Имѣлось въ виду при этомъ назначить непреложный minimum на каждую Церковь по количеству штатовъ, по 3 — 5 пудовъ на каждый штатъ. Церкви имѣли при этомъ разбираться по тремъ категоріямъ: бѣдныя должны были *обязательно* взять въ годъ 3 пуда на штатъ, средняго состоянія — 4 пуда, а достаточныя 5 пудовъ. Это, гово-



римъ minimum, ниже котораго не позволялось бы спускаться, а возвышать его — сколько угодно. А сколько такихъ Церквей въ Епархіи одноштатныхъ, которыя безъ всякаго затрудненія и прекословія могли бы взять 10, 15 и даже болѣе пудовъ, также какъ и двухъ—трехъ—штатныхъ, которымъ совершенно подь силу взять отъ 20 до 30 и болѣе пудовъ? Однимъ словомъ, при хорошемъ и правильномъ распредѣленіи, для котораго Епархіальный съѣздъ постарался бы выработать самыя лучшія и точныя основанія и указанія, всѣ 10,000 пудовъ разошлись бы въ теченіе года по Церквямъ Епархіи и получалось бы 35000 руб. въ пользу Епархіи самовѣрнѣйшій чистой прибыли безъ всякихъ особенныхъ хлопотъ и издержекъ; а въ добавокъ еще и то удобство, что каждая церковь — и это самое главное пока обезпеченіе успѣха — взяла бы безъ разговора и безъ всякихъ пререканій то количество пудовъ, какое она должна забрать по *обязательному* назначенію. Повторяемъ, въ предвидѣніи того упорства, какового всегда можно было ожидать отъ иныхъ церквей или ихъ представителей, слѣдовало непременно избрать именно эту мѣру покр. мѣрѣ на первый разъ, пока укоренится принципъ, и дѣло стало бы тверже и вѣрнѣе; между тѣмъ какъ теперь, дѣло комиссіи видимо колеблется; это мы заключаемъ изъ того, что напр. церкви того вѣдомства, въ которомъ существуетъ пишущій эти строки, до сего времени (по Іюль включительно) получили изъ запасовъ комиссіи только самое ограниченное количество свѣчей, сущую бездѣлицу, и продолжаютъ довольствоваться свѣчами приобрѣтаемыми покупкою отъ прежнихъ поставщиковъ, съ Епархіею ничего общаго не имѣющихъ. Значитъ, въ концѣ концовъ мы позволяемъ себѣ не согласиться съ Отцомъ Аристархомъ въ томъ, что комиссія наживетъ Епархіи большой капиталъ; въ указанномъ нами сей часъ порядкѣ вещей мы видимъ возможность нажить гораздо болѣе и безъ комиссіи, но какъ этотъ порядокъ отвергнуть большинствомъ на съѣздѣ и получило перевѣсъ мнѣніе о комиссіи, то теперь дѣйствительно Епархія наживаетъ капиталъ чрезъ комиссію, но только при этомъ смѣло можно



утверждать, что она не наживетъ теперь 35000 рублей, которыя при другомъ порядкѣ навѣрняка были бы въ ея рукахъ.

Отецъ Аристархъ выражаетъ еще въ своей замѣткѣ неудобство, выродившееся отъ учрежденія уѣздныхъ комиссій, которыя будтобы стѣсняютъ центральную въ ея дѣйствіяхъ. „Это неудобство, говоритъ отецъ Аристархъ, выразилось въ томъ, что центральной комиссіи было отказано въ просьбѣ о займѣ денегъ на *производство* (покупку?) свѣчей и *устройство завода*“. Но комиссія сама собою, впредь до будущаго Епархіальнаго съѣзда, не могла бы предпринять ничего въ этомъ родѣ, что касается т. е. самаго уже *устройства* завода? И о какомъ такомъ займѣ денегъ говоритъ отецъ Аристархъ? У кого и какихъ? Выше онъ говоритъ объ отпускѣ по резолюціи Его Высокопреосвященства 12000 руб. для задатка, — не о займѣ ли этихъ-то денегъ у него идетъ здѣсь рѣчь? И не тѣли это деньги, которыя составляютъ свѣчную прибыль полученную въ два года двумя Епархіальными съѣздами отъ Правленія Митрофанова Монастыря (вмѣстѣ съ остаткомъ отъ свѣчнаго взноса прежнихъ лѣтъ присланныхъ консисторіею) и положенною по указанію тѣхъ съѣздовъ въ кредитное учрежденіе на имя Епархіи? Въ замѣткѣ все это остается неразъясненнымъ; но если это именно тѣ деньги, то къ выдачѣ оныхъ комиссіи (но вѣроятно ужъ ни какъ не на *устройство завода*, а на ея операціи) могли встрѣтиться нѣкоторыя препятствія, полагаемъ, не со стороны уѣздныхъ комиссій, которымъ, сколько намъ извѣстно, поручено только собираніе всевозможныхъ свѣдѣній по устройству или приобрѣтенію завода (но отъ этого еще не такъ близко до самаго устройства или до распоряженія Епархіальнымъ капиталомъ), а вѣроятно со стороны будущаго Епархіальнаго съѣзда, которому, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, принадлежитъ компетенція и устройства завода и распоряженія Епархіальными капиталами. А уѣздныя комиссіи, намъ кажется, тутъ ни при чемъ, такъ какъ они кетати и дѣйствительно какъ говорится — никому ничего, и на счетъ заявленія о своемъ существованіи соблюдаютъ по видимому величайшую осторожность..



Но о какомъ такомъ еще „недовольствѣ“ на членовъ комиссіи“ говорится въ замѣткѣ отца Аристарха, выраженномъ будтобы нѣкоторыми депутатами на прошедшемъ окружномъ съѣздѣ въ г. Воронежѣ 27 Апрѣля, по поводу произвольной траты денегъ, поступающихъ въ комиссію за свѣчи? Мы участвовали въ засѣданіяхъ этого съѣзда, но ничего подобнаго ни отъ кого не слышали. А если и было кѣмъ либо сказано какое слово въ этомъ смыслѣ мимоходомъ и при томъ конечно совершенно частнымъ образомъ; то во первыхъ, мало ли что иногда говорится такъ сказать невзначай, а во вторыхъ, мы глубоко сожалѣемъ о томъ, что такое слово могло стать темою для формальной записки на имя предсѣдателя комиссіи. Спасибо еще отцу Аристарху, что къ этому факту онъ замѣтно отнесся совершенно спокойно и равнодушно, также какъ вѣроятно и другіе члены комиссіи, такъ какъ такой упрекъ могъ быть выраженъ конечно за общій ихъ счетъ; а другіе члены на ихъ мѣстѣ, съ болѣе кипящеюся натурою, пожалуй бы еще нашли возможнымъ въ амбицію вломаться.

Наконецъ, отецъ Аристархъ въ своей замѣткѣ намекаетъ на ужасный случай, гдѣ одно лицо подаетъ жалобу въ консисторію на „какую-то“ комиссію за высылку ему свѣчей... Но объ этомъ, во избѣжаніе какого либо излишества въ словѣ, мы воздерживаемся разсуждать...

Въ заключеніе, съ своей стороны мы очень благодарны достопочтенному отцу Аристарху за сообщаемыя имъ свѣдѣнія на счетъ движенія дѣлъ въ комиссіи, при чемъ конечно болѣе и болѣе выясняется положеніе самаго свѣчнаго вопроса въ Епархіи, и къ его замѣткамъ по поводу этихъ свѣдѣній мы сочли не лишнимъ присоединить и наши размышленія, имѣя въ виду, что дѣйствительно „до будущаго Епархіальнаго съѣзда духовенство Епархіи“, принявъ во вниманіе то и другое, „серьезно подумаетъ и обсудитъ“ — что ему слѣдуетъ предпринять на будущее время въ такомъ самаважнѣйшемъ Епархіальномъ дѣлѣ, какъ свѣчной вопросъ.

Д. Склобовскій.

г. Бобровъ  
с. Верхотшанка.



# ОБЪЯВЛЕНІА.

Въ г. Воронежѣ отпечатана книжка подь заглавіемъ: Публичныя Чтенія въ зданіяхъ Воронежскаго Митрофанова Монастыря. Протоіерея Прокофія Коропцева. Книжка эта заключаетъ въ себѣ 12 статей: 1) Настоящая Жизнь наша должна быть приготовленіемъ къ жизни вѣчной. 2) О значеніи чувствъ и чувствительной способности вообще въ отношеніи къ религіи Христіанской. 3) О значеніи языка въ Христіанской жизни. 4) изъ текста: Пути жизни хранить наказаніе: необличенныйже наказаніемъ заблуждаетъ. 5) Изъ видимой природы можно поучаться мудрости. 6) О лицѣ Царя и о царской власти, по ученію св. писанія. 7) Объ условіяхъ къ исполненію Заповѣдей Божіихъ. 8) О правахъ и обязанностяхъ человека естественнаго и облагодатствованнаго. 9) изъ текста: Со страхомъ и трепетомъ свое спасеніе содѣвайте. 10) изъ текста: Не согрѣшай во множествѣ града, и не низлагай себе въ народъ. 11) изъ текста: отъ зрака познанъ будетъ мужъ, и срѣтеніемъ лица познанъ будетъ мудрый. Одѣяніе мужа, и смѣхъ зубовъ, и стопы человека возвѣстятъ, яже о немъ (два отдѣленія). 12) О смиреніи.

цѣна книжкѣ 60 коп. серебр съ пересылкой 75 коп.

Продается у самого автора, Протоіерея Покровской церкви кварт. близъ Покровской церкви въ д. Кутукова.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

**НОВАГО ЗАВѢТА,**

въ простыхъ разказахъ, для дѣтей младшаго возраста.



Составилъ Законоучитель Минской школы для начального образованія бѣдныхъ дѣвиць,

*Священникъ Θεодоръ Миткевичъ.*

Адресъ: въ г. Минскъ губ., Священнику Θεодору Миткевичу.

Отъ него же можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ  
**В Е Т Х А Г О   З А В Ъ Т А,**  
въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго Завета, изложенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

СОДЕРЖАНІЕ.

О литургіи бесѣда 9-я.— Слово въ день нерукотвореннаго образа.— По поводу воду «Замѣтки по церковно-свѣчной операціи».— Объявленія

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Плевко*

Печ. дозв. Цензоръ Магистръ Протоіерей *И. Палицынъ* СЕНТЯБРЯ.

Воронежъ Въ типографіи В. П. Псаева.