

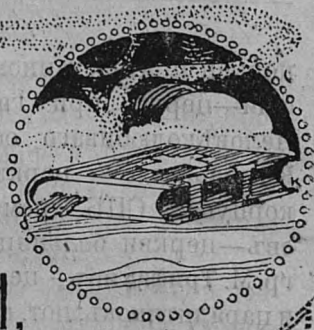


# ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журн. „Отдых Христианина“.



Цѣна „Отдыха Христ.“ 4руб. Цѣна „Извѣстій“—1руб.  
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 5.

1-го Марта.

1913 г.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженія Епархіальнаго начальства.

**Опредѣлены:** 5-го февраля—дочь діакона Клавдія Деревская—просфорнею къ церкви Θεодоровскаго посада, Царскосельскаго у.; дочь пономаря Вѣра Попова—просфорнею къ Копорскому собору; 25-го февраля—священникъ 19 драгунскаго Архангело-городскаго полка Іоаннъ Еленевскій—на вакансію настоятеля церкви и законоучителя СПб. Николаевскаго кавалерійскаго училища; 26-го февраля—учитель Колпинской двухклассной ц.-прих. школы Михаилъ Никитинъ—псаломщикомъ къ Верховинской церкви, Новолadoжскаго у. 27-го февраля—учитель второклассной ц.-приходской школы, студентъ семинаріи, Владиміръ Талицкій—священникомъ въ с. Порѣчье, Шлиссельбургскаго у.

**Перемѣщены:** 27-го февраля—и. д. псаломщика Вшельской церкви, Лужскаго у., Леонидъ Голубевъ—и псаломщикъ Сяберской церкви, того же у., Николай Студійскій—одинъ на мѣсто другого.

**Назначены:** 27-го февраля—священникъ Сарской церкви, Новолadoжскаго у., Влади-

миръ Шамонинъ—слѣдователемъ 2-го округа Новолadoжскаго у.

**Утверждены въ должности старость:** 9-го февраля—кр. Яковъ Карасевъ—церкви Маріинскаго училища глухонѣмыхъ въ Мурзинкѣ; 16-го февраля—мѣщ. А. Логиновъ—СПБ. Малоохтенской Маріинской церкви; купецъ С. Внуковъ—церкви при Кронштадтскомъ Домѣ трудолюбія; кр. Г. Соколовъ—Лукинской церкви, Шлиссельбургскаго у.; лич. поч. гр. А. Бояриновъ—Гдовскаго собора; кр. С. Устиновъ—Смердовской церкви, Лужскаго у.; кр. Г. Бѣляевъ—Щепецкой ц., Гдовскаго у.; пр. П. Ивановъ—Логовенской ц., Луж. у.; кр. Я. Димитріевъ—Сяберской ц., того же у.; мѣщ. Г. Сотниковъ—Лужскаго собора; куп. П. Громовъ—Казанской церкви, приписной къ Лужскому собору; кр. М. Алексѣевъ—Мелковичской ц., Лужскаго у.; мѣщ. И. Мининъ—Чупровогорской ц. того же у.; кр. Ф. Федосѣевъ—Ктинской ц., Гдовскаго у.; кр. М. Васильевъ—Кяровской у., того же у.; пот. поч. гр. В. Евстифѣевъ—Шавковской церкви, того же у.; старшій надзиратель СПб. Ольгинскаго дѣтскаго пріюта трудолюбія В. Сухановъ—

церкви при названномъ пріютѣ; А. А. Жуковский—церки при гимназіи Императорскаго Человѣколюбиваго общества; СПБ. купецъ Комольцевъ—церкви перваго кадетскаго корпуса; СПБ. ремесленникъ В. Васильевъ—церкви больницы св. Пантелеймона; поч. гр. М. Трифакхинъ—церкви пріюта дѣтей калѣкъ и паралитиковъ; пот. поч. гр. С. Буштуевъ—цер. Св. Троицкой Общины сестеръ милосердія; 12-го февраля—купецъ Н. А. Двойнишниковъ—церкви СПБ. пересыльной тюрьмы; 22-го февраля—кр. М. Звонаревъ—Бутковской церкви, Лужскаго у.

**Уволены:** 5-го февраля—протоіерей Пятгорскаго женскаго монастыря Іаковъ Эпиктеговъ—за штатъ, согласно прошенію; 5-го февраля вдова діакона Александра Деревская—отъ должности просфорни въ Теодоровскомъ посадѣ, Царскосельскаго у., согласно прошенію. 16-го февраля—пот. поч. гр. И. Сытовъ—отъ должности старосты церкви св. Троицкой Общины сестеръ милосердія, согласно прошенію; р. Г. Холшуновъ—отъ должности старосты церкви Александровскаго погоста, Лужскаго у., согласно прошенію; староста Вороновской церкви, Новолад. у., К. Алексѣевъ—отъ означенной должности старосты, согласно прошенію.

**Умершіе:** просфорня Копорской церкви, Петергофскаго у., Марія Попова—12-го января; священникъ с. Порѣчья, Шлиссельбургскаго у., Теодоръ Галанинъ—27 января; заштатный священникъ Яблонницкой церкви, Ямбургскаго у., Аркадій Алмазовъ—28-го января.

## ОТЧЕТЪ

о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ Антоніевскомъ духовномъ училищѣ за 1911—1912 учебный годъ.

(Продолженіе).

Преподаваніе ариѳметики въ классахъ первыхъ двухъ отдѣленій велось преподавателями Александромъ Соловьевичемъ (1 от.) и Сергѣемъ Кутеповымъ (2 от.) сообразно съ принципами и взглядами на преподаваніе этого предмета въ духовныхъ училищахъ, указанными въ „объяснительной запискѣ къ программѣ ариѳметики“.

При прохожденіи систематическаго курса ариѳметики всякое новое правило разъяснялось такъ, чтобы оно могло быть выведено самимъ ученикомъ и сознательно примѣнено къ рѣшенію соответствующаго вопроса. Равнымъ образомъ и при рѣшеніи задачъ обращалось болѣе вниманія на самый процессъ разсужденія при разложеніи сложной задачи на простыя и при указаніи того или другаго дѣйствія, которымъ рѣшается задача, чѣмъ на вѣрность результата, хотя, само собой разумѣется, невѣрный результатъ тотчасъ же исправлялся самимъ рѣшающимъ или другими учениками.

Дабы закрѣпить въ памяти учениковъ изученный ариѳметическій матеріалъ, онъ неоднократно повторялся, и степень твердости его усвоенія провѣрялась на примѣрахъ (вычисленіе формулъ).

Внѣклассныя занятія учениковъ заключались въ проучиваніи или, правильнѣе сказать, повтореніи разъясненнаго и выученнаго въ классѣ и въ рѣшеніи одной или двухъ (но не болѣе) задачъ, составленныхъ по типу рѣшенныхъ въ классѣ.

Положенное программой по географіи преподавателями въ классахъ 1-го отдѣленія А. Соловьевичемъ и классахъ 2-го отд. С. Кутеповымъ пройдено. При изученіи географіи съ учениками своихъ классовъ, названные преподаватели старались приблизить учениковъ къ пониманію смысла и значенія географическихъ фактовъ, ихъ взаимныхъ соотношеній и постоянной связи.

Достигалось это такимъ образомъ.

Допустимъ, ученикамъ требуется выяснитъ преимущественное значеніе Европы сравнительно съ другими частями свѣта въ отношеніи торговли, промышленности, просвѣщенія.

Говоря о географическомъ положеніи Европы, ея физическихъ свойствахъ, преподаватель ведетъ свой разсказъ, а по окончаніи послѣдняго, предлагаетъ ученикамъ вопросы, ни на минуту не упуская изъ виду, чтобы на основаніи сообщеннаго преподавателемъ и повтореннаго учениками, для учащихся была ясна мысль о зависимости первенствующаго въ торгово-промышленномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ значенія Европы отъ физическихъ условій, свойственныхъ этой странѣ.

Собственныя географическія имена при этомъ преподавателями отмѣчались и учени-



ками запоминались постольку, поскольку они служили подтвержденіемъ или разъясненіемъ данной мысли. Напр., при указаніи на одно изъ физическихъ удобствъ Западной Европы—изрѣзанность ея береговъ водою, заучивались моря, заливы, проливы, полуострова.

Въ такомъ же духѣ шло преподаваніе общихъ свѣдѣній изъ математической и физической географіи.

И здѣсь собственныя названія объединялись одной общей мыслью, а не поставлялись въ видѣ отдѣльных рубрикъ „моря, проливы и заливы во всѣхъ частяхъ свѣта“ или „полуострова, острова и мысы во всѣхъ частяхъ свѣта“.

Вслѣдствіе сего, географическая номенклатура не подавляла учениковъ и не уничтожала въ корнѣ того интереса, который должна возбуждать къ себѣ географія.

Всѣ собственныя географическія имена преподавателями указывались на стѣнной картѣ, а затѣмъ, по окончаніи урока, ученики наносили ихъ съ карты на имѣющіеся у нихъ географическіе контуры.

Въ качествѣ пособій служили, кромѣ географическихъ картъ, глобусъ, теллурий, географическія картины.

На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 16 августа 1906 г. за № 4469, журнальнымъ постановленіемъ педагогическаго собранія Правленія отъ 31 августа 1911 года, утвержденнымъ Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Гдовскимъ 3 сентября, 1911 года, преподавателю Сергѣю Кутепову, согласно его мотивированному прошенію, разрѣшено преподавать географію Россійской имперіи по учебнику К. Курдова: „Географія Россійской имперіи“.

О преподаваніи гимнастики преподавателемъ **Адріаномъ Разумовымъ** представлена записка слѣдующаго содержанія: „Въ 1911—12 уч. г. обучались гимнастикѣ 395 учениковъ, раздѣленныхъ по возрасту на 4 группы: первую группу составляли 105 учениковъ трехъ отдѣленій перваго класса,

вторую группу — 102 ученика трехъ отдѣленій втораго класса,

третью группу — 107 учениковъ трехъ отдѣленій третьяго класса и

четвертую группу — 81 ученикъ двухъ отдѣленій четвертаго класса.

Дано 140 уроковъ; при чемъ каждая группа имѣла одинъ урокъ въ недѣлю или 30 уроковъ въ годъ. Каждый урокъ продолжался 35 минутъ, изъ нихъ 20 минутъ удѣлялись на вольныя и строевыя упражненія и 15 минутъ на упражненія на снарядахъ.

Гимнастика происходила въ прекрасно оборудованномъ, свѣтломъ, просторномъ гимнастическомъ залѣ при наличности всѣхъ необходимыхъ гимнастическихъ приборовъ; а въ теплые весенніе и осенніе дни на громадной, принадлежащей училищу, площади велись строевыя упражненія и разныя дѣтскія игры.

Гимнастическія упражненія велись по нижеслѣдующей программѣ:

### *I. Строевыя упражненія.*

Понятіе о строѣ: шеренга, ранжиръ, фланги, фронтъ, сомкнутый и разомкнутый строй, команда, стойка, повороты, движеніе шагомъ и бѣгомъ, осаживаніе и примыканіе, перемѣна направленія рядами, перемѣна направленія фронтомъ, расчетъ шеренги на четные и нечетные номера, вздваиваніе рядовъ.

### *II. Вольныя движенія.*

Движенія головою, движенія туловищемъ, движенія руками, движенія ногами. Одновременныя движенія руками и ногами. Составныя части прыжка. Приготовительный прыжокъ. Упраженія, соединенныя съ ходьбою и бѣгомъ.

Всѣ перечисленныя выше упражненія были обязательны для всѣхъ группъ безъ различія возраста.

### *III. Упраженія на неподвижныхъ снарядахъ.*

**Первая и вторая группа.** Прыганье въ ширину и черезъ веревку съ мѣста и съ разбѣгомъ. Приготовительныя упражненія къ лазанью на канатахъ, на шестахъ и на наклонной лѣстницѣ. Ходить по бревну впередъ при высотѣ установки около  $\frac{1}{4}$  ар.

**Третья и четвертая группа.** Прыганье въ ширину съ полнымъ соблюденіемъ правилъ прыжка съ разбѣгомъ отъ 10—15 шаговъ; ширину не менѣе 2 аршинъ. Прыганье черезъ веревку съ мѣста при высотѣ установки снаряда на  $\frac{1}{2}$  аршина; съ разбѣгомъ на 1 ар.

**Горизонтальное бревно.** Прыжки черезъ брев-

но съ вынесеніемъ ногъ въ сторону. Ходить по бревну впередъ и бокомъ. Встрѣчи и переходы.

**Наклонная лѣстница.** Ходить съ нижней стороны лѣстницы руками и ногами. Лазить съ нижней стороны лѣстницы на однѣхъ рукахъ—одною рукою за брусъ, другою за ступеньку, обѣими руками за брусъ.

**Отвѣсныя канаты и шесты.** Подниматься при помощи рукъ и ногъ, опускаться на однѣхъ рукахъ. Переходить съ одного шеста на другой.

**Параллельные брусъ.** Съ прыжкомъ становиться на брусъ вытянутыми руками. Прыганье впередъ и назадъ. Качаться между брусъ и выбрасывать ноги на брусъ. Стоя на рукахъ опускаться и подниматься между брусъ. Ходить на брусъ впередъ и назадъ“.

Что же касается преподаванія остальныхъ предметовъ, то, по заявленію преподавателей этихъ предметовъ, они въ основномъ пользовались тѣми же методами и приемами обученія, какіе подробно изложены ими въ запискахъ, помѣщенныхъ въ педагогическихъ отчетахъ за прошлые учебные годы.

Преподаватели классовъ 3-го отдѣленія, въ цѣляхъ достиженія единства преподаванія, слѣдовали въ методахъ обученія преподавателямъ 1-го и 2-го отдѣленій.

**Примѣчаніе.** Для развитія навыка къ правильному изложенію мыслей ученикамъ III-го и IV-го классовъ давались письменныя работы, кромѣ русскаго языка, и по другимъ предметамъ (кати́зису, общей церковной и русской церковно-гражданской исторіи, природовѣдѣнію и др.).

**§ 3. Свѣдѣнія объ ученыхъ трудахъ преподавателей и объ исполненіи послѣдними возложенныхъ на нихъ порученій со стороны мѣстнаго начальства.**

Въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, преподаватели училища несли труды по классному наставничеству. Классными наставниками состояли: въ IV—1 классѣ смотритель училища А. Аргентовъ, въ IV—2 преподаватель С. Кутеповъ, въ III—1 С. Троицкій, въ III—2 А. Мудровъ, въ III—3 В. Розинъ, во II—1 П. Смирновъ, во II—2 М. Соколовъ, во II—3 В. Катрановъ, въ I—1 по-

мощникъ смотрителя Г. Смирновъ, въ I—2 В. Елецкій, въ I—3 А. Соловьевичъ.

Стремясь къ возможно лучшему осуществленію учебно-воспитательныхъ цѣлей, классные наставники слѣдили за соблюденіемъ правилъ дисциплины; наблюдали за равномернымъ распределеніемъ домашней работы учениковъ, для чего входили въ соглашеніе съ преподавателями своихъ классовъ; обращали вниманіе на аккуратную записку приходящими учениками уроковъ въ своихъ дневникахъ; съ не успѣвающими занимались по окончаніи уроковъ; въ потребныхъ случаяхъ входили въ сношенія съ родителями учениковъ для совмѣстнаго обсужденія успѣховъ, поведенія и состоянія здоровья ихъ дѣтей; наводили справки о матеріальномъ положеніи родителей, просившихъ объ освобожденіи ихъ отъ платы за право обученія ихъ дѣтей; на педагогическихъ собраніяхъ всякій разъ являлись докладчиками объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ своего класса; пользуясь кредитомъ, указаннымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ СПб-ской епархіи 1909 г. (журналъ № 12) совершали образовательно-воспитательныя экскурсіи въ достопримѣчательныя мѣста столицы.

Согласно предложенію смотрителя училища, по журнальному постановленію педагогическаго собранія Правленія училища отъ 18-го августа 1911 г. за № 1, утвержденному резолюціей Его Преосвященства отъ 20-го августа 1911 г. за № 7476, была образована коммиссія изъ помощника смотрителя училища Григорія Смирнова, члена Правленія отъ духовенства протоіерея Евгенія Рахманина и класснаго надзирателя Николая Молчанова для освидѣтельствованія состоянія учебной библіотеки училища. Исполнивъ возложенное на нее порученіе, коммиссія составила соотвѣтственный актъ о правильномъ веденіи дѣла по библіотекѣ.

По журнальному постановленію Правленія училища отъ 3-го октября 1911 г. за № 7, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ отъ 20-го октября 1911 г. за № 9217, была образована, согласно предложенію председателя собранія, смотрителя училища А. Аргентова, коммиссія по составленію списка книгъ для приобрѣтенія въ ученическую библіотеку для чтенія, подъ предѣлательствомъ смотрителя училища, изъ преподавателей М. Соколова,



С. Троицкаго, П. Смирнова, В. Елецкаго, изъ библіотекарей, классныхъ надзирателей, П. Бѣляцкаго, Н. Молчанова и класснаго надзирателя Н. Смирнова. Представленный, во исполненіе сего постановленія, комиссіей списокъ книгъ былъ разсмотрѣнъ на засѣданіи педагогическаго собранія 15-го ноября 1911 года. Выписанныя по сему списку книги были по частямъ, согласно журнальному постановленію того-же педагогическаго собранія, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ отъ 24 ноября 1911 г. за № 10421, пересмотрѣны членами училищной корпораціи.

По поводу опредѣленія Св. Синода отъ 18-го октября 1911 г. за № 7963, распубликованнаго въ № 43 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 22-го октября 1911 г., „объ ознаменованіи достойнымъ образомъ исполняющагося 8 ноября сего года двухсотлѣтія со дня рожденія М. В. Ломоносова“, педагогическимъ собраніемъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „Опредѣленіе Святѣйшаго Синода принять къ исполненію. Поручить преподавателю русскаго языка въ штатныхъ классахъ Петру Смирнову предложить ученикамъ всѣхъ классовъ училища вечеромъ 8-го ноября соотвѣтственное чтеніе, посвященное памяти перваго великаго русскаго ученаго М. В. Ломоносова“. (Журн. пед. собр. отъ 24-го октября 1911 г. за № 9), что и было своевременно исполнено.

По поводу опредѣленія Св. Синода отъ 14-го февраля 1912 г., изложеннаго въ отношеніи С.-Петербургской духовной Консисторіи отъ 16-го февраля того же года за № 1107, объ ознаменованіи трехсотлѣтія кончины патріарха Гермогена, педагогическимъ собраніемъ постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: „Опредѣленіе Св. Синода, изложенное въ отношеніи С.-Петербургской духовной консисторіи за № 1107, принять къ исполненію; преподавателю исторіи въ штатныхъ классахъ Владиміру Смирнову поручить предложить ученикамъ 17-го сего февраля послѣ совершенія заупокойной всенощной (парастаса) чтеніе съ туманными картинами, посвященное памяти пріавшаго мученическую кончину патріарха Гермогена“ (Журн. педаг. собр. отъ 16-го февраля 1912 г. за № 14). Означенное чтеніе 17-го февраля состоялось, причемъ ему предшествовало исполненіе ученическимъ хоромъ подъ управленіемъ учи-

теля пѣнія Н. Морозова юбилейной кантаты, соч. П. Мироносицкаго.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 25-го апрѣля 1912 года, положенной на журналѣ Распорядительнаго Собранія Правленія СПБ-ской духовной Семинаріи за № 14, смотритель училища А. Аргентовъ назначенъ членомъ комиссіи по устройству электрическаго освѣщенія въ Семинаріи.

6-го іюня 1912 года, помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ, Григорій Смирновъ, входилъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Гдовскому, съ прошеніемъ объ отпускѣ для свиданія съ родственниками срокомъ съ 8-го іюня по 1-е іюля 1912 г., каковой ему и былъ разрѣшенъ. Исполненіе обязанностей помощника смотрителя журнальнымъ постановленіемъ Правленія училища отъ 8-го іюня за № 29, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, возложено было на класснаго надзирателя, коллежскаго ассесора, Николая Смирнова.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Гдовскаго, отъ 4-го іюля 1912 года за № 6606, разрѣшенъ отпускъ съ 5-го іюля по 10-е августа смотрителю училища, надворному совѣтнику, Алексѣю Аргентову, согласно его о томъ прошенію. Исполненіе обязанностей смотрителя училища было возложено на помощника смотрителя Григорія Смирнова, а обязанности послѣдняго продолжалъ исполнять классный надзиратель Николай Смирновъ.

Преподаватели Сергѣй Кутеповъ, Алексѣй Мудровъ и Николай Морозовъ въ отчетномъ году состояли—первый преподавателемъ ариѳметики и ея методики, при 10 урокахъ въ недѣлю, въ СПБ-скомъ Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, второй—законоучителемъ образцовой школы при названномъ училищѣ, при 3 урокахъ въ недѣлю, третій—учителемъ церковнаго пѣнія, при 6 урокахъ, въ томъ же училищѣ.

Преподаватель училища С. Троицкій, согласно отношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 5-го іюня 1912 г. за № 6934, былъ командированъ въ Германію въ г. г. Мюнхенъ, Гладбахъ и Аахенъ для изученія издательскаго дѣла въ католическомъ Volks-Ucsein'ѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21-го іюня—7-го іюля 1912 г. за № 5628 С. Троицкій на-

значенъ сверхштатнымъ членомъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, съ вознагражденіемъ 1000 р. въ годъ изъ специальныхъ издательскихъ средствъ Св. Синода по Училищному Совѣту. Кромѣ того, въ отчетномъ году преподаватель С. Троицкій состоялъ постояннымъ сотрудникомъ журналовъ „Церковныя Вѣдомости“ и „Странникъ“, въ которыхъ помѣстилъ рядъ статей и издалъ книги: 1) „Діакониссы въ православной церкви“, стр. 352 in 8°; 2) „Второбрачіе клириковъ“. Историко-каноническое изслѣдованіе, стр. 284 in 4°; 3) „Борьба противъ вѣры во французской школѣ“, стр. 32 in 4°.

**§ 4. Затрудненія и неудобства, встрѣчаемыя наставниками въ выполненіи учебныхъ программъ и въ употребленіи одобренныхъ учебниковъ, а также вопросы, возбуждавшіеся и обсуждавшіеся въ правленіи училища въ цѣляхъ улучшенія учебно-воспитательной части.**

Затрудненіе испытывалось, какъ и въ предшествующіе годы, при преподаваніи въ IV кл. катихизиса и церковнаго устава—вслѣдствіе недостаточнаго количества недѣльных уроковъ, съ одной стороны, и многолюдности отдѣленій (въ отчетномъ году 43 ученика въ первомъ и 42 во второмъ) съ другой.

Замѣчалась равнымъ образомъ недостаточность количества недѣльных уроковъ въ IV классѣ и по ариметикѣ, вслѣдствіе чего на требуемое программой повтореніе курса ариметики, при значительной затратѣ времени на прохожденіе тройнаго правила, правила процентовъ, учета векселей, пропорціональнаго дѣленія и проч., остается при благопріятныхъ условіяхъ весьма ограниченное число уроковъ.

26-го мая 1912 г. училищный врачъ, докторъ медицины, статскій совѣтникъ, Иванъ Козловскій вошелъ въ Правленіе училища представлениемъ слѣдующаго содержанія: „Въ виду появленія среди учащихся въ училищѣ заболѣваній скарлатиной, принимающихъ эпидемическій характеръ, а также въ виду массоваго заболѣванія инфлюэнцей среди учениковъ и заболѣванія натуральной оспой, нахожу настоятельно необходимымъ, во избѣжаніе распространенія названныхъ болѣзней, второй и третій классы немедленно распустить, четвертый классъ распустить не позже первой

половины слѣдующей недѣли. Правленіе училища, заслушавъ настоящее представленіе въ экстренномъ педагогическомъ собраніи того же числа, постановило: „Въ виду категорическаго заявленія училищнаго врача, доктора медицины, статскаго совѣтника, Ивана Козловскаго о настоятельной необходимости немедленно отпустить учениковъ 2-го и 3-го классовъ, а учениковъ IV-го класса—въ теченіе первой половины слѣдующей недѣли (28—30 мая), учениковъ 3-го класса (ученикамъ 2-го класса воѣ экзамены были уже произведены), имѣющихъ неудовлетворительныя отмѣтки подвергнуть испытаніямъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ они имѣютъ таковыя, прочихъ учениковъ 3-го класса перевести въ 4-й классъ безъ экзаменовъ; ученикамъ 4-го класса произвести оставшіеся экзамены въ сокращенный срокъ, — если на исполненіе настоящаго постановленія послѣдуетъ Архипастырское Его Преосвященства соизволеніе“.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Гдовскаго отъ 27 мая 1912 г. за № 5675: „Утверждается“.

**§ 5. Общее число учащихся въ заведеніи и количественное распредѣленіе ихъ по классамъ. Количество инословныхъ учениковъ.**

Въ началѣ отчетнаго года было 414 учениковъ и въ теченіе года принято 3, всего—417. Изъ нихъ: а) инословныхъ 102, б) дѣтей придворнаго и военнаго духовенства 34, в) иностранцевъ 2, г) иноепархіальныхъ 2, остальные ученики (277)—дѣти епархіальнаго духовенства.

Общее количество учениковъ было распредѣлено по классамъ слѣдующимъ образомъ:

Классы	Общее количество учениковъ	Придворнаго и военнаго духовенства	Иностранцевъ
IV кл. 1 отд.	43	4	—
IV кл. 2 отд.	42	4	1
III кл. 1 отд.	38	—	—
III кл. 2 отд.	40	5	—
III кл. 3 отд.	38	4	—
II кл. 1 отд.	37	2	1
II кл. 2 отд.	36	3	—
II кл. 3 отд.	37	3	—
I кл. 1 отд.	35	1	—
I кл. 2 отд.	35	7	—
I кл. 3 отд.	36	2	2
	417	34	2



§ 6. Число параллельныхъ отдѣленій съ указаніемъ того, кому именно предоставлены были уроки по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ.

Въ училищѣ имѣлось въ отчетномъ году четыре параллельныхъ постоянныхъ отдѣлений и три временныхъ.

О распредѣленіи уроковъ по каждому предмету въ параллельныхъ классахъ между наличнымъ составомъ преподавателей и надзирателей см. лит. А § 1 настоящего отчета.

§ 7. Количество вновь поступившихъ учениковъ, а также оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ училища.

Изъ общаго числа 85 учениковъ IV класса въ теченіе года уволено изъ училища по малоуспѣшности 3, по прошенію отца 1, умеръ 1 и переведенъ въ Рижское духовное училище 1; получили свидѣтельство объ окончаніи курса училища и удостоены перевода въ I-й кл. духовной семинаріи въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1912 г. 44 воспитанника; получили свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса безъ права поступленія въ семинарію 2; оставлено на повторительный курсъ 4; допущено къ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ осенью 30.

Послѣ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ удостоены перевода въ I кл. дух. семинаріи 14; получили свидѣтельства объ окончаніи курса училища безъ права поступленія въ семинарію—9; оставлено на повторительный курсъ 6 и по прошенію уволенъ изъ училища 1.

Изъ 332 учениковъ остальныхъ классовъ въ теченіе года до экзаменовъ переведено въ Варшавское духовное училище—2; умерло 2; уволенъ изъ училища по малоуспѣшности—1; по прошеніямъ—13; по недостатку средствъ для уплаты за право обученія—2; какъ непосѣщавшіе уроковъ въ теченіе болѣе мѣсяца и не представившіе свѣдѣній о причинахъ неявки—2.

По весеннимъ экзаменамъ переведено въ слѣдующіе классы 168, оставлено на повторительный курсъ 40, допущено къ осеннимъ экзаменамъ и переэкзаменовкамъ 95, уволено изъ училища по прошеніямъ—4, по малоуспѣшности 2, за невзносъ платы за обученіе 1.

Послѣ осеннихъ испытаній переведено въ слѣдующіе классы 58, оставлено на повторительный курсъ 27, уволено изъ училища по прошеніямъ—2, по малоуспѣшности—7 и за

неявкой къ экзаменамъ безъ представленія свѣдѣній о причинѣ неявки—1.

Въ составъ новаго учебного года принято 59 учениковъ—дѣтей духовенства и 34 иносословныхъ родителей, а всего 93.

Таблица распредѣленія учениковъ по классамъ на 1912—13 учебный годъ.

Классы.	Общее количество учениковъ	Переведено		Оставлено на повторительный курсъ		Принято вновь
		весной	осенью	весной	осенью	
IV	82	52	20	4	6	
III	107	50	26	24	4	3
II	102	66	12	10	12	2
I	104			6	10	88
	395	168	58	44	32	93

§ 8. По какимъ предметамъ въ теченіе 1911—12 учебного года оказывался наибольший процентъ неудовлетворительныхъ балловъ, отъ чего зависѣла малоуспѣшность учениковъ и какія употреблены были мѣры къ повышенію ученическихъ успѣховъ.

Сравнительно высокій % неуспѣшности наблюдался въ слѣдующихъ классахъ: за первую четверть по русскому языку письменно во II кл. 1 отд. — 32, 43, въ IV и III кл. 1 отд.—33, 33; по русскому языку устно во II кл. 1 отд.—35, 13; по латинскому языку въ III кл. 2 отд.—32, 5, въ 3 кл. 3 отд.—32, 6; по ариѳметикѣ въ III кл. 2 отд.—27, 5, въ III—3 отд.—28, 5; за вторую четверть по русскому языку письменно въ IV кл. 1 отд.—28, 26, въ III кл. 1 отд.—32, 35, въ III кл. 2 отд.—27, 5, въ III кл. III отд.—31, 4, во II кл. 3 отд.—28, во II кл. 2 отд.—28, 5, во II кл. 1 отд.—29, 72, въ I кл. 1 отд.—29, 4, въ I кл. 3 отд.—33, 3; по русскому языку устно въ III кл. 3 отд.—26, въ III кл. 1 отд.—26, 47, въ I кл. I отд.—26, 5, во II кл. 3 отд.—28; по греческому языку въ III кл. 3 отд.—28, 1, въ III кл. 1 отд. 29; по латинскому языку во II кл. 1 отд.—27; по ариѳметикѣ въ III кл. 3 отд.—31, 4, въ III кл. 1 отд.—32, 3; за третью четверть по русскому языку письменно въ I кл. 1 отд.—28, 12, во II кл. 3 отд.—29, въ IV кл. I отд.—32, 5, въ III кл. 1 отд.—32, 75, въ I кл. 1 отд. 33, 3, во II кл. 1 отд.—33, 33; по русскому языку устно въ III кл. 1 отд.—26, 47, въ III кл. 3 отд.—27, во II кл. 3 отд.—29; по греческому языку въ III кл. 1 отд.—26, 47, въ III кл. 3 отд.—33; по ла-

тинскому языку во II кл. 1 отд.—27, въ IV кл. 1 отд.—28, 2; по ариметикѣ въ IV кл.—26, 8, во II кл. 1 отд.—27, 8, въ III кл. 1 отд.—29, 5, въ III кл. 3 отд.—31, 25, въ III кл. 2 отд.—31, 43 и во II кл. II отд.—33, 3.

При разсмотрѣніи общихъ балловъ по четвертямъ преподаватели училища, классные наставники и надзиратели — каждый относительно учениковъ своего класса—давали подробныя объясненія съ указаніемъ причинъ, по мнѣнію наставниковъ, неисправности каждаго изъ числа малоуспѣвшихъ, на основаніи коихъ, при совмѣстномъ обсужденіи въ педагогическихъ собраніяхъ наблюденій надъ индивидуальными особенностями малоуспѣвшихъ, окончательно устанавливалась причина неуспѣшности этихъ послѣднихъ и, соотвѣственно особенностямъ и характеру выясненныхъ причинъ, принимались всякій разъ и особыя мѣры воздѣйствія. При выясненіи причинъ малоуспѣшности учениковъ, наиболѣе проявившихъ себя въ этомъ отношеніи, т. е. имѣющихъ неудовлетворительныя баллы по двумъ и болѣе предметамъ, оказывалось удобнымъ, по отношенію къ этимъ причинамъ, учениковъ малоуспѣшныхъ подраздѣлять (приблизительно и приблизительно) на слѣдующія категоріи: 1) учениковъ, малоуспѣшность которыхъ проистекала, главнымъ образомъ, отъ ихъ малоспособности и малоразвитости; 2) учениковъ малоуспѣвшихъ, но сравнительно съ прошлыми мѣсяцами нѣсколько улучшившихъ свои успѣхи; 3) учениковъ, получившихъ неудовлетворительныя баллы по лѣности и небрежности; учениковъ, недостаточная успѣшность которыхъ зависѣла отъ особыхъ, частныхъ, иногда случайнаго характера, причинъ: дошкольнаго воспитанія, домашней и общественной среды и т. п.

Мѣры подъема успѣховъ каждаго изъ учениковъ въ теченіе года были неопустительно принимаемы начальствомъ, преподавателями, классными наставниками и классными надзирателями училища и состояли въ обращеніи особаго вниманія на малоуспѣвшихъ, причемъ, во время вечернихъ занятій, надзиратели и классные наставники занимались съ ними особо, — во внушеніи, выговорѣ наединѣ и передъ цѣлымъ классомъ, лишеніи отпуска; о нѣкоторыхъ ученикахъ увѣдомлялись родители и родственники ихъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти послѣдніе приглашались для

совмѣстнаго обсужденія причинъ неуспѣшности и выработки мѣръ воздѣйствія.

Неуспѣвшихъ приходящихъ классные наставники посѣщали вечеромъ въ ихъ квартирахъ съ цѣлю личнаго наблюденія за приготовленіемъ ими заданныхъ уроковъ.

§ 9. Предметы по учебной части, по какимъ епархіальный Преосвященный дѣлалъ предложенія училищному Правленію. Не было.

§ 10. Свѣдѣнія о ревизіи духовнаго училища. Не было.

§ 11. Свѣдѣнія о состояніи фундаментальной, ученической и учебной библіотекъ.

Къ концу отчетнаго учебнаго года въ фундаментальной и ученической библіотекѣ училища имѣлось въ наличности книгъ—3193 названія, изъ коихъ 1763 названія—для дѣтскаго чтенія.

Въ истекшемъ учебномъ году было выписано книгъ: въ фундаментальную библіотеку на 38 руб. 30 коп., въ ученическую—на 52 р. 70 коп. Общее число книгъ и журналовъ, бывшихъ въ обращеніи для чтенія учениковъ, въ отчетномъ году простиралось до 1283 названій.

Въ 1912 г. выписывается въ библіотеку 31 журналъ на сумму 204 руб. 55 коп., изъ коихъ 9 журналовъ специально дѣтскихъ—для чтенія учениковъ.

Библіотекаремъ фундаментальной и ученической библіотеки состоитъ классный надзиратель, студентъ духовной семинаріи, коллежскій ассесоръ, Павелъ Бѣляцкій.

Въ библіотекѣ учебниковъ и учебныхъ пособій въ началѣ отчетнаго года состояло 12366 экземпляровъ.

Въ концѣ учебнаго года для пополненія библіотеки приобрѣтено 1080 экземпляровъ и поступило отъ учениковъ 23 экзempl., записанныхъ въ прежнихъ отчетахъ несданными. Изъ общаго числа уничтожено за ветхостью 467 и не сдано учениками 251 экземпляръ. Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго года въ библіотекѣ было 10651 экз. учебниковъ и учебныхъ пособій.

Въ теченіе года было выдано изъ библіотеки 6026 экзempl. (5712 въ учебномъ году и 314 экз. на лѣто для подготовки къ осеннимъ экзаменамъ и переекзаменамъ).

Библіотекаремъ учебной библіотеки состоитъ классный надзиратель, коллежскій ассесоръ, Николай Молчановъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ и церковныхъ старостъ Спб. Епархіи.

(Окончаніе).

18-го декабря на утреннемъ засѣданіи, по окончаніи вопроса о смѣтахъ по содержанію Исидоровскаго училища, съѣздъ обсуждалъ вопросъ о недоимкахъ по содержанію воспитанницъ за прежніе годы — и постановилъ: безнадежные недоимки сложить и вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердить церквамъ объ исправномъ на будущее время взносѣ за содержаніе ученицъ. — Одобренъ отпускъ 600 р. на жалованье преподавателю французскаго языка. По вопросу отъ комитета спб. Алек.-Нев. дома призрѣнія о ежегодномъ ассигнованіи изъ епархіальныхъ средствъ 3000 р. на содержаніе сего дома съѣздъ постановилъ ассигновать нѣкоторую сумму на этотъ предметъ, но не ежегодно, впредь до изысканія средствъ. Относительно этихъ послѣднихъ, одинъ изъ о. о. депутатовъ предлагалъ имѣющійся въ сиротскомъ домѣ капиталъ въ 600 тысячъ рублей, процентами съ котораго содержатся призрѣваемые старицы, дать для оборотовъ свѣчному заводу, въ цѣляхъ получить большій дивидентъ въ пользу сиротскаго дома. Оказалось, что капиталъ этотъ розданъ въ значительной части въ долгъ разнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ и церквамъ; въ наличности есть только 157 т. р. О. пр. Крыловымъ, по этому поводу, высказано пожеланіе, чтобы комитетъ сир. дома раздавалъ деньги въ долгъ съ осторожностью. На слѣдующую очередь былъ поставленъ вопросъ о правѣ вдовъ и сиротъ духовенства единовѣрческихъ церквей на призрѣніе въ Ал.-Нев. домѣ. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что единовѣрческія церкви не принимаютъ участія въ несеніи общественной денежной тяготы. Свѣчи церковныя берутся изъ епар. свѣч. завода только 2—3-мя церквами; взносовъ отъ церквей никакихъ не дѣлается; несутся только личные налоги отъ единовѣрч. священниковъ

и псаломщиковъ, за что они и пользуются правомъ обученія своихъ сыновей и дочерей въ духовныхъ епархіальныхъ училищахъ. Выступившій по сему предмету о. депутатъ отъ единовѣрческихъ церквей могъ только указать на упомянутое единичное и частное участіе ихъ въ несеніи епархіальныхъ нуждъ. Но съѣздъ высказался за принципиальное и общее участіе единовѣрческихъ церквей въ епархіальныхъ налогахъ для полученія и всѣхъ правъ для ихъ духовенства, между прочимъ и права помѣщенія своихъ вдовъ и сиротъ въ домѣ призрѣнія. Въ виду этого съѣздомъ постановлено принимать въ сиротскій домъ единовѣрческихъ вдовъ, только при условіи, если единовѣрческое духовенство и церкви будутъ принимать участіе во всѣхъ епархіальныхъ взносахъ. Продолжительныя обсужденія вызвали вопросъ о расширеніи зданій Исидоровскаго жен. училища. Училищнымъ совѣтомъ испрашивается до 350 тыс. р. для постройки новаго значительнаго корпуса въ 4 этажа. Подготов. комиссіей проектъ этихъ сооружений признанъ неудачнымъ и дорого стоящимъ. По мнѣнію комиссіи, возможно возвести постройку по иному плану и въ 175 тыс. руб. съ нѣкоторою надбавкою для передѣлки старыхъ помѣщеній. Главная трудность вопроса состоитъ въ отысканіи потребныхъ средствъ. Комиссія указываетъ, какъ на наиболѣе подходящій источникъ, на капиталъ самого же Исидоров. училища въ 158 т. р. Если только найдетъ съѣздъ эти средства, то можно будетъ приступить и къ постройкѣ зданія для расширенія училища. Послѣ продолжительныхъ обсужденій этого вопроса, съѣздъ пришелъ къ заключенію: образовать особую комиссію для разработки проекта новой училищной пристройки, въ три этажа, стоимостью до 175 т. руб., съ прибавленіемъ къ нимъ сверхъ того до 25 тыс. руб. на необходимыя передѣлки въ старыхъ помѣщеніяхъ. Работы комиссіи должны быть закончены къ началу строительнаго сезона. Средства для этихъ построекъ съѣздъ находитъ

въ указанномъ подкомис. источникѣ — капиталѣ Исидоровскаго училища.

Сверхъ-программный вопросъ о постройкѣ вмѣсто недавно (4 дек.) сгорѣвшаго дома въ Бѣлоостровскомъ отдѣленіи сиротскаго Ал.-Маріинскаго дома сѣздомъ рѣшенъ въ смыслѣ отпуска до 1000 руб. на производство маленькой пристройки къ существующимъ зданіямъ.

Въ концѣ вечерняго засѣданія сѣздъ началъ обсужденіе вопроса объ обязательномъ участіи въ епархіальной кассѣ всего духовенства спб. епархіи.

На утреннемъ собраніи 19 числа, по нѣкоторомъ обсужденіи вопроса объ обязательномъ участіи въ эмеритальной кассѣ всего духовенства, сѣздъ отклонилъ окончательное рѣшеніе его до вечерняго засѣданія и занялся о другихъ текущихъ и программныхъ вопросахъ. Предсѣдателемъ подгот. комис. о прот. Д. Рождественскимъ былъ, между прочимъ, прочитанъ полученный въ 11 час. утра докладъ на имя сѣзда отъ правленія Антоніевскаго дух. училища съ ходатайствомъ объ отпускѣ по прилагаемой смѣтѣ 5.000 р. на ремонтъ зданія училища.

Комиссія не признала возможнымъ, въ виду краткости оставшагося для засѣданій времени, входить въ разсмотрѣніе и провѣрку деталей представленныхъ смѣтъ.

Это заключеніе комисіи сѣздъ единогласно подтвердилъ съ присовокупленіемъ предложенія, чтобы правленіе училища обратилось съ этимъ вопросомъ заблаговременно къ слѣдующему сѣзду.

При обсужденіи вопроса объ утвержденіи новой должности епархіальнаго миссіонера съ окладомъ въ 2.400 р. въ годъ (съ разѣздными), ни однимъ депутатомъ не было высказано возраженія противъ необходимости второго епархіальнаго миссіонера.

О. прот. Крыловымъ было указано на недостаточность ассигнуемой епархіальному миссіонеру суммы при его нелегкой службѣ и частыхъ разѣздахъ по епархіи. Нынѣ эти разѣзды должны увеличиться въ виду образованія сектантами во многихъ мѣстахъ епархіи очаговъ для своей пропаганды среди православныхъ. Поэтому онъ просилъ бы сѣздъ не поспѣшить въ ассигнованіи на миссіонерскія нужды потребныхъ средствъ.

По предложенію предсѣдателя на оплату ужь предрѣшенной должности второго епархіальнаго миссіонера, сѣздъ призналъ возможнымъ назначить 3.000 руб. вмѣстѣ съ разѣздными (1000 р. изъ средствъ свѣч. завода и 2000 р. отъ епархіи).

Попутно съ рѣшеніемъ этого вопроса нѣкоторыми о. о. депутатами затрагивалась мысль, что для успѣха миссіонерскаго противосектантскаго дѣла необходимо производить расходы безъ цѣли наживы, на примѣръ, на выпускъ противосектантскихъ листовъ для бесплатной раздачи, хотя по праздникамъ, православнымъ прихожанамъ.

По рѣшеніи вопроса о 2-мъ епархіальномъ миссіонерѣ было прочитано прошеніе вдовы бывшаго сторожа дома призрѣнія Морозова (свыше 30 лѣтъ) о пособіи ей съ шестерыми дѣтьми.

Этотъ маленькій вопросъ вызвалъ горячія заявленія депутатовъ за и противъ. Нѣкоторые предложили рѣшать вопросъ принципиально, какъ бы о пенсіи служителямъ за долготѣную службу въ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Затронуты были и сердечныя струны сочувствія къ многосемейной нуждѣ (въ данномъ случаѣ). Но оказалось, что Морозова получала помощь уже неоднократно отъ учрежденія и отъ духовенства. Предположено было и нынѣ оказать ей единовременную помощь. Сѣздъ постановилъ выдать Морозовой единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 рублей, и кромѣ сего—тутъ же, на сѣздѣ было собрано отъ оо. депутатовъ и гг. старостъ личныхъ добротныхъ жертвованій въ пользу Морозовой 41 р. 80 коп. Постоянное же, т. е. ежегодное пособіе просительницѣ сѣздомъ отложено. Разсмотрѣніе сѣздомъ статистическихъ таблицъ, составленныхъ проф. Булгаковымъ по порученію правленія эмеритальной кассы, и таблицъ, выработанныхъ подгот. комиссіей, показало значительное разногласіе этихъ таблицъ. Въ виду того, что въ эмеритальной кассѣ въ данное время скопилось до 70 тыс. р., подгот. комиссія полагала бы пока прекратить взносы отъ духовенства церковей епархій, оставивъ лишь 5 тыс. отъ свѣчнаго завода. Сѣздъ постановилъ поручить разсмотрѣніе этихъ вопросовъ особой согласительной комиссіи изъ пяти членовъ и результаты ея работъ представить къ слѣдующему сѣзду. Избранными вслѣдъ за симъ членами согласительной ко-



мисіи оказались: о. Положинцевъ, о. Кремлевскій, о. Рудинскій, одинъ членъ отъ подготовительной комисіи и одинъ отъ комитета свѣчнаго завода. Въ концѣ засѣданія вечерняго собранія начался слушаніемъ докладъ согласительной комисіи о новой раскладкѣ взносовъ съ церквей епархіи въ учебный капиталъ при Св. Синодѣ и на другія общепархіальныя нужды. Всѣхъ спорныхъ церквей по епархіи оказалось 96; изъ нихъ 12 столічныхъ, въ томъ числѣ и Исаакіевскій соборъ, который проситъ освободить его отъ обложенія въ 3 тыс. и сложить прежній долгъ въ размѣрѣ 19.990 руб. Согласительная комисія не признала возможнымъ освобождать соборъ отъ 3.000 руб. раскладки. Обсужденіе новыхъ раскладокъ затянулось до поздняго часа. Утромъ, 20 декабря, съѣздомъ рассмотрѣны постановленія согласительной комисіи по вопросамъ о новой раскладкѣ взносовъ отъ церквей епархіи на общепархіальныя нужды. Согласительной комисіей сдѣланы нѣкоторыя поправки въ рѣшенія подготовительной комисіи; эти поправки въ рѣшенія подготовительной комисіи, эти поправки съѣздомъ одобрены и приняты. Вторично поставленный на обсужденіе съѣзда вопросъ, по полученіи болѣе точныхъ данныхъ отъ епарх. училищ. совѣта, объ ежегодномъ дополнителномъ ассигнованіи 22.500 р. на содержаніе церковныхъ школъ епархіи, получилъ окончательное разрѣшеніе въ утвердительномъ смыслѣ, именно: ассигновать эти 22½ т. руб., но временно—впредь до изысканія источника на ихъ покрытіе, а пока восполнить эту сумму новой раскладкой на церкви епархіи. Предложенный о. прот. Крыловымъ способъ полученія этихъ раскладокъ, отъ церквей непосредственно, самимъ училищнымъ совѣтомъ съѣздомъ одобренъ и принятъ подавляющимъ большинствомъ.

Около часу дня, въ помѣщеніи съѣзда, о. председателемъ прот. Перетерскимъ въ соучастіи нѣкоторыхъ оо. депутатовъ была отслужена панихида по въ Бозѣ почивающемъ, приснопамятномъ протоіерѣ Іоаннѣ (Сергіевѣ). Общее стройное пѣніе всеми присутствующими оо. депутатами, съ возженными свѣчами въ рукахъ, панихидныхъ пѣснопѣній и вѣчной памяти почившему, создавало умиленную религіозно-трогательную картину. На вечернемъ засѣданіи обсуждался вопросъ объ урегу-

лированіи отношеній приходскихъ церквей, причтовъ и старостъ къ церквамъ приписнымъ и домовымъ, и о проектируемой подг. комисіей раскладкѣ на нихъ. Подгот. комисія относительно домовыхъ и приписныхъ церквей находитъ, что онѣ должны имѣть описи своему имуществу, вести аккуратно прихода-расходныя книги; суммы должны провѣряться, расходы производиться съ разрѣшенія епарх. начальства. Благочинные производятъ провѣрку суммъ и книгъ. О. Крыловъ указалъ на матеріальный недостатокъ нѣкоторыхъ домовыхъ церквей въ сравненіи съ сельскими, которыя, однако, несутъ исправно все налоги. Домовыя церкви открыты для совершенія въ нихъ нѣкоторыхъ приходскихъ требъ (вѣнчанія) часто для лицъ наиболѣе состоятельныхъ изъ иныхъ приходовъ. Поэтому, если домовыя церкви дѣлаются открытыми, а не исключительно домовыми, то и онѣ должны бы нести общія епархіальныя тяготы. Это правило должно бы распространяться при подобныхъ условіяхъ также и на монастырскія подворья. Къ этому заявленію съѣздъ отнесся одобрително. О. депутатъ-діаконъ Тарачковъ обратилъ вниманіе на неравномѣрность проектируемой подг. комисіей раскладки на домовыя церкви: одна военно-фельдшерская церковь, имѣющая общій доходъ до 200 р., обложена 25 рублями, а другая—военно-медицинская, съ доходностью въ 1800 р., несетъ налогъ лишь въ 30 руб. О. Заборовскій высказалъ мысль о необходимости, при постройкѣ частныхъ домовыхъ церквей, испрашивать согласіе и мнѣніе настоятелей мѣстной приходской церкви, въ районѣ которой имѣетъ открыться домовая церковь. Во время преній выяснилось, что въ Петербургѣ домовыхъ церквей 160, а приходскихъ 44. По окончаніи преній, съѣздомъ принята раскладка на домовыя церкви, выработанная подгот. комисіей, на общую сумму свыше десяти тысячъ со всѣхъ домовыхъ церквей епархіи. Въ частности вопросъ объ отношеніи приходскихъ церквей къ домовымъ былъ выдѣленъ для особаго обсужденія. О. Кремлевскій развивалъ мысль о сложности и важности этого вопроса и потому, для основательности своего рѣшенія, требующаго особо разработаннаго проекта. О. Рудинскій указалъ на необходимость практическаго рѣшенія этого вопроса, поставленнаго на очередь нынѣшнему съѣзду,

не вдаваясь въ его несущественныя детали. По предложеніи этого вопроса председателемъ на голосованіе, съѣздъ постановилъ принять по такому рѣшенію, выработанныя подготов. комиссіей. Доложенная въ концѣ засѣданія смѣта епархіальныхъ доходовъ и расходовъ на 1913 годъ съѣздомъ утверждается.

Утромъ, 21 декабря, съѣздъ заканчивалъ разсмотрѣніе оставшихся программныхъ вопросовъ. Обсуждавшееся предложеніе объ ассигнованіи средствъ на путевые расходы для помощниковъ уѣздныхъ благочинныхъ, по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ, съѣздомъ, хотя признано желательнымъ, но тѣмъ не менѣе отклоняется, въ виду крайней неопредѣленности этихъ издержекъ по разности разстоянія и количества разъѣздовъ. Избраніе 8 новыхъ членовъ въ подготовительную комиссію на 1913—1914 гг. дало слѣдующіе результаты: Отъ духовенства о. пр. И. И. Крыловъ (53 гол.), Т. А. Налимовъ (51 гол.), П. А. Кедринскій (39 гол.), П. П. Кульбушъ (31 гол.); отъ церковныхъ старостъ—Голубятниковъ (58 гол.), Кирпичевъ (44 гол.), Прохоровъ (43 гол.), и Таировъ (39 гол.). Въ комитетъ спб. епархіальнаго свѣч. завода—протоіерей Перетерскій, состоящій въ комитетѣ съ самаго основанія свѣч. завода, переизбранъ единогласно (при полученіи его согласія, собраніе прочло ему „многая лѣта“); переизбраны прот. Кульбушъ, Богоявленскій и церк. старосты Давыдовъ и Кучумовъ. По окончаніи этихъ баллотировокъ, председателемъ о. прот. Перетерскимъ объявлено о закрытіи съѣзда, съ приглашеніемъ гг. членовъ вечеромъ для подписанія журналовъ засѣданій съѣзда. Въ заключеніе собраніемъ было прочто „многая лѣта“ митрополиту с.-петербургскому и ладожскому; затѣмъ—предсѣдателю и всѣмъ руководителямъ и участникамъ работъ съѣзда. Члены съѣзда разошлись съ собранія въ третьемъ часу.

## Богослужебный языкъ.

Не со вчерашняго дня начался споръ-разговоръ о достоинствахъ и недостаткахъ Церковно-Славянскаго языка, какъ языка богослужебнаго. Были, есть и, понятно, будутъ и впредь

и друзья, и враги у этого языка. Одни читли, чтутъ и будутъ чтить его за красоту своеобразную и за древность почтенную.

Другіе порицали, порицаютъ и порицать не перестанутъ за невразумительность иныхъ его словъ, оборотовъ, за тяжелую его конструкцію, и готовы поставить въ вину богослужебному языку, купно съ устарѣвшими богослужебными формами и порядками, уклоненія и даже „бѣгство“ многихъ и многихъ сыновъ и друзей Православной Церкви въ ереси и расколы, гдѣ грусть по формѣ, не глубокая по содержанію молитвы и гимны вызываютъ будто бы искреннее воодушевленіе у участниковъ расколосектантскихъ радѣній.

Такого рода неласковыя рѣчи о православномъ богослуженіи говорятъ люди, которыхъ грѣшно упрекать въ измѣнѣ Православію, въ холодности къ нему. Вспомнимъ г. Лѣскова—автора „Соборянъ“—этой хроники, рисующей церковь и церковниковъ въ симпатичныхъ тонахъ, и вообще знатока всяческой церковности. Вотъ что онъ сказалъ въ своемъ „Велико-свѣтскомъ расколѣ“ о Славянскомъ языкѣ: „наши дамы положительно многихъ церковныхъ молитвъ и каноновъ не понимаютъ, чему, впрочемъ, нисколько нельзя удивляться, потому что ихъ не понимаютъ даже мужчины и притомъ тѣ самые, которые учились Церковно-Славянскому языку и даже, быть можетъ, писали объ его красотахъ.

Красоты его при немъ и останутся тамъ, гдѣ онъ есть, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ и знатоку трудно добраться до смысла. Какъ ни красивъ великій канонъ Андрея Критскаго во всѣмъ ли онъ былъ понятенъ во всѣхъ мѣстахъ, пока не появились его переводы? О другихъ, извѣстныхъ своею непонятностью, мѣстахъ, вродѣ „любити убо намъ, яко безбѣдное страхомъ“, и говорить нечего... За что поэтому укорять нашихъ дамъ, если онѣ не молятся непонятными (православными) молитвами и ищутъ (даже у сектантовъ) другихъ, болѣе понятныхъ, молитвъ“...

Въ униссонъ съ Лѣсковымъ говоритъ о темнотѣ Славянскаго языка прот. П. А. Лебедевъ, авторъ „Руководства къ пониманію Прав. Богослуженія“, человекъ до мозга костей церковный и свѣдущій въ вопросѣ объ языкѣ. „Недостаточно, говоритъ почтенный о. протоіерей, самаго напряженнаго вниманія даже образованнаго человека, чтобы вполне понять



важнѣйшія чтенія и пѣнія нашего Богослуженія,—нужно перечитать ихъ непременно нѣсколько разъ, вдуматься въ расположеніе словъ, нерѣдко справиться съ первоначальнымъ ихъ греческимъ текстомъ, тогда только скажется уму весь высокій смыслъ ихъ и почувствуется душою вся назидательность ихъ... Нелегко, какъ видите, наслаждаться благоуханіемъ мысленныхъ кривовъ земнаго рая Божія—Церкви Божіей! Чтобы облегчить трудъ ознакомленія съ важнѣйшими чтеніями и пѣснями Богослуженія, о. Лебедевъ напечаталъ „избранныя“ изъ нихъ на Славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ и объясненіями. Такихъ „избранниковъ“, только „избранниковъ“, набралось у него изрядное количество — цѣлыхъ 170 страничекъ... Не слѣдуетъ забывать, что, кромѣ „избранныхъ“, существуютъ и неизбранныя пѣсни и моленія, конечно, не болѣе ихъ удобовразумительныя. Остановимъ вниманіе на книгѣ, чаще другихъ употребляемой при Богослуженіи, именно, на Псалтири. — Существуетъ книга, принадлежащая протоіерею С. Г. Терновскому, посвященная исключительно „Толкованію темныхъ изреченій въ Церковной Псалтири“. Въ этой книгѣ не мало страницъ—245+VI! Почтенный толкователь объясняетъ присутствіе темноты благовидными причинами—свойствомъ древняго языка выражать, подобно лепетаніямъ младенца, духовныя понятія словами, принадлежащими вещамъ видимымъ, а съ другой стороны—краткостью, силою, сжатостью языка и его недостаточностью для выраженія ощущеній, испытываемыхъ пророкомъ въ состояніи вдохновенія, восхищенія св. Духомъ, и для выраженія понятій, пріемлемыхъ лишь вѣрою и личнымъ переживаніемъ... Пусть все это и вѣрно, но вѣрно и то, что темнота всетаки остается темнотою, которая иногда зависитъ и отъ неточности, неправильности перевода. Для примѣра можно указать на XX псаломъ, стих. 13: „яко положиша я хребетъ: во избытцѣхъ твоихъ уготовиши лице ихъ“. Терновскій объясняетъ это реченіе такъ: „ты обратишь ихъ въ бѣгство; *избытокъ* съ греческаго — *остальное*. Здѣсь есть *переложеніе* словъ: „ихъ“ должно (?) поставить при избыткахъ: „въ избыткахъ ихъ“ то-есть, „въ остальномъ отъ нихъ“. Такія переложенія и разстановка словъ въ Писаніи довольно обыкновенны. Они показываютъ, что

рѣчь произносилась въ сильномъ чувствѣ и движеніи духа. „*Твоихъ*“ съ Греческаго можно переводить—„*твое лице*“,—или, ежели отдѣлить одну гласную, которая здѣсь и не дѣлаетъ особаго слога (?), а стоитъ въ составѣ съ другою гласною, то можно (?) переводить: „ты“. Смыслъ будетъ „однихъ ты обратишь въ бѣгство, и избѣишь бѣгущихъ такъ, что они все будутъ лежать вверхъ хребтомъ,—остальныхъ изъ нихъ ты уготовишь встрѣтить лицомъ къ лицу и также погубишь“... Откуда взяты слова: „и также погубишь“ — неясно. И вообще-то вся эта сложная процедура для выясненія смысла десяти словъ ясно говоритъ о томъ, что едвали справедливо о. Терновскому упрекать другихъ въ „недостаткѣ вѣры, съ которою должно принимать пророческія слова, или въ недостаткѣ благоговѣйнаго вниманія и молитвы“, если читающіе Псалтирь позволяютъ себѣ сказать о темнотѣ пророческихъ словъ! Повидимому толкователь „темныхъ мѣстъ“ Псалтири забылъ, что эта священная книга читается не только для людей или людьми свѣдущими въ Греческомъ и еврейскомъ языкѣ, но сплошь и рядомъ для такихъ или такими, которые и русской грамотѣ не учены! Гдѣ имъ догадаться „о переложеніяхъ“ словъ, объ „отдѣленіи гласныхъ“, о замѣнѣ „*твоихъ*“, при руководствѣ Греческаго Словаря, двумя реченіями: „*твое лице*“, и тому подобныхъ мудростяхъ, одолимыхъ лишь большими грамотѣями!

Гораздо смѣлѣе смотреть въ глаза истинѣ преосвященный Виссаріонъ. Въ своемъ „*Духовномъ свѣтѣ*“ епископъ говоритъ, что „Псалтирь есть самая употребительная въ домашнемъ и церковномъ богослуженіи книга, но она есть вмѣстѣ съ тѣмъ и самая неудобовразумительная. Извольте понять смыслъ слѣдующихъ стиховъ: „десницу твою скажи ми окованная сердцемъ въ мудрости“;—„насытишася сыномъ и оставиши останки младенцемъ своимъ“;—„Господи, отъ малыхъ, отъ земли раздѣли я въ животъ ихъ“; „положиши я хребетъ во избытцѣхъ“.

Подобная же темнота, говоритъ епископъ, встрѣчается и во многихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, напр., въ ирмосѣ Богоявленія: „елицы древнихъ изрѣшихомся сѣтей, брашенъ львовъ сотранныхъ членовными?!“ Отдѣльныя слова въ такихъ мѣстахъ понятны, но сочетаніе ихъ въ предложеніяхъ и періодахъ такъ

запутано, что можетъ быть усвоено одною лишь памятью, механически, безъ всякаго разумѣнія.

Виновата тутъ рабская буквальность перевода съ Греческаго, безъ пониманія иногда смысла Греческаго текста... Но отъ какой бы причины ни произошла темнота церковнославянскаго текста, — нужно устранить ее посредствомъ исправленія перевода. Дѣло исправленія богослужебнаго текста — дѣло не новое: еще до Никона занимались исправленіемъ ц. книгъ, — занимались при Никонѣ, а потомъ и оставили это дѣло изъ-за боязни расколовъ. Теперь явилась другая опасность — увеличеніе сектъ и расколовъ въ силу непонятности православнаго богослуженія, а равно и въ силу пассивнаго участія богомольцевъ въ совершеніи богослуженія. Какіе-нибудь штундисты, молокане, шалопуты зовутъ къ себѣ на молитвенныя собранія православный народъ, большею частію — простецовъ малограмотныхъ, — обѣщая приглашаемымъ — чтеніе и пѣніе — „съ понятіемъ“, ясное, вразумительное. И бросаютъ темные люди родную церковь, мѣняютъ ее на ереси и расколы, потерявши, какъ будто, надежду услышать въ Православной Церкви чтеніе и пѣніе, освобожденное, въ мѣру возможности, отъ темноты, невразумительности. Я сказалъ: „въ мѣру возможности“, такъ какъ надѣяться на полную ясность каждаго реченія или текста богослужебныхъ или священныхъ книгъ — нѣтъ основаній, ибо есть слова и предложенія темныя — не отъ формы, въ какую они облечены, а отъ содержанія. Какъ ни говори — по-славянски или по-русски — даже такія слова, какъ „во имя Отца“, — „да святится имя Твое“, или „имене Твоего ради“, — „вся исполняяй“, „Твоя отъ Твоихъ“, — „милость мира“, — онѣ останутся для огромнаго большинства Православныхъ людей темною притчею, на разгадку которой нужна извѣстная степень мудрости. Что эти реченія неясны съ перваго взгляда, въ этой истинѣ легко убѣдятъ васъ наши толковники Богослуженія и молитвъ: что ни умъ, то новое пониманіе! Многимъ толкователямъ угодно переводить, напр., слова „во имя Отца“ — „въ честь или во славу“, — но они забываютъ, что „имя“ совсѣмъ не синонимъ „славы“. Иисусъ Христосъ даетъ заповѣдь или силу „изгонять бѣсовъ Его именемъ“. Не значитъ же это, что Онъ повелѣваетъ изгонять „славою“ Его?

Или, Онъ же научаетъ молиться: „да святится имя Твое“. Если „имя“ есть „слава“, то переводъ прошенія получится такой: „пусть прославляется слава Твоя“, ибо и слово „святится“ многіе переводятъ словомъ „прославляется“?!. „Вся исполняяй“, обычно, переводятъ: „все наполняющій“ или „вездѣсущій“, опуская изъ виду, что о „вездѣсущіи“ говорятъ рядомъ стоящія слова: „вездѣ сии“ и „вся исполняяй“. Нечего ужъ говорить о разнообразіи пониманія или перевода словъ: „милость мира“. У одного дается мысль о мирѣ, какъ плодѣ милосердія (Шумовъ), — у другого — о милосердіи, какъ плодѣ мира (Свирѣлинъ), а извѣстный слагатель учебничковъ для низшихъ школъ о. прот. М. В. Чельцовъ договорился до даровъ мира, какъ „необходимаго условія для подлежащаго выполненія“.

И такая-то, съ позволенія сказать, абракадабра для малышей?! Ясно, что и мудрецы, возсѣвшіе на сѣдалищѣ учителей „малыхъ сихъ“, не легко разбираются въ словахъ, на первый взглядъ такихъ простыхъ, ясныхъ! Поэтому-то отъ исправленія книгъ можно ожидать лишь ограниченной, частичной ясности въ Богослужебномъ текстѣ. Но все таки и возможное уясненіе текста есть дѣло святое, важное, назрѣвшее. Не даромъ вѣдь столичное духовенство въ недавнія времена посвящало вопросу о реформѣ богослуженія много вниманія. Жаль, что всѣ труды его въ этомъ отношеніи пропали безслѣдно, какъ сѣмена, брошенныя на бесплодную почву...

Помнится, что въ ту пору производили сенсацию выдержки изъ труда такъ называемой Софіи {Благодушной: „Какъ онъ пошелъ въ народъ“, выдержки, касающіяся реформы Богослуженія, похваленныя профессоромъ В. Мышцинымъ. Желанія этой Благодушной (кажется, заграничнаго псаломщика имя рекъ) сводились къ уясненію непонятныхъ словъ и выраженій въ Богослуженіи, — къ сокращенію чтеній изъ Ветхаго Завѣта, не отвѣчающаго духу Завета Новаго, — къ замѣнѣ литургіи Златоуста болѣе ея совершенною въ силѣ и экспрессіи Литургіею Василія Великаго, — къ сокращенію самой литургіи въ тѣхъ мѣстахъ, которыя стали теперь архаизмомъ, какова, напр., ектенія объ оглашенныхъ, — къ удаленію изъ ея чина — антифоновъ малаго входа...

Профессоръ Духовной Академіи г. Мышцинъ



признать эти желанія „вполнѣ законными“. Такъ ли это?

Въ наши дни по слѣдамъ Лѣскова, о. Лебедева, еп. Виссаріона, Благодущной съ Мышцинымъ пошли г. Лукинскій изъ „Россіи“ и г. Н. Энгельгардъ изъ „Новаго Времени“. Къ нимъ примыкаетъ отчасти и г. Иволгинъ изъ того же „Н. Времени“. Всѣ они указываютъ на неясность и другіе дефекты нашего богослуженія, какъ на мотивы, побуждающіе православныхъ людей искать богослужебнаго утѣшенія за оградой православной церкви—у раскольниковъ и сектантовъ. Въ защиту богослужебнаго языка началъ говорить въ „Россіи“ г. Солосинъ... Полемика пока некончена... И я отлагаю окончаніе своей рѣчи до другого раза, въ намѣреніи расширить тему о реформѣ богослужебнаго языка до реформы Богослуженія. Новое побужденіе къ расширенію темы вижу въ томъ обстоятельстве, что мнѣ недавно мірянинъ принесъ свое „размышленіе о церковныхъ обрядахъ“...

Прот. Н. Дроздовъ.

## Некрологъ.

**Некрологъ.** 24-го ноября м. с. г. въ Петербургѣ, въ больницѣ Святой Евгеніи, скончался священникъ Кобонской Николаевской церкви, Новоладожскаго уѣзда, о. Петръ Александровичъ Лебедевъ. Покойному батюшкѣ было 37 лѣтъ. Смерть преждевременно прервала его жизнь. Умершій отличался кротостью, безкорыстіемъ и любовью ко всѣмъ. Никто за 19-ть лѣтъ его служенія не слышалъ отъ него ни грубаго слова, ни громкаго окрика. Его проповѣди и отношенія къ людямъ дышали любовью. Въ минуты душевной борьбы или обиды онъ всегда повторялъ: „помилуй Богъ“, или „спаси Христосъ“. Его горячую братскую любовь и состраданіе къ ближнему могъ видѣть каждый. Въ его домѣ находили пріютъ несчастные, обиженные; странные и нищіе всегда находили въ его домѣ и кусокъ хлѣба, и ласковое слово. Дѣлая всю жизнь добро, онъ часто получалъ за это зло. Люди земли часто „пакости ему дѣяли“, но онъ прощалъ ихъ и молился за нихъ. Искренно любила его паства. Заслужилъ онъ довѣріе и любовь товарищей и былъ избранъ ими

въ „помощники благочиннаго“. Покойный отличался умѣньемъ преподавать Законъ Божій и ему было поручено наблюдать за правильнымъ его преподаваніемъ въ школахъ мѣстнаго благочинія. Ученики же его школы считались примѣрными по познаніямъ. Храмъ его отличался благолѣпіемъ и во время службъ неслись къ престолу Господа дивные звуки хора, созданнаго его усердіемъ. Покойный любилъ пѣніе и отлично зналъ его. Смерть отняла отъ прихожанъ добраго пастыря и привела въ великую печаль его духовныхъ дѣтей... Поздно ночью 25 Ноября, тѣло усопшаго было доставлено въ село, гдѣ онъ служилъ. На другой день, въ 2 ч. дня, усопшій былъ перенесенъ въ церковь. 27-го Ноября въ 8½ ч. утра заблаговѣстили къ послѣдней для усопшаго земной обѣднѣ. Сказать послѣднее „прости“ умершему пришли болѣе 2 тысячъ человѣкъ. Въ началѣ 12-го часа началось отпѣваніе тѣла, и лишь только въ 3 часа дня предано оно было землѣ. Рыданія потрясали зданіе храма. Ясно было всѣмъ, что свѣтлую, чистую, кроткую, любвеобильную, душу потеряли всѣ... Да, воистину дорогую утрату понесли въ лицѣ почившаго его духовные дѣти.

Прихожанинъ.

## О КНИГАХЪ.

И. В. Преображенскій. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, его жизнь и дѣятельность въ представленіи современниковъ его кончины. Съ портретомъ его и автографомъ. С.-Петербургъ 1912 г. ст. 134.

Почти все, что появлялось на страницахъ газетъ и журналовъ самыхъ разнообразныхъ направленій, нашло мѣсто въ книгѣ г. Преображенскаго.

Прошло уже 6 лѣтъ со дня кончины Константина Петровича, его личность и труды дѣлаются предметомъ историческаго, объективнаго изученія. Богатые матеріалы для подобнаго изученія даетъ книга г. Преображенскаго, который отнесся къ своей задачѣ самымъ добросовѣстнымъ образомъ.

Но не только для историковъ интересна и цѣнна упомянутая книга, она можетъ быть

рекомендована и широкой публикѣ, особенно же тѣмъ, кому дороги заветы Константина Петровича, надъ укрѣпленіемъ которыхъ онъ трудился всю свою долгую жизнь.

Заветы эти—православіе, самодержавіе и народность.

По авторитетному отзыву профессора А. Бронзова, въ книгѣ г. Преображенскаго высказано о К. П. Побѣдоносцевѣ, трезвое слово; личность и значеніе его для Россіи, для русскаго государства, для русской церкви освѣщены смѣло и честно. И дѣйствительно, со стороны матеріала, положеннаго въ основаніе книги, она представляетъ собою явленіе до нѣкоторой степени исключительное. Въ ней собрано, систематизировано, рассмотрѣно и по достоинству оцѣнено, можно сказать, все то, что было написано о Побѣдоносцевѣ, о его личности и дѣятельности въ періодической печати по поводу его кончины († 10 марта 1907 г.). А написано было по этому предмету чрезвычайно много. Периодическая печать въ то время занялась К. П. Побѣдоносцевымъ съ особеннымъ вниманіемъ и усердіемъ. Не было, кажется, журнала, газеты, не было тощаго листка, издаваемаго гдѣ-либо въ глухой провинціи, въ которомъ не высказано было бы того или другого отзыва о личности и дѣятельности Побѣдоносцева. Отъ иныхъ изъ тогдашнихъ органовъ печати и отъ самыхъ редакцій ихъ нѣтъ и слѣдовъ почти. Но въ книгѣ г. Преображенскаго всѣ эти отзывы своевременно собраны и зарегистрированы, какъ весьма цѣнный и интересный матеріалъ, характеризующій моментъ, въ который угасала и угасла жизнь замѣчательнѣйшей личности.

Указавъ на рѣдкое единодушіе, съ которымъ печать восхваляла, превозносила личныя достоинства Побѣдоносцева, авторъ весьма рельефно выставляетъ то непримиримое разногласіе, которое та же печать проявила въ оцѣнкѣ дѣятельности Побѣдоносцева, и даетъ основательное объясненіе неизбежности этого разногласія. Нѣсколько особыхъ страницъ отведено въ книгѣ выясненію причинъ крайне враждебнаго отношенія къ Побѣдоносцеву со стороны, такъ называемой, „освободительной“ печати, причемъ сдѣлана замѣчательно яркая характеристика этой печати. Не менѣе ярко представлена въ книгѣ „пляска дикихъ прокезовъ“ въ образѣ органовъ той же печати или лѣво-газетное бѣснованіе по случаю кончины Побѣдоносцева.

Особыя главы въ книгѣ посвящены отзывамъ о К. П. Побѣдоносцевѣ, какъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, даннымъ въ лѣвомъ лагерѣ печати и въ правомъ и попутно выяснены націонализмъ Побѣдоносцева, его преданность православію, а также характеръ его консерватизма. При характеристикѣ міровоззрѣнія К. П.-ча печать руководилась главнымъ обра-

зомъ его научно-литературными трудами и въ особенности его знаменитымъ, переведеннымъ на главные иностранные языки, „Московскимъ Сборникомъ“.

Съ живымъ интересомъ читаются въ книгѣ страницы, на которыхъ излагаются послѣдствія политики Побѣдоносцева для государства и заслуги его предъ церковью.

Не менѣе интересны рѣчи о трагическомъ разладѣ у Побѣдоносцева между теоріей и практикой, обнаружившемся къ концу его жизни и дѣятельности.

Чтеніе книги г. Преображенскаго, помимо исключительнаго интереса, предаваемаго ей самымъ предметомъ ея, не можетъ не приносить особаго духовнаго удовлетворенія всякому, кто не утратилъ въ себѣ чувства любви къ родинѣ, Царю и вѣрѣ православной.

Въ ней читающій найдетъ вѣскія подкрѣпленія своимъ религіознымъ и патріотическимъ принципамъ, а пастырь церкви еще и косвенное оправданіе святого призванія своего служенія на нивѣ Божіей. Книга углубляетъ и упрочиваетъ сознаніе величайшей важности значенія для Россіи и нашего отечества вѣры православной и въ то же время ясно показываетъ, какъ жалки увѣренія нашихъ либераловъ и радикаловъ о томъ, что православіе (какъ и самодержавіе), будто бы, уже отжившій историческій предрасудокъ, свойственный лишь людямъ невѣжественнымъ.

К. П. Побѣдоносцева справедливо будетъ назвать отцомъ возстановленной церковно-приходской школы. И по нашему глубокому убѣжденію не имѣтъ отмѣчаемой здѣсь книги въ библиотекѣ такой школы, также непростительно и неестественно, какъ не имѣтъ въ библиотекѣ военно-учебнаго заведенія книгъ о Суворовѣ и Скобелевѣ.

Прот. Θ. Б.

#### СОДЕРЖАНІЕ.

**Отдѣлъ officialный:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи учебно-воспитательнаго дѣла въ С.-Петербургскомъ Александро-Невскомъ Антоніевскомъ духовномъ училищѣ за 1911—1912 учебный годъ. **Отдѣлъ неофициальный.** Епархіальный сѣздъ о. о. депутатовъ и церковныхъ старостъ СПб. Епархіи.—Богослужебный языкъ. Прот. Н. Дроздовъ.—Некрологъ. Прихожанинъ.—О книгахъ. Прот. Θ. Б.

Ред. Прот. П. А. Миртовъ.