

Годъ изданія XXXIX.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя **Вѣдомости.**
(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна:
на годъ—6 рублей, на пол-
года—3 рубля.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомос-
тей, въ Ставрополѣ н-К.

№ 43-й. 22-го октября 1911 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Журналъ Ставропольской Духовной Консисторіи на 29 сен-
тября 1911 года.

С л у ш а л и: Отношеніе Строительнаго Комитета по
сооруженію храма въ память 300-лѣтія царствованія До-
ма Романовыхъ, отъ 24 сентября с. г. за № 3982, кото-
рымъ проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о.о.
благочиннымъ и настоятелямъ церквей о скорѣйшей вы-
сылкѣ Комитету собранныхъ денегъ на сооруженіе храма
— памятника.

С п р а в к а: Рескриптъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАН-
ДРОВИЧА, отъ 24 января 1911 года за № 81, о сборѣ
пожертвованій въ теченіи второй недѣли Великаго поста

на сооруженіе храма въ С.-Петербургѣ въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ напечатанъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 10—19 февраля 1911 года, въ № 8 Епарх. Вѣдом. къ должному и неуклонному исполненію со стороны духовенства, церковныхъ старостъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи; при этомъ предписано собираемыя и собранныя деньги отсылать немедленно, на основаніи упомянутаго Рескрипта, непосредственно по адресу: Въ Управленіе дѣлами Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, въ С.-Петербургѣ, Галерная, 33.

П р и к а з а л и: Вышеупомянутое отношеніе Стоительнаго Комитета напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ немедленному исполненію со стороны благочинныхъ церквей, настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи относительно скорѣйшей высылки по указанному адресу собранныхъ денегъ на сооруженію въ С.-Петербургѣ храма-памятника въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства Михаила, Епископа Александровскаго, отъ 6 сентября 1911 года за № 799: „Исполнить“.

Отношеніе на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, отъ Комитета по сбору пожертвованій и построенію во имя Св. Николая Мирликійскаго храма и страннопріимнаго дома при немъ въ г. Бари, отъ 31 августа 1911 г. № 16.

По докладу ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великой Княгини ЕЛИСАВЕТЫ ѲЕОДОРОВНЫ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было въ 12-й день мая с. г. учредить при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ Барградскій Комитетъ, съ возложеніемъ на него обязанностей по сооруженію въ г. Бари, гдѣ почиваютъ мироточивыя мощи Святителя

Николая Мирликійскаго, храма во имя Святителя и при немъ страннопріимницы для русскихъ богомольцевъ, причемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ осчастливить означенный Комитетъ принятіемъ его подъ свое ВЫСОЧАЙШЕЕ покровительство. Считая долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства о такомъ Монаршемъ соизволеніи на увѣковѣченіе памяти благоговѣнно чтимаго русскимъ народомъ Святителя Николая въ мѣстѣ находенія его Святыхъ мощей, позволяю себѣ выразить увѣренность, что Ваше Высокопреосвященство не преминете принять благожелательное участіе въ привлеченіи добротныхъ пожертвованій на нужды Барградскаго Комитета. Въ надеждѣ встрѣтить въ Васъ полное сочувствіе къ возложеннымъ на Барградскій Комитетъ ВЫСОЧАЙШЕЮ волею обязанностямъ, имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ двумя нижеслѣдующими покорнѣйшими просьбами: а) сдѣлать распоряженіе о напечатаніи прилагаемаго при семъ сообщенія „Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества“ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и б) предложить, если признаете возможнымъ, извѣстнымъ Вамъ своею христіанскою благотворительностью лицамъ записать въ препровождаемый при семъ сборный листъ № 13 свою посильную лепту на святое дѣло построения въ Бари русскаго храма.

Заслушавъ сіе отношеніе, Духовная Консисторія постановила и Его Высокопреосвященство 1 сего октября утвердилъ: „отношеніе вышеупомянутаго Комитета о сборѣ пожертвованій на сооруженіе храма во имя Св. Николая Мирликійскаго въ г. Бари напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію со стороны духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы благочинные донесли Консисторіи о пожертвованіяхъ, собранныхъ и отправленныхъ по принадлежности (въ Комитетъ по сбору пожертвованій, С.-Петербургъ, Вознесеній пр., 38), подписной же листъ за № 16 по сбору пожертвованій на храмъ въ г. Бари

отослать благочинному церкви г. Екатеринодара Протоіерею Михаилу Воскресенскому съ тѣмъ, чтобы пожертвованія, какія поступятъ по этому листу, онъ вмѣстѣ съ подписаннымъ листомъ представилъ въ Консисторію. Пожертвованные Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, нашимъ Архипастыремъ, 10 рублей по сему сбору отослать вмѣстѣ съ деньгами по полученіи таковыхъ отъ благоч. прот. Воскресенскаго.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Шипкина, Ставропольской губерніи, діаконъ Димитріевской церкви села Безопаснаго Николай Терновскій, 12 октября.

Ключарь Ставропольскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей Карлъ Руденко, перемѣщенный на 1-е священническое мѣсто къ Николаевской церкви стан. Лабинской, назначенъ благочиннымъ 13-го округа Кубанской области, 14 октября.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, отъ 14 октября за № 5361, временно исполненіе *должн. ключаря* Каѳедральнаго собора возложено на священника того же собора Матвѣя Охотина.

Назначенъ на должность благочиннаго 10 округа Ставропольской губерніи священникъ села Сѣвернаго Василій Гарнага, 14 октября.

Уволенъ отъ должности старосты Спасо-Преображенской церкви хутора Еременскаго, Кубанской области, Георгій Ермолаевъ Масловъ, 17 октября.

II.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Александровскій, 17 сентября с. г., служилъ всенощное бдѣніе въ селѣ Александровскомъ, Ставроп. губ.; проповѣдь говорилъ Епископъ Михаилъ.

Литургію служилъ Его Преосвященство въ томъ-же селѣ Александровскомъ, 18 сентября с. г.; посвященъ въ стихарь псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви села Круглодѣскаго, Ставроп. губ., Александръ Рождественскій; проповѣди говорились: уѣзднымъ миссіонеромъ священникомъ Василиемъ Щегловымъ, священникомъ с. Александрова Михаиломъ Лисицынымъ и Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ.

22 сентября с. г., Преосвященный Михаилъ служилъ всенощное бдѣніе въ селѣ Спасскомъ, Ставроп. губ., и 23 сентября литургію въ томъ же селѣ; проповѣди произносили на всенощномъ бдѣніи: священникъ Казанской церкви с. Алексѣевского Поликарпъ Сиротинскій, уѣздный миссіонеръ священникъ Валентинъ Руденко, Епископъ Михаилъ, уѣздный миссіонеръ священникъ Василій Щегловъ; на литургіи: уѣздный миссіонеръ священникъ Василій Щегловъ, уѣздный миссіонеръ свящ. Валентинъ Руденко, священникъ с. Спасскаго Валеріанъ Рождественскій и Епископъ Михаилъ; по литургіи отслуженъ былъ на площади молебень Спасителю и Пресвятой Богородицѣ.

24 сентября с. г. Епископъ Михаилъ служилъ всенощное бдѣніе въ Воскресенскомъ мужскомъ монастырѣ. Проповѣди произнесли: уѣздный миссіонеръ свящ. Василій Щегловъ, Епископъ Михаилъ.

25 сентября Преосвященный Михаилъ служилъ литургію въ томъ же храмѣ; рукоположилъ во іеромонахи іеродіакона Іосифа, во іеродіакона монаха Θіоклита; проповѣди произнесли: уѣздный миссіонеръ свящ. Василій Щегловъ, уѣздный миссіонеръ свящ. Валентинъ Руденко, Епископъ Михаилъ; по литургіи отслуженъ былъ молебенъ преподобному Сергію Радонежскому.

25 сентября с. г., Преосвященный Михаилъ служилъ всеношное бдѣніе въ селѣ Прасковей, Ставроп. губ.; проповѣди произносили: уѣздный миссіонеръ Василій Щегловъ, Преосвященнѣйшій Михаилъ; литургію 26 ч. служилъ Епископъ Михаилъ тамъ же; рукоположилъ во іеромонахи іеродіакона Воскресенскаго монастыря Евфросина. Проповѣди произносили: уѣздный миссіонеръ о. Василій Щегловъ, уѣздный миссіонеръ о. Валентинъ Руденко, Преосвященнѣйшій Михаилъ; по литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. апостолу Іоанну Богослову.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ 4 октября с. г. служилъ всеношное бдѣніе въ станицѣ Таманской, Куб. обл., и 5 октября Божественную литургію въ сей-же станицѣ въ Вознесенской церкви; посвященъ въ стихарь псаломщикъ станицы Таманской Вознесенской церкви Викторъ Кондратовъ, возложена скуфья на священника сей-же станицы Сергія Колушкина; проповѣдь произнесъ по литургіи священникъ Екатерининской церкви г. Екатеринодара Арсеній Бѣлановскій. Послѣ литургіи было открытіе и освященіе памятника первымъ Черноморцамъ, вступившимъ на Таманскій островъ 25 августа 1792 года; предъ началомъ освященія памятника была сказана рѣчь Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Агаѳодоромъ.

О присоединеніи къ православію.

Епархіальнымъ миссіонеромъ протоіереемъ Симеономъ Никольскимъ присоединены къ православію, 31 мая с. г., изъ іудейства, Эммануиль Левинъ—31 года, съ нареченіемъ имени „Мануиль“, и 8 октября с. г., изъ ламаитства, калмыкъ Бадма Манжиковъ—23 л., съ нареченіемъ имени „Іоаннъ“.

Священникомъ села Благодарнаго Александромъ Альтовымъ, 14 сентября с. г., присоединены къ православію, изъ старообрядчества, Епифанъ—15 л., Николай—12 л., Антипъ—10 л. и Феодосія—7 лѣтъ—Глубины.

Причтомъ Покровской церкви станицы Ильинской, Куб. обл., присоединенъ къ православію, изъ магометанства, Ахметзянъ Дяминевъ, съ нареченіемъ имени „Димитрій“.

Причтомъ Николаевской церкви станицы Лабинской, Куб. обл., присоединена къ православію, изъ лютеранско-баптистской секты, Августина Кальвейтъ и дочь ея Лидія, съ оставленіемъ прежняго имени.

Священникомъ ст. Кавказской, Куб. обл., Іоанномъ Прудниковымъ, 2 октября с. г., присоединенъ къ православію, изъ молоканства, Александръ Поповъ—18 лѣтъ.

О пожертвованіяхъ.

Причтъ Покровской ц. города Майкопа донесъ, что въ текущемъ 1911 году въ Покровскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія: 1) плащаница выносная отъ прихожанъ, цѣною въ 150 руб.; 2) плащаница на престольная отъ мѣщанина Родіона Велебехи, цѣною въ 11 руб.; 3) Евангеліе на престольное съ сребропозлащенными угольниками и таковымъ же изображеніемъ Воскресенія Христа посрединѣ, цѣною въ 60 руб., отъ вдовы священника

Александры Курдюмовой; 4) Евангеліе молебное въ сребропозлащенной оправѣ, цѣною въ 40 руб., отъ дочери псаломщика Серафимы Лебединской.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременныхъ пособій:

1) Семь умершаго 20 ноября 1909 г. священника ст. Абинской Павла Миловидова.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 254 вкл.—380 р. 75 к.

II. По Кубанской области отъ 541 вкл.—811 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи отъ 17 вкл.—25 р. 50 к.

А всего отъ 812 вкл.—1217 р. 75 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 1100 руб. высланы вдовѣ священника Александрѣ Миловидовой. См. 111 ст. расх. кас. кн. един. пос. за 1909 г. и 10 ст. расх. той же книги за 1911 г. 2. Употребленно на пересылку ихъ по почтѣ 2 р. 75 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1217 р. 75 к. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 36 р. 54 к. 4. Остальныя 78 р. 46 к. высланы той же вдовѣ свящ. А. Миловидовой чрезъ благоч. прот. М. Воскресенскаго, при отношеніи, отъ 23 іюля 1911 г. № 1009. Итого 1217 р. 75 к.

2) Семья умершаго 22 ноября 1909 г. протоіеря стан.
Каневской Константина Евменіева.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ. поступило отъ 253 вкл.—
379 руб. 25 коп.

II. По Кубанской обл. отъ 540 вклад.—810 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 16 вклад.—24 р.

А всего, отъ 809 вклад.—1213 р. 25 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 600 руб. высланы вдовѣ протоіеря Аннѣ Евменіе-
вой чрезъ благочиннаго свящ. А. Акимова, при отноше-
ніи, отъ 10 декабря 1909 г. № 1302. 2. Употреблено на
пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му §
правиль епархіальной кассы единовременныхъ пособій
вычтено изъ 1213 р. 25 к. 3-проц., два въ пользу брат-
ской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣло-
производителя означ. кассы, въ количествѣ 36 р. 39 к.
4. Остальные 575 р. 36 к. высланы той же вдовѣ прото-
іеря А. Евменіевой чрезъ благоч. свящ. А. Акимова,
при отношеніи, отъ 12 марта 1911 г. № 543. Итого—
1213 руб. 25 коп.

3) Семья умершаго 13 декабря 1909 г. священника с. Арз-
иръ Николая Воинова.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи поступило отъ 254 вкл.—
381 руб.

II. По Кубанской обл. отъ 539 вкл.—808 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи отъ 17 вкл.—25 р. 50 к.

А всего отъ 810 вкл.—1215 р.

РАСХОДЪ.

1. 1100 р. выданы вдовѣ священника Евфросиніи Воиновой См. 116 и 120 ст. расх. кас. книги един. пос. за 1909 г., 96 ст. расх. той же кн. за 1910 г. и 9 ст. расх. той же книги за 1911 г. 2. Согласно § 13-му правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1215 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 36 р. 45 к. 4. Остальные 78 р. 55 к. высланы той же вдовѣ свящ. Е. Воиновой. См. 48 ст. расх. кас. книги ед. пос. за 1911 г. Итого 1215 руб.

4) Семь умершаю 19 декабря 1909 г. священника с. Отказнаго Павла Эростова.

ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 260 вкл.—389 р. 75 к.
II. По Кубанской области отъ 547 вкл. 820 р. 50 к.
III. По Сухумской епархіи отъ 17 вклад.—25 р. 50 к.
А всего отъ 824 вкл.—1235 р. 75 к.

РАСХОДЪ.

1. 1100 р. выданы наслѣдникамъ у. священника П. Эростова. См. 3 ст. расх. кас. книги един. пособій за 1910 г. и 32 ст. расх. той же книги за 1911 годъ. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 2 р. 75 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1235 р. 75 к. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 37 р. 8 к. 4. Остальные 95 р. 92 к. высланы тѣмъ же наслѣдникамъ у. священника П. Эростова. См. 65 ст. расх. кас. кн. един. пос. за 1911 г. Итого 1235 руб. 75 коп.

5) Семья умершаго 6 декабря 1908 г. діакона с. Надежды
Василія Бѣлоуса.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губ. поступило отъ 127 вкл.—
127 руб.

II. По Кубанской области отъ 209 вклад.—209 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 4 вкл.—4 р.

А всего отъ 340 вклад.—340 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 200 р. выданы вдовѣ діакона Клавдіи Бѣлоусъ. См. 6 ст. расх. кас. кн. ед. пос. за 1909 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной братской кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 340 р. 3-проп., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 20 к. 4. Остальные 129 р. 80 к. выданы той же вдовѣ діакона К. Бѣлоусъ. См. 46 ст. расх. кас. кн. един. пособій за 1911 г. Итого 340руб.

6) Семья умершаго 7 іюня 1909 г. заштатнаго діакона
Алексѣя Ѳедоровскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи отъ 128 вклад.—128 р.

II. По Кубанской области отъ 205 вклад.—205 р.

III. По Сухумской епархіи отъ 4 вклад.—4 р.

А всего, отъ 337 вкладчиковъ—337 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 150 р. выданы наслѣдницѣ ум. діакона А. Ѳедоровскаго, Матронѣ Ѳедоровской. См. 60 ст. расх. кас. кн. един. пос. за 1909 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 337 руб. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на

вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 11 коп. 4. Остальные 176 р. 89 к. выданы той же наслѣдницѣ Ѳеодоровскаго, Матронѣ Ѳеодоровской. См. 65 ст. расх. кас. кн. един. пос. за 1910 г. Итого 337 руб.

7) *Семь умершаго 21 июня 1909 г. діакона с. Богородицкаго Владимира Станиславскаго.*

П Р И Х О Д Ъ.

- I. По Ставропольской губер. отъ 126 вклад. 126 р.
 - II. По Кубанской области отъ 206 вклад.—206 р.
 - III. По Сухумской епархіи отъ 4 вклад.—4 р.
- А всего, отъ 336 вкладчиковъ—336 р.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 200 руб. высланы вдовѣ діакона Зинаидѣ Станиславской. См. 95 ст. расх. кас. книги един. пос. за 1909 г. 2. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 336 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 8 к. 3. Остальные 125 р. 92 к. выданы той же вдовѣ діакона Зинаидѣ Станиславской. См. 27 ст. расх. кас. кн. един. пос. за 1911 г. Итого 336 р.

8) *Семь умершаго 31 октября 1909 г. заштатнаго діакона ст. Вознесенской Іакова Иванова.*

П Р И Х О Д Ъ.

- III. По Ставропольской губ. отъ 126 вклад.—126 р.
 - II. По Кубанской области отъ 208 вклад.—208 р.
 - III. По Сухумской епархіи отъ 4 вклад.—4 р.
- А всего, отъ 338 вкладчиковъ—338 р.

РАСХОДЪ.

1. 300 руб. высланы вдовѣ діакона Аннѣ Ивановой чрезъ благочиннаго священника Н. Веселова, при отношеніяхъ, отъ 13 ноября 1909 г. № 1221 и отъ 23 сентября 1910 г. № 1138. 2. Употреблено на пересылку по почтѣ 1 р. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 338 р. 3-проц., два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 14 к. 4. Остальные 26 р. 86 к. высланы той же вдовѣ діакона Аннѣ Ивановой чрезъ благоч. священника Н. Веселова, при отношеніи отъ 1 августа 1911 г. № 1030. Итого 338 руб.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ (два).

2) при Успенской церкви станицы Старотитаровской (причтъ пятичленный, жителей 6382 д. об. п., дворовъ 489, казенное жалованье причтъ получаетъ, земля въ пользованіи причта имѣется, квартиръ церковныхъ или общественныхъ у причта нѣтъ).

Протодиаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школь учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

2) при Иоанно-Богословской ц. сел. Кевсалы, Ставропольской губ. (насел. 6532 д. об. п., дворовъ 977, причтъ пятичл., земли для причта нѣтъ, квартиръ не имѣется).

3) при Троицкой церкви города Екатеринодара (прихожанъ 2321 д. об. пола, дворовъ 403, причтъ 5-членный, источникъ содержанія причта—братскіе доходы).

4) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

5) при Рождество-Богородицкой церкви села Степного, Ставропольской губерніи, причтъ 3-хъ членый, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 99 десятинь.

6) при Кирилло-Меодіевской церкви села Овощей, причтъ 3-хъ членный, прихожанъ 4689 душъ обоого пола, дворовъ 640, на содержаніе причта обществомъ отведенъ земельный участокъ въ 66 десятинь.

7) при Покровской церкви села Преграднаго (причтъ пятичленный, жителей 5340 д. об. п., дворовъ 768, квартиръ у причта не имѣется, земли въ пользованіе причта отведено 138 дес. 140 кв. саж., казенное жалованье причтъ получаетъ въ размѣръ 259 руб. 42 коп. въ годъ).

8) при Софійской церкви города Ставрополя, причтъ шестичленный, жителей 2936 д. об. п., дворовъ 581, жалованія положено всему причту 950 руб., дома подъ квартиры священноцерковнослужителей имѣются церковныя.

9) при Димитріевской ц. села Безопаснаго; причтъ пятичленный, населенія 14809 д. об. п., дворовъ 1880, земли въ пользованіи причта имѣется 377 дес. 1440 кв. саж., ни церковныхъ, ни общественныхъ квартиръ прич-

ту не отводится, казеннаго жалованья причтъ получаетъ 472 руб. 20 коп. въ годъ.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходяхъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магадынь-Сла); 5 окр. въ посел. Добровольномъ; 6 окр. въ с. Бурукшунскомъ, с. Кіевскомъ; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ, Степномъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірескомъ, Урожайномъ, Величавомъ; 9 окр. въ сел. Шишкинскомъ, Мирномъ и пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софіевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 12 окр. въ сел. Преображенскомъ и Стародубскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизъ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

По Кубанской области:

1 окр. въ хут. Марьянскомъ; 3 окр. при Старо-Варваринской ц. ст. Старовеличковой; 4 окр. х. Александровскомъ, х. Придорожномъ; 6 окр. при Троицкой ц. ст. Новорождественской; 7 окр. х. Ново-Пашковскомъ и Ново-Роговскомъ; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. въ ст. Бѣломечетской, Георгіевской, пос. Темнолѣсскомъ; 10 окр. въ хут. Опочиновскомъ; 11 окр. въ ст. Преградной, Сторожевой, Кардоникеской, Красногорской,

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ сѣмъ спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ с. Штурбинѣ, хут. Александровскомъ, Геймановскомъ и Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, хут. Еременскомъ, ст. Упорной; 14 окр. ст. Губской, Упорной, Андрюковской, Ваговской, Беслинеевской, Баракаевской, Хамкетинской, Царской, сел. Веноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ и ст. Псебайской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Имеретинской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской и х. Михайловскомъ; 17 окр. ст. Бакинской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фанагорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Старотитаровской Успенской и хут. Голубицкомъ, Фонталовскомъ, Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ и Кіевскомъ; 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, и хут. Кармалиновскомъ; 22 окр. въ хут. Братскомъ, Ладожскомъ и Северинѣ; 24 окр. въ хут. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменноостетскомъ; 27 окр. въ эт. Благовѣщенской, Верхне-Баканской, Нижне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

Святитель Димитрій Ростовскій.

(Продолженіе).

Изъ этого краткаго очерка достаточно выясняются и тогдашнія симпатіи чернаго духовенства вообще и въ частности воззрѣнія Мелетія Дзика. Надо думать, что Димитрій, постриженникъ Мелетія и челоувѣкъ къ нему близкій, жившій въ томъ же монастырѣ, раздѣлялъ убѣжденія своего наставника, былъ поборникомъ самостоятельности малороссійской церкви и не особенно долюблялъ московское государство. Эти выводы получаютъ еще большее вѣроятіе изъ обзора жизни Димитрія.

25-го марта 1669 года Димитрій былъ посвященъ во іеродіакона Іосифомъ Нелюбовичемъ-Тукальскимъ, митрополитомъ Кіевскимъ, непризнаннымъ ни Московскимъ государствомъ, ни Польшей. Это посвященіе происходило въ городѣ Каневѣ, находившемся, замѣтимъ, подъ властью Дорошенки, въ Каневскомъ стародавнемъ (XII в.) монастырѣ, въ соборной церкви Успенія, при архимандритѣ Іовѣ Заіончковскомъ (1676 г.). Что же за челоувѣкъ былъ этотъ непризнанный митрополитъ? Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій былъ поистинѣ „православія преславный ревнитель вѣры святыя восточныя, столбъ непоколебимый“, какъ называлъ его архимандритъ печерскій Гизель. Своею первоначальною дѣятельностью на Литвѣ въ защиту православія, своимъ заточеніемъ въ Маріенбургъ и непосредственнымъ за освобожденіемъ смѣлымъ запре-

пениемъ звонить въ колокола въ Вильнѣ, при перенесеніи тѣла Кунцевича, онъ снискалъ себѣ общія симпатіи православныхъ малороссовъ.

Итакъ вотъ отъ кого Димитрій принялъ посвященіе, не смотря на то, что проще было посвятиться у Лазаря Барановича или у Паисія, патріарха Алеасандрійскаго, служившаго въ Кіевѣ 14 сентября 1669 года. Конечно этому содѣйствовалъ Мелетій Дзикъ, настоятель кирилловскій, сторонникъ Тукальскаго, какъ мы указывали выше. Два дня спустя послѣ посвященія, Тукальскій, человекъ очень бѣдный, передалъ подарокъ Дорошенки—село Стайки Кіевобратской коллегіи. Весьма вѣроятно, что этотъ даръ былъ принятъ тѣмъ же Мелетіемъ. Всѣ эти отношенія доказываютъ, что Димитрій раздѣлялъ общіе взгляды чернаго духовенства и ихъ неприязнь къ Москвѣ.

Никакихъ свѣдѣній о томъ, что дѣлалъ Димитрій Савичъ по посвященіи въ Каневѣ вплоть до 1675 года, мы не имѣемъ. Житіе въ общихъ выраженіяхъ рассказываетъ, что онъ жилъ въ Кирилловскомъ монастырѣ, отличался благочестіемъ, много читалъ, писалъ и сочинялъ „повеленія отъ игумена или отъ другихъ высшихъ начальниковъ“.

Но въ первоначальной редакціи діаріи Димитрія—краткомъ лѣтописчикѣ занесены за 1672 и 1674 годы извѣстія о Туркахъ, о взятіи Каменца и сдачѣ Умани, что заставляеть думать, что эти преимущественно событія были интересны для Димитрія. Затѣмъ въ 1670 году поляки отряда полковника Пива взяли въ плѣнъ подъ Быжевымъ въ 6 миляхъ отъ Кіева отца Димитрія, Савву Туптала, а впослѣдствіи, въ 1673 году, гетманъ Янъ Сабѣсскій отпустилъ его изъ обоза на волю съ листами къ Дорошенкѣ, „а о чемъ тѣ листы писаны, онъ, Савва, будто не зналъ, а съ Дорошенкой и Тукальскимъ говорилъ и тѣ будто только говорили: дай, Боже, чтобъ вездѣ была Христова вѣра“. Эти данныя неволью заставляютъ предполагать, что Димитрій, какъ и отецъ его, участво-

валъ въ сношеніяхъ съ Тукальскимъ, если не жилъ при немъ.

Какъ бы то ни было, въ 1675 году (годъ смерти Тукальскаго) мы встрѣчаемъ Дмитрія уже въ Густынскомъ монастырѣ. Монастырь этотъ близъ города Прилукъ, расположенный на островѣ, образуемомъ рѣкою Удаемъ, сгорѣлъ въ 1671 году, но 28 іюля 1674 года благословеніемъ преосвященнаго Лазаря, епископа Черниговскаго, ктиторъ церкви—гетманъ Иванъ Самойловичъ построилъ въ немъ новую каменную церковь св. Таисіи. Въ 1675 году 23 мая, въ день Св. Духа, на другой день послѣ храмоваго монастырскаго праздника, который сопровождался ярмаркой, Дмитрій былъ посвященъ во іеромонахи Лазаремъ Барановичемъ. Надо думать, что и тутъ не обошлось безъ содѣйствія Мелетія Дзика: онъ находился въ такихъ хорошихъ отношеніяхъ съ Лазаремъ, въ какихъ никогда не былъ съ умиравшимъ въ то время Тукальскимъ. Въ свою очередь и Лазарь, ведшій теперь переговоры съ Дорошенкомъ, перемѣнилъ, вѣроятно, свои взгляды на Тукальскаго, на смертномъ одрѣ уговоривавшаго Дорошенка покориться царю, написалъ ему нѣсколько похвальныхъ эпитафій и ничего не могъ имѣть противъ ставленника Тукальскаго—человѣка, уже тогда отличавшагося, подобно своему игумену Мелетію Дзику, даромъ слова. Дмитрій былъ сдѣланъ проповѣдникомъ Лазаря и поселился въ Черниговѣ, гдѣ и оставался до 31 іюля 1677 года (два года слишкомъ), проповѣдуя не только въ Черниговѣ, но и другихъ храмахъ епархіи. Лазарь былъ человѣкъ въ обращеніи брюзгливый, скупой, ворчливый, даже мстительный—стоитъ просмотрѣть его письма. Вообще въ характерѣ Барановича милосердіе не занимало виднаго мѣста.

Не думаемъ, чтобы у такого архипастыря жилось легко, хотя, съ внѣшней стороны жить въ Черниговѣ было спокойнѣе, чѣмъ въ Кіевѣ: вслѣдствіе постоянныхъ войнъ и съ поляками, и съ татарами, и между собой,

тамъ наступило страшное запустѣніе, жители бросали все и переселялись въ слободскіе полки и вообще въ парскія земли. Въ Черниговѣ Дмитрію пришлось быть свидѣтелемъ, какъ Лазарь выпрашивалъ въ Москвѣ великія и богатыя милости за свои проповѣди, сносился съ Дорошенкой, хлопоталъ о неуступкѣ Кіева полякамъ (январь 1675 г.), печаталъ свою „Нова міара старей віары“ (1676) противъ католиковъ, анаеѣматствовалъ городъ Стародубъ (1676), который страшно погорѣлъ въ маѣ того года, созывалъ соборъ въ Кіевѣ (въ маѣ 1677 г.), ссорился съ гетманомъ Самойловичемъ (1677), судилъ Адамовича (1677).

Къ этому періоду жизни Дмитрія относится первое дошедшее до насъ сочиненіе его „Руно орошенное“. Это описаніе чудесъ отъ чудотворнаго образа Богородицы въ Черниговскомъ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ.

Въ іюль мѣсяцъ (31-го) холоднаго 1677 года Дмитрій, испросивъ увольненіе, уѣзжаетъ въ Литву на поклоненіе иконѣ Богородицы Новодворской, писанной, по преданію, св. Петромъ, митрополитомъ московскимъ и всея Россіи. Въ томъ же 1677 году, когда Дмитрій уѣхалъ изъ Чернигова, игуменъ Мелетрій Дзикъ былъ переведенъ изъ монастыря Кирилловскаго въ Михайловскій. Что увольненіе Дмитрія Барановичемъ было дѣломъ нѣсколько страннымъ, можно заключить изъ того, что впоследствии Барановичъ молчитъ, между тѣмъ какъ гетманъ требуетъ возвращенія Дмитрія изъ Литвы; самъ Дмитрій относится къ зову не совсѣмъ радостно и, не обращая вниманія на письма гетмана, остается въ Литвѣ еще 10 мѣсяцевъ, и ѣдетъ не въ Кіевъ къ игумену, а въ Батуринъ къ гетману, недолюбливавшему Лазаря.

Новодворскій Успенскій православный монастырь въ Пинскомъ уѣздѣ, среди пинской уніатской епархіи, былъ подчиненъ бѣлорусскому епископу, считавшемуся викаріемъ кіевского митрополита. Іосифъ Тукальскій, грамотой изъ Корсуна отъ 1656 года назначилъ намѣстникомъ слуц-

кимъ игумена кievскаго Михайловскаго монастыря Θεодосiя Василевича. Съ нимъ у Димитрiя завязалось тѣсное знакомство. О самомъ Θεодосiи мы знаемъ слѣдующее. Онъ пользовался покровительствомъ Хмѣльницкаго и игралъ немаловажную роль во время присоединенiя Малороссiи къ Москвѣ. Последней онъ измѣнилъ въ 1655 году. У него въ слуцкомъ монастырѣ, въ 1659 году, большею частью проживалъ митрополитъ Дiонисiй Балабанъ, и даже учредилъ консисторiю, на манеръ кievской, которой покровительствовалъ владѣлецъ Слуцка кн. Богуславъ Радзивиль. Въ 1669 году Василевичъ былъ посвященъ во епископа бѣлорусскаго, но сохранилъ и санъ слуцкаго архимандрита. Его постоянныя заботы о паствѣ видны изъ его грамотъ отъ 1660 и 1661 г.г. Θεодосiй хлопоталъ объ увеличенiи своихъ владѣнiй, строилъ новыя церкви и отбиралъ старыя, захваченыя унiатами; такъ онъ отобралъ унiатскую церковь въ 1666 году и отъ Бабилянъ Спасекiй могилевскiй монастырь въ 1674 году. Въ 1664 году Θεодосiй былъ заподозрѣнъ въ дѣлѣ тогда заточеннаго Тукальскаго, но оправдался. Въ 1667 году онъ намѣревался ѣхать въ Кiевъ къ печерскому архимандриту за бумагами для спорнаго дѣла съ ксепдзомъ Шпольскимъ объ имѣнiяхъ Дятловичи и Быблинецъ, для чего и просилъ провожатыхъ, польскихъ драгунъ, въ виду разбоевъ въ Полѣсьи. Въ 1670 году онъ получилъ копiи съ грамоты на бѣлорусскую епископiю Юсифу Тукальскому, съ подтвержденiемъ правъ этой грамоты. Въ 1676 году былъ обвиненъ нѣкоторыми печерскими иноками въ растратѣ денегъ печерскихъ имѣнiй въ Литвѣ. Θεодосiй писалъ изъ Кракова къ архимандриту печерскому и просилъ Лазаря Барановича о посредничествѣ. И впоследствии Василевичъ сносился съ Дорошенкой и кievскими духовными властями.

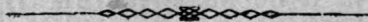
Видно, что Василевичъ недолюбливалъ Московское правительство и всегда тяготѣлъ къ Польшѣ, хотя былъ ревностнымъ православнымъ пастыремъ.

Димитрій пріѣхалъ въ Новодворъ съ г. Бучинскимъ 13 августа и поклонился иконѣ еще въ старой церкви. На утро 13 августа, наканунѣ храмоваго праздника, Θεодосій Василевичъ со всеѣмъ клиромъ торжественно перенесъ икону въ новую церковь.

16 августа о. Никодимъ Бѣлецкій, игуменъ монастыря Цеперскаго (съ 1676 г.), подчиненнаго Виленскому монастырю, оглашалъ чудеса, происшедшія во время крестнаго хода; вѣроятно въ тотъ же день Димитрій выѣхалъ съ о. Тризною въ Вильну, потому что въ недѣлю 18-ю по Пятидесятницѣ (которая пришла на 18 августа), уже произносилъ проповѣдь въ Виленскомъ Святодуховскомъ монастырѣ. Другая проповѣдь была произнесена въ недѣлю 23, т. е. 22 сентября. Обѣ онѣ до насъ не сохранились. Связи съ Виленскимъ братствомъ и Θεодосіемъ Василевичемъ могли быть у Димитрія въ силу того, что Іосифъ Тукальскій, поставившій Димитрія, былъ самъ когда то (1654—1661 г.г.) старшимъ Виленскаго монастыря до Василевича, и, какъ митрополитъ Кіевскій, остался владыкой монастыря этого, изъятаго изъ вѣдѣнія бѣлорусскаго епископа. Кромѣ того намѣстникомъ монастыря послѣ Іосифа былъ Пахомій Савичъ, однофамилникъ и, вѣроятно, родственникъ будущаго святителя. Здѣсь Димитрій познакомился съ намѣстникомъ о. Іоною Дубинскимъ и проповѣдникомъ Иларіемъ Гославскимъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вячеславъ Александровичъ Гофманъ.



II.

Чего требуетъ для Братской кассы о. І. Гаевскій и что изъ его требованій можетъ получиться.

(Окончаніе).

Для анализа возьмемъ хотя исчисленіе о. Гаевского о дополнительныхъ субсидіяхъ кассъ для выдачи пособій въ размѣръ 240—160—80 р. Какъ было сказано выше, въ этомъ случаѣ, по его мнѣнію, потребуется помимо удвоенныхъ членскихъ взносов, субсидіи отъ свѣчнаго завода въ теченіи 50 лѣтъ, ‰ съ имѣющагося капитала еще дополнительный капиталъ въ размѣръ 1,485,928 р. 34 коп. Посмотримъ теперъ, какое теченіе должны принять дѣла кассы при этихъ условіяхъ. Капиталъ кассы къ первому году будетъ равняться (927,208 р. 60 к. + 1,485,928 р. 34 р.) = 2,413,136 р. 94 к. Проценты съ этого капитала будутъ давать ежегодно 96525 р. Общій ежегодный доходъ кассы будетъ (96525 р. ‰ съ капитала + 28000 р. субсидіи свѣчнаго завода + 80000 р. членскихъ взносов при постоянномъ числѣ 2000 вкладчиковъ) = 201,525 р. Расхоль на пенсіонеровъ 1910 г., по исчисленію самаго о. Гаевского, будетъ = 95000 р. За покрытіемъ этого расхода будетъ ежегодный остатокъ—109525 р. Изъ этого остатка будутъ выдаваться пенсіи вновь прибывшимъ пенсіонерамъ. Считая среднюю пенсію въ 160 р., мы найдемъ, что касса съ перваго же года въ состояніи будетъ выдавать пособия ежегодно, помимо старыхъ 751 пенс., еще новымъ (109525 : 160) = 684 пенс. Но, конечно, такого огромнаго количества пенсіонеровъ въ кассѣ не образуется за одинъ годъ. Ежегодная прибыль пенсіонеровъ г. Калмыковымъ, на основаніи данныхъ за десятилѣтіе, исчислена въ 2,7‰ числа вкладчиковъ, а о. І. Гаевскимъ (см. его докладъ Еп. съѣзду 1910 г.), на основаніи данныхъ за 34 года, — въ 2,39‰ числа вкладчиковъ. Последнее отношеніе, конечно, болѣе вѣроятно, но въ

цѣляхъ большей осторожности опредѣлимъ прибыль пенсіонеровъ въ 2,5% число вкладчиковъ. Въ такомъ случаѣ 634 новыхъ пенсіонеровъ придутъ въ кассу не ранѣе какъ черезъ 13 лѣтъ (2,5% отъ 2000 вкладчиковъ = 50). Вступленіе ихъ въ кассу будетъ совершаться постепенно, такъ что въ среднемъ за этотъ періодъ въ кассѣ будетъ ежегодно состоять $(0 + 684 : 2) = 342$ новыхъ пенсіонеровъ. На нихъ будетъ ежегодно выдаваться пособій $(342 \times 160) = 54720$ р. и такимъ образомъ изъ суммы 109,525 р. будетъ ежегодно получаться остатокъ въ 54,805 руб. или кругло 54000. За 13 лѣтъ изъ этого остатка съ % и рекаміями (см. таблицу процентныхъ множителей, сумма процентныхъ множителей за 13 = 17,292) составитъ капиталъ въ 933,768 р. Проценты съ послѣдняго капитала дадутъ ежегодно 37,350 р. На эту сумму можно будетъ въ свою очередь содержать ежегодно еще 233 новыхъ пенсіонеровъ. Такое количество новыхъ пенсіонеровъ (начиная съ 14 года) образуется лишь черезъ 5 лѣтъ, а до того времени на попеченіи кассы въ среднемъ будетъ состоять ежегодно лишь половина этого числа, т. е. 110½ или 117. На нихъ будетъ расходоваться ежегодно $(160 \times 117) = 18,720$ р. и останется 18,630 р. или кругло 18,000 р. Съ % и рекаміями этотъ остатокъ за 5 лѣтъ дастъ 101,394 р. Такимъ образомъ чрезъ 18 лѣтъ послѣ введенія новаго устава капиталъ кассы возрастетъ до (2,413,136 р. 94 к. + 93,768 р. + 101,394 р.) 3,448,298 р. 94 к. Къ этому времени обязательства кассы по отношенію къ пенсіонерамъ, бывшимъ на попеченіи кассы при введеніи въ дѣйствіе новаго устава, будутъ уже выполнены. Въ самомъ дѣлѣ, по исчисленію г. Лупевскаго современная стоимость обязательствъ кассы по отношенію къ настоящимъ пенсіонерамъ равняется 1,117,440 руб. Если бы мы отсрочили внесеніе этой суммы на 18 лѣтъ, то должны были бы заплатить уже не 1,117,440 р., а 2,253,833 р. (процентный множитель для 18 лѣтъ = 2,026). На погашеніе обязательствъ по отношенію къ настоящимъ

пенсіонерамъ мы въ дѣйствительности отчисляли въ теченіи 18 лѣтъ по 95000 рублей.

Если мы выдачу этихъ отчисленій отстрочимъ также къ концу 18-го года, то будетъ имѣть, благодаря нарушенію процентовъ и рекампій, капиталъ въ 2,533,745 р. (сумма процентныхъ множителей для 18 лѣтъ = 26,671). Это значитъ, что ежегодно выдача 95000 р. въ теченіи 18 лѣтъ съ избыткомъ исчерпываетъ обязательства кассы по отношенію къ постояннымъ 751 пенсионерамъ. Въ такомъ случаѣ съ 19-го года все ресурсы кассы могутъ обращаться на удовлетвореніе пенсионеровъ, прибывшихъ съ перваго года существованія кассы по новому уставу. Таковыхъ къ данному времени будетъ $(684 + 233) = 917$. На выдачу имъ пенсіи потребуется ежегодно $(160 \times 917) = 146,720$ р. Между тѣмъ ежегодный доходъ кассы съ этого времени будетъ: проценты съ капитала 3,448,298 р. 94 к. — 137,931 р. + субсидія свѣчного завода 28000 р. + членскіе взносы 80000 р., всего 245931 р. Такимъ образомъ ежегодно касса будетъ имѣть огромный остатокъ въ 99211 р. Что будетъ дальше съ кассой? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно прежде остановиться вотъ на чемъ. До сихъ мы предполагали, что изъ состава новыхъ пенсионеровъ еще никто не выходилъ съ понеченія кассы. Между тѣмъ несомнѣнно этотъ моментъ долженъ рано или поздно наступить. Когда именно? Отдѣльные лица могутъ выходить изъ состава пенсионеровъ раньше или позже, но для насъ важно среднее число лѣтъ состоянія въ кассѣ всехъ вообще пенсионеровъ. Такимъ среднимъ числомъ г. Калмыковъ считаетъ 9 съ небольшимъ лѣтъ, а о. Гаевскій 9 лѣтъ 10 мѣсяцевъ. Если бы эти мнѣнія были вѣрны, то къ 19-му году съ понеченія кассы вышла бы почти половина новыхъ пенсионеровъ и ихъ было не 917, а значительно меньше. Съ своей стороны я думаю, что среднее число лѣтъ состоянія на пенсіи больше, чѣмъ полагаютъ г. Калмыковъ и о. Гаевскій. Во всякомъ

случаѣ оно не должно превысить 18—20 лѣтъ, особенно если будутъ приняты рекомендованныя комиссіей ограниченія въ правахъ на пенсію дочерей вкладчиковъ. Однако, въ цѣляхъ наибольшей, можно сказать, чрезмѣрной осторожности, и также наибольшей убѣдительности своего взгляда на исчисленія о. І. Гаевского, я повышаю это число до 25 лѣтъ, т. е. болѣе, чѣмъ въ два съ половиной раза стараюсь быть осторожнѣе самого о. І. Гаевского. Въ такомъ случаѣ ростъ пенсіонеровъ будетъ непрерывно повышаться до конца 25-го года. Къ 19-му году ихъ было 917, къ 26-му прибавится еще 350 и всего будетъ 1267. На содержаніе новыхъ пенсіонеровъ въ періодъ между 18 и 26 годомъ будетъ идти часть ежегоднаго остатка 99211 р. Въ среднемъ въ теченіи этихъ 7 лѣтъ на попеченіи кассы будетъ находиться ежегодно только 175 вновь прибывшихъ пенсіонеровъ. Ежегодно имъ будетъ выдаваться $(160 \times 157) = 28000$ р. Окончательный ежегодный остатокъ кассы между 18 и 26 годами будетъ $(99211 - 28000) = 71211$ р. За 7 лѣтъ, то дастъ кассѣ, съ $\% \%$ и рекамбіями, новый капиталъ въ 583,194 р. Такимъ образомъ къ началу 26 года существованія по новому уставу касса будетъ имѣть капиталъ $(3,448,298 \text{ р. } 94 \text{ к.} + 583,194 \text{ р.}) = 4,031,492 \text{ р. } 94 \text{ к.}$ Пенсіонеровъ къ этому году перейдетъ 1267. Число ихъ дальше возрастать не будетъ, такъ какъ съ 26 года ежегодно будетъ и прибывать и убывать равное число пенсіонеровъ (50). На 1267 пенсіонеровъ касса будетъ ежегодно расходовать $(160 \times 1267) 202720$ р. Между тѣмъ касса будетъ ежегодно имѣть: $\% \%$ съ капитала 161,259 р., субсидіи отъ свѣчнаго завода 28000 р. и членскихъ взносовъ 80000 р., всего 269259 р. Ежегодно касса будетъ имѣть въ остаткѣ 66539 р. Остатокъ этотъ будетъ накапливать въ кассѣ совершенно непроизводительно все большія и большія суммы. Къ 50 годамъ существованію кассы, на каковой срокъ сдѣланы расчеты о. Гаевскимъ, изъ ежегодныхъ остатковъ съ $\% \%$ и рекамбіями составитъ въ кассѣ огромный допол-

нительный капиталъ въ 2,881, 27 р. (сумма процентныхъ множителей для 25 лѣтъ 43,312), Весь капиталъ кассы къ этому времени будетъ равняться (4031492 р. + 2,881,827) = 6,913,319 р. Однихъ процентовъ съ этого капитала будетъ поступать въ кассу ежегодно 276532 р. Въ дальнѣйшемъ не потребуется ни субсидіи, ни членскихъ взносовъ и при всемъ этомъ въ кассѣ будетъ ежегодно оставаться непроезвительно огромная сумма въ 73812 р. (276532р. — 202720 р.). Ясно, что если бы, къ несчастью, мы послѣдовали по пути, указанному о. І. Гаевскимъ, то намъ пришлось бы въ концѣ концовъ своими личными чрезмѣрными жертвами создать для будущихъ поколѣній вѣчную даровую ренту и даже нѣчто большее. Никто, конечно, не скажетъ, чтобы это было разумно и справедливо.

Приведенныя выше исчисленія должны быть тѣмъ болѣе яркими и убѣдительными, что они представляютъ собой только точные ариѳметическіе выводы изъ положеній, данныхъ о. І. Гаевскимъ. Никакихъ „допущеній“ въ нихъ нѣтъ, кромѣ опредѣленія процента прибыли пенсіонеровъ и средняго числа лѣтъ состоянія ихъ въ кассѣ. Но указанный мной процентъ прибыли пенсіонеровъ имѣетъ за собой очень прочное основаніе, такъ какъ вполне соотвѣтствуетъ статистическимъ даннымъ за 34 года существованія кассы.

Опредѣлить точно среднее число лѣтъ состоянія въ кассѣ пенсіонеровъ по имѣющемуся статистическому матеріалу пока не представляется возможнымъ. Но въ цѣляхъ крайней осторожности мною былъ принятъ въ этомъ случаѣ наивысшій возможный срокъ въ 25 лѣтъ—большій въ два съ половиной раза противъ исчисленій г. Калмыкова и самого о. І. Гаевского. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что въ дѣйствительности срокъ этотъ окажется значительно ниже: въ такомъ случаѣ накопленіе непроезвительныхъ средствъ въ кассѣ, при переустройствѣ ея по указаніямъ о. Гаевского, пойдетъ еще болѣе ускореннымъ и

усиленнымъ темпомъ и ошибка о. Гаевского проявить себя положительно въ колоссальныхъ размѣрахъ.

Чтобы не занимать много мѣста, я не буду касаться расчетовъ о. І. Гаевского на другіе размѣры пенсій: 180—120 60 р. и 120—80—40 р. Они построены на тѣхъ же основаніяхъ и приводятъ къ такимъ же неожиданнымъ результатамъ.

Съ своей стороны о. І. Гаевскій не признаетъ своихъ выводовъ чрезмѣрно осторожными, между прочимъ, на томъ основаніи, что они вполне согласуются съ положеніями, высказанными г-номъ Луневскимъ въ его „Опредѣленіи обязательствъ Ставропольской Епархіальной Братской кассы“. Это, пожалуйъ вѣрно. Но, съ другой стороны, и вычисленія самого С. П. Луневскаго нуждаются въ очень существенныхъ поправкахъ. Взятая какъ есть, они въ концѣ-концовъ приводятъ къ еще большому изобилію свободныхъ отъ употребленія милліоновъ, чѣмъ вычисленія о. Гаевского: объ этомъ въ свое время говорилось въ засѣданіи комиссіи по реформѣ кассы въ присутствіи и С. П. Луневскаго и о. І. Гаевского. Собственно говоря, ничего спорнаго и точнаго работа С. П. Луневскаго замъ не дала. Это станетъ исполнѣ понятно, если принять во вниманіе, что главнѣйшіе коэффиціенты, опредѣляющіе вѣроятность остаться вкладчикомъ или выйти на пенсію, входящіе потомъ почти во все исчисленія (табл. VI) добыты имъ на основаніи изученія статистическаго матеріала (при томъ едва ли точнаго) за *одинъ* только годъ. Приводимый о. І. Гаевскимъ примѣръ, что коэффиціентъ капитализаціи немедленной пенсіи лицу 50 лѣтъ указанъ С. П. Луневскимъ точно такой, какой принятъ въ тарифахъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ (см. брошюру о. Гаевского, стр. 38), въ данномъ случаѣ ничего не доказываетъ; такъ какъ графа 7 табл. XII, гдѣ помѣщенъ указанный коэффиціентъ, заимствована г. Луневскимъ изъ таблицъ Б. Малешевскаго (см. объясненіе С. П. Луневскаго къ табл. VIII—XI) и цыфры этой графы сами

по себѣ еще не даютъ никакого окончательнаго результата.

Однако, что же направило о. І. Гаевского на ложный путь въ его очень продуктивной и весьма полезной работѣ по реформѣ Братской кассы? Какія посылки привели его къ заключенію о необходимости дополнительныхъ взносовъ со всѣхъ вкладчиковъ за прежніе голы или соотвѣтствующей компенсаціи изъ епархіальныхъ средствъ?

Логическая послѣдовательность его разсужденій такова. Касса можетъ выдавать за 1 рубль членскаго взноса только 4 рубля пенсіи. Значить, за наши прежніе взносы 30—20—10 р. мы приобрѣли право на пенсіи только въ 120—80—40 р. или 180—120—60 р., то въ такомъ случаѣ должны увеличить и свои членскіе взносы, и будущіе и прошедшіе, до 60—40—20 р. или до 45—30—15 руб. Почему же увеличеніе членскихъ взносовъ должно коснуться не только будущаго, но и прошедшаго времени, изъ брошюры о. І. Гаевского ясно не видно, но, вѣроятно, здѣсь имѣлось въ виду, чтобы членскіе взносы соотвѣтствовали 4-кратной пропорціи за все время состоянія вкладчиковъ въ кассѣ *въ среднемъ*, чего не будетъ, если мы увеличимъ взносы только для будущаго времени. Въ этомъ построеніи доказательствъ сомнительнымъ является прежде всего утвержденіе, что касса можетъ выдержать выдачу пенсіи только въ 4 рубля на 1 рубль взноса. Теоретическія основанія этого положенія, приведенныя о. І. Гаевскимъ, цѣликомъ покоятся на коэффиціентахъ, данныхъ С. П. Луневскимъ, и потому не могутъ считаться безспорными. Изъ практики мы знаемъ только что при, 4-кратной пенсіи наша касса находилась въ блестящемъ положеніи и что при 8-кратной она стала приходить въ разстройство. Но вѣдь между 4-кратной и 8-кратной пенсіей огромная дистанція и если при 4-кратной пенсіи касса находилась въ блестящемъ состояніи, то она могла бы находиться, быть можетъ, въ отличномъ состояніи и при 6-кратной. Къ этому убѣжденію приво-

дять, между прочимъ, и то обстоятельство, что касса долгое время выдерживала выдачу 8-кратной пенсiи и сейчасъ еще очень далеко отъ краха. Но допустимъ, даже, что мнѣніе о. Гаевского въ этомъ случаѣ вполне правильно. Что же изъ этого слѣдуетъ? Если касса вообще имѣетъ возможность выдавать за 1 рубль взноса 4 рубля пенсiи, то это значитъ, конечно, что она имѣетъ возможность принять на себя такое обязательство прежде всего въ началѣ своего существованiя. Но возрастный составъ вкладчиковъ въ нашей кассѣ, этотъ единственный факторъ, опредѣляющій собой и моментъ выхода на пенсiю и продолжительность пользованiя средствами кассы,—во всякое время въ среднемъ остается одинъ и тотъ же. Въ настоящее время въ составѣ вкладчиковъ несомнѣнно имѣется такой же процентъ стариковъ и молодыхъ, какой былъ и при сформированiи кассы. Значитъ, и сейчасъ мы имѣли бы возможность основать новую кассу и безъ всякихъ взносовъ за прежнее время своей жизни, получать за 45—30—15 р. пенсiю въ 180—120—60 р., а за 60—40—20р. пенсiю въ 240—160—80 р. Тѣмъ болѣе мы имѣемъ право и возможность на указанныхъ условiяхъ *продолжать* свое участіе въ кассѣ, для которой, какъ ни какъ, мы своими прежними взносами создали извѣстный капиталъ. Вопросъ о дополнительныхъ взносахъ или субсидiяхъ могъ бы имѣть положительное рѣшеніе лишь въ томъ случаѣ, еслибы имѣющагося теперь въ кассѣ капитала не достало на выдачу пенсiй настоящимъ пенсионерамъ. Но этого нѣтъ. Существующій капиталъ кассы съ присоединенiемъ стоимости субсидiи свѣчнаго завода и по вычисленiямъ С. П. Луевского съ большимъ избыткомъ обезпечиваетъ выдачу пенсiй настоящимъ пенсионерамъ даже въ размѣрахъ, установленныхъ уставомъ 1897 года, т. е. по 240—160—80 рублей.

Священникъ Н. Михайловъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вторымъ изданіемъ вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу

**УЧЕБНИКЪ
ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ**

въ связи съ славянской грамотой

для 1-го отдѣленія начальныхъ школъ и для повторенія въ слѣдующихъ.

Составилъ священникъ А. Ковалевъ.

Книжка состоитъ изъ двухъ частей:

Въ первой излагается положенный для 1-го отдѣленія матеріалъ по Закону Божію: предварительныя свѣдѣнія и объясненія молитвъ.

Вторая часть приспособлена для первоначальнаго обученія славянской грамотѣ, съ изложеніемъ исторіи христіанскихъ праздниковъ и нѣсколькихъ евангельскихъ повѣствованій о нѣкоторыхъ чудесахъ ученія, Христа Господа на славянскомъ языкѣ.

Цѣна книжки съ переплетомъ 20 коп.

(болѣе 100 стр., съ рисунками).

Съ запросами и требованіями обращаться къ составителю по адресу: Ст. Кущевская, Куб. обл.

и въ книжный магазинъ Т. М. Тимоѣева, г. г. Ставрополь.

ИЗВѢЩЕНІЕ

отъ магазина часовъ, брилліантовъ, золотыхъ и серебряныхъ, оптическихъ товаровъ и склада ковровъ



М. Г. АЛІЕВА

Ставрополь губ., Никол. пр., близъ окружнаго суда, д. № 5.

ВАЖНО для г. г. покупателей.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія почтен. публики, что, ввиду открытія съ 1-го февраля

ОТДѢЛЕНІЯ въ АРМАВИРѢ, мною получатъ ГРОМДНЫЙ ВЫБОРЪ то-

варовъ, какъ то: брилліанты, золотыя и серебряныя издѣлія, часы и серебряныя вещи въ футлярахъ для подарковъ самой лучшей работы. Такъ какъ я получилъ сразу большое количество товара, я имѣю возможность продавать **ПО САМЫМЪ ДЕШЕВЫМЪ ЦѢНАМЪ**, какъ въ Ставрополѣ, такъ и Армавирѣ, въ чемъ г. г. покупатели могутъ лично убѣдиться.

Цѣны самыя дешевыя и безъ запроса.

При магазинѣ ювелирная и часовая мастерскія.

Съ почтеніемъ *М. Г. Алиевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Святитель Димитрій Ростовскій. II. Чего трбуеть для Братской касмы о. I. Расвскій и что изъ его требованій можетъ получиться? III. Объявленія.

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ.

Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоеева, уг. Театральной и Александровской

1911

Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи.

Изъ былого епархіальной миссіи

въ Ставропольской епархіи.

Публичныя бесѣды епархіальнаго миссіонера протоіерея Сумеона Никольскаго съ баптистами въ селѣ Отказномъ 25 февраля—3 марта 1909 года.

Церковный причтъ села Отказнаго рапортовалъ мѣстному о. благочинному № 7-мъ сего 1909 года 13 января, что „число баптистовъ быстро увеличивается, а посему необходимо принять рѣшительныя мѣры миссіонерскаго воздѣйствія на приходъ, дабы пресѣчь дальнѣйшія отпаденія православныхъ прихожанъ въ баптизмъ, принявшія въ послѣднее время прямо—таки массовой характеръ. За Рождественскія святки было присоединено къ баптизму посредствомъ крещенія въ р. Кумъ крестьянами Θεодосіемъ Маклаковымъ и Зайцевымъ (изъ с. Солдатско-Александровскаго) не менѣе 15 человекъ. Въ виду этого убѣдительно просимъ Васъ, В. В—ніе, ходатайствовать о присылкѣ къ намъ миссіонера епархіальнаго для бесѣды съ баптистами, а не окружного—уѣзднаго, такъ какъ послѣдній едва-ли въ состояніи будетъ бороться съ опытными пресвитерами баптистовъ, наѣзжающими къ намъ отъ времени до времени изъ гор. Пятигорска—Алексѣевъ и сосѣднихъ селеній, особенно изъ с. Солдатско-Александровскаго—Зайцевъ, гдѣ баптисты давно уже свили себѣ прочное гнѣздо. Благочинный призналъ настоящее дѣло весьма серьезнымъ и такимъ, которое можетъ имѣть самыя гибельныя послѣдствія и выразилъ желаніе, чтобы

округъ чаще посѣщался миссіонерами. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырѣ, резолюціею 24 января 1909 г. за № 360-мъ и поручилъ о. епархіальному миссіонеру съѣздить въ указанное селеніе и побесѣдовать съ сектантами.

Вечеромъ 25 февраля прибылъ въ село Отказное епархіальный миссіонеръ—проповѣдникъ Ставропольской епархіи, протоіерей Сумеонъ Никольскій. И вотъ—его миссіонерская дѣятельность.

Утро 26-го февраля. Четвергъ.

Предъ окончаніемъ заутрени, совершенной священникомъ о. Павломъ Эрастовымъ, миссіонеръ сказалъ поученіе о тяжести грѣха ереси въ области вѣры, причеиъ выяснилъ цѣль своего прибытія въ с. Отказное и просилъ богомольцевъ,—ихъ было „говѣющихъ“ до 1000 человекъ,—оповѣстить и православныхъ и сектантовъ о предстоящей съ 2-хъ часовъ пополудни сегодня же публичной бесѣдѣ о предметахъ вѣры, пререкаемыхъ баптистами.

Въ 2 часа состоялась публичная бесѣда въ Трехъ-Святительскомъ храмѣ села. Миссіонеръ предложилъ бесѣдовать о таинствѣ покаянія, но сектанты сразу заговорили о томъ, что православная церковь неправильно приобщаетъ Тѣла и Крови Христовой и указали единственный текстъ слова Божія: 1 Кор. II, съ 23 ст. до конца главы, но въ чемъ, въ данномъ случаѣ, церковь погрѣшаетъ, не выяснили, привсѣхъ усиліяхъ миссіонера.

Сектанты, еще не утвердившіеся въ заблужденіи баптизма—собесѣдники были: Исидоръ Яковлевъ Пожиловъ и Иванъ Кононовъ Комаренко. Изъ числа православныхъ расположилъ ихъ къ собесѣдованію Алексѣй Тимофеевъ Гребеншиковъ.

Пожиловъ и Комаренко говорили о недостойнствѣ пастырства въ церкви, которое они видятъ въ притязаніяхъ духовенства на усиленное вознагражденіе за требоисправленіе. Читали Дѣян. ап. 20 гл. съ 28 ст. до конца главы.

Миссіонеръ объяснилъ, что не правило, обязательное для всѣхъ священниковъ, указывается здѣсь, а лишь желаніе. — „Апостоль не разъ касался въ своихъ посланіяхъ этого предмета и всегда выражалъ ту мысль, что трудящіеся для вѣры, благовѣстія, алтаря, имѣютъ законное право на вознагражденіе для удовлетворенія своихъ нуждъ и для болѣе безпрепятственнаго чрезъ то совершенія служенія“! Указаны были тексты слова Божія: Фил. IV, 10—18; 3 Іоан. I, 5—10; Мѡ. X, 10. „Цѣль рѣчи апостола предостеречь пресвитеровъ отъ излишнихъ требованій средствъ для себя отъ своихъ пасомыхъ. Вымогательство—преступленіе для священника, караемое закономъ. И ради прегрѣшенія одного или нѣсколькихъ священниковъ въ этомъ отношеніи, нельзя уничтожить все пастьерство церкви“.

Пожиловъ. — „А я изъ-за этого ухажу къ баптистамъ“.

Миссіонеръ. — „Напрасно! За грошъ продавать свою душу демону и изъ-за серебра губить свое спасеніе! грѣшно“!

Объявлена бесѣда на завтра съ 12 часовъ дня.

Оказывается: многіе баптисты были въ храмѣ, но не выступили на бесѣду, — „не застали“, говорятъ, „начала“.

И вотъ вечеромъ (26 февр.) Исидоръ привелъ Кирилла Андреева Маклакова, сына его Харитона и другихъ три—четыре человекъ въ зданіе общественной квартиры и волостного правленія „для бесѣды“. Былъ въ исходѣ 9-й часъ. Въ присутствіи свящ. А. Березы и діакона Забродскаго миссіонеръ предложилъ сектантамъ вопросъ: „вы всѣ крещены въ церкви, — изъ-за чего ушли изъ нея“? Кириллъ указалъ на употребленіе славянскаго языка и началъ издѣваться надъ славянскими выраженіями слова Божія: „скажите мнѣ, что это значить: *усырися яко млеко*“?! Ему былъ указанъ примѣръ удобопонятности рѣченія славянскаго языка въ чтеніяхъ священнаго писанія: прочитана исторія Благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ по славянскому Евангелію отъ Луки. Но

Кириллъ въ уничтоженіе славянской священной рѣчи, выкрикивалъ слова: „ук, ек, ик, ак“, — „вотъ“, говорить, „вашъ славянскій языкъ! вы туманите народъ, чтобы ничего никто не понималъ“!...

Миссіонеръ въ чинѣ службы церковной указалъ выраженія всегда для всѣхъ удобопонятныя: „миромъ Господу помолимся“ и т. п. и указалъ на стихи 7-й—10-й изъ 14-й главы 1-го посл. ап. Павла къ Коринѣ., что „всякое слово должно имѣть значеніе“; „а вы, Кириллъ Андреевичъ, выкрикиваете слова безъ значенія, — васъ никто понять не можетъ, а наши славянскія рѣченія люди понимаютъ“.

Кириллъ — „это я по калмычки: разъ, два, три и проч. (ложь, конечно). А вы мнѣ скажите, что это „дориносима“?“

Миссіонеръ объяснилъ смыслъ словъ „херувимской пѣсни“.

Кириллъ. — „Вотъ бы такъ и объясняли народу!“

Миссіонеръ. — „Такъ и дѣлается въ церкви: для дѣтей въ школь, для взрослыхъ въ храмѣ. Да дѣло-то, другъ, не въ словахъ, а въ мысляхъ людскихъ. Вотъ теперь души свои очищаемъ покаяніемъ, — о немъ я хотѣлъ говорить въ храмѣ, но васъ не было.“ — „Мы были“, вставилъ Кириллъ, „да не вышли говорить, — поздно пришли“.

Отъ епархіального бюро газетныхъ вырѣзокъ.

Фетлеръ,

наставникъ Петербургской общины баптистовъ, безъ маски.

Извлеченіе изъ „открытаго письма секретаря С.-Петербургской баптистской общины Ф. Птицына къ наставнику баптистовъ В. Фетлеру.

Любезный братъ, Вильгельмъ Андреевичъ!

Считаю нравственнымъ долгомъ своимъ высказать вамъ то, что накопилось на душѣ у меня. Быть можетъ,

это письмо откроетъ вамъ глаза на нѣкоторыя отрицательныя черты вашего характера и побудитъ васъ къ самоусовершенствованію въ этой области. Такимъ образомъ многіе, быть можетъ, избѣгутъ той участи, какая постигла меня отъ соприкосновенія съ вами на жизненномъ пути моемъ.

I.

Въ качествѣ наставника С.—Петербургской баптистской общины, вы заняли такое положеніе, что многіе, въ томъ числѣ и я, легко довѣрялись вамъ, не разсуждая о послѣдствіяхъ такого беззавѣтнаго довѣрія своего.

Обладая гибкимъ умомъ и мягкимъ языкомъ, вы сумѣли уговорить меня, въ іюнѣ 1910 года, поступить къ вамъ на службу въ качествѣ личнаго вашего секретаря, такъ какъ тогда вы очень нуждались въ подходящемъ членѣ общины для этой должности. Я имѣлъ торговое дѣло свое, имѣлъ свой телефонъ; имѣлъ такое дѣло, какое доставляло мнѣ достаточно средствъ для содержанія семьи: сынъ воспитывался въ реальномъ училищѣ, дочь также посѣщала школу. Въ мартѣ того же 1910 года приняли отъ меня пожертвованіе на постройку молитвеннаго дома 50 рублей. Вы предложили мнѣ тогда жалованье 50 руб. въ мѣсяць. На эти 50 руб. я долженъ былъ нанимать себѣ квартиру и содержать семью свою. По Петербургскимъ цѣнамъ на жизненныя потребности, я не могъ согласиться ликвидировать торговое дѣло свое и идти къ вамъ на службу на такое жалованье; вѣдь тогда не только нельзя было бы воспитать дѣтей въ среднемъ учебномъ заведеніи, но и жить, мало-мальски по-человѣчески, невозможно семейному человѣку на такое ничтожное жалованье.

И вотъ, тогда вы пустили въ ходъ вашъ гибкій умъ и вашъ мягкій языкъ. Вы говорили, что мнѣ надо сначала потерпѣть, надо довѣриться вамъ, а ужъ потомъ мнѣ будетъ хорошо служить у васъ, что Господь не оставитъ меня, если я всецѣло отдамся Господу. Тогда же

подумалъ я, что служба у васъ, за ничтожное содержаніе, не составляетъ, кажется отлачу Господу.

Но какое вамъ дѣло до семьи моей! Вамъ совершенно некогда. Вы вѣчно заняты спасеніемъ людей, вы такъ прекрасно, такъ сладко говорите о любви братской, когда стоите за каедрой. Ну, а когда сходите съ каедры, невозможно же и тогда все еще заниматься этою любовью и участіемъ къ ближнимъ. Надо же имѣть и отдыхъ или въ уютной квартирѣ Е. И. Чертковой и въ ея, весьма приличномъ для васъ, обществѣ, или у себя дома, гдѣ такъ же все обстоитъ благополучно: и ванна, и попеченія В. Я. Гавриловой и М. Н. Ясновской.

Я былъ въ вашихъ рукахъ, такъ какъ возстановить торговое дѣло для меня уже было невозможно. Вы сознавали это и потому не стѣснялись быть жестокимъ въ отношеніи меня.

Я призадумался надъ возникшимъ предомною вопросомъ: почему, по какимъ причинамъ вы такъ жестоки ко мнѣ? Можетъ быть, къ другимъ вы и любезнѣе и добрѣе относитесь? И я сталъ наблюдать васъ. И оказывается, вы очень любезны къ тѣмъ, отъ кого чаете получить какую-либо выгоду. Папримѣръ: чрезвычайно милы, любезны, остроумны и находчивы вы въ отношеніяхъ вашихъ къ Е. И. Чертковой. О, какъ были вы оживлены на дѣтскомъ праздникѣ, въ Ломанскомъ пер., полтора года тому назадъ, въ присутствіи Е. И. Чертковой! Такъ и сыпали вы тогда островами, мило и тактично веселя Е. И. во время вашихъ занятій съ дѣтьми. Поминутно обращались вы къ Е. И. съ какимъ-нибудь приличнымъ обстоятельствомъ и времени, очень забавнымъ словечкомъ. О, вы — великій мастеръ заслуживать вниманіе сильныхъ міра сего! Тогда съ восторгомъ наблюдалъ я васъ, а теперь, вспоминая это обстоятельство, чувствую легкую тошноту.

II.

Позвольте мнѣ, Вильгельмъ Андреевичъ, напомнить вамъ о томъ, какъ вы „облагодѣтельствовали“ члена вашей общины *Марину Николаевну Гориничъ*.

Эта дѣвушка—слабое, болѣзненное существо, получала отъ васъ небольшое жалованье за свою корректорскую работу. Физическія силы ея были очень слабы.

Какъ то разъ я попросилъ ее позволить мнѣ докончить ея работу, но тутъ появились вы и запротестовали, потребовали, чтобы она непременно сама работала. Она взглянула на васъ, беспомощно улыбнулась и сказала, когда отошли вы: „ну, что же, буду сама работать, когда заставляютъ“. Меня поразила тогда ваша жестокость въ отношеніи Гориновичъ.

Ровно черезъ два дня послѣ этого *Гориновичъ* отправилась *нашатырнымъ спиртомъ*. Ее отправили въ больницу. Вы исполошились тогда. Въ самомъ дѣлѣ, *что скажетъ общество?* Только что начало организоваться, подъ вашимъ руководствомъ, „общество спасанія самоубійць“, членомъ котораго, кажется, записана и Гориновичъ, и вдругъ такое несчастье! Чужихъ собирались спасать отъ самоубійствъ, а вотъ тутъ свою провородили. Надо было подготовить общину принять такое, позорящее васъ, событіе въ болѣе сносомъ видѣ. И вы ужъ очень постарались въ этомъ направленіи. Вы начали рассказывать всѣмъ, что умирающая была нехорошая дѣвушка, что она *призналась вамъ когда-то, какъ наставнику и пастору*, въ томъ, что она имѣла любовную связь, когда жила въ Западномъ краѣ; что она отступила отъ Господа, и вотъ, Господь оставилъ ее и допустилъ сатану овладѣть ея душою; что она не послушала какого-то вашего совѣта, и за это оставилъ ее Господь. Гориновичъ нечего, молъ, и жалѣтъ; она, вѣдь, какъ видите, была нехорошая дѣвушка и богоотступница даже.

Гориновичъ, противъ всякаго ожиданія вашего, не умерла. Когда передали ей о томъ, какой некрологъ сочинили вы про нее, и, не дождавшись погребенія ея, поторопились прочитать некрологъ этотъ всему честному собранію,—она возмутилась тогда и много плакала, и теперь, навѣрно, плачетъ еще. Сестра ея, Екатерина

Николаевна Мордовина, узнавъ, какъ очернили, какъ обидѣли вы ея бѣдную, несчастную сестру, тоже возмущилась и много плакала.

А вотъ еще картинка вашего „братскаго“ отношенія къ меньшей брати. Членъ вашей общины Екатерина Николаевна *Мухина*, торгующая духовными книжками, пришла какъ-то въ вашъ книжный складъ за книгами; на ея бѣду вы вышли изъ вашего кабинета и милостиво заговорили съ ней. Бѣдная женщина, часто сурово прогоняемая вами съ лучшихъ мѣстъ для продажи книгъ, на всѣхъ собраніяхъ вашихъ, обрадовалась вашимъ ласковымъ словамъ и по простотѣ своей стала открывать предъ вами все, что думала она. Она покаялась вамъ, что нѣсколько разъ продавала книжки въ близкомъ соседствѣ отъ г-на Глухова, хотя вы этого не любите и запретили ей.

Боже мой, какая произошла съ вами перемена тогда! Вы, на подобіе хамелеона, моментально окрасились въ другой цвѣтъ и ужасно „осерчали“ на Мухину, какъ конкурентку вашему Глухову: тутъ же приказали отобрать отъ нея вашъ значокъ на право торговли книжками вашего изданія.

Бѣдная Мухина тщетно взывала къ вашему благоразумію, говорила, что вѣдь она сама, и при томъ добровольно, покаялась вамъ такъ же, какъ кается она Богу въ грѣхахъ. Я слышалъ, какъ озлобленная Мухина, уходя отъ васъ, говорила: „вишь ты, какой *заграничный ястребъ*, налетѣлъ сюда обижать тутъ насъ, русскихъ“!

(Христіанское чтеніе 1911 г. №№ 17—18-й).

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
протоіерей *Симеонъ Никольскій*.