



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 октября № 29 1907 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

Объ открытіи самостоятельнаго прихода въ с. Переморовкѣ Кременецкаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 10 ноября 1905 года за № 1339, объ открытіи самостоятельнаго прихода въ селѣ Переморовкѣ, Кременецкаго уѣзда, съ назначеніемъ причту содержанія изъ казны. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви села Переморовки, Кременецкаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ прич-

томъ изъ священника и псаломщика и 2) назначить на содержание причта новооткрываемаго прихода по триста пятидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 50 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на содержание городского и сельскаго духовенства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Сентября 12 дня 1907 г. за № 10590. Подписали: за Оберъ-Секретаря Ал. Ростовскій и Секретарь Г. Житецкій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консistoriи *Е. Срътенскій*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе похвальнымъ листомъ и преподаніе Божія благословенія.

Резолюціею Преосвященнаго Михея, отъ 13 сентября за № 1492, крестьянинъ с. Дроздень Ковельскаго уѣзда, Тимофей *Пушикъ* за сдѣланныя имъ пожертвованія въ мѣстную церковь награждается похвальнымъ листомъ и ему преподается Божіе благословеніе.

О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консistorіею на основаніи опредѣленія Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 12 сентября, на имя крестьянъ с. Большихъ-Селищъ, Ровенскаго уѣзда, Діонисія *Чумика*, Прокошія *Чикалюка* и Моусея *Заружко* выдана книга за № 18902, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на достройку храма въ томъ селѣ.

Тою же Духовною Консistorіею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, отъ 22 сентября за № 2259, на имя крестьянина села Киверець, Луцкаго уѣзда, Николая *Омельянца* выдана книга за № 18917, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку храма въ поселкѣ Биверцахъ при станціи Юго-Зап. ж. дорогъ.

Постановленія Епархіального Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ, состоявшимся 20—22 августа 1907 г., съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1907 года, при воспособленіи 8 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 1 округу Новоград-волин. уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліаніи Дубиновичъ 8 р., Ольгѣ Жолтовской 9 р., Ганжулевичъ 7 р., Домникіи Гловацкой 8 р., Маріи Жолткевичъ 9 р., священ. дочери Надеждѣ Тышкевичъ 7 р., діаконской вдовѣ Маріи Жуковичъ 4 р. 50 к., дьяческимъ вдовамъ: Анастасіи Червинской 5 р., Аннѣ Новоселецкой 4 р. 50 к., Александрѣ Стаховской 5 р., Евдокіи Новоселецкой 4 р. 50 к., Евпраксіи Бузьминской 5 р., Василию Калишевичу 5 руб.; 2) за 1 и 2 половины 1907 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 5 окр. Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Ольгѣ Гурковской 18 р. 60 к., Феклѣ Сендульской 12 руб., Таисіи Храневичъ 16 р., Ольгѣ Яржемской 22 р., Анисіи Цѣховской 16 р., священнической сиротѣ Яроцкой 8 р., дьяческой вдовѣ Іустинѣ Викторовской 5 р., дьяческой сиротѣ Агафіи Садовской 8 руб.; 3) за 1 половину 1907 года, при воспособленіи 4 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Гловинской 6 р., Маріи Ботыковичъ 3 р., Наталіи Ставицкой 5 р., Пелагіи Тарановской 10 р., священ. сиротамъ Янкевичъ 5 р., причет. священнымъ сиротамъ: Торочинскому 6 р., Ковзоловичу 3 руб., Гриневецкой 5 р., Якову Галевичу 5 р., Александрѣ Галевичъ 5 р., Аннѣ Шелѣсной 5 р.; псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Ковзловичъ 5 р., Аннѣ Михалевичъ 5 р., Анастасіи Логвинской 12 р., Марѣ Литвиновичъ 5 р.; 4) за 1 и 2 половины 1907 года, безъ воспособленія, со стороны Епарх. Попечительства, по 1 окр. Дубенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священ. вдовамъ: Агафіи Левицкой 4 р., Ольгѣ Иваницкой 5 р., священ. сиротѣ Марѣ Лысаковской 3 р., діаконск. вдовѣ Юліи Трофимовичъ 4 р. 50 к., псаломщическ. вдовамъ: Александрѣ Маневичъ 2 р., Анастасіи Романовской 9 р., Юліи Калиновичъ 2 р. 75 к., Акилинѣ Пляшевской 2 р., Анисіи Прокоповичъ 5 р. 50 коп., Анастасіи Иваницкой 3 р., Феклѣ Дычковской 3 р., Θεодосіи Шульской 3 р., псаломщическ. сиротамъ: Василию Иваничко-

му 4 р., 50 к., Вѣрѣ Сорочинской 4 р. 50 к., Домникии Ивановой 3 р. 50 к., Николаю Юрковскому 2 р. и Маріи Малиновичъ 2 р. 25 копѣекъ.

По постановленіямъ, состоявшимся 12—14 сентября 1907 г., съ соизволенія Его Преосвященства утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя въ предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1907 года, при воспособленіи 15 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Владимирволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Жахановичъ 10 р., Неонилѣ Саковичъ 15 руб., Софіи Центеловичъ 7 р., Маріи Миляшкевичъ 7 р., Домникии Вѣлецкой 9 р., Маріи Малиновской 5 р., Еленѣ Ковалевской 7 р., свящ. сиротамъ Маргаевскимъ 6 р., діаконской вдовѣ Анны Бршичковской 4 р., заштатнымъ псаломщикамъ: Ивану Ягевичу 3 р., Емельяну Жахановичу 2 р., Кириллу Кульчицкому 4 р., псаломщ. вдовамъ: Ѳеклѣ Сычинской 8 р., Анастасіи Бѣлинской 3 р., Варварѣ Сошиѣнской 5 р., Аннѣ Либацкой 8 р., псаломщической сиротѣ Иринѣ Чумаковской 4 р., 2) за 1 и 2 полов. 1907 года, при воспособленіи 15 р. со стороны Епарх. Попечительства по 3 округу Владимирволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Ѳеодосіи Ярмоловичъ 10 р., священническимъ сиротамъ: Февроніи Конашинской 6 р., Домникии Юськевичъ 6 р., діаконской вдовѣ Таисіи Костецкой 8 р., псаломщическимъ вдовамъ: Стефанидѣ Подвысоцкой 6 р., Аннѣ Уловичъ 6 р., Аннѣ Щуровской 6 р., Маріи Левитской 6 р., Маріи Вигурѣ 8 р., Іуліаніи Терлецкой 6 р., Александрѣ Квятковской 8 р., Маріи Витюковской 6 р., псаломщической сиротѣ Татіанѣ Буткевичъ 6 р., заштатному псаломщику Амвросію Люличу 8 р., 3) за 1 половину 1907 года, при воспособленіи 3 р. 70 к. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Житомирскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Дембновецкой 8 р., Маріи Слуцкой 10 р., Немоловской 6 р., Юліи Орачевской 8 р., Анастасіи Корниловичъ 6 р., псаломщическимъ вдовамъ: Маріи Войцѣховской 6 р., Іустинѣ Васютинской 5 р., Олимпіадѣ Потаповской 6 р., Аннѣ Шаравской 6 р., Ольгѣ Ступницкой 6 р., заштатному псаломщику Петру Зенькевичу 7 р., 4) за 1 половину 1907 г., при воспособленіи 9 р. 30 к. со стороны Епарх. Попечительства по Дубенскому городскому округу, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Юліи Теодоровичъ 5 р., Евгеніи Борчинской 8 р., Аннѣ Мержвинской 4 р., Татіанѣ Подчашин-

той 6 р., Асклиподотъ Борженевской 9 р., исаломщич. вдовамъ: Маріи Рожковской 4 руб., Олимпіадъ Олесницкой 4 р., Апо-маріи Гриневиць 4 р., Анастасіи Шидловской 4 р. и священ-ческой сиротъ Маріи Подлявской 5 рублей.

Репортъ Амвросія, Епископа Кременецкаго, Викарія Во-лынскаго, на имя Преосвященнаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго.

Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что мной 18-го сего сентября, при участіи город-скаго и части окружного духовенства, *освящена кладбищенская церковь въ г. Заславль* и затѣмъ, кромѣ собора и городской Николаев-ской церкви, по пути въ г. Заславль и обратно (17—21 сентября), *посѣщены слѣд. церкви и селенія:*

- | | |
|--------------------------|---------------------------|
| с. Хролинъ, | — Волица-Полевая, |
| — Траулинъ, | — Ледянка, |
| м. Судилковъ—2 церкви, | — Кучмановка, |
| с. Мыслятинъ, | — Зеленцы, |
| — Михновъ, | — Губча, |
| м. Бѣлогородка—2 церкви, | — Стецки, |
| с. Кропивна, | м. Грицевъ, |
| — Сохужинцы, | с. Москвитяновка, |
| — Тернавка, | — Сасановка, |
| — Христовка, | — Новоселица, |
| — Кузьминцы, | — Сягровъ, |
| — Поляхова, | м. Полонное,—одна цер- |
| — Шарлаевка, | ковь—Богород.-Почаевская. |

Такимъ обр. на сей разъ посѣщены мною 30 церквей вмѣстѣ съ Заславскими, изъ нихъ въ с. Хролинъ я побывалъ исторично въ семь году, ибо въ прошлый разъ, за недостаткомъ времени, мнѣ пришлось быть здѣсь очень недолго, а между тѣмъ состояніе этого прихода требовало подольше побесѣдовать съ народомъ, небрежно относящимся къ своему пастырю и его матеріальному положенію: причтовыя постройки очень запущены, а священникъ—Григорій Горбачевскій—пастырь старательный и заботливый. Въ послѣднее время онъ лишился добраго помощника въ лицѣ народнаго учителя, котораго почему-то перевели изъ с. Хролина въ другую школу.

Изъ указанныхъ сейчасъ церквей и селеній нѣкоторыя имѣютъ за собой такую почтенную давность архіерейскихъ посѣще-ній, какъ 40—50 лѣтъ (напр. Кропивна, Кучмановка, Зеленцы,

Губча, Траулинъ), а нѣкоторые и вовсе не знаютъ таковыхъ, по крайней мѣрѣ мѣстные, даже 80-лѣтніе, старожилы объ этомъ не помнятъ; таковы напр.—Москвитяновка, Новоселца, Сасановка, Сягровъ, Христовка и Ледянка. Последнія, впрочемъ, 2 селенія—приписныя.

Священники посѣщенныхъ мной церковей съ большимъ или меньшимъ усердіемъ исполняютъ свои пастырскія обязанности. О. протоіерей г. Заславля Филаретъ Жураковскій—скромный, благочестивый и усердный труженикъ. Занимаемое мѣсто даетъ ему очень мало матеріальныхъ средствъ, но о. протоіерей такъ просто и скромно ведетъ свою домашнюю жизнь, что, несмотря на воспитаніе 2 дочерей въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Петербургѣ, пока мирится со своей нуждой; но жаль, что нѣкоторая необщительность о. протоіерея и его серьезность принимаются мало его знающими людьми за суровость и вызываютъ иногда нареканія.

2-ой соборный священникъ и благочинный город. округа, о. Евгеній Капустинскій, окончившій семинарію если не первымъ, то въ числѣ первыхъ студентовъ, весьма смиренный и дѣльный священникъ и благочинный, нуждающійся въ улучшеніи его матеріальнаго положенія на лучшемъ приходѣ.

Нѣкоторыхъ священниковъ, за отъездомъ ихъ 20-го сент. на выборы въ г. Заславль, мнѣ не пришлось застать въ приходѣ. Изъ видѣнныхъ же мной заслуживаютъ быть отмѣченными съ хорошей стороны, какъ болѣе ревностные пастыри, слѣд. священники: с. Мыслятина Илія Жолтовскій, с. Михнова Іосифъ Криницкій, м. Бѣлогородки Александръ Переметницкій (благочинный), с. Кузьминецъ Алексѣй Подгородецкій, с. Криворудки Владиміръ Рогальскій, с. Кучмановки Михайлъ Домбровскій, с. Сасановки Симеонъ Кошицъ, с. Сягорова Евгеній Струменскій и Москвитяновки Евгеній Викторовскій.

Священники Кошицъ и Струменскій Евгеній много постарались для благоустройства своихъ храмовъ, украсивъ ихъ, между прочимъ, прекрасными, цѣнными (по 400 рублей) копіями иконы Почаевской Богоматери, причемъ о. Кошицъ пожертвовалъ на это дѣло немало и своихъ средствъ. Но, къ сожалѣнію, послѣдній разстроилъ свое прежде, видимо, богатырское здоровье въ Сасановкѣ вслѣдствіе крайней сырости неумѣло построеннаго дома и посему умолялъ меня со слезами исходатайствовать ему хотя-бы небольшой приходъ, но съ болѣе гигиеничнымъ помѣщеніемъ.

При посѣщеніи селъ мной замѣчено, что народъ нашъ, и безъ того обычно небогатый, вслѣдствіе недорода въ нынѣшнемъ году, еще болѣе обѣднѣлъ, и въ виду настоящей продолжительной осенней засухи, — очень приунылъ. У нѣкоторыхъ уже теперь исходитъ ржаной хлѣбъ, у громаднаго большинства хватитъ его лишь до Рожд. Христова. Придется питаться ячменнымъ хлѣбомъ, а и того едва-ли многимъ хватитъ на весь годъ. И нашимъ пастырямъ, какъ это сами сознаютъ лучшіе изъ нихъ, нужно особенно для настоящаго экономическаго года, удвоить свою осторожность, чтобы не возникало по приходамъ нежела- тельныхъ недоразумѣній на почвѣ вознагражденія за требы.

Вслѣдствіе матеріальной нужды у себя дома, на родинѣ, даже изъ такихъ небожкихъ мѣстъ, какъ напр. с. Сасановка, до которой до сихъ поръ не могли обратиться Волянскіе архипастыри, — устремляются искать счастья за морями — океанами, въ Америку. И дѣйствительно, болѣе предприимчивые изъ нихъ успѣваютъ въ 1½—2 года настолько тамъ разжиться, что присылаютъ домой женѣ и дѣтямъ по 400—500 рублей. Но, конечно, ихъ жизнь тамъ, въ чужой и чуждой странѣ, вдали отъ родины, родныхъ храмовъ и дорогихъ лицъ — не красна. Слѣдуетъ притомъ опасаться, какъ бы многіе изъ этихъ странниковъ и смѣлыхъ искателей матеріальной обезпеченности, достигая отчасти послѣдней, — не растеряли бы на чужбинѣ гораздо болѣе цѣнныхъ сокровищъ души простодушнаго малоросса — крѣпкой вѣры въ Бога, преданности матери-Церкви, Царю и родинѣ. На это слѣдуетъ обратить вниманіе пастырямъ нашимъ, ибо уже и теперь слышатся въ указанномъ смыслѣ жалобы на дурное вліяніе, какое вносятъ въ народную среду возвращающіеся къ своимъ семьямъ «американцы» или «одеситы». Благвременная поддержка со стороны пастыря посред- ствомъ письменныхъ сношеній съ такимъ скитальцемъ — духов- нымъ сыномъ можетъ принести послѣднему большое утѣшеніе и духовную пользу такъ же, какъ и подобное общеніе со взя- тыми въ солдаты. И лишь бы у пастыря была охота, поводы для подобныхъ письменныхъ сношеній у него всегда найдутся. Таковы напр. большіе годовые или храмовой праздники, выдающее- ся какое нибудь событіе въ селѣ или даже семьѣ живущаго на чужбинѣ и т. п. Можно себѣ представить, какъ обрадуется простое сердце крестьянина, когда онъ получитъ на чужбинѣ вѣсточку отъ своего духовнаго отца, когда онъ узнаетъ, что его помнятъ и за него молятся въ родномъ для него храмѣ, тогда какъ онъ-то здѣсь оторванъ надолго громаднымъ расстояніемъ

не только отъ родныхъ лицъ, но и отъ дорогихъ его православному сердцу святынь, лишень возможности и даже и въ великіе праздники присутствовать въ храмъ за богослуженіемъ, не слышать такъ понятнаго съ дѣтства его сердцу звона церковнаго колокола; но онъ вынужденъ, какъ какой-нибудь узникъ, томиться среди чужихъ ему людей, съ ихъ чуждымъ для него языкомъ и условіями окружающей жизни, среди непрестаннаго шума машинъ, душной атмосферы, какой-нибудь фабрики или завода....

Епископъ *Амвросій*.

Отчетъ о состояніи Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1906 годъ.

31 декабра 1906 года Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища закончило десятый годъ своей дѣятельности. Въ предлагаемомъ отчетѣ заключаются подробныя свѣдѣнія о состояніи Общества за истекшій годъ.

I. Составъ Общества.

Къ 1-му января 1906 года въ составъ Общества числилось 10 почетныхъ и 96 дѣйствительныхъ членовъ. Въ теченіе отчетнаго года въ составъ Общества произошли слѣдующія перемѣны:

а) вступили въ дѣйствительные члены: Биньковскій М. П., Буховичъ Ѳ., Дашкевичъ О. К., Колядинскій І. свящ., Кошаровскій С. И., Лысаковскій А. свящ., Макаревичъ М. М., Михалевичъ Е. В., Мицевичъ В. Н., Пекарская Е. Д., Подлявская Е. Я., Портянко М. Н., Раздольскій А. С., Скоропадскій С. свящ., Туркевичъ Л. І. свящ., всего 15 членовъ.

б) выбыли: Алексинъ П. И., Багинскій П. свящ., Балицкая Х. А., Вержбицкая, Вѣлецкая, Карвовская З. П., Карвовская Н. Р., Кандратскій І. свящ., Левковскій А. свящ., Маньковскій Г. свящ., Метельскій Ф. прот., Михалевичъ В. А., Михалевичъ Л. И., архим. Пахомій, Подчашинская Г. И., Романовская А. М., Романовскій Н. свящ., Струмѣнская, Сѣницкая З. Ю., Червинскій П. свящ., Шидловская, Шкарбинъ, — считаются выбывшими, на основаніи § 8 уст. Общества, какъ не представившіе въ теченіе года членскихъ взносовъ, и архим. Никодимъ и А. Я. Русѣцкая — за смертию, всего — 24 члена.

За этими переѣнами, къ 1-му января 1907 года въ составѣ общества числится 9 почетныхъ и 88 дѣйствительныхъ членовъ, всего 97 членовъ.

II. Средства Общества.

	Неприкосновенный капиталъ.			Расходный капиталъ.		Всего.		
	Наличны-ми деньгами.	% бумагами.	Р.	Наличны-ми деньгами.	Р.	Наличны-ми деньгами.	% бумагами.	Р.
Къ 1 января 1906 года оставалось	309	44	2700	278	94	583	38	2700
Въ 1906 году поступило на приходъ:								
А. Неприкосновеннаго капитала	196	50	700	—	—	196	50	700
Б. Расходнаго капитала —								
а) членскихъ взносовъ и пожертвованій	—	—	—	552	96	552	96	—
б) % по книжкѣ Сберегательной кассы и по купонамъ отъ свидѣтельствъ 4 % ренты	—	—	—	127	65	127	65	—
в) случайныхъ поступленій (возвращ. за выданные башмаки и галоши)	—	—	—	5	50	5	50	—
А всего поступило на приходъ, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1905 года	505	94	3400	960	5	1465	99	3400
Въ 1906 году израсходованно:								
А. Изъ неприкосновеннаго капитала — на приобрѣтеніе свидѣтельствъ 4 % ренты на номинальную сумму 700 руб.	526	89	—	—	—	526	89	—
Б. Изъ расходнаго капитала —								
а) перечислено въ неприкосновенный капиталъ, въ качествѣ 25 % отчисленія изъ всѣхъ вообще поступленій въ кассу общества	—	—	—	171	50	171	50	—
б) употреблено на расходы по вспомоществованію учащимся.	—	—	—	645	47	645	47	—
в) употреблено на канцелярскіе расходы (печатаніе отчета, бланковъ и проч.)	—	—	—	13	75	13	75	—
Итого въ расходѣ	526	89	—	830	72	1357	61	—
За вычетомъ расхода остается къ 1 января 1907 года	—20	95	3400	129	33	108	38	3400

Примѣч. Перерасходъ въ 20 р. 95 к. по графѣ неприкосновеннаго капитала образовался оттого, что при покупкѣ % бумагъ капитала пришлось уплатить сумму нѣсколько большую (на 20 р. 95 к.) сравнительно съ числившейся по вышеуказанной графѣ суммой наличныхъ денегъ. Перерасходъ покрывается остаткомъ по графѣ расходнаго капиталъ.

III. Управленіе дѣлами Общества.

Управленіе дѣлами Общества, согласно § 13 устава, лежитъ на общемъ собраніи членовъ и правленіи Общества.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Общества—8 февраля 1906 года. Предметами занятій означеннаго собранія были: а) слушаніе отчета о дѣятельности Общества за 1905 годъ и отзыва ревизіонной комиссіи; б) избраніе двухъ членовъ Правленія вмѣсто выбывшихъ изъ состава Правленія, за выслугой срока, бывшихъ воспитательницъ Епархіального училища Елизаветы Сѣницкой и Анны Червинской, причемъ на предстоящее двухлѣтіе избраны воспитательница В. Н. Мицевичъ и учительница М. Н. Портянко; в) избраніе двухъ кандидатовъ членамъ Правленія, таковыми избраны преподаватели А. С. Ленчевскій и А. И. Шафранскій; г) избраніе трехъ членовъ ревизіонной комиссіи (избраны свящ. Д. І. Туркевичъ, помощникъ смотрителя Кременецкаго дух. училища С. И. Борковскій и преподаватель того же училища П. М. Чистосердовъ); д) опредѣленіе размѣра отчисленій въ неприкоснованный капиталъ (опредѣлено отчислять 25% со всѣхъ поступленій въ кассу Общества, и е) опредѣленіе суммы на канцелярскіе расходы (ассигновано 20 руб.)

Члены Правленія Общества, согласно § 16 устава, избрали изъ своей среды на отчетный годъ Предсѣдателемъ Правленія протоіерея А. Багриновскаго, товарищемъ предсѣдателя—начальницу училища Е. И. Маньковскую, казначеемъ—воспитательницу В. Н. Мицевичъ и секретаремъ Правленія преподавателя С. П. Новоселецкаго.

Засѣданій Правленія въ отчетномъ году было 6. Предметомъ занятій на этихъ засѣданіяхъ были распоряженія о поступающихъ въ кассу Общества суммахъ, объ оказаніи вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ и о другихъ дѣлахъ по Обществу.

Пособіе нуждающимся воспитанницамъ оказано въ 93 случаяхъ на сумму 645 р. 47 к. Большею частью пособіе оказывалось въ видѣ выдачи необходимыхъ предметовъ одежды и обуви. Нѣсколькимъ воспитанницамъ было выдано денежное пособіе для уплаты за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ и за право ученія въ училищѣ.

Предсѣдатель Правленія протоіерей Андроникъ Багриновскій.

Начальница училища Е. Маньковская.

Инспекторъ классовъ священникъ Н. Соколовъ.

М. Портянко.

Казначей Общества В. Мицевичъ.

Секретарь Правленія С. Новоселецкій.

1907 года февраля 26 дня. Ревизіонная комиссія, по разсмотрѣніи настоящаго отчета и по сличеніи его съ записями приходо-

расходной книги за 1906 годъ, нашла, что отчетъ этотъ состав-
ленъ вполне правильно.

Члены ревизионной комиссіи: П. Чистосердовъ.

С. Борковскій.

— — —

Списокъ членовъ Общества вспомошествованія нужда-
ющимся воспитанницамъ Волын. Епарх. жен. училища
съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими въ 1906 году взносовъ.

Почетные члены Общества.

Высокопр. Димитрій, Архіеп. Херсонскій и Одескій.	— р.	— к.
Высокопр. Антоній, Архіеп. Волын. и Житомир.	25 р.	— к.
Преосвящ. Сильвестръ, бывший Еписк. Каневскій.	— р.	— к.
Преосвящ. Серафимъ, Еп. Полоцкій и Витебскій.	— р.	— к.
Преосвящ. Михайлъ, Еписк. Гродненскій.	— р.	— к.
Преосвящ. Димитрій, Еписк. Новомиргородскій.	— р.	— к.
О. протоіерей І. И. Сергіевъ.	— р.	— к.
Присяжный повѣренный Е. М. Туркевичъ.	— р.	— к.
Сенаторъ г.-л. Ѳ. Ѳ. Треповъ.	— р.	— к.

Дѣйствительные члены.

Архимандритъ Амвросій, о. Намѣстникъ Почаево-Успенской Лавры.	— р.	— к.
Александровичъ О. Ѳ.	— р.	— к.
Алексина С. В.	3 р.	— к.
Багриновскій А. протоіерей, благочин. 4 окр. Дубен. уѣзда (пожизненный членъ).	3 р.	— к.
Барщевскій А. протоіерей, предсѣдатель Совѣта Волын. Епарх. жен. училища.	3 р.	— к.
Бычинскій М. свящ. с. Залѣсець Шумскихъ.	— р.	— к.
Биньковская Е. И.	2 р.	50 к.
Биньковскій М. П., подполковникъ 42 пѣх. Якутскаго полка.	2 р.	50 к.
Богдашевскій Д. И., проф. Кіевской дух. Академіи	3 р.	— к.
Бѣлецкій Ф. свящ.	— р.	— к.
Борковскій С. И., помощникъ смотрителя Кременецкаго дух. училища.	3 р.	— к.
Буховичъ Ѳ.	1 р.	— к.
Бѣляевъ П. И. редакторъ Волын. Епарх. Вѣд.	8 р.	— к.
Голубятниковъ П., свящ. 42 пѣх. Якут. полка.	2 р.	— к.
Гутовскій Л., свящ. с. Лотовки.	3 р.	— к.
Данилевичъ В. М.	— р.	— к.
Дашкевичъ А., свящ. с. Туріи.	3 р.	— к.

Дашкевичъ О. Б.	1 р.	— б.
Давидовичъ Б. С., преподаватель Волынской дух. Семинарии (пожизненный членъ).	— р.	— б.
Должанская Т. I., учительница, Волын. Епарх. жен. училища.	1 р.	— б.
Игуменія Евфросинія (пожизненный членъ).	— р.	— б.
Захарьевичъ Хр. свящ., благочинный 4 окр. Житомир-уѣзда.	— р.	90 б.
Карвовская В. И., бывшая воспитательница Волын. Еп. жен. училища.	1 р.	— б.
Казновецкій А., свящ. с. Жолобовъ.	1 р.	— б.
Казновецкая Л. А.	1 р.	— б.
Добротворскій П., прот. 31 драгун. Риж. полка	— р.	— б.
Кириловичъ Г. А.	— р.	— б.
Клюковскій А. И., преподаватель Кременецкаго дух. училища.	2 р.	— б.
Клюковскій Ю. И., преподаватель Кременецкаго дух. училища.	2 р.	— б.
Ковальскій I. свящ. с. Тихомля.	1 р.	— б.
Колядинскій I. свящ.	1 р.	— б.
Козицкій П. Д.	1 р.	— б.
Комаревичъ И. Ф. кременецк. уѣздн. исправникъ	2 р.	— б.
Комаревичъ Л. И.	1 р.	— б.
Кошаровскій С. діаконъ, экономъ Волын. Еп. жен. училища.	1 р.	— б.
Кришчиновичъ Г. В., преподаватель Волын. Еп. жен. училища.	1 р.	— б.
Крыжановскій Г. Я., директоръ Екатеринодарской учительской семинарии (пожизненный членъ).	— р.	— б.
Лебединецъ М. В.	1 р.	— б.
Ленчевскій А. С., преподаватель Волын. Епарх. жен. училища.	— р.	— б.
Ленчевская А. А.	— р.	— б.
Лотоцкій А. свящ.	— р.	— б.
Львовчъ С., свящ. Залѣсець-Вишневецкихъ.	1 р.	— б.
Лысаковскій А. свящ.	3 р.	— б.
Лукашевичъ А. М., надзиратель Крем. дух. училища	1 р.	— б.
Макаревичъ М. М.	1 р.	— б.
Маньковская Е. И., начальница Волын. Епарх. жен. училища.	5 р.	— б.
Метельскій Н. Ф., свящ. Туницкой церкви.	3 р.	— б.
Ненадкевичъ М. I., вдова свящ.	1 р.	— б.

Михалевичъ Е. В., воспитательница училища.	Волын. Епарх. жен.	1 р. — к.
Мицевичъ В. Н., воспитательница училища.	Волын. Епарх. жен.	1 р. 40 к.
Михалевичъ Ф. С. врачъ.		3 р. — к.
Новоселецкій К. Д., свящ. с. Лишни.		3 р. — к.
Новоселецкій С. П., преподаватель лица.	Волын. Еп. жен. учи-	3 р. — к.
Огибовскій А., свящ. с. Горинки.		1 р. — к.
Огибовская М. М.		1 р. — к.
Опатовичъ К., свящ. Кременецкой церкви.	Кр. - Воздвиженской	1 р. — к.
Опатовичъ Н. К.		1 р. — к.
Опатовичъ С. К., помощница училища.	Волын. Еп. жен. училища.	1 р. — к.
Опитць М. О.		2 р. — к.
Осиѣцкій Ю. П. свящ., смотритель училища.	Кременецкаго духовнаго	3 р. — к.
Палъй А. О., смотритель Кремен. город. уч.		1 р. — к.
Пекарская Е. Д., воспитательница лица.	Волын. Еп. жен. ули-	1 р. — к.
Петровскій А. Я., помощникъ дух. училища.	смотрителя Новгородсверска-	3 р. — к.
Петровскій І., свящ. м. Радзивилова.		— р. — к.
Перхоровичъ Ф. свящ.		3 р. — к.
Подлявская Е. Я., воспитательница лица.	Волын. Еп. жен. учи-	1 р. — к.
Портянко М. Н., учительница лица.	Волын. Епарх. жен. учи-	1 р. — к.
Раздольскій А. С.		1 р. 50 к.
Скоропадскій С. свящ.		3 р. — к.
Соколовъ Н. А. свящ., инспекторъ жен. училища.	классовъ Волын. Еп.	5 р. — к.
Сморжевскій М. свящ.		— р. — к.
Сѣлецкій Вл. свящ.		1 р. — к.
Сѣницкая Е. В.		— р. — к.
Терлецкій А. А., преподаватель училища.	Кременецкаго духовнаго	— р. — к.
Туркевичъ Л. І. свящ.		1 р. 50 к.
Туркевичъ А. О.		1 р. 50 к.
Червинскій С. П., преподаватель лица.	Кременецкаго духов. учи-	1 р. — к.

Чистосердовъ П. М., преподаватель того же училища	1 р.	— б.
Шафранскій А. И., преподаватель Волын. Еп.	жен. 2 р.	— б.
лица.		
Шумовскій А. В. свящ.	2 р.	— б.
Шумовская Е. О.	2 р.	— б.
Шумскій К. свящ.	1 р.	— б.
Якубскій І. В., врачъ Волын. Еп. жен. училища.	2 р.	— б.
Яцковскій Н. К., преподаватель Кременецкаго	дух. 1 р.	— б.
лица.		
Яцковскій И. К., смотритель Единецкаго	духовнаго 3 р.	— б.
лица.		
Өедотова С. В.	1 р.	— б.

Списокъ болѣе крупныхъ пожертвованій, поступившихъ
въ 1905 г. отъ разныхъ лицъ.

Отъ Преосвящ. Амвросія, Епископа Кременецкаго.	10 р.	— б.
— свящ. Ө. Александровича.	1 р.	— б.
— свящ. Антиповича.	1 р.	— б.
— свящ. В. Барщевскаго.	1 р.	— б.
— В. А. Барщевской.	1 р.	— б.
— М. Т. Биньковской.	1 р.	— б.
— свящ. Богуславскаго.	1 р.	— б.
— подполков. Богородскаго.	3 р.	— б.
— В. Болсуновскаго.	1 р.	— б.
— свящ. В. Бречкевича.	2 р.	— б.
— П. Бродскаго.	1 р.	— б.
— Е. В. Бродской.	1 р.	— б.
— Л. Н. Брояковской.	1 р.	— б.
— свящ. А. Брыныха.	1 р.	— б.
— свящ. Н. Бычковскаго.	1 р.	— б.
— Г. Бычкова.	1 р.	— б.
— М. Волковой.	1 р.	— б.
— Весницкой.	1 р.	— б.
— свящ. А. Волошинскаго.	2 р.	— б.
— Н. Ө. Волянскаго.	1 р.	— б.
— А. М. Вонсикъ.	1 р.	— б.
— М. Ө. Гейды.	1 р.	— б.
— А. Глицкой.	2 р.	— б.
— Н. Желчукъ.	1 р.	— б.
— свящ. Е. Захарьевича.	1 р.	— б.
— свящ. А. Карнковскаго.	2 р.	— б.
— А. А. Кобылянской.	1 р.	— б.

—	свещ. І. Ковальчука.	1	р.	—	к.
—	свещ. Конашинскаго.	3	р.	—	к.
—	Кохальскаго.	1	р.	—	к.
—	прот. И. Концевича.	1	р.	—	к.
—	А. Крашановской.	1	р.	—	к.
Ф.	К. Бришининовичъ.	1	р.	—	к.
—	Бюльдишевскаго.	2	р.	—	к.
—	свещ. С. Лапинскаго.	2	р.	—	к.
—	поруч. Леви.	1	р.	—	к.
—	свещ. А. Логвинскаго.	2	р.	—	к.
—	А. Ф. Лонткевичъ.	1	р.	—	к.
—	М. И. Макаревича.	1	р.	—	к.
—	И. Ф. Маргулиса.	3	р.	—	к.
—	Н. К. Марцинковскаго.	3	р.	—	к.
—	свещ. І. Нарушевича.	3	р.	—	к.
—	А. Недоборовской.	1	р.	—	к.
—	Немѣшаева.	1	р.	—	к.
—	Корн. Поджію.	2	р.	—	к.
—	свещ. В. Подчашинскаго.	1	р.	—	к.
—	Рѣчицкой.	1	р.	—	к.
—	М. Н. Рубина.	3	р.	—	к.
—	В. С. Романовской.	1	р.	—	к.
—	свещ. Н. Романовскаго.	1	р.	—	к.
—	А. Сѣницкой.	1	р.	—	к.
—	О. Теодоровичъ.	1	р.	50	к.
—	Поруч. Трофимова.	1	р.	—	к.
—	Ульянова.	1	р.	—	к.
—	Е. Червинской.	1	р.	—	к.
—	свещ. І. Шидловскаго.	1	р.	—	к.
—	свещ. Н. Шидловскаго.	1	р.	—	к.
—	С. Шклара.	1	р.	—	к.
—	М. Д. Шумскаго	5	р.	—	к.
—	Т. Л. Шостацкаго.	1	р.	—	к.
—	М. Ф. Юревича.	3	р.	—	к.
—	М. И. Яблонской.	1	р.	—	к.
—	поруч. Янушкевича.	1	р.	—	к.
—	А. Яцковской.	1	р.	—	к.
—	Янчевскаго.	1	р.	50	к.
—	В. Г. Рыхлова.	3	р.	—	к.
—	П. М. Григорьева.	2	р.	50	к.
—	Е. Д. Сидорской.	1	р.	—	к.

Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ 1906 году въ
подписнымъ листамъ Общества.

Отъ кого поступили деньги.	Подписные листы на 1905 годъ.	Сумма.		Подписные листы на 1906 годъ.	Сумма.	
		Р.	К.		Р.	К.
Отъ Духовнаго Собора Почаевской Лавры.	—	—	—	№ 61.	22	70
Отъ о. о. Благочинныхъ Волынской епархіи:						
<i>Владимирволинскаго уѣзда:</i>						
1 округа	№ 20	4	45	№ 27.	3	85
2 округа	—	—	—	№ 28.	8	—
3 округа	№ 21	2	39	—	—	—
<i>Дубенскаго уѣзда.</i>						
Городскаго округа	№ 26.	8	18	№ 36.	3	92
4 округа	№ 27.	8	60	—	—	—
<i>Житомирскаго уѣзда.</i>						
1 округа	№ 4.	1	85	№ 3.	4	89
3 округа	№ 45.	1	35	№ 5.	1	60
4 округа	№ 46.	2	30	№ 6.	3	6
5 округа	№ 47.	4	23	№ 7.	6	6
<i>Заславскаго уѣзда.</i>						
Городскаго округа	№ 32.	1	90	—	—	50
1 округа	—	—	—	№ 47.	3	55
2 округа	№ 64.	6	50	№ 48.	6	70
3 округа	№ 34.	3	20	№ 49.	2	—
4 округа	№ 35.	5	—	—	—	—
<i>Ковельскаго уѣзда.</i>						
1 округа	№ 16.	3	—	—	—	—
2 округа	№ 15.	6	24	—	—	42
4 округа	№ 56.	2	78	№ 20.	4	—
<i>Кременецкаго уѣзда.</i>						
Городскаго округа	—	—	—	№ 51.	4	22
2 округа	№ 65.	1	99	—	1	97
3 округа	№ 37.	3	79	№ 53.	3	28
4 округа	№ 66.	3	56	№ 55.	—	—
<i>Луцкаго уѣзда.</i>						
Городскаго округа	№ 16	6	14	—	7	61
1 округа	№ 57.	6	75	№ 22.	3	5
2 округа	№ 58.	1	85	№ 23.	—	—
3 округа	№ 18.	4	26	—	1	—
4 округа	№ 19.	1	—	№ 25	—	—

Году

Сумма

Р. | К.

22 | 70

3 | 35

8 | 60

3 | 92

59 | 60

6 | 6

6 | 6

60 | 60

55 | 70

42

22

97

25

Новоградволинскаго уѣзда.

Городскаго округа	№ 48.	2	11	№ 8.	2	59
1 округа	№ 49.	3	11	№ 9.	5	5
2 округа	№ 9.	4	7	№ 10.	4	30
3 округа	№ 10.	3	52	№ 11.	5	67
4 округа	—	—	—	№ 12.	4	—

Овручскаго уѣзда.

1 округа	№ 51.	5	—	№ 13.	6	85
2 округа	№ 52.	1	75	№ 14.	3	35
3 округа	№ 14.	1	33	—	—	—

Острожскаго уѣзда.

Городскаго округа	№ 28.	—	95	—	—	—
2 округа	№ 29.	1	—	—	—	—
3 округа	№ 30.	5	30	—	—	—
5 округа	—	—	—	№ 45.	4	44

Ровенскаго уѣзда.

Городскаго округа	№ 60.	2	80	№ 31.	2	33
2 округа	№ 62.	1	40	№ 33.	—	89
4 округа	№ 25.	2	65	—	—	—

Староконстантиновскаго уѣзда.

Городскаго округа	№ 69.	4	11	№ 56.	7	27
1 округа	№ 68.	9	22	№ 57.	9	—
2 округа	—	—	—	№ 42.	9	95
3 округа	№ 70	5	80	№ 59.	7	50

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Смотритель Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Василій Григорьевичъ *Третьяковъ* постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 19—22 сентября опредѣленъ на Государственную службу въ Духовную Консисторію, съ причисленіемъ его къ 2 разряду канцелярскихъ служителей.

Отъ совѣта Волынскаго Виталіевскаго женскаго училища.

Совѣтъ училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію Волынскаго Духовенства, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 года за № 5077 совѣту училища предписано вновь поступающихъ въ I классъ училища подвергать испытанію въ объемъ полного курса одно-классной церковно-приходской школы. Посему тѣ дѣвочки, которыя будутъ поступать въ учи-

лице въ 1908—1909 году, будутъ подвергнуты уже указанному въ Синодальномъ предписаніи приѣмному испытанію.

Начальница училища *Е. Маньковская*.

Дѣлопроизводитель Совѣта училища *Георгій Криштиневичъ*.

Отъ благочиннаго 2 округа Заславскаго уѣзда.

Сообщается къ свѣдѣнію настоятелей тѣхъ приходо^{въ}, въ коихъ проживаютъ вдовы Екатерина *Яржемская* и Ольга *Острооская*, объявить имъ, чтобы онѣ прислали (въ г. Заславль) свои адреса для высылки имъ эмеритальной пенсіи, первой 2 р. 45 к. и второй 7 руб. 35 к.

Слѣдующими священническими и псаломщическими вдовами не получено еще пособіе изъ Епархіального и Окружнаго попечительства: *Феодосіей Корженевской* 5 р., *Афанасіей Бычинской* 8 руб., *Надеждой Кудринской* за 2 пол. 1906 г. 6 руб. и за 1 пол. с. г. 8 руб., *Марією Цыбульской* 6 р. 50 к. и *Екатериной Чайковской* 5 руб., по сообщеніи мнѣ адресовъ и росписокъ въ полученіи денегъ пособіе немедленно имъ будетъ выслано.

Благочинный священникъ *Николай Рогольскій*.

О смерти псаломщика.

Благочинный 4 округа Житомирскаго уѣзда, протоіерей *Хр. Захаріевичъ*, отъ 26 августа 1907 года за № 393, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 26 августа скончался псаломщикъ с. *Пилиповъ*, *Иванъ Лотоцкій*, отъ воспаления легкихъ, на 52 году жизни, находившійся въ безбрачномъ состояніи. При немъ имѣли пріютъ и содержаніе мать и сестра его. Эмеритальный и 25 коп. сборы онъ вносилъ аккуратно.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 октября 1907 года.

Редакторъ Архимандритъ *Виталій*.

ВОДЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 октября № 29 1907 года.

⊗ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

Поученіе въ день Успенія Богоматери, произнесенное
15 августа 1907 года м. Корець.

«Блаженни слышати слово Божіе
и хранящи е». (Лук. 11—28).

Станемъ, христіане православные, у гроба Пресвятыя Бого-
родицы и возмемъ оттуда нѣсколько уроковъ для своего нази-
данія. Съ трехлѣтняго возраста Пресвятая Дѣва Марія жила во
Храмѣ и проводила время въ молитвѣ и чтеніи слова Божія.
Не чуждалась Она и разныхъ другихъ трудовъ по дому и хозяй-
ству. Достигнувъ 14 лѣтъ, перешла жить въ убогій домъ стар-
ца Іосифа, — плотника по ремеслу, — гдѣ добровольно несла трудъ
и бѣдность. И мы, христіане, всегда должны быть довольны
своимъ состояніемъ. Для многихъ людей богатство послужило-
бы неизбѣжнымъ слѣдствіемъ ихъ и временной и вѣчной гибе-
ли. При счастіи и удачахъ многіе способны забыть даже и
Самаго Бога. Нельзя быть всѣмъ равными; только на подчи-
неніи и послушаніи меньшихъ старшимъ строится всякій поря-
докъ и въ каждомъ отдѣльномъ обществѣ и къ цѣломъ государ-
ствѣ. Земныя блага и богатство, также какъ и духовныя даро-
ванія и способности, Богъ распредѣляетъ не въ одинаковомъ
количествѣ между людьми: одни имѣютъ ихъ много, а другіе

мало. Только на небѣ, въ будущей загробной жизни, каждый изъ насъ получить достойную награду по дѣламъ своимъ. Научимся же и мы смиренію у Пресвятой Богородицы. Будемъ всегда довольны своимъ жребіемъ и положеніемъ. Богъ лучше насъ самихъ знаетъ, что для насъ нужно. Матерь Божія, при всѣхъ своихъ совершенствахъ, не считала Себя достойной какого либо вниманія предъ очами Божиими, тогда какъ мы грѣшныя постоянно просимъ и ждемъ себѣ награды отъ Бога и всегда требуемъ похвалы отъ людей, всегда думаемъ, что мы достойнѣе и лучше другихъ. А намъ нужно жить и мыслить какъ разъ наоборотъ: по больше бы добра дѣлать и трудиться, да поменьше восхвалять себя. Не спѣшила Богоматерь оправдывать и защищать Себя, когда Іосифъ смутился духомъ, помысливъ Ее бракоокрадовою и даже задумалъ тайно отпустить Ее. И мы въ сей земной жизни также должны всегда быть готовы благодушно терпѣть всякую напраслину и клевету, должны съ кротостію и смиреніемъ всѣ невзгоды жизни понести и никогда не раздражаться и не роптать. Безропотно и Богоматерь перенесла ужасныя скорби, видя страданія Сына Своего. Научимся и мы никогда не унывать, не падать духомъ въ нашихъ несчастіяхъ и злополучіяхъ, видя всегда и во всемъ волю Божию и ожидая свыше помощи себѣ. Кто самъ страдалъ, тому понятны и страданія другого. Матерь Божія столько понесла мукъ и страданій, видя возлюбленнаго, невиннаго Сына Своего распятымъ на крестѣ между двумя злодѣями-разбойниками, что не можетъ равнодушно смотрѣть и на насъ, обремененныхъ разными скорбями и несчастіями, не можетъ не поспѣшить къ намъ на помощь, если только мы будемъ достойны Ея милости и ходатайства предъ Богомъ, если только мы обратимся къ Ней съ истинной вѣрой и сердечной мольбой. При бѣдахъ, несчастіяхъ и неудачахъ нашихъ, при всякихъ обидахъ и притѣсненіяхъ, при болѣзняхъ, никогда не будемъ унывать и отчаяваться. Прибѣгнемъ къ Царицѣ Небесной и Она утѣшитъ, ободритъ и исцѣлитъ насъ. Раскаемся лишь только въ своихъ грѣхахъ, и Она всѣмъ намъ даруетъ надежную помощь и спасеніе. Пречистая Дѣва Марія съ масличной вѣтвію въ рукахъ радостно отошла ко Господу, спокойно встрѣтила день Своей кончины, и намъ показала высочайшій образецъ, какъ нужно готовиться къ смерти. Мы не должны страшиться смерти; она не избѣжна для каждаго изъ насъ также, какъ и обыкновенный, простой сонъ. Но умирать съ радостію и безъ страха могутъ только благочестивые и добродѣтельные люди, для которыхъ готовит-

са на томъ свѣтѣ вѣчное блаженство. Думаемъ-ли мы когда
либо объ этомъ? Интересовались-ли когда либо мы жизнью буду-
щаго вѣка и тѣмъ состояніемъ, какое ждетъ насъ за гробомъ?
А между тѣмъ всѣ мы прекрасно знаемъ, что смертію земной
жизни кончается жизнь человѣка, что чрезъ смерть, какъ чрезъ
дверь, мы пойдёмъ въ другую, будущую жизнь, которая ждетъ
насъ, за гробомъ, что мы всегда стоимъ на рубежѣ двухъ мі-
ровъ, не зная, проживемъ ли мы еще и завтрашній день, что
мы всегда должны быть готовы отправиться отсюда, по зову
Творца міра, во страну вѣчности, что запастись туда надо не
рублями, не пышной обстановкой, а одними лишь добрыми дѣла-
ми. Вѣдь будущій вѣкъ—вовсе не то, что настоящій. Здѣсь
земля, а тамъ небо, здѣсь краткое бытіе, а тамъ нескончаемое,
здѣсь смертное, тѣльное, а тамъ бессмертное, здѣсь тѣлесное,
тамъ духовное. Тамъ мы не будемъ ѣсть, пить и нуждаться
въ одеждѣ и жилищѣ. Тамъ не будетъ юности и старости,
страстей и вождельній плотскихъ, болѣзней и смерти. По воскре-
сеніи изъ мертвыхъ вовсе не нужна намъ будетъ та земля и
воля, которой мы теперь такъ сильно домогаемся, а будетъ со-
стояніе людей или вѣчно блаженное, или вѣчный плачъ и скре-
жетъ зубовъ. «И изыдутъ сотворшіи благая, въ воскресеніе
живота: а сотворшіи злая: въ воскресеніи суда» (Іоан. 5, 29).
Такъ Самъ Господь нашъ изобразилъ состояніе людей за гробомъ.
Но и тамъ, по слову Божію, «звѣзда бо отъ звѣзды разни-
ствуется во славѣ», (1 Кор. 15, 41). И тамъ, слѣдовательно,
Самъ Творецъ міра не допустилъ того бессмысленнаго равен-
ства, котораго мы теперь здѣсь на землѣ такъ упорно домогаем-
ся и требуемъ для своей же собственной гибели. Всякое
раздѣленіе въ обществѣ и въ цѣломъ государствѣ всегда являет-
ся вѣрнѣйшимъ признакомъ паденія и уничтоженія его. Крайне
жалокъ и несчастенъ тотъ человѣкъ, который не думаетъ ни-
когда о послѣднемъ своемъ днѣ; онъ—рабъ своихъ страстей,
которыя заглушаютъ его совѣсть и влекуть его сперва въ безд-
ну грѣховъ, а потомъ—въ бездну вѣчныхъ мукъ ада. Такой
человѣкъ никогда не остановится въ нарушеніи воли и закона
Божія и вовсе не радить о будущей своей участи, и такому
весьма трудно миновать ужасовъ лютой смерти и невозможно
избѣгнуть вѣчныхъ адскихъ мученій. Только помня послѣдняя
своя, человѣкъ становится сыномъ свѣта, всецѣло руководится
волей Божіей, скорбитъ о грѣхахъ своихъ и кается въ нихъ,
ставитъ вѣру въ Бога, чистоту и правду выше и больше всего
на свѣтѣ. И Господь всегда благословитъ и осчастливитъ такихъ

вѣрныхъ Своихъ людей еще и здѣсь на землѣ и готовить неизрѣченное блаженство на небѣ. Весьма опасно, какъ вы видите, забывать о своей смерти и объ участи въ жизни вѣчной. Празднуя нынѣ Успеніе Божіей Матери, позаботимся мы о неизбѣжномъ своемъ смертномъ часѣ. Вспомнимъ о своей и о спасеніи ея. Мы день и ночь заняты лишь только мірской суетой, а о смерти никогда не думаемъ; забыли назначеніе, забыли, что мы гости на землѣ, что мы здѣсь только временные пришельцы и странники, и обязаны вернуться домой къ своему Первообразу, Творцу и Богу, что все мірское мы оставимъ, какъ оставила все это и Пречистая Дѣва—Матерь Божія. Да и Самъ Христосъ Господь и Богъ нашъ пришелъ чрезъ врата смерти, какъ человѣкъ. «Земля еси и въ землю отидеши», сказалъ Господь еще нашимъ прародителямъ въ раю по грѣхопадению ихъ. Чтожъ послѣ того намъ дѣлать, какъ не величать только волю и премудрость Божію даже и въ смерти нашей, какъ не учиться всю жизнь свою здѣсь умереть достойно своего христіанскаго званія. Познаемъ же, что все мірское не вѣрно, обманчиво, скоротечно, что могила,—это тотъ безбрежный океанъ, въ который стекаютъ всѣ мысли и чувства наши, что самое вѣрное ложе наше,—это гробъ, въ которомъ пребудемъ мы до страшнаго суда Христова, что тѣло человѣка Богъ создалъ изъ земли и для земли, а душу вдохнулъ въ него бессмертную для прославленія Бога и для вѣчно-блаженной жизни. Будемъ же, христіане православные, всегда готовыми умереть, творя добрыя дѣла. Была бы лишь только душа наша чиста предъ Богомъ и мы тогда, подобно Матери Божіей, также спокойно можемъ встрѣтить послѣдній день своей кончины. Да поможетъ же намъ Матерь Христа Бога нашего мирно встрѣтить конецъ земной жизни нашей и не постыдно явиться на судъ Божій для вѣчноблаженной жизни въ царствіи Божіемъ. Аминь.

Священникъ *Авксентій Радкевичъ*.

О заблужденіяхъ Католической Церкви.

7.

О папской непогрѣшимости.

Къ числу новоизмышленныхъ догматовъ Католической Церкви относится также и догматъ о папской непогрѣшимости. Сущность этого догмата состоитъ въ слѣдующемъ: Римскій папа, будучи погрѣшимымъ какъ всякій человѣкъ, является непогрѣ-

шимымъ въ своихъ сужденіяхъ, когда разсуждаетъ о дѣлахъ вѣры и Церкви. Благодать Божія, сугубо пребывающая на римскомъ первосвященникѣ, не допускаетъ главу Католической Церкви до ошибки въ его официальныхъ сужденіяхъ о дѣлахъ вѣры. Католики это выражаютъ такъ: когда папа говоритъ «ex cathedra» (съ кафедръ), онъ непогрѣшимъ. Прежде чѣмъ разбирать это новоизмышленное ученіе Католической Церкви, зададимъ католическимъ богословамъ такой вопросъ: съ какого времени папы стали непогрѣшимыми? Если непогрѣшимыми папы стали лишь въ самое недавнее время, когда былъ официально утвержденъ догматъ о папской непогрѣшимости, то, естественно, что это ученіе новоизмышленное, неизвѣстное древней Церкви, и потому ложное. Если-же католики скажутъ, что папы были непогрѣшимы всегда, а иначе имъ и сказать невозможно, это будетъ неправдой, такъ какъ исторія свидѣтельствуетъ, что многіе папы погрѣшали не только въ обычныхъ человѣческихъ поступкахъ, но и въ дѣлахъ вѣры.

Чтобы не быть голословными, мы укажемъ цѣлый рядъ папъ, которые несомнѣнно погрѣшали.

Такъ извѣстно, что папа *Викторъ* (192) на первыхъ порахъ своего служенія одобрялъ монтанизмъ.

Папа *Марцеллинъ* (296—303) совершилъ грѣхъ идолопоклонства, именно онъ принесъ жертву богинѣ Вестѣ.

Папа *Либерій* (358) согласился принять арианство и осудить св. Аѳанасія Великаго, чтобы его за это вызвали изъ ссылки и возвратили прежнюю кафедру.

Папа *Гонорій* (625) придерживался моноелитской ереси.

Впрочемъ не желая заслужить осужденіе въ пристрастіи, обратимся къ самимъ католическимъ историкамъ и посмотримъ, какъ они характеризуютъ своихъ папъ. Извѣстный Аббатъ де Валлемонтъ даетъ такую характеристику нѣкоторымъ папамъ: «*Бонифацій VI* (896»). Хотя его избраніе похоже было на каноническое, но этотъ человѣкъ не заслуживалъ быть папой. Нѣкоторые историки опускаютъ его. «*Стефанъ VII.*» Человѣкъ жестокой; онъ насильственно завладѣлъ кафедрой св. Петра. Онъ велѣлъ вынуть изъ земли трупъ своего предшественника, папы *Формоза*, погребенный въ Ватиканѣ, облачить въ первосвященническія одежды, посадить на папскомъ престолѣ, и, подошедши къ этому трупу сказалъ: какъ ты, будучи епископомъ города Порто, дерзнулъ взойти на всемірную римскую кафедру? Потомъ приказалъ снять съ него облаченія, отрубить ему три перста, которыми дается первосвященническое благословеніе, и трупъ

бросить въ Тибръ. Всѣхъ, посвященныхъ Формозомъ, низложилъ. Зато граждане напали на Стефана, оковали желѣзами и заключили въ тюрьму.» *Сергій III* (907) «Онъ не имѣлъ въ виду каноническихъ правилъ, чтобы сдѣлаться папой». *Ландо*. *Сабинъ* (912) «Человѣкъ темной жизни. По рекомендаціи Теодоры, мущественной женщины, исторія которой немного помрачила ея славу, онъ сдѣлалъ епископомъ безчестнаго человѣка». *Иоаннъ X* (913). Онъ достигъ папства интригами Теодоры. Этотъ человѣкъ, такъ недостойный быть папой, былъ очень полезенъ для *Италіи*. *Иоаннъ XI* (931). «Постыднаго рожденія. Сынъ *Сергія III* и *Марозіи*, Римской госпожи, незаконными путями достигшій кафедръ св. Петра, онъ, между прочимъ, показалъ много терпѣнія и силы въ тюрьмѣ, куда приказалъ заключить его братъ его, *Гаій*». *Иоаннъ XII* (955). «Былъ сынъ Тосканскаго маркиза *Альберика*. Онъ восемнадцати лѣтъ былъ возведенъ на папскій престолъ по проискамъ его родныхъ. За его безпорядочную жизнь его выгнали изъ Рима, куда онъ опять возвратился по усиленнымъ стараніямъ знатныхъ дамъ. Одинъ *Италіанецъ*, будучи недоволенъ ни своею женою, ни папой, лишилъ его папства и жизни». *Иоаннъ XV* (985). «Римлянинъ. Это лицо очень хвалили. Церковныя имѣнія, назначенныя для бѣдныхъ, были имъ щедро розданы его роднымъ. Онъ съ голоду умеръ въ тюрьмѣ». *Иоаннъ XVIII* (1024). Онъ сдѣлался папой посредствомъ силы и денегъ. Когда онъ былъ изгнанъ изъ своего престола, то *Конрадъ*, Король Германскій, нарочно пришелъ въ Римъ возставить его». *Венедиктъ IX* (1034). Изъ Тосканскихъ графовъ. Сдѣланъ папой чрезъ насиліе и симонію. *Дамазъ II* (1048). «Онъ самъ сдѣлался папой; но къ счастью не долго занималъ похищенный имъ престолъ.» Мы привели, конечно, выдержки не о всѣхъ папахъ, а лишь о такихъ, которыхъ признать въ дѣлахъ вѣры непогрѣшимыми не согласится самая покладистая совѣсть. Укажемъ теперь папъ, которые въ дѣлахъ вѣры противорѣчили другъ другу и нарушали постановленія одинъ другого. «*Пасхалій II* (1088—1099) и *Евгеній III* (1145) одобряли дуэли, а *Юлій II* (1609) и *Пій IV* (1560) воспрещали ихъ. *Евгеній IV* (1431—1439) признавалъ Базельскій соборъ и возстановленіе употребленія св. чаши въ Церкви Богемской, а *Пій II* (1458) уничтожилъ эту привиллегію. *Адріанъ II* (867—872) объявилъ гражданскіе браки дѣйствительными, а *Пій VII* (1800—23) осуждалъ ихъ. *Сикстъ V* (1585—1590) обнародовалъ изданіе Библии и извѣстной буллой одобрилъ изданіе, а *Пій VII* осуждалъ читающихъ ее» и д. (Рѣчь епископа *Штроссмайера*.) Послѣ

всего вышесказаннаго не можетъ быть и рѣчи о непогрѣшимости папъ въ дѣлахъ вѣры. Въ самомъ дѣлѣ, не можетъ-же Благодать Божія, пребывающая, по вѣрованію католиковъ, на папахъ, противорѣчить сама себѣ и наставлять папъ въ вещахъ противоположныхъ, такъ какъ Господь -- Одинъ и Тотъ-же во-вѣки и не измѣняется.

Да и можетъ-ли здравый разумъ согласиться, чтобы лица, занимавшія часто папскій престолъ благодаря интригамъ, насилію и симоніи; лица, вся жизнь которыхъ являлась часто полнымъ нарушеніемъ Божественныхъ канонівъ; лица, то и дѣло преступавшія законъ вѣры и издававшія противорѣчившія другъ другу постановленія, могли быть непогрѣшимыми въ своихъ сужденіяхъ по дѣламъ вѣры и Церкви? Признать послѣднее, значитъ признать абсурдъ, нелѣпѣ котораго, кажется, ничего и быть не можетъ.

Правда, католическіе богословы попытаются доказать, что все, сообщаемое историками о многихъ изъ римскихъ папъ есть ложь и клевета; но если признать, что хотя одинъ папа ошибался въ дѣлахъ вѣры, то этого одного уже достаточно, чтобы разрушить въ концѣ всю измышленную католическими богословами теорію о папской непогрѣшимости. Если ошибался одинъ, почему, въ такомъ случаѣ, не можетъ ошибаться другой? Если благодать удерживаетъ отъ ошибки одного, почему не удержала другого? И какъ узнать, какой изъ двухъ папъ судить о дѣлахъ вѣры правильно, и какой-нѣтъ, если тотъ и другой непогрѣшимы? И кто опредѣлитъ правильность сужденія папы, если выше послѣдняго у католиковъ нѣтъ никого, и лишь самъ-же непогрѣшимый папа является критеріемъ своихъ сужденій въ дѣлахъ вѣры? Выйти изъ этого лабиринта возможно лишь однимъ способомъ, если признать ученіе о папской непогрѣшимости несостоятельнымъ и отвергнуть его, какъ противорѣчащее не только исторіи, но здравому человѣческому смыслу. Согласятся-ли когда на это католическіе богословы? Конечно, нѣтъ, такъ какъ этимъ они подпишутъ смертный приговоръ своей Церкви въ томъ ея видѣ, въ какомъ она существуетъ въ настоящее время. Открыто и прямо сказать, что въ Западной Церкви существуютъ заблужденія, значитъ развѣнчать ее и снять съ ея настоящаго мѣста. И вотъ католическіе богословы прибѣгаютъ къ самымъ невозможнымъ натяжкамъ, лишь бы такъ, или иначе оправдать измышленное Католической Церковію ученіе о папской непогрѣшимости. Какъ-же возникло это странное ученіе? Появле-

ніе его явилось неизбѣжнымъ слѣдствіемъ возникшаго раніше-ученія о главенствѣ папы.

Признавъ папу главою Церкви, намѣстникомъ Бога на землѣ, поставивъ его выше вселенскихъ соборовъ, католическіе богословы встрѣтились съ естественнымъ и неизбѣжнымъ препятствіемъ. Оказалось, что католическая Церковь лишилась въ дѣлахъ вѣры непогрѣшимаго авторитета. До сихъ поръ таковымъ авторитетомъ въ Церкви считался вселенскій соборъ; но разъ признано, что папа выше собора, разъ опредѣленія послѣдняго считаются дѣйствительными только по утвержденіи ихъ папой, значить, не собору долженъ принадлежать авторитетъ непогрѣшимости, а тому, кто санкціонуруетъ соборныя рѣшенія, т. е. папѣ. Католическимъ богословамъ, такимъ образомъ, предстояло разрѣшить слѣдующую дилемму: или отвергнуть главенство папы, или признать папскую непогрѣшимость въ дѣлахъ вѣры. Богословы избрали послѣднее. Такъ одно заблужденіе неизбѣжно вызвало другое.

Что сказать объ этомъ новомъ заблужденіи католической Церкви?

Мы уже видѣли, какъ неосновательно и до нелѣпости странно оказалось это новоизмышленное ученіе предъ судомъ Исторіи. Теперь поставимъ его предъ судомъ Слова Божія и покажемъ неосновательность его съ другой стороны.

Спросимъ у католическихъ богослововъ: кому вручилъ Христосъ высшій непогрѣшимый авторитетъ въ Церкви? Богословы скажутъ: римскому папѣ, какъ преемнику апостола Петра; Слово-же Божіе говоритъ намъ другое:

Основавъ на землѣ Свою Церковь, то есть общество вѣрующихъ въ Него, Божественный Основатель христіанства, Господь нашъ Іисусъ Христосъ не предоставилъ въ этомъ обществѣ непогрѣшимаго авторитета одному какому либо опредѣленному члену, а вручилъ послѣдній всему христіанскому обществу въ его совокупности, или всей Церкви. Только вся Церковь получила право быть высшимъ судьей въ дѣлахъ вѣры, только рѣшенію всей Церкви былъ предоставленъ авторитетъ непогрѣшимости, такъ что не желающій подчиниться Церковному рѣшенію уже не могъ считаться членомъ Церкви.

«Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличь его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата своего. Если-же не послушаетъ, то возьми съ собой еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердить всякое слово. Если-же не послушаетъ ихъ, скажи Церкви; а если и Церковь не послушаетъ, то да

будетъ тебѣ онъ, какъ язычникъ и мытарь» (Мѡ. 18, 15—17).
Такъ училъ Христось.

Почему-же Христомъ ввѣрилъ авторитетъ непогрѣшимости только всему христіанскому обществу, а не предоставилъ его одному какому либо члену Церкви? Да очень просто почему. Дѣла вѣры могутъ рѣшаться не иначе, какъ подъ водительствомъ Духа Святаго (Іоан. 15, 26); полнота-же благодатныхъ даровъ Св. Духа не является достояніемъ одного какого-либо члена Церкви, а принадлежитъ всему христіанскому обществу. Только вся Церковь, какъ цѣлое тѣло Христово, носитъ на себѣ всю полноту Божественной благодати, отдѣльные же члены тѣла Христова, или Церкви, носятъ на себѣ лишь присущій ихъ положенію даръ Божественной Благодати. Эта истина прекрасно выражена св. ап. Павломъ въ посланіи къ Коринѳянамъ.

«Каждому, пишетъ Апостоль, дается проявленіе Духа на пользу. Одному дается Духомъ слово премудрости, другому слово знанія тѣмъ-же Духомъ; иному вѣра тѣмъ-же Духомъ; иному чудотвореніе, иному пророчество, иному различеніе духовъ, иному разумные языки, иному истолкованіе языковъ... Ибо какъ тѣло одно, но имѣетъ многіе члены, и всѣ члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло; такъ и Христось... Тѣло-же не изъ одного члена, но изъ многихъ» (1. Кор. 12, 7—14). Если-же каждый членъ Церкви является носителемъ лишь извѣстной части благодатныхъ даровъ, полнота-же послѣднихъ принадлежитъ всей Церкви, какъ цѣлому тѣлу Христову, то и ясно, что только вся Церковь можетъ считаться непогрѣшимымъ судьей въ дѣлахъ вѣры, какъ достоянія всего христіанскаго общества. Между тѣмъ католики признали судьей отдѣльнаго члена Церкви—папу. Но развѣ совмѣщаетъ въ себѣ папа всю ввѣренную Церкви полноту благодати Св. Духа? Конечно, нѣтъ. Послѣднее было-бы лишь въ томъ случаѣ, если-бы папа одинъ составлялъ въ своемъ лицѣ все тѣло Христово, или Церковь; но «если, пишетъ Апостоль, все тѣло—глазь, то гдѣ слухъ. Если вы—слухъ, то гдѣ обоняніе? Если-бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было-бы тѣло?» (1. Кор. 12, 17—19). Вотъ почему, когда возникли въ Церкви дѣла, касающіяся всего христіанскаго общества, Церковь никогда, не полагалась на голосъ одного какого-либо опредѣленнаго члена, а собирала всегда для рѣшенія ихъ Вселенскіе Соборы, авторитетъ которыхъ, какъ голосъ всего христіанскаго общества, и считала для себя непогрѣшимымъ. Намъ могутъ возразить, что иногда Церковь

принимала во всеобщее руководство сужденіе отдѣльныхъ лицъ. Да, но не сразу, а лишь тогда, когда сужденія эти были одобренны и санкціонированы Вселенскими соборами. До этого-же времени сужденія по дѣламъ вѣры отдѣльныхъ лицъ считались частными мнѣніями, не имѣвшими силы обязательности для всего христіанскаго общества. Значить, заблужденіе католиковъ, признавшихъ папу непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры, состоитъ въ томъ, что они, вопреки Слову Божію и Преданію Церкви, ввѣрили непогрѣшимый авторитетъ отдѣльному члену Церкви; а, воторыхъ, поставили Свою Церковь на путь новыхъ заблужденій и ошибокъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто поручится, что папы не станутъ злоупотреблять своею непогрѣшимостью и не придумаютъ еще болѣе лютыхъ заблужденій? Вѣдь отъ такихъ папъ, какихъ мы видѣли въ началѣ, можно ожидать всего. И кто удержитъ папу отъ ошибокъ? Благодать Божія? Но папа, какъ мы показали, не является носителемъ всей полноты Божественной Влагодати. Вселенскій Соборъ? Но послѣдній, какъ вѣрятъ католики, не дѣйствителенъ безъ утвержденія папы. Отдѣльныя лица? Но они обязаны безусловно вѣрить папамъ, которыхъ сами признали непогрѣшимыми. Когда впасть въ ошибку св. апостоль Петръ, его обличилъ апостоль Павелъ, но послѣдній не считалъ Петра непогрѣшимымъ; а кто изъ католиковъ обличитъ папу? Но, быть можетъ, католики скажутъ: папа всегда имѣетъ у себя свѣдущихъ лицъ, которые въ случаѣ нужды могутъ предостеречь его отъ ошибокъ. Такое возраженіе снова явится противорѣчіемъ создавшемуся въ католической Церкви положенію вещей. Погрѣшимые будутъ удерживать отъ заблужденія непогрѣшимаго, и авторитетъ папской непогрѣшимости станетъ въ зависимости отъ мнѣній людей, способныхъ ошибаться. Вотъ въ какой лабиринтъ завели свою Церковь католическіе богословы, создавъ ученіе о папской непогрѣшимости. Скажемъ поэтому имъ словами нѣкогда обличавшаго ихъ епископа Штроссмайера: «Монсиньоры! вы знаете, что (своимъ ученіемъ) протестуете противъ святыхъ Апостоловъ, подъ покровомъ которыхъ находится Св. Церковь. Что вы скажете, если бы имъ, когда своими писаніями они говорятъ вамъ, что папство уклонилось отъ Евангелія Сына Божія, возвѣщеннаго ими и такъ безкорыстно запечатлѣннаго ихъ кровію? Уже ли вы осмѣлились бы сказать имъ—мы предпочитаемъ вашему ученію нашихъ собственныхъ папъ, нашего Беллармина, нашего Игнатія Лойлы? Нѣтъ, нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ, если только вы не заградили вашъ слухъ, чтобы не слышать, не закрыли

ваши очи, чтобы не видѣть, не притупили вашъ умъ, чтобы не разумѣть».

Православный мірянинъ.

Почаевская типографія до начала XVIII в.

(Продолженіе).

Первою извѣстною намъ книгою, вышедшею изъ Почаевской типографіи, была Зерцало Богословія Кирилла Транквиліона, изд. въ 1618 году. Приведемъ заглавіе этой книги по двумъ изданіямъ 1618 и 1790 г.г.

Сія книга, нарицаемая Зерцало Богословія, избрана отъ многихъ книгъ богословскихъ и трудолюбіемъ составлена еромонаха Кирилла Транквиліона и проповѣдника Слова Божія его власнымъ коштомъ и накладомъ выдрукована въ монастыру почаевскомъ въ маестности его милости пана Андрѣя Фирлѣя року 1618 мца марта 12 дня.

Зерцало Богословія трудолюбіемъ Приспомятнаго Пречестнаго отца Кирилла Транквиліона, Ч. С. Василя Великаго іеромонаха составленное. *Первое* року 1618 въ обители Почаевской типомъ изданное паки днесъ второе на желаніе многихъ издася. Въ той же обители Почаевской Ч. С. В. В. Року 1790.

Заглавные листы обоихъ изданій не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что въ 1618 году въ Почаевѣ была издана книга Транквиліона. Между тѣмъ въ Славяно-русской библиографіи Сахарова читаемъ: «на заглавномъ листѣ обоихъ изданій, хотя и показано, что книга издана въ Почаевѣ, но это едва ли справедливо. Точно также можно сомнѣваться и въ дѣйствительности ея изданія въ 1618 году, говорится въ другомъ мѣстѣ,¹⁾ какъ потому, что во время тяжбы львовскаго братства съ Почаевской лаврой изданіе это почиталось подозрительнымъ, такъ и потому, что книга кажется составленной изъ трехъ частей, соединенныхъ впоследствии, ибо начало и конецъ безъ нумераціи страницъ, а средніе листы пронумерованы. Противъ этихъ возраженій нужно сказать слѣдующее.

Что первая часть книги оказалась не пронумерованною, это могло зависѣть отъ чисто случайныхъ причинъ, а третья часть книги, которую авторъ замѣтки считаетъ не пронумерованною, представляетъ изъ себя лишь нѣскольکو (7) страницъ приложенія, которыя такъ и озаглавливаются: «Сія вѣдомость

¹⁾ Ж. мин. нар. просв. 1838 г. IX.

читательникомъ належить для чого ангелове и свѣтъ сей и человекъ и злосливые люди миромъ суть названы (4 страницы)¹⁾ и три страницы молитва того же трудолюбца. Приложенія эти не помѣчены и въ оглавленіи. Если бы части же были составлены въ позднѣйшее время, то оглавленіе для нихъ пришлось бы составлять и печатать особо, и внѣшняя сторона всѣхъ этихъ частей должна бы хоть сколько-нибудь разниться; между тѣмъ отъ первой и до послѣдней страницы книга производитъ впечатлѣніе цѣльной и единовременно изданной, и не возбуждаетъ даже и мысли о томъ, что издавалась она по частямъ въ разное время.

Гораздо серьезнѣе первое сомнѣніе, что книга издана не въ Почаевѣ. Но и оно не имѣетъ за собой прочныхъ основаній. Для обоснованія своего мнѣнія авторъ замѣтки ссылается на процессъ между Львовскимъ братствомъ и монастыремъ Почаевскимъ²⁾. Но совершенно напротивъ. Разбираясь въ дѣлахъ этого процесса, мы еще рѣшительнѣе должны признать напечатаніе этой книги въ Почаевѣ. Такъ Гавріиль, возбуждая дѣло противъ Львовскаго братства въ 1737 г., основывался исключительно на этой книгѣ и королевскихъ привиллеяхъ и желая подтвердить давность монастырской типографіи въ качествѣ вещественнаго доказательства приложилъ эту книгу—*probando vero quod officina typographia antiquitus in monasterio Poczajoviensi extabat et ad praesens extat exhibuit librum* (Зерцало Богословія). Изслѣдованіе книгу было поручено Антонію Левинскому, который точно перевелъ заглавіе книги съ славянскаго на латинскій языкъ и не высказалъ никакихъ сомнѣній въ ея подлинности. Въ дальнѣйшемъ процессѣ книга эта была единственнымъ доказательствомъ правъ монастыря на типографію, и братство Львовское въ указанной тяжбѣ опиралось не на неподлинность книги, а на содержаніе привиллеевъ, данныхъ ему Львовскому братству королями польскими. Такое же значеніе приписывается этой книгѣ и въ приведенной выше выдержкѣ изъ *Meritum'a*.

Итакъ въ началѣ XVIII в. существованіе типографіи Почаевской въ 1618 г. сомнѣнію не подвергалось. Подлинность книги

¹⁾ Въ изд. 1790 года они помѣщены въ концѣ первой части, какъ увѣщаніе.

²⁾ Дѣла арх. № № 95 и 139. Процессъ между Львов. братствомъ и монастыремъ Почаевскимъ относительно правъ на содержаніе типографіи составитъ предметъ слѣдующей статьи.

Транквиліона признается и во всѣхъ описаніяхъ старопечатныхъ книгъ—Каратаева, Сошикова, Строева, Ундольскаго и др. ¹⁾

На основаніи этихъ данныхъ мы и рѣшаемся утверждать дѣятельность типографіи Почаевской еще въ началѣ XVII вѣка, хотя во второй половинѣ этого вѣка подъ вліяніемъ историческихъ условій она и должна была прекратиться.

Изъ другихъ книгъ изданію Почаевской Лавры приписываются «Слово на Латины Максима Грека». Евгений митр. въ своемъ словарь говоритъ, что слово это напечатано въ Почаевскомъ монастырѣ въ 1618 году при книгѣ Кирилла Транквиліона, наз. Зерцало Богословія, а потомъ въ Москвѣ особо при патр. Іосифѣ съ прибавленіемъ его же слова о св. Духѣ и при Кирилловой книгѣ 7152 г.

Въ настоящее время книга эта сохранилась, какъ отдѣльное изданіе. Митр. Евгений во всякомъ случаѣ приписываетъ это изданіе Почаевской Лаврѣ. Строевъ обращаетъ вниманіе на сходство шрифта этой книги съ Кіевскимъ (Каталогъ—Царскаго). Но сходство шрифтовъ указываетъ только на сношенія Почаевской типографіи съ Кіевской, каковыя сношенія подтверждаются и архивными данными. Изъ нихъ видно, что еще въ нач. XVIII в. Почаевскій монастырь поддерживалъ сношенія съ Кіевской типографіей, въ чемъ и обвиняло его между прочимъ Львовское братство. Въ указанныхъ описаніяхъ старопечатныхъ книгъ принадлежность этой книги Почаевской типографіи ставится подъ вопросъ. Линде ²⁾ считаетъ эту книгу, первою вышедшею изъ Почаевской типографіи. Если принять во вниманіе тотъ характеръ, какой должна была носить литературно—просвѣтительная дѣятельность Почаевской Лавры въ тотъ періодъ, то съ увѣренностью можно приписать изданіе Слова Максима Грека Почаевской типографіи.

Ей же приписывается и «Цвѣтникъ» Св. Дорофея или поученіе инокамъ ³⁾. Безъ сомнѣнія, въ Почаевскомъ монастырѣ печатались и богослужебныя книги, и они прежде всего. На монастырь въ то время всеобщаго распрѣстраненія уни ес-

¹⁾ Сошиковъ ч. I № 387; Кат. Царскаго № 56; Каратаевъ Роспись № 197; Каратаевъ описаніе стр. 344. Ундольскій очеркъ слав.-р. библиогр. № 214; митр. Евгений ч. II стр. 400. Максимовичъ Врем Моск. Общ. Ист. и Древн. Рос. кн. I. Къ сохранившимся экземплярамъ книги, перечисл. Каратаевымъ нужно присоединить экземп. Кіевской Академіи и библиот. Почаевской Лавры.

²⁾ Pam Warszawski 1861 г. O literaturze slowiansko—rossiyskey.

³⁾ 900-лѣтіе православія на Волини стр. 238.

тественно смотрѣли, какъ на центръ православія. Изъ одного судебного процесса между братствомъ и монастыремъ видно, что проскомидійные листы, наприм., печатались тамъ на всю епархію.

И изъ грамоты короля Августа II видно, что бывший въ то время епископъ Луцкій, когда вслѣдствіе увеличенія церковей понадобилось большое количество церковно-богослужебныхъ книгъ, обратился за ними въ Почаевскій монастырь. Это было вполнѣ естественно, такъ какъ существовавшія на Волыни типографіи еще въ первой половинѣ XVII в. прекратили свое бытіе и дѣйствіе. Послѣ этого на Волыни только одна типографія — почаевская 1).

Въ книгѣ *Vandkie* 2) мы находимъ слѣдующее подтвержденіе высказаннаго мнѣнія. Въ библіотекѣ князей осалинскихъ сообщаетъ онъ, сохранилась книга такого наименованія: Литургіаріонъ или служебникъ содержащій въ себѣ по чину св. Восточныя церкви литургіи иже во святыхъ отцовъ нашихъ Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова съ службами Господними, праздничными, общими. Третіе типомъ здадеса въ Обители Почаевской 1655 году 2). Спрашивается, почему нигдѣ нельзя встрѣтить подобныхъ книгъ. Объясняется это тѣмъ, что въ слишкомъ 100-тній періодъ владѣнія церковію іезуиты имѣли достаточно времени и средствъ, чтобы уничтожить въ ней всякіе слѣды православія. «Въ отношеніи богослужебныхъ книгъ православной печати они поступали такъ. Чтобы лишить какуюнибудь книгу ея древняго характера, они вырывали въ ней обыкновенно заглавные листы, на которыхъ значится имя автора, годъ и мѣсто изданія. Такихъ книгъ и теперь много можно находить въ предѣлахъ Западнаго края Россіи! 3). Ближе къ концу періода, къ началу XVIII вѣка мы находимъ болѣе ясныя указанія на дѣятельность типографіи, хотя самыхъ вещественныхъ доказательствъ не сохранилось. Такъ изъ упоминаемаго судебного дѣла между Почаевскимъ монастыремъ и Львовскимъ братствомъ видно, что въ монастырѣ Почаевскомъ печатались антифоны преп. Іову, проскомидійные листы, пастырскія посланія и даже иконки Пр. Богородицы. А. Хойнацкій относитъ печатаніе этихъ листовъ и молитвъ ко времени преп. Іова. Но разсмотрѣніе доп-

1) Карашевичъ Очеркъ исторіи правосл. на Волыни 140 стр.

2) *Vandkie* t. II 56.

3) Житіе Іова стр. 37.

роса свидѣтелей не позволяетъ отнести печатаніе посланій и др. даже просто къ раннѣйшему времени. Живость свидѣтельскихъ показаній, представленіе на судъ вещественныхъ доказательствъ заставляетъ признать временемъ печатанія время, недалекое отъ судебного разбирательства. Такъ что и антифоны пр. Іову и проскомидійные листы и пастырскія посланія печатались не ранѣе 1730 года, во время возобновленія типографіи, на рубежѣ, такъ сказать, между первымъ и вторымъ періодами ея существованія. Въ 1732 дарована была Почаевской типографіи королевская грамота, утверждавшая ея право, и съ этого момента она вступила во второй періодъ своего существованія, который прошелъ уже подъ властью уніи и базилианъ и представляетъ болѣе данныхъ для своего изслѣдованія.

Anno Domini 1732 die 26 septembris productum in Tribunali Nunciaturae apostolicae pro conpiaternitate Staupigiana Leopoliensi Ritus Rutheni Unitorum.

Вопросы, предложенные свидѣтелемъ братства Львовскаго по дѣлу съ монастыремъ Почаевскимъ.

1) Знаетъ-ли свидѣтель, или, можетъ быть, видѣлъ или слышалъ о томъ, что въ монастырѣ Почаевскомъ устроена новая типографія русская для печатанія русскихъ книгъ?

2) Знаетъ-ли свидѣтель о томъ, что на отливку буквъ для этой типографіи сняли съ монастырской церкви свинцовую крышу, и изъ этого матеріала отлили буквы, которыя вмѣстѣ съ другими имѣются въ типографіи для печатанія разныхъ книгъ: и не можетъ ли сообщить, кто буквы эти отливалъ?

3) Печатались-ли въ типографіи иконки и др. изображенія?

4) Правда-ли, что о. о. Почаевскіе заново печатаютъ въ этой типографіи русскія книги и между прочимъ отпечатали уже проскомидійные листы и книжки съ тропарями?

5) Можетъ-ли свидѣтель подтвердить то, что отцы монастыря Почаевскаго запрещали продавать книги Львовской типографіи, допущенныя къ продажѣ, а книги схизматическія, изданныя въ Кіевѣ и Москвѣ, позволяли продавать во время ярмарки Почаевской?

6) Вѣрно-ли то, что отцы монаст. Почаевскаго мастеровыхъ типографовъ, какъ-то словолитчиковъ, граверовъ и др. перетянули изъ Кіева?

Вопросы, предложенные свидѣтелямъ монастыря Почаевскаго противъ Львовекаго братства.

1) Может-ли свидѣтель подтвердить, что монастырь Почаевскій никакихъ книгъ не печаталъ?

2) Может-ли свидѣтель удостовѣрить, что монастырь этотъ никакихъ людей изъ Кіева не перетягивалъ ни для печатанія книгъ, ни для гравированія иконъ Пр. Дѣвы Маріи?

3) Правда-ли то, что монастырь Почаевскій книгъ никакихъ не продавалъ?

На вопросы обвиняющей стороны.

Первый свидѣтель Георгій Негребецкій—70 лѣтъ:

На 1-й. Возвращаясь на родину изъ Кіева, я проходилъ черезъ Почаевъ и тамъ у монастыря ночевалъ. Утромъ пошелъ въ монастырь, гдѣ засталъ словолитчика моего знакомаго, который пригласилъ меня въ типографію и при мнѣ отливалъ буквы, а мальчикъ обрѣзалъ ихъ; въ той же типографіи я видѣлъ ящики съ буквами, видѣлъ и печатный станокъ.

На 2-ой. Во время моего пребыванія тамъ я видѣлъ куполъ, покрытый бѣлой жестью, но чтобы изъ за олова содрали крышу, объ этомъ не знаю и не слышалъ. Впрочемъ я дѣйствительно видѣлъ нѣсколько кучъ олова, лежавшаго въ церковномъ саду, но для чего онъ предназначался, не знаю.

На 3 ст., 4 и 5 вопросы: не видѣлъ, не знаю.

На 6-й. Есть тамъ Григорій Голота, который живетъ тамъ и гравируетъ иконки. Родомъ онъ чехъ. Придя изъ Кіева онъ остался въ Почаевскомъ монастырѣ съ словолитчикомъ.

Тотъ же свидѣтель на вопросы обвиняемой стороны.

На 1-ый. Срашивалъ, печатали-ли? Мнѣ отвѣтили, что теперь не печатаютъ, но печатали только антифоны Іову, и антифоны эти раздають народу.

На 2-ый. Не знаю никого, кромѣ упомянутаго Голоты.

На 3-ій не знаю.

Et tantum deposuit.

Второй свидѣтель Іоаннъ Комаржинскій—50 лѣтъ.

На 1-ый. Слышалъ отъ Василя переплетчика, который ходилъ тамъ, что есть въ Пачаевѣ типографія, но самъ я объ этомъ не знаю.

На 2-ой, на 3-й не знаю.

На 4-ый. Ничего не видѣлъ, и ни о чемъ не знаю.

На 5-ый. Когда я былъ на ярмаркѣ въ Почаевѣ съ книгами Львовскими, съ Евангеліемъ и Трифологиемъ—въ понедѣльникъ предъ полднемъ въ самый разгаръ ярмарки вышелъ ко мнѣ намѣстникъ и сказалъ: «не смѣйте продавать Львовскія книги, кромѣ грамматики Уніевскаго изданія». И это онъ повторялъ мнѣ

еоднократно, такъ какъ таковъ былъ будто бы приказъ Луцкаго епископа,—и тотчасъ послѣ этого мы закрыли сундуки, чтобы ихъ у насъ не забрали, потому что этого видно дожидался работникъ изъ монастыря, а на противъ меня стоялъ книготорговецъ, который имѣлъ много книгъ, ему ничего не было сказано, и онъ спокойно продавалъ ихъ. Точно также купцы монастырскіе, стоя въ воротахъ, продавали книги.

На 6 ой. Есть тамъ словолитчикъ одинъ, но не знаю откуда онъ.

На вопросы стороны обвиняемой.

На 1-ый 2-ой и 3-ій не знаетъ.

Et tantum deposuit.

Третій свидѣтель Іакинфъ Бродецкій 23 лѣтъ.

На 1-ый. Былъ я въ Почаевѣ на Успеніе Пр. Богородицы и видѣлъ, что тамъ находится типографія; былъ въ ней и видѣлъ буквы, но чтобы готовили что-нибудь печатать этого не видѣлъ. Но тамошніе люди говорили мнѣ, что печатались какіе-то листы, я же видѣлъ отпечатанные антифоны преп. Іову Желѣзу.

На второй. Въ то время, когда я былъ тамъ, поднялся споръ между духовными и свѣтскими лицами о типографіи и отецъ намѣстникъ сказалъ между прочимъ, что въ монастырѣ достаточно матеріалу для отливки буквъ, какъ изъ церковной жести, такъ и изъ купленнаго олова. Видѣлъ я и буквы для печати въ ящикахъ есть большія, и меньшія, но не знаю изъ какого именно олова.

На 3-ій. Говорили мнѣ объ иконкахъ, но я ихъ не видѣлъ.

На 4-ый. Слышалъ, что печатали Проскомидію.

На 5-ый. Я самъ имѣлъ Львовскія книги: два евангелія и четыре псалтири; были тамъ и другіе купцы съ книжками изъ Кіева и Могилева, и продавали ихъ, а намъ запрещено было продавать Львовскія книги, кромѣ грамматики Уніевской.

На 6-ой. Видѣлъ самъ словолитчика по имени Ивана, но не знаю, откуда онъ родомъ, знаю только, что онъ былъ въ Кіевѣ, а другихъ не видѣлъ.

На вопросы стороны обвиняемой.

На 1-ый. Ни о какомъ печатаніи книгъ я не знаю, только словолитчикъ сказалъ мнѣ, что еврей буквы отливалъ, а ему приходится поправлять ихъ.

На 2-ой, на 3-ій не знаетъ.

Et tantum deposuit.

Пятый свидѣтель Василій Борницкій 27 лѣтъ.

На 1-ый Былъ я тамъ съ книжками въ день Успенія Богородицы, видѣлъ типографію, въ которой былъ самъ по крайней мѣрѣ раза четыре. Видѣлъ тамъ вновь отлитыя буквы, приготовленныя для псалтири и для молитвенника и станокъ, совершенно готовый для печатанія.

На 2-ой При мнѣ отливали буквы изъ жести, снятой съ церкви. Для доказательства я взялъ отъ словолитчика двѣ буквы (двѣ эти буквы представлены въ судѣ) и самъ словолитчикъ говорить, что эти буквы изъ церковной жести.

На 3-ей. Есть тамъ и граверъ, но я его не видѣлъ.

На 4-ый. Проскомидія и пастырскіе листы и антифоны св. Іову печатались. Словолитчикъ даже далъ мнѣ одну проскомидію печатанную (приложена въ качествѣ вещественнаго доказательства). Проскомидія и пастырскіе листы печатаны были на всю епархію, какъ сообщилъ мнѣ словолитчикъ.

На 5-ый. Я самъ былъ въ Почаевѣ съ книгами. Взять отсюда книгъ на 40 червонцевъ и, какъ только пріѣхалъ преосв., то запретилъ намъ Львовскимъ продавать, потомъ ходили мы къ нему за разрѣшеніемъ, онъ отвѣтилъ: я разъ сказалъ, что не позволяю Львовскимъ продавать—и запретилъ. Между тѣмъ другіе кушцы изъ самого Кіева продавали и имъ никто ничего не говорилъ. А намъ было запрещено. И продавали даже схизматическія книги, для доказательства я купилъ одну изъ нихъ (приложена къ дѣлу).

На 6-ой. Есть тамъ словолитчикъ изъ Кіева, но онъ родомъ не оттуда, а только изъ Кіева пріѣхалъ. Онъ рассказывалъ, что отцы Почаевскіе писали ему, чтобы онъ пріѣжалъ. Онъ знаетъ типографское дѣло и печаталъ проскомидію. Есть тамъ и граверъ, по имени Андрей Голота. Я самъ разговаривалъ съ нимъ.

На вопросы обвиняемой стороны.

На 1-ый. Не видѣлъ ничего, но словолитчикъ сказалъ мнѣ, что собирались печатать и только запрещеніе помѣшало.

На 2-ой. Объ этихъ людяхъ я сказалъ, что они находятся въ монастырѣ, и сказалъ, что приглашены они изъ Кіева.

На 3-ий. Не продавали ничего.

Et tantum deposuit.

Показанія свидѣтелей обвиняемой стороны.

Первый свидѣтель Іоанъ Рабець, деканъ епархіи Луцкой
—40 лѣтъ

На 1-ый. Не печатали никакихъ книгъ, кромѣ проскомидіи—я, какъ первый деканъ, зналъ-бы объ этомъ.

На 2-ой. Былъ тамъ одинъ граверъ, по имени Голота. Онъ мальчикомъ еще прибылъ въ Кіевъ; потомъ отиравился въ Вѣну учиться, потомъ былъ во Львовѣ, а затѣмъ пришелъ въ Почаевъ.

О другихъ не знаю.

На 3-й. Не только не продавали, но и думать объ этомъ не могли.

На вопросы стороны обвиняющей.

На 1-ый. Знаю, что имѣютъ все необходимое для типографіи, есть и буквы и станокъ, но не печатали, кромѣ проскомидіи, которая напечатана еще до запрещенія.

На 2-ой. Церковь была покрыта жестью, но такъ какъ крыша была слишкомъ стара и испорчена, то ее сняли, а церковь покрыли мѣдью. Слышалъ, снятая жесть продана и деньги ушли на тоже дѣло.

На 3-й. Не знаетъ.

На 4-ый. Уже отвѣтилъ.

На 5-ый. Не знаетъ.

На 6-ой. Уже отвѣтилъ.

Et tantum deposuit.

Второй свидѣтель Стефанъ Исоцкій, деканъ—36 лѣтъ.

На 1-ый. Кромѣ проскомидіи не печатали ничего и проскомидіи роздали всей епархіи.

На 2-ой. Былъ только граверъ и тотъ изъ Подкаменя, а не изъ Кіева.

На 3-й. Не продавали, потому что не печатали ничего, кромѣ упомянутой проскомидіи.

На вопросы обвиняющей стороны

На 1-ый. Типографіи еще нѣтъ, но все для нея готово: и буквы, и станокъ, и другія принадлежности.

На 2-ой. Жесть, которую сняли съ крыши была, очень плоха и изъ нея приготовили для типографіи буквы, которыя отливаль еврей въ то время, когда я тамъ былъ.

На 3-й. Я не видѣлъ никакихъ иконокъ, кромѣ изображеній Пр. Дѣвы Маріи, которыя гравировались для раздачи народу.

На 4-ый. Антифоны и проскомидійные листы печатали еще предъ запрещеніемъ, но больше ничего не печатали.

На 5-ый. Этого не слышалъ.

На 6-ой. Есть словолитчикъ въ Почаевѣ, но родомъ онъ не изъ Кіева и, чтобы онъ былъ въ Кіевѣ, этого я не знаю.

Et tantum deposuit.

Третій свидѣтель Іоанъ Базилевичъ, деканъ 36 лѣтъ.

На 1-ый. Знаю, что никакихъ книгъ, кромѣ проскомидіи не печатали.

На 2-ой. Не держатъ никакихъ людей, есть тамъ граверъ, но и тотъ изъ Подкаменя; былъ тамъ еврей словолитчикъ, а теперь словолитчикъ—христіанинъ, но откуда онъ не знаю.

На 3-ий. Уже отвѣтилъ на первый.

На вопросы обвиняющей стороны.

На 1-ый. Знаю, что есть принадлежности, какъ-то: буквы, печатный станокъ, но еще не печатаютъ.

На 2-ой. Жестъ свинцовую сняли потому, что она была плоха, и употребили ее на отливку буквъ, а теперь кроютъ новой мѣдной жестью. Есть тамъ въ ящикахъ и другія буквы, которыя отливалъ еврей.

На 3-ий. Я уже говорилъ о гравированіи иконокъ Пр. Дѣвы Маріи.

На 4-ый. Я сказалъ, что печатали проскомидію и антифоны Іову—Желѣзу.

На 5-ый. Не знаетъ.

На 6-ой. О словолитчикѣ и граверѣ уже говорилъ.

4-ый свидѣтель Антоній Сеньковскій 45 лѣтъ.

На 1-ый. Объ этомъ я не слышалъ и не знаю, хотя живемъ близко оттуда.

На 2-ой. Не знаетъ.

На 3-ий. Живемъ близко, но ни о чемъ не слышали.

На вопросы обвиняющей стороны.

На 1-ый. Готовятся къ открытіи типографіи, но еще не открыли.

На 2-ой. Не знаетъ.

На 3-ий. Есть тамъ иконки на бумагѣ Пр. Дѣвы Маріи, но не инныя, потому что тотъ же граверъ, который гравировалъ въ Подкаменѣ, работалъ и здѣсь.

На 4-ый. Не видѣлъ и не слышалъ.

На 5-ый. Слышалъ, что Львовскимъ купцамъ запрещено было продавать, но чтобы другіе продавали, этого не знаю.

На 6-ой: Слышалъ, что былъ тамъ еврей, а больше ни о чемъ не знаю.

Пятый свидѣтель Мартинъ Липницкій 70 лѣтъ.

На 1-ый. Не слышалъ никогда объ этомъ, хотя живу только чрезъ поле.

На 2-ой. Не знаю никакихъ людей изъ Кіева; есть тамъ рѣзчикъ, который гравируетъ иконки П. Дѣвы Маріи, а о. игумень раздастъ ихъ народу.

На 3-ий. Не знаю, не видѣлъ, не слышалъ.

На вопросы обвиняющей стороны.

На 1-ый. Теперь ее снаряжаютъ, но еще не открыли.

На 2-ой. Кроютъ теперь новой жестью, а свинцовую сняли.

Прочаго не знаю.

На 3-ий. Объ иконкахъ я уже сказалъ.

На 4-ый и 5-ый. Объ этомъ не слышалъ и не знаю.

На 6-ой. Не слышать о томъ, чтобы тамъ былъ кто-либо изъ Кіева.

Et tantum deposuit.

(Архивъ Поч. Лавры д. № 95).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Поднесеніе братіей Почаевской Лавры Священно-Архимандриту ея Архіепископу Антонію жезла.

28 сентября около часа дня братія Почаевской Лавры во главѣ съ отцомъ Намѣстникомъ явились во Владычніе покои для поднесенія своему Священно-Архимандриту жезла.

Когда Владыка вышелъ къ собравшимся, то о. Намѣстникъ, Архим. Амвросій, прочиталъ слѣдующее привѣтствіе:

„Владыко Святый!

Вотъ исполнилось 10 лѣтъ Вашего Святительства и пять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Вы прибыли на Волынь и взяли подъ свое водительство нашу святую Лавру.

Не смѣемъ мы оцѣнивать великія труды Ваши и таланты, которые Вы безъ остатка вкладываете въ свое служеніе Богу и Церкви. Свидѣтельствуемъ только то, что всегда чувствовали и теперь чувствуемъ.

Вы, Владыко, были между нами первый монахъ и, не смотря на всегдашнюю прикосновенность къ міру и суетѣ, — сосредотченный, подвижникъ и опытнѣйшій руководитель въ духовной жизни. У Васъ находилъ облегченіе своей тяготы и разрѣшеніе своихъ сомнѣній всякій изъ насъ. Съ Вами легко было молиться цѣлыми днями, Ваши поученія въ сладость готовы были мы слушать безъ конца.

Мы замѣчали, какъ Ваша душа отдыхала, освободившись отъ заботъ по управленію, за монастырскими будничными службами или въ кругу братіи за обычной общей тратезой. И это насъ радовало больше всего. Мы понимали, что, при всемъ своемъ высокомъ положеніи, въ душѣ Вы больше и паче всего монахъ, инокъ.

Потому-то и легко намъ такъ было подъ Вашимъ руководителствомъ, потому и шли мы къ вамъ не со страхомъ, а съ радостью и съ открытой душой, какъ къ своему аввѣ-старцу.

Молись мы и не перестанемъ умолять Божию Матерь, дабы Она не лишила насъ и это святое мѣсто такого отца и руководителя, но сохранила-бы Васъ, Владыко, во главѣ нашего братства на многія лѣта. Не какъ даръ, — какъ знакъ любви и радости, съ какою мы готовы подчиняться Вашему водительство, примите отъ насъ этотъ жезлъ.

Пусть съ горы Почаевской свѣтъ вѣры благочестія чрезъ Васъ распространяется на всю Русь и всему народу вѣрному указываетъ истинный путь жизни».

И о. Намѣстникъ и братія разстрогались до слезъ. Ризничій подалъ Владыкѣ жезлъ. Его Высокопреосвященство взволнованнымъ голосомъ благодарилъ братію и въ отвѣтъ сказалъ приблизительно слѣдующее:

«Благодарю Васъ, отцы и братіе, за Ваше подношеніе. Не чувствую я у себя тѣхъ дарованій какія Ваша любовь мнѣ только что приписала. Одно развѣ и есть у меня монашеское — это чувство грѣховъ своихъ.

Провожу я жизнь больше въ кругу свѣтскихъ людей, учащейся молодежи, начинающихъ монашескую жизнь иноковъ, чѣмъ среди Васъ.

Дѣлаю я это согласно слову евангельскому, что не здоровые, а больные требуютъ врача.

Вы умѣете молиться, усердно служите народу Божию, имѣете у себя опытнаго руководителя — о. Намѣстника. Я за васъ спокоенъ. Тѣ-же мятнутся и недоумѣваютъ и требуютъ руководства.

Подвизайтесь, братіе, помогайте и мнѣ Вашими молитвами и любовью».

Жезлъ, поднесенный Владыкѣ, изящной работы, серебряный-вызолоченный, устроенный по образцу древне-русскихъ Владычнихъ жезловъ, съ надписью: «Священно-Архимандриту Почаевской Лавры, Архієпископу Антонію, отъ братіи».

Адресъ приготоленъ тоже въ древне-русскомъ стилѣ, съ изящною заставкою «Божіей Матери Почаевской».

Адресъ вложенъ въ роскошный шагреновый переплетъ.

(«Почаевскія Извѣстія», № 216).

Два церковныхъ торжества.

(Крестные ходы изъ г. Ковля и м. Турійска въ м. Озераны).

«Владѣемъ сокровищемъ, которому цѣны нѣтъ, и не только не стараемся это почувствовать, но и не знаемъ даже, гдѣ положили его».
Гоголь.

Эти слова нашего поэта о Св. Церкви Православной, ея небесной красотѣ и славѣ, приходятъ на память, когда приходится переживать какое нибудь умилительное торжество или радостный праздникъ. Тѣ же мысли вызваны были и нашимъ извѣстнымъ церковнымъ торжествомъ по случаю перенесенія св. иконы Божіей Матери, писанной и прибывшей изъ земного удѣла Богоматери, единственнаго по святости уголка земли — св. горы Аѳонской.

2 іюня мы на лошадяхъ поспѣшили ко всенощной въ городской соборъ, гдѣ около двухъ недѣль пребывалъ Образъ. Подъѣзжая къ городу, мы встрѣтили нѣсколько группъ Молотвинскихъ крестьянъ, заказавшихъ икону для своего строящагося храма. Весело на чужой сторонѣ видѣть своихъ, да притомъ паломниковъ — съ котомками и безъ котомокъ, старыхъ и молодыхъ, «чающихъ утѣшенія Христова». Послѣ такихъ впечатлѣній непривычныхъ для сельскаго жителя суетливая пестрота города была встрѣчена съ гораздо большимъ равнодушіемъ, чѣмъ обыкновенно.

Самый крестный ходъ начался 3 іюня въ часъ дня послѣ воскресной литургіи, отслуженной прот. о. Ѳ. Муссіевичемъ въ сослуженіи нашего приходскаго настоятеля о. П. Матусевича, настоятеля Благовѣщенской церкви о. іером. Серапіона и діакона Романченко. Тѣ же лица съ присоединеніемъ причта Крестовоздвиженской церкви, о. А. Левицкаго и діакона Мицевича открыли и крестный ходъ. Тѣ самыя улицы, съ которыми раньше соединялось только представленіе о покупкахъ, сразу заговорили другимъ языкомъ. Мы шли предводимые Самой Царицей Небесной и окруженные многочисленною благоговѣйною толпою. За городомъ, повернули нѣсколько въ сторону, мы подошли къ мѣсту строящейся земской больницы, гдѣ было совершено водоосвященіе и закладка большаго дома и наше торжество было соединено т. о. съ городскимъ. Дальнѣйшій путь Образа до переѣзда ж. дороги сопровождали причты Крестовоздвиженской церкви и о. Серапіонъ. Здѣсь городское духовенство, простившись съ нами, возвратилось назадъ, а мы продолжали путь по шоссе. Открывшійся неблизкій путь нисколько не сму-

щаль насъ. Открытое небо, тишина природы еще больше способствовали ободренію души и какъ бы говорили, что и сама эта видимая природа служить славѣ Богоматери. Солотвинскій хоръ, недавно образованный стараніями учителя, радостно и неутомимо воспѣвалъ Милосердную Владычицу. Около семи верстъ, до конца шоссейной дороги Образъ несли ковельскія жительницы, не желавшія разставаться съ дорогою святыней, предъ которой преклонялись со слезами умиленного сокрушенія.

Наша радость увеличилась, когда, поднявши глаза, мы увидѣли идущій навстрѣчу Святынь другой крестный ходъ. Что это, шли незнакомые намъ люди, мы этимъ не только не смущались, (какъ часто бываетъ въ житейскихъ встрѣчахъ) но болѣе были обрадованы, видя какъ слава Владычицы находитъ себѣ ревнителей и у людей намъ незнакомыхъ, но единомысленныхъ. Какъ радуется полководецъ, получающій неожиданную подмогу, такъ восхищались и мы вдругъ выросшему духовному единству. Весьма важно было то, что это единство было «благолѣпное», т. е. не единеніе двухъ равноправныхъ силъ, одинаково чувствующихъ свое достоинство, а единеніе двухъ служеній, вызванныхъ умиленною любовью къ Благодатной Владычицѣ міра, о Которой радуется всякая тварь. Благолѣпіе увеличивалось величественною красотою церковной обстановки, именно несеніемъ св. крестовъ, хоругвей и иконъ. Тутъ только церковная красота заблестала надъ людьми во всемъ небесномъ величіи.

Одинъ изъ нашихъ поэтовъ, описывая Отечественную войну, говоритъ, что солдаты, встрѣчавшіе своего Государя, кричали «ура» съ такимъ пламеннымъ и дружнымъ восторгомъ, что сами испугались той силы, какую они составляли. Подобныя же чувства поднимались въ душѣ при видѣ несомыхъ знаковъ воинствующей Церкви, особенно св. хоругвей съ крестами. Это небесное зрѣлище показывало, что встрѣчающіе святыню не своею силою сильны и живутъ, но силою высшею необъятною, небесною.

Встрѣчавшіе, оказалось, были крестьяне Волошкаго прихода во главѣ съ своимъ батюшкой о. Ѳ. Балицкимъ, который сопровождалъ насъ до границы своего прихода. Вскорѣ, продолжая путь далѣе, мы увидѣли издали другую такую же процессію изъ села Любитова съ о. Б. Новоселецкимъ. Произошла новая встрѣча, и объединенные хоры дружище воспѣвали, духомъ торжествуя, Царицу Матерь. Хотя мы шли по песку и въ обла-

принимала во всеобщее руководство сужденіе отдѣльныхъ лицъ. Да, но не сразу, а лишь тогда, когда сужденія эти были одобренны и санкціонированы Вселенскими соборами. До этого-же времени сужденія по дѣламъ вѣры отдѣльныхъ лицъ считались частными мнѣніями, не имѣвшими силы обязательности для всего христіанскаго общества. Значить, заблужденіе католиковъ, признавшихъ папу непогрѣшимымъ въ дѣлахъ вѣры, состоитъ въ томъ, что они, вопреки Слову Божію и Преданію Церкви, ввѣрили непогрѣшимый авторитетъ отдѣльному члену Церкви; а, воторыхъ, поставили Свою Церковь на путь новыхъ заблужденій и ошибокъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто поручится, что папа не станутъ злоупотреблять своею непогрѣшимостью и не придумаютъ еще болѣе лютыхъ заблужденій? Вѣдь отъ такихъ папъ, какъ мы видѣли въ началѣ, можно ожидать всего. И кто удержитъ папу отъ ошибокъ? Благодать Божія? Но папа, какъ мы показали, не является носителемъ всей полноты Божественной Власти. Вселенскій Соборъ? Но послѣдній, какъ вѣрятъ католики, не дѣйствителенъ безъ утвержденія папы. Отдѣльные лица? Но они обязаны безусловно вѣрить папамъ, которыхъ сами признали непогрѣшимыми. Когда впасть въ ошибку св. апостоль Петръ, его обличилъ апостоль Павелъ, но послѣдній не считалъ Петра непогрѣшимымъ; а кто изъ католиковъ обличитъ папу? Но, быть можетъ, католики спасутъ: папа всегда имѣетъ у себя свѣдущихъ лицъ, которые въ случаѣ нужды могутъ предостеречь его отъ ошибокъ. Такое возраженіе снова явится противорѣчіемъ создавшемуся въ католической Церкви положенію вещей. Погрѣшимые будутъ удерживать отъ заблужденія непогрѣшимаго, и авторитетъ папской непогрѣшимости станетъ въ зависимости отъ мнѣній людей, способныхъ ошибаться. Вотъ въ какой лабиринтъ завели свою Церковь католическіе богословы, создавъ ученіе о папской непогрѣшимости. Скажемъ поэтому имъ словами нѣкогда обличавшаго ихъ епископа Штроссмайера: «Монсиньоры! вы знаете, что (своимъ ученіемъ) протестуете противъ святыхъ Апостоловъ, подъ покровомъ которыхъ находится Св. Церковь. Что вы спасали-бы имъ, когда своими писаніями они говорятъ вамъ, что папство уклонилось отъ Евангелія Сына Божія, возвѣщеннаго ими и такъ безкорыстно запечатлѣннаго ихъ кровію? Ужели вы осмѣлились-бы сказать имъ—мы предпочитаемъ вашему ученію нашихъ собственныхъ папъ, нашего Беллармина, нашего Игнатія Лойлы? Нѣтъ, нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ, если только вы не заградили вашъ слухъ, чтобы не слышать, не закрыли

въ пыли, но усталость была для насъ незнакомое чувство. Скоро приблизились къ селу и вошли со святынею въ церковь. Опять радостное явленіе. Быть въ чужомъ селѣ въ церкви, особенно далекой почти никогда не приходится, а если и приходится то чувствуется все таки чужая сторона. Теперь же мы стояли какъ бы въ родной и давно намъ знакомой церкви. Поставивши св. образъ посрединѣ церкви и отслушавши молебенъ, мы отправились въ домъ батюшки, предложившаго намъ угощеніе, хотя мы не чувствовали не только голода, но и жажды. Послѣ отдыха мы продолжили путь при помощи о. Новоселецкаго. Крестьяне выносили на улицу столы съ хлѣбомъ и солью и сами цѣлыми семействами становились предъ проходящею иконою, скопляясь для чтенія Св. Евангелія и постилая куски полотна, что напоминало Входъ Господень въ Іерусалимъ. Если иностранцы, вообще нерасположенные къ Россіи, путешествуя по ней, все таки удивлялись, намъ говорить Гоголь, благолѣпнѣе сѣдыхъ стариковъ, сидящихъ на завалинкѣ, то чтобы почувствовали они, видя, какъ эти старики смиренно преклонялись предъ святынею вмѣстѣ съ малыми дѣтьми?

Темнѣло, когда о. Новоселецкій и его паства оставили насъ. Минуть черезъ 10 опять встрѣтили мы другую процессію изъ с. Дроздень съ о. Чехматовскимъ. Тутъ уже было нѣчто пасхальное: мужики шли съ зажженными толстыми свѣчами, весьма пріятно свѣтившими среди темныхъ сумерекъ. Хоръ, неумолкавшій все время, усиливалъ религіозное чувство, и мы незамѣтно подошли къ храму.

Совсѣмъ уже было темно, но въ храмѣ это было забыто и не замѣчалось. Мы были, какъ выражаются философы, внѣ времени и пространства. Послышались давно знакомые, нѣкогда гремѣвшіе среди Кременецкаго семинарскаго храма звуки греческаго «Благослови, душе моя, Господа». Это нѣль мѣстный хоръ. На душѣ было легко и отрадно. Опять казалось, что это какой то какъ бы пасхальный праздникъ и что это вовсе не въ первый разъ видимый нами храмъ, а что мы всегда тутъ въ немъ и раньше жили. По окончаніи всенощной опять полились кременецкія молитвы. Нѣли то самое греческое «Небесныхъ воинствъ Архистратизи», которое такъ торжественно звучало нѣкогда въ день Ангела Архим. Михаила, нынѣ епископа Гродненскаго. На другой день послѣ литургіи и акаѣиста, подкрѣпившись нищею, мы отправились съ св. образомъ по селу и затѣмъ вышли къ с. Гончиброду. Вскорѣ насъ встрѣтила процессія изъ села Витонижа, которую велъ

о. М. Зелинскій. Послѣ встрѣчи двухъ крестныхъ ходовъ, совершенныхъ посредствомъ весьма умилительнаго преклоненія другъ предъ другомъ крестовъ, хоругвей (какъ обыкновенно), мы пошли далѣе. Пройдя черезъ Гончибродъ, гдѣ соединился съ нами мѣстный крестный ходъ и отдохнувши въ лѣсу, мы поспѣшили черезъ лѣсъ къ д. Майдану. Версты за четыре мы встрѣтили новую процессію. Тутъ начали пѣть витоніяскіе пѣвчіе, приводившіе въ умиленіе своимъ непринужденнымъ, душевнымъ, неописуемымъ пѣніемъ. Отъ д. Майдана уже позднею вечеромъ приблизились къ с. Солотвину.

Ворота села тщательною рукою были украшены деревьями, листьями, свѣчами. Отслуживши водоосвященіе, начали обходить дома крестьянъ. По всему селу, расположенному по одной улицѣ, стояли столы, украшенные зеленью и горящими свѣчами, которыя при наступавшей темнотѣ сверкали ярче звѣздъ. Весь Солотвинъ обратился какъ бы въ небесный чертогъ. Вернувшись къ новоостроющейся церкви, отслужили акафистъ и отнесли св. образъ въ часовню. Затѣмъ въ крестьянской хатѣ радушные мужики предложили намъ ужинъ, и мы тутъ же и провели ночь. Утромъ послѣ молебна надъ скотомъ мы пошли къ с. Витоніжу и скоро встрѣтились съ процессіей о. Михаила, накануне уѣхавшаго домой. Опять то же умилительное пѣніе. Обойдя одну изъ улицъ села, мы вошли съ иконою въ церковь, выражавшую свою радость неустаннымъ колокольнымъ звономъ. Отдохнувши послѣ обѣда, опять собрались въ церковь и отслужили акафистъ. Затѣмъ о. Михаилъ сказалъ длинную вдохновенную проповѣдь, изъ которой привожу слѣдующія мысли. Какъ пр. Исаія воскликнулъ: *не умолчу ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь*, такъ и мы никогда не умолчимъ о славіи Богоматери. Если бы изъ Петербурга пришла вѣсть, что ѣдетъ къ намъ Царь или Царица, мы бы не только одежды, но и сами себя положили у ногъ Ихъ; тѣмъ восхитительнѣе прибытіе Царицы Небесной, которая не отвергаетъ нашихъ заявленій, хотя видитъ всѣ наши немощи и слабости, ибо Она насъ лучше, чѣмъ мы сами себя, знаетъ...

Наконецъ мы отправились въ м. Озераны. Во время акафиста шелъ сильный дождь, но милостью Владычицы во время нашего выхода онъ пересталъ идти, только на улицахъ стояли большія лужи воды, а это было для насъ ничемъ: такъ же крестьяне становились передъ св. образомъ прямо въ грязь, такъ же радостно шли и мы всѣ огромною толпою — мужики и женщины, взрослые и даже весьма малолѣтнія дѣти. Въ Озе-

ранахъ, по водоосвященіи на краю села, также обошли все село и при наступленіи сумерекъ внесли св. образъ въ церковь, перенесенную народомъ.

Конечно, за одно такое паломничество за св. иконою можно приобрести гораздо больше въ духовномъ отношеніи, чѣмъ за цѣлый годъ и больше времени. Люди, равнодушные къ церкви, оживлялись сильнымъ духовнымъ одушевленіемъ, показывая этимъ силу и славу Богоматери. Самые пути, по которымъ мы шли, превратились такимъ образомъ изъ земныхъ въ небесные по тѣмъ небеснымъ впечатлѣніямъ, которыя пережили во время крестнаго хода. Благодареніе Богу, воспламеняющему сердца чуждыхъ любовью къ св. вѣрѣ въ наше время, когда «врагъ поноситъ Господа и люди безумные хулятъ имя Божіе» (Ис. 73, 18). Конечно, если бы съ нами шелъ Гоголь, то это путешествіе понравилось бы ему болѣе, чѣмъ Дибиръ и красота мало-россійской природы, а Пушкинъ составилъ бы стихотвореніе въ родѣ своего четверостишія:

Не для житейскаго волненія,
Не для корысти, не для битвъ—
Мы рождены для вдохновенья,
Для звуковъ сладкихъ и молитвъ.

Черезъ три мѣсяца, именно 8—10 Сентября мы совершали другой крестный ходъ съ новопріобрѣтенной въ Почаевѣ крестьянками того же с. Солотвина благолѣпнѣйшей иконой Почаевской Божіей Матери изъ м. Турійска. Здѣсь жители были подготовлены къ благоговѣйному почитанію Святыни о. благочиннымъ І. Барановичемъ, который и въ день Рождества Богородицы и раньше во время пребыванія св. иконы въ соборѣ въ проповѣдяхъ указывалъ, какую милость и честь оказала Царица Небесная посѣщеніемъ мѣстнаго храма и притомъ въ день Своего праздника. Послѣ праздничной литургіи, совершенной о. П. Матушевичемъ, І. Барановичемъ, М. Лобачевскимъ и діакономъ о. Дядіо былъ отслуженъ торжественный молебенъ съ акаѳистомъ и черезъ часъ, подкрѣпившись пищею, мы были готовы въ путь. Народъ опять наполнилъ церковь и мы отправились съ радостно почиталъ пѣснями Всевѣтную Матерь и Владычицу мѣста. На душѣ чувствовалась отрада, превращавшая «трудность пути въ сладкое упокоеніе». За переѣздомъ ж. дороги турійскіе жители простились съ нами, а нѣкоторые изъ нихъ провожали св. икону и далѣе даже до самихъ Озеранъ. Мы опять очути-

лись среди песчаной и лѣсистой мѣстности, объединенные усердіемъ къ славѣ Богоматери. За лѣсомъ встрѣтилъ насъ крестный ходъ изъ с. Радовичъ съ о. настоятелемъ Ключскаго прихода, который опустившись на колѣни, началъ читать молитву предъ иконой. Весь народъ колѣнопреклоненный свидѣтельствовалъ въ простотѣ сердца умиленную преданность Своей Госпожѣ и Владычицѣ. Черезъ полчаса мы были въ благолѣпной церкви с. Радовичъ и, отдохнувши нѣсколько, пошли далѣе. На землю спускалась вечерняя тѣма. Совершивши на горѣ ту же колѣнопреклоненную молитву предъ Почаевской иконой, мы разстались съ радовическимъ крестнымъ ходомъ. Вечерняя свѣжесть влила новую бодрость въ души богомольцевъ; дружнѣе и душевнѣе пѣли озеранскіе пѣвчіе. Пройдя при совершенныхъ сумеркахъ д. Вильку, мы приблизились къ с. Вербичну, оттуда со свѣчами медленно шель благолѣпный крестный ходъ. Вотъ и церковь. Началась всенощная при зажженныхъ паникадилахъ. Это былъ храмовой день с. Вербична и въ церкви была немалая, но радующая душу тѣснота. Раннимъ утромъ началась обѣдня, послѣ которой пившись трапезою въ домѣ батюшки, мы пошли по направленію къ д. Тумчову, сопровождаемые вербиченскимъ крестнымъ ходомъ. Солнце склонялось къ закату, когда мы были у с. Черніева встрѣчены о. І. Моргаевскимъ, который отслуживши съ своимъ хоромъ водоосвященіе, началъ обходить со святынею село. Войдя затѣмъ въ церковь, полную народомъ и отслуживъ молебень уже при сумеркахъ, мы вышли по направленію къ с. Купичеву. Множество народа изъ м. Озеранъ и Черніева увеличилось гораздо болѣе, когда къ намъ приблизился крестный ходъ изъ с. Купичева съ о. Ненадкевичемъ. Проѣвъши «Подъ Твою милость», купиченскій хоръ началъ одушевлять своимъ пѣніемъ трехтысячное множество народа. Впереди по обѣимъ сторонамъ дороги несли до 30 хоругвей, своею многочисленностью усугублявшихъ небесное величіе торжества. Въ яркой освѣщенной церкви послѣ молебна о. Ненадкевичъ сказалъ проповѣдь о славныхъ чудесахъ Богоматери и особенно явленныхъ на св. горѣ Почаевской, увѣщая почитать Богоматерь благоговѣйнымъ прославленіемъ и поклоненіемъ св. образу и посильными жертвами на Ея храмъ, строящійся въ Солотвинѣ. На другой день послѣ литургіи и акаѳиста б. семинаристомъ было сказано поученіе о томъ, что по заповѣди нашего Спасителя не слѣдуетъ ставить свѣтильникъ подъ сосудомъ, а на открытомъ мѣстѣ и что такъ нужно поступать и по отношенію къ свѣтильникамъ, даруемымъ намъ непосредственно силою благодати Божіей, како-

вы Самимъ Богомъ прославленныя чудотворныя иконы, св. мощи и прочія святыни, которыя нужно усердно почитать, сердечно любить и прославлять.

Въ заключеніе торжества, уже въ Озераныхъ, тотъ же проповѣдникъ, выразивши благодарность всѣмъ присутствующимъ и отсутствующимъ за усердіе къ славъ Богоматери, указалъ на глубочайшее смиреніе Владычицы нашей, всегда скрывавшейся¹⁾ во время славы Своего Божественнаго Сына (напр. при Входѣ Господнемъ въ Іерусалимъ), а во время Его безчестія стоявшей и сраспинавшейся при крестѣ.

Не забудеть Пресвятая Матерь Божія ничего того, кто чѣмъ послужилъ Ея славъ, ибо хотя «Ей жертвуютъ, какъ говоритъ еп. Іаковъ Нижегородскій: талантами ума и сокровищами сердца», но Она помнитъ и цѣнитъ все, что люди дѣлаютъ во славу Ея Пресвятого Имени. «Да дастъ Она вамъ ощутить», пишетъ напр. еп. Теофанъ Затворникъ одному лицу: «сколь для Нея пріятно, когда кто трудится ради чествованія Ея—какъ нибудь. За Нею молитва не остается въ долгахъ».

М.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Иконостасная, художественно-иконописная и позолотная
мастерская

Архитектора Якова Васильевича Паученко.

Въ *Елисаветградѣ* Верхнедонская улица собствен. домъ.

Существуетъ съ 1861 года.

Награды: Отъ Московскаго Художественнаго Общества серебряная медаль.

За выставку въ Елисаветградѣ серебряная медаль.

Императорская выставка въ Ростовѣ н|Д. 18 сент. 1906 г.
золотая медаль.

Въ мастерской принимаются заказы на всѣ церковныя работы, какъ-то: образа съ живописными, золочеными, цированными и чеканными фонами (кисти художниковъ и живописцевъ), украшеніе церквей священо-историческою живописью и орнаментами (стѣнная живопись). Устройство кіотовъ, футляровъ, рамъ, новыхъ иконостасовъ сплошь золоченныхъ, крашенныхъ масляными красками, съ золочеными коконами и орнаментами, дубовыхъ рѣзныхъ (по проектамъ архитектора); лоната старыхъ и реставрація старинныхъ иконостасовъ, а также принимаютъ работы по сооруженію новыхъ церквей, ремонту старыхъ, каменныхъ и деревянныхъ.

¹⁾ Какъ говоритъ Филаретъ М. М.

Всѣ работы производятся художественно, вполне согласно со стилемъ и устройствомъ принятыхъ нашею православною церковью, подъ личнымъ наблюдениемъ архитектора Паученко. Вслѣдствіе постоянно большого числа заказовъ, я имѣю возможность изготовлять всѣ работы по выгодной цѣнѣ.

Лица, обращающіяся въ мастерскую съ запросами, немедленно получаютъ: цѣны, смѣты, рисунки и проекты. За принятиемъ заказовъ являюсь я самъ лично или присылаю довѣреннаго и совладѣльца своего А. П. Осмеркина.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

АВКСЕНТІЙ МИХАЙЛОВИЧЪ КАРБОВСКІЙ.

Г. Радомысль Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ: художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ; цѣны по соглашенію.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль Кіев. губ. А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

Опечатки, допущенныя въ 28 №-рѣ Епар. Вѣд. (неофф. часть): На стр. 813, 16 стр. сверху—напечатано *простодушные* ^{обѣды, а} слѣдуетъ читать: *простодушные обѣты*. На стр. 815, 8 строка снизу напечатано *славный источникъ*, а читать надо: *главный источникъ*.



При семъ номерѣ разсылается „Почаевскій Листокъ“ №№ 40—41 съ приложениемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день Успенія Богоматери, произнесенное 15 августа 1907 года м. Корець.—О заблужденіяхъ Католической Церкви. О напской непогрѣшимости.—Почаевская типографія до начала XVIII в.—(продолженіе).—Поднесеніе братіей Почаевской Лавры Священно-Архимандриту ея Архіепископу Антонію жезла.— Два церковныхъ торжества.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 октября 1907 года.

Редакторъ П. БЪЛЯЕВЪ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.