

Годъ XLV-й.

22-го августа 1909 г.

## ВЛАДИМІРСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

№ 34-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященствомъ:*

Старостѣ церкви села Обобурова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину деревни Быславля Василию Іустинову Устинову за пожертвованіе 200 руб. на возобновленіе теплаго приходскаго храма; старостѣ церкви села Лыкова, Владимірскаго уѣзда, крестьянину Глѣбу Данилову Данилову за пожертвованіе 50 руб. на приобрѣтеніе колокола для приходской церкви; старостѣ церкви села Березовика, Ковровскаго уѣзда, Космѣ Порфиріеву Болотову за пожертвованіе 130 руб. на облаченія престола и жертвенника и на облаченія священническое и діаконское; старостѣ церкви села Новаго Заозерья, Русина тожъ, Ковровскаго уѣзда, купцу города Богучара Петру Михайлову Куранову за пожертвованіе въ пользу церкви 131 руб. 50 коп.; старостѣ церкви села Заястребья Судогодскаго уѣзда, крестьянину Даниилу Кононову Кононову и при-

хожанамъ той церкви за пожертваніе въ приходскую церковь плащаницы, стоимостью въ 160 руб.; крестьянину села Заястребья, Судогодскаго уѣзда, Николаю Димитріеву Зякину за пожертваніе въ приходскую церковь иконы Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ 250 руб.; крестьянину слободы Холуя, Вязниковскаго уѣзда, Ивану Ѳеодорову Терентьеву за двадцатилѣтніе безмездные труды для Троицкой, слободы Холуя, церкви; старостѣ церкви села Полиносова, Александровскаго уѣзда, крестьянину Ивану Тихонову Бедрину за пожертваніе 119 руб. на уплату причитавшагося съ церкви села Полиносова церковнаго оброка за первую половину 1909 года; старостѣ церкви села Ареѳина, Судогодскаго уѣзда, крестьянину того села Іоанну Петрову Ильичеву за пожертваніе 80 руб. на покупку кирпича для ограды вокругъ приходской церкви и кладбища; старостѣ церкви села Помогалова, Вязниковскаго уѣзда, крестьянину деревни Малыхъ-Углецовъ Алексію Стефанову Лимонову за четырехлѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты и пожертваніе 139 руб. на благоуукрашеніе приходскаго храма; вдовѣ священника Маріи Павловой Миловицкой за понесенные ею труды по продовольственной части и за доставленіе удобствъ епархіальному миссіонеру священнику Орфееву и слушателямъ миссіонерскихъ курсовъ, организованныхъ означеннымъ миссіонеромъ въ погостѣ Преображенскомъ съ 7 по 20 іюня 1909 года; старостѣ церкви села Коварчина, Суздальскаго уѣзда, крестьянину Аѳанасію Іоаннову Ниткину за усердную службу въ должности церковнаго старосты.

---

*Присоединены изъ старообрядчества къ православію:*

---

Священникомъ села Борисовскаго, Владимірскаго уѣзда, Александромъ Дмитревскимъ—крестьянская дѣвица того села Ксенія Андреева Самойлова, 29 лѣтъ и крестьянская жена того-же села Фаина Николаева Щеглова 22 лѣтъ; священникомъ Троицкой церкви, города Шуи, Іоанномъ Лавровымъ—крестьянская вдова деревни Ченцевъ, Шуйскаго уѣзда, Татьяна Сергѣева Телѣгина, 46 лѣтъ; священникомъ села Горы, Покровскаго уѣзда, Александромъ Костинскимъ—Московской губерніи, Богородскаго уѣзда: деревни Запруденья, Запонорской волости, крестьянскій сынъ Трифонъ Алексіевъ Гольшевъ, 21 года, и слободы Абрамовки, Дорховской волости, крестьянская дѣвица Татьяна Василіева Сотскова, 17 лѣтъ, и крестьянская дѣвица деревни Язвищъ, Покровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Агапія Евграфова Ѳедеяева, 20 лѣтъ; священникомъ села Осипова, Ковровскаго уѣзда, Іоанномъ Малининымъ—крестьянская дѣвица деревни Рагозина, Осиповской волости, Ковровскаго уѣзда, Домна Іаковлева Оленина, 24 лѣтъ; священникомъ Успенской церкви города Мурома Петромъ Смирновымъ—крестьянская дочь дер. Александровки Татьяна Ѳеодорова Голицына, 18 лѣтъ.

Причтомъ погоста Игова, Меленковского уѣзда, присоединена къ православію изъ молоканства крестьянская дѣвица деревни Селина Варвара Алексіева Грошева, 20 лѣтъ.

Священникомъ погоста Унжи, Меленковского уѣзда, Василиемъ Чижевымъ присоединенъ къ православію изъ штундизма кр. дер. Копнина Никифоръ Іосифовъ Матвѣйкинь, 59 лѣтъ.

Свящ. с. Горы, Покровскаго уѣзда, Александромъ Костинскимъ присоединена къ православію Германско-(Прусская) подданная дѣвица Гедвига Баршельтъ, 34 лѣтъ, евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Лидія.

---

**Праздныя мѣста священническія викарныя:** при церкви села Арбузова, Владимірскаго уѣзда (ст. Ундоль) и въ с. Рыковской-Новоселкѣ, Юрьевского уѣзда.

**Діаконскія:** при Александровскомъ соборѣ; въ сел. Абакумовѣ, Покровскаго уѣзда.

**Псаломщическія:** при Каѳедральномъ соборѣ—въ санѣ діакона; въ селѣ Константиновскомъ, Александровскаго уѣзда, въ санѣ діакона; при Спасской цер. гор. Иваново-Вознесенска—въ санѣ діакона; въ с. Андреевскомъ, Александровскаго уѣзда, и въ с. Красномъ, Муромскаго уѣзда.

---

Священникъ села Спась-Юрцева, Ковровскаго уѣзда, Михаилъ Троицкій, 10 августа, уволенъ заштатъ.

Студентъ семинаріи Василій Карабиновъ, 10 августа, опредѣленъ во священника въ село Спась-Юрцево, Ковровскаго уѣзда.

Псаломщикъ Ильинской г. Суздаля церкви Елпидифоръ Лобцовъ, 7 августа, уволенъ заштатъ.

Окончившій 4 классное городское училище Михаилъ Аѳимеевскій, 11 августа, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Ильинской гор. Суздаля церкви.



## Отъ Правленія Владимирской духовной семинаріи.

Въ виду того, что ремонтныя работы въ погорѣвшемъ зданіи Владимирской духовной семинаріи не могутъ быть окончены къ началу учебнаго года, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Высокопреосвященнаго Николая и заключенію Учебнаго Комитета, опредѣлили отсрочить начало учебныхъ занятій въ первыхъ двухъ классахъ семинаріи до 1 октября 1909 года. Воспитанники четырехъ старшихъ классовъ (III—VI) обязаны явиться въ семинарію для занятій въ обычный срокъ.





# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

22-го августа

№ 34.

1909 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ПОУЧЕНІЕ

**во время всенароднаго молебствія по случаю безведрія въ городѣ Муромѣ 16 іюля 1909 года.**

Благочестивые слушатели! Избранный вами нынѣ день для совершения нарочитаго Богослуженія и всенароднаго Господу Богу молебствія во умилостивленіе Его гнѣва, праведно на насъ движимаго, грѣхъ ради нашихъ, даетъ мнѣ поводъ сказать вамъ нѣсколько словъ... Нѣкогда пророкъ Божій Михей съ такою рѣчью обратился къ народу Израильскому: *слушайте, что говоритъ Господь: Я поражу тебя опустошеніемъ за грѣхи твои: ты будешь вѣсть, но не будешь сытъ... будешь хранить, но не сбережешь, а что сбережешь, то предамъ истребленію (мечу). Будешь спать, а жать не будешь* (Мих. 6, 13—15).

Мнѣ представляется, братіе, что съ этою грозною рѣчью св. пророкъ какъ бы вновь предстоить теперь предъ нами, и его грозное прещеніе, какъ будто исключительно относится къ намъ и нашему времени. Въ самомъ дѣлѣ: когда въ началѣ нынѣшняго лѣта повсюду прошли у насъ благовременные дожди,—что въ нашемъ земледѣльческомъ районѣ всегда служить самымъ вѣрнымъ и радостно ободряющимъ насъ признакомъ и почти несомнѣннымъ ручательствомъ за обильный урожай зерновыхъ посѣвовъ и всякихъ сельскохозяйственныхъ злаковъ,—мы небезосновательно рассчитывали, что въ нынѣшнемъ году на все будетъ у насъ изобильное богатство; думали, что мы будемъ избыточествовать и зерновымъ хлѣбомъ, и кормовыми злаками. А теперь что?!—Теперь боимся, собереть-ли намъ земледѣлецъ-труженикъ со своихъ обработанныхъ полей и необходимое для пропитанія, будемъ-ли мы даже имѣть, чѣмъ кормиться. А о запасахъ доброкачественнаго

сбора кормовыхъ травъ для домашняго скота и говорить нечего. Луговые злаки уже сколько времени ждутъ теперь жаркихъ лучей солнца и благоприятной уборки, и вмѣсто того продолжаютъ нещадно гнить. Правда, уборка хлѣбныхъ посѣвовъ у насъ еще не начата. Быть можетъ, они какъ нибудь и соберутся. А если и собраннаго мы не уберемъ по слову пророка: *будешь хранить, но не сбережешь!*..

Еще ужаснѣе, если сбудется надъ нами и послѣднія заключительныя слова приведеннаго нами пророчества: *а что сбережешь, предамъ истребленію (мечу). Будешь спать, а жать не будешь...* Вѣдь все въ рукахъ Божіихъ!—Что-же намъ дѣлать, при очевидномъ теперь для всѣхъ находящемъ на насъ бѣдствіи?—Единственное средство въ данномъ случаѣ, братіе, есть именно то, къ которому мы нынѣ прибѣгаемъ—вознести Милосердому Владыкѣ общую горячую молитву, чтобы Онъ не до конца на насъ прогнѣвался..... Люди невѣрующіе говорятъ, что съ природой борются въ подобныхъ случаяхъ безцѣльно, что все здѣсь находится во власти непреложныхъ законовъ; но пусть и остаются они при своемъ суемудріи. Намъ же,—вѣрующимъ, утѣшительнѣе и благонадежнѣе всегда внимать слову Божію, которое говоритъ: *можетъ-ли небо само по себѣ подавать ливень? Не ты-ли это Господи Боже нашъ!* (Іерем. 14 гл. 22 ст.).

Такъ, братіе, мы должны знать, что все въ мірѣ находится во власти Божіей, а слѣдовательно и всякое земное благополучіе наше, равно какъ и постигающія насъ различныя бѣдствія не могутъ быть случайны, а непременно зависятъ отъ воли Того, въ чьихъ рукахъ наша жизнь и дыханіе и вся. Кто убожитъ насъ и богатитъ, смиряетъ и возвышаетъ.

Но намъ дано также знать и то, что Господь есть не только всеправедный Судія, карающій насъ за грѣхи, но въ то же время и милосердый и чадолюбивый Отецъ, котораго могутъ преклонить на милости наши покаянныя молитвы и наше исправленіе. Вотъ что говорилъ нѣкогда Онъ самъ о Себѣ устами Іеремій пророка: *иногда Я скажу о какомъ-либо народѣ и царствѣ, что искореню, сокрушу, и погублю его: но если народъ этотъ, на который Я это изрекъ, обратится отъ своихъ злыхъ дѣлъ, Я отлагаю то зло, которое помыслилъ сдѣлать ему* (Іерем. 18; 7—8). И подтвержденіе этихъ словъ Господа мы видимъ въ безчисленныхъ примѣрахъ исторіи. Вотъ, между прочимъ, что повѣствуетъ намъ Св. Библия: *И было слово Господне ко Іонѣ пророку: встань, иди въ Ниневію, городъ великій, и проповѣдуй въ ней, что Я повелю тебѣ. А всталъ Иона и пошелъ въ Ниневію по слову Господню... И началъ ходить по городу и проповѣдывать, говоря: еще сорокъ дней и Ниневія будетъ разрушена. И повѣрили Ниневитяне Богу и объявили постъ и одѣлись во вѣтища отъ большаго изъ нихъ до малаго. Всталъ и самъ царь Ниневіи съ престола своего и снялъ съ себя царской облаченіе свое и одѣлся во вѣтище и сълъ на пепелъ. И повелѣлъ провозгласить и сказать въ Ниневіи отъ своего имени, чтобы ни люди, ни скотъ,*

ни волю, ни овцы ничего не яли, не ходили на пастбища, и воды не пили. И чтобы покрыты были вѣтшищемъ и люди и скотъ и крѣпко вопіяли къ Богу, и чтобы каждый обратился отъ злаго пути своего. Кто знаетъ, можетъ быть, еще Богъ умилосердится и отвратитъ отъ насъ пылающій гнѣвъ свой и мы не погибнемъ. И увидѣлъ Богъ дѣла ихъ, что они обратились отъ злаго пути своего, и пожалѣлъ Богъ о бѣдствіи, о которомъ сказалъ, что наведу на нихъ, и не навелъ (Іоны 3 гл., 1—10).

У насъ не было, братъ, ни Іоны, ни другаго какого-либо пророка съ проповѣдію о томъ, что намъ грозитъ бѣдствіе. Но Господь послалъ намъ въ вѣстники своего гнѣва этотъ непрерывно падающій на насъ дождь, который шумомъ своихъ водъ не менѣе внятнo, чѣмъ грозное слово пророка, вѣщаетъ намъ о бѣдствіи. И мы вняли этому вѣщанію и вотъ стоимъ теперь, какъ Ниневитяне, кающіеся предъ Господомъ, съ мольбой о помилованіи. Какъ же и чѣмъ намѣрены мы умиловить Божіе Правосудіе? Какую жертву хотимъ принести въ даръ Ему?— Всенародную, колѣнопреклоненную молитву и нарочито обреченный для того день празднованія?!

Но будетъ-ли этого достаточно съ нашей стороны, чтобы склонить намъ Господа на милость? Объ умиловительныхъ жертвахъ Богу тотъ же пророкъ Михей нѣкогда размышлялъ такъ: *съ чѣмъ предстать мнѣ предъ Господомъ, преклониться предъ Богомъ небеснымъ? Предстать ли предъ Нимъ со всесоужженіями, съ тѣльцами однолютыми? Но можно ли угодить Господу тысячами оновъ, и неисчетными потоками елей? и вслѣдъ затѣмъ продолжаетъ: О человѣкъ! сказано тебѣ что добро, и чего требуетъ отъ тебя Господь: дѣйствовать справедливо, любить дѣла милосердія, и смиренномудренно ходить предъ Богомъ твоимъ* (Мих. 6 гл. 6—8).

Думается, братъ, что и съ нашей стороны не велика эта будетъ жертва предъ Богомъ, если мы ограничимся только принесеніемъ Ему однихъ словесныхъ молитвъ, какая бы ни была при этомъ торжественно-праздничная обстановка, а во всемъ остальномъ нимало не поревнуемъ о своемъ исправленіи, но спокойно будемъ пребывать въ тѣхъ же грѣхахъ и неправдахъ предъ Господомъ, какъ и прежде. Не скажетъ ли Онъ тогда и намъ, что сказалъ фарисеямъ, замѣняющимъ прямыя заповѣди Божіи своими болѣе легкими предписаніями: *приближаются Мнѣ людіе сіи усты своими и устнами чтутъ Мя; сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ Мя* (Матѣ. 15 гл. 8—9). Ниневитяне, чтобы привлечь къ себѣ милосердіе Божіе не только наложили на себя и на свой скотъ трехдневный постъ, но и обратились отъ злаго пути своего. А мы развѣ во всемъ правы предъ Господомъ, чтобы не найти въ благоприятную жертву Ему чего либо важнѣе нашихъ земныхъ поклоненъ, да нарочитыхъ молитвенныхъ собраній, въ годину грозящихъ намъ бѣдствій, какъ напимѣръ теперь. Говорю это не въ частности, обращаясь лишь къ предстоящимъ здѣсь, а говорю



вообще... Въдь то бѣдствіе, о которомъ у насъ рѣчь, не личное только наше бѣдствіе, а бѣдствіе всенародное, посылаемое по закону правды Божіей, за наши общенародные грѣхи и неправды,—за то страшное ужасающее зло, какое царило въ нашемъ отечествѣ за послѣднее время. Въдь страшно подумать, что творилось у насъ въ эту недавнюю годину смуть и въ жизни общественной и религіозной. Было ли оставлено тогда хотя что нибудь неприкосновеннымъ изъ священныхъ завѣтовъ нашей религіи и нравственности, надъ чѣмъ бы такъ или иначе не глумились и не кошунствовали наши проповѣдники безвѣрія и всякаго своеволія во всѣхъ его видахъ и степеняхъ. Не все-ли святое, начиная съ Самага Творца вселенной и Его Божественнаго закона, было тогда осмѣяно; обезславлено и отринуто... И такъ вотъ за что повинны мы всякимъ карамъ Божиимъ, и вотъ о заглаженіи какихъ неправдъ мы должны теперь неотложно позаботиться, если хотимъ снова привлечь любовь и милосердіе Божіе. А для этого, понятно, недостаточно однихъ словесныхъ молитвъ... О жителейхъ Ниневіи говорится: *и увидѣлъ Господь, что они обратились отъ злаго пути своего... И пожалѣлъ о бѣдствіи, о которомъ сказалъ, что наведу на нихъ, и не навелъ...* (Іоны 3 гл. 10 ст.).

Возьмемъ и мы въ подражаніе себѣ образъ покаянія Ниневитянъ,—яснѣе сказать—обратимся отъ тѣхъ злыхъ неправдъ, въ какихъ мы пребывали доселѣ, и начнемъ ходить по путямъ правды Божіей. При этомъ никогда не будемъ забывать, что есть предѣлъ и для безконечнаго милосердія Божія, за которымъ неизбѣжно слѣдуетъ карающая рука Правосудія. Вотъ что нѣкогда сказалъ Господь устами Іереміи пророка народу еврейскому за его ожесточеніе во грѣхахъ: *Хоть бы предстали предъ Лице Мое Моисей и Самуилъ, душа Моя не преклонится къ народу сему: Я усталъ миловать* (Іерем. 15 глав. 1—6 ст.). Аминь

Протоіерей *Алексій Бобровъ.*

## О распредѣленіи казеннаго пособія по приходамъ епархіи.

Одинъ изъ главныхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію предстоящаго епархіальнаго сѣзда, это распредѣленіе пособія, выдаваемого отъ казны на бѣдные приходы епархіи. Серьезность вопроса обнаружилась и на благочинническихъ сѣздахъ. По многимъ благочиніямъ отцы сѣздовъ при сужденіяхъ о матеріальномъ обезпеченіи приходовъ не могли сговориться въ одно засѣданіе, принуждены были собираться вторично. Какъ прошедшій годъ, такъ и теперь, вѣроятно, многія изъ постановленій благочинническихъ сѣздовъ будутъ опротестованы на имя высшей епархіальной власти. Работа епархіальнаго сѣзда по данному вопросу осложняется новымъ указомъ Св. Синода съ подробнымъ разъясненіемъ составленія списковъ приходовъ, нуждающихся въ казенномъ пособіи. О. о. уполномоченнымъ сѣзда въ настоящей разъ

придется разсматривать матеріальное положеніе и приходо́въ, уже получающихъ казенное пособіе, каковой работы на сѣздѣ 1908 г. не было. При распредѣленіи приходо́въ епархіи на болѣе и менѣе нуждающіеся въ казенномъ пособіи можетъ встрѣтиться не мало затрудненій. Нѣкоторыя изъ нихъ я приведу въ настоящей замѣткѣ.

1). Указомъ Св. Синода всѣ приходы епархіи должны быть раздѣлены на три разряда: а) болѣе нуждающіеся, в) менѣе нуждающіеся и б) совсѣмъ не нуждающіеся въ казенномъ пособіи. Къ послѣдней категоріи отнесены всѣ приходы, въ которыхъ священникъ получаетъ изъ мѣстныхъ средствъ не менѣе 600 р., діаконъ—300 рублей и псаломщикъ—200 рублей. Предположимъ приходъ, состоящій изъ трехъ членовъ причта: священника, діакона и псаломщика. Годовой доходъ всего причта равенъ 900 рублямъ. Можно ли дать такому приходу казенное пособіе? По долѣ священника и псаломщика выходитъ, что можно (священникъ получить менѣе 600 рублей, а псаломщикъ менѣе 200 рублей), но по долѣ діакона нельзя, такъ какъ норма діаконскаго дохода по указу равна 300 р., каковую онъ и получаетъ.

2). Тѣмъ же указомъ Св. Синода предписывается духовенству руководствоваться при составленіи списковъ приходо́въ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 28-го апрѣля 1893-го г. Но въ послѣднемъ сказано: „отпускать средства изъ казны на обезпеченіе духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе всѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи“. По смыслу же указа Св. Синода почти половина причтовъ нашей епархіи должна быть отнесена къ разряду совсѣмъ не нуждающихся въ казенномъ пособіи и не имѣющихъ права на его полученіе.

Предстоящему епархіальному сѣзду слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что 600 рублей, получаемые священникомъ отъ прихода, далеко не достаточны, чтобы быть ему обезпеченнымъ. Справедливо замѣчаетъ по этому поводу о. Бѣлоцвѣтовъ въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ Епарх. Вѣдомостей. По его разсчету на годъ для содержанія пятичленной семьи потребуется сумма гораздо большая 470 рублей, а по данному въ руководство указу псаломщикъ долженъ довольствоваться 200 рублями. Тамъ, гдѣ жизнь дешева, гдѣ на нашъ рубль можно купить жизненныхъ продуктовъ вдвое больше, чѣмъ мы покупаемъ, тамъ нормою годового священническаго дохода можно признать и 600 руб. Въ нашей же епархіи священникъ съ 600 рублей дохода при семьѣ въ шесть, семь человекъ дѣтей долженъ жить впроголодь, допуская себѣ мясныя блюда только по большимъ праздникамъ, какъ особую роскошь. Учительница народной школы, человекъ одинокій, съ меньшимъ образованіемъ и стоящая по службѣ ниже священника, получаетъ 300 рублей при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи. Чрезъ каждые пять лѣтъ ей бываетъ прибавка къ жалованью, такъ что можетъ дослужиться и до оклада въ 600 рублей. А у священника этого нѣтъ, да и послѣднюю надежду получить казенное пособіе разъяснительный

указъ Св. Синода у него отнимаетъ. Все это, вмѣняетъ въ обязанность предстоящему епархіальному съѣзду возбудить ходатайство предъ подлежащею властію о увеличеніи нормы дохода, получаемого священникомъ изъ мѣстныхъ средствъ хотя бы до 800 рублей. Такое ходатайство не будетъ противорѣчить Высочайше утвержденному мнѣнію Государственного Совѣта, гдѣ сказано, что къ дополненію дохода изъ мѣстныхъ средствъ причтъ можетъ получать пособіе отъ казны въ слѣдующихъ размѣрахъ: священникъ отъ 100 р. до 600 р., діаконъ отъ 80 р. до 300 р. и псаломщикъ отъ 40 р. до 200 рублей. (См. Церк. Вѣд. 1893 г. № 24-й).

Не мало преній будетъ на епархіальномъ съѣздѣ по вопросу о назначеніи повторнаго жалованья. Вопросъ, дѣйствительно, серьезный и требующій отъ о. о. уполномоченныхъ особой внимательности. Если держаться точки зрѣнія матеріальнаго равенства причтовъ, то это едва ли будетъ справедливо. Предположимъ приходъ, получающій изъ мѣстныхъ средствъ 400 р., да двойное жалованье отъ казны 800 р.—итого 1200 р. на долю священника съ псаломщикомъ. Священникъ на такомъ приходѣ—человѣкъ совершенно свободный: служба бываетъ только по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ; въ великій постъ исповѣдники бываютъ не каждую недѣлю и по малому количеству. Пасхальное хожденіе по приходу не составляетъ для него большого труда. Приходъ у него весь подъ руками.

Не такова жизнь священника на приходѣ въ 1500 душъ, каковой въ матеріальномъ отношеніи будетъ равняться первому. Здѣсь священникъ заваленъ работой. Всякая отлучка на два на три дня связана съ опущеніемъ по приходской жизни. Въ приходѣ его двѣ-три школы, переполненныя учениками, гдѣ онъ состоитъ законоучителемъ. Получая за труды по законоучительству гроши, онъ несетъ эти обязанности не изъ-за матеріальныхъ выгодъ, а въ силу нравственнаго долга обучать своихъ духовныхъ дѣтей Закону Божию. Приходъ его разбросанъ на 7 или 8 верстъ. Чего стоятъ поѣздки его по селеніямъ на обывательской подводѣ (заморенная деревенская лошадка, запряженная въ навозную телѣгу) при удовлетвореніи духовныхъ потребностей прихожанъ, при чемъ онъ получаетъ за труды пятаки. А сколько тягости, сколько нравственнаго униженія приходится терпѣть ему при добываніи этихъ 900 рублей.

При разсмотрѣніи смѣты Св. Синода Государственная Дума постановила отпускать изъ казны пособіе духовенству за веденіе метрическихъ книгъ. Не будетъ ли противорѣчить постановленію Государственной Думы назначеніе повторнаго оклада жалованья малымъ приходамъ, гдѣ въ теченіе года бываетъ около 25 метрическихъ актовъ? Въ настоящее время большинство малыхъ приходоустроенъ священниками, не получившими богословскаго образованія. Справедливо ли обходить лицъ, прошедшихъ спеціальную школу для прохожденія священства и поощрять неподготовленныхъ?



Будетъ кажется справедливо и цѣлесообразно повторное жалованье давать только тѣмъ приходамъ, въ существованіи которыхъ есть дѣйствительная нужда, гдѣ населеніе заражено сектантствомъ, расколомъ, гдѣ, поблизости, нѣтъ другого прихода, съ которымъ данный приходъ могъ бы быть соединенъ. Остальные же, какъ недостаточно обезпеченные и слишкомъ дорого стоящіе казнѣ, могутъ быть закрыты и приписаны къ сосѣднимъ приходамъ.

Въ заключеніе не могу обойти молчаніемъ постановленіе Смоленскаго епархіальнаго съѣзда, указавшаго какъ одно изъ средствъ къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства слѣдующее: „оставить штатныхъ діаконовъ только въ тѣхъ селахъ, гдѣ количество приходскихъ душъ не менѣе 1500 и гдѣ есть постоянный источникъ содержанія, достойныхъ же діаконовъ возводить въ санъ священника на діаконской вакансіи“.

Священникъ *А. Русбицкій*.

### Пастырство и медицина.

Много уже говорилось и писалось о томъ, что сельскому пастырю, при его сношеніяхъ съ прихожанами, часто приходится сожалѣть о томъ, что семинарія при всей обширности и продолжительности ея учебнаго курса, не даетъ ему никакихъ свѣдѣній по медицинѣ. Между тѣмъ, свѣдѣнія эти такъ нужны сельскому пастырю, что рѣдкій изъ нихъ не стремится такъ или иначе приобрести эти свѣдѣнія. Крайняя безпомощность нашего народа относительно медицинской помощи общеизвѣстна. Въ нашихъ деревняхъ люди, въ особенности дѣти, сплошь да рядомъ мрутъ какъ мухи; такъ какъ одинъ какой-либо фельдшеръ приходится чуть ли не на десятокъ тысячъ населенія, а врачъ—одинъ на полуѣзда. И вотъ священнику приходится нерѣдко наблюдать, какъ умираютъ люди, оставленные буквально на произволъ судьбы или, что еще хуже, замариваемые превратнымъ лѣченіемъ какихъ либо деревенскихъ знахарей, примѣняющихъ иногда разныя нелѣпыя и обыкновенно въ высшей степени рѣшительныя мѣры, на которыя можетъ отважиться только круглое невѣжество. Смотришь иногда на тяжело страдающаго человѣка и видишь, что мучится онъ, или даже совсѣмъ пропадаетъ, совершенно напрасно. Стоило только дать ему во время небольшой дозу какого либо грошоваго медикамента или хотя бы не усиливать болѣзненнаго процесса какой либо превратной, очевидно нелѣпой мѣрой, человѣкъ былъ бы здоровъ.

Мнѣ неоднократно приходилось видѣть, какъ умирали люди лишь вслѣдствіе того, что имъ во время не дали ложки касторки или не вызвали у нихъ испарины, тогда какъ точно такіе же больные, подъ вліяніемъ этихъ несложныхъ лѣчебныхъ мѣръ, быстро оправлялись и совершенно выздоравливали. Приходилось мнѣ наблюдать, какъ умирали люди

отъ сравнительно легкихъ формъ простудной горячки, кори и scarlatina вследствие того, что деревенскіе знахари, въ цѣляхъ уменьшенія жара, усердно обкладывали больныхъ холодными примочками, снѣгомъ, льдомъ и т. п. И вотъ, сельскій священникъ, будучи не въ состояніи оставаться пассивнымъ зрителемъ безпомощныхъ человѣческихъ страданій, мало-по-малу втягивается въ чуждое ему врачебное дѣло, пуская въ ходъ имѣющіеся у него, какъ и у cadaго сельскаго интеллигента, несложные медикаменты, съ осторожностью, свойственною всякому образованному человѣку. Онъ усердно читаетъ всякія, попадающіяся ему подъ руку популярно-медицинскія книжки и статьи, не брезгуя даже медицинскими свѣдѣніями, помѣщаемыми въ календаряхъ. Такимъ образомъ, у него накапливается извѣстный запасъ теоретическихъ познаній въ медицинѣ и нѣкоторая опытность въ медицинской практикѣ. Бываетъ иногда, что увлекшись медициной, священникъ становится даже очень порядочнымъ лѣкаремъ-практикомъ, въ особенности по тѣмъ болѣзнямъ, которыя имѣютъ эпидемическій характеръ и діагнозъ которыхъ не представляетъ почти никакихъ затрудненій. Такіе священники лѣкари ограничиваютъ свою практику обыкновенно довольно тѣснымъ кругомъ болѣзней и въ громадномъ большинствѣ случаевъ ограничиваются лѣченіемъ преимущественно—палліативнымъ, но и это послѣднее часто является истиннымъ благодѣяніемъ для страждущаго простолюдина и весьма цѣннымъ подспорьемъ въ дальнѣйшемъ лѣченіи болѣзни настоящимъ врачомъ.

Все это я говорю на основаніи личной врачебной практики. Теоретическую медицинскую подготовку я имѣю очень небольшую. Мнѣ пришлось поучиться въ спеціальному классѣ фельдшерской (правда, очень хорошей) школы всего лишь около 2 мѣсяцевъ, гдѣ успѣлъ побывать на нѣсколькихъ вскрытіяхъ труповъ, пересмотрѣлъ коллекціи анатомическихъ препаратовъ, получилъ начальныя свѣдѣнія физиологіи, анатоміи, хирургіи, да ознакомился нѣсколько съ медицинской терминологіей. Потомъ я прочелъ нѣсколько десятковъ медицинскихъ книгъ—разныхъ популярныхъ лѣчебниковъ, а также и серьезныхъ руководствъ по патологіи и терапіи. Съ этимъ убогимъ запасомъ теоретическихъ познаній мнѣ пришлось очутиться въ роли невольнаго народнаго врача (еще въ бытность мою сельскимъ учителемъ). И вотъ, не смотря на это, я, какъ и многіе сельскіе священники, оказывалъ и оказываю медицинскую помощь многимъ безпомощнымъ больнымъ изъ простонародья и неоднократно удостоивался самыхъ лестныхъ отзывовъ врачей, относительно нѣкоторыхъ своихъ предварительныхъ терапевтическихъ приѣмовъ, даже при весьма серьезныхъ заболѣваніяхъ.

Давно уже говорятъ и пишутъ о томъ, что хорошо было бы ввести преподаваніе медицины въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Это, конечно, было бы дѣло очень хорошее, но на осуществленіе его въ недалекомъ будущемъ по многимъ и важнымъ причинамъ едва ли можно рассчитывать. Между тѣмъ, каждая епархія на свои мѣстныя сред-

ства могла бы устроить кратковременные медицинскіе курсы для пастырей въ губернскомъ городѣ, гдѣ есть достаточно и больницъ и врачей. За какихъ-либо 1—2 мѣсяца человѣкъ съ болѣе или менѣе солидной общеобразовательной подготовкой, и при томъ любитель, могъ бы усвоить весьма многое по медицинской наукѣ. По крайней мѣрѣ, самая, такъ сказать, азбука дѣла была бы усвоена. А усвоившему азбуку было бы уже легко читать учебники и вообще пріобрѣтать медицинскія познанія. Впослѣдствіи можно было бы объявить конкурсъ на составленіе энциклопедическаго медицинскаго руководства специально для духовенства и издать его на общецерковный счетъ. Въ епархіальномъ органѣ печати, въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ, опытные пастыри-медики могли бы дѣлиться своею опытностью и познаніями со своими собратьями. Расходъ на все это потребовался бы сравнительно ничтожный и былъ бы съ величайшей готовностью принятъ на себя приходами, какъ расходъ на очевидно важное и полезное дѣло.

Конечно, за большое и трудное въ этомъ великомъ дѣлѣ мы браться не можемъ, но все же, при благоприятныхъ условіяхъ, мы могли бы облегчить много человѣческихъ страданій и предотвратить не мало печальныхъ исходовъ заболѣваній, въ особенности при болѣзняхъ несложныхъ и эпидемическихъ. Пренебрегать нашей посильной медицинской помощью было бы неосновательно и несправедливо. Когда у насъ въ деревнѣ будетъ столько же лицъ медицинскаго персонала, сколько имѣется стражниковъ и урядниковъ, а аптеки будутъ такъ же часты, какъ кабаки-монополюшки, тогда мы, лѣкари-самоучки, скромно отойдемъ въ сторону со своими убогими медицинскими познаніями и своей скромной и робкой врачебной практикой. А до тѣхъ поръ мы будемъ являться весьма полезными пионерами врачебнаго дѣла въ нашихъ глухихъ захолустьяхъ, и нашъ бѣдный, заброшенный сельскій народъ скажетъ намъ за это великое спасибо. Какую важную роль можетъ сыграть все это въ дѣлѣ болѣе тѣснаго сближенія пастырей съ пасомыми, понятно всякому. (Полоц. Е. В.)

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— 15 августа—день Успенія Пресвятой Богородицы и храмовой праздникъ нашего Каѳедральнаго собора былъ отмѣченъ особо торжественнымъ богослуженіемъ. Наканунѣ праздника благовѣсть въ Успенскомъ соборѣ начался въ 4 часа пополудни, а въ половинѣ 5-го часа соборнымъ причтомъ былъ отслуженъ Параклисисъ Пресвятой Богородицѣ. Высокопреосвященный Архипастырь прибылъ въ соборъ къ 6 часамъ; ровно въ 6 час. вечера началось всенощное бдѣніе. Пѣлъ полный архіерейскій хоръ, прекрасно подготовившійся къ этому великому празднику. На величаніе выходили два Архипастыря—Высокопреосвященный Николай и Преосвященный Александръ, о. Ректоръ семинаріи, прот. І. В. Соболевъ, весь соборный причтъ и Епар-



хiальный миссiонеръ о. Г. Орфеевъ. Акаѳистъ Успенiю Божiей Матери былъ сполна прочитанъ послѣ „Хвалите“ предъ Евангелiемъ попеременно обоими Архипастырями и всѣми iереями, служившими съ ними. Помазанiе освященнымъ елеемъ всѣхъ до одного изъ многочисленныхъ богомольцевъ, переполнившихъ соборъ, совершилъ Высокопреосвященный Николай, стоя не на архiерейской каѳедрѣ, а на солѣхъ около иконы Спасителя, такъ какъ всѣ подходили прикладываться къ иконѣ Успенiя Божiей Матери, которая въ обычное время помѣщается въ соборѣ надъ царскими вратами, а на сей разъ была спущена на блокахъ внизъ. Какъ эта икона, къ которой прикладывались, такъ равно и храмовая были украшены живыми цвѣтами. Всенощное бдѣнiе окончилось въ 10 часовъ вечера. Въ самый день праздника 15-го въ Успенскомъ соборѣ были отслужены двѣ литургiи ранняя и поздняя. За ранней литургiей вмѣсто причастнаго, Каѳедральнымъ протоiереемъ П. П. Егеновымъ было предложено особое чтенiе—проповѣдь для многочисленныхъ богомольцевъ, по преимуществу изъ простолюдиновъ. Позднюю литургiю совершали оба Архипастыря—съ тѣми же священно-служителями, что и наканунѣ. Соотвѣтствующее празднику слово произнесъ, согласно назначенiю, священникъ Николоградской церкви о. П. Покровский. Послѣ литургiи былъ отслуженъ праздничный молебенъ съ провозглашенiемъ установленнаго многолѣтiя. Литургiя окончилась въ 1-мъ часу дня. На всенощное бдѣнiе подъ праздникъ „Нерукотвореннаго образа Спасителя“ 16-го Августа изъ Владимiрской часовни съ крестнымъ ходомъ была принесена въ Каѳедральный соборъ древняя икона „Нерукотвореннаго Образа“. Этотъ образъ оставался въ соборѣ и 16-го августа за обѣднею, которую совершалъ Высокопреосвященный Николай. Послѣ обѣдни икона съ крестнымъ ходомъ была снова отнесена изъ Успенскаго собора во Владимiрскую часовню, на мѣсто ея постоянного нахождения.—Преосв. Александръ въ тотъ же день совершалъ литургiю въ Боголюбовѣ монастырѣ.

— Вслѣдствiе ходатайства Нижегородскаго Братства Св. Креста, Епархiальный миссiонеръ, священникъ Акципетровъ уволенъ Его Высокопреосвященствомъ въ г. Нижнiй для ярмарочныхъ бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами въ периодъ времени съ 16-го по 25-е мѣсяца августа.

— Извѣстно, что причтъ Владимiрскаго Каѳедрального собора до послѣдняго времени не имѣлъ казенныхъ квартиръ. Одни изъ членовъ причта жили въ своихъ собственныхъ домахъ, другiе въ наемныхъ помѣщенiяхъ, даже въ нѣкоторомъ отдаленiи отъ собора. Теперь такiя неудобства устраняются: для соборнаго причта рѣшено выстроить казенныя квартиры по Большой улицѣ на землѣ, расположенной противъ Николо-градской церкви. Земля эта подъ квартиры соборному причту уступлена Архiерейскимъ домоуправленiемъ, а материалъ для постройки въ количествѣ 3000 деревьевъ предоставленъ Флорищевой пустынью, затѣмъ уступлена заимообразно часть материала, оставшагося отъ постройки общежительнаго корпуса въ Архiерейскомъ монастырѣ.

— Съ будущаго учебнаго года курсъ Нравственнаго богословія въ семинаріяхъ будетъ расширенъ новымъ отдѣломъ, посвященнымъ изложенію и разбору социалистическихъ ученій. Программы новаго отдѣла уже разосланы въ Правленія семинарій.

Въ нашей семинаріи освободилось мѣсто помощника инспектора за уходомъ въ инспектора народныхъ училищъ В. В. Снегирева. Съ уходомъ В. Снегирева остаются незамѣщенными и нѣсколько уроковъ по Церковному пѣнію.

— Въ виду того, что ремонтныя работы по исправленію поврежденныхъ огнемъ зданій семинаріи еще не скоро будутъ окончены, начало занятій для воспитанниковъ 1 и 2-го классовъ отсрочено Св. Синодомъ до 1 октября. Уроки въ III, IV, V и VI классахъ начнутся въ обычное время.

— 19-го августа въ зданіяхъ Епархіальнаго общежитія семинаріи открылся Епархіальный Съѣздъ духовенства. Въ 10<sup>1/2</sup> часовъ утра Высокопреосвященный Николай прибылъ въ Богородицкую семинарскую церковь и здѣсь въ сослуженіи о.о. депутатовъ Съѣзда совершилъ молебствіе, послѣ котораго Владыка долго бесѣдовалъ въ помѣщеніи Епархіальнаго Общежитія съ о.о. депутатами по вопросамъ, подлежащимъ разрѣшенію настоящаго Съѣзда. Предсѣдателемъ Съѣзда избранъ свящ. пог. Санницъ П. Соколовъ.

## Постройка и ремонтъ зданій Владимірскаго духовнаго училища.

*(Историческая записка).*

*(Продолженіе).*

Первымъ дѣломъ по постройкѣ, стоявшимъ на очереди, была организція строительнаго комитета. Ради этого, согласно распоряженію Его Преосвященства, на 24 января 1905 года назначено было экстренное засѣданіе Правленія, въ каковое засѣданіе были приглашены всѣ преподаватели училища и члены строительнаго комитета, составленнаго въ 1897 г. Въ началѣ засѣданія три члена комитета: прот. І. Красовскій, учителя — Гомеровъ и Соловьевъ<sup>1)</sup> заявили собранію, что они по особымъ обстоятельствамъ не могутъ долѣ исполнять обязанностей членовъ комитета. Приступивъ къ избранію новыхъ членовъ, собраніе признало необходимымъ не только пополнить комплектъ комитета, но и увеличить его сравнительно съ прежнимъ составомъ, такъ какъ малому числу лицъ было бы весьма обременительно слѣдить за работами, особенно же въ предположеніи хозяйственнаго способа постройки. По общему согласію, въ составъ строительнаго комитета въ дополненіе къ оставшимся членамъ онаго были избраны: прот. В. И. Преображенскій, прот. А. М. Альбицкій, прот. І. А. Вознесенскій, свящ. М. И. Авровъ, свящ. В. П. Богословскій, казначей духовной консисторіи М. Г. Мир-

<sup>1)</sup> Назначенъ въ комитетъ въ 1899 г. вмѣсто умершаго учителя А. Г. Розанова

товъ и преподаватели училища А. М. Введенскій и А. И. Остроумовъ, при чемъ выражено было пожеланіе, чтобы на засѣданія комитета приглашался врачъ училища Н. Н. Овчининскій, указанія и совѣты котораго, оказавшіеся прекрасно полезными при выработкѣ плановъ, должны были дать цѣнный матеріалъ при дальнѣйшихъ работахъ, осуществляемыхъ строительнымъ комитетомъ. О результатахъ избранія былъ составленъ протоколъ, содержание коего, съ изъясненіемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, было подробно доложено смотрителемъ училища Его Преосвященству въ нарочитомъ представленіи. На послѣднемъ было учинено слѣдующее распоряженіе Владыки: „1905 г. янв. 31. Строительный комитетъ учреждается въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель—свящ. В. Шепелевъ, члены: священники—В. Валединскій, М. Бѣляевъ, М. Авроровъ, В. Богословскій, І. Быстровзоровъ, преподаватели: пом. смотр. Н. Булатовъ, И. Гомеровъ, А. Акантинъ, И. Малиновскій и Н. Соловьевъ“. Впослѣдствіи изъ этого состава выбыли Гомеровъ и Акантинъ, вмѣсто коихъ были назначены учитель А. Введенскій и свящ. А. Архангельскій<sup>1)</sup>.

Вскорѣ отъ Преосвященнаго Никона поступило въ Правленіе училища предложеніе: „обсудить и представить заключеніе о томъ, какимъ способомъ строить новое зданіе для училищнаго общежитія: подряднымъ способомъ, т.-е. сдать все строительное дѣло одному лицу, или инымъ способомъ“. Изъ четырехъ указанныхъ Строительнымъ уставомъ способовъ (Св. Зак. т. XII, Уст. Строит. 141 ст.) Правленіе училища избрало такъ называемый смѣшанный способъ, по которому отдача однихъ работъ и пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ матеріаловъ производятся съ торговъ по контрактамъ, а другихъ—хозяйственнымъ способомъ, по рыночнымъ цѣнамъ. Съ своей стороны Строительный Комитетъ, члены коего были приглашены въ засѣданіе Правленія по сему предмету, высказался за отдачу дѣликомъ всей постройки одному лицу, съ торговъ. Преосвященный утвердилъ мнѣніе Правленія училища. Это было въ началѣ февраля 1905 года.

Около этого приблизительно времени изготовлены были чертежи новаго проекта примѣнительно къ предположеніямъ Владыки и желаніямъ духовенства относительно соединительныхъ галлерей. Работа эта стоила архитектору немалыхъ трудовъ. Въ виду совершенно новыхъ требованій отъ зданія, воспользоваться прежними чертежами не представлялось возможнымъ: вмѣсто четырехъ комнатъ для занятій, по новому проекту нужно было девять классныхъ помѣщеній, столовую и кухню требовалось вынести изъ нижняго этажа въ верхній. Такъ какъ при выработкѣ новаго плана составителю его указано было не выходить изъ прежняго смѣтнаго назначенія, то, въ силу прямой необходимости, пришлось сдѣлать нѣкоторыя урѣзки и ограниченія въ размѣрахъ предположенныхъ по первому плану помѣщеній. Поэтому, принимая во вниманіе наличность по новому плану рекреационнаго зала, размѣры прежнихъ корридоровъ были уменьшены съ 6-ти до 5-ти аршинъ. Но что состав-

<sup>1)</sup> До окончанія постройки изъ Владиміра (отъ церкви арестант. исправ. ротъ) перемѣщенъ въ с. Ставрово, Владимірск. у.



ляло особенно невыгодную сторону новаго проэкта, такъ это — уничтоженіе въ помѣщеніи общежитія особыхъ комнатъ для вечернихъ занятій; послѣднія предположено было по прежнему вести въ классныхъ помѣщеніяхъ, правда устроенныхъ гигиенично со стороны объема и обмѣна воздуха, но по площади уступавшихъ таковымъ же комнатамъ прежняго корпуса. И однако, не смотря на всѣ старанія архитектора, путемъ сокращенія помѣщеній, соблюсти экономію въ смѣтныхъ расходахъ, новый проэктъ на покрытіе послѣднихъ требовалъ все-таки средствъ свыше прежней смѣты на пять тысячъ рублей. Такой проэктъ, конечно, не могъ удовлетворять членовъ Правленія; поэтому они, не рѣшая вопроса о пригодности его для цѣлей училища, въ эскизномъ видѣ препроводили къ Преосвящ. Никону, при чемъ смотритель училища, по порученію Правленія, въ особомъ письмѣ обстоятельно доложилъ Владыкѣ всѣ неудобства и невыгоды новой комбинаціи. Чертежи въ скоромъ времени были получены обратно съ собственноручными Архипастыря исправленіями и распредѣленіемъ помѣщеній, на что дано имъ подробное разъясненіе въ письмѣ г. смотрителю. Обращая главное вниманіе Правленія на то, чтобы въ новомъ зданіи были хорошіе, обширные классы, онъ предложилъ въ этихъ видахъ нѣкоторыя изъ помѣщеній перенести изъ новаго въ старый корпусъ. Что же касается возможнаго по новому проэкту превышенія смѣты, то по взгляду Владыки должно было получиться значительное сбереженіе отъ употребленія въ дѣло строительнаго матеріала, который имѣлъ получиться отъ разборки зданія прежняго общежитія, и отъ хозяйственнаго способа производства постройки. Сообразно сдѣланнымъ указаніямъ и наставленіямъ планъ постройки былъ вскорѣ выработанъ. По новой комбинаціи въ нижнемъ этажѣ помѣщались—9 классовъ, учительская, раздѣвальная, клозетъ съ уборной, и въ хвостѣ западнаго выступа кухня, кладовая и комната для чистки одежды и сапогъ<sup>1)</sup>. Верхній этажъ заключалъ въ себѣ 6 спальныхъ комнатъ, двѣ комнаты для надзирателей, столовую, буфетную, бѣльевую, клозетъ, умывальную и ванную. Въ подвальномъ этажѣ помѣщались: хлѣбопекарка, кладовая, раздѣвальная и сундучная. Въ старомъ (бывшемъ классномъ) корпусѣ предполагалось такое размѣщеніе: а) въ нижнемъ этажѣ—подъ церковію рекреаціонный залъ, рядомъ (на востокъ по фасаду)—небольшая комната для третьяго надзирателя, затѣмъ—квартира помощника смотрителя (4 комнаты, прихожая, клозетъ и кухня), квартира эконома (изъ 2-хъ комнатъ, кухни и клозета) и служительская; б) въ верхнемъ этажѣ: церковъ (на прежнемъ мѣстѣ и въ прежнемъ положеніи по площади), канцелярія, фундаментальная бібліотека, архивъ и квартира смотрителя (6 комнатъ, прихожая, клозетъ и кухня). По исчисленнымъ смѣтамъ стоимость постройки новаго зданія, въ виду его значительныхъ увеличеній, опредѣлена въ 119.955 руб. 20 к., ремонтныя приспособленія стараго корпуса—въ 22.130 руб. 83 к., а всего по смѣтамъ требовалось къ ассигнованію 142.086 руб. 03 коп. Если отсюда исключить 5.000 рублей синодальнаго пособія, то, сравнительно съ прежней смѣтой, расходовать по постройкѣ и ремонту зданій исчислено было болѣе на

<sup>1)</sup> Обращена впоследствии для помѣщенія ученической бібліотеки.

32.365 руб. 17 к. [142.086 р. 03 к.—(5.000 р.+104.720 руб. 80 к.)]. Столь солидная цифра превышенія первоначально установленной и принятой на сѣздѣ смѣтной суммы не могла не смущать членовъ Правленія, особенно если принять во вниманіе его симпатіи къ первому проекту. Но въ виду настойчиваго стремленія Владыки къ осуществленію своей комбинаціи и довольно широко понимаемаго только что состоявшагося постановленія окружнаго сѣзда „предоставить на усмотрѣніе Его Преосвященства“ осуществленіе соединительнаго проекта зданій, Правленіе вынуждено было дать дѣлу дальнѣйшій ходъ. 23 марта 1905 года новые проекты были препровождены въ Техническо-Строительный Комитетъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Преосвящ. Никонъ, находившійся въ то время въ С.-Петербургѣ, постарался съ своей стороны оказать содѣйствіе къ скорѣйшему рассмотрѣнію этихъ проектовъ въ Центральномъ Управленіи. И, дѣйствительно, чрезъ мѣсяць съ небольшимъ проекты были получены въ училищѣ, но только не для выполненія по нимъ постройки, а для ихъ исправленій и пополненій. Среди замѣчаній Техническо-Строительнаго Комитета наиболѣе обращали на себя вниманіе указанія на недостатокъ объема воздуха въ классныхъ и спальныхъ помѣщеніяхъ и тѣсноту столовой; въ своемъ заключеніи Комитетъ призналъ необходимымъ увеличить вмѣстимость классовъ до 1 куб. саж. (вмѣсто 0,65), спальень до 1,5 куб. саж. на человѣка, столовую же нашель достаточной только для 100 учениковъ (а не 160-ти). Правленіе училища, принявъ во вниманіе, что уже наступившаго строительнаго сезона прошло не менѣе мѣсяца, немедленно приступило къ обсужденію указанныхъ недостатковъ проекта и на имя Его Преосвященства дало слѣдующій отзывъ: „Находя требованія Техническо-Строительнаго Комитета объ увеличеніи объема классныхъ помѣщеній до 1 куб. сажени на человѣка желательнымъ, Правленіе не можетъ привести его въ осуществленіе, такъ какъ это вызоветъ значительное увеличеніе смѣты, на покрытіе чего у Правленія средствъ не имѣется. Но и проектированное кубическое содержаніе воздуха въ классахъ по 0,66 куб. саж. на человѣка можно признать вполне достаточнымъ для низшаго учебнаго заведенія. Въ трудѣ извѣстнаго профессора Эрисмана „Школьная гигиена“ для классныхъ комнатъ и спальень среднихъ учебныхъ заведеній назначено отъ 0,60 до 0,70 куб. саж., а для начальныхъ школъ отъ 0,40 до 0,50 куб. саж.—Значитъ, для духовнаго училища, въ коемъ дѣти имѣютъ отъ 9—16 лѣтъ, проектированный объемъ воздуха будетъ удовлетворять требованіямъ гигиены, особенно если принять во вниманіе, что устраиваемой вентиляціей предполагается двукратный обмѣнъ воздуха въ теченіе часа. Для спальныхъ же помѣщеній проектированный объемъ воздуха около 1 куб. саж. выше нормы, указанной Эрисманомъ, при чемъ одна спальная комната, назначаемая для болѣе взрослыхъ учениковъ, проектирована даже въ 1,5 куб. сажени. Недостатокъ помѣщенія въ столовой устраняется тѣмъ, что для тѣхъ же цѣлей имѣется въ виду воспользоваться частью буфета, съ такимъ расчетомъ: въ столовой помѣстится 128 человѣкъ (а не 100, какъ указалъ Техн.-Строительный Комитетъ), въ части же буфета 32“. Представленіе 30 апрѣля было отправлено въ С.-Петербургъ, а 7 мая оно

получено было обратно съ резолюціей Владыки. Соглашаясь съ замѣчаніями Правленія относительно классовъ и спаленъ, Преосвященный призналъ нужнымъ увеличить столовую „присоединеніемъ къ ней сосѣдней спальни на 18 человѣкъ и корридора, упразднивъ между названными комнатами капитальныя стѣны“, — оставивъ буфетъ въ его первоначальномъ видѣ. Упраздненную же для столовой спальную въ резолюціи предлагалось „возмѣстить соединеніемъ въ одну спальную комнату“ двухъ спаленъ (восточнаго выступа) на 41 человѣкъ и корридора, къ нимъ примыкаемаго, „черезъ упраздненіе между ними капитальныхъ стѣнъ“. Рекомендованнымъ въ резолюціи уничтоженіемъ капитальныхъ стѣнъ и небольшимъ корридоромъ (около 10 аршинъ), конечно, далеко не выгадывалось такого помѣщенія, которое было бы достаточно для спальни на 18 человѣкъ. Имѣя въ виду это обстоятельство и объясняя принятыя Правленіемъ скромныя размѣры столовой, смотритель училища писалъ Владыкѣ: „Удовлетворяя замѣчаніямъ Комитета, всего легче было бы еще увеличить размѣры зданія; но мы не рѣшались на это, потому что съ симъ связано увеличеніе и безъ того повышенной смѣты; оттого всячески и сэкономили помѣщеніе“. Тѣмъ не менѣе, согласно указаніямъ резолюціи, планъ былъ подвергнутъ передѣлкѣ и препровожденъ Его Преосвященству для представленія въ Техническо-Строительный Комитетъ, по прежнему не безъ надежды, что затруднительность выполненія новаго проэкта заставитъ возвратиться къ прежнему плану. Одновременно съ симъ, для обстоятельнаго выясненія дѣла и сообщенія необходимыхъ справокъ, въ С.-Петербургъ отправился архитекторъ Бегенъ. Это было 10 мая; а 15-го числа отъ него на имя смотрителя училища была получена телеграмма, извѣщавшая, что проэктъ представленъ на утвержденіе Комитета съ передѣлками, путемъ увеличенія праваго выступа корпуса, т.-е. недостатокъ спальныхъ помѣщеній, по распоряженію Владыки, былъ устраненъ въ С.-Петербургѣ посредствомъ увеличенія самаго зданія. Какъ оказалось потомъ, при разсмотрѣніи возвращеннаго плана, правый выступъ былъ удлиненъ на три сажени. Представленные съ такими передѣлками проэктъ плановъ были одобрены въ Комитетѣ, о чемъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода кн. Ширинскій-Шихматовъ 3 іюня и увѣдомилъ Преосвящ. Никона съ возвращеніемъ самыхъ проэктвъ.

По исчисленнымъ смѣтамъ стоимость постройки новаго зданія, въ виду его значительныхъ увеличеній, опредѣлена была въ 119.955 руб. 20 к., ремонтныя приспособленія стараго—въ 22.130 руб. 83 к.; а всего по смѣтамъ требовалось къ ассигнованію 142.086 руб. 03 коп. Если отсюда исключить 5.000 руб. Синодальнаго пособія, то, сравнительно съ прежней смѣтой, расходовъ по постройкѣ и ремонту зданій исчислено было болѣе на 32.365 руб. 17 коп. [142.086 руб. 03 к.—(5.000 + 104.720 руб. 86 к.)]. Столь солидная цифра превышенія первоначально установленной и принятой на сѣздѣ духовенства смѣты не могла не смущать членовъ Правленія, особенно если принять во вниманіе ихъ симпатіи къ первому проэктору. Но такъ какъ измѣненія и дополненія въ послѣднемъ настойчиво производились самимъ Владыкой, усмотрѣнію котораго окружное духовенство предоставило въ свое время



то или иное осуществленіе соединительнаго проэкта зданій, то Правленію училища, естественно, пришлось принять на себя въ концѣ концовъ роль исполнителя, въ полной увѣренности, что оно не будетъ въ отвѣтъ за сдѣланныя отступленія.

Въ работахъ за составленіемъ новыхъ проэктвъ и ихъ передѣлками прошло не менѣе половины строительнаго сезона, а для новаго зданія не было еще положено ни одного кирпича. Впрочемъ, Правленіе училища за это время приложило всѣ старанія къ выполненію предварительныхъ работъ. Составивъ первоначально правила, опредѣлявшія обязанности Строительнаго Комитета, оно произвело цѣлый рядъ торговъ—на кирпичъ, известь, песокъ, лѣсной матеріалъ, желѣзо, на земляныя, плотничныя и каменныя работы, а равно и на работы по разборкѣ зданія общежитія. По торгамъ всѣ поименованные предметы были сданы за цѣны, низшія противъ назначенныхъ смѣтой, кромѣ только кирпича. Въ виду существующаго во Владимірѣ синдиката между владѣльцами кирпичныхъ заводовъ, торги на этотъ предметъ не имѣли соревнованія: явившіеся поставщики предложили рѣшительную цѣну—по 17 руб. за тысячу (цѣну смѣтнаго назначенія). Правда, можно было выгоднѣе приобрести кирпичъ внѣ Владиміра, напримѣръ—въ Ковровѣ, Муромѣ, Ундолѣ; но по наведеннымъ справкамъ, иногородній кирпичъ, стоившій дешевле мѣстнаго, въ значительной степени уступалъ послѣднему въ размѣрахъ и качествѣ; при томъ же нельзя было твердо рассчитывать на доставку его въ требовавшемся количествѣ, такъ что пришлось бы опять обратиться къ Владимірской монополіи, которая за дополнительную часть могла по своему усмотрѣнію назначить цѣну, какая ей была бы желательна, или даже отказаться отъ поставки. Имѣя въ виду такія обстоятельства, Правленіе училища выяснило себѣ, что выгода отъ привознаго кирпича весьма сомнительна, и потому заключило контрактъ на поставку кирпича въ количествѣ 970.000 съ Владимірскими заводчиками. Въ слѣдующемъ 1906 году при дополнительной поставкѣ 430.000 кирпича, тѣ же поставщики, въ виду нарождавшейся конкуренціи, согласились продать матеріалъ по 16 р. 50 к. Какъ выше упомянуто, прочіе предметы были сданы по торгамъ ниже смѣтныхъ цѣнъ, что и дало возможность сдѣлать значительныя сбереженія по постройкѣ.—Вмѣстѣ съ симъ Правленіе училища, въ цѣляхъ возможнаго использования строительнаго сезона, рѣшило заблаговременно произвести необходимыя земляныя работы, торги прежде утвержденія выработанныхъ проэктвъ. Ранней весной, въ теченіе марта были изготовлены творила для гашенія извести, закупленной свыше 10.000 пудовъ, и выкопаны колодцы для полученія потребнаго при работахъ количества воды <sup>1)</sup>. Затѣмъ, послѣ

<sup>1)</sup> Первоначально для сей цѣли предположено было провести воду отъ городской водопроводной сѣти, съ тѣмъ, чтобы таковое водоснабженіе устроить и въ новомъ зданіи. Но смѣта на оборудованіе водопровода (1760 руб.) и цѣны за пользованіе водой (1/8 к. за ведро) оказались настолько высокими, что Правленіе признало болѣе выгоднымъ вырыть колодцы и пользоваться, такимъ образомъ, неоплаченной водой. Приходилось считаться съ этимъ еще и потому, что на данный предметъ по смѣтѣ не назначено было никакихъ суммъ. Устройство 3-хъ колодцевъ съ ихъ оборудованіемъ стоило только около 300 рублей. Достоинно вниманія, что водой одного изъ этихъ колодцевъ училище снабжается и до сихъ поръ посредствомъ ручнаго насоса.

Пасхи въ теченіе мая мѣсяца Правленіе рѣшило произвести выемку земли подъ внѣшнія и внутреннія капитальныя стѣны и подвальные помѣщенія, хотя проекты плановъ и находились еще на разсмотрѣніи Техническо-Строительнаго Комитета. Но такъ какъ сдѣланныя послѣднимъ замѣчанія не коснулись направленія и расположенія стѣнъ, а равно и подваловъ, то Правленіе и нашло возможнымъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, заблаговременно выполнить означенныя земляныя работы. Поэтому, когда получены были одобренные проекты, то въ канавахъ была выложена уже довольно значительная часть фундамента.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

### **Взгляды людей опыта на воспитаніе дѣтей.**

Теперь нерѣдко можно слушать жалобы родителей на непокорность, распушенность дѣтей. Можетъ быть виновата въ этомъ вся вообще современная жизнь наша, но виноваты и родители, воспитывающіе дѣтей по новому, или, лучше, не воспитывающіе ихъ.

Мы здѣсь укажемъ надлежащія взгляды на воспитаніе людей опытныхъ.

Въ одномъ городѣ, — рассказываетъ въ „Тамб. Еп. Вѣд.“ — умиралъ старикъ протоіерей; это было назадъ тому лѣтъ 15. Этотъ почтенный старецъ жилъ всегда своимъ большимъ умомъ, который дала ему старая семинарія, гдѣ онъ окончилъ курсъ въ 1853—4 годахъ первымъ студентомъ. Въ академію онъ почему-то не захотѣлъ идти. Женился и сдѣлался сельскимъ священникомъ въ епархіи, гдѣ и обрѣтенъ былъ епископомъ во время обозрѣнія епархіи и пересаженъ въ губернской городѣ, гдѣ дослужился до чина благочиннаго. Шелъ онъ всегда прямыми путями: заднія двери онъ оставлялъ другимъ. Смыслъ жизни онъ находилъ въ исполненіи положенныхъ на священника обязанностей и въ счастья семьи, которое ближайшимъ образомъ полагалъ въ правильномъ воспитаніи своихъ дѣтей (сына и дочерей).

О благочестіи своемъ не кричалъ, ревнителемъ онаго не назывался, но дѣломъ показалъ, что дѣйствительно любить св. Церковь, когда единственному высокихъ дарованій сыну указалъ путь чрезъ семинарію въ академію и когда поговѣтовалъ ему принять санъ священника.

Предъ смертію сынъ его былъ священникомъ въ родномъ городѣ и заявилъ себя выдающимся проповѣдническими способностями. Дочери вышли замужъ за академиковъ, также бывшихъ у города на виду.

Предъ смертію своей, напутствованный св. Тайнами (елеосвященія, исповѣди и причащенія), онъ пожелалъ сказать дѣтямъ послѣднюю свою волю.

Сынъ, дочери съ мужьями и дочь невѣста вмѣстѣ съ матерью, супругой умирающаго, подошли къ умирающему.

„Не буду учить васъ, вы учены. Но обязанъ сказать одно послѣднее слово и просьбу: воспитывайте дѣтей своихъ сами. Не сдавайте ихъ на чужія казенныя руки... У васъ много дѣла... Какъ бы много ни было у васъ служебнаго дѣла, удѣляйте часы на воспитаніе своихъ дѣтей... Объ этомъ васъ прошу, мои дорогие!“

Еще онъ просилъ дѣтей о томъ, чтобы они жили ниже своихъ денежныхъ средствъ,—проще.

Этотъ завѣтъ дѣтьми исполняется такъ.

Сынъ умершаго теперь состоитъ профессоромъ столичнаго высшаго учебнаго заведенія, имѣетъ громадную семью, начиная съ 22-лѣтняго студента и кончая двухлѣтней дочерью... Онъ самъ учитъ своихъ дѣтей первоначальной грамотѣ, имѣя у себя въ квартирѣ собственную школу, въ которую приняты дѣти другихъ профессоровъ... Дѣти всегда на глазахъ отца и матери. Дѣти живутъ съ родителями душа въ душу. Дѣти и родители одно. Это—выдающееся счастье, данное семьѣ за соблюденіе завѣта отца!..

Одинъ изъ зятьевъ самъ занимается съ своей дочерью и умѣло развилъ въ ней дивныя способности. Другой зять удѣляетъ отъ дѣла своего минуты своимъ мальчикамъ, посвящая досугъ чтенію Библии и бесѣдамъ. Съ своими мальчиками, когда имъ было 8—10 лѣтъ, онъ прочиталъ избранныя мѣста изъ книгъ Ветхаго Завѣта и теперь читаетъ съ ними Новый Завѣтъ.

Приведемъ здѣсь выдержки изъ статьи ректора одной семинаріи прот. Панормова (изъ Тамб. Еп. Вѣд.) о современной молодежи.

„Современную молодежь нельзя иначе назвать, какъ потерянными для родителей дѣтьми. Это—фактъ: родители потеряли дѣтей своихъ и вмѣстѣ съ ними—свое и ихъ счастье. Когда и какъ потеряли?

Отъ дней ихъ рожденія: когда держали дѣтей въ особыхъ дѣтскихъ, когда не допускали ихъ въ свой кабинетъ, когда жили отъ нихъ отдѣльно своею жизнью, не посвящая ихъ въ свои интересы,—тогда потеряли отцы своихъ дѣтей. Постепенно у дѣтей образовалась своя жизнь съ своими интересами, къ которымъ отцы обнаруживали полное равнодушіе.

Духовенство въ этомъ дѣлѣ шло по стопамъ барствующихъ семействъ, гдѣ дѣтишки отдаются на попеченіе разныхъ Амалій, Вральмановъ, Цифиркиныхъ и т. п. гувернантокъ и боннъ, которыя и передаютъ дѣтямъ свое сердце. Духовенство въ свою пользу не извлекло уроковъ изъ Св. Писанія, прочитываемаго въ св. храмахъ, которые краснорѣчиво говорятъ о томъ, что отъ вліянія родителей на своихъ дѣтей въ значительной степени зависитъ обликъ подрастающаго поколѣнія. Сынъ дѣлаетъ то самое, что дѣлаетъ его отецъ. Дѣти растутъ похожими на родителей. Родителямъ дана полная возможность передать своимъ дѣтямъ свой нравственный обликъ, пересадить въ дѣтей свое родительское сердце.



Прочтите исторіи—Анны, матери Самуила, Саломіи и ея дѣтей, священника Захаріи и его сына—великаго Предтечи, и задайте себѣ вопросъ: отъ кого Самуилъ получилъ отвращеніе къ порочной жизни своихъ современниковъ, какъ не отъ матери своей, ибо ему не пришлось ничего хорошаго видѣть въ современномъ ему духовенствѣ? Кто сберегъ братьевъ Маккавеевъ отъ зараженія тогдашнимъ вольномысліемъ?—Мать. Кто вдохнулъ въ Предтечу огонь любви къ людямъ?—Отецъ\*).

Современные отцы сдали своихъ дѣтей на поруки и сами отъ дѣтей совершенно попрятались. Дѣти и отошли отъ родителей на страну далекую.

Отцы! Согрѣвайте своихъ дѣтокъ своимъ вниманіемъ! Напитайте ихъ души и сердца отеческими бесѣдами во время каникулъ, не ограничиваясь ихъ кормленіемъ для поправленья ихъ здоровья!

Берите дѣтей своихъ на ваши всѣ дѣла и требы! Вовлекайте ихъ въ свои интересы! Тогда возвратятся къ дѣтямъ и сердца отцовъ (Ев. отъ Лук. 1, 17)! Тогда и образъ мыслей у вашихъ дѣтей измѣнится къ лучшему: дѣти будутъ походить на своихъ благочестивыхъ отцовъ“ („Кормчій“).

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Руководственныя указанія Таврической духовной консисторіи по вопросу о погребеніи самоубійць. „Принимая во вниманіе, что чрезмѣрное снисходительное отношеніе къ самоубійцамъ можетъ подать поводъ къ ложному заключенію о безразличіи для православнаго христіанина образа его смерти, Консисторія полагала бы преподать приходскому духовенству на сей случай, и вообще относительно самоубійць такое руководственное указаніе: 1) приступать къ погребенію самоубійць не иначе, какъ послѣ сношенія по сему поводу съ подлежащей судебной или полицейской властью; 2) погребать по христіанскому обряду только такихъ самоубійць, о которыхъ священнику будетъ доподлинно извѣстно, что они умерли въ состояніи умоповрежденія; доказательствомъ невмѣняемости самоубійцы можетъ служить для священника ясный и точный отзывъ о семъ лицѣ, производившихъ судебно-медицинскій осмотръ трупа самоубійцы, или же свидѣтельскія показанія лицъ, хорошо знавшихъ какъ объ обстоятельствахъ смерти, такъ и объ образѣ жизни покойнаго. 3) Въ случаяхъ сомнительныхъ священники должны ограничивать свое участіе въ погребеніи тѣмъ, что укажутъ мѣсто для погребенія и, если будутъ просить родственники самоубійцы, проводить тѣло его до могилы съ пѣніемъ только „Святый Боже“ и совершеніемъ краткой литіи внѣ церкви; окончательное же сужденіе о разрѣшеніи совершить надъ умершимъ погребеніе по обряду православной церкви предоставить усмотрѣнію епархіальной власти, для чего родственники или близкіе покойнаго должны возбуждать особыя ходатайства съ представленіемъ подробныхъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ дѣла. 4) Въ погребеніи же сознательныхъ самоубійць священники не только чтобы не участвовали, но возбраняли бы родственникамъ хоронить ихъ на православныхъ кладбищахъ. („Ряз. Еп. Вѣд.“, № 15).

— Кишиневскій Епархіальный Училищный Совѣтъ отношеніемъ отъ 23 сего іюля сообщилъ Кишиневской духовной консисторіи, что по докладу Совѣта въ жур-

\*) Если не лично, то сдѣлалъ это чрезъ тѣхъ, кто сохранилъ въ памяти вдохновенную рѣчь отца Захаріи, сказанную въ первые дни послѣ рожденія сына Іоанна.

наль, отъ 27 минуваго іюня Преосвященнымъ Епископомъ Серафимомъ, вслѣдствіе отказа Синодальнаго Училищнаго Совѣта **въ отпускъ суммы на письменныя принадлежности для учениковъ церковныхъ школъ** и согласно предложенію Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 27 мая с. г. за № 3631, разрѣшено завѣдывающимъ церковными школами, гдѣ есть нужда, употреблять, сверхъ уже ранѣе разрѣшенныхъ Святейшимъ Синодомъ 50 рублей, еще до 20 рублей изъ церковныхъ суммъ на письменныя принадлежности для учениковъ мѣстныхъ церковныхъ школъ. („Киш. Еп. Вѣд.“, № 32).

— Въ министерство народнаго просвѣщенія часто поступаютъ ходатайства старообрядческихъ обществъ объ оставленіи въ старообрядческихъ школахъ на дальнѣйшей службѣ въ качествѣ преподавателей Закона Божія лицъ, не имѣющихъ установленнаго ценза учителей народныхъ училищъ. Такія лица были допущены лишь въ видѣ исключенія на 5 лѣтъ. Ссылаясь на это постановленіе, министерство разъяснило, что впредь указанныя ходатайства не подлежатъ удовлетворенію. Въ министерство поступаютъ также ходатайства объ открытіи на средства казны начальныхъ училищъ специально для дѣтей старообрядцевъ. Министерство нашло, что и эти ходатайства подлежатъ отклоненію. („Колоколь“, № 1019).

— **Къ свѣдѣнію семинаристовъ.** По сообщенію „Варшавскаго Дневника“ семинаристы съ балломъ четыре по русской литературѣ, исторіи, древнимъ языкамъ и математикѣ, съ удовлетворительной отмѣткой по одному изъ новыхъ языковъ могутъ поступать на юридическій, медицинскій, историко-филологическій факультеты варшавскаго университета безъ экзаменовъ, на физико-математическій — послѣ экзамена изъ физики и математики. Кончившіе четыре или шесть классовъ, не имѣющіе надлежащихъ балловъ, должны держать экзаменъ по физикѣ, математикѣ и новому языку. По однимъ источникамъ приемъ продолжится до 20 августа, по другимъ до 31-го. („Старый Владимірецъ“, № 178).

— **Подготовка преподавателей иностранныхъ языковъ.** Министерство народ. просвѣщ. обратило вниманіе на то, что наши гимназіи и реальныя училища въ дѣлѣ преподаванія иностранныхъ языковъ находятся въ зависимости отъ иностранцевъ, и потому признало необходимымъ войти въ Гос. Думу съ проектомъ курсовъ для подготовки русскихъ учителей французскаго и нѣмецкаго языковъ. До настоящаго времени къ преподаванію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ допускаются лица безъ высшаго образованія, выдержавшія весьма несложный экзаменъ. По проекту предполагается, не устраняя пока этой категоріи лицъ, поднять ихъ общую подготовку, привлекая въ учителя иностранныхъ языковъ лицъ съ образованіемъ хотя бы не ниже средняго, прошедшихъ одногодичные, а въ случаѣ надобности и двухгодичные и трехгодичные курсы, которые сообщать необходимыя теоретическія и практическія знанія языка. Курсы предполагается устраивать во всѣхъ университетскихъ городахъ. („Колоколь“, № 1028).

— **Пастырскіе курсы для подготовки священниковъ на сибирскіе переселенческіе приходы.** Съ разрѣшенія Свя. Синода въ Москвѣ устраиваются пастырскіе курсы для подготовки священниковъ на сибирскіе переселенческіе приходы. Курсы будутъ продолжаться четыре мѣсяца, съ 1 октября с. г. до 1 февраля 1910 года. Общее руководство курсами возлагается на о. протоіерея Восторгова, текущимъ лѣтомъ во время продолжительной поѣздки подробно ознакомившагося съ духовными нуждами переселенцевъ. На курсы будутъ приниматься учителя церковно-приходскихъ училищъ, діаконы и псаломщики, прослужившіе на своихъ мѣстахъ не менѣе 10 лѣтъ и отличавшіеся безупречнымъ поведеніемъ. Курсы будутъ происходить въ епархіальномъ домѣ, а на квартиры слушатели курсовъ будутъ размѣщены въ Знаменскомъ монастырѣ. Средства на содержаніе курсовъ отпускаются Свя. Синодомъ и переселенческимъ управленіемъ. По окончаніи курсовъ, слушатели ихъ будутъ рукоположены во священники на вакантные переселенческіе приходы въ Сибирь, съ обязательствомъ прослужить тамъ не менѣе пяти лѣтъ. („Колоколь“, № 1029).

— **Каеэдра въ дух. семинаріи по сельскому хозяйству.** Духовное вѣдомство возбудило ходатайство предъ главнымъ управленіемъ землеустройства объ отпускѣ денежнаго пособия и назначеніи учителя на каеэдру по сельскому хозяйству въ Якутской духовной семинаріи, которой нынѣ за отсутствіемъ средствъ и преподавателя грозитъ уничтоженіе. Якутская духовная семинарія является единственной въ Россіи съ преподаваніемъ агрономіи. Каеэдра эта была учреждена въ пѣляхъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди мѣстнаго полубродячаго инородческаго населенія. („Соврем. Лѣтоп.“, № 33).

Редакторъ **Н. Малицкій.**