

„ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, редакція „Дон.
Хр. Мысли,“

№ 11.

10 сентября 1917 г.

Рукописи, присылаемые для напечатанія, должны быть написаны четко и по возможности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣнію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты сокращенію и передѣлкѣ.

Объявленія принимаются по 50 коп. за строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

По поводу новаго порядка замѣщенія свободныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій.

Послѣ бывшаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года чрезвычайнаго епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ у насъ въ Донской епархіи установился новый порядокъ замѣщенія свободныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій въ приходахъ.

На основаніи постановленія означеннаго съѣзда нынѣ предоставляется прихожанамъ самимъ избирать себѣ членовъ причта, въ случаѣ освобожденія по какимъ либо причинамъ въ ихъ приходахъ того или другаго мѣста, лишь бы избираемый кандидатъ удовлетворялъ образовательному цензу или за недостаткомъ такихъ кандидатовъ—требованіямъ, изложеннымъ въ п. 8, гл. VI постановленій съѣзда. Противъ права мірянъ избирать себѣ пастыря едва ли что-либо въ принципѣ можно возразить. Если міряне суть живые члены Церкви Христовой, ближайшимъ образомъ заинтересованные въ вопросѣ, кто является ихъ духовнымъ руководителемъ, то кажется вполне естественнымъ ихъ участіе въ выборѣ себѣ достойнаго пастыря. И вся церковная древность постоянно настаиваетъ на этомъ правѣ. Русская Церковь также долгое время имѣла у себя выборное духовенство. При этомъ однимъ изъ мотивовъ, приводимыхъ древними церковными писателями и постановленіями соборовъ предоставленія такого права мірянамъ, ука-

зывается на знаніе ими жизни каждаго въ своей средѣ. Такъ св. Кипріанъ Карѳагенскій въ одномъ изъ своихъ писемъ клиру и мірянамъ объ избраніи епископа пишетъ: „пусть избирается епископъ въ присутствіи народа, который хорошо знаетъ жизнь каждаго въ отдѣльности и обыкновенно наблюдаетъ поступки каждаго“. По этимъ соображеніямъ соборъ Иппонскій въ Африкѣ въ концѣ IV в. постановилъ, „что никто не долженъ быть посвященъ, если за него нѣтъ ручательства народа“. Но такое ручательство въ древности было вполне возможнымъ, такъ какъ на церковныя должности избирались по преимуществу люди изъ своего же церковнаго общества и потому хорошо извѣстные по жизни и своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ избирателямъ. Не то мы видимъ въ настоящее время. Теперь сплошь и рядомъ прихожанамъ, не имѣющимъ по тѣмъ или другимъ причинамъ священника или другаго члена причта, приходится останавливать свой выборъ на лицѣ, котораго они раньше, какъ говорится, и въ глаза не видѣли, спрашивается, какой смыслъ въ такихъ выборахъ и чѣмъ такой способъ замѣщенія свободныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій лучше прежняго избранія Епархіальнымъ Архіереемъ? Какія основанія предполагать, что избранный при такихъ условіяхъ кандидатъ будетъ лучше избраннаго Епископомъ, будетъ пастыремъ по сердцу,—„добрымъ пастыремъ“, близкимъ и любезнымъ приходу? Вѣдь никакой внутренней связи и

даже внѣшной близости до сего времени между ними не было. Эта связь и эта близость можетъ установиться между ними только лишь впослѣдствіи, если конечно выборъ будетъ хорошій.—но не тоже самое было и при прежнемъ порядкѣ?! Но самое главное принятый новый порядокъ замѣщенія священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ приходахъ долженъ быть признанъ прямо антиканоническимъ или что тоже антицерковнымъ, такъ какъ по буквальному смыслу постановленій съѣзда въ выборахъ кандидатовъ на свободныя мѣста священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ принимаютъ участіе только міряне, клирики же лишены права на такое участіе. Между тѣмъ церковное общество не можетъ быть мыслимо безъ клира, и всякіе выборы въ немъ должны быть производимы совмѣстно мірянами и клиромъ. Православная церковная древность не знаетъ ни одного случая избранія на церковныя должности одними мірянами безъ всякаго участія іерархіи. Правила соборовъ и писанія древнихъ церковныхъ писателей говорятъ именно о совмѣстномъ участіи въ выборахъ на церковныя должности клира и мірянъ. Да это прямо слѣдуетъ и изъ идеи Соборности Церкви, которая должна быть положена не только въ основу церковнаго управленія, какъ это и сдѣлано съѣздомъ, но должна быть проведена во всѣ рѣшительно моменты и акты церковной жизни. Идея о соборности есть душа православія, душа подлинно-церковной жизни и всякое, совершаемое въ нѣдрахъ церкви дѣйствіе, если въ немъ не принимаетъ участія тотъ или другой элементъ, т. е. клиръ или міряне, не можетъ быть признанъ актомъ церковнымъ—строго православнымъ, каноническимъ. Поэтому и выборы на церковныя должности безъ участія клира могутъ быть названы какъ угодно:—гражданскими или демократическими, только во всякомъ случаѣ не церковными. Ошибка прежняго порядка и всего стараго церковнаго строя заключалась въ томъ, что міряне отстранялись отъ участія въ церковныхъ дѣлахъ, въ частности отъ участія въ избраніи клира,—теперь же мы вдаемъ въ другую крайность: отстраняемъ клиръ отъ участія въ такомъ важномъ церковномъ дѣлѣ, какъ избраніе достойныхъ священно-церковно-служителей. На

свободныя мѣста по постановленію Съѣзда выборы производятся общимъ собраніемъ прихода, въ присутствіи лишь мѣстной власти и одного изъ членовъ порайоннаго церковнаго Совѣта. Мѣсто выборовъ назначаетъ Приходской Совѣтъ. Нѣтъ указанія на необходимость присутствія при выборахъ хотя бы одного священника члена порайоннаго совѣта или другого, если производятся выборы кандидата на свободное священническое мѣсто, или же мѣстнаго приходскаго—при выборахъ другого члена причта. Чѣмъ спрашивается такіе выборы отличаются отъ всякихъ другихъ выборовъ на общественныя гражданскія должности, если они могутъ быть произведены даже не въ храмѣ и безъ благословенія и освѣщенія церковнаго?—

А между тѣмъ еще въ началѣ XIX в. вотъ какъ Русская Церковь понимала выборы на церковныя должности. Въ хранящейся въ Румянцевскомъ Музеѣ, напечатанной въ 1806 г. Синодальной типографіи, инструкціи благочиннымъ читаемъ слѣдующее: „при избраніи священника должно быть тебѣ благочинному неотмѣнно. Избранію же быть въ Церкви при собраніи священно и церковно-служителей и лучшихъ прихожанъ и по молитвѣ и по призыванію Божія благодати избрать достойнаго таковыя должности“.¹⁾

А до послѣдняго времени у насъ даже выборы церковнаго старосты производились въ болѣе церковной и обезпечивающей правильность выборовъ обстановкѣ, чѣмъ теперь выборы членовъ причта. Постановленія Съѣзда по данному пункту совершенно игнорируютъ важное церковное значеніе этого акта и низводятъ его въ разрядъ обычныхъ общественныхъ дѣлъ, при чемъ онѣ не указываютъ даже яснаго и точнаго порядка выборовъ „Выборы членовъ причта, говорится въ п. 4 гл. VI постановленій съѣзда, производится закрытой баллотировкой общимъ собраніемъ прихода и признаются законно состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся послѣ троекратнаго оповѣщенія приходскимъ Совѣтомъ повѣстками правомочныхъ членовъ прихода“. Изъ приведенной выдержки не видно прежде всего, кто руководитъ выборами, подъ чьимъ предсѣдатель-

¹⁾ Журналъ: Христіанская Мысль кин. V VI—1917 г. Н. Кузнецовъ, Къ вопросу о выборномъ духовенствѣ—стр. 129.

ствомъ происходитъ выборное собраніе; куда и кому подаются заявленія желающихъ подвергнуться баллотировкѣ, какой срокъ долженъ быть для подачи заявленія, какой промежутокъ времени необходимъ между каждымъ оповѣщеніемъ прихожанъ о выборахъ. Неясностей и неточностей въ такомъ серьезномъ дѣлѣ не должно быть, — такъ какъ при такихъ условіяхъ никогда не могутъ быть обезпечены правильность и надлежащіе результаты выборовъ.

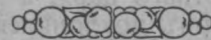
Положеніе, что выборы послѣ троекратнаго оповѣщенія приходскимъ Совѣтомъ правомочныхъ членовъ прихода признаются законно состоявшимися при всякомъ числѣ собравшихся, такъ же не можетъ быть признано отвѣчающимъ важности дѣла. Можетъ случиться, что на выборы по какимъ либо обстоятельствамъ явится всего 8—10 человекъ. Неужели и при такомъ количествѣ избирателей выборы должны быть признаны законными?! Если міряне дѣйствительно желаютъ быть активными участниками и строителями церковной жизни, то они должны явиться въ столь важномъ дѣлѣ, какъ выборъ себѣ духовнаго руководителя, пастыря и молитвенника, иначе выборы могутъ обратиться въ одну пустую формальность и потеряютъ всякій смыслъ. То правда, конечно, что міряне до сего времени мало интересовались церковными дѣлами, по обстоятельствамъ отъ нихъ не зависящимъ; — все это признавалось обязанностью одного духовенства — „а потому и теперь не могутъ проявить сразу живого интереса къ нимъ, — въ частности и къ выборамъ членовъ причта, — но чтобы такой интересъ былъ, необходимо пробуждать его всѣми мѣрами, а не способствовать напротивъ его слабому проявленію, — какъ это можно видѣть изъ приведеннаго положенія чрезвычайнаго съѣзда. Было бы цѣлесообразнѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда на выборы почему-либо не могутъ прибыть соотвѣтствующее число прихожанъ, предоставлять право избранія кандидата на ту или другую церковную должность Церковно-Епархіальному совѣту, въ которомъ, какъ извѣстно, есть представители отъ мірянъ.

Такой порядокъ вполне обезпечивалъ бы правильность и каноничность избранія, а вмѣстѣ способствовалъ бы тому, что прихожане съ большимъ интересомъ и вниманіемъ

стали бы относиться къ предоставленному имъ праву выборовъ членовъ причта на мѣстахъ. А что міряне дѣйствительно слишкомъ легко и просто посмотрѣли на предоставленное имъ право выбора членовъ клира, это видно изъ того, что во многихъ приходяхъ такіе выборы сводились лишь къ простому написанію общественнаго приговора о желательности видѣть извѣстное лицо въ составѣ причта — ихъ церкви и врученію этому лицу такого приговора для представленія его правящему Архіепископу или Преосвященному Викарію.

По изложеннымъ причинамъ намъ казалось бы положительно необходимымъ ближайшему Епархіальному съѣзду духовенства и мірянъ пересмотрѣть резолюціи Апрельскаго чрезвычайнаго съѣзда о порядкѣ примѣненія выборнаго начала по отношенію къ членамъ клира и внести въ нихъ необходимыя дополненія и поправки, дабы обезпечить правильность и цѣлесообразность выборовъ и придать имъ церковный каноническій, основанный на идеѣ соборности, характеръ. А для этого нужно, чтобы выборы происходили непременно въ храмѣ при участіи клира хотя бы ближайшихъ приходовъ, съ благочиннымъ во главѣ, при болѣе или менѣе торжественной, соотвѣтствующей важности дѣла, церковной обстановкѣ а также чтобы выборы непременно предварялись и сопровождались общемою молитвою.

Протоіерей В. Кожинъ.



О христіанскомъ отношеніи къ современнымъ событіямъ ¹⁾.

Вступая на кафедру, я испытываю понятное смущеніе. Слово, сказанное здѣсь, въ религиозно-философскомъ обществѣ, должно быть не голосомъ политической страсти, не выраженіемъ какого-либо партійнаго мнѣнія, а прежде всего судомъ религиозной совѣсти.

Готовы ли мы къ этому суду, столь отвѣтственному? Найдемъ ли мы въ себѣ ту ясность ума и ту легкость духа, которыя необходимы для того, чтобы подняться надъ уносящимъ насъ бурнымъ потокомъ событій? Но жизнь не ждетъ и не даетъ намъ отсрочки, — не допу-

¹⁾ Рѣчь, сказанная на засѣданіи религиозно-философскаго общества 15 апрѣля 1917 года.

скаётъ никакой остановки для совѣстнаго суда. Совѣсть наша должна быть всегда готова судить о томъ, что дѣлается кругомъ и о томъ, что сами мы должны дѣлать. Отъ насъ требуется не воздержаніе отъ суда, а та осмотрительность и осторожность въ сужденіяхъ, которыя диктуются нашимъ благоговѣніемъ къ святынямъ.

Есть нѣчто несомнѣнное, безспорное, что должно лечь въ основу совѣстнаго суда, и этимъ облегчается наша задача. Мы присутствуемъ при полной переоцѣнкѣ всѣхъ политическихъ цѣнностей: старыя цѣнности рушатся, а новыя возникаютъ изъ развалинъ. Но для сужденія объ этихъ мѣняющихся цѣностяхъ есть у насъ точка опоры въ той вѣчной дѣйствительности, которая не возникаетъ и не уничтожается.

По свойственной человѣку слабости, это вѣчное иногда смѣшивается съ временнымъ. Тогда возникаютъ тѣ идолы, которые заслоняютъ отъ насъ подлинную святыню. Когда идолы эти рушатся, въ ихъ крушеніи совершается то откровеніе праведнаго Божьяго суда, которое освобождаетъ человѣческія души отъ тяжкаго плѣна.

Такое откровеніе совершилось и въ современныхъ намъ событіяхъ. Отчего рухнуло царское самодержавіе въ Россіи? Оттого, что оно стало *идоломъ* для русскаго самодержавца. Онъ поставилъ свою власть выше церкви, въ этомъ было и самопревознесеніе и тяжкое оскорбленіе святыни. Онъ безгранично вѣрилъ въ субъективное откровеніе, сообщаемое ему, помазаннику Божію, или непосредственно или черезъ посланныхъ ему Богомъ людей, слѣпо вѣрилъ въ себя, какъ орудіе Провидѣнія. И оттого онъ оставался слѣпъ и глухъ къ тому, что всѣ видѣли и слышали. Отсюда эта армія темныхъ силъ, погубившая его престолъ и вся та мерзость хлыстовщины, которая вторглась въ церковь и государство. Поврежденіе первоисточника духовной жизни,—вотъ основная причина этого паденія.

Въ крушеніи стараго порядка, которое было этимъ вызвано, выразился судъ Божій не надъ личною несчастнаго царя, а надъ тѣмъ кумиромъ, которому онъ поклонялся.

Кумиръ этотъ—не имъ созданъ: церковь издавна находилась въ плѣну у самодержавія. Цезарепапизмъ—изначальный грѣхъ нашего церковно-государственнаго строя. Мы привыкли къ этому рабству. Отсюда сложившаяся вѣками привычка связывать православіе съ самодержавіемъ, представлять его членомъ тріединой формулы—„православіе, самодержавіе и народность,—формулы *кощунственной*, ибо она ставитъ вѣчное и временное на одну доску. Отсюда и ходячая клевета противниковъ нашей церкви: будто для нея самодержавіе въ нѣкоторомъ родѣ—догматъ вѣры, безъ котораго и самое православіе существовать не можетъ.

Клевета эта распространяется и держится единственно благодаря нашему удивительному невѣжеству, въ особенности благодаря незнанію нашей отечественной исторіи. На самомъ дѣлѣ православіе въ древней Россіи не только совмѣщалось съ республиканскимъ бытомъ сѣверно-

русскихъ народовъ—Новгорода и Пскова,—болѣе того, именно на этой республиканской почвѣ осуществилось одно изъ величайшихъ культурныхъ достижений.

Не случайно то, что именно великій Новгородъ сталъ „русской Флоренціей“. Именно тамъ наше великое религиозное искусство нашло нужную для него атмосферу духовной свободы. Духовная свобода великаго религіознаго и художественнаго замысла для этого искусства—самое характерное. Надо всѣмъ этимъ творчествомъ поставлена одна центральная мысль—идея нерукотвореннаго, мірообъемлющаго храма, который долженъ наполнить собою все—земное и небесное. Весь міръ долженъ войти въ этотъ храмъ—и въ немъ преобразиться—человѣкъ и низшая тварь,—святители, цари земные и ихъ народы. И ничего на свѣтѣ, кромѣ царя Небеснаго, нѣтъ надъ этимъ храмомъ. Никакимъ силамъ міра онъ не подчиняется и не служитъ.

Новгородскій иконописецъ именно тѣмъ и великъ, что только силамъ небеснымъ служить его творчество. Въ XVI вѣкѣ, когда, послѣ крушенія новгородскаго народовѣдства,—центромъ иконописи вмѣсто Новгорода становится Москва, религиозное искусство попадаетъ въ атмосферу царскаго двора и тѣмъ самымъ извращается. Икона становится украшеніемъ царскихъ палатъ. И съ этой минуты начинается паденіе великаго искусства, ибо оно начинаетъ служить цѣлямъ постороннимъ какъ религіи, такъ и красотѣ. Икона мало-по-малу превращается въ предметъ роскоши, становится подобіемъ ювелирнаго искусства. Возникаютъ такъ называемыя, *царскія, палатныя* письма. Вниманіе иконописца устремляется уже не на религіозный замыселъ, какъ такой, а на украшеніе одежды святыхъ, на роскошь престола, на которомъ сидитъ Спаситель, и на другія тонкія, но несущественныя подробности. Угасаетъ искра Божія, и въ концѣ концовъ живопись совершенно закрывается золотомъ—икона становится темнымъ пятномъ среди богатой золотой ризы. Она гибнетъ отъ того, что, вмѣсто силъ небесныхъ, начинаетъ служить силамъ земнымъ.

Въ судьбѣ религіознаго искусства сказывается судьба церкви, утратившей свою духовную свободу и подчинившейся поставленному надъ ней кумиру. Царская Русь поступила съ церковью совершенно такъ же, какъ съ иконой: *она ее заковала въ золото*, закрыла фальшивымъ царственнымъ блескомъ в е л и к и й духовный замыселъ Божьяго домостроительства. Церковь сама стала подобіемъ потемнѣвшаго лика среди золотого оклада.

Духовное порабощеніе церкви тутъ зависитъ, разумѣется, не отъ монархической формы правленія, *какъ таковой*: оно обуславливается превращеніемъ свѣтской монархической власти въ кумиръ, возносящійся надъ церковью.

И вотъ теперь, когда, вслѣдствіе крушенія этого кумира, мы ощутили нашу духовную свободу, мы должны прежде всего дорожить этой свободой. Мы не должны связывать нашей святыни ни съ чѣмъ переходящимъ и, въ частности,

ни съ какими политическими цѣнностями. Наша первая забота должна выражаться въ словахъ апостола: „Дѣти, храните себя отъ идоловъ“ (I Иоан., V, 23).

Наша первая обязанность—высказать, что съ идолами, правыми или лѣвыми, монархическими или республиканскими, наша вѣра не имѣетъ ничего общаго. И не только вѣра, въ собственномъ смыслѣ слова,—всѣ тѣ религіозныя упованія, которыя связываются для насъ съ мыслью о Россіи. Идея „святой Руси“ выражается въ особенности тѣмъ образомъ нерукотвореннаго мірообъемлющаго храма, которымъ вдохновлялись наши иконописцы. Никакіе политическіе перевороты не могутъ ни одной іоты убавить отъ этой святости и ни одного штриха къ ней прибавить. Ни съ какой формой правленія она для насъ не связывается и ни отъ какой политической величины она не зависитъ. Наше благоговѣніе къ этой религіозной идеѣ побуждаетъ насъ, прежде всего, возстать противъ соблазна религіознаго политиканства.

Есть и другой соблазнъ, въ настоящее время не менѣе для насъ опасный, это—соблазнъ религіознаго аполитицизма. Если религіозная мысль должна возвышаться надъ политикой, это не значитъ, чтобы въ такую отвѣтственную и опасную для родины минуту она имѣла право уходить отъ политики. Говоря о религіозномъ аполитицизмѣ, я разумѣю то направленіе, которое свысока смотритъ на политическую борьбу и дѣятельность, какъ на занятіе, не то не подобающее христіанскому чувству, не то уже превзойденное христіанскимъ сознаніемъ.

Тутъ ошибка заключается въ неправильномъ истолкованіи одной изъ глубочайшихъ нравственныхъ истинъ христіанства. По сравненію съ христіанскимъ идеаломъ всеобщаго единомыслія и единства всѣхъ въ любви, та область, гдѣ происходятъ политическіе споры, есть область низшая. Какъ же помирить этотъ идеаль съ дѣятельнымъ участіемъ въ политической борьбѣ, которая не мыслима иначе, какъ при условіи вступленія христіанъ въ различныя и враждующія между собою политическія партіи. Вопросъ этотъ рѣшается различно, но на нѣкоторыхъ нашихъ религіозныхъ собраніяхъ мнѣ уже приходилось слышать мнѣніе, что вступленіе въ какія-либо политическія партіи для духовенства безусловно недозволительно.

Тутъ есть прежде всего очевидная непоследовательность: если вступленіе въ политическую партію считается актомъ, противорѣчащимъ христіанскому идеалу, то оно должно считаться не дозволительнымъ не только для духовенства, но и для мірянъ. Но кромѣ непоследовательности, въ разсужденіи есть и другая ошибка: она заключается въ распространеніи требованія единомыслія на ту область, гдѣ оно вовсе не обязательно.

Христіанство требуетъ отъ насъ единомыслія относительно основной цѣли жизни, а во все не относительно средствъ и способовъ ея осуществленія. Богъ есть любовь, а потому любовь должна осуществляться во всѣхъ человѣ-

ческихъ дѣлахъ. Вотъ цѣль, въ стремленіи къ которой мы должны быть единомысленны: но въ вопросѣ о средствахъ, о способахъ осуществленія этой цѣли не существуетъ какихъ-либо общеобязательныхъ рецептовъ. Тутъ открывается величайшій просторъ индивидуальнымъ мнѣніямъ.

Мы должны помочь нуждающемуся, въ этомъ христіане должны быть согласны между собою. Но какъ и чѣмъ помочь, въ этомъ вопросѣ могутъ быть разногласія, тутъ самое любящее отношеніе къ ближнему совмѣстимо съ величайшими разногласіями. Одинъ, положимъ, находитъ, что бѣдняку нужно оказать денежную помощь, другой думаетъ, что полезнѣе для даннаго лица—дать ему возможность самому зарабатывать хлѣбъ; третій полагаетъ, что тутъ нуженъ просто добрый совѣтъ или педагогическое воздѣйствіе,—всѣ эти способы осуществленія любви могутъ быть спорны, но при этомъ—каждое изъ спорящихъ мнѣній можетъ диктоваться искреннимъ челоуѣколюбіемъ.

Тѣмъ болѣе спорнымъ является вопросъ христіанской политики,—какъ помочь народнымъ массамъ. Съ христіанской точки зрѣнія безспорно одно,—я долженъ любить мой народъ; но какимъ способомъ я долженъ осуществлять эту любовь,—долженъ ли я ради нея требовать монархіи или республики, обобществленія земли или индивидуальной земельной собственности,—на это христіанство никакихъ общихъ рецептовъ не даетъ. Тутъ все зависитъ отъ спорныхъ оцѣнокъ условій мѣста и времени, которыя всецѣло предоставлены свободѣ индивидуальной совѣсти. То же христіанское откровеніе, которое ставитъ передъ нами любовь, какъ цѣль жизни и какъ безусловную заповѣдь, говоритъ намъ о способахъ осуществленія этой цѣли: „многообразенъ милованія образъ и широка заповѣдь сія“.

Отсюда видно, что и споръ о способахъ осуществленія дѣятельной любви не нарушаетъ обязательнаго для христіанъ единомыслія относительно цѣлей жизни. Мы можемъ сколько угодно спорить объ этихъ средствахъ и, посколькы споръ касается политики, дѣлиться на партіи и всетаки оставаться вѣрными христіанскому идеалу. Противенъ любви не этотъ споръ, а скорѣе уходъ отъ политической борьбы въ минуту крайней опасности для родины, и, въ особенности,—для торжества правды въ общественной жизни. Въ спокойныя, тихія времена, „политика“ можетъ быть предоставлена профессиональнымъ политикамъ; но въ такія минуты, какъ нынѣшняя, должна дѣйствовать всеобщая политическая повинность, нравственно столь же обязательная, какъ и повинность воинская. Вы помните народную легенду о двухъ святыхъ, Кассіанѣ и Николѣ. Оба шли въ рай въ свѣтлыхъ ризахъ. Повстрѣчался имъ по пути мужикъ, увязшій въ трясинѣ съ телѣгой. Кассіанъ прошелъ мимо,—пожалѣлъ свою свѣтлую ризу. А Никола пожалѣлъ мужика, полѣзъ въ грязь, ризу запачкалъ, но телѣгу съ мужикомъ изъ трясины выворотилъ. Пришли въ рай, отворилъ имъ св. Петръ врата райскія и разсудилъ ихъ судомъ

праведнымъ. „Тебѣ Кассіанъ, за то, что пожалѣлъ ты свѣтлую ризу, оставляется та риза незапачканною празднику разъ въ четыре года²⁾ и назначается. А тебѣ, Никола за то, что пожалѣлъ мужика, оставляется твоя риза запачканная, но назначается по четыре праздника въ годъ.

Есть только одинъ уходъ отъ общественной дѣятельности и политической борьбы, который оправдывается во всякое время при всякихъ условіяхъ, это—всецѣлый уходъ отъ міра, отъ его соблазновъ и радостей, ибо такой уходъ, въ свою очередь, можетъ быть величайшимъ актомъ любви, той любви, которою міръ спасается. Уходъ отъ міра святыхъ отшельниковъ и подвижниковъ, которые высоко возносятся надъ землею въ молитвенномъ подъемѣ и другихъ за собою поднимаютъ, есть высшій подвигъ любви, ибо въ ихъ жизни осуществляются слова Спасителя: „Когда вознесусь отъ васъ на небо, вся привлеку къ себѣ“. Сидѣніе Маріи у ногъ Иисуса есть явленіе высшей духовной красоты. Но если, не имѣя духовной высоты Маріи, человѣкъ уходитъ отъ любящихъ заботъ о своемъ народѣ, оправдывая свое бездѣйствіе нежеланіемъ походить на Марфу, онъ этимъ обнаруживаетъ холодность сердца, т. е. отсутствіе того самаго, что въ человѣкѣ всего дороже. Тутъ вспоминается дорогой всѣмъ намъ образъ покойнаго В. С. Соловьева. Его религіозно-философское творчество было для него высшимъ наслажденіемъ, но, по долгу совѣсти, онъ посвятилъ много времени и силъ на борьбу политическую и публицистическую. Онъ сравнивалъ это свое политическое служеніе съ трудомъ послушника, выметающаго соръ изъ монастырской ограды. Какъ бы ни было намъ тяжело заниматься политикою—бываютъ дни, когда любовь къ родинѣ дѣлаетъ такое послушаніе безусловно обязательнымъ.

Сердце человѣка—высшее его сокровище, и именно это сокровище онъ долженъ отдавать своей родинѣ. Остальное—второстепенно. Сказано: „Ищите прежде всего царствія Божія, а остальное приложится вамъ“. Но царствіе Божіе выражается не въ государственныхъ учрежденіяхъ, не въ политическомъ или социальномъ строѣ, а именно во внутренней красотѣ человѣческаго сердца и въ его жертвѣ. Когда эта жертва принесена, самый вопросъ о политическомъ успѣхѣ или неуспѣхѣ становится второстепеннымъ. Открылась духовная красота сердца, полного благодатью, царствіе Божіе явлено. А, разъ оно явлено, все остальное приложится человѣку и человѣчеству.

Какъ мы должны осуществлять требованія дѣятельной любви по отношенію къ родинѣ, объ этомъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ говоритъ одинъ великій историческій образъ.

Святой собиратель земли русской—преподобный Сергій, поставилъ среди основанной имъ обители соборъ св. Троицы: единство въ любви, люди побѣждали въ себѣ страхъ передъ ненавистнымъ раздѣленіемъ міра. Что можетъ быть

прекраснѣе этого духовнаго созерцанія? Но въ любви главное—не созерцаніе, а творческое дѣло.

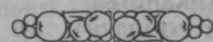
Въ тѣ дни, когда строился этотъ соборъ, родина была въ опасности. И что же, св. Сергій въ созерцаніи тріединства почерпнулъ силу, чтобы явить дѣятельную любовь въ мірѣ. Онъ благословилъ на ратный подвигъ Дмитрія Донскаго и послалъ ему въ помощь двухъ иноковъ-витязей.

Прошли вѣка, снова наступили для родины дни величайшихъ испытаній и опасностей. Въ эти скорбные дни, всякій выступающій на брань и противъ внѣшняго врага и противъ внутренней разрухи да ошутитъ на себѣ благословіе св. Сергія.

Пусть въ эти дни громче всего раздастся призывъ лаврскаго колокола, который вѣщаетъ міру:

„Больше сія любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя“.

Кн. Евгеній Трубецкой.



Письма съ собора.

Помѣстный соборъ православной всероссійской Церкви.

Признаемся, у насъ не хватаетъ словъ для отображенія тѣхъ мыслей и чувствъ, какія возникли у насъ при видѣ впервые соборнаго засѣданія. Вѣдь, это тотъ самый соборъ, какой въ теченіе болѣе чѣмъ двухсотъ лѣтъ являлся предметомъ чаянія всѣхъ лучшихъ сыновъ русской Церкви.

И вотъ этотъ долгожданный соборъ открытъ.

Огромная бѣлая зала Епархіального дома залита электричествомъ. Въ южной ея части, въ отдаленіи, блещетъ золотомъ иконостасъ домашней церкви, а вблизи иконостаса, на эстрадѣ, весь правящій епископатъ Россійской православной Церкви; дальше, по направленію на сѣверъ зала, остальные члены собора, клирики и міряне.

Въ залѣ носился сдержанный шумъ голосовъ. Происходило намѣченіе записками кандидатовъ изъ епископовъ въ товарищи председателя. Выборъ палъ на арх. Новгородскаго Арсенія и арх. Харьковскаго Антонія.

Послѣ избранія соборнѣ пропѣли избранникамъ аксіось.

На другой день, да и въ послѣдующіе, въ „Русскомъ Словѣ“ стали появляться замѣтки, будто-бы на конструировкѣ соборнаго президіума сильно сказались партійная группировка.

Намъ же думается, что въ данномъ случаѣ сказалось, какъ разъ наоборотъ, отсутствіе всякой организаціи.

²⁾ 29 февраля.

Въ настоящее время началось уже внутреннее самоопредѣленіе собора.

Въ первую очередь образовалась законоучительская группа. Этого повелительно требовало близкое наступленіе учебнаго года, съ наступленіемъ котораго по замыслу Государственнаго Комитета должна дѣйствовать извѣстная запрокированная имъ программа. Въ законоучительскую группу вошли всѣ желающіе, отъ архіепископовъ до мірянъ включительно. Въ задачу этой группы входитъ разработка профессиональных вопросовъ и мѣръ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа.

Образовывается еще пастырская группа. Сюда входятъ всѣ желающіе клирики, безъ различія образованія и служебнаго положенія. Эта группа имѣетъ своей задачей обсужденіе вопросовъ чисто пастырскаго характера и защиту матеріальнаго и праваго положенія духовенства.

По послѣднему вопросу предполагается отъ лица собора обратиться къ Временному Правительству съ тѣмъ, чтобы оно озаботилось немедленной защитой духовенства отъ произвола надъ ними со стороны прихожанъ. Въ данномъ случаѣ самъ собою всплываетъ и вопросъ объ урегулированіи выборнаго начала. Всѣ усилія будутъ направлены къ тому, чтобы при сохраненіи принципа выборности гарантировать правовое положеніе клириковъ. Въ противномъ случаѣ злоупотребленіе выборнымъ началомъ приведетъ къ еще большому униженію духовенства. Мало того, даже оскудѣнію церковнаго клира. Но для того, чтобы всѣ соборныя опредѣленія имѣли въ глазахъ прихожанъ извѣстный авторитетъ, нужно теперь же организовать приходы, пробуждать въ прихожанахъ интересъ къ дѣяніямъ соборнымъ и вообще ц.-приходской жизни. Имя собора д. б. окружено ореоломъ авторитетности. И чѣмъ ни болѣе будетъ сдѣлано въ данномъ направленіи, тѣмъ лучше и тверже будетъ положеніе Церкви.

Помимо двухъ вышеописанныхъ группъ намѣчаются и еще группы, но о нихъ въ слѣдующій разъ. Скажу только, что на мой взглядъ эти группы для истинно-церковныхъ интересовъ не представляютъ опасности.

Могу свидѣтельствовать, что на соборѣ царитъ высокое религіозное настроеніе. Въ моей памяти на вѣки запечатлѣлась картина недавно происходившаго соборнаго засѣданія. И сейчасъ, когда пишу эти строки, я не могу безъ волненія вспоминать, какъ многіе члены, испытывая религіозный подъемъ, распростирались ницъ предъ Евангеліемъ и Св. Крестомъ, а затѣмъ

уже говорили. Во время рѣчей по чрезвычайно важному вопросу вся громада собора замирала, такъ какъ чувствовалось, что въ этихъ рѣчахъ обнажается во всей своей интимной красотѣ религіозная душа русскаго человѣка и лишь только слезы на глазахъ многихъ членовъ собора выдавали охватившее всѣхъ религіозное волненіе.

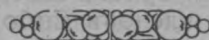
Да, послѣ этого засѣданія, твердо вѣрую и исповѣдую, что за древле-церковное направленіе соборныхъ работъ опасаться нечего, лишь бы только личные, мірскіе интересы не омрачили радости соборнаго творчества.

Сегодня, 24 августа, былъ заслушанъ проектъ обращенія отъ собора къ арміи и флоту, составленный протопресв. Шавельскимъ и обращеніе къ народу, составленное княземъ Е. Трубецкимъ.

Обращеніе къ народу предположено прочитывать по всѣмъ церквамъ Россіи 14 сентября.

О дальнѣйшихъ работахъ въ слѣдующій разъ.

Свящ. В. Кожинъ—Урюпинскій.



Съ церковнаго Собора.

Въ засѣданіи 25 августа рѣшеніемъ Собора постановлено образовать слѣдующія комиссіи или отдѣлы:

- 1) Уставный отдѣлъ. О наказѣ настоящаго Всерос. Помѣстн. Собора и слѣдующихъ соборовъ Русской церкви.
- 2) О высшемъ церковномъ управленіи.
- 3) Отдѣлъ личнаго состава для провѣрки полномочій членовъ Собора.
- 4) Редакціонный.
- 5) Издательскій.
- 6) О преподаваніи Закона Божія въ школахъ и внѣ школы и религіозномъ просвѣщеніи народа.
- 7) О епархіальномъ управленіи.
- 8) О благоустроеніи прихода.
- 9) О церковномъ судѣ.
- 10) О правовомъ положеніи Русской Церкви въ государствѣ.
- 11) Объ единовѣрїи и старообрядчествѣ.
- 12) О внѣшней и внутренней миссіи.
- 13) О богослуженіи, проповѣдничествѣ и храмѣ.
- 14) О церковно-приходскихъ школахъ.
- 15) О духовно-учебныхъ заведеніяхъ.
- 16) О духовныхъ академіяхъ.
- 17) О монастыряхъ и монашествѣ.
- 18) О церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ.
- 19) О правовомъ и имущественномъ положеніи духовенства.

21) Объ устроеніи православной Церкви въ связи съ автокефаліей грузинской Церкви.

Отдѣлы образуются путемъ добровольной записи членовъ Собора безъ ограниченія числа отдѣловъ. Во избѣжаніе искусственнаго голосо-

ня вынесено слѣдующее рѣшеніе: членъ Собора, не посѣтившій безъ уважительной причины пять засѣданій отдѣла сряду, считается выбывшимъ.

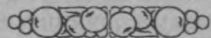
27 августа члены Церковнаго Собора съ особымъ экстреннымъ поѣздомъ выѣдутъ въ Троице-Сергіеву Лавру для поклоненія мощамъ преп. Сергія Радонежскаго. Въ томъ же поѣздѣ въ отдѣльномъ вагонѣ будутъ слѣдовать въ особую раку святыни Успенскаго Собора: 1) часть Животворящаго Креста Господня, 2) гвоздь, которымъ было прибито ко Кресту Тѣло Господне, 3) части хитоновъ Богоматери и Господа Іисуса Христа и, наконецъ, древнѣйшая въ Россіи чудотворная икона Влахернской Божьей Матери.

Предъ святынями во время пути будутъ совершать непрерывныя молебствія.

По прибытіи поѣзда въ Сергіево святыни будутъ встрѣчены крестными ходами изъ Троице-Сергіевой лавры и прочихъ церквей Сергіева Посада. Затѣмъ въ крестномъ ходу члены Собора прослѣдуютъ въ Троицкій лаврскій соборъ, гдѣ будетъ совершена литургія и молебенъ съ акафистомъ преп. Сергію. Вечеромъ экстреннымъ поѣздомъ члены Собора возвращаются въ Москву.

29 августа изъ церкви Василя Кесарійскаго, что на Тверской ул. будетъ совершенъ крестный ходъ съ участіемъ членовъ Собора на Братское кладбище, гдѣ будетъ совершена вселенская панихида по всѣмъ воинамъ, павшимъ на полѣ брани.

Свящ. В. Чернявскій.



Отъ Управленія Государственными сберегательными кассами.

Въ видахъ содѣйствія широкимъ кругамъ населенія въ дѣлѣ сохраненія денежныхъ сбереженій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено Министру Финансовъ учреждать въ православныхъ приходахъ Государственныя сберегательныя кассы, съ возложеніемъ производства операций на мѣстные приходскіе причты.

Въ настоящее время Управленіемъ Государственными сберегательными кассами, по надлежащемъ сношеніи съ Епархіальными Начальствами открываются приходскія Государственныя сберегательныя кассы въ слѣдующихъ мѣстностяхъ:

Донской обл. (епархіи).

1 Донской округъ.

1 хут. Каныгинь, 2 Пухляковскій хуторъ, 3 хут. Голубинскій, 4 хут. Пронинъ, 5 хут. Верхне-Черенскій, 6 хут. Сусатскій, 7 хут. Евсеевскій, 8 мѣст. Кривая Лука, 9 хут. Нижне-Журавскій, 10 хут. Кухтачевъ, 11 хут. Новороссошинскій, 12 сл. Чистяковка, 13 пос. Калачево-Куртлакскій, 14 хут. Солоний, 15 хут. Жуковъ, 16 хут. Нифонтовъ, 17 хут. Николаевъ, 18 хут. Апаринскій, 19 Ольховскій хуторъ.

2 Донской округъ.

20 хут. Верхне-Рубежный, 21 хут. Больше-Терновскій, 22 хут. Покровскій, 23 хут. Ильменскій, 24 хут. Поповъ, 25 хут. Семисотно-Югаевскій, 26 хут. Паншенскій, 27 хут. Липовскій, 28 хут. Караичевъ, 29 хут. Заливскій, 30 хут. Генераловъ.

Донецкій округъ.

31 хут. Поповъ, 32 хут. Ольховскій, 33 хут. Бугораевъ, 34 хут. Дядинъ, 35 хут. Щербово-Нефедовскій, 36 хут. Кононовъ, 37 пос. Туровѣрово-Глубокинскій, 38 сл. Курнаково-Липовская, 39 хут. Верхне-Таловскій, 40 хут. Верхне-Герасимовскій, 41 хут. Верхне-Митякинскій, 42 хут. Нижне-Митякинскій 2-й, 43 хут. Скельновъ, 44 пос. Усть-Гниловской-Качалинскій, 45 пос. Алексѣево-Лозовскій, 46 слоб. Греково-Степановка, 47 пос. Павловскій, 48 пос. Семено-Камышинскій, 49 слоб. Терновая, 50 пос. Кудиновка, 51 пос. Ольховый Рогъ, 52 пос. Лукичево-Сулиновскій, 53 хут. Петровскій, 54 пос. Никаноровскій, 55 хут. Грачевъ, 56 хут. Дударевскій, 57 хут. Колундаевъ, 58 хут. Ермаковъ, 59 хут. Верхне-Грачинскій, 60 хут. Камышино, 61 хут. Чугинскій, 62 хут. Коноваловъ, 63 Песковатско-Лопатинскій, 64 хут. Казанско-Лопатинскій, 65 хут. Озерской.

Ростовъ н/Д. округъ.

66 пос. Полтавченковъ, 67 пос. Ново-Ивановскій.

Сальскій округъ.

68 хут. Крыловъ.

Таганрогскій округъ.

69 пос. Медвѣженскій, 70 пос. Большой Логъ, 71 пос. Варваровскій, 72 хут. Кривокосскій, 73 сл. Большая Кирсановка, 74 сл. Артемовка-Янова, 75 сл. Бѣлоярровка, 76 пос. Мануйлово-Орѣховскій, 77 сл. Мариновка, 78 сл. Мѣшкова, 79 пос. Николаево-Ивановскій, 80 пос. Ольховчикъ, 81 сл. Орлово-Ольхово, 82 пос. Талаковскій, 83 сл. Васильевка Сысоева.

Усть-Медвѣдицкій округъ.

84 хут. Ребриковъ, 85 хут. Ярской, 86 хут. Лѣтонскій, 87 хут. Атаманскій, 88 хут. Заплавскій, 89 хут. Кувшиновъ, 90 пос. Лобойковъ, 91 хут. Нижній Коробковъ. 92 пос. Олейниковъ, 93 хут. Поповъ, 94 Перекопская станица, 95 хут. Красный.

Хоперскій округъ.

96 Вишняковскій хуторъ, 97 ст-ца Арженовская, 98 хут. Куличковскій, 99 хут. Упорниковъ, 100 хут. Хорошенькій, 101 Павловская ст-ца, 102 хут. Остроуховскій.

Чернассскій округъ.

103 хут. Омино-Лиховскій, 104 хут. Николаевскій-Журавскій, 105 хут. Ново-Грушевскій, 106 хут. Власово-Аютинскій, 107 хут. Государевскій, 108 хут. Усть-Койсугскій, 109 хут. Рогоженскій, 110 Александровская станица, 111 хут. Платовъ, 112 хут. Воровско-Бальскій, 113 пос. Ново-Кузнецовскій, 114 ст-ца Грушевская.

Хроника мѣстной церковно общественной жизни.

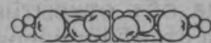
Донской законоучительскій сѣздъ.

22 августа открылся въ залѣ епархіального женскаго училища законоучительскій сѣздъ. Изъ 800 законоучителей Донской области на сѣздъ прибыло около 50; но прибыла „соль“ законоучительской среды, ея наиболѣе живыя силы—мозгъ и сердце. Руководители сѣзда озабочены преимущественно постановкой преподаванія Закона Божія въ средней школѣ; остальныхъ участниковъ волнуетъ единственно вопросъ о Законѣ Божіемъ въ низшей школѣ. Отсюда—двойственность теченій на сѣздѣ; но ихъ объединяетъ единство настроенія и общность принциповъ и цѣлей, всѣми одинаково понимаемыхъ. Для всѣхъ ясна насущная необходимость коренной ломки въ преподаваніи Закона Божія. Отъ „зубрежки“ молитвъ, тропарей, катихизиса всѣ единодушно отвернулись, какъ „отъ гноища“. Говорятъ о томъ, что для успѣшнаго наученія дѣтей молитвамъ нужно самому законоучителю при этомъ „молитвенно горѣть“. Считаютъ недостаточнымъ закрѣпить слова молитвъ въ дѣтской памяти. Ищутъ путей и способовъ, какъ провести въ дѣтское сознаніе самый смыслъ и духъ молитвы. Учебнику отводится самое послѣднее мѣсто. Впереди всего ставятъ объясненія законоучителя и чтеніе съ учащимися подлинныхъ библейскихъ и евангельскихъ повѣствованій. Цѣль—не обученіе религіи, а воспитаніе въ религіи. Въ такомъ направленіи идетъ на сѣздѣ пересмотръ программъ и методовъ преподаванія Закона Божія. Нѣтъ пространныхъ рѣчей и горячихъ споровъ. Обсужденіе вопроса ведется въ тонахъ дружеской бесѣды; не слышно ссылокъ на литературу предмета, но много говорятъ о личныхъ опытахъ примѣненія тѣхъ или иныхъ методовъ преподаванія. Сѣздъ поставилъ себѣ задачей пересмотръ программъ и методич. приемовъ обученія Зак. Бож. въ средней и начальной школѣ путемъ обсужденія представленнаго на сѣздѣ готоваго проекта.

Паломничество въ Аксай.

Подъ вліяніемъ удручающихъ извѣстій съ фронта 21 августа былъ совершенъ многолюдный крестный ходъ изъ Кафедр. собора въ Аксайскую станицу на поклоненіе чтимой мѣстной иконѣ Божіей матери. Паломники возвратились 22 августа въ 10 час. веч. Громкое пѣніе молитвъ и звонъ церковныхъ колоколовъ подняли населеніе въ мѣстахъ прохожденія крестнаго хода. На Соборной площади образовалась тысячная толпа, въ которой находилось нѣсколько сотъ солдатъ мѣстнаго гарнизона. Съ паперти собора была произнесена свящ. Волагуринымъ проповѣдь о долгѣ „христолюбиваго воинства“, произведшая сильное впечатлѣніе. Подъ вліяніемъ ея соборъ зашолнился молящимися, и

начался молебень съ колѣнопреклоненіемъ и акаѣистомъ при пѣніи всѣхъ присутствующихъ въ храмѣ; чувствовался грепетъ глубокихъ переживаній. Молебень окончился въ 12 час. ночи.— 21 августа епископъ Гермогенъ совершилъ торжественное богослуженіе въ Старочеркасскомъ соборѣ. Въ концѣ литургіи епископъ—казакъ, какъ онъ самъ себя называлъ, обратился съ призывомъ къ спасенію гибнущей родины. По словамъ очевидцевъ, старочеркасцы отвѣтили такъ же, какъ въ смутную эпоху нижегородцы на призывъ Минина. („В. Д.“)



Епархіальная хроника.

Выборы архіереевъ.

11 августа въ Харьковѣ происходили выборы архіепископа. Подавляющимъ большинствомъ голосовъ избранъ бывший харьковскій архіепископъ Антоній, уволенный послѣ переворота на покой и проживающій теперь въ Валаамскомъ монастырѣ. Архіепископъ Антоній оставилъ свою кафедру по настоянію Харьковскаго исполнительнаго комитета. Тратившій всѣ свои средства на дѣла благотворительности, особенно на поддержку учащихся, архіепископъ самъ принужденъ былъ обратиться къ частной помощи прл отъѣздѣ изъ Харькова, такъ какъ не имѣлъ средствъ даже на оплату дорожныхъ расходовъ. Среди духовенства и мірянъ харьковской епархіи архіепископъ Антоній пользовался широкой популярностью.

Въ Саратовѣ на сѣздѣ депутатовъ духовенства, созванномъ для выборовъ епископа, возникло рѣзкое разногласіе по вопросу о кандидатахъ. Духовенство Саратова и Саратовскаго уѣзда вынесло постановленіе объ отложеніи выборовъ, въ виду неподготовленности. Одна изъ группъ духовенства выдвигала кандидатуру на архіепископскую кафедру бывшаго саратовскаго епископа Гермогена. Выборы состоялись черезъ день. Подавляющимъ большинствомъ выбранъ вольскій епископъ Досифей.

Открытие Всероссійскаго Помѣстнаго Церковнаго Собора.

14 августа въ 3 часа по полудни въ Успенскомъ соборѣ семью архипастырями въ сослуженіи многочисленнаго духовенства былъ совершенъ параклисисъ¹⁾.

Вечеромъ Московскимъ Архіепископомъ въ сослуженіи многихъ епископовъ и соборнаго клира было отслужено всенощное бдѣніе. Литія совершена съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора, а передъ Евангеліемъ прочтенъ акаѣистъ Божіей Матери.

¹⁾ Параклисисъ—молебное пѣніе Пресвятой Богородицы.

15-го же августа Митрополитомъ Киевскимъ, экзархомъ Кавказскимъ и Петроградскимъ Архіепископомъ въ сослуженіи прѣтопресвитеровъ: Успенскаго Собора и Военнаго и Морского духовенства и др. была совершена литургія.

Члены Собора впускались по именнымъ билетамъ, во время причащаннаго стиха они благоговѣнно прикладывались къ святымъ мощамъ св. Петра, св. Гермогена, св. Іоны и св. Филиппа.

Въ Успенскій Соборъ прибыли крестные ходы и по окончаніи литургіи всѣ помѣстились на возвышеніи посрединѣ Собора.

Затѣмъ была прочтена съ амвона грамота Святѣйшаго Синода объ открытіи Всероссійскаго Церковнаго Собора старѣйшій іерархъ пригласилъ всѣхъ произнести исповѣданіе вѣры.

Послѣ службы было совершено крестное шествіе въ Чудовъ монастырь и на Красную площадь съ преднесеніемъ святынь Успенскаго Собора и чудотворныхъ иконъ Богоматери.

На Лобномъ мѣстѣ было отслужено поособому одобренному Святѣйшимъ Синодомъ чину молебствіе при пѣніи всѣхъ членовъ Собора.

Черезъ Никольскія ворота крестный ходъ возвратился въ Успенскій Соборъ.

Торжественное богослуженіе, величественная картина крестнаго хода, множество духовенства и съѣхавшаяся народная масса православнаго русскаго народа, истово молившагося,—вселяетъ надежду, что Соборъ, объединивъ всѣхъ въ чувствѣ любви къ Церкви, съ Божіей помощью достойно совершитъ свою многотрудную и отвѣтственную работу.

Въ Успенскомъ Соборѣ за литургіей присутствовали нѣкоторые члены Временнаго Правительства (Керенскій, Авксентьевъ), Московскій Городской Голова, бывшій Оберъ-Прокуроръ В. Н. Львовъ, Предсѣдатель Государственной Думы М. В. Родзянко и др.

16-го августа въ храмѣ Спасителя была отслужена литургія для членовъ Церковнаго Собора.

Въ концѣ службы Протопресвитеромъ Успенскаго Собора Любимовымъ было сказано слово по поводу открытія Собора.

Послѣ литургіи были выслушаны многочисленные привѣтствія.

Въ храмѣ же полукругомъ были расположены мѣста для членовъ Собора, въ центрѣ Митрополитъ Киевскій Владиміръ, вокругъ него Святѣйшій Синодъ, далѣе архипастыри, архіепископы и епископы и затѣмъ клирики и міряне.

Предъ началомъ Собранія всѣми было пропѣто „Днесъ благодать Святаго духа!..“

Съ привѣтствіями выступили:

Отъ имени Временнаго Правительства—министръ исповѣданій Карташевъ, заявившій, что Правительство приметъ всѣ разработанныя законопроекты Соборомъ и передастъ ихъ Учредительному Собранію, до Учредительнаго Собранія руководство Церковною жизнью будетъ оставлено за Святѣйшимъ Синодомъ.

Отъ Святѣйшаго Синода—митрополитъ Кавказскій Платонъ.

Отъ православнаго населенія Москвы—митрополитъ Московскій Тихонъ.

Отъ комиссіи Государственной Думы по дѣламъ Православной Церкви—бывш. оберъ-прокуроръ, предсѣдатель этой комиссіи В. Н. Львовъ.

Отъ Общества распространенія религіозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной христіанской Церкви прот. Лахостскій.

Отъ Государственной Думы—предсѣдатель Думы М. В. Родзянко.

Отъ духовенства арміи и флота—протопресвитеръ Шавельскій.

Отъ Московской Городской Думы—Городской Голова докторъ Рудневъ.

Отъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія—профессоръ Громогласовъ.

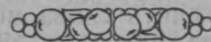
Отъ Духовныхъ Академій,—проф. Киевск. Дух. Акад.—проф. Завитневичъ.

Остальныя привѣтствія перенесены на слѣдующее засѣданіе.

Отвѣчалъ на привѣтствія митрополитъ Владиміръ.

Пѣніемъ „Слава въ вышнихъ Богу“ (общимъ) засѣданіе закончилось.

Вечеромъ состоялось частное совѣщаніе членовъ Собора для обсужденія вопроса о кандидатахъ въ Президіумъ.



Отдѣлъ офіціальный.

Вакантныя мѣста.

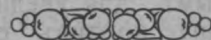
СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ при одноклирныхъ церквахъ: *Лысогорскаго* поселка Милютинскаго благочинія, *Николаева* хут. Морозовскаго благочинія, *Долгова* хут. Филоновскаго благочинія, *Мариновки* слободы Амвросіевскаго благочинія, *Олейникова* хутора Березовскаго благочинія, *Пристѣнскаго* хутора Нижне-Чирскаго благочинія, *Николаевки* слоб. Преображенскаго благочинія, *Попова* хут. Березовскаго благочинія, *Нижне-Журавскаго* хут. Константиновскаго благочинія, *Александровской* слоб. Преображенскаго благочинія, *Камышина* хут. Константиновскаго благочинія, *Русскаго* пос. Кирсановскаго благочинія, *Лисичкина* хут. Константиновскаго благочинія, *Весело-Грузиновскаго* пос. Новониколаевскаго благочинія, *Ильменскаго* хут. Потемкинскаго благочинія *Мануйлово-Орѣховскаго* хутора Амвросіевскаго благочинія, *Карпово-Крѣпинскаго* пос. Больше-Крѣпинскаго благочин. *Кунавы* слоб., Преображенскаго благ. *Потемкинскій* стан., Потемкинскаго благ. При 2 клирныхъ церквахъ: *Алексѣевской* стан. Филоновскаго благ. *Павловской* стан. Филоновскаго благ. *Потемкинскій* стан., Потемкинскаго благ. *Криворожской* сл., Милютинскаго благ. *Большинской* слоб., Милютинскаго благ. *Успенской* слоб. Кирсановскаго бл.,

Островской стан., Березовскаго благ. При 3 клирныхъ церквахъ: Орловской стан., Сальскаго благ. Нижне-Кундрюческой стан., Раздорскаго благочин.

ДІАКОНСКІЯ МѢСТА при 1 клирныхъ церквахъ: Берестово-Богодуховскихъ рудн., Макѣвскаго благ. Лытонскаго хут., Глазуновскаго благочин. Марьево-Процыкова пос., Милютинскаго благочин. Плетнево-Ширяйскаго хут., Качалинскаго благоч. Лукичево-Сулиновскаго пос., Морозовскаго благ. При 2 клирныхъ церквахъ: Манычско-Балабинскаго пос., Багаевскаго благ. Даниловки слоб. Березовскаго благ. Кузнецовскаго хут. Семикаракорскаго благ. Верхне-Курмоярской стан., Потемкинскаго бл. Калача на Дону хут., Калачевскаго благочинія Преображенской стан., Преображенскаго благоч.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА при 1 клирныхъ церквахъ: Трудовскаго пос., Новониколаевскаго благочинія, Русскаго пос., Кирсановскаго бл., Высокодубровскаго хут., Преображенскаго благоч. Солонцевскаго хут. Казанскаго благоч. Камышина хут. Константиновскаго благоч., Березовскаго хут., Филоновскаго благ. Раздорской на/М. станицы, Себряковскаго благочин. Никаноровскаго поселка, Волошинскаго благочинія, Сусатскаго хут., Семикаракорскаго благочинія, Лукичево-Сулиновскаго поселка, Морозовскаго благочинія, Попова хут., Березовскаго благочинія, Груцынова хут., Каменскаго благочинія, Варваровскаго пос., Ровенецкаго благочинія, Сизова хут., Цымлянскаго благочинія, Чертковой станціи, Тарасовскаго благочинія, Бугровскаго хут., Урюпинскаго благочинія, Ильменскаго хутора, Потемкинскаго благочинія, Кривокоесскаго хутора, Новониколаевскаго благочинія, Жеребковскаго хутора, Кагальницкаго благочинія Каменнова хутора, Зотовскаго благоч., Потемкинской стан., Потемкинскаго благочинія. При 2 клирныхъ церквахъ: Бабинскаго Источника поселка, Больше-Крѣпинскаго благочинія Голубинской станицы, Калачевскаго благочинія, Маньково-Березовой слоб., Милютинскаго благочинія, Орлово-Ольховой слоб.,

Амвросіевскаго благочинія, Бзгоязленской станицы. Константиновскаго благочинія, Кладбищенской города Новочеркасска, Трехъ Островянской станицы, Качалинскаго благочинія, Березовской стан. Березовскаго благочинія, Большинской слободы, Милютинскаго благочинія, Правоторовской станицы, Правоторовскаго благочинія, Островской станицы, Березовскаго благочинія, Глазуновской станицы, Глазуновскаго благочинія, Мартыновки слободы, Семикаракорскаго благочинія, Кирѣево-Кадамовскаго хутора, А.-Грушевскаго благочинія, Верхне-Кундрюческой стан., Раздорскаго благ., Есауловской станицы, Нижне-Чирскаго благ., Царицыно-Бузиновскаго кут., Качалинскаго благ. При 3 клирныхъ церквахъ: Степановки-Ефремовой слободы, Милютинскаго благочинія, Луганской станицы, Митякинскаго благочинія, Слащевской станицы, Зотовскаго благочинія, Троицкаго собора станицы Нижне-Чирской, Талаковскаго поселка Новониколаевскаго благочинія, Павлополья слободы.

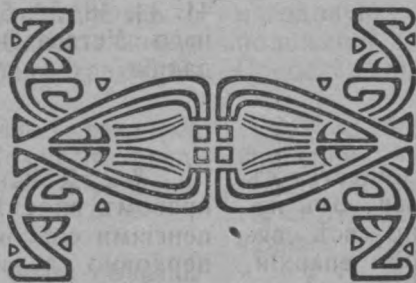


Перемѣны по службѣ.

Рукополжены: діаконъ церкви станицы Усть-Бузулуцкой Іаковъ Колесовъ въ священники къ церкви хутора Упорникова 6 августа—діаконъ церкви хутора Калача на Дону Іоаннъ Заволокинъ въ священника къ церкви хут. Караичева 13 августа

Опредѣлены: псаломщикъ Харьковской епархіи Михаилъ Селезневъ на псаломщическое мѣсто къ церкви хутора, Галушкина 14 августа—окончившій Аксайскую второклассную школу Павелъ Данченко псаломщикомъ къ церкви слободы Артемовки Яновой. 16 августа 1917 года.

Умеръ заштатный псаломщикъ Николаевской церкви ст. Аннинской Самсонъ Грѣшиновъ—17 іюля сего года.



Отъ Комитета Донского Епархі- ального Общества взаимнаго вспомо- женія.

Непомѣрный ростъ вздорожанія жизни, созданный условіями военнаго времени, вызываетъ необходимость неотложно, теперь же, озаботиться о нѣкоторомъ улучшеніи матеріальнаго положенія выходящаго за штатъ духовенства Донской Епархіи, въ виду крайней необеспеченности его, тѣмъ болѣе, что тяжелья условія жизни едва ли могутъ измѣниться къ лучшему и послѣ ликвидаціи войны, по крайней мѣрѣ въ ближайшіе годы.

Въ этихъ цѣляхъ представляется цѣлеобразнымъ въ спѣшномъ порядкѣ преобразовать эмеритальную кассу Донского духовенства, согласно указаніямъ чрезвычайнаго Съѣзда духовенства, при условіи единовременнаго взноса въ оную участниками ея 180.000 руб., съ повышеніемъ обязательныхъ ежегодныхъ членскихъ взносов, вполнѣ достаточнымъ для увеличенія размѣра пенсій на половину противъ существующихъ нормъ.

Комитетъ Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія предлагаетъ вниманію духовенства для обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ и предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ два проекта измѣненій Устава. По обоимъ проектамъ размѣръ пенсій увеличивается на половину противъ существующихъ нормъ и выдача таковыхъ предполагается съ 1-го Января 1918 года. По 1-му проекту выдача увеличенныхъ пенсій предполагается, какъ и въ настоящее время по пятилѣтіямъ. По 2-му съ ежегоднымъ увеличеніемъ пенсій послѣ 10 лѣтъ взносовъ.

Предсѣдатель Комитета, Протоіерей

Петръ Титорскій.

Ч Л Е Н Ы: Протоіерей *Іоаннъ Вуколовъ.*

Протоіерей *Димитрій Черепонскій.*

Прежняя редакція.

§ 2. Дѣйствительными членами Общества съ правомъ въ послѣдствіи воспользоваться отъ него пенсіями состоятъ: а) обязательно всѣ священно-церковно служители Донской епархіи, состоящіе на дѣйствительной службѣ, кромѣ исполняющихъ обязанности псаломщика; б) по желанію преподаватели духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи и чиновники, служащіе по духовному вѣдомству въ той же епархіи.

Проектъ 1-й.

измѣненій Устава Донского Епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

1) Установленные § 41 Устава обязательные членскіе взносы въ эмеритальную кассу увеличить по всѣмъ тремъ категоріямъ: по I-й категоріи до 120 руб. (вмѣсто 72 руб.), по II категоріи до 80 руб. (вмѣсто 48 руб.) и по III-й категоріи до 40 руб. (вмѣсто 24 руб.), что въ среднемъ, по числу 2000 участниковъ кассы, составитъ сумму поступленія въ 160.000 руб. въ годъ $(120 + 80 + 40 = 240 : 3 = 80 \times 2000 = 160.000)$

2) Усилить теперь же средства кассы единовременнымъ взносомъ въ оную участниками ея 180.000 руб., необходимыхъ для осуществленія проектируемаго повышенія выдачъ пенсій. Для образованія этого капитала члены кассы въ 1917 году вносятъ единовременно: по I-й категоріи 135 руб., по 2-й 90 руб. и по 3-й 45 руб.

3) Обязательные ежегодные членскіе взносы вмѣстѣ съ другими доходами кассы (процентами на неприкосновенный капиталъ Общества,*) отчисленіями изъ суммъ свѣчнаго завода и взносовъ на вѣчный поминъ) употреблять на расходы по выдачѣ пенсій состоящимъ за штатомъ или въ отставкѣ членамъ Общества или ихъ семействамъ, а остатокъ зачислять въ неприкосновенный капиталъ. Отчисленій изъ суммъ свѣчнаго завода и взносовъ на вѣчный поминъ поступаетъ въ кассу Общества въ среднемъ въ годъ 16.000 руб.

4) Для предстоящихъ расходовъ на выдачи пенсій составить новый расчетъ по принципамъ утвержденного 13 января-1 февраля 1914 года нынѣ примѣняемаго расчета, съ увеличеніемъ размѣра пенсій на половину противъ существующихъ окладовъ.

5) Выдачи пенсій въ повышенномъ размѣрѣ производить вновь поступающимъ пенсионерамъ съ 1918 года при условіи уплаты членами Общества увеличенныхъ взносовъ за предыдущій (1917) годъ, а пенсионеровъ, состоящихъ на лицо къ 1918 году, удовлетворять пенсіею въ прежнихъ размѣрахъ до полной ликвидаціи расчетовъ съ ними.

6) Согласно приведеннымъ выше предположеніямъ, параграфы 2, 19, 20, 24, 28, 32, 33, 38, 41, 44, 48, 52, 53, 57 и 65 дѣйствующаго пенсионнаго Устава Общества изложить въ такой редакціи.

Проектируемая.

§ 2. Дѣйствительными членами Общества съ правомъ въ послѣдствіи воспользоваться отъ него пенсіями состоятъ: а) обязательно всѣ священно-церковно служители Донской епархіи, состоящіе на дѣйствительной службѣ; б) по желанію пре-

* Неприкосновенный капиталъ Общества къ 1918 году опредѣляется въ 1470647 руб. Государственными процентными бумагами, къ которому причисленъ и единовременный взносъ участниковъ кассы въ 180 000 руб.

Примѣчаніе: Лица, исполняющія обязанности псаломщика и дѣлавшія до утверженія настоящаго Устава членскіе взносы въ кассу Общества, могутъ продолжать свои взносы и тѣмъ сохранить права дѣйствительныхъ членовъ кассы, или прекратить взносы и черезъ то выбыть изъ состава членовъ Общества безъ права на обратное получение уже произведенныхъ взносовъ.

§ 19. Всѣ должностныя лица Общества избираются изъ протоіереевъ и священниковъ на три года, по истеченіи которыхъ, если пожелаютъ, могутъ быть вновь избраны.

§ 20. Комитетъ Общества состоитъ изъ трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Комитетъ Общества состоитъ изъ предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя, избранныхъ изъ градскаго духовенства. Распредѣленіе должностей предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя зависитъ отъ Епархіальнаго съѣзда и согласія избранныхъ.

§ 24. Засѣданіе Комитета бываетъ по мѣрѣ надобности, но не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, въ дни и часы по назначенію предсѣдателя.

§ 28. Комитетъ предъ каждымъ епархіальнымъ съѣздомъ составляетъ приблизительную смѣту расходовъ по кассѣ, кромѣ пенсіонныхъ выдачъ, на три года и представляетъ ее на разсмотрѣніе и утверженіе съѣзда.

§ 32. Постоянная ревизіонная комиссія состоитъ изъ трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Ревизіонная комиссія, по взаимному согласенію избираетъ изъ среды своей предсѣдателя, чрезъ котораго и входитъ въ сношенія какъ съ комитетомъ кассы, такъ и съ другими лицами и учрежденіями.

§ 33. Ревизіонная Комиссія имѣтъ своею обязанностью слѣдить за правильнымъ ходомъ дѣлъ въ комитетѣ, провѣрять капиталы, книги и годовую отчетность кассы и дѣлать доклады о положеніи дѣла кассы ежегодно Епархіальному Преосвященному Архіерею, а въ концѣ трехлѣтія Епархіальному съѣзду.

§ 38. При открытіи какихъ либо важныхъ упущеній по кассѣ ревизіонная Комиссія представляетъ Епархіальному Начальству о созваніи чрезвычайнаго съѣзда духовенства.

§ 41. Дѣйствительные члены об-ва обязаны вносить ежегодно впередъ за годъ, не позже Января операціоннаго года, свои членскіе взносы по первой категоріи 72 руб. (вмѣсто 36 руб.), по второй-48 руб. (вмѣсто 24 руб.), по третьей-24 руб. (вмѣсто 12 руб.).

подаватели духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи, чиновники, служащіе по духовному вѣдомству въ той же епархіи и исполняющіе обязанности псаломщиковъ.

Примѣчаніе упраздняется въ виду изыятія предусмотрѣнныхъ въ немъ ограниченной для исполняющихъ обязанности псаломщика.

§ 19. Всѣ должностныя лица Общества избираются изъ священно-церковно служителей епархіи на три года.

Одна треть изъ состава избраннующъ должностныхъ лицъ выбываетъ по истеченіи каждаго года-первые два года по жребію, а потомъ по старшинству вступленія, вмѣсто коихъ избираются новыя лица или переизбираются выбывшіе.

§ 20. Комитетъ Общества состоитъ изъ шести членовъ, избираемыхъ изъ Новочеркаскаго духовенства: трехъ пресвитерскаго сана, одного діакона и двухъ псаломщиковъ и трехъ кандидатовъ къ нимъ. Изъ состава членовъ-одинъ предсѣдатель, одинъ-казначей и одинъ-дѣлопроизводитель. Распредѣленіе должностей предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя зависитъ отъ Епархіальнаго съѣзда и согласія избранныхъ.

§ 24. Засѣданія Комитета бываютъ ежедневно, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, въ часы по назначенію предсѣдателя.

§ 28. Комитетъ предъ каждымъ епаріальнымъ съѣздомъ составляетъ приблизительную смѣту расходовъ по кассѣ, кромѣ пенсіонныхъ выдачъ, ежегодно и представляетъ ее на разсмотрѣніе и утверженіе съѣзда.

§ 32. Постоянная ревизіонная Комиссія состоитъ изъ трехъ членовъ: одного изъ лицъ пресвитерскаго сана, одного-діакона и одного псаломщика и трехъ кандидатовъ къ нимъ. Ревизіонная комиссія по взаимному согласенію избираетъ изъ среды своей предсѣдателя, чрезъ котораго и входитъ въ сношенія какъ съ Комитетомъ кассы, такъ и съ другими лицами и учрежденіями.

§ 33. Ревизіонная Комиссія имѣтъ своею обязанностію слѣдить за правильнымъ ходомъ дѣлъ въ Комитетѣ, провѣрять капиталы, книги и годовую отчетность кассы и докладывать о положеніи дѣлъ кассы ежегодно Епархіальному Преосвященному Архіерею и Епархіальн. Съѣзду.

§ 38. При открытіи какихъ либо важныхъ упущеній по кассѣ ревизіонная Комиссія представляетъ Епархіальному Начальству для принятія соотвѣтствующихъ мѣръ и созванія чрезвычайнаго съѣзда духовенства.

§ 41. Дѣйствительные члены Общества обязаны вносить ежегодно впередъ за годъ, не позже Января операціоннаго года, свои членскіе взносы: по первой категоріи 120 руб. (вмѣсто 72 р.), по второй-80 руб. (вмѣсто 48 руб.), по третьей 40 руб. (вмѣсто 24 руб.).

Примѣчаніе: Разрѣшается дѣлать взносы и по полугодно за каждое полугодіе впередъ, не позже Января и не позже Іюля, въ равныхъ частяхъ.

§ 44. Выдача пенсій по настоящему уставу распространяется лишь на вновь поступающихъ съ 1917 года пенсіонеровъ. Состоящіе на лицо къ 1917 году пенсіонеры удовлетворяются пенсією на прежнихъ основаніяхъ, по окладамъ предудотрѣннымъ уставомъ 17-27 Января 1909 года.

§ 45. На полученіе денежныхъ пожизненныхъ пенсій изъ капитала Общества имѣютъ право вносившіе не менѣе 10-ти лѣтъ дѣйствительные члены Общества, когда они по опредѣленію подлежащаго начальства поступаютъ за штатъ или въ отставку, хотя бы они имѣли собственныя средства къ жизни, а равно послѣ ихъ смерти вдовы ихъ и дѣти. Пенсіи выдаются только внесшимъ полностью за назначенные сроки (§ 52) свои вклады съ положенною пенсией (§ 55).

48. Дѣти умершаго члена Общества, по смерти ихъ матери или по выходѣ ея въ замужество за другого, пользуются правами на полученіе пенсій: сыновья до окончанія всѣми ими курса въ учебныхъ заведеніяхъ и въ теченіи шести мѣсяцевъ по окончаніи; вышедшіе же изъ учебныхъ заведеній преждевременно (до окончанія ими курса), до поступленія на службу, но не далѣе 21 лѣтняго возраста, не способные поступать ни на какую службу по своему калѣчеству или другимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ пожизненно, дочери до выхода въ замужество или до занятія ими какой-либо должности съ опредѣленнымъ жалованьемъ не ниже 360 руб. въ годъ, не вышедшіе замужъ-пожизненно.

§ 52. Пенсіи выдаются въ слѣдующемъ размѣрѣ, соотвѣтственно числу платныхъ лѣтъ и разрядамъ взносовъ:

	1-й разр.	2-й разр.	3-й разр.
Вносившимъ въ кассу:			
а) не менѣе 10 лѣтъ	150 р.	100 р.	50 р.
б) — „ — 15 лѣтъ	240 р.	160 р.	80 р.
в) — „ — 20 лѣтъ	330 р.	220 р.	110 р.
г) — „ — 25 лѣтъ	450 р.	300 р.	150 р.
д) — „ — 30 лѣтъ	570 р.	380 р.	190 р.
е) — „ — 35 лѣтъ	690 р.	460 р.	230 р.

Примѣчаніе: Вдовы и дѣти умершихъ членовъ Общества—всѣ вмѣстѣ получаютъ пенсію въ той именно суммѣ, которая причиталась самому вкладчику.

§ 53. Пенсіи выдаются два раза въ годъ: въ іюнѣ и Декабрѣ за истекшее полугодіе.

Примѣчаніе остается въ прежней редакціи.

§ 44. Выдача пенсій по настоящему уставу распространяется лишь на вновь поступающихъ съ 1918 года пенсіонеровъ. Состоявшіе на лицо къ 1917 году пенсіонеры удовлетворяются пенсией по окладамъ, предусмотрѣннымъ уставомъ 17-27 января 1909 года, а поступившіе на пенсію въ теченіи 1917 года-по окладамъ предусмотрѣннымъ уставомъ 1914 года.

§ 45. На полученіе денежныхъ пожизненныхъ пенсій . . . съ положенною пенсией (§ 55).

§ этотъ дополнить примѣчаніемъ: Члены Общества, вышедшіе за штатъ или въ отставку при поступленіи ихъ на нештатную или частную службу, а равно законоучителями въ низшихъ школахъ по М. Н. Пр., не лишаются права на полученіе пенсій.

§ 48. Дѣти умершаго члена общества по смерти ихъ матери или по выходѣ ея въ замужество за другого, пользуются правами на полученіе пенсій: сыновья до окончанія всѣми ими курса въ учебныхъ заведеніяхъ и въ теченіи шести мѣсяцевъ по окончаніи; вышедшіе же изъ учебныхъ заведеній преждевременно (до окончанія ими курса) до поступленія на службу, но не далѣе 21 лѣтняго возраста, неспособные поступать ни на какую службу по своему калѣчеству или другимъ неизлѣчимымъ болѣзнямъ пожизненно, дочери до выхода въ замужество или занятія ими какой-либо должности съ опредѣленнымъ жалованьемъ не ниже 600 руб. въ годъ, не вышедшіе замужъ-пожизненно.

§ 52. Пенсіи выдаются въ слѣдующемъ размѣрѣ, соотвѣтственно числу платныхъ лѣтъ и разрядамъ взносовъ.

	1-й разр.	2-й разр.	3-й разр.
Вносившимъ въ кассу:			
а) не менѣе 10 лѣтъ	225 р.	150 р.	75 р.
б) — „ — 15 лѣтъ	360 р.	240 р.	120 р.
в) — „ — 20 лѣтъ	495 р.	330 р.	165 р.
г) — „ — 25 лѣтъ	675 р.	450 р.	225 р.
д) — „ — 30 лѣтъ	855 р.	570 р.	285 р.
е) — „ — 35 лѣтъ	1035 р.	690 р.	345 р.

Примѣчаніе остается въ прежней редакціи.

§ 53. Пенсіи выдаются два раза въ годъ: въ іюнѣ и декабрѣ за истекшее полугодіе. Получающимъ свыше 300 руб. въ годъ пенсіи выдаются по желанію ежемѣсячно.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 мая с. г.
№ 2060. Читаль. „Архієпископъ Митрофанъ“.

ПРОТОКОЛЬ № 13.

засѣданія Чрезвычайнаго Донскаго Епархіальнаго
Съѣзда представителей духовенства и мірянъ 5 мая
1917 года.

Предсѣдательствовалъ Л. Ф. Свицерскій.

1. Слушали предложеніе Предсѣдателя Съѣзда приступить къ выборамъ делегатовъ отъ духовенства и мірянъ на предстоящій въ г. Москвѣ Всероссійскій Съѣздъ духовенства и мірянъ.

ПОСТАНОВИЛИ: 1) Расходы по поѣздкѣ делегатовъ въ г. Москву отнести на средства церквей, при чемъ прогонныя деньги должны быть выданы въ такомъ размѣрѣ: по желѣзнымъ дорогамъ долженъ быть оплаченъ проѣздъ по билету 2-го класса, а по грунтовымъ дорогамъ плата за проѣздъ исчисляется по дѣйствительной стоимости; на содержаніе делегатамъ выдается по 15 рублей въ сутки. Деньги на содержаніе и проѣздъ делегатовъ должны быть собраны по количеству штатовъ. Такъ какъ сборъ денегъ съ церквей не можетъ быть произведенъ въ ближайшемъ будущемъ, то на поѣздку делегатовъ заимствовать деньги изъ Донскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода въ количествѣ трехъ тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы эта сумма въслѣдствіи была пополнена взносами отъ церквей. Количество делегатовъ отъ Донской Епархіи опредѣляется въ двѣнадцать человѣкъ съ тѣмъ, чтобы отъ клира и мірянъ были выбраны делегаты въ равномъ количествѣ.

2) Избрать на Всероссійскій Церковный Съѣздъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Т. Донецкаго, протоіерея І. Артемьева, діакона Емельяна Безсонова, діакона Александра Кононенко, протоіерея Димитрія Богоявленскаго, діакона-псаломщика Казанскаго, Л. Ф. Свицерскаго, А. Ф. Абраменкова, Ф. Г. Кашменскаго, А. И. Голова, Н. М. Абрамова и И. Н. Чаусова, а кандидатами къ нимъ: священника М. Прокопьева, діакона Васильева, псаломщика М. Иванова, преподавателя И. Н. Фирсова и С. К. Копытина.

2. Слушали предложеніе Предсѣдателя Училищнаго Совѣта протоіерея П. Турскаго о необходимости сохраненія нынѣшняго содержанія за тѣми церковно-приходскими школами, которыя до сихъ поръ не включены въ школьную государственную сѣть.

ПОСТАНОВИЛИ: Сохранить нынѣшнее содержаніе за церковно-приходскими школами до времени передачи ихъ въ вѣдѣніе Министерства Народноо Просвѣщенія.

3) Слушали заявленіе Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что протоіерей С. Троицкій отказывается отъ должности законоучителя Института съ 1-го сентября сего года.

ПОСТАНОВИЛИ: Заявленіе принять къ свѣдѣнію.

4) Слушали заявленіе Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что дѣлать въ томъ случаѣ, если встрѣтятся недоумѣнія въ резолюціяхъ Съѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: Всѣ недоумѣнія, которыя могутъ встрѣтиться въ резолюціяхъ Съѣзда должны быть разрѣшаемы членами Епископскаго Совѣта.

5. Заслушано предложеніе протоіерея Т. Донецкаго объ установленіи времени для проведенія въ жизнь всѣхъ постановленій Съѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: Всѣ постановленія Чрезвычайнаго Донскаго Епархіальнаго Съѣзда начать осуществленіемъ со второй половины мѣсяца мая 1917 года; организацію новыхъ церковныхъ учрежденій возложить на делегатовъ Съѣзда; о. о. Благочинные въ отношеніи сбора денегъ должны продолжать свою дѣятельность до 1-го іюля 1917 года.

6. Заслушано предложеніе Предсѣдателя Съѣзда обсудить прошеніе нѣкоторыхъ жителей г. Новочеркаска о возвращеніи на Донскую кафедру бывшаго Архієпископа Донскаго и Новочеркаскаго Владимира (Путята).

ПОСТАНОВИЛИ: Въ виду того, что всѣ должностныя лица не должны быть смѣщаемы съ своихъ мѣстъ, прошеніе гражданъ г. Новочеркаска отклонить.

7. Слушали заявленіе нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда о необходимости отмѣны ревизій обыскныхъ книгъ.

ПОСТАНОВИЛИ: Отмѣнить ревизию обыскныхъ книгъ вслѣдствіе того что эта ревизія въ другихъ епархіяхъ не практикуется, и за незаконность совершенія брака отвѣтственъ лишь совершающій бракъ.

8. Заслушано заявленіе священника А. Кривова, завѣдующаго раздачею суточныхъ денегъ членамъ Съѣзда, о томъ, что къ отпущенной суммѣ на содержаніе членовъ Съѣзда необходимо добавить еще 116 рублей, вслѣдствіе того, что три делегата своевременно не были внесены въ списокъ лицъ, имѣющихъ получить суточные деньги.

ПОСТАНОВИЛИ: Просить Правленіе Донскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отпустить сто шестнадцать (116) рублей на удовлетвореніе делегатовъ Съѣзда Краснитскаго Юркова и Куреннова суточными деньгами.

СОДЕРЖАНІЕ.

По поводу новаго поядга замѣшенія свободныхъ священно-церковно-служительскихъ вакансій.—О христіанскомъ отношеніи къ современнымъ событіямъ.—Письма съ ссбора.—Съ церковнаго Ссбора.—Отъ управления Государственными сберегательными кассами.—Хрсника мѣстнсі церковно-общественной жизни.—Иноепархіальная хроника. Отдѣль оффиціальнй. Вакантныя мѣста.—Перемѣны по службѣ.—Отъ Комитета Донскаго Епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія. — Протоколь № 13.

Редаторъ И. Глѣбовъ.