

Годъ

XIII-я

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію
съ доставкой и пересылкою
шесть рублей.

№ 24

Подписки принимаются
въ Комитетъ по устройству
церквей въ зданіи Духовной
Консисторіи.

30-го декабря 1906 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы св. синода. — Журналы У съезда о. о.
благочинныхъ за 1906 г. — Объявленія.

УКАЗЪ

Его Императорскаго Величества, Самодержца
Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Бла-
говѣщенской Духовной Консисторіи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушалъ: Высочайше утвержденный въ
3-й день сего ноября всеподданнѣйшій докладъ
Святѣйшаго Синода о бытій Преосвященному
Приамурскому Никодиму Епископомъ Рязан-
скимъ и Зарайскимъ и викарію Рязанской
епархіи, Преосвященному Михайловскому
Владиміру Епископомъ Приамурскимъ и Бла-
говѣщенскимъ. Приказали: О такомъ Высо-
чайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго

Синода объявить указомъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, съ предписаніемъ, чтобы Консисторія, сдѣлавъ распоряженіе о принятіи отъ Преосвященнаго Никодима, въ установленномъ порядкѣ, принадлежанщихъ Благовѣщенскому Архіерейскому Дому имущества и суммъ, сообщила Преосвященному должныя въ томъ квитанціи и, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія власти, дала знать указами вѣдомства своего учрежденіямъ и лицамъ о возглашеніи имени Преосвященнаго Владиміра при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Ноября 9 дня 1906 года.

II.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, временно Управляющему Благовѣщенскою епархіею Преосвященному Евсевию, Архіепископу Владивостокскому и Камчатскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего октября за № 7830, о замѣщеніи должности Секретаря въ Воронежской Духовной Консисторіи. ПРИКАЗАЛИ: Согласно настоящему предложенію, 1) перемѣстить Секретаря Пермской Духовной Консисторіи коллежскаго совѣтника Вишницкаго на такую же должность въ Воронежскую Консисторію и 2) пазна-

читать исправляющего должность Секретаря Благовѣщенской Духовной Консисторіи, титулярнаго совѣтника Крылова Секретаремъ Пермской Духовной Консисторіи и причисленнаго къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода коллежскаго секретаря Ракитина исправляющимъ должность Секретаря Благовѣщенской Духовной Консисторіи, о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ. Октября 4 дня 1906 г.

Журналы

У-го Съѣзда о.о. Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи за 1906 г.

(Окончаніе).

Журналъ № 6.

1906 года Сентября 5 дня. Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа разсматривалъ смѣту расходовъ по содержанию и обзаведенію Благовѣщенскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1907 годъ. *Постановилъ:* По ст. 1-й отпустить девять тысячъ восемьсотъ семьдесятъ рублей, согласно смѣты.

По ст. 2-й отпустить девять тысячъ девяносто рублей, менѣе смѣтнаго ассигнованія на 1010 руб., потому что по смѣтѣ 1905 года по сей статьѣ оказался остатокъ, не смотря на повышеніе цѣнъ на жизненные припасы вельдствіе войны. По ст. 3-й: отпустить четыре тысячи пятьсотъ рублей, менѣе смѣт-

наго ассигнованія на 963 руб. 90 коп., потому что тоже оказались крупные остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій—за прежніе года.

По ст. 4-й отпустить пятьсотъ семьдесятъ семь руб. 96 коп., согласно смѣты. По ст. 5-й отпустить семьтысячъ семьсотъ шестьдесятъ шесть руб. 75 коп., менѣе смѣтнаго ассигнованія на 632 руб. По сей статьѣ отпущено керосину вмѣсто 270 пуд.—200 пудовъ на сумму 700 рублей, стеариновыхъ свѣчей вмѣсто 12 пудовъ—6 пудовъ на сумму 72 руб., деревяннаго масла вмѣсто 10 пуд.—8 пудовъ на сумму 160 руб., на 30 пудовъ мыла—180 руб., считая по 6 руб. за пудъ, овса вмѣсто 240 пуд.—180 пуд., на сумму 176 руб. и сѣна вмѣсто 75 возовъ 40 возовъ, на сумму 200 руб., потому что по смѣтѣ Совѣтъ предполагалъ содержаніе двухъ коровъ, но приобрѣтеніе ихъ Съездъ нашелъ невыгоднымъ. По ст. 6 отпустить семьсотъ пятьдесятъ рублей, менѣе смѣтнаго ассигнованія на 350 руб. На пополненіе библіотеки вмѣсто испрашиваемыхъ 200 руб. отпущено 100 руб., на переиздѣть книгъ вмѣсто 100 руб.—50 р. и на учебныя пособія и на наградныя книги, выдаваемые при выпускѣ воспитанницъ, вмѣсто 400 руб.—200 рублей.

По ст. 7-й: отпустить семьсотъ рублей, менѣе смѣтнаго ассигнованія на 100 руб.,— на заготовку канцелярскихъ принадлежностей, печатаніе бланковъ, приходо-расходныхъ, классныхъ и др. книгъ отпущено вмѣсто 200 руб.—100 рублей. По ст. 8-й отпустить восемьсотъ восемьдесятъ рублей, убавивъ на покуп-

ку медикаментовъ 200 рублей и на лечение, и пломбированіе зубовъ 50 руб., такъ какъ по отчету Совѣта въ 1905 году употреблено на лечение и пломбированіе зубовъ 16 рублей, а на медикаменты 139 рублей.

По ст. 9-й отпустить три тысячи шестьдесятъ четыре рубля, мѣне сметнаго ассигнованія на 470 рублей. По сей статьѣ 1) от-казано въ отпускѣ 240 руб. на наемъ повари-рихи при образцовой кухнѣ, ввиду того, что по сметѣ Совѣта положено на наемъ повари-рихи 264 рубля и помощницы ея—180 рублей. 2) Въместо 5 горничныхъ на 9 мѣсяцевъ по 10 руб. Съѣздъ находитъ возможнымъ назна-чить только 4 горничныхъ, имѣя ввиду, что по сметѣ отпущается на содержаніе особой горничной при больницѣ, двухъ годовыхъ горничныхъ при училищѣ и особой буфетчи-цы и 3) прачкамъ отпущено 400 руб., вмѣ-сто испрашиваемыхъ 540 руб., такъ какъ въ 1905 году на сей предметъ израсходовано 370 руб. 50 коп.

По ст. 10-й отпустить триста рублей, 3000 руб.—на устройство временнаго иконо-стаса, приобрѣтеніе необходимой церковной утвари, ризницы, колоколовъ и др. церк. ве-щей исключены ввиду того, что церковь еще окончательно не отреставрирована и есть основаніе надѣяться, что на сей предметъ найдутся бла-готворители. До окончательнаго же при-способленія церкви къ совершенію въ ней богослуженія воспитанницы могутъ всепо-лную выслушивать въ залѣ училища, а литургію въ ближайшей Михаило-Архангельской цер-

кви. По ст. 11-й отпустить шестьсотъ пятьдесятъ пять рублей, менѣе смѣтнаго ассигнованія на 1015 руб. Исключены изъ смѣты: 1) 10 д. салфетокъ на 50 руб., такъ какъ на сей предметъ по смѣтѣ 1905 года было отпущено; 2) 10 матрацовъ на 75 руб. и 10 одѣялъ на 60 руб., потому что на это положены деньги, получаемыя съ иносословныхъ за постельныя принадлежности по 25 руб., не входящія въ вѣдомость смѣты, и 3) двѣ коровы на 180 рублей, потому что Съездъ находитъ покупать молоко болѣе выгоднымъ.

По ст. 12-й: отпустить двѣсти рублей, менѣе смѣтнаго ассигнованія на 600 рублей, исключивъ изъ сей статьи 600 руб. на пріобрѣтеніе pianino. Всего на содержаніе Благовѣщенскаго Епархіальнаго училища въ 1907 году Съездъ находитъ возможнымъ назначить тридцать восемь тысячъ триста пятьдесятъ три руб. 71 коп. (38,353 р. 71 коп.), менѣе противъ смѣтнаго исчисленія Совѣта на семь тысячъ семьсотъ девяносто рублей 90 коп. (7790 рублей 90 коп.)

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 7 сентября 1906 года за № 1965 таковая: „Утѣрадается“.

Журналъ № 7-й.

1906 года Сентября 6 дня. Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣтельствомъ Благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова, въ за-

сѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе о избраніи члена въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища и Семинаріи; по разсмотрѣніи сего вопроса, Съѣздъ постановилъ: такъ какъ отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища и Правленія Семинаріи не поступало предложенія о избраніи члена въ вышеозначенныя учрежденія, то сей вопросъ оставить безъ рѣшенія.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепскопа Владивостокскаго, послѣдовала 7 сентября 1906 года за № 1955 таковая: „Утверждается.“

Журналъ № 8

1906 года Сентября 6 дня Съѣздъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣвательствомъ Благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова, въ сѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе по вопросу объ облегченіи способовъ полученія причтами сельскихъ церквей казеннаго жалованья и, по разсмотрѣніи сего вопроса, Съѣздъ *постановилъ*: Такъ какъ благочинія въ Приморской области получаютъ жалованье по требовательнымъ вѣдомостямъ, засвидѣтельствованнымъ Благочиннымъ, который ихъ отправляетъ непосредственно въ Казначейство, а послѣднее само уже разсылаетъ деньги причтамъ, согласно адресовъ-указанныхъ въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, то просить Его Высокопреосвященство, чтобы требовательныя вѣдомости въ Амурской

области отсылались въ Консисторію, а Консисторія въ Казначейство, которое и будетъ, само разсылать жалованье причтамъ.

На журналъ этомъ резолюція Его Высочайшаго Преосвященства. Высочайшаго Преосвященнѣйшаго Евсеія, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 7 сентября 1906 года за № 1967 такая: „Съ постановленіемъ Създа согласенъ и даже нахожу возможнымъ, чтобы и въ Амурской области жалованье причтами получалось тѣмъ же совершенно порядкомъ, какъ въ Приморской, если Консисторія не найдетъ къ тому законныхъ препятствій“.

Журналъ № 9.

1906 года Сентября 6 дня. Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи, подъ предѣтельствомъ Благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова, въ заведеніи своемъ вышеозначеннаго числа имѣлъ сужденіе о желательности ознакомленія духовенства со средствами Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и, по разсмотрѣніи сего вопроса, *опредѣлили*: 1, Желательно, чтобы, въ интересахъ самого Попечительства, печатались въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ началѣ каждаго года денежныя отчеты за минувшій годъ съ подробнымъ указаніемъ суммъ поступленія и расхода; ибо сіи отчеты могутъ расположить епархіальное духовенство еще къ большому усердію по сбору пожертвованій на нужды своихъ вдовъ и сиротъ, а посему просить

Попечительство ежегодно печатать годичные денежные отчеты.

2, *Слушали:* заявление Председателя Съезда Благочинного VIII участка священника Христофора Попова о крайне жалкомъ положеніи вдовы миссіонера священника Павла Нижанковскаго со смерти мужа, убитаго лѣтъ 18 тому назадъ во время поѣздки по миссіи, — внаивней въ тяжкую психическую болѣзнь. Она живетъ у своего отца и получаетъ отъ Попечительства 10 руб. ежемѣсячнаго пособія, но желательно, чтобы она была помѣщена въ психіатрическую городскую больницу. По выслушаніи сего заявленія Съездъ *постановилъ:* Просить Попечительство принять на себя заботу о помѣщеніи названной вдовы Нижанковской въ городскую психіатрическую больницу.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокаго, послѣдовала 7 сентября 1906 года за № 1969, таковая: „Съ постановленіемъ Съезда согласенъ и предлагаю Попечительству исполнить, а по 1-му пункту и впродъ исполнять его, если не встрѣтятся къ тому какихъ либо серьезныхъ препятствій“.

Журналъ № 10.

1906 года Сентября 4 дня. Съездъ Благочинныхъ Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа подъ предѣдательствомъ Благочиннаго VIII участка священника Христофора Попова заслу-

шаль указъ Благовѣщенской Духовной Консистоіи, отъ 26 января с. г. за № 470, по поводу рапорта Благочиннаго 2 уч. священника Виктора Скворцова о мѣрахъ къ увеличенію церковной доходности по церквамъ епархіи. Съѣздъ постановилъ: 1) Предполагаемое Благочиннымъ Скворцовымъ засѣваніе церковной земли средствами прихожанъ или даже на церковныя суммы признать неприемлемымъ, вѣдѣтвіе недоброкачества почвы въ вѣкоторыхъ приходахъ, отсутствія рабочимъ рукъ, такъ что сами прихожане съ великимъ трудомъ сиравляются съ уборкой собственныхъ полей. — дороговизны обработки, недосуга священниковъ, принужденныхъ совершать частые и мѣстами продолжительные разѣзды по приходу и лишенихъ поэтому возможности наблюдать за веденіемъ этого дѣла, необмежеванностью и завладѣніемъ прихожанами церковными землями и неимѣнія въ иныхъ мѣстахъ пахотной земли. Впрочемъ порекомендовать эту мѣру, гдѣ причты будутъ имѣть возможность воспользоваться предлагаемымъ способомъ. 2) Сборъ сельско-хозяйственными продуктами въ пользу церкви порекомендовать, гдѣ это водится и гдѣ прихожане не будутъ имѣть ничего противъ подобнаго сбора. 3) Сборъ деньгами по подписнымъ листамъ и въ кружки производится почти во всѣхъ приходахъ по мѣрѣ возможности, учащать же его нежелательно по той причинѣ, что можно вызвать ропоть со стороны прихожанъ, къ которымъ безъ того часто приходится обращаться за пожертвованіями.

4) Что касается уменьшенія расходовъ на мелочныя потребности, то порекомендовать причтамъ относиться съ большою бережливостью при расходованіи церковныхъ суммъ; не вызываемыхъ нуждою расходовъ не производить; при выписываніи книгъ для церквей строго руководиться существующими правилами относительно выписки книгъ въ церковныя бібліотеки и при этомъ сообразоваться съ общей доходностью церкви.

5) Обложеніе часовень и молитвенныхъ домовъ особыми налогами признать ненужнымъ, такъ какъ часовни и молитвенные дома, покупая свѣчи въ церкви по продажной цѣнѣ, тѣмъ самымъ уже участвуютъ во взносахъ церкви.

Какихъ либо особенныхъ способовъ увеличенія церковной доходности, которыхъ бы причты еще не практиковали частью по собственной инициативѣ, частью по предписанію начальства, Съездъ не имѣетъ предложить.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго, послѣдовала 7 сентября 1906 года за № 1956 таковая: „Утверждается“.

Отъ Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдом- ства.

Епархіальное Попечительство, на основании журнальнаго постановленія Съезда о.о. Благочинныхъ епархіи отъ 5 сентября 1905 г. за № 12, утвержденного Его Преосвященствомъ, выдало нынѣ, согласно журнала отъ 12/18 октября с. г. за № 16/207, жене умершаго 5 іюля протодіакона Каодральнаго Собора Виктора Архангельскаго—Аниѣ Михайловой Архангельской—пособіе изъ суммъ Епархіального Попечительства въ размѣрѣ ста (100) рублей на расходы по погребенію и первоначальное устройство вдовы.

Увѣдомляя о семъ, Епархіальное Попечительство покорнѣйше проситъ всѣхъ о.о. Благочинныхъ епархіи, въ возмѣщеніе сего расхода (100 р.) Епархіальному Попечительству, учинить установленный Съездомъ сборъ на вдову Архангельскую и деньги немедленно препроводить въ Попечительство.

Кромѣ того Попечительство вновь проситъ о.о. Благочинныхъ озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ взносов на осиротѣвшихъ Литвищеву, Орлецкихъ и Михайловскую.

Отъ Совѣта Благовѣщенскаго епархіальнаго женскаго училища.

I.

Совѣтъ училища проситъ родителей воспитанницъ, за содержаніе которыхъ въ общежитіи числятся недоимки за время съ 190²/₃ по 190⁵/₆ учебн. г. г. и не внесена пансіонерская плата, по установленному разчету, за текущій 190⁶/₇ учебный годъ, — поспѣшить незамедлительнымъ взносомъ таковыхъ въ кассу училища.

II.

Совѣтъ училища проситъ причты церквей епархіи, за которыми числятся недоимки за время съ 1902 года по 1906 годъ поспѣшить незамедлительнымъ взносомъ таковыхъ въ кассу училища.



Отъ Комитета по устройству церквей Благовѣщенской епархіи.

I.

Комитетъ покорнѣйше проситъ причты церквей, учрежденія и лица, за которыми числятся долги въ суммы Комитета, озаботиться незамедлительною уплатою таковыхъ.

II.

Лѣтомъ 1907 года при Комитетѣ предложено открыть складъ натуральныхъ церковныхъ винъ и деревяннаго масла.

Извѣщая объ этомъ, Комитетъ покорнѣйше проситъ причты церквей прислать свѣдѣнія о количествѣ вина и масла, потребнаго для каждой церкви въ теченіе года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Ко Христу.—Духовный либерализмъ.—Объявленіе.

Ко Христу.

Одинъ изъ сторонниковъ преобразования католической церкви, Іоаннъ Жерсонъ, послѣ ряда неудачныхъ попытокъ сдѣлать что-либо для улучшенія религіозно-правственной жизни клира и мірянъ, написалъ, когда-то, трогательное сочиненіе «О передачѣ малютокъ Христу», въ которомъ онъ развивалъ мысль, что дѣло возрожденія нравственности должно быть начато съ воспитанія дѣтей. Если дѣти станутъ ближе ко Христу, то это и послужитъ залогомъ религіозно-нравственного подъема общества, безъ чего духовная жизнь необходимо замретъ. Исторія перво-христіанской общины, исторія цѣлаго сонма благочестивыхъ дѣтей, исторія христіанскаго материнства—все это неподкупные свидѣтели силы и значенія христіанскаго воспитанія дѣтей—этихъ будущихъ дѣятелей общества. И въ наши дни, какъ бы ни перерѣшался вопросъ объ обновленіи общественной жизни, воспитаніе дѣтей остается по прежнему единственнымъ средствомъ наиболѣе успешнаго возрожденія общества и спасенія лучшей поры жизни человѣчества—его дѣтства. Да, приходится подумать и о послѣднемъ, когда мы постоянно наблюдаемъ, какъ неизвѣдан-

ная жизнь становится уже бременем, какъ неиспытанныя силы страдаютъ переутомленіемъ... И не напрасно одинъ изъ родителей, обращаясь къ вѣмъ, кому дорого счастье и радости дѣтства, во имя того, что русскій «безъ Бога ни до порога», напоминаетъ свою старую платформу, основанную на молитвѣ: «преблагій Господи! Испосли намъ благодать Духа Твоего Святаго, дарствующаго и укрѣпляющаго»¹⁾ силы нашихъ дѣтей. Конечно, все это старо и, быть можетъ, слишкомъ скучно... Но—не потому ли, что мы всегда какъ то дешево цѣнимъ очевидные выводы исторіи и опытные данныя житейской мудрости.. А процвѣтающая у насъ въ Россіи съ недавнихъ поръ наука педологіи, усиленные изысканія въ области дѣтской психологіи и физиологіи еще болѣе возвышаютъ цѣну этихъ старыхъ положеній. Научная мысль какъ бы сознала весь ужасъ безпринципнаго воспитанія дѣтей и усиленно заговорила о немъ...

И понятно, что дорогое каждому религиозно настроенному сердцу сознаніе необходимости религиозно-нравственнаго воспитанія дѣтей должно быть особенно дорого пастырю нашихъ дней, призванному въ такое тревожное время оберегать духовную природу чловѣка и постоянно замѣчающему, въ тоже время, оскудѣніе въ обществѣ вѣры и нравственности. Всякій защитникъ дѣтской вѣры—это соработникъ на нивѣ пастырскаго дѣланія.

¹⁾ По поводу союза родителей при Тамбовск. реальн. училищѣ. Кармановъ. Педаг. Зап. 1906 г.

И, слава Богу, чаще и чаще стали появляться и у нас эти соработники, которые не на словах только, но и на дѣлѣ вдутъ на встрѣчу пастыримъ — ревнителямъ духовныхъ благъ своихъ пасомыхъ. Такъ, недавно, по крайней мѣрѣ, и въ Москвѣ открылась одна женская гимназія ²⁾, ввѣренная вышнему покрову Богоматери. Считаюсь съ фактомъ оскудѣнія христіанокъ — матерей, съ вымираниемъ истиннаго материнства, приведеннаго, кѣ-гати замѣтимъ, на примѣръ во Франціи, къ учрежденію печальнаго, въ существѣ дѣла, института «материнскихъ школъ», основательница этой гимназіи задалась цѣлью воспитывать «истинныхъ христіанокъ — матерей съ беззавѣтною любовью къ человечеству и своей роди». И этого она надѣется достигнуть путемъ «укрѣпленія нравственныхъ устоевъ», путемъ ознакомленія дѣвочекъ на урокахъ Закона Божія «съ подвигами вѣры, любви и состраданія», чтобы эти благодатные уроки помогли имъ потомъ строить свою жизнь въ духъ заповѣдей Христовыхъ...» При этомъ особое вниманіе здѣсь обращается на воспитаніе внутренней дисциплины, которая незримо, но могущественно обосновывала бы и дисциплину вѣнливую. И эта программа открыто и практически повѣдуется въ то время, когда, выражаясь словами одного героя романа Д. Зоя «Размноженіе», «все громче и громче раздается эгоистическій вопль: не нужно дѣтей, не нужно ничего такого, что мо-

²⁾ Гимназія Сербановской.

жетъ разстроитъ денежныя или честолюбивыя планы! Долой грядущую жизнь во имя наслажденія жизнью!—повторяемъ, когда все разлагающееся общество провозглашаетъ этотъ преступный крикъ, возвѣщающій конецъ націи».

Нѣтъ, не иззякло еще, видно, изъ сознанія русскаго общества сознаніе цѣнности религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей. Нѣтъ, еще далека пока мерзость запустѣнія! «Святая Святыхъ!» Нѣтъ, пастырь еще не одинокъ въ своей борьбѣ за благо «малыхъ сихъ!».

Отсюда ясна вся необходимость настойчиваго напоминанія обществу о спасительности сближенія его съ церковью, дѣтей со Христомъ. А общество, въ лучшей его части, еще способно внимать зовущему его голосу пастырей; оно понимаетъ, что спасеніе дѣтей—спасеніе всей націи, что проповѣдь о воспитаніи дѣтей и согласіи съ естественными законами природы въ вѣры и «чудесъ»³⁾—это умерщвленіе духовной природы человѣка⁴⁾...

Духовный либерализмъ.

Вольнское духовенство, собравшись въ нынѣшнемъ году на епархіальный съѣздъ, пожелало выразить свою причастность къ

³⁾ См. напр. объ этомъ въ только что вышедшей книжкѣ проф. Додда: «Моисей и Дарвин».

⁴⁾ Моск. Цер. Вѣд. № 31.

такъ называемому освободительному движенію, показать, что и оно желаетъ обновленія.

Обновленіе для церкви и Россіи необходимо, но вся суть дѣла въ томъ, какъ кто это обновленіе понимаетъ. Волынскіе батюшки обнаружели свое пониманіе церковнаго прогресса, подвергнувъ критику систему преподаванія и воспитанія въ мѣстроу женскомъ епархіальномъ училищѣ. Эту систему прогрессивные іереи разнесли въ пухъ и прахъ. Они нашли, что

1) дѣвицы выходятъ изъ училища со «скуднымъ запасомъ знаній».

и 2) «эстетическое развитіе» дѣвицъ «оставляетъ желать очень и очень многого».

Батюшки выражаютъ желаніе, чтобы училище развивало въ дѣвицахъ не только «начала виѣнней, обрядовой религіозности», но и давало имъ возможность «сознательнаго усвоенія основъ христіанства».

Кромѣ того прогрессивные батюшки заявили, что «умственное и эстетическое развитіе учащихъ дѣвицъ» «въ настоящій ХХ вѣкъ» (неужели только въ ХХ вѣкъ?) «не маловажно для жизни и во всякомъ случаѣ не можетъ быть игнорируемо» (прелесть, что за стогъ!).

Представили батюшки все эти свои размышленія своему архіепископу, преосвященному Антонію, и Владыка положилъ о нихъ суровую, но совершенно справедливую резолюцію.

Оцѣнку прогрессивными батюшками системы образованія преосвященный Антоній

назвать *забавной и названной изъ газетъ*. Далѣе, въ резолюціи архієпископа Волынскаго и Житомирскаго говорится:

«Что за противопоставленіе внѣшней обрядовой религіозности и сознательнаго усвоенія истины христіанства? Неужели епарх. училище изобиловало первымъ въ ущербъ послѣднему? Едва-ли 10 проц. окончившихъ до 1903 года курсъ умѣютъ правильно перекреститься, что знаетъ каждая деревенская баба. Епархіальныя училища грѣшатъ именно тѣмъ, что готовятъ не матушекъ. Желательно совершенно противоположное развитіе сихъ ученицъ въ направленіи церковно-народномъ, а не польско-пляхетскомъ, дабы жена іерея была примѣромъ благочестія, а не пустой свѣткости».

Обращаемъ особое вниманіе читателей на эти мысли преосвященнаго Антонія потому, что въ нихъ содержится не только характеристика нашего либеральнаго обновленчества, но и указывается главная причина этого обновленчества. Уясняется сразу, почему это обновленчество ложно, фальшиво и безжизненно въ положительномъ смыслѣ.

Эта главная причина общественной несостоятельности обновленчества заключается въ его безнародности и противонародности. Самыя обновленческія „пожеланія“ возникаютъ вълѣдствіе того, что священники „интеллигентизируются“, начинаютъ глядѣть на народъ сверху внизъ, не видятъ въ народной жизни ни истинной истины, ни красоты. Высоко эстетическій обликъ простой женщины

изъ народа, восторженно воспѣтый Пушкинымъ, Тургеневымъ, Некрасовымъ и др., для этихъ просвѣтившихся пошлымъ интеллигентскимъ просвѣщеніемъ бабюшекъ не существуетъ и, когда они требуютъ для своихъ дѣвицъ эстетическаго развитія, то они разумѣютъ не тотъ совершенный эстетизмъ, не ту величавую красоту, которую народъ почиталъ изъ вѣднаго источника красоты, православія, и полно и всесторонне ввелъ ее въ свою жизнь, нравы, обычаи и міросозерцаніе.

Нѣтъ, этого эстетизма передовые отцы даже не видятъ. Это, по ихъ мнѣнію, не эстетизмъ, а „обрядовая вышность“, да „мужицкая грубость и невѣжество“. Имъ нужна интеллигентская „эстетика“—пошлая, мелкая, изменная, имъ нужны крохотные кусочки вседо-эстетической грязи, которые называются „идеями“ Чеховыхъ, Горькихъ, Короленокъ, Потанинокъ, Бальмонтовъ, Андреевыхъ и—просимъ извиненія за непрличное слово—Амфитеатровыхъ. Имъ хочется, чтобы ихъ „дѣвицы“ одѣвались также, какъ интеллигентки, брели бы на фортеціанахъ и прыгали бы козами разные мишоны и падекатры.

Вотъ онъ—мутный источникъ нашего духовнаго обновленчества. Обновленческія идеи и пожеланія—это идеи и пожеланія стошеднаго отъ народа, уходящаго въ интеллигентство, «въ господа», духовенства...

Въ недавно вышедшемъ четвертомъ томѣ сочиненій архіепископа Антонія Волы-

скаго и Житомирскаго напечатано между прочимъ (стр. 48) окружное посланіе къ духовенству Волынской епархіи. Въ этомъ, замѣчательномъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ, посланіи отмѣчается между прочимъ и великая язва, разъѣдающая бытъ русскаго православнаго духовенства и заключающаяся въ томъ, что въ среду духовенства проникаютъ все болѣе и болѣе нечуждыя и противонародныя вліянія.

Въ виду того, что мысли, высказываемыя Владыкой въ этомъ окружномъ посланіи, относятся какъ разъ къ той темѣ, которую мы въ данную минуту развиваемъ, мы остановимъ вниманіе читателей.

Ставъ во главѣ Волынской епархіи, Владыка архіепископъ замѣтитъ сразу «небывалое ослабленіе нравственной связи между пастырями и пасомыми». Число судебныхъ тяжбъ между духовенствомъ и приходами оказалось огромнымъ, а міряне то и дѣло жаловались архіепископу на священниковъ. Такія жалобы поступили къ Владыкѣ ежедневно и притомъ не отъ отдѣльныхъ лицъ, а отъ цѣлыхъ приходовъ.

Священники съ своей стороны заявили новому архіепископу, что въ такомъ положеніи вещей виноваты не они, а прихожане, потому, дескать, что здѣшніе жители «расположены къ клиузамъ». Преосвященный, выслушавъ эти жалобы и самооправданія, знакомится съ епархіей, съ бытомъ духовенства и мірянъ, и результатомъ этого знакомства и

явилось замѣчательное посланіе, о которомъ мы говоримъ.

Въ началѣ посланія преосвященный Антоній Вольскій говоритъ, что самооправданія духовенства и его ссылки на любовь прихожанъ къ «кляузамъ» не снимаютъ *винн съ вольскаго духовенства въ цѣломъ.*

«Развѣ,—спрашиваетъ преосвященный,— не виноваты родители, если ихъ дѣти не хороши?»

Случайныя причины въ этой порѣ отношеній между духовенствомъ—не причемъ. «Есть нѣчто болѣе глубокое среди причинъ такой вражды, *нѣчто заключающееся въ самихъ убѣжденіяхъ священника, въ самихъ взглядахъ его на дѣла своего служенія.*»

Въ чемъ-же заключается это нѣчто? По изъясненію архиепископа, суть дѣла заключается въ томъ, что «*духовенство обособилось отъ жизни народной*» черезъ воспитаніе въ устроившихъ за иноземный манеръ и научающихъ иноземнымъ премудростямъ семинаріяхъ. Въ этихъ школахъ будущихъ священниковъ приучали къ «суевѣрному уваженію» и преклоненію передъ «чуждой православною церковью средневѣковой схоластики», а всѣхъ, не знающихъ «латинскаго языка, риторики и метафизики, питомцы этихъ противонаправительственныхъ школъ начали презирать».

Не-русскія и не-православныя духовныя школы, отчуждавшія духовенство отъ мірянъ, отъ народа—старое зло, и если наше духовенство не погнѣло въ этой атмосферѣ, то

оно этимъ обязано своей жизни въ народѣ и съ народомъ. Пресвященный Антоній говоритъ:

«Правильное отношеніе пастыря къ своему дѣланію усваивалось имъ лишь постепен-
но, *по мѣрѣ того, какъ онъ вникался въ жизнь своего прихода и опирался оныя жизни школой*. То и другое въ прежнія времена происходило неизбежно, во-первыхъ, *по причинѣ матеріальной зависимости оныя прихода*, во-вторыхъ, по причинѣ замкнутости сельской жизни и отрѣшенности ея патриархальнаго быта отъ жизни пресвященныхъ центровъ». На молодого священника оказывали также доброе вліяніе «православный богослужебный строй и *сила земли*».

Но времена и мѣнились. «Матеріальная зависимость духовенства отъ народа ослабла; молодой священникъ отрѣшенъ отъ народнаго быта уже не одной схиастивой, но и болѣе опасными приманками «культурной» жизни — поверхностной литературой, газетами, музыкой и всякими другими, если не барскими, то буржуазными привычками, которыя въ нашемъ озоляченномъ краѣ пріобрѣтають въ глазахъ средняго сословія характеръ чего-то яко-бы въ высшей степени пателлигентнаго и благороднаго».

«Это-же польское суевѣрное преклоненіе предъ блестящими виѣшней культуры являе-ся причиной враждебнаго презрѣнія къ простому народу».

Указывая на то, что этот интеллигентскій духъ проникаетъ въ духовенство, преосвященный говоритъ:

«Да, современная сельская жизнь уже безвильна для того, чтобы по примѣру прежнихъ лѣтъ понудить священника сблизиться съ народомъ, опроститься по своему внѣшнему челоуѣку и облагородиться, возвыситься по внутреннему челоуѣку».

Вотъ духовныя условія, въ которыхъ возникло обновленчество. Священниковъ, проникнувшихъ интеллигентскимъ духомъ, тянетъ къ интеллигенціи и устроенному ею «освободительному движенію», какъ рыбу тянетъ въ воду. По своему духовному облику эти батюшки ничѣмъ уже не отличаются отъ интеллигентовъ.

Если-бы наше освободительное движеніе было народнымъ по духу, если-бы его призывы заставляли звучать завѣтныя струны русскаго сердца, о, тогда-бы происходило не то, что происходитъ сейчасъ. Народныя революціи благородны, всемогущи и непобѣдимы. Тѣмъ болѣе благородна русская православная революція, направленная на возстановленіе православнаго духа и быта.

Но вѣдь ничего подобнаго мы не видимъ. Не видно великаго народнаго моря, не слышно могучаго шума его волнъ. Мы видимъ только дужи мутной воды, въ которой плещутся и квакаютъ воображающія себя слонами лягушки.

Насъ за наше отрицательное отношеніе къ этому «освободительному движенію» зовутъ

реакціонерами, но мы отвергаемъ эту клічку. Мы враги не освободительнаго движенія, а „освободителей“, ибо мы знаемъ ихъ, знаемъ среду, изъ которой они вышли. Нельзя, находясь въ здоровомъ умѣ и имѣя пару глазъ и носъ, некатъ чистой ключевой воды въ помойныхъ ямахъ.

Наши освободители, стоящіе не только вмѣ, но и противъ народа, не имѣютъ права брать въ свои руки знамя русской народной свободы. Въ ихъ рукахъ свобода превращается въ несправедливое, злое, рабское вѣго. Долой эту интеллигентскую, не-русскую свободу!*)

*) Колос., № 234.

Объ изданіи въ новомъ 1907 году
ежемесячнаго журнала

„Миссіонерское обозрѣніе“

и ежедневной церковнополитической, обще-
ственной и литературной газеты

„Колоколъ“ (С.-Петербургскій).

„Миссіонерское обозрѣніе“—богословскій, церковно-общественный журналъ, органъ внутренней православной мисіи. Вступая въ XII годъ изданія, въ новомъ 1907 году „Мисс. Обозрѣн.“ дастъ своимъ подписчикамъ:

1) 12 мѣсячныхъ книжекъ, въ объемъ 10—15 печатн. листовъ, по прежней программѣ, съ присоединеніемъ **особаго отдѣла**, который будетъ печататься въ каждой книжкѣ журнала, съ особымъ счетомъ страницъ подъ названіемъ: 1) Въ преддверіи къ *церковному всероссійскому собору*. II) *Церковный соборъ*. III) *Послѣ собора*. Здѣсь будутъ помѣщаться подробные отчеты о ходѣ работъ предсоборнаго присутствія и сообщенія о подготовкѣ общества и народа къ собору, подробный обзоръ духовной и свѣтской печати по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію предстоящаго церковнаго собора, съ критическимъ освѣщеніемъ со стороны редакціи печатаемыхъ матеріаловъ. Со временемъ этотъ отдѣлъ составитъ три отдѣльныхъ выпуска цѣльныхъ матеріаловъ.

II) Бесплатныя приложенія: 1) Указатель къ чтенію четвергевангелія, составл. свящ. Н. Князевымъ и Инк. Веригинымъ.

2) Первый годъ вѣроисповѣдной свободы въ Россіи. Сборникъ новыхъ законодательныхъ актовъ и матеріаловъ по вопросамъ вѣры и устройства церковной жизни отпавшихъ отъ православія съ очеркомъ современной журналистики старообрядчества и сектантства и нынѣшняго состоянія старообрядческихъ согласій и сектантскихъ общинъ вообще и отдѣльно по епархіямъ.

Примѣчаніе: Подписчики, вмѣсто этого изданія, могутъ требовать или: книгу В. М. Свирцова—*По поводу отпаденія отъ церкви гр. Л. Н. Толстого* (сборникъ критическихъ статей о релігіозномъ ученіи гр. Толстого русскихъ и иностранныхъ авторовъ), или: *Миссіонерскій щитъ* върж І. Смолина.

„КОЛОКОЛЪ“

Первая и единственная ежедневная церковно-политическая независимая газета, будетъ выходить *каждодневно* (кромѣ послѣпраздничныхъ дней), въ объемъ большихъ газетъ.

Въ свѣтскомъ отдѣлѣ „Колоколъ“ дастъ все телеграммы и подробныя свѣдѣнія о текущихъ явленіяхъ и событіяхъ политической, общественной, художественной и литературной жизни Россіи и заграничной, наравнѣ съ обычными свѣтскими органами печати.

Въ Церковномъ отдѣлѣ свосременно сообщаются все важнѣйшія распоряженія высшей церковной власти и епархіальныхъ у-

равлений и ведется летопись событий из жизни православной церкви, а также из жизни старообрядчества и иновѣрія.

При «Колоколѣ» высылаются всѣмъ подписчикамъ еженедѣльное приложение, въ количествѣ 52 №№ отдѣльныхъ выпусковъ, съ особымъ счетомъ страницъ: подъ названіемъ «На каждый день православному христіанину». Сюда войдутъ: бесѣды о жизни по Евангелію на дневныя и праздничныя евангельскія чтенія, свящ. М. Платолова, назидательные эпизоды изъ жизни дневныхъ святыхъ, религіозныя стихотворенія, очерки религіозно-бытовые и рассказы изъ жизни православныхъ и изъ міра расколосектантства.

Приложенія «Колокола» «На каждый день», заключаая въ себѣ прекрасный матеріалъ для настырскихъ проповѣдей и незамѣнимое семейное и народное религіозное чтеніе, будутъ разсылаются за двѣ недѣли раньше той недѣли, къ которой приурочены, въ концѣ же года оно составитъ отдѣльное большое изданіе.

Направленіе и программа журнала «Миссіонерское Обзорѣніе» и газеты «Колоколъ» въ новомъ 1907 году остаются неизмѣнными. Оба изданія вѣрою и правдою, убѣжденно и искренне будутъ служить Церкви Божіей и Россіи православной, стараясь высоко держать православно-національное знамя..

Въ частности, въ вопросахъ религіозныхъ и церковныхъ «Миссіонерское Обзорѣніе»

научно и спеціально, „Колоколъ“ — публицистически и общедоступно, будутъ: 1) выяснять въ духъ православія и защищать: святую неприкосновенность Христоареданныхъ догматовъ православной вѣры и заповѣдей нашей церкви, неизбѣимость священныхъ каноновъ; 2) настаивать на неотложности церковной реформы отъ высшего управленія до сельскаго прихода включительно на соборномъ, строго-каноническомъ началѣ; 3) всесторонне обсуждать назрѣвшія нужды духовенства и неотложные вопросы приходской жизни; 4) проводить въ политику государства, въ сознаніе образованнаго общества и народныхъ массъ истинно-христіанскія православно-народныя начала жизни и мысли; 5) содѣйствовать проповѣди пастырей и миссіонеровъ противъ духовно и политически растлѣвающихъ народъ и общество современныхъ антихристіанскихъ соціалистическихъ и соціаль-демократическихъ ученій; 6) охранять православный народъ отъ увлеченія религіозными лжеученіями расколосектанства и иновѣрія; 7) мирнымъ словомъ убѣжденія звать къ соединенію съ Церковью отпавшихъ отъ нея старообрядцевъ и сектантовъ.

Въ области государственныхъ и общественныхъ вопросовъ «Колоколъ» будетъ проводить русскія церковно-народныя начала, защищать права и интересы народа, стоять за порядокъ и мирное обновленіе государственнаго строя единой недѣлимой Россіи, на почвѣ самобытныхъ творческихъ началъ и въ духъ исто-

рическихъ заѣтовъ русскаго народа, не по шаблону западнаго парламентаризма, а по путямъ русской самобытной конституціи.

П О Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А:

Миссіонерскому Обзорѣнію со всѣми приложеніями годовая подписная плата 6 руб., на полгода 3 руб. За границу 9 р.

Колоколу съ приложеніемъ 52 выпусковъ „*На каждый день*“ 6 руб. За границу—10 р.

Подписавшіеся на оба изданія за газету «Колоколь» высылаютъ *только* 4 руб., а за оба изданія—10 р.

Разсрочка допускается подписавшимся на оба изданія слѣдующая: 1) Первый взносъ при подпискѣ на *оба изданія* 3 р., второй взносъ не позже св. Пасхи 5 р., третій не позже 1 сентября 2 руб.

На одинъ «Колоколь» подписка принимается не меньше, какъ на 2 мѣсяца—1 рубль.

Адресъ редакціи «Колокола» и «Миссіонерскаго Обзорѣнія», С-Петербургъ, Невскій, д. № 153.

Редакторы: «Мисс. Обзор.» и «Колокола»
В. М. Скворцовъ
Н. Д. Облеуховъ

Издательница Ю. А. Скворцова

Дозволено пенаурою Декабри 21 дия 1906 г. Цензоръ *Топорковъ*.

№ 129 - 98

Изд. Редакторъ Инспекторъ Семипарин *В. Антоновичъ*.

г. Благовѣщенскъ

Типографія при Канцеляр. Военнаго Губернатора Амур. об.