

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

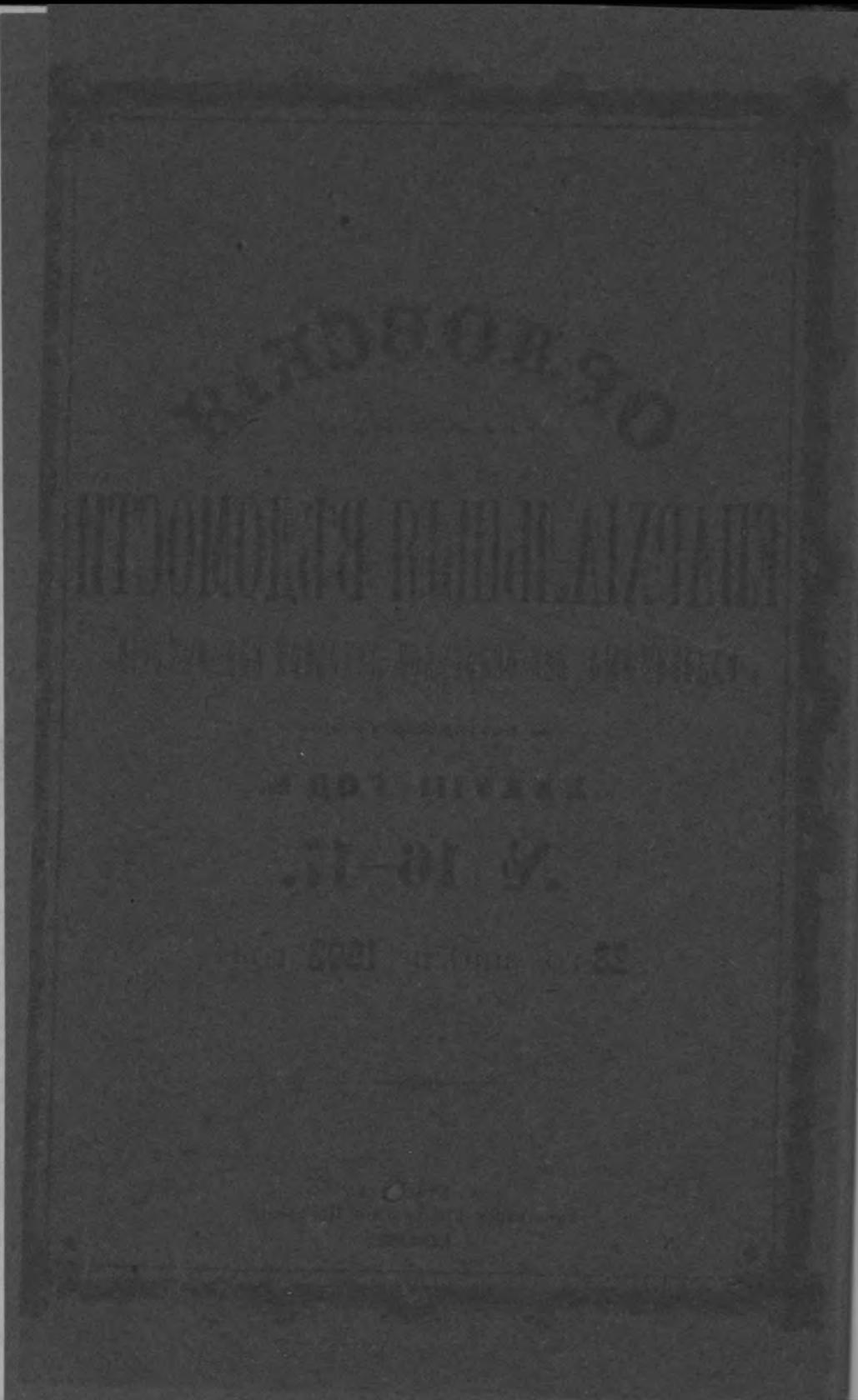
XXXVIII ГОДЪ.

№ 16—17.

28-го апрѣля 1902 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1902.

в
е
с
п
р
к
н
о
м
н
у
у
ш
м
н
ст
г.
це
по
ча
на
н
ре
ск
ме
Ел
до



ЕЩА

Годовая
ресница

Вот
СТА

О

В

сего го

нее про

скаго д

ральнаг

труды п

вѣснаго

ской со

Троицко

Николь

Арельск

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 16—17.

Изданіе
ежегодное.

28-го апрѣля 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ВЫСОЧАЙШЕ пожалованы въ 3 день февраля сего года орденомъ св. Анны 3 степени за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности члена Правленія 2 Орловскаго духовнаго училища протоіерей Орловскаго кафедральнаго собора *Іоаннъ Крыловъ* и за 25-ти лѣтніе труды по народному образованію священники: с. Навѣснаго, Ливенскаго уѣзда, *Павель Тарасовъ*, Покровской соборной г. Брянска церкви *Григорій Якубинскій*, Троицкой г. Мценска церкви *Теодоръ Адамовъ*, села Никольскаго, Елецкаго уѣзда, *Георгій Гороховъ* и села Арельска, Трубчевскаго уѣзда, *Димитрій Никаноровъ*.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 марта 1902 года за № 2568, назначена пенсія въ узаконенномъ размѣрѣ слѣдующимъ лицамъ духовнаго званія: Воскресенской г. Карачева церкви заштатному протоіерею Петру *Успенскому*, Предтеченской гор. Ельца церкви заштатному діакону Іоанну *Острогорскому*, Срѣтенской г. Ельца церкви заштатному діакону Алексѣю *Липецкому*, церкви с. Архангельскаго, Орловскаго уѣзда, заштатнаго діакона Дмитрія Образцова вдовѣ *Екатеринѣ*, церкви с. Волкова, Мценскаго уѣзда, заштатному священнику Николаю *Преображенскому*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при церкви с. Хотимля, Карачевского уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Кулешовъ*, 24 марта; при Христорожественской церкви г. Болхова, Болховской купецъ Василій Михайловъ *Серафимовъ* и при церкви с. Васильевского (въ имѣніи г-жи Арсеньевой), Елецкаго уѣзда, дворянинъ Александръ Ивановичъ *Шталовъ*, —оба 8 апрѣля.

Причисленъ къ братіи Мценскаго Петропавловскаго монастыря отставной губернской секретарь Петръ Данскій, 6 апрѣля.

Награжденіе скуфьею.

Священники церквей сель: Елецкаго уѣзда—Дубровки—Михаиль *Тропольскій*, Солдатскаго—Гавріиль *Семовъ* и Новотроицкаго—Алексѣй *Покровскій*, Болховскаго уѣзда—Парамонова—Алексѣй *Боголюбскій*, Ор-

ловскаго
Игрица
уѣзд., Ра
Троицк
ное ис
честное
скуфьею
Св
щева—
Введенс
Трубч
Боршн
никовъ,
Благов
няго О
да,—Р
уѣзда,
да,—М
усердно
мѣрно-
дены н
Ег
каноро
сего ап
съ выд
цамъ, з
тельнос
Щучьѣ,

да.

твующаго Сгно-
3, назначена пен-
димъ лицамъ ду-
ачева церкви за-
ому, Предтечен-
діакону Іоанну
еркви заштатному
Архангельскаго,
Димитрія Образ-
кова, Мценскаго
іаю *Преображен-*

НАЧАЛЬСТВА.

овныхъ старостъ:

уѣзда, крестья-
и Христорожде-
ской купецъ Ва-
деркви с. Василь-
Елецкаго уѣзда,
Паталовъ,—оба 8

Петропавловска-
секретарь Петръ

каго уѣзда—Дуб-
тскаго—Гавріиль
окровский, Волхов-
Боголюбскій, Ор-

ловскаго уѣзда: Сергіевскаго въ Яковлевѣ—Павель *Игрицкій* и Сенькова—*Теодоръ Соловьевъ*, Дмитровскаго уѣзд., Развѣтъя—*Николай Вѣлопольскій* и Мценскаго уѣзд.—Троицкаго—*Николай Воскресенскій* за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе, 7 апрѣля сего года, *награждены скуфьею.*

Награжденіе набедренникомъ.

Священники церковей сель: Мценскаго уѣзда: *Фашева—Андрей Рождественскій*, Пятницкаго—*Павель Введенскій* и Рождественскаго—*Василій Воскресенскій*, Трубчевскаго уѣзда: *Алешанки—Вячеславъ Яковлевскій*, Боршни—*Іоаннъ Троицкій*, Журавки—*Димитрій Калининковъ*, Кокоревки—*Теофилъ Зетревъ*, Ливенскаго уѣзда: *Благовѣщенскаго—Шатилова—Алексѣй Павловъ*, Нижняго Ольшанца—*Николай Святитскій*, Елецкаго уѣзда,—*Рогатаго—Митрофанъ Булгаковъ*, Дмитровскаго уѣзда,—*Столбова—Георгій Булгаковъ* и Орловскаго уѣзда,—*Малахова—Павель Преображенскій*, за отлично-усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе, 7 апрѣля сего года, *награждены набедренникомъ.*

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 7-го сего апрѣля, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ, слѣдующимъ лицамъ, за ихъ усердную и полезную миссіонерскую дѣятельность: священникамъ—села Пятницкаго, что на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда, *Сергію Морозову*, с. Сабу-

рова, того же уѣзда, Василию *Маккавееву*, с. Калугина, Мценскаго уѣзда, Владиміру *Кедрову*, села Супонева, Брянскаго уѣзда, Алексѣю *Орлову*, и Преображенской церкви гор. Трубчевска Михаилу *Орлову*, церковному старостѣ Брянскаго рельсопрокатнаго завода Виктору *Гренеру*, учителямъ церковно-приходскихъ школъ—въ д. Юшковой, Болховскаго уѣзда, Сергію *Лаврову* и въ д. Закромскомъ Хуторѣ, Кромскаго уѣзда, Николаю *Петрову*, мѣщанину города Орла Андрею *Курдюмову*, крестьянамъ—д. Гостомли, Кромскаго уѣзда, Филиппу *Мельникову* и д. Красавки, того же уѣзда, Григорію *Сунозову*.

Діакону Мценскаго Николаевскаго собора Николаю *Сергіевскому* за отлично-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей и примѣрно-честное поведеніе преподано Архипастырское Его Преосвященства *благословеніе* съ выдачею грамоты, 7 апрѣля.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Орловской епархіи

за 1901-й годъ.

I.

Управленіе церковными школами. Составъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій. Именной списокъ членовъ Совѣта и его Отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ.

Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.

Высшее управленіе церковными школами Орловской епархіи принадлежало въ 1901 году Его Прео-

священс
Орловск
ніа шко
дищный
составъ
къ 1901
сѣдатель
тонович
ценник
ные чле
протоіер
тоіерей
силій А
смотрите
Иванови
міръ О
Совѣта),
ценія—
дорович
тель Ор.
Николае
скій Губ
Орловскі
Алексан
наторъ С
печитель
Ляскове
евичъ Т
училища
ловской
бывшій
вичъ Б
уѣзда М

священству, Преосвященнѣйшему Никанору, Епископу Орловскому и Сѣвскому, при которомъ, для завѣдыванія школами въ епархіи, состоялъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Епархіальный Наблюдатель. Личный составъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта къ 1901 году, къ 1-му января былъ слѣдующій: Предсѣдатель-Ректоръ Семинаріи, протоіерей Владиміръ Антоновичъ Сахаровъ, Епархіальный Наблюдатель—священникъ Владиміръ Павловичъ Фіалкинъ; дѣйствительные члены: протоіерей Матвѣй Іоанновичъ Крыловъ, протоіерей Петръ Θεодоровичъ Рождественскій, протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Крыловъ, священникъ Василій Андреевичъ Петровъ (онъ же казначей Совѣта), смотритель 1-го Орловскаго духовнаго училища Акимъ Ивановичъ Огіевскій, преподаватель Семинаріи Владиміръ Ѳомичъ Соболевскій (онъ же дѣлопроизводитель Совѣта), членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—директоръ народныхъ училищъ Николай Θεодоровичъ Червлянскій, членъ отъ Земства, предсѣдатель Орловской Губернской Земской Управы, Сергѣй Николаевичъ Масловъ; почетные члены: бывшій Орловскій Губернаторъ Александръ Николаевичъ Трубниковъ, Орловскій Губернскій Предводитель Дворянства Михаилъ Александровичъ Стаховичъ, Владимірскій Вице-Губернаторъ Сергѣй Александровичъ Хвостовъ, почетный попечитель школъ Орловскаго уѣзда Валерій Николаевичъ Лясковскій, присяжный повѣренный Николай Григорьевичъ Тетера, смотритель 2-го Орловскаго духовнаго училища Василій Акимовичъ Воиновъ, директоръ Орловской прогимназіи Иванъ Игнатьевичъ Пѣнкинъ, бывшій директоръ Орловской гимназіи Иванъ Михайловичъ Вѣлорусовъ и приставъ 2-го стана Брянскаго уѣзда Михаилъ Алексѣевичъ Золотовъ.

Для ближайшаго завѣдыванія церковными школами въ уѣздѣ имѣлись во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи 12-ть уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ составъ этихъ отдѣленій входили какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица по назначенію Преосвященнаго и по должности. Личный составъ уѣздныхъ отдѣленій къ 1 января 1902 года былъ слѣдующій: *Болховскаго*—предсѣдатель священникъ Алексѣй Александровичъ Преображенскій, (онъ же и благочинный 2-го участка), уѣздный наблюдатель священникъ Владиміръ Павловичъ Соболевъ, настоятель Троицкаго Оптина монастыря архимандритъ Патермуѡй, настоятель Болховскаго Спасо-Преображенскаго Собора, протоіерей Димитрій Исидоровичъ Рудневъ (онъ же благочинный 1-го участка), священникъ Георгій Алексѣевичъ Коссовъ, священникъ Николай Михайловичъ Поповъ (онъ же казначей Отдѣленія), священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Роубаль (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія), дворянинъ Николай Ивановичъ Джакели (онъ же почетный попечитель церковныхъ школъ Болховскаго уѣзда), полиціймейстеръ гор. Болхова, коллежскій совѣтникъ, Николай Васильевичъ Брянцевъ, Болховской уѣздный исправникъ, коллежскій ассесоръ, Иванъ Ивановичъ Струковъ, членъ отъ земства, предсѣдатель Болховской Земской Управы, Степанъ Михайловичъ Кологривовъ, членъ отъ М. Н. П. инспекторъ городского училища Алексѣй Алексѣевичъ Крицинъ; благочинные: 3 участка, священникъ Іаковъ Васильевичъ Феноменовъ; 4 участка, священникъ Іоаннъ Андреевичъ Никитскій; 5 участка, священникъ Митрофанъ Петровичъ Маккавеевъ; 6 участка, священникъ Іоаннъ Александровичъ Георгіевскій; 7 участка, священникъ Евѡимій Павловичъ Введенскій;—земскіе на-

чальникъ
Петровъ
Петръ
секретарь
корнетъ
ные членъ
да, дѣйствительный
кссевичъ
вичъ В
тель Бр
участка,
вичъ П
силій Іо
участка,
складомъ
Брянск
щенникъ
Никола
произво
Матвѣй
скій Пр
къ, Пет
ской зе
Владим
Голова,
Иванов
купецъ,
должно
скаго п
мировъ;
Григорі
никъ І
священ

вными школа-
ыхъ городахъ
іального Учи-
леній входили
по назначенію
й составъ уѣзд-
быль слѣдую-
никъ Алексѣй
е и благочин-
ь священникъ
ель Троицкаго
ей, настоятель
ора, протоіерей
агочинный 1-го
вичъ Коссовъ,
ювъ (онъ же
въ Иоанновичъ
дѣленія), дво-
(онъ же по-
ь Болховска-
ова, коллеж-
рянцевъ, Бол-
скій ассесоръ,
земства, пред-
Степанъ Ми-
Л. П. инспек-
сѣвичъ Кри-
къ Іаковъ Ва-
енникъ Іоаннъ
енникъ Мит-
а, священникъ
участка, свя-
;—земскіе на-

чальники: 1-го участка—губернскій секретарь Алексѣй Петровичъ Арбузовъ; 2 участка, коллежскій секретарь Петръ Парменовичъ Шеншинъ; 3 участка, коллежскій секретарь Николай Ивановичъ Подымовъ; 4 участка, корнетъ запаса Николай Павловичъ Раевскій. Почетные члены: предводитель дворянства Болховскаго уѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ, Петръ Алексѣевичъ Арбузовъ, дворянинъ Святославъ Александровичъ Володиміровъ; *Брянскаго*: предсѣдатель, настоятель Брянскаго Покровскаго Собора, благочинный 1-го участка, Брянскаго уѣзда, протоіерей Владиміръ Іоанновичъ Поповъ; уѣздный наблюдатель, священникъ Василій Іоанновичъ Гробовскій (онъ же благочинный 7-го участка, Брянскаго уѣзда, и завѣдующій книжнымъ складомъ отдѣленія). Постоянные члены: настоятель Брянскаго Свѣнскаго монастыря игумень Израиль, священникъ Михаилъ Николаевичъ Азбукинъ, священникъ Николай Александровичъ Ивановскій (онъ же дѣлопроизводитель и казначей Отдѣленія) и священникъ Матвѣй Андреевичъ Остроумовъ; свѣтскія лица: Брянскій Предводитель Дворянства, полковникъ въ отставкѣ, Петръ Михайловичъ Глуховъ; предсѣдатель Брянской земской уѣздной управы, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Лукашевъ, Брянскій городской Голова, личный почетный гражданинъ, купецъ Василій Ивановичъ Сафоновъ и староста Брянскаго Собора, купецъ, Θεодоръ Гавріиловичъ Новиковъ. Члены по должности: отъ М. Н. П. учитель-инспекторъ 1-го Брянскаго городского училища Иванъ Дмитріевичъ Тихомировъ; о.о. благочинные: 2-го участка, священникъ Григорій Николаевичъ Якубинскій; 3 участка, священникъ Іоаннъ Θεодоровичъ Сильвестровъ; 4 участка, священникъ Андрей Стефановичъ Діесперовъ; 5 участ-

ка, священникъ Николай Петровичъ Звѣревъ и 6-го участка, священникъ Сумеонтъ Николаевичъ Свѣтозаровъ. Земскіе начальники: 1 участка, коллежскій ассессоръ, Евгеній Петровичъ Киселевичъ, 2 участка, поручикъ запаса, Аѳанасій Аѳанасьевичъ Бахтинъ, 3-го участка, коллежскій регистраторъ, Александръ Николаевичъ Азаровъ-Храповъ; 4 участка, коллежскій совѣтникъ, Петръ Николаевичъ Панюгинъ и 5 участка, отставной штабъ-ротмистръ, Николай Петровичъ Небакинъ; почетный членъ отдѣленія, священникъ Павелъ Николаевичъ Мусатовъ; *Дмитровскаго*: предсѣдатель, священникъ Θεодоръ Георгіевичъ Ильинскій, наблюдатель священникъ Θεодоръ Θεодоровичъ Случевскій (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія и благочинный 1-го участка); постоянные члены: священникъ Тихонъ Іоанновичъ Андреевъ (онъ же казначей Отдѣленія), священникъ Михаилъ Іоанновичъ Вуколовъ, священникъ Петръ Васильевичъ Покровскій, священникъ Павелъ Стефановичъ Бобровъ, священникъ Алексѣй Георгіевичъ Гороховъ, дворянинъ Алексѣй Павловичъ Корольковъ, Дмитровскій земскій врачъ Галактіонъ Ивановичъ Чериловъ, Дмитровскій купецъ Θεодоръ Іоанновичъ Моревской; члены по должности: благочинные: 2 участка, священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Шубинъ, 3 участка, священникъ Василій Ермолаевичъ Рязановъ, 4 участка, священникъ Іоаннъ Николаевичъ Красовскій; земскіе начальники: 1 участка—Еразмъ Николаевичъ Алферовъ, 2 участка—Петръ Николаевичъ Шамшевъ, 3 участка—Владиміръ Александровичъ Офросимовъ, 4 участка—Гавріиль Стефановичъ Вишневскій; членъ отъ М. Н. П., завѣдующій Дмитровскимъ двухкласснымъ городскимъ училищемъ, Іоаннъ Васильевичъ Митропольскій; *Елецкаго*: предсѣдатель, священникъ Николай Θεодоровичъ

Поздняко
наблюдат
гельскій
протоіере
Петръ Га
Васильев
нія), свя
священни
никъ Вас
ломщикъ
же и дѣл
Александр
ства: Пр
совѣтник
членъ от
статскій
Члены по
ерей Гав
щенникъ
участка—
ковъ, 5 у
коловъ, 6
Макарьев
лаевичъ І
отставной
ровъ, 2 у
гіевичъ В
Дмитрій М
корнетъ І
статскій с
7 участка
Хрущевъ,
хайловичъ

Бревъ и 6-го
ичъ Свѣтоза-
плежскій ассе-
участка, по-
ахтинъ, 3-го
андръ Нико-
ллежскій со-
и 5 участка,
етровичъ Не-
нникъ Давель
предсѣдатель,
скій, наблюда-
лучевскій (онъ
чинный 1-го
Тихонъ Иоан-
енія), священ-
енникъ Петръ
ивель Стефа-
оргіевичъ Го-
Корольковъ,
вановичъ Че-
яновичъ Мо-
е: 2 участка,
ь, 3 участка,
въ, 4 участка,
скій; земскіе
ичъ Алферовъ,
ь, 3 участка
4 участка—
отъ М. Н. П.,
городскимъ
тскій; Елецъ-
Оеодоровичъ

Поздняковъ (онъ же благочинный 3 участка), уѣздный
наблюдатель, священникъ Василій Яковлевичъ Архан-
гельскій (онъ же благочинный 8 уч.). Постоянные члены:
протоіерей Павелъ Николаевичъ Бутягинъ, протоіерей
Петръ Гаврііловичъ Шеховцевъ, священникъ Викторъ
Васильевичъ Архангельскій (онъ же казначей Отдѣле-
нія), священникъ Александръ Іоанновичъ Успенскій,
священникъ Николай Васильевичъ Брянцевъ, священ-
никъ Василій Іоанновичъ Крестовоздвиженскій и пса-
ломщикъ Валентинъ Васильевичъ Архангельскій (онъ
же и дѣлопроизводитель Отдѣленія), кандидатъ правъ
Александръ Павловичъ Бутягинъ. Члены отъ зем-
ства: Предводитель Елецкаго дворянства, надворный
совѣтникъ, Александръ Александровичъ Стаховичъ,
членъ отъ М. Н. П.—инспекторъ народныхъ училищъ,
статскій совѣтникъ, Алексѣй Авраамовичъ Соколовъ.
Члены по должности: благочинный 1 участка, протоі-
ерей Гавріиль Никитичъ Селеховъ, 2 участка—свя-
щенникъ Николай Александровичъ Крутиковъ, 4-го
участка—священникъ Митрофанъ Филаретовичъ Дан-
ковъ, 5 участка—священникъ Іоаннъ Іосифовичъ Со-
коловъ, 6 участка—священникъ Николай Васильевичъ
Макаръевъ, 7-го участка—священникъ Оеодоръ Нико-
лаевичъ Щегловъ. Земскіе начальники: 1 участка,—
отставной поручикъ, Алексѣй Александровичъ Сабу-
ровъ, 2 участка—коллежскій секретарь, Виталій Георгі-
евичъ Ветчининъ, 4-го участка—статскій совѣтникъ
Дмитрій Михайловичъ Кузьминъ, 5 участка—отставной
корнетъ Платонъ Николаевичъ Коротневъ, 6 участка—
статскій совѣтникъ Яковъ Александровичъ Ростовцевъ,
7 участка—отставной поручикъ Николай Владиміровичъ
Хрущевъ, 8 участка—статскій совѣтникъ, Алексѣй Ми-
хайловичъ Емельяновъ, 9 участка—отставной поручикъ,

Алексѣй Григорьевичъ Поповъ; *Карачевского*: предсѣдатель, Настоятель Собора, священникъ Григорій А. Амелонскій (онъ же благочинный 1-го участка, Карачевского уѣзда), уѣздный Наблюдатель А. С. Павловскій, постоянные члены: священникъ А. С. Музалевскій, священникъ Н. А. Соболевъ (онъ же казначей Отдѣленія), священникъ А. А. Бархатовъ, священникъ А. И. Поповъ, священникъ Г. М. Діомидовъ, директоръ Карачевской учительской семинаріи дѣйствительный статскій совѣтникъ И. М. Токаревскій и преподаватель Карачевской прогимназіи статскій совѣтникъ А. Н. Овсянниковъ (онъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія), членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, учитель-инспекторъ Карачевской городского училища Ѳ. Д. Мещевцевъ, члены по должности: благочинные: 2 участка—священникъ В. П. Успенскій, 3 участка—священникъ І. Ѳ. Ангеловъ и 4 уч.—священникъ І. Н. Знаменскій; земскіе начальники: 1 участка—П. И. Барманскій, 2-го участка—Н. А. Воронцовъ-Вельяминовъ, 3 уч. Н. В. Веревкинъ и 4 участка—генераль-маіоръ С. А. Цуриковъ; *Кромскаго*: предсѣдатель—священникъ Іоаннъ Андреевичъ Петровъ (онъ же и уѣздный Наблюдатель); постоянные члены: Епархіальный Миссіонеръ, священникъ Левъ Іоанновичъ Адамовъ, священникъ Николай Ивановичъ Воскресенскій, священникъ Аѳанасій Ивановичъ Воскресенскій (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія), Предводитель Дворянства, дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Шеншинъ, предсѣдатель Кромской земской управы, дворянинъ, Сергѣй Ивановичъ Соколовъ, членъ Орловской Губернской Земской Управы Дмитрій Николаевичъ Разуваевъ, Кромской нотаріусъ, потомственный дворянинъ, Дмитрій Дмитриевичъ Александровъ,

членъ от
вѣдующій
лицемъ
участка—
женскій,
Высотскій
вичъ Гла
рянинъ,
—дворяни
4 участка
ковъ; *Л*
Васильев
щенникъ
янные чл
лица, свя
тоіерей Іо
Николай
Алексѣев
изводител
го училищ
евичъ Со
духовнаго
ксандрови
діи капита
сѣдатель
ной подпо
членъ отъ
гражданин
должности
скаго учил
вичъ Козл
ерей Іоани

Скаго: предсѣ-
Григорій А.
участка, Ка-
А. С. Пав-
А. С. Муза-
же казначей
въ, священникъ
мидовъ, дирек-
и дѣйствитель-
евскій и препо-
скій совѣтникъ
зводитель Отдѣ-
аго Просвѣще-
родскаго учили-
и: благочинные:
ій, 3 участка—
щенникъ І. Н.
ска—П. И. Бар-
въ-Вельяминовъ,
ераль-маіоръ С.
ь—священникъ
уѣздный Наб-
льный Миссіо-
амовъ, священ-
ій, священникъ
ь же дѣлопро-
ворянства, дѣй-
міръ Алексан-
омской земской
Соколовъ, членъ
Дмитрій Нико-
въ, потомствен-
Александровъ,

членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, за-
вѣдующій Кромскимъ городскимъ двухкласснымъ учи-
лищемъ Петръ Никифоровичъ Зотовъ; благочинные: 1
участка—священникъ Левъ Николаевичъ Преобра-
женскій, 2 участка—священникъ Павелъ Аонасьевичъ
Высотскій, 3 участка—священникъ Сергѣй Стефано-
вичъ Глаголевъ; земскіе начальники: 1 участка—дво-
рянинъ, Дмитрій Васильевичъ Трубицынъ, 2 участка—
дворянинъ, Георгій Сергѣевичъ Щербачевъ, 3 участка
—дворянинъ Сергѣй Венедиктовичъ Сазъ-Дунаевскій и
4 участка—дворянинъ Иванъ Владиміровичъ Третья-
ковъ; *Ливенскаго*: председатель, протоіерей Андрей
Васильевичъ Булгаковъ, уѣздный наблюдатель, свя-
щенникъ Алексѣй Стефановичъ Воскресенскій. Посто-
янные члены: смотритель Ливенскаго духовнаго учи-
лища, священникъ Петръ Космичъ Виноградовъ, про-
тоіерей Іоаннъ Николаевичъ Красовитовъ, протоіерей
Николай Васильевичъ Булгаковъ, діаконь Никифоръ
Алексѣевичъ Макриновъ (онъ же казначей и дѣлопро-
изводитель Отдѣленія), директоръ Ливенскаго реальна-
го училища, статскій совѣтникъ, Александръ Алексѣ-
евичъ Соколовъ, помощникъ смотрителя Ливенскаго
духовнаго училища, надворный совѣтникъ, Иванъ Але-
ксандровичъ Богдановъ, предводитель дворянства, гвар-
діи капитанъ Алексѣй Θεодоровичъ Шереметевъ, пред-
сѣдатель Ливенской уѣздной земской управы, отстав-
ной подполковникъ, Григорій Дмитріевичъ Лавровъ,
членъ отъ города, городской голова, потом. почетн.
гражданинъ Иванъ Александровичъ Акатовъ; члены по
должности отъ М. Н. П.—учитель-инспекторъ город-
скаго училища, надворный совѣтникъ Михаилъ Петро-
вичъ Козловскій, о.о. благочинные: 1 участка—протоі-
ерей Іоаннъ Тимоѣевичъ Лавровъ, 2 участка—священ-

никъ Василій Алексѣевичъ Полянскій, 3 участка—священникъ Павелъ Алексѣевичъ Покровскій, 4 участка—священникъ Θεодоръ Михайловичъ Пясецкій, 5 участка—священникъ Николай Ивановичъ Глѣбовъ, 6 участка—священникъ Дмитрій Павловичъ Некрасовъ, 7 участка—священникъ Іоаннъ Александровичъ Тарасовъ, земскіе начальники: 1 участка—статскій совѣтникъ Николай Александровичъ Дурново, 2 участка—отставной гвардіи полковникъ Иванъ Евгениевичъ Лавровъ, 3 участка—статскій совѣтникъ, Константинъ Александровичъ Бражниковъ, 4-го участка—отст. подпоручикъ Владиміръ Ѳаддеевичъ Завистовскій, 5 участка—титлярный совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Иваненковъ, 6 участка—коллежскій ассесоръ, Викторъ Евграфовичъ Савковъ, 7 участка—статскій совѣтникъ Михаилъ Кирилловичъ Зубовъ, 8 участка—надворный совѣтникъ Иванъ Константиновичъ Карцевъ, 9 участка—статскій совѣтникъ Петръ Николаевичъ Старовъ,—почетный членъ Отдѣленія, отставной подполковникъ Антонъ Ивановичъ Сергѣевъ; *Малоархангельскаго*: председатель протоіерей Алексѣй Захарьевичъ Крутиковъ (онъ же благочинный 1 участка), уѣздный наблюдатель, священникъ Іоаннъ Іоанновичъ Монастыревъ (онъ же и благочинный 4 участка); постоянные члены: священникъ Іоаннъ Павловичъ Троицкій, священникъ Павелъ Ивановичъ Измайловъ (онъ же и казначей Отдѣленія), священникъ Евлампій Стефановичъ Ключаревъ, священникъ Аркадій Никитичъ Гороховъ (онъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія и благочинный 2 участка), статскій совѣтникъ, председатель Малоархангельской земской управы, Василій Александровичъ Потуловъ; потом. дворян. Николай Николаевичъ Рагозинъ, потомственный дворянинъ Василій Васильевичъ Сухаревъ,

и купецт
карьевъ
хангельс
Булавен
гій Васи
Андрей
участка—
Дмитрій
лай Але
Василье
лаевичъ
вичъ Но
тавцевъ
наго Упр
сильевич
хортовъ;
Яковлеви
скаго у
Іоаннъ А
тель Отд
аннъ Св
Ильичъ
щенникъ
Николай
предводи
лай Але
исправни
сандрови
мистръ,
метевъ,
вичъ Кош
надворны
инспектор

и купецъ, городской староста Василій Ивановичъ Маркарьевъ; членъ отъ М. Н. П.—инспекторъ Малоархангельскаго городского училища Петръ Васильевичъ Булавенко; благочинные: 3 участка—священникъ Георгій Васильевичъ Скуридинъ и 5 участка—священникъ Андрей Ивановичъ Троицкій; земскіе начальники: 1-го участка—Владиміръ Дмитриевичъ Волковъ, 2 участка—Дмитрій Михайловичъ Емельяновъ, 3 участка—Николай Александровичъ Одинцевъ, 4-го участка—Василій Васильевичъ Миклашевскій, 5 участка—Борисъ Николаевичъ Челюсткинъ, 6 участка—Михаилъ Александровичъ Новицкій, 7 участка—Леонидъ Васильевичъ Картавцевъ и почетные члены: помощникъ начальника Главнаго Управленія Удѣловъ—генералъ-маіоръ Сергій Васильевичъ Оливъ и дворянинъ Захаръ Захаровичъ Мухортовъ; *Мценскаго*: предсѣдатель—протоіерей Никита Яковлевичъ Лебедевъ (онъ же и благочинный 1 Мценскаго участка), уѣздный наблюдатель, священникъ Іоаннъ Алексѣевичъ Крыловъ (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія), постоянные члены: священникъ Іоаннъ Сумеоновичъ Дивногорскій, священникъ Сергій Ильичъ Соколовъ (онъ же казначей Отдѣленія), священникъ Θεодоръ Тимофеевичъ Адамовъ, протоіерей Николай Михайловичъ Раевскій, Мценскій уѣздный предводитель дворянства, коллежскій секретарь Николай Александровичъ Матвѣевъ, Мценскій уѣздный исправникъ, титулярный совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Шеншинъ, Мценскій помѣщикъ штабъ-ротмистръ, дворянинъ, Василій Александровичъ Шереметевъ, Мценскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ивановичъ Кошеверовъ; члены по должности: членъ отъ М. Н. П. надворный совѣтникъ, Павелъ Исидоровичъ Смирновъ, инспекторъ Мценскаго городского 3-хъ класснаго учи-

лица; о.о. благочинные: 2 участка—священникъ Іоаннъ Алексѣевичъ Кедровъ, 3 участка—священникъ Михаилъ Григорьевичъ Вележевъ, 4 участка—священникъ Василій Ивановичъ Ключаревъ; земскіе начальники: 1 участка—отставной подпоручикъ Александръ Петровичъ Римскій-Корсаковъ; 2 участка—отставной поручикъ Сергій Аѳанасьевичъ Тиньковъ; 3 участка—отставной корнетъ Алексѣй Алексѣевичъ Проташинскій; 4-го участка—отставной поручикъ Леонтій Леонардовичъ Орановскій; представитель отъ Мценскаго земства, коллежскій совѣтникъ Николай Дмитріевичъ Сухаревъ; *Орловскаго*: предсѣдатель инспекторъ классовъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго училища, кандидатъ богословія, протоіерей Владиміръ Александровичъ Вавиловъ; уѣздный наблюдатель, священникъ Тихонъ Іоанновичъ Космодамианскій (онъ же благочинный 8-го Орловскаго уч.), постоянные члены: протоіерей Георгій Михайловичъ Славскій (онъ же благочинный 1 участка), законоучитель Орловскаго реальнаго училища, кандидатъ богословія, священникъ Митрофанъ Васильевичъ Аѳонскій, священникъ Іаковъ Іоанновичъ Крыловъ (онъ же благочинный 3-го участка); священникъ Сергій С. Аракинъ (онъ же казначей Отдѣленія), священникъ Сумеонъ Іоанновичъ Никитскій (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія); членъ Орловскаго губернскаго присутствія Сергій Матвѣевичъ Десницкій; члены по должности: отъ М. Н. П.—инспекторъ земскихъ школъ Орловскаго уѣзда, статскій совѣтникъ, Антонъ Алексѣевичъ Украинцевъ; о.о. благочинные: 2 участка—священникъ Григорій Стефановичъ Ивановъ, 4 участка—священникъ Сергій Александровичъ Лавровъ; 5 участка—священникъ Василій Петровичъ Добродѣевъ; 6-го участка—священникъ Николай Петровичъ Гороховъ и

7 участка
скій; зем
никъ Ни
—надвор
5 участка
Пушкаре
Іоаннович
никъ Іоан
члены: св
же и дѣл
дрей Ник
Отдѣленія
новъ, учи
никъ Ва
Предводи
міръ Пав
ховнаго у
вичъ Гор
щій чина
же учили
Покровск
земской у
ріевичъ
городской
новъ, чле
скаго го
совѣтник
ные: 1 у
китскій,
вичъ Ми
Васильев
Михаило
лай Ник

7 участка—священникъ Василій Александровичъ Раевскій; земскіе начальники: 1 участка—статскій совѣтникъ Николай Александровичъ Бурнашевъ; 2 участка—надворный совѣтникъ Павелъ Николаевичъ Денисовъ; 5 участка—коллежскій секретарь Леониль Θεодоровичъ Пушкаревъ; *Сѣвскаго*: предсѣдатель—протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ Марковъ; уѣздный наблюдатель, священникъ Іоаннъ Порфирьевичъ Красовскій; постоянные члены: священникъ Василій Васильевичъ Бунинъ (онъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія), священникъ Андрей Николаевичъ Николаевскій (онъ же и казначей Отдѣленія), священникъ Дмитрій Алексѣевичъ Семеновъ, учитель Сѣвскаго духовнаго училища, священникъ Василій Іоанновичъ Семовъ; Сѣвскій уѣздный Предводитель Дворянства, статскій совѣтникъ Владиміръ Павловичъ Подлиневъ; смотритель Сѣвскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Василій Терентьевичъ Гороновичъ; учитель того же училища, не имѣющій чина, Θεрапонтъ Ивановичъ Поповъ, учитель того же училища, коллежскій ассесоръ, Сергѣй Ивановичъ Покровскій; членъ отъ земства—предсѣдатель Сѣвской земской управы, коллежскій совѣтникъ Евгенийъ Дмитриевичъ Постельниковъ; членъ отъ города—Сѣвскій городской голова, купецъ Николай Ивановичъ Лахтіоновъ, членъ отъ М. Н. Пр.—учитель-инспекторъ Сѣвскаго городского трехкласснаго училища, надворный совѣтникъ Яковъ Дмитріевичъ Поповъ; о. о. благочинные: 1 участка—священникъ Василій Іоанновичъ Никитскій, 2 участка—священникъ Михаилъ Васильевичъ Милосердовъ; 3 участка—священникъ Александръ Васильевичъ Сошинъ; 4 участка—протоіерей Василій Михайловичъ Святскій; 5 участка—священникъ Николай Николаевичъ Рославскій; земскіе начальники: 1-го

участка—титулярный совѣтникъ Александръ Александровичъ Теодоровичъ; 2-го участка—коллежскій совѣтникъ Николай Михайловичъ Пузыревскій; 3 участка—статскій совѣтникъ Дмитрій Петровичъ Дальгеймъ и 4 участка—подпоручикъ Леонидъ Теодоровичъ Новиковъ; *Трубчевскаго*: председатель-скащенникъ Михаилъ Захарьевичъ Орловъ (онъ же благочинный 1 Трубчевскаго участка), уѣздный наблюдатель, священникъ Александръ Сергѣевичъ Лебедевъ (онъ же благочинный 2 участка); постоянные члены: протоіерей Николай Николаевичъ Раевскій, священникъ Викторинъ Яковлевскій; священникъ Николай Петровичъ Березовскій; статскій совѣтникъ Викторъ Ивановичъ Лопухинъ; уѣздный воинскій начальникъ, подполковникъ Константинъ Николаевичъ Сташенко; уѣздный исправникъ, надворный совѣтникъ Петръ Гавріловичъ Грековъ; членъ отъ земства—уѣздный Предводитель дворянства, Сергѣй Михайловичъ Поршняковъ, Владиміръ Сергѣевичъ Биркинъ; отъ города—отставной почтово-телеграфный чиновникъ Сергѣй Михайловичъ Чикачевъ; отъ М. Н. Пр.—инспекторъ городского училища, надворный, совѣтникъ, Николай Ивановичъ Соколовъ; о.о. благочинные: 3 участка—священникъ Николай Михайловичъ Никольскій; 4 участка—священникъ Іоакимъ Тимофеевичъ Никольскій (онъ же казначей отдѣленія), 5 уч.—священникъ Василій Александровичъ Городецкій (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія); 6 участка—священникъ Михаилъ Захарьевичъ Флегонтовъ; земскіе начальники: 1 участка Степанъ Степановичъ Рѣпинъ; 2 участка—Владиміръ Алексѣевичъ Брусилловъ; 3-го участка—князь Игнатій Игнатьевичъ Гедройць; 4-го участка—Михаилъ Михайловичъ Поршняковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. М.
Село
А село
Ж село
Н село
с. Краси
с. Васи
село С
село Ко
село Вя
село Спа
село Лю
село Вя
село А
село Сл
село Я
с. Мѣхон
село Ст
село Ве
село Ко
село Уг
село Ду
с. Воло
село П
село Кр
*) Спе
помѣщенъ въ
Орловской Д

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

А) Священническое.

С. Мѣловое, Карачевского у.,—съ 27 декабря 1901 г.

Б) Діаконскія*).

Село Обратѣво, Дмитровскаго уѣзда,—съ 8 января,
село Асовицы, Сѣвскаго уѣзда,—съ 1-го апрѣля,
село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда,—съ 9-го іюня,
село Немѣричи, Брянскаго уѣзда,—съ 7-го августа,
с. Красное на Соснѣ, Малоарх. у.,—съ 21 сентября,
с. Васильевское-Надеждино, Ливен. у.,—съ 26 октября,
село Соколово, Карачевского уѣзда,—съ 27 октября,
село Коровье-Болото, Кромскаго уѣзда,—съ 10 декабря,
село Вязовая-Дуброва, Ливенскаго уѣзда,—съ 3 февраля,
село Спасо-Чекрякъ, Болховскаго уѣзда,—со 2 марта,
село Любець, Трубчевскаго уѣзда,—съ 28-го апрѣля,
село Вязовицкое, Елецкаго уѣзда,—съ 29-го апрѣля,
село Алешня, Брянскаго уѣзда,—съ 14-го іюня,
село Слободище, Брянскаго уѣзда,—съ 21-го іюня,
село Яковлево, Елецкаго уѣзда,—съ 16-го іюля,
с. Мѣховица, Болховскаго уѣзда,—съ 9-го сентября,
село Старое, Карачевского уѣзда,—съ 29 сентября,
село Верхополье, Карачевского уѣзда,—съ 1 ноября,
село Коростовка, Сѣвскаго уѣзда,—съ 13-го ноября,
село Угревище, Сѣвскаго уѣзда,—съ 13-го января,
село Дубовець, Ливенскаго уѣзда,—съ 25 января,
с. Воловчикъ, Ливенскаго уѣзда,—съ 12-го февраля,
село Плоское, Кромскаго уѣзда,—съ 1-го марта,
село Крѣвье, Болховскаго уѣзда,—съ 23-го февраля,

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января 1901 года помещенъ въ предыдущихъ №№ Епархіальн. Ведомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Рѣпино, Болховскаго уѣзда, — съ 22-го марта,
село Высокое, Брянскаго уѣзда, — съ 2-го апрѣля,
село Гудаловка, Елецкаго уѣзда, — съ 8-го мая,
село Крутое, того - же уѣзда, — съ 14-го мая,
село Харланово, Дмитровскаго уѣзда, — съ 17-го іюля,
село Теличье, Ливенскаго уѣзда, — съ 31-го іюля,
с. Богородицкое, -Алешанка, Трубч. уѣзда, — съ 30 іюля,
село Вельяминово, Карачевскаго уѣзда, — съ 24 августа,
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда, — съ 31-го августа,
село Грязцы, Ливенскаго уѣзда, — съ 16-го ноября,
село Тапково, Кромскаго уѣзда, — съ 17-го ноября,
с. Быхово, Сѣвскаго у., с. Бѣжичи, Брянскаго уѣз., —
съ 17 декабря 1901 г., с. Критово. Малоарханг. у., —
со 2 января, село Любожичи, Трубчевскаго у., — съ 22
января, село Трегубово, Елецкаго у., — съ 11-го января,
село Алисово, Карачевскаго уѣзда, — съ 31-го января,
село Никольское, Елецкаго уѣзда, — съ 17 января,
село Рождество, Карачевскаго уѣзда, — съ 6-го марта,
село Хотьково, того - же уѣзда, — съ 6-го марта,
село Покровское, Елецкаго уѣзда, — съ 6-го марта,
с. Петровское-Карцево, Ливенскаго уѣз., — съ 12 марта,
Рождество-Богородицкая церковь гор. Ельца — съ 15
марта, с. Петровское, Елецкаго уѣзда, — съ 22 марта,
село Красная Слобода, Трубчевскаго уѣзда, — съ 29
марта, Воскресенская гор. Орла церковь, — съ 4 ап-
рѣля и село Сеньково, Орловскаго уѣзда, съ 4 апрѣля
1902 года.

В) Псаломщическія:

Крестовая церковь Архіерейскаго дома, — съ 19 января,
с. Богородицкое — въ Куракинѣ, Малоар. у., — съ 8 февра-
ля, село Бытошь. Брянскаго уѣзда, — съ 6-го марта,
село Лубянки, Дмитровскаго уѣзда, — съ 12 марта,

Казанск
Мыцкое
Ельца п
скаго уѣ

Его
канором

руки

дина, Дм

лицкой

къ церкв

конь цер

Анѣимов

архангел

церкви

во д

ла, псал

Баженов

Ельца п

рода, пер

посв.

каго-Бук

ковъ, 7 а

опре

с. Парал

школы гр

жность—

уѣзда, бы

ховной с

къ церкв

22-го марта,
2-го апрѣля,
съ 8-го мая,
съ 14-го мая,
съ 17-го іюля,
съ 31-го іюля,
— съ 30 іюля,
— съ 24 августа,
31-го августа,
16-го ноября,
17-го ноября,
янского уѣз.,—
лоарханг. у.,—
агаго у.,— съ 22
11-го января,
31-го января,
съ 17 января,
— съ 6-го марта,
съ 6-го марта,
съ 6-го марта,
— съ 12 марта,
Ельца — съ 15
— съ 22 марта,
уѣзда, — съ 29
овь, — съ 4 ап-
а, съ 4 апрѣля
— съ 19 января,
у., — съ 8 февра-
съ 6-го марта,
съ 12 марта,

Казанская г. Болхова церковь съ 21 марта, село
Мыцкое, Кромскаго уѣзда, — съ марта, Покровская г.
Ельца церковь, съ 4 апрѣля и село Глинки, Карачев-
скаго уѣзда, — съ 7 апрѣля 1902 г.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ни-
каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: во священника: къ церкви с. Чувар-
дина, Дмитровскаго уѣзда, діаконъ Рождество-Богоро-
дицкой г. Ельца церкви Александръ *Невскій*, 24 марта;
къ церкви с. Марицкаго Хутора, Сѣвскаго уѣзда, діа-
конъ церкви с. Селечни, того же уѣзда, Константинъ
Аноимовъ, 31 марта, и къ церкви с. Вепринца, Мало-
архангельскаго уѣзда, діаконъ Воскресенской г. Орла
церкви Василій *Воронцовъ*, 7 апрѣля;

во діакона: къ церкви с. Гатькова, Брянскаго уѣз-
да, псаломщикъ села Бытоши, того же уѣзда, Павелъ
Баженовъ, 31 марта, и къ Рождество-Богородицкой г.
Ельца церкви — псаломщикъ Покровской, того же го-
рода, церкви Алексѣй *Зерновъ*, 7 апрѣля;

посвященъ въ стихарь псаломщикъ с. Богородиц-
каго-Буковища тожь, Орловскаго уѣзда, Иванъ *Бирю-
ковъ*, 7 апрѣля;

опредѣлены: на псаломщическія мѣста: къ церкви
с. Парамонова, Болховскаго уѣзда, бывшій учитель
школы грамоты Василій *Логгиновъ* — исправляющимъ дол-
жность — 29 марта; къ церкви с. Баранова, Ливенскаго
уѣзда, бывшій воспитанникъ I класса Орловской ду-
ховной семинаріи Александръ *Самоцвѣтовъ*, 29 марта;
къ церкви с. Рогатика, Ливенскаго уѣзда, бывшій вос-

питанникъ I класса Смоленской духовной семинаріи Димитрій *Воробьевъ*, 30 марта, и къ церкви с. Нижняго Дрезгалова, Елецкаго уѣзда, окончившій курсъ во 2 Орловскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй *Генерозовъ*, 1 апрѣля;

перемѣнены, по прошеніямъ, на соотвѣтствующія мѣста: священникъ с. Вепринца, Малоархангельскаго уѣзда, Василій *Скуридинъ*—къ церкви с. Подбѣлевца, Мценскаго уѣзда, 1 апрѣля; діаконъ с. Сенькова, Орловскаго уѣзда, Андрей *Введенскій*—къ церкви с. Козловки, Трубчевскаго уѣзда, и псаломщики переквей сель: Промклева, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй *Синягинъ* и Богородицкаго, что въ Долгоруковѣ, Орловскаго уѣзда, Гавріиль *Воскресенскій* (испр. должность псаломщика)—одинъ на мѣсто другаго,—1 апрѣля.

Умеръ псаломщикъ села Мыцкаго, Кромскаго уѣзда, Александръ *Некрасовъ*.

Присоединеніе къ Православію.

Епархіальнымъ противораскольническимъ миссіонеромъ, священникомъ Львомъ *Адамовымъ* 1 марта сего года изъ раскола безпоповскаго толка Ѳедосѣевскаго согласія присоединена къ Православію крестьянка дер. Рыжковой прихода с. Ломовца, Кромскаго уѣзда, Параскева Васильева *Кузнецова*, 55 лѣтъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день

декабря
опредѣле
10 руб.
руб. биле

Посе
года вкле
правител

Приз
ніе коихъ

Биле

Рису

стою сир

Года

билетовъ

а въ 10

(только 1

Обор

рисунокъ

ною цифр

вправо и

въ свѣтѣ

въ 1850-

въ 1850-

въ 1850-

Стору

ператриц

Обра

торахъ и

Казначей

въ 1850-

въ 1850-

въ 1850-

Оре

декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричному фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—влѣво и отпечатана:

5 руб. бил.—синею краскою.

10 „ „ —красною „

25 „ „ —лиловою „

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

Редакторъ, священникъ **М. Аеонскій.**

Орель. Дозв. ценз. Апрель 28-го дня 1902 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАДОСТЬ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА.

СЛОВО

въ день Святыя ПАСХИ *).

Христось воскресел!..

*Въ міръ скорбни будете: но дерзайте,
яко Азъ побѣдихъ міръ... (Іоан. 16, 33).*

Время ли, бр., въ радостный и свѣтоносный праздникъ Пасхи Господней говорить о скорби, когда *нынѣ время благоприятно*, когда *нынѣ день спасенія* (2 Кор. 6, 2), которое *Богъ, Царь нашъ, содѣла посредь земли* (Псал. 73, 12)? Умѣстно ли нынѣ произносить самое имя скорби, когда мы всѣ, *воскресшу Христу*, несомнѣнно охвачены чувствомъ живѣйшей радости, возсіявшей міру изъ живоноснаго гроба Господня, который *яко рая краснѣйшій, воистину и чертога всякаго царскаго показася свѣтлѣйшій, содѣлавшись источникомъ нашего воскресенія* (Часы Св. Пасхи)—и *нынѣ вся исполнися свѣта, небо же и земля и преисподняя!* (Троп. 3 п. кан. Пасхи). Время ли нынѣ говорить о скорби,

*) Произнесено на вечернѣ въ 1-й день Пасхи, 14 апрѣля 1902 г., въ Орловскомъ Петропавловскомъ Каѳедральномъ соборѣ, при служеніи Преосвящ. Епископа Никанора.

когда с
Пасха!..
бавленіе
возсіявъ
повѣдите
му міру
Сохр
всеобщее
по повод
жества
мы, по п
нашу вел
ся отъ с
лицъ, дл
дости, и
какихъ с
и потому
для него
Бр.
шали ны
слово ве
уста, еж
обычнаго
скаго; и
свято-от
димостъ
сѣтуете
побесѣду
ховнаго
талемъ и
тѣмъ бол
язнь выс
собственн

когда сама Св. Церковь торжественно воспѣваетъ: *Пасха!.. радостію другъ друга обзимемъ... О, Пасха, избавленіе скорби, ибо изъ гроба днесь, яко отъ чертога, возсіявъ Христосъ, жены радости исполни, глаголя: проповѣдите Апостоломъ* (Стих. Пасхи), а съ ними и всему міру радость воскресенія?

Сохрани Богъ,—мы нисколько не хотимъ ослабить всеобщее чувство радости, всѣми нами овладѣвшей нынѣ по поводу всерадостнаго праздника *праздника праздниковъ и торжества торжествъ*. Наоборотъ, произнося имя скорби, мы, по противоположенію, желаемъ еще болѣе усилить нашу великую радость, подобно тому, какъ избавившійся отъ страшной опасности въ кругу сорадующихся ему лицъ, для вящшаго уугубленія переживаемой имъ радости, и самъ припоминаетъ, и другимъ рассказываетъ, какихъ смертныхъ ужасовъ благополучно избѣжалъ онъ, и потому какъ дорога для него теперь радость, какъ для него естественно теперь жизнерадостное настроеніе.

Бр. сл.! Всѣ мы съ величайшимъ восторгомъ слышали нынѣ *утромъ* во храмахъ Божіихъ пасхальное слово вселенскаго учителя Церкви, св. Іоанна Златоуста, ежегодно предлагаемое нашему вниманію вмѣсто обычнаго проповѣдническаго слова священнослужительскаго; и мы вполне справедливо находимъ, что это свято-отеческое слово совершенно устраняетъ необходимость послѣдняго. Потому надѣмся, что вы не посѣтуете на насъ, если мы для настоящаго *вечера* Пасхи побесѣдуемъ съ вами богомудрыми словесами первоверховнаго Апостола Христова Павла, особеннымъ почитаемъ и истолкователемъ котораго былъ св. Златоустъ, тѣмъ болѣе, что нами неволью овладѣваетъ нѣкая боязнь выступить передъ вами для нынѣшняго дня съ собственнымъ нашимъ словомъ...

Извѣстна, бр., горькая истина, что искони *весь міръ во зль лежитъ* (1 Иоан. 5, 19), и потому-то говоритъ Господь, какъ мы указали въ началѣ нашего слова: *въ міръ скорбни будете* (Иоан. 16, 33)... Уже съ того печальнаго момента, какъ наши прародители познали такъ неосторожно это зло, вопреки волѣ Божіей вкусивъ отъ запрещеннаго плода древа познанія добра и зла, это ужасное зло является постояннымъ спутникомъ нашей многоскорбной жизни. *И скорбь и тѣснота всякой души чловѣка, дѣлющаго злое* (Рим. 2, 9), говоритъ св. Ап. Павель, *потому что всякій чловѣкъ лживъ* (3, 4), *всѣ подъ грѣхомъ, какъ написано: нѣтъ праведнаго ни одного* (9—10), *весь міръ виновенъ предъ Богомъ* (19), *потому что всѣ согрѣшили и лишены славы Божіей* (23).

Но благодареніе милосердію Божію, — мы получаемъ оправданіе даромъ, по благодати Его, *искупленіемъ во Христвъ Иисусъ, Котораго Богъ предложилъ въ жертву умилоствленія въ крови Его чрезъ вѣру, для показанія правды Его въ прощеніи грѣховъ, содѣланныхъ прежде, во время долготерпѣнія Божія, къ познанію правды Его въ настоящее время, да явится Онъ праведнымъ и оправдывающимъ вѣрующаго въ Иисуса* (24, 26), а равно и *вѣрующаго въ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Иисуса Христа, Господа нашего, Который преданъ за грѣхи наши и воскресъ для оправданія нашего* (4, 24—25). А *оправдавшись вѣрою, мы имѣемъ миръ съ Богомъ чрезъ Господа нашего Иисуса Христа, чрезъ Котораго вѣрою и получили мы доступъ къ той благодати, въ которой стоимъ и хвалимся надеждою славы Божіей, и не симъ только, но хвалимся и скорбями, зная, что отъ скорби происходитъ терпѣніе, отъ терпѣнія опытность, отъ опытности надежда, а надежда не постыжаетъ, потому что любовь Божія излилась въ сердца*

наши. Да
когда еще
за нечес
развъ за
умереть.
тѣмъ, чи
грѣшники
данъ кро
будучи въ
Сына Ег
знію Его
Господа
лучили н
виіеся во
такъ мы
какъ Хри
и намъ а
единены с
соединены
нашъ чел
тѣло грѣ
ибо умер
ли со Хр
Нимъ, зи
уже не у
власти. и
грѣха; а
почитайт
Бога во
11). Если
Иисуса, ж
мертвыхъ
Святымъ,

наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ. Ибо Христосъ, когда еще мы были немощны, въ определенное время умеръ за нечестивыхъ. Ибо едва ли кто умретъ за праведника; разве за благодѣтеля, можетъ быть, кто и рѣшится умереть. Но Богъ свою любовь къ намъ доказываетъ тѣмъ, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками. Посему тѣмъ болѣе нынѣ, будучи оправданы кровію Его, спасемся Имъ отъ гнѣва. Ибо, если, будучи врагами, мы примирились съ Богомъ смертію Сына Его; то тѣмъ болѣе, помирившись, спасемся жизнью Его. И не довольно сего, но и хвалимся Богомъ чрезъ Господа Іисуса Христа, посредствомъ Котораго мы получили нынѣ примиреніе (5, 1—11). И всѣ мы, крестившіеся во Христа Іисуса, въ смерть Его крестились. И такъ мы погрѣблись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы, какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходитъ въ обновленной жизни. Ибо, если мы соединены съ Нимъ подобіемъ смерти Его, то должны быть соединены и подобіемъ воскресенія, зная то, что ветхій нашъ человекъ распятъ съ Нимъ, чтобы упряднено было тѣло грѣховное, дабы намъ не быть уже рабами грѣху; ибо умершій освободился отъ грѣха. Если же мы умерли со Христомъ; то вѣруемъ, что и жить будемъ съ Нимъ, зная, что Христосъ, воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ: смерть уже не имѣетъ надъ Нимъ власти. Ибо, что Онъ умеръ, то умеръ однажды для грѣха; а что живетъ, то живетъ для Бога. Такъ и вы почитайте себя мертвыми для грѣха, живыми же для Бога во Христа Іисуса, Господь нашъ (6, 4—5, 8—11). Если же Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ насъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и наши смертныя тѣла Духомъ Святымъ, живущимъ въ насъ (8, 11). И если Богъ за

насъ, кто противъ насъ? Тотъ, Который Сына Своего не пощадилъ, но предалъ Его за всѣхъ насъ, какъ съ Нимъ не даруетъ намъ и всего? Кто будетъ обвинять избранныхъ Божіихъ? Богъ оправдываетъ ихъ. Кто осуждаетъ? Христосъ Иисусъ умеръ, но и воскресъ: Онъ и одесную Бога, Онъ и ходатайствуетъ за насъ. Кто отлучитъ насъ отъ любви Божіей: скорбь, или тѣснота, или гоненіе, или голодъ, или нагота, или опасность, или мечъ? Но все сіе преодолеваемъ силою Возлюбившаго насъ (31—35, 37). Ибо все изъ Него, Имъ и къ Нему (11, 36). Потому что никто изъ насъ не живетъ для себя и никто не умираетъ для себя. А живемъ мы, для Господа живемъ, умираемъ мы, для Господа умираемъ: и потому живемъ мы, или умираемъ, всегда Господни. Ибо Христосъ для того и умеръ, и воскресъ, и ожилъ, чтобы владычествовать и надъ мертвыми, и надъ живыми (14, 7—9).

Таково, бр., ученіе первоверховнаго Ап. Христова Павла о великомъ значеніи для насъ и скорбей, и радovanія о Господѣ, въ связи съ его ученіемъ о смерти и воскресеніи Содѣтеля нашего спасенія.

Теперь понятно, почему такую дивною отрадою всегда звучать для насъ торжественно воспѣваемыя нынѣ Св. Церковію сіи глубоко-одушевленные и радостно-утѣшительныя слова пасхальнаго канона: *смерти празднуемъ умерщвленіе, а до разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало, и играюще поемъ Виновнаго, Единнаго Благословеннаго, отцевъ Бога и Препрославленнаго* (Троп. 7 п. к.).

Да, бр., много поводовъ къ нашему радovanію въ нынѣшній день. Нынѣ *воскресенія день; просвѣтимся же, людіе: Пасха, Господня Пасха! отъ смерти бо къ жизни и отъ земли къ небеси Христосъ Богъ насъ преведе, побѣдную поющія*. (Ирм. 1 пѣсни кан.).

И по
ни, и ос
ковъ, вс
щее въ
годатное
Господь
Своего Б
столовъ..
лишь сл
созданія,
шій Гос
Очистимъ
томъ вос
рекуца я
бо воста,

Орель

на паних
лѣтія

Мате
она прос
нѣтъ му
въ Богѣ
ныя особ
роже. И
писатель
раго мину

И потому будемъ, бр., хотя въ праздники Господни, и особенно въ сей нарочитый праздникъ праздниковъ, всячески возгрѣвать въ себѣ такъ сильно гаснущее въ насъ среди суеты міра, *лежащаго во злѣ*, благодатное чувство *радованія о Господѣ*, какъ и Самъ Господь Воскресшій призывалъ къ сему въ самый день Своего Воскресенія удрученныхъ скорбію Своихъ Апостоловъ... Будемъ твердо памятовать, что *зло* жизни лишь случайное въ ней явленіе, вообще-же, по началу созданія, мы призваны къ вѣчному *благу*, а Воскресшій Господь и вновь призываетъ насъ къ оному... *Очистимъ же чувства и узримъ неприступнымъ свѣтомъ воскресенія Христа блистающаго, и радуйтесь рекуща ясно да услышимъ, побѣдную поюще: Христосъ бо воста, веселіе вѣчное.* (Троп. 1 пѣсни канона). Аминь.

Богоявленской г. Орла церкви

Свящ.-Законоуч. **Илія Ливанскій.**

Орель. 1902 г.

С Л О В О

на панихидѣ по В. А. Жуковскому, по поводу 50-лѣтія со дня его кончины, 22 апрѣля 1902 г.

Христосъ воскрес!

Матери церкви дороги всѣ ея чада умершія: всѣмъ она проситъ у Бога вѣчной памяти,—ибо для личности нѣтъ муки выше, какъ забвеніе,—объ упокоеніи всѣхъ въ Богѣ и Его царствѣ она молится. Но чада, одаренныя особыми талантами и дарованіями, церкви еще дороже. И къ такимъ относятся писатели, и вчастности писатель В. А. Жуковскій, со дня смерти котораго минуло 12 апрѣля 50 лѣтъ.

Велико и почетно имя писателя вообще; но Церкви, повторяемъ, особенно дорогъ тотъ писатель, который вмѣстѣ и сынъ ея. И такимъ былъ В. А. въ своихъ писаніяхъ. Не ядъ сомнѣній, не отраву невѣрія оставилъ намъ въ своихъ произведеніяхъ В. А., нѣтъ у него и соблазнительныхъ, развращающихъ душу картинъ. Напротивъ, вѣрою согрѣты и одушевлены всѣ его творенія. Зоветъ онъ человѣка отъ земли къ небу, отъ порока и добродѣтели, отъ всего низкаго, уродливаго — къ высокому и прекрасному. Вѣра—дѣло сердца, она сокровище—сердца чистаго. И писатель Жуковскій очищаль сердце человѣка. „Святѣйшее отъ званій есть —человѣкъ“ вотъ его слова. Его поэзія чиста, свѣтла, небесна, гуманна, и тѣмъ она дорога съ христіанской точки зрѣнія. Великое, прекрасное явленіе человѣкъ не эгоистъ, не грубой низменной расчетливости, а служащій потребностямъ духа; но писатель съ такимъ направленіемъ—это во вѣки живая личность, воспитывающая, назидаящая. Писатель, своимъ даромъ служащій добродѣтели, небу, Богу, очищающій сердце человѣка отъ всего грубаго, дикаго, звѣрскаго—онъ другъ и сотоварищъ пастырей и учителей церковныхъ: его произведенія праводникъ въ сердцахъ человѣка Христа и Его Евангелія. 50 лѣтній юбилей Василія Андреевича Жуковскаго, со дня его смерти, пришелся въ Великую Пятницу. Вспомните, кто въ этотъ страшный и великій день защищаль Христа?—язычникъ Пилать; онъ-то и сказалъ великія слова—„се человѣкъ“. И не онъ это сказалъ, а его учителя—писатели языческіе. Вспомните, далѣе. Народъ Божій, воспитанный пророками и Писаніемъ, предалъ Христа на распятіе, а римляне и греки, ученики своихъ философовъ и писателей, толпами пошли ко Христу, наполнили брачный пиръ Царскаго

Сына, укр
Не въ по
паче ввѣр
жденіе то
ся сердце
го, нечел
тотъ раб
телей Це
гелія—ем
Втор
стоитъ вт
Освободит
жай зако
Уважай о
діе... Ува
добродѣте
душъ Цар
извѣстно
безъ сомн
эти рефор
память в
кому восп
-ндъ, восп
-мозъ, в
эишннО
-ээθ) к
лqin Нѣтъ
всякая ду
ника леж
чудномъ о
щимъ св.
истинно-х
ея выраж

Сына, украсились вѣнцами христіанскаго мученичества. Не въ похуленіе говоримъ это народу Божию и тѣмъ паче вѣренному ему Божию откровенію, а въ подтвержденіе той мысли, что все божественное воспринимается сердцемъ гуманнѣмъ, очищеннымъ отъ всего дикаго, нечеловѣческаго. И кто этому очищенію служитъ, тотъ рабъ Божій, слуга Христовъ, сослужитель служителей Церкви Христовой и проповѣдниковъ Его Евангелія—ему и вѣчная память!

Вторая заслуга Жуковскаго народу русскому состоитъ въ томъ, что онъ былъ воспитателемъ Царя-Освободителя. „Вѣрь, что власть Царя отъ Бога... Уважай законъ... Люби и распространяй просвѣщеніе... Уважай общее мнѣніе... Люби свободу, т. е. правосудіе... Уважай народъ свой... Люби народъ свой... Вѣрь добродѣтели“. Вотъ сѣмена, которыя сѣялъ поэтъ въ душѣ Царя-Освободителя. Реформы сего царя извѣстны, извѣстно ихъ великое значеніе для народа русскаго, и, безъ сомнѣнія, эти реформы вызваны воспитаніемъ, и за эти реформы народъ русскій долженъ сказать вѣчную память вмѣстѣ съ царемъ-освободителемъ и его великому воспитателю. Аминь.

Пасха и ея богослуженіе.

Нѣтъ дня и праздника выше Пасхи. Это знаетъ всякая душа православно вѣрующая. Въ основѣ праздника лежитъ догматъ воскресенія Христа, и въ какомъ чудномъ облаченіи этотъ догматъ предлагаетъ вѣрующимъ св. церковь. Если въ творчествѣ человѣческомъ истинно-художественное состоитъ въ гармоніи идеи и ея выраженія, или формы; то въ богослуженіи пасхаль-

номъ сказалося во всемъ совершенствѣ религиозное художественное творчество. И если праздник Пасхи навсегда помнится, съ восторгомъ и глубокою серьезностью встрѣчается всякимъ православнымъ, то это зависитъ не отъ размышленія только ума о величїи догмата воскресенія, а отъ того образа его, въ которомъ церковь предлагаетъ этотъ праздникъ вѣрующимъ, т. е. отъ богослуженія сего праздника. Единственно и чудно богослуженіе Пасхи. Начинается оно съ Великой субботы. У гроба Божественнаго Мертвеца церковь поетъ о воскресеніи, слагаетъ трауръ съ себя и слышитъ благовѣстіе Воскресшаго: „радуйтесь“. Служба оканчивается предъ вечеромъ, расхода не бываетъ, все подкрѣпляются освященными хлѣбомъ и виномъ и сидятъ въ церкви. Наступаетъ сумракъ вечерній; гробъ съ Мертвецомъ посрединѣ храма, а церковь у сего же гроба благовѣствуетъ о дѣяніяхъ апостоловъ силою Воскресшаго. Силою вѣры гробъ и смерть обращаются въ ничто, въ призракъ, и царствуетъ жизнь. Въ четыре часа ночи, или, по нашему счисленію, въ 10 часовъ вечера, начинается полунощница: это прощаніе съ Великой субботой; гробъ скрывается—и ровно въ 12 часовъ ночи вселенная оглашается пѣснію: „Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ на небесахъ; и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ Тебе славить“. „Спящіе спятъ ночью, и упивающіеся упиваются ночью“ (Θεσσαλονικ. 5, 7). И можетъ быть, въ христіанскомъ мірѣ это единственная ночь, въ которую нѣтъ „спящаго“ и „упивающагося“ и притомъ, искупающая грѣхи многихъ ночей, какъ „спасительная и свѣтоносная ночь“! Въ храмѣ, какъ бы въ рая, грѣшный міръ возглашаетъ славу „святой, единосущной, животворящей и нераздѣльной Троицѣ“ и этимъ возглашеніемъ отвер-

заетъ два
свѣтъ, и
разы па
сына, и
тогѣ укр
—ея кан
жетъ дос
Кто мож
сего про
благочест
хиры Па
—и вотъ
теченіе с
семь дне
Каждый
великій п
чтенія Е
по содер
когда въ
новый ви
„быша ве

Бож
что рѣдк
тѣ и кра
намъ сво
ученики
въ обител
можно по
теперь. П
шее вним
благодарн
время все
обиходы

заетъ двери храма и вмѣстѣ двери рая. Вездѣ сіяніе и свѣтъ, и сами собой воспоминаются евангельскіе образы царства небенаго: и брачный пирь царскаго сына, и срѣтеніе жениха мудрыми дѣвами въ его чертогѣ украшенномъ и друг. Центрѣ утрени пасхальной — ея канонъ: въ немъ все ея содержаніе. И кто можетъ достойнымъ образомъ передать содержаніе это? Кто можетъ изъяснить все торжество, всю прелесть сего произведенія ума богословски высокаго, сердца благочестиваго! Къ канону добавляются дивныя стихиры Пасхи и духоносное слово св. Іоанна Златоустаго — и вотъ, вся утренья! И затѣмъ, изодня въ день, въ теченіе семи дней идетъ одна и таже служба, и всѣ семь дней церковью сливаются въ одинъ великъ день. Каждый день имѣетъ свой гласъ, свой догматикъ, свой великій прокимень, свой литургійный прокимень, свои чтенія Евангельское и Апостольское, но все это едино по содержанію. И воспоминаются первые творческіе дни, когда въ каждый день творческое Слово давало міру новый видъ и родъ жизни, а все объединялось однимъ: „быша вся добро зѣло“.

Божественно и чудно богослуженіе Пасхи, и жаль, что рѣдко гдѣ можно имъ насладиться во всей полнотѣ и красотѣ. Гдѣ тѣ дивныя пѣвцы, которые оставили намъ свои напѣвы церковные? Гдѣ ихъ исполнители, ученики и послѣдователи? Мало ихъ теперь. Только въ обителяхъ великихъ, да по столицамъ нашимъ ихъ можно послушать. Но не будемъ унывать, и особенно теперь. Пѣніе церковное обращаетъ на себя Высочайшее вниманіе; пѣвцы церковные удостоиваются царской благодарности; Святѣйшимъ Синодомъ за послѣднее время все рассылаются и рассылаются по церквамъ обиходы церковнаго пѣнія. Пѣніе существенная часть

богослуженія вообще, а въ Пасху оно составляетъ все. Въ церковныхъ школахъ, послѣ закона Божія, первое мѣсто занимаетъ пѣніе. Но какъ запоетъ школа, если нѣтъ пѣнія въ церкви, или если тамъ не пѣніе, а одно козлогласованіе? Великое значеніе въ религіозномъ отношеніи имѣетъ благолѣпіе церковное: оно проводитъ въ душу истинъ божественныхъ; оно преобразуетъ душу человѣка: подъ вліяніемъ благолѣпія церковнаго язычникъ становится сыномъ церкви Христовой. И въ семь благолѣпіи самое существенное — пѣвцы и пѣніе. Можно обойтись въ церкви безъ серебра и золота, безъ пышнаго освѣщенія, безъ дорогихъ облачений и вообще дорогой утвари. Но нѣтъ богослуженія православнаго тамъ, гдѣ нѣтъ пѣнія. Въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія имѣетъ большое значеніе школа, но тогда, когда она церковна, когда она прямое продолженіе церкви. А это возможно только при полнотѣ жизни и благолѣпія церковнаго. Любите и украшайте прежде всего церковь, ибо, повторяемъ, ничто не можетъ замѣнить, въ дѣлѣ религіознаго воспитанія человѣка, храма Божьяго съ его богослужебною красотой и благолѣпіемъ.

ПУШКИНЪ и ГОГОЛЬ.

(По поводу исполнившагося пятидесятилѣтія со дня кончины послѣдняго).

„Пушкинъ! Какой прекрасный сонъ видѣлъ я въ моей жизни!“ писалъ Гоголь, получивши горестное извѣстіе о смерти своего „крестнаго отца“. „Великаго не стало!“ печально замѣчаетъ онъ. „Вся жизнь моя отравлена... Моя утрата всѣхъ больше... Я и со той

доли не
Что тепер
рокового
Прокоров
всего, на
меня раз
нѣ переда
големъ у
шаго сам
Пушкину
боченнаго
гой сторо
и тонкую
извѣстны
относился
не безын
двухъ вел
вліяніе од
Нача
ду*), когд
кинъ въ
лившимся
тическихъ
ными звук
„Евгеній
всю Русь,
висть и н
первыхъ (с
благоговѣ
клоненіе,
настоящаг
онъ*) Та
хонравовъ то

доли не могу выразить своей скорби. Что трудъ мой? Что теперь жизнь моя? Спустя нѣсколько мѣсяцевъ послѣ рокового событія мы читаемъ въ письмѣ Гоголя къ Прокоповичу: „Смерть Пушкина, кажется, отняла отъ всего, на что погляжу, половину того, что могло бы меня развлекать“. Эти трогательныя восклицанія вполне передаютъ намъ всю неизмѣримость понесенной Гоголемъ утраты, всю тоску души поэта, всегда питавшаго самыя лучшія, самыя возвышенныя чувства къ Пушкину и, въ моменты своего творчества, всегда озабоченнаго тѣмъ, что скажетъ „онъ“. Извѣстно съ другой стороны, какъ высоко цѣнилъ своеобразный геній и тонкую общественную психологію Гоголя Пушкинъ; извѣстны тотъ интересъ и то вниманіе, съ какими онъ относился къ созданіямъ своего „крестника“. Поэтому не безынтересно будетъ прослѣдить исторію отношеній двухъ великихъ созидателей русской мысли и указать вліяніе одного на другого.

Начало знакомства поэтовъ относится къ 1831 году*), когда Гоголю было 20 съ небольшимъ лѣтъ. Пушкинъ въ это время является уже писателемъ опредѣлившимся, поэтомъ извѣстныхъ гражданскихъ и эстетическихъ мотивовъ, наполнившимъ всю Россію дивными звуками своихъ пѣсень. Главное его созданіе— „Евгеній Онѣгинъ“—было уже окончено и волновало всю Русь, возбуждая восторгъ и удивленіе однихъ, зависть и недоброжелательныя клики другихъ. Въ числѣ первыхъ былъ, конечно, и Гоголь, издавна привыкшій благоговѣнно относиться къ великому поэту. Это преклоненіе, выраженіе восторженныхъ чувствъ достигаетъ настоящаго пафоса, когда появился „Борисъ Годуновъ“,

*) Такъ думаютъ Пынинъ, Кирпичниковъ, Анненская; Тихонравовъ относитъ сближеніе поэтовъ къ 1830 г.

„Великій“ восклицаетъ о Пушкинѣ Гоголь въ письмѣ Плетѣву: „Когда развертываю дивное твореніе твое, когда вѣчный стихъ твой гремитъ и стремитъ ко мнѣ молніи огненныхъ звуковъ, священный холодъ разливадается по жиламъ, и душа дрожитъ въ ужасѣ, вызвавши бога изъ своего безпредѣльнаго лона.. Великій! Надъ симъ вѣчнымъ твореніемъ твоимъ клянусь!.. Еще я чистъ, еще ни одно презрѣнное чувство корысти, раболѣпства и мелкаго самолюбія не заронялось въ мою душу. Если мертвящій холодъ бездушнаго свѣта исхитить святотатственно изъ души моея хотя часть ея достоянія, если презрѣнная, ничтожная лѣнь окутыетъ меня, если дивныя мгновенія души понесу на торжище народныхъ хвалъ, если опозорю въ себѣ тобой исторгнутые звуки... о, тогда пусть обольется оно немолчнымъ ядомъ, неугасимымъ пламенемъ упрековъ обовьетъ душу и раздастся по мнѣ тѣмъ пронзительнымъ воплемъ, отъ котораго бы изныли всѣ суставы и сама бы бессмертная душа застонала, возвратившись безотвѣтнымъ эхомъ въ свою пустыню“!—Легко представить себѣ всѣ наполнявшія душу юнаго писателя чувства, когда судьба свела его съ тѣмъ, кто уже давно былъ властителемъ думъ его! „Подведенный подъ благословеніе“ Пушкина, по характерному выраженію Плетнева, Гоголь сразу и охотно подчинился вліянію его,—тѣмъ болѣе, что эстетическія возрѣнія его, при всей ихъ неопредѣленности, не были, по существу своему, различны отъ Пушкинскихъ. Знакомство съ кружкомъ Пушкина и Жуковскаго, конечно, не могло пройти безслѣдно для Гоголя. Кружокъ этотъ, стоявшій далеко выше поэта по уровню знаній, оказалъ замѣтное, въ этомъ смыслѣ, вліяніе на него. Гоголь, какъ извѣстно, былъ съ очень скуднымъ образованіемъ; естественно,

что ему въ знакомыхъ стало для онъ болѣе призваніи-Сверхъ то неминуемо замѣтное. Такимъ образомъ значите-теръ творч-Вскорнымъ появл-Диканьки“ вполнѣ зас-восхищенн-Украинскоі-зительнымъ о нихъ: „С-искренняя, порности, а-ность! Все-туръ, что з-какъ мнѣні-самолюбію-Пушкина, „Литератур-дало необы-сателя и с-чутье Пуш-въ нарожда-ниманія ок-

*) См.

оль въ письмѣ
твореніе твое,
премить ко мнѣ
холодъ разли-
жасѣ, вызвавши
Великій! Надъ
нусь!.. Еще я
корысти, рабо-
нялось въ мою
го свѣта исхи-
хотя часть ея
лѣнь окутыеть
эсу на торжище
въ тобой истор-
я оно немолч-
ековъ обовѣтъ
ьнымъ воплемъ,
а сама бы безъ
безотвѣтнымъ
авить себѣ всѣ
тва, когда судь-
быль властите-
благословеніе“
Плетнева, Го-
нію его,—тѣмъ
при всей ихъ
зу своему, раз-
съ кружкомъ
гло пройти безъ
оявшій далеко
замѣтное, въ
какъ извѣстно,
ь; естественно,

что ему во многомъ можно было поучиться у новыхъ знакомыхъ. Подъ вліяніемъ Пушкина будущее поэта стало для послѣдняго гораздо яснѣе и опредѣленнѣе, — онъ болѣе и болѣе убѣждался въ истинномъ своемъ призваніи—быть изобразителемъ дѣйствительности.— Сверхъ того новый кругъ знакомыхъ долженъ былъ неминуемо оказать—и дѣйствительно оказалъ—весьма замѣтное нравственное воздѣйствіе на душу Гоголя. Такимъ образомъ вліяніемъ Пушкина обуславливалось въ значительной степени развитіе и извѣстный характеръ творчества нашего знаменитаго юмориста*).

Вскорѣ послѣ знакомства послѣдняго съ Пушкинымъ появилась I-я часть „Вечеровъ на Хуторѣ близъ Диканьки“, сразу доставившихъ ихъ автору громкую, вполне заслуженную славу. Авторъ „Евгенія Онѣгина“, восхищенный этими безподобными очерками чудной Украинской жизни, блиставшими остроуміемъ и заразительнымъ смѣхомъ жизнерадостной юности, писалъ о нихъ: „Они изумили меня. Вотъ настоящая веселость, искренняя, непринужденная, безъ жеманства, безъ чопорности, а мѣстами какая поэзія, какая чувствительность! Все это такъ необыкновенно въ нашей литературѣ, что я до селѣ не образумился“. Можно судить, какъ мнѣніе такого высокаго цѣнителя поэзіи льстило самолюбію Гоголя и отраднo было ему! Это замѣчаніе Пушкина, внесенное въ рецензію о „Вечерахъ“ въ „Литературныя прибавленія къ Инвалиду“, сразу придало необычайную цѣнность произведенію молодаго писателя и способствовало его извѣстности. Эстетическое чутье Пушкина, такимъ образомъ, подмѣтило, сколько въ нарождающемся талантѣ жизненности, правды, пониманія окружающаго. Очевидно, поэтъ, возлагая на

*) См. въ Ист. литер. Пынина.

Гоголя большія надежды, видѣль—можетъ быть, болѣе чѣмъ кто-либо—общественный смыслъ его твореній. Извѣстно его печальное восклицаніе, вырвавшееся изъ потрясеннаго картиною „Мертвыхъ душъ“ сердца: „Боже, какъ грустна наша Россія!“ И проникательность поэта не обманула его—Гоголь скоро занялъ мѣсто рядомъ съ нимъ.—Изумленіе поэта ясно свидѣтельствуется, какъ онъ былъ пораженъ открывшеюся перспективою новаго, для него неизвѣстнаго творчества.

Переписка между поэтами наглядно рисуетъ намъ, какъ они понимали другъ друга, и какое благоговѣнное почтеніе, безконечное уваженіе воспиталось въ душѣ Гоголя къ Пушкину. Отсюда же мы видимъ, какое огромное значеніе для перваго, въ смыслѣ болѣе опредѣленной формулировки его общественныхъ взглядовъ, имѣлъ второй. Гоголь съ удивительною искренностью и откровенностью знакомитъ насъ съ тѣмъ, какъ онъ любилъ Пушкина и какъ дорожилъ его мнѣніями и совѣтами. Любопытно въ этомъ отношеніи его письмо отъ 7 окт. 1835 г. Извѣщая своего друга о томъ, что онъ началъ уже „предлинный романъ“ („Мертвыя души“), онъ прибавляетъ: „Сдѣлайте милость, дайте хоть какой-нибудь сюжетъ, хоть какой-нибудь смѣшной или несмѣшной, но русскій чисто анекдотъ. Рука дрожитъ написать тѣмъ временемъ (пока не созрѣетъ 3-я глава „Мертвыхъ душъ“) комедію. Если же сего не случится, то у меня пропадетъ даромъ время, и я не знаю, что дѣлать тогда съ моими обстоятельствами. Я кромѣ моего сквернаго жалованья университетскаго 600 руб. никакихъ не имѣю теперь мѣсть. Сдѣлайте милость, дайте сюжетъ: духомъ будетъ комедія изъ 5 актовъ и, клянусь, куда умнѣе чорта!“

И это благоговѣніе къ великому генію, предъ со-

держаніемъ
ся, и кот
сягаемый
совъ, и ка
проникало
Этотъ пер
че впечатл
вѣе. Знак
ществленіе
грезъ юно
новенныхъ
обходимо
возводитъ
вліяніемъ
ка, Гоголь
трезвѣе, т
къ идеаль
въ другое
ную форму
нѣйшей дѣ
занностях
сказать, из
Гоголь пр
творчество
ственную
къ, въ эти
чихъ спора
захъ, случ
скрывалось
торое скор
все лицо з
воззрѣніе в
чаго средст

держаніемъ души котораго трудно было не преклониться, и который былъ высокъ для Гоголя и какъ недосыгаемый авторитетъ въ области эстетическихъ вопросовъ, и какъ глубокій цѣнитель жизненныхъ явленій,—проникало всю душу и всю жизнь нашего юмориста. Этотъ періодъ творчества Гоголя разнообразнѣе, богаче впечатлѣніями, его фантазія—ярче образами и живѣе. Знакомство съ Пушкинымъ было для него осуществленіемъ сна на-яву, воплощеніемъ всѣхъ тѣхъ грезъ юности, которыми онъ упивался въ минуты вдохновенныхъ мечтаній о „свободномъ творествѣ“, о необходимости для художника сливаться съ жизнью и возводить дѣйствительность въ „перль созданія“. Подъ вліяніемъ теоретическихъ воззрѣній Пушкинскаго кружка, Гоголь и самъ начинаетъ смотрѣть на искусство трезвѣе, глубже, жизненнѣе, неопредѣленное стремленіе къ идеальнымъ задачамъ въ поэзіи—переходитъ теперь въ другое—принимаетъ болѣе опредѣленную и серьезную форму и становится основнымъ нервомъ его дальнейшей дѣятельности. Существенныя понятія объ обязанностяхъ поэта и гражданина получаютъ теперь, такъ сказать, извѣстное, болѣе или менѣе точное выраженіе. Гоголь приучается иными глазами смотрѣть на свое творчество и обращаетъ большее вниманіе на нравственную цѣнность искусства. Здѣсь-то, въ этомъ кружкѣ, въ этихъ разнообразныхъ рѣчахъ, бесконечно-горячихъ спорахъ, часто—въ мимолетно-брошенныхъ фразахъ, случайныхъ шуткахъ и анекдотахъ, нерѣдко и скрывалось зерно, корень того гигантскаго дерева, которое скоро взросло и осѣнило своею могучею тѣнью все лицо земли родной. Здѣсь также поэтъ усваиваетъ воззрѣніе на высокое назначеніе искусства, какъ могучаго средства „жечь сердца людей“. Отнынѣ для Го-

голя поэтъ—не простой изобразитель обыденныхъ явленій жизни, а пророкъ, для котораго служеніе идеѣ истины-высокій нравственный подвигъ. Ближайшее послѣдствіе такого взгляда—новое, гораздо серьезное отношеніе къ манерѣ „мастерства“ Гоголя. Извѣстна его медлительность въ работѣ, долгое и всестороннее обдумываніе плана, подробностей созданій, словомъ—та кропотливость труда, которая такъ отмѣчаетъ Гоголя. Какъ, напр., гигантскій подвигъ, въ этомъ отношеніи, обнаруживаетъ онъ при созиданіи „Ревизора“!

Мы замѣтили выше, что Гоголь быстро подчинился вліянію Пушкина, явившагося „добровольно призваннымъ эстетическимъ цензоромъ его произведеній“ *). Понятно, почему онъ, такъ цѣнившій каждое замѣчаніе своего друга, совѣтывался съ нимъ обо всемъ и, прежде чѣмъ его творенія являлись на судъ публики, подвергалъ ихъ суду Пушкина. Въ дневникѣ послѣдняго (отъ 7 апр. 1834 г.) мы находимъ слѣдующія строки: „Вчера Гоголь читалъ мнѣ сказку, какъ Иванъ Ивановичъ поссорился съ Иваномъ Никифоровичемъ. Очень оригинально и смѣшно“. Относительно повѣсти „Невскій проспектъ“ Гоголь совѣтуется съ Пушкинымъ, не выбросить ли, въ виду цензурныхъ соображеній, приключеніе съ Пироговымъ. Поэтъ отвѣчалъ: „Прочель съ большимъ удовольствіемъ; кажется все можетъ быть пропущено. Сѣкупію жаль выпустить: она, мнѣ кажется, необходима для эффекта вечерней мазурки. Авось Богъ вынесетъ: съ Богомъ“! Когда придирчивые цензора заставили Гоголя „ограничиться выкидкою лучшихъ мѣстъ“ изъ „Записокъ сумасшедшаго“, раздосодованный авторъ, которому до безконечности надоѣдали всѣ эти „непріятныя зацѣпы“, находитъ небольшое утѣ-

*) Тихонравовъ.

шеніе въ другомъ. поэтами и голя къ I экземпляръ)—п карандашт негодован на лицо“

Новаа для него ней-то, ка случайно, жеты для „случайно пришла вт сказа о нт никѣ, всю же послѣ же происх валь какъ кружка ск чая того з весь превр Въ резуль единственн шей поэзи возвыщенн убогій мір Извѣстно, зора“ и „Д

*) Чит

**) Ан

быденныхъ яв-
служеніе идеѣ
ближайшее по-
серьезное от-
и. Извѣстна его
стороннее обду-
вомъ—та кро-
тъ Гоголя. Ка-
мъ отношеніи,
изора“!

гро подчинился
льно призван-
оизведеній“ *).
ждое замѣчаніе
всемъ и, преж-
публики, под-
къ послѣдняго
ующія строки:
Иванъ Ивано-
вичемъ. Очень
повѣсти „Нев-
Пушкинымъ, не
браженій, при-
аль: „Прочель
е можетъ быть
на, мнѣ кажет-
мазурки. Авось
дирчивые цен-
выкидку луч-
аго“, раздосо-
ости надоѣдали
небольшое утѣ-

шеніе въ томъ, что дѣлится своимъ настроеніемъ съ другомъ. Для характеристики такихъ отношеній между поэтами интересны слѣдующія строки изъ письма Гоголя къ Пушкину, препровожденнаго вмѣстѣ съ двумя экземплярами „Арабесокъ“: „Вы читайте мой (экземпляръ)—пишетъ авторъ и, сдѣлайте милость, возьмите карандашъ въ ваши руки и никакъ не останавливайте негодованіе при видѣ ошибокъ, но тотчасъ же ихъ всѣ на лицо“ *).

Новая обстановка, въ какую попалъ Гоголь, имѣла для него важное значеніе и въ другомъ отношеніи. Въ ней-то, какъ мы говорили, поэтъ иногда, совершенно случайно, какъ истинный геній, и наталкивался на сюжеты для своихъ произведеній. Извѣстно, напр., также, „случайное“ происхожденіе „Шинели“, идея которой пришла въ голову Гоголю послѣ анекдотическаго разсказа о нѣкоемъ бѣдномъ чиновникѣ—завязатомъ охотникѣ, всю жизнь мечтавшемъ пріобрѣсти ружье. Когда же послѣднее явилось, то онъ потерялъ его. Таково же происхожденіе „Записки сумасшедшаго“. Повѣствоваль какъ-то въ присутствіи Гоголя одинъ посѣтитель кружка скучную исторію о „желтомъ домѣ“, не замѣчая того жаднаго любопытства, съ какимъ юный поэтъ, весь превратившійся во вниманіе, наблюдалъ за нимъ. Въ результатѣ появляются „Записки сумасшедшаго“, единственные въ своемъ родѣ, незамѣнимый перлъ нашей поэзіи, съ какимъ потрясающимъ реализмомъ и возвышенномъ чувствомъ гуманности рисующія намъ убогій міръ жизни и идеаловъ бѣднаго Поприщина**). Извѣстно, наконецъ, происхожденіе знаменитаго „Ревизора“ и „Мертвыхъ душъ“, сюжеты которыхъ Гоголь

*) Цитир. по Тихонравову.

***) Анненковъ, Гоголь въ Римѣ.

получилъ отъ Пушкина. Однажды послѣдній, бесѣдая съ нимъ, сообщилъ ему, будто бы какой-то искатель приключеній, неизвѣстно по какимъ побужденіямъ, занялся покупкою у окрестныхъ обывателей (дѣло происходило въ Псковской губ.) мертвыхъ душъ, но попался и былъ задержанъ. „Знаете ли—присоединилъ поэтъ—это отличный матеріалъ для романа, я какъ-нибудь займусь имъ“. Данный сюжетъ, по мнѣнію поэта, былъ весьма благодаренъ,—странствуя съ героями, авторъ могъ познакомить читателей съ разнообразными сторонами жизни Россіи и затронуть множество животрепещущихъ вопросовъ. Прошло немного времени—и Гоголь читаетъ Пушкину первыя главы своей поэмы. У послѣдняго сгоряча вырвалось, когда онъ рассказывалъ объ этомъ дома: „Съ этимъ малороссомъ надо быть осторожнѣе: онъ обираетъ меня такъ, что и кричать нельзя“*). Но возвышенная душа обиженнаго поэта помирилась съ этимъ. Онъ увидѣлъ, какой общественный смыслъ Гоголевскаго творенія, понялъ, сколько вложено въ него таланта, знанія жизни и людей, умѣнья „угадывать челоуѣка“. Съ какимъ глубокимъ вниманіемъ слушалъ онъ чтеніе поэмы, прозирая ея будущее—неумирающее значеніе и удивляясь необычайной силѣ и психологіи воспроизведеннаго! Заслуга Гоголя заключалась именно въ томъ, что получивши готовые темы, онъ сумѣлъ сохранить всю оригинальность своего генія и явиться глубочайшимъ знаткомъ челоуѣческаго сердца, поразившимъ даже Пушкина.

Любопытные слѣды отношеній Гоголя къ своему другу мы находимъ въ одной изъ редакцій „Ревизора“. Онъ былъ глубоко оскорбленъ той гадкой, недостойной травлей, какую предприняли противъ Пушкина Балга-

*) Біограф. Гоголя Анненской.

рины и
образно.
стакова,
преслову
въ лицѣ
противъ
стные по
Пушкинѣ
дровичъ:
стаканѣ
какого п
стрійска
начнетъ
онъ таку
что прос
начальни
Того же
ли его в
замѣтитъ
Пушкинѣ
„для важ
До
авторите
вѣтамъ в
дѣлился
реписку
жалобы в
нежелані
льеръ Бо

*) В
разныхъ н
Тихопр.

***) Т

рины и К^о, и свое негодование выразилъ очень своеобразно. Составляя характеристику безсмертнаго Хлестакова, Гоголь нашель много данныхъ для нея въ пресловутомъ редакторѣ „Сѣверной Пчелы“ и о смѣяль, въ лицѣ героя, слѣдующимъ образомъ грязную выходку противъ Пушкина, который былъ возведенъ въ ревностные почитатели Бахуса: „А какъ странно сочиняетъ Пушкинъ!“ Завравшись повѣствуетъ Иванъ Александровичъ: „Вообразите себѣ: передъ нимъ стоитъ въ стаканѣ ромъ, славнѣйшій ромъ, рублей по сту бутылка, какого при дворѣ даже нѣтъ, только для одного австрійскаго императора берегутъ, и потомъ ужъ какъ начнетъ писать. такъ перо только тр...“ ...„Недавно онъ такую написалъ піесу „Лекарство отъ холеры“*), что просто волосы дыбомъ становятся. У насъ одинъ начальникъ отдѣленія съ ума сошелъ, когда прочиталъ. Того же самаго дня пріѣхала за нимъ кибитка, и взяли его въ больницу. Съ Булгаринымъ обѣдаю“. Нужно замѣтить, что эти „невинныя сцены“ „отсѣкались“ Пушкинымъ, у котораго были рукопись „Ревизора“ „для важныхъ замѣчаній“**).

До конца дней своихъ Пушкинъ былъ для Гоголя авторитетомъ, къ которому послѣдній обращался за совѣтамъ въ минуты невзгодъ и сомнѣній и съ которымъ дѣлился настроеніями души своей. Вспомнимъ его переписку съ Пушкинымъ послѣ появленія „Ревизора“ и жалобы великому поэту на общественную косность, на нежеланіе понять комедію. „Я хотѣлъ бы убѣжать теперь Богъ знаетъ куда—писалъ онъ въ маѣ 1836 г.—

*) Вѣроятно, намекъ на распространеніе подъ именемъ поэта разныхъ нелѣпыхъ стиховъ (напр., „Лекарство отъ холеры“). Тихопр.

***) Тихопр., 111, 190.

и предстоящее мнѣ путешествіе—пароходъ, море и другія далекія небеса могутъ одни только освѣжить меня. Я жажду ихъ, какъ Богъ знаетъ чего“. И часто дѣлился нашъ юмористъ съ другомъ своимъ подобнымъ образомъ,—что, конечно, замѣчательно, если принять во вниманіе, какъ онъ былъ замкнутъ и несообщителенъ.

Пушкинъ, несомнѣнно, угадывалъ великое общественное значеніе Гоголевскаго творчества и способствовалъ съ своей стороны развитію въ его произведеніяхъ этого именно элемента. „Пушкинъ говоритъ Тихонравовъ—передалъ Гоголю свои литературные и политическіе идеалы: они восприняты были съ благоговѣніемъ, безъ повѣрки“*). Такимъ образомъ это лучшее и дорогое достояніе поэта, чѣмъ преимущественно важны и интересны и его произведенія, перешло, такъ сказать, по наслѣдству къ Гоголю, который явился до вѣрнымъ его и который узнавалъ отъ него даже то, что было неизвѣстно ближайшимъ къ Пушкину друзьямъ его (напр., Жуковскому). **) Существенныя черты міровоззрѣнія Пушкина послѣдняго періода, безъ сомнѣнія, основательно были усвоены Гоголемъ и, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи—крайне своеобразномъ—ясно сказались въ его „Перепискѣ“.

Туже преемственность воззрѣній мы видимъ въ Гоголѣ и по другимъ вопросамъ. Пушкинъ, напр., былъ серьезно занятъ положеніемъ русской литературы и неоднократно жалѣлъ объ отсутствіи у насъ серьезнаго критическаго таланта, который бы освѣщалъ теченія русской мысли и помогалъ бы читателю разобратся въ матеріалѣ. Этотъ пробѣлъ успѣшно могъ бы восполнить, по его мнѣнію, Гоголь. И послѣдній, послушный

*) Тихонр., т. 3.

**) См. у него же, т. 111, 190

„вышешем
Точно та
ходимъ
на много
Взглядъ,
нію къ
наеть ли
Не тѣ ж
русской
нець—ка
каго кри
Кон
щее впе
послѣдст
былъ глу
такъ мол
съ упова
земной м
взволнова
трогатель
Данилево
потеряль
какъ теп
больше“!
писалъ о
зя было
моей жиз
стѣ съ н
вѣта. Ни
вообража
замѣтитъ
шимое и

*) См

„высшему вѣдѣнію“, хочетъ писать исторію критики. Точно такую-же зависимость его отъ Пушкина мы находимъ и въ области эстетическихъ воззрѣній; Гоголь на многое смотритъ глазами своего великаго учителя. Взглядъ, напр., его на наши обязанности по отношенію къ изученію прошлаго родной поэзіи не напоминаетъ ли того, что писалъ по этому вопросу Пушкинъ? Не тѣ же ли идеальныя требованія предъявлялъ къ русской журналистикѣ Гоголь, что и Пушкинъ? Наконецъ—какъ много общаго въ признаніи заслугъ великаго критика Вѣлинскаго у обоихъ поэтовъ.

Кончина Пушкина произвела на Гоголя потрясающее впечатлѣніе и имѣла—можно думать—трагическія послѣдствія въ дальнѣйшей его дѣятельности. Поэтъ былъ глубоко пораженъ тѣмъ, что тотъ, на кого онъ такъ молился и къ кому всегда обращалъ свои взоры съ упованіемъ и надеждой, такъ неожиданно покинулъ земной міръ. И намъ вполне понятна сердечная боль взволнованнаго поэта, излившаяся такъ искренно и трогательно въ его письмахъ. „Ты знаешь—писалъ онъ Данилевскому—какъ я люблю мою мать, но еслибъ я потерялъ даже ее, то такъ не могъ бы быть огорченъ, какъ теперь—Пушкинъ въ этомъ мірѣ не существуетъ больше!“ „Что мѣсяць, что недѣля, то новая утрата—писалъ онъ позднѣе Плетневу—но никакой вѣсти нельзя было получить хуже изъ Россіи... Все наслажденіе моей жизни, все мое высшее наслажденіе исчезло вмѣстѣ съ нимъ. Ничего не предпринималъ я безъ его совѣта. Ни одна строка не писалась безъ того, чтобъ я не воображалъ его предъ собою. Что скажетъ онъ, что замѣтитъ онъ, чему посмѣется, чему изречетъ неразрушимое и вѣчное одобреніе свое—вотъ что меня только

*) См. под. въ Истор. литер. Пыпина и у Тихошрав.

занимало и одушевляло мои силы. Тайный трепетъ предвкусимаго на землѣ удовольствія обнималъ мою душу... Боже! вынѣшній трудъ мой, внушенный имъ, его созданіе... я не въ силахъ продолжать его. Нѣсколько разъ принимался за перо—и перо падало изъ рукъ моихъ. Невыразимая тоска"! Несомнѣнно, что въ этихъ строкахъ—утвержденіе и объясненіе того вліянія, какое имѣлъ на Гоголя убитый поэтъ. И это вліяніе—общепризнанный фактъ, который, быть можетъ, больше, серьезнѣе и значительнѣе, чѣмъ принято думать. Какъ бы мы ни преувеличивали значенія для духовной жизни Гоголя смерти Пушкина, тѣмъ не менѣе одно несомнѣнно—что она является въ жизни Гоголя роковою границей, рѣзко отдѣляющей одну эпоху его міровоззрѣнія отъ другой.

Въ многочисленныхъ мѣстахъ своей извѣстной „переписки“, касаясь Пушкина, Гоголь прекрасно обрисовалъ его значеніе для Россіи и для него въ частности. Удивительно—мѣткія и вѣрныя замѣчанія его о почившемъ поэтѣ—лучшій памятникъ ему и являются едва ли не лучшими страницами въ „отверженной“ книгѣ. Помимо болѣе или менѣе цѣльной характеристики Пушкина (въ статьѣ: „Въ чемъ же наконецъ существо русской поэзіи и въ чемъ ея особенность?“) Гоголь и въ другихъ мѣстахъ превосходно рисуетъ высокія качества ума, сердца и таланта поэта. Вотъ, напр., что онъ говоритъ о нравственной высотѣ его характера: „Какъ онъ весь оживлялся и вспыхивалъ, когда дѣло шло къ тому, чтобы облегчить участь какого-либо изгнанника или подать руку падшему! Какъ выжидалъ онъ первой минуты царскаго благоволенія къ нему, чтобы заикнуться не о себѣ, а о другомъ несчастномъ упавшемъ! Черта истинно русская!“ „Онъ былъ—при-

бавляетъ
всего в
Пушкин
существо
го толко
наго мо
одинъ т
еще ни
лять та
такой с
мелочь,
крупно
одному
другихъ
голя,—и
поэзіи,—
литерату
говорят
чѣмъ бы
Очевидн
особенно
вопросо
риста; к
ше, если
Пушкин
тельно—
кновенн
чиниться
руководи
ной, час
та. Гого
подчини
его друг

бавляетъ Гоголь далѣе—знатокъ и оцѣнщикъ вѣрный всего великаго въ человѣкѣ“. По замѣчанію юмориста, Пушкинъ, болѣе чѣмъ кто-либо, мѣтко и ясно указалъ существенное свойство творчества его. „Обо мнѣ много толковали, разбирая кое-какія мои стороны, но главнаго моего существа не опредѣлили. Его слышалъ одинъ только Пушкинъ. Онъ мнѣ говорилъ всегда, что еще ни у одного писателя не было этого дара выставить такъ ярко пошлость жизни, умѣть очертить въ такой силѣ пошлость пошлаго человѣка, чтобы вся та мелочь, которая ускользаетъ отъ глазъ, мелькнула бы крупно въ глаза всѣмъ. Вотъ мое главное свойство, одному мнѣ принадлежащее и котораго, точно, нѣтъ у другихъ писателей“.—Самъ Пушкинъ, по словамъ Гоголя,—источникъ и руководительное начало русской поэзіи,—со смертію его остановилось движеніе нашей литературы впередъ. Всѣ эти замѣчанія, повторяемъ, говорятъ сами за себя—ясно свидѣтельствуютъ о томъ, чѣмъ былъ для Гоголя безвременно скончавшійся поэтъ. Очевидно, если не всегда, то во многихъ случаяхъ, особенно въ области общественныхъ и эстетическихъ вопросовъ, онъ былъ душою и совѣстью нашего юмориста; къ голосу его Гоголь прислушивался не меньше, если не больше, чѣмъ къ своему собственному. Пушкинъ обладалъ крѣпкимъ свѣтлымъ умомъ, поразительно—проницательнымъ взглядомъ на вещи, необыкновеннымъ нравственнымъ чутьемъ,—могъ ли не подчиниться такому человѣку Гоголь? Вѣдь именно такой руководитель и нуженъ былъ для болѣзненно-настроенной, часто не знавшей и не сознавшей себя души поэта. Гоголь съ первыхъ же шаговъ своего знакомства подчинился умственному и нравственному обаянію своего друга, который, быть можетъ, одинъ былъ въ си-

лахъ охранить своимъ вліяніемъ отъ ложнаго пути эту неуравновѣшенную натуру. Вотъ почему онъ всегда такъ тщательно справлялся съ тѣмъ, что скажетъ по извѣстному вопросу его другъ. Даже по смерти Пушкина авторитетный голосъ его звучалъ для Гоголя такъ же властно и могуче и заставлялъ бѣднаго поэта прислушиваться къ нему, осматриваться вокругъ и въ думываться въ свою жизнь. И эти отношенія всегда сохраняли для Гоголя всю прелесть искренней, безкорыстной дружбы, всю жизнь были для него незамѣнимою мечтою, на мгновеніе блеснувшимъ сновидѣніемъ, осѣнившимъ тусклое его существованіе и отблескомъ сіянія дорогой тѣни нѣсколько скрашивавшимъ унылое прозябаніе послѣднихъ дней. Взаимныя посѣщенія однимъ другого, задушевные бесѣды въ теплой уютной квартиркѣ, когда на дворѣ моросилъ мелкій дождикъ или злилась и завывала вьюга, обмѣнъ впечатлѣніями, горячіе споры, новыя перспективы творчества и жизни, взаимное чтеніе произведеній—могло ли все это пройти безслѣдно для бѣднаго „великаго меланхолика“? И какъ, вѣроятно, тосковала душа его при мысли объ усопшемъ „невольникѣ чести“!

Сохранилось извѣстіе, какъ дорогъ былъ для Гоголя этотъ сонъ его жизни, и какъ ему трудно было отрѣшиться отъ памяти великаго поэта въ минуты тяжелыхъ жизненныхъ испытаній. Подчинившись окончательно въ послѣднее время вліянію своего духовника о. Матвѣя Константиновскаго, поэтъ повидимому сталъ уже совершенно инымъ человѣкомъ,—его любимое дѣтище—литература—для него болѣе не существовало, шумъ жизни смѣнился успокоеніемъ души въ Богѣ. И однако этого оказалось мало для спасенія. „Нѣтъ еще примиренія“—сказалъ о. Матвѣй. „Отрекись отъ Пуш-

кина и л
грѣшникт
его отреч
храниль

Въ с
изма, зав
альныя
безкорыст
Характер
сокую по
зложелате
отношені
и Гоголя
проявлені
нившаго
кина и П
это—тотъ
нію, дале
снится въ

Гоголевскій

Жизнь
однообраз

*) Но

кина и любви къ нему. Пушкинъ былъ язычникъ и грѣшникъ“. Гоголь затрепеталъ“...*) Намъ неизвѣстно его отреченіе,—свою вѣрность умершему другу онъ сохранилъ до могилы!

Въ сферѣ человѣческихъ отношеній, въ мірѣ эгоизма, зависти, ненависти трудно уживаются такія идеальныя понятія, какъ дружба. И тѣмъ трогательнѣе безкорыстное „слиянiе душъ“ нашихъ великихъ поэтовъ. Характеризуя одного, какъ личность необычайно высокую по нравственнымъ своимъ качествамъ, чуждую зложелательства и всегда идеально-благородную, эти отношенія рисуютъ намъ въ самомъ выгодномъ свѣтѣ и Гоголя,—какъ человѣка, чутко относившагося къ проявленіямъ сердечности и искренности и всегда цѣнившаго великую душу великаго человѣка. Дружба Пушкина и Гоголя, въ мірѣ повседневной житейской суеты, это—тотъ же прекрасный сонъ, который, къ сожалѣнію, далеко не часто и далеко не каждому изъ насъ снится въ жизни.

А. Корольковъ.

Гоголевскій праздникъ въ Ливенскомъ духовномъ училищѣ.

(Мысли и наблюденія).

. Бываетъ время,
Когда заботъ спадаетъ бремя,
Дни вдохновеннаго труда,
Когда и умъ и сердце полны...

М. Ю. Лермонтовъ.

Жизнь учениковъ духовныхъ училищъ на столько однообразна и бѣдна освѣжающими юную душу впечат-

*) Новое Время, 9,528.

тлѣніями, что она, въ видахъ поднятiя психической жизнедѣятельности воспитанниковъ, естественно нуждается въ введенiи разумныхъ развлеченiй въ строй училищнаго обихода. Это, кажется, стала признавать въ послѣднее время и высшая администрація, наблюдающая за интересами духовной школы. По крайней мѣрѣ, въ послѣдніе годы Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ пользуется различными обстоятельствами для того, чтобы устроить въ духовныхъ школахъ соотвѣтствующія событіямъ празднества. Такъ, въ недавнее время духовно-учебное вѣдомство примкнуло къ общему чествованію великаго русскаго поэта А. С. Пушкина, а въ текущемъ году оно же распорядилось ознаменовать пятидесятилѣтіе со дня кончины Н. В. Гоголя церковнымъ поминовеніемъ и устройствомъ вечеровъ, на которыхъ были бы выяснены заслуги Гоголя, какъ литератора. Все это прiятные для лицъ, слѣдящихъ за жизнью духовно-учащагося поколѣнія, симптомы. Это распоряженіе краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что даже въ высшихъ правительственныхъ сферахъ созрѣло сознаніе пользы подобнаго рода празднествъ. вмѣстѣ съ тѣмъ подобное распоряженіе не можетъ не давать тона лицамъ, стоя во главѣ учащагося юношества, ближе знаютъ быть и потребности воспитанниковъ и цѣли современной педагогіи. Намъ даже кажется, что высшее начальство духовно-учебныхъ заведенiй, издавая распоряженiя о юбилейныхъ чествованiяхъ литературныхъ дѣятелей, eo ipso признаетъ въ принципѣ благодѣтельность литературно-вокально-музыкальныхъ вечеровъ и открываетъ къ устройству ихъ безпрепятственный путь. Фактическимъ подтвержденіемъ этого служатъ извѣстія, помѣщаемыя въ періодической печати, объ устройствѣ подобнаго рода

вечеровъ то
эти вечера
мѣстными е
встрѣтить д
по распоря
сего желат
робкіе для
черезъ ясны
энергично д
развлеченiй
ными распо
нуть и голо
го спокойст
тивъ этихъ
тестъ свое
бы воспита
ченiй не за
въ разныхъ
гуманизиру
ныхъ вечер
приходится
а рiогі и д
вать въ бѣ
жетъ и дол
устройства
добныхъ Пу
Устрой
духовныхъ
ковъ съ жи
гами поэтов
ственной ли
учениковъ д
шими произ

вечеровъ то въ одной, то въ другой епархіи, приче́мъ эти вечера посѣщаются лицами посторонними и даже мѣстными епископами, и намъ еще нигдѣ не случилось встрѣтить вѣсти о запрещеніи литературныхъ вечеровъ по распоряженію лицъ высшей администраціи. Въ виду сего желательно было бы надѣяться, что многіе люди, робкіе для инициативы, точно нерегламентированной чрезъ ясную букву закона, теперь болѣе спокойно и энергично могутъ позаботиться о введеніи разумныхъ развлеченій въ строй училищной жизни. Предъ указанными распоряженіями Св. Синода должны будутъ смолкнуть и голоса людей, которые, въ видахъ собственнаго спокойствія, желаютъ посѣять предубѣжденіе противъ этихъ полезныхъ занятій, номотируютъ свой протестъ своею искреннею заботою и опасеніемъ, „какъ бы воспитанники духовныхъ училищъ во имя развлеченій не забыли о наукѣ“... Тогда то воочію скажется въ разныхъ сторонахъ жизни духовнаго юношества гуманизирующее вліяніе литературно-вокально-музыкальныхъ вечеровъ. Но пока это—вопросъ будущаго, намъ приходится разсуждать не столько *a posteriori*, сколько *a priori* и для скептически-настроенныхъ людей очерчивать въ бѣглыхъ контурахъ ту сферу, въ которой можетъ и должна проявиться непосредственная польза устройства въ духовныхъ училищахъ празднествъ, подобныхъ Пушкинскому и Гоголевскому юбилеямъ.

Устройство литературныхъ вечеровъ въ стѣнахъ духовныхъ училищъ, прежде всего, знакомитъ учениковъ съ жизнью, дѣятельностію, характеромъ и заслугами поэтовъ въ сферѣ русскаго самосознанія и отечественной литературы. Правда, нѣкоторые любители изъ учениковъ до чтенія довольно хорошо знакомы съ лучшими произведеніями корифеевъ нашей литературы; но

содержаніе прочитанныхъ ими произведеній не можетъ отпечатлѣться въ ихъ сознаніи настолько отчетливо, чтобы ученики-дѣти могли сами по себѣ разобратъся въ сложномъ впечатлѣніи, полученномъ ими отъ чтенія извѣстнаго творенія русскаго классика. Въ семинаріи въ этомъ случаѣ выручаетъ ученика и болѣе зрѣлый его возрастъ, и большее умственное развитіе и особенно изученіе теории словесности. Въ духовныхъ же училищахъ это могутъ сдѣлать или внѣклассныя занятія учителей съ учениками по вопросамъ русскаго литературнаго вечера, во время которыхъ можно было бы ознакомить учениковъ училища съ біографіей и характеромъ произведеній столповъ нашей литературы. На ряду съ этимъ ученики, выступающіе въ качествѣ чтецовъ на литературныхъ вечерахъ, знакомясь съ лучшими отрывками безсмертныхъ твореній нашихъ литераторовъ, привыкаютъ къ декламации, столь необходимой для ожидающей питомца духовно-учебнаго заведенія проповѣднической дѣятельности, — осваиваются смотрѣть прямо въ глаза публики, не робѣтъ предъ посторонними лицами во время произнесенія своего №, что также будетъ немаловажнымъ пріобрѣтеніемъ для послѣдующей ихъ жизни.

Если же къ литературной сторонѣ вечеровъ присоединить еще пѣніе и музыку, то гуманизирующій циклъ этихъ вечеровъ расширяется. Разучивая пѣсни или сыгравъ какую-нибудь музыкальную пьесу на нѣсколькихъ разнообразныхъ инструментахъ, ученики знакомятся сами съ вокальной и музыкальной техникой и логикой, получаютъ сами удовольствіе и доставляютъ эстетическое наслажденіе слушателямъ. Развивая среди питомцевъ училища чувство изящнаго, патріотическія стремленія, пѣніе и музыка, кака необходи-

мая прина
благотвор
его отъ м
ность сред
од Кром
вечера, ка
училищной
жизнь дух
и силы по
часъ слаб
сѣрой ихъ
примчивос
живаго и
ведеть их
рой являе
силъ, имен
Только в
редь мысл
рушенное
новыхъ ос
импульсъ,
наблюдени
когда сама
жизни и н
нѣсколько
сункъ дне
лишь быть
ственнаго
Но ед
-важн) См.
„кажущееся
Ушинскаго „
406—409.

мая принадлежность литературных вечеров, вообще благотворно дѣйствуетъ на дѣтское сердце, ширѣе открывая его отъ многого дурного, что поднимаетъ нравственность среди унащавшаго поколѣнія.

Кромѣ того, литературно-вокально-музыкальные вечера, какъ сравнительно рѣдкое явленіе въ обиходѣ училищной жизни, вносятъ разнообразіе въ монотонную жизнь духовнаго юношества, вдохновляютъ учениковъ и силы новыя вливаютъ въ ихъ дѣтскую грудь, подчасъ слабѣющую лишь оттого, что однообразный ритмъ сѣрой ихъ жизни въ концѣ концовъ притупляетъ восприимчивость, столь необходимую воспитанникамъ для живаго и яснаго усвоенія данныхъ извѣстной науки, ведетъ ихъ къ естественной апатіи, результатомъ которой является упадокъ нравственныхъ и умственныхъ силъ, именуемый обыкновенно близорукимъ „лѣнью“¹⁾.

Только вѣншній импульсъ можетъ дать движеніе впередъ мысли и чувству ученика, установить въ немъ нарушенное равновѣсіе духа, возбудить волю притокомъ новыхъ освѣжающе-бодрящихъ впечатлѣній. Этотъ же импульсъ, по нашему, быть можетъ, поверхностному, наблюденію, воспитанникъ-ребенокъ получаетъ тогда, когда сама школа въ содрогъ нарушаетъ обычный режимъ жизни и на мѣсто стараго трафарета беретъ лишь на нѣсколько часовъ новый и при томъ живописный рисунокъ дневного времяпрепровожденія. А это и можетъ лишь быть при условіи устройства вечеровъ художественнаго характера.

Но едва ли не самую большую услугу оказываютъ

¹⁾ См. прекрасныя разсужденія по этому вопросу въ главѣ „кажущееся стремленіе къ лѣни“, помѣщенной въ сочиненіи К. Ушинскаго „человѣкъ, какъ предметъ воспитанія“, т. II, стр. 406—409.

литературные вечера дѣтямъ духовныхъ училищъ въ томъ отношеніи, что эти вечера служатъ самымъ вѣрнымъ и прекраснымъ средствомъ къ сближенію учениковъ съ ихъ наставниками, воспитателями, начальниками, которые въ большинствѣ случаевъ какъ то до сего времени стоятъ совершенно изолированно отъ среды ученической и живутъ, если можно такъ выразится, въ свѣтѣ неприступномъ“, вѣроятно боясь или утратить свой авторитетъ или потерять свое реномэ, какъ вышшаго лица. Во время же приготовленій къ литературнымъ и музыкально-вокальнымъ вечерамъ, отрѣшающимъ какъ учащихся, такъ и учащихся, отъ повседневной учебной прозы жизни съ ея журнальными записями и баллами, эти разрозненные по своему духу, но связанные большею частью лишь узлами формальныхъ, сухихъ отношеній, элементы приходятъ естественнымъ путемъ одинаковыхъ заботъ неофициальнаго характера къ гармоническому сближенію. Отсюда рождается духовное единеніе, столь необходимое во всякой школѣ столько же въ видахъ смягченія антагонизма, воспитаннаго въ насъ въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ своеобразными взглядами на отношенія училищной корпораціи къ учащейся молодежи, сколько—и въ видахъ взаимнаго освѣженія, общенія на почвѣ внѣ формальныхъ интересовъ. Все это, намъ кажется, привлекаетъ къ себѣ сердца дѣтей, стремящіяся къ сближенію чрезъ любовь къ старшему, и упрочиваетъ на нихъ нравственное вліяніе корпораціи.

Въ эти мысли и чувства невольно приходили намъ въ голову и раньше, всякій разъ, когда мы погружались не ex officio, но по сердечному влеченію въ потокъ ученической жизни уѣздныхъ училищъ; но онѣ еще отчетливѣе и яснѣе отпечатлѣлись на фонѣ нашего соз-

нанія въ
голя въ
шими взо
го труда
пораціи и
То было
да заботь
да и умъ
мленіемъ
жизни и
торжеств
готовлені
удивить
и созидан
приготовл
членъ уч
участіе в
исполняя
ложено в
ративную
смотрите
изъявилъ
мѣ предъ
литерату
бытописа
лица, ко
успѣхомъ
Петровъ
знакомит
Гоголя и
Препода
гаковъ о
характер

нанія въ часы торжественнаго чествованія Н. В. Гоголя въ Ливенскомъ духовномъ училищѣ. Предъ нашими взорами открылась чудная картина коллективнаго труда почти всѣхъ наличныхъ силъ училищной корпораціи и третьей части учениковъ нашего училища. То было время, выражаясь языкомъ Лермонтова, „когда заботъ спадало бремя, дни вдохновеннаго труда, когда и умъ и сердце полны“ были одухотвореннымъ стремленіемъ воздать славу великому живописцу русской жизни и тѣмъ самымъ пріобщаться къ всероссійскому торжеству отечественной литературы. Кто видѣлъ приготовленія къ этому празднеству, того могла пріятно удивить та энергія и то разумное распредѣленіе труда и созидающихъ силъ, какая была положена въ основу приготовленій къ этому празднеству. Почти каждый членъ училищной корпораціи такъ или иначе принималъ участіе въ приготовленіяхъ къ гоголевскому юбилею, исполняя то, что съ его, конечно, согласія, было возложено на него училищнымъ Правленіемъ. Такъ, декоративную сторону вечера взялъ на себя помощникъ смотрителя училища И. А. Богдановъ, который притомъ изъявилъ свое желаніе написать и произнести въ храмѣ предъ панихидою рѣчь о Н. В. Гоголѣ. Забота о литературномъ чествованіи этого великаго русскаго бытописателя лежала на трехъ преподавателяхъ училища, которые исполнили свою миссію съ большимъ успѣхомъ. Такъ, преподаватель латинскаго языка Т. В. Петровъ выразилъ о смотрителю свою готовность познакомить учениковъ нашего училища съ біографіей Гоголя и характеромъ его литературнаго творчества. Преподаватель же ариѳметики и географіи П. А. Булгаковъ обязался передать *in extenso* идею, содержаніе и характеристику типовъ, изображенныхъ въ безсмертной

поэмъ Гоголя „Мертвыя души“. Но особенную честь нужно воздать преподавателю русскаго языка въ старшихъ классахъ В. Д. Поздѣву, который много потрудился во славу Гоголя, выполняя самыя трудныя и отвѣтственныя роли — лектора, руководителя декламаціями учениковъ и регента училищнаго хора. Другіе члены училищной корпораціи содѣйствовали своими разумными совѣтами успѣшности приготовленій къ юбилейному торжеству. Такъ какъ необходимыхъ для празднества средствъ не было отпущено, а между тѣмъ всѣмъ было желательно иллюстрировать факты жизни Гоголя и нѣкоторыя важнѣйшія его произведенія туманными картинами, то члены училищной корпораціи рѣшили сдѣлать складчину, заказали на собранныя деньги туманныя картины примѣнительно къ программѣ вечера и выписали ихъ изъ подлежащихъ мѣстъ¹⁾. Помощникъ же зрителя взялся на свой счетъ поставить апофеозъ Гоголя и приготовить для этого все необходимое. Воспитанники училища съ своей стороны съ рѣдкою охотою исполняли все то, что имъ было поручено завѣывающими юбилейнымъ торжествомъ. Чтобы не отвлекать учениковъ отъ исполненія ихъ прямыхъ обязанностей, для приготовленій къ празднеству были назначены часы, свободные отъ занятій. Одни изъ воспитанниковъ собирались на спѣвку послѣ обѣда въ опредѣленные дни; другіе — трудились надъ дѣланіемъ искусственныхъ цвѣтовъ изъ разноцвѣтной папирсной бумаги для вѣнковъ и гирляндъ, иные рисовали маслен-

¹⁾ Было бы очень желательно, чтобы окружное духовенство пришло на помощь, ассигнуя „на разумныя развлеченія“ своихъ дѣтей известную сумму денегъ каждый годъ. Быть можетъ, отцы и протянутъ свою руку для поданія дѣтямъ этой лепты. По крайней мѣрѣ, мы желѣемъ въ душѣ своей эту мечту.

ными или
и цвѣты,
последнемъ
энергичны
са Павла
квартирѣ
наго мѣста
стороннія
стные въ
купцы бра
нахъ наше
И. А. Бо
торыхъ бе
деревья, ч
учениковъ
или садъ.
гимназіи
руководит
освѣщеніе
маннымъ
ющій учи
экранъ, во
для подет
кто былъ
левскаго
кровишни
такое рас
дало возм
черъ въ ч

¹⁾ О.
ясь даннымъ
Иванову и
и труды.

ными или клеевыми красками деревья и кусты, розы и цвѣты, какъ декорацію для апоѳеоза. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи нужно отмѣтить столько же энергичный, сколько и искусный, трудъ ученика Э класса Павла Новикова. Декорація писалась на картонѣ въ квартирѣ помощника смотрителя, такъ какъ болѣе удобнаго мѣста для этого не оказывалось. Даже лица постороннія пришли на помощь нашему училищу. Известные въ Ливнахъ любители драматическаго искусства купцы братья Сорокины, нѣкогда обучавшіеся въ стѣнахъ нашего училища, въ память Гоголя, по просьбѣ И. А. Богданова, пожертвовали 11 полотенъ, на которыхъ были изображены клеевыми красками лѣсныя деревья, что вмѣстѣ съ приготовленными рисунками учениковъ дало возможность обратить сцену въ лѣсъ или садъ. Учитель же реального училища и женской гимназіи Д. И. Ивановъ изъявилъ полную готовность руководить волшебнымъ фонаремъ съ ацетиленовымъ освѣщеніемъ, которое придаетъ особенный эффектъ туманнымъ картинамъ. Подрядчикъ И. Л. Леваковъ, строящій училищное зданіе, сдѣлалъ нѣсколько скамеекъ, экранъ, возвышеніе для декламаторовъ, давалъ лѣсъ для подставокъ къ декораціи и проч.¹⁾ Словомъ, всѣ, кто былъ такъ или иначе посвященъ въ тайны гоголевскаго торжества, вносили свою лепту въ общую сокровищницу ученической жизни. Нечего и говорить, что такое распределеніе дѣйствующихъ силъ и средствъ дало возможность поставить литературно-вокальный вечеръ въ честь Гоголя на желанную почву и тѣмъ са-

¹⁾ О. Смотритель и вообще училищная корпорація, пользуясь даннымъ случаемъ, считаетъ выразить бр. Сорокинымъ, Д. Иванову и Левакову свою признательность за ихъ пожертвованіе и труды.

мымъ краснорѣчиво показало, что можетъ сдѣлать одухотворенное сердце и энергичный коллективный трудъ. Такая энергичная работа подъ знаменемъ Н. В. Гоголя вдохновляла тружениковъ и, отрѣшая юношество отъ различныхъ проступковъ, благотѣтельно отражалась на общемъ поведеніи учениковъ. Совмѣстный же трудъ учениковъ, учителей и воспитателей невольно сближалъ эти двѣ стороны училищной жизни и дѣйствовалъ гуманизирующимъ образомъ на юное поколѣніе. Гоголь заставилъ эти, повидимому, разнородные сердца биться однимъ и тѣмъ же темпомъ, чувствомъ и вызывалъ въ душѣ работниковъ одни и тѣ же стремленія. А это важный вкладъ въ сложный механизмъ воспитательнаго дѣла. Одухотворенные однимъ и общимъ стремленіемъ прославить Н. В. Гоголя, объединенные между собою одною заботою и укрѣпленные добровольно принятымъ на себя трудомъ, училищный персоналъ и ученики съ замѣтнымъ нетерпѣніемъ и напряженнымъ чувствомъ интереса ожидали дня, назначеннаго для празднованія пятидесятилѣтняго юбилея съ момента кончины Гоголя. Этотъ день наступилъ 17 февраля.

П. С. У. И. Б.—ъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ засѣданіи Епархіальнаго училищнаго Совѣта 6 марта сего года было выслушено нижеслѣдующее предложеніе о. Предсѣдателя Совѣта: „Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ разослалъ въ Епархіальные Училищные Совѣты правила о школьныхъ пасѣ-

кахъ и классныхъ работахъ. Р. пасѣтки Совѣтахъ устраиваются комленія сѣкъ и вѣта при школахъ но привіціе шкскія нятіямъ приходе комленіе му заня нашей (ознакомимъ и веденія щій это семинарловодств Правленпредложства, и ственно пасѣтку, ственнывилось средства сочувств распоря:

кахъ и программу занятій по пчеловодству во второ-
классныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ шко-
лахъ. Рядомъ съ этимъ разосланъ проектъ устройства
пасѣки и мастерской при Епархіальныхъ Училищныхъ
Совѣтахъ. По этому проекту предлагается Совѣтомъ
устроить образцовыя пасѣки для практическаго озна-
комленія завѣдующихъ школами съ устройствомъ па-
сѣкъ и веденіемъ ихъ. Но намѣреніе Училищнаго Со-
вѣта при Св. Синодѣ насчетъ заведенія пасѣкъ при
школахъ тогда только получитъ распространеніе и проч-
но привьется самое дѣло въ школахъ, когда завѣду-
ющіе школами священники будутъ расположены къ за-
нятіямъ пчеловодствомъ. Священникъ—душа церковно-
приходской школы,—съ него и нужно начинать озна-
комленіе съ пчеловодствомъ и его располагать къ это-
му занятію. У меня давно есть желаніе устроить на
нашей благодарной усадьбѣ пасѣку для практическаго
ознакомленія будущихъ пастырей церкви съ благород-
нымъ и полезнымъ занятіемъ пчеловодствомъ. Для ве-
веденія этого дѣла есть надежный помощникъ, знаю-
щій это дѣло и интересующійся имъ, это духовникъ
семинаріи, св. В. Петровъ, который написалъ о пче-
ловодствѣ статью въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.
Правленіе семинаріи, сочувственно отнесясь къ моему
предложенію, просило разрѣшенія Его Преосвящен-
ства, и Его Преосвященство благоволиительно и сочув-
ственно разрѣшилъ устроить предложенную опытную
пасѣку, и обѣщаль подарить на обзаведеніе ея соб-
ственный улей. Но дѣло устройства пасѣки пристано-
вилось за недостаткомъ средствъ. Я обращался за
средствами къ съѣзду духовенства, но съѣздъ, отнесясь
сочувственно къ моему проекту, не нашелъ въ своемъ
распоряженіи на сіе средствъ. Теперь я обращаюсь къ

Епархіальному Училищному Совѣту съ предложеніемъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ ассигновать хотя небольшую сумму, чтобы можно было осуществить проэктъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Обсудивъ означенное предложеніе и отнесясь къ нему съ живѣйшимъ участіемъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ постановилъ: „имѣя въ виду, во первыхъ, что правила Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ о пасѣкахъ во второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ только тогда получаютъ прочное примѣненіе, когда будетъ сочувствовать дѣлу устройства пасѣкъ и умѣть вести его приходской священникъ, и, во вторыхъ, что поэтому образцовая пасѣка Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предлагаемая къ устройству проэктомъ правилъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, лучше всего могла бы быть устроена при семинаріи, гдѣ опытно изучали бы дѣло веденія пчеловодства будущіе пастыри—воспитанники семинаріи, теперь же ассигновать на открытіе и первоначальное образованіе пасѣки сто пятьдесятъ рублей (150 р.)

На означенномъ опредѣленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 15 марта сего года за № 3565 воспослѣдовала резолюція Его Преосвященства, Архiepастыря Нашего: „Утверждается“.

Въ наше время—время хищническаго истребленія лѣсовъ, періодически повторяющихся засухъ, повсемѣстной безводницы—особенно дорого слышать о праздникахъ древонасажденій, то тамъ, то сямъ устраиваемыхъ по школамъ. Помышаемъ здѣсь свѣдѣнія объ одномъ изъ такихъ праздниковъ, любезно доставленныя намъ учителемъ Воскресенской второклассной школы, П. Могилевскимъ.

Текучей, второю, мѣру, предрасажденіи хіальнаго садку дер священнѣ 1900 года изъ парка и М. А. учениками телей шко мя нѣско и все шко былъ освѣ черомъ вт а въ воск ній литур

Посл завѣдующ женцами- дѣтей!.. динной веселость забыли на учениками чать весн Въ л копала де матривала четвертая воронками

Но в

Текущей весной в Воскресенской, что на Мезинѣ, второклассной церковно-приходской школѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, былъ устроенъ праздникъ древо-насажденія. Совѣтомъ школы, съ разрѣшенія о. Епархіальнаго наблюдателя, рѣшено было продолжить посадку деревьевъ, начатую Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Никаноромъ, въ апрѣлѣ 1900 года. Деревья для посадки позволено было взять изъ парка сосѣднихъ помѣщиковъ, С. М. Вешнякова и М. А. Кулабухова. Посадка деревьевъ производилась учениками подъ наблюдениемъ о. завѣдующаго и учителей школы въ свободное отъ учебныхъ занятій время нѣсколько дней (съ 31-го марта по 5 апрѣля). Какъ и все школьныя начинанія, праздникъ древонасажденія былъ освященъ молитвой. Въ субботу, 30-го марта, вечеромъ въ школѣ было совершено всенощное бдѣніе, а въ воскресенье, 31-го марта, въ церкви, по окончаніи литургіи, — молебень.

Послѣ литургіи въ воскресенье школьники съ о. завѣдующимъ и учителями отправились въ лѣсъ за саженцами-деревьями. Нельзя себѣ представить радость дѣтей! Утомленные продолжительными занятіями и длинной зимой дѣти ожили въ этотъ день. Радость и веселость ихъ передалась и ихъ наставникамъ. Они забыли на время школьную обстановку и вмѣстѣ съ учениками братски-товарищески шли въ лѣсъ встрѣчать весну. Въ лѣсу дѣти раздѣлились на партіи. Одна партія копала деревья, другая играла въ горѣлки, третья осматривала и изучала разныя породы мѣстныхъ деревьевъ, четвертая щебетала въ унисонъ съ прилетѣвшими жаворонками. Угрюмый лѣсъ ожилъ отъ дѣтскаго эхо.

Но вотъ деревья накопаны. Усталые, но освѣжен-

ные возвращались ученики съ деревьями въ рукахъ къ мѣсту посадки. Въ школѣ деревья были окроплены св. водой и, съ благословенія о. завѣдующаго школой, началась посадка. Каждый ученикъ выкопалъ себѣ нѣсколько ямокъ и посадилъ въ нихъ свои, принесенныя изъ лѣсу, деревья. Такъ была посажена на пути отъ школы въ церковь цѣлая аллея.

Въ понедѣльникъ, 1-го апрѣля, праздникъ древо-насажденія посѣтилъ о. епархіальный наблюдатель. Встрѣченный о. завѣдующимъ, учителями и учениками школы, о. наблюдатель вмѣстѣ съ ними отправился къ мѣсту посадки. Здѣсь имъ было сказано нѣсколько прочувствованныхъ словъ о святости и благородствѣ труда земледѣльческаго вообще, и вчастности—воздѣлыванія сада, послужившаго, по Божественному предначертанію, первымъ обиталищемъ для нашихъ прородителей въ ихъ невинномъ состояніи..

2-го и 3-го апрѣля ученики продолжали посадку деревьевъ.

Въ четвергъ, 4-го апрѣля, дѣти опять ходили въ лѣсъ за деревьями. Здѣсь на сухой полянѣ была устроена общая трапеза для уставшихъ учениковъ и учителей съ о. законоучителемъ. Картина получилась въ высшей степени умилительная..

Набрали въ ручѣй воды и достали захваченный изъ школы хлѣбъ и соль. Всѣ братски разѣлись въ кружокъ около нарѣзаннаго ломтями чернаго хлѣба. Предъ и послѣ принятія пищи была пропѣта молитва; нѣмой лѣсъ далеко разносилъ просительныя и благодарственныя слова молитвъ, исходящихъ изъ устъ простыхъ крестьянскихъ дѣтей.

Закончена была посадка деревьевъ въ пятницу, 5-го апрѣля.

Всѣх
ныхъ дере
Подъ
ники, как
насаждені
перерывъ
садить по

Преосвя

Епис
скопа Ор
65 лѣтъ,
году, по
академіи
назначен
ной семи
степени м
женъ во
3-й Кіев
монашест
семинарі
году архи
Уманскаг
переимен
назначен
скую кае
ніе съ 18
въ Подол
епархіяхт

Всѣхъ деревьевъ посажено 200 корней. Посаженыя деревья-березы отъ 3-хъ до 5 лѣтъ.

Подъ вліяніемъ совершеннаго древонасажденія ученики, какъ замѣтно, стали выше цѣнить и почитать насажденіе деревьевъ и уходъ за ними, такъ какъ наперерывъ давали обѣщаніе, и по прибытіи домой, посадить по нѣскольку деревьевъ и ухаживать за ними.

Свящ. В. Ф.—из.

Преосвященный Иринеи, Епископъ Орловскій и Сѣвскій.

Епископъ Иринеи, перемѣщенный на кафедру епископа Орловскаго, уроженецъ Полтавской епархіи, 65 лѣтъ, въ мірѣ именовался Харисимъ Орда. Въ 1861 году, по окончаніи курса ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, онъ былъ назначенъ преподавателемъ Екатеринославской духовной семинаріи. Въ 1864 году былъ утвержденъ въ степени магистра богословія. Въ 1877 году рукоположенъ во священника и определенъ законоучителемъ 3-й Кіевской гимназіи. Въ 1883 году постриженъ въ монашество, назначенъ ректоромъ Кіевской духовной семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ 1888 году архимандритъ Иринеи хиротонисанъ въ епископа Уманскаго, викарія Кіевской епархіи, въ 1890 году переименованъ во епископа Чигиринскаго. Въ 1892 г. назначенъ на самостоятельную Могилевскую архіерейскую кафедру и затѣмъ проходилъ епископское служеніе съ 1893 года въ Тульской епархіи, съ 1896 года— въ Подольской и съ 1900 года въ Екатеринбургской епархіяхъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. стр.

1. ВѢСЧАЙШІЯ награды 701
2. Указъ Святѣйшаго Синода 702
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства —
4. Награжденіе скуфьею —
5. Награжденіе набедренникомъ 703
6. Архипастырское благословеніе —
7. Извлеченіе изъ отчета Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Орловской епархіи за 1901 годъ . . . 704
8. Списокъ праздныхъ мѣстъ 717
9. Извѣстія 719
10. Присоединеніе къ Православію 720
11. Объявленіе 720

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

12. Радость Воскресенія Христова, слово въ день Святыхъ Пасхи 722
13. Слово на панихидѣ по В. А. Жуковскому, по поводу 50-лѣтія со дня его кончины, 22 апрѣля 1902 г. 727
14. Пасха и ея богослуженіе 729
15. Пушкинъ и Гоголь. (По поводу исполнившагося пятидесятилѣтія со дня кончины послѣдняго) 732
16. Гоголевскій праздникъ въ Ливенскомъ духовномъ училищѣ. (Мысли и наблюденія) 747
17. Церковно-школьная хроника 756
18. Пресвященный Иринеи, Епископъ Орловскій и Сѣвскій 761

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Апрѣля 28-го дня 1902 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Церковь

Церк

ня) постро

Церковь э

существова

отъ старой

Новая

1840 году

фовича По

трапезная

стной церк

Еп. Полик

ная колоко

прихожанъ

въ и цер

окончена 1

свѣтлая.

Церк

няя средст

рость Ива

Прес

въ память

стороны вс

лѣвой—во

съ правой

блжихъ Р

Или“.

1879

леніе внут

ствны цер

*) Свѣ

Думы.

**Церковь Обновленія Святаго храма Воскресенія
Христа Спасителя“ г.г. Орла.**

Церковь Обновленія святаго храма Воскресенія Христа (прежняя) построена въ 1688 году священникомъ Оомою Гавриловымъ *). Церковь эта—первоначальная была—каменная, двухэтажная. Она существовала до устройства новой каменной церкви, а колокольня отъ старой церкви существовала до 1890 года.

Новая Воскресенская г. Орла церковь начата постройкою въ 1840 году стараніемъ церковнаго старосты купца Николая Тосифовича Подшивалова; въ 1842 году была окончена и освящена трапезная ея часть, а въ 1865 году стараніемъ прихожанъ мѣстной церкви окончена и освящена настоящая холодная церковь Еп. Поликарпомъ. Зданіемъ церковь каменная и при ней каменная колокольня; послѣдняя построена на добротныя средства прихожанъ, при настоятелѣ церкви священникѣ Теодорѣ Лебедевѣ и церковномъ старостѣ купцѣ Иванѣ Ивановичѣ Ховайло, окончена 1890 года. Церковь Воскресенская помѣстительная и свѣтлая.

Церковь обнесена кирпичной оградой устроенной на церковныя средства при протоіерей Михаилѣ Пановѣ и церковномъ старостѣ Иванѣ Никифоровѣ Гатилинѣ.

Престоловъ въ церкви пять: въ настоящей холодной: средній въ память „Обновленія храма Воскресенія Христова“, съ правой стороны во имя „Святаго Великомученика Пантелеимона“, а съ лѣвой—во имя „Всѣхъ Святыхъ“; въ трапезной теплой церкви: съ правой стороны во имя иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ Радости“, а съ лѣвой стороны—во имя „пророка Божія Іліи“.

1879 года 2 мая при Епископѣ Ювеналіѣ сдѣлано поновленіе внутри холоднаго храма, именно: иконостасъ былъ вызолоченъ, стѣны церкви окрашены были масляною краскою, (а до этого

*) Свѣдѣнія къмъ построена церковь изъ архива Орловской Городской Думы.

времени стѣны храма были только обѣлены), стѣны купола украшены священными изображениями Евангелистовъ, а подъ поломъ иконостаса былъ исправленъ фундаментъ, который отъ наводненія въ весеннее время осѣлъ и разтрескался, на каковую работу израсходовано 2200 руб.

Въ 1895 году на пожертвованныя благотворительныя средства устроенъ въ правомъ придѣлѣ холодной церкви алтарь во имя Св. Великомученика Пантелеимона, на каковой предметъ израсходовано 800 руб. сер., пожертвованныхъ двумя благотворителями.

Въ 1897 году устроенъ на средства Орловскаго купца Павла Ивановича Веревитина алтарь въ той же церкви съ лѣвой стороны во имя Всѣхъ Святыхъ и 16 сент. того же года освященъ мѣстнымъ благочиннымъ съ участіемъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ.

1899 года, 10 іюня, при Преосвященномъ Епископѣ Никанорѣ, сдѣлана реставрація трапезной Воскресенской церкви; именно: окраска стѣнъ храма и алтарей, поновленіе иконостасовъ съ правой и лѣвой стороны и поновленіе и окраска оконныхъ рамъ наружныхъ и внутреннихъ; на каковую работу израсходовано 1500 руб. сер.

Замѣчательныя святыни храма: мѣстнотчима и чудотворная икона св. Великомученика и цѣлителя Пантелеимона. Исторія написанія этой иконы слѣдующая: купеческая жена г. Орла Евдокія Степановна Бакина болѣла продолжительною неизлѣчимою болѣзнию внутреннею. Потерявши надежду на излѣченіе отъ болѣзни искусствомъ мѣстныхъ докторовъ гор. Орла и даже знаменитыхъ докторовъ нашей древней столицы Москвы, признавшихъ ее безнадежною (въ Москвѣ), она по совѣту незнакомца странника молиться св. Великомученику Пантелеймону, заказала написать икону угодника Божія Великомученика Пантелеимона. Икона сія написана въ Троицкой Сергіевской Лаврѣ за 135 руб., по полученіи ея, означенная больная Бакина поставила ее въ Воскресенскую г. Орла церковь и просила совершать предъ этою иконою молебное пѣніе съ акаѣистомъ по вторникамъ каждой седмицы въ теченіе цѣлаго года. Это было въ 1875 году... По молитвамъ св. Угодника бывшая больная здорова до сего времени.

Икона сія св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона украшена серебро-позлащенной ризою, стоимостью въ 1500 руб. сер.

При богослуженіи въ Воскресенской церкви поетъ хоръ пѣв-

чихъ въ пра

При оза-
ческихъ кни-
вѣдомостей—

Земли

50 сажени

вой, распши

2080 квадра

при ИМПЕР

на. Полевою

арендное сод

Причтъ

Оеодоръ Ае

новичъ Крыл

и другой пса

церковные де

одинъ домъ

щійся въ це

При це

щаяся въ це

бря церковн

вомъ Чепурн

церковнаго ж

ствуетъ; учал

Школа удовл

Попечит

при церкви

Въ при

Число

Религіоз

ское. Прихож

бовъ къ паст

ненію христіа

въ приходѣ

При мѣ

соединить: ко

Воскресенскій

въ началѣ 18

на церковной

чихъ въ праздничные и воскресные дни, получая вознагражденіе.

При означенной Воскресенской церкви имѣются копии метрическихъ книгъ съ 1772 года по настоящій годъ, а исповѣдныхъ вѣдомостей—съ 1797 года по настоящій включительно.

Земли при означенной церкви: въ длину съ южной стороны 50 саженой и 1¹/₂ аршина, и съ сѣверной—40 саженой; полевой, распаханной, сѣнокосной и подъ рѣкою около 43 десятинъ, 2080 квадратныхъ саженой. Земля эта дарственная отъ казны при ИМПЕРАТРИЦѢ ЕКАТЕРИНѢ II-й, по разстоянію удобна. Полевою церковною землею пользуется причтъ, отдавая въ арендное содержаніе, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

Причтъ состоитъ изъ пяти членовъ: настоятель священникъ Ѳеодоръ Аванасьевичъ Лебедевъ, священникъ Яковъ Ивановичъ Крыловъ, діаконъ (вакансія), псаломщикъ Петръ Алмазовъ и другой псаломщикъ Николай Громовъ, при церкви имѣются два церковные деревянные дома для священника и для псаломщика и одинъ домъ для церковно-приходской школы—каменный, находящійся въ церковной оградѣ.

При церкви имѣется церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ церковномъ домѣ. Школа устроена 1900 г. 1 сентября церковнымъ старостою и попечителемъ школы купцомъ Яковомъ Чепурновымъ (приспособлена къ школьному помѣщенію изъ церковнаго жилого дома). Приходъ въ содержаніи школы не участвуетъ; учащихся въ школѣ 50 человекъ муж. и женскаго пола. Школа удовлетворительна для небольшого Воскресенскаго прихода.

Попечительства и другихъ благотворительныхъ учреждений при церкви нѣтъ.

Въ приходѣ означенной церкви 142 дома.

Число душъ обоюго пола 1176.

Религіозно-правственное состояніе прихода истинно-христіанское. Прихожане имѣютъ искреннее усердіе къ своему храму, любовь къ пастырямъ своей церкви и должное отношеніе къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія. Сектантовъ въ приходѣ нѣтъ; раскольниковъ—только одинъ муж. пола.

Примѣчаніе. Въ дополненіе къ сему описанію должно присоединить: когда существовалъ въ первоначальномъ своемъ видѣ Воскресенскій храмъ, (это было въ концѣ семисотыхъ годовъ и въ началѣ 1800 г.), замѣчательно было то, что вокругъ храма на церковной землѣ были устроены богадѣльни для бѣдныхъ. Эти

богадѣльни и проживавшіе въ нихъ содержались на средства извѣстнаго тогда своею строгою жизнью и благотворительностію протоіерея и кавалера о. Іоанна Іоанновича Коренева, къ которому присылались большія пожертвованія на этотъ предметъ.

Маститый протоіерей о. Іоаннъ за свою праведную жизнь пользовался глубокимъ уваженіемъ общества, и сохранилось преданіе, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ БЛАГОСЛОВЕННЫЙ посѣтилъ однажды о. Іоанна въ его покояхъ.

Личный составъ причта.

1) Священникъ *Теодоръ Анастасьевичъ Лебедевъ*, сынъ діакона (соборной церкви г. Дмитровска, Орловской губерніи) родился въ 1848 году; окончилъ курсъ въ Орловской Духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1871 году, рукоположенъ во священника въ 1876 г., при сей церкви состоитъ съ 1877 г. Имѣетъ наперсный крестъ.

2) Священникъ *Іаковъ Ивановичъ Крыловъ*, 50 л. сынъ священника, по окончаніи курса въ Орловской духовной семинаріи съ званіемъ студента, обучался въ Московской Духовной Академіи и по истеченіи 3-хъ лѣтъ удостоенъ Совѣтомъ Академіи званія дѣйствительнаго студента Академіи въ 1877 году; рукоположенъ во священника къ сей церкви въ 1890 г. Имѣетъ камилавку.

3) Діаконъ—вакансія.

4) Псаломщикъ *Николай Петровъ Громовъ*, сынъ діакона Орловскаго уѣзда 54 лѣтъ, изъ высшаго отдѣленія Орловскаго духовнаго училища, опредѣленъ псаломщикомъ къ сей церкви въ 1864 г. Въ стихарь посвященъ.

5) Псаломщикъ *Петръ Евграфовъ Алмазовъ*, сынъ псаломщика Орловской епархіи, окончилъ курсъ въ Орловской духовной семинаріи 1896 г. 30 іюня. Въ мартѣ 1897 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ Воскресенской г. Орла церкви.

6) Староста при сей церкви Орловскій купецъ *Іаковъ Ивановичъ Чепурновъ*, 58 лѣтъ, состоитъ въ должности церковнаго старосты съ 1898 года.



Историчес

-онъмо -бл

Обстоятел

Въ др
кви имѣлос
стѣ, въ сме
погребались
странные и
вало особое
въ зимнее
строенныхъ
наступала в
которой они

сь на средства аготворительностью ренева, къ которо- предметъ.

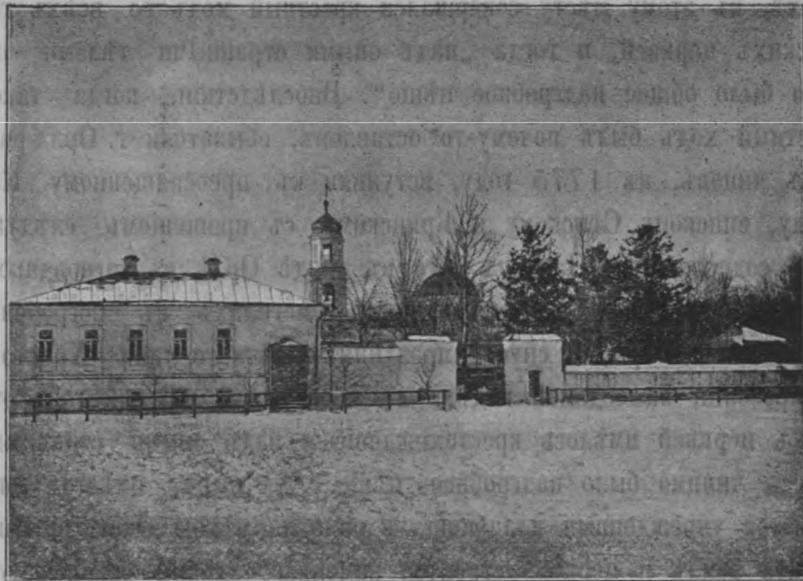
праведную жизнь сохранилось пре- **АНДРЪ БЛАГО-** его покояхъ.

Лебедевъ, сынъ ской губернии) ро- ювской Духовной рукоположенъ во ить съ 1877 г.

Мловъ, 50 л. сынъ духовной семина- кой Духовной Ака- довѣтомъ Академіи 877 году; рукопо- 0 г. Имѣеть ка-

Громовъ, сынъ го отдѣленія Ор- мщикомъ къ сей **Ивановъ,** сынъ пса- бь Орловской духо- 1897 г. опредѣ- церкви.

пецъ **Иаковъ Ива-** жности церковнаго



Историческое описаніе Орловскаго Троицкаго клад- бища со времени его возникновенія.

Обстоятельства возникновенія въ Орлѣ загородныхъ клад- бищъ.

Въ древности въ городѣ Орлѣ при каждой приходской цер- кви имѣлось свое кладбище, находившееся на церковномъ пого- стѣ, въ смежности съ обывательскими домами. За чертою города погребались только умершіе внезапною смертію, также безродные, странные и убогіе. Для погребенія такихъ умершихъ существо- вало особое кладбище въ такъ называемой Селиховой рощѣ, куда, въ зимнее время, сносили мертвыя тѣла и оставляли ихъ въ по- строенныхъ для того амбарахъ безъ погребенія до весны. Когда наступала весна, тогда выкапывалась для нихъ общая яма, въ которой они и погребались, а амбары переносились съ прежней об-

щей ямы на новую. Обыкновенно, въ четвергъ седьмой недѣли по Пасхѣ, къ этому мѣсту совершался крестный ходъ со всѣхъ городскихъ церквей, и тогда „надъ оными странными тѣлами чинимо было общее надгробное пѣніе“. Впослѣдствіи, когда такой крестный ходъ былъ почему-то оставленъ, обыватели г. Орла разныхъ чиновъ, въ 1775 году, вступили къ преосвященному Кириллу, епископу Сѣвскому и Брянскому, съ прошеніемъ слѣдующаго содержания: „Напредъ сего въ градѣ Орлѣ въ загородныхъ мѣстахъ построены на выкопанныхъ могилахъ къ погребенію странныхъ амбары, и спустя праздникъ Свѣтлаго дня Христова Воскресенія, на седьмой недѣли въ четвертокъ, каждый годъ отъ всѣхъ церквей имѣлось крестохожденіе и надъ оными странными тѣлесы чинимо было надгробное пѣніе. А нынѣ, вмѣсто того, имѣются учрежденныя кладбища, а паче за рѣкою Окою на Пятницкой землѣ и церковь строится каменнаго зданія, закапываютъ поднятыхъ на дорогахъ и прочихъ мѣстахъ неблагополучною смертію умершихъ тѣлесъ безъ всякаго надгробнаго пѣнія“; почему просили: „не благоугодно ли будетъ, противъ прежняго обыкновенія, надъ оными закопанными безъ погребенія мертвыми тѣлесы градскимъ священнослужителямъ ежегодно съ крестохожденіемъ, по прежнему обыкновенію, для служенія панихиды благословить это хожденіе“. По этому прошенію состоялось слѣдующее распоряженіе преосвященнаго Кирилла: „Погребать въ амбарахъ; погребенію странныхъ и неизвѣстною смертію скончавшихся быть по прежнему на Пятницкой сторонѣ съ тѣмъ, чтобъ въ лѣтнее время въ особой ямѣ таковыхъ зарывать тотчасъ, а въ зимнее—для трудности въ копаніи сдѣлать одну, въ наступленіи зимы, въ которую класть найденныя тѣла вмѣстѣ, и по прошествіи зимы, отпѣвъ надъ ними погребеніе и панихиду, зарыть тотчасъ и амбаръ для зимы слѣдующей потомъ перенести на другое мѣсто, и такъ дѣлать ежегодно; отпѣвать же одному или прочимъ, кто пожелаетъ, священникамъ въ одно назначенное время, а именно—въ слѣдующую послѣ апрѣля субботу, а крестному ходу отнюдь не

быть ника
Пер
кладбищъ
скому и І
этой мысл
свирѣпств
ственноруч
священны
хін, въ г.
Богоявлен
и тѣлами
бать, безъ
жетъ; свер
селены, ко
въ весенн
выхъ тѣл
есть здор
правление
бы отнынѣ
градскихъ
умершихъ
торыхъ од
бы, чтобъ
рыхъ еже
бодномъ м
порядочно
ному Орл
мѣнное ис
Въ
духовное
ствомъ об
бищъ, 17

*) См

быть никакому; о чемъ въ Правленіе Орловское послать указъ“.*)

Первая мысль о заведеніи въ Орлѣ общихъ загородныхъ кладбищъ принадлежитъ преосвященному Кириллу, епископу Сѣвскому и Брянскому, который, по всей вѣроятности, пришелъ къ этой мысли подѣ влияніемъ появившейся тогда на югѣ Россіи и свирѣпствовавшей въ Москвѣ съ особенною силою чумы. Въ собственноручномъ указѣ своемъ отъ 27 августа 1770 года преосвященный Кириллъ писалъ: „Понеже, во время посѣщенія епархіи, въ г. Орлѣ усмотрѣно нами, что при градскихъ церквахъ: Богоявленской, Покровской и Пятницкой такъ тѣсны кладбища и и тѣлами мертвыми наполнены, что когда случается вновь погребать, безъ нарушенія тѣлесъ, прежде погребенныхъ, быть не можетъ; сверхъ того дома обывателей къ онымъ весьма близко поселены, которые отъ оныхъ кладбищъ воздухомъ заразительнымъ, въ весеннее особенно время, напояются неволею. А понеже мертвыхъ тѣлесъ мѣстомъ воскресить не можемъ, то полезно и нужно есть здоровыхъ сохранить отъ заразы; того ради въ духовное правленіе посылается указъ нашъ съ тѣмъ подтвержденіемъ, чтобы отнынѣ впредь какъ вышеписанныхъ церквей, такъ и другихъ градскихъ, гдѣ такая же тѣснота мѣста сыщется, погребать тѣла умершихъ при отдаленныхъ нѣсколько церквахъ двухъ, изъ которыхъ одна по сю сторону, а другая по ту сторону рѣки была бы, чтобъ чрезъ рѣку при погребеніи не переѣзжать, при которыхъ ежели недовольныя найдутся кладбища, то отвести въ свободномъ мѣстѣ невдалекѣ отъ церкви другія и огородить оныя порядочно, чтобъ никакая скотина водрагаться не могла. И духовному Орловскому правленію учинить по сему свое велѣть непремѣнное исполненіе“.

Въ то время, какъ, во исполненіе этого указа, Орловское духовное правленіе вошло въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ объ отводѣ въ г. Орлѣ отдѣльныхъ за городомъ кладбищъ, 1771 года ноября 29 дня, изъ Святѣйшаго Правитель-

*) См. Орлов. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 17.

ствующаго Синода послѣдовалъ епархіальному начальству указъ, въ которомъ, между прочимъ, прописывалось что „Святѣйшему Правительствующему Синоду при вѣдѣніи изъ Правительствующаго Сената для свѣдѣнія приложена копія указа, каковыя копіи изъ онаго Правительствующаго Сената отъ 16 ноября того года отправлены къ гг. губернаторамъ, также въ губернскія провинціальныя и воеводскія канцеляріи въ вышнюю предосторожность отъ заразительной болѣзни; а въ оныхъ указахъ Правительствующимъ Сенатомъ, между прочимъ *опредѣлено*, чтобы по городамъ при церквяхъ никого не хоронили, а отвели бы гг. губернаторы для того особыя кладбища за городомъ, на выгонныхъ земляхъ, гдѣ способнѣе, построив при оныхъ на первый случай хотя небольшія деревянныя церкви“. Съ своей же стороны Святѣйшій Синодъ постановилъ: „Велѣть всемъ духовнаго вѣдомства людямъ поступать не иначе, какъ тѣмъ указомъ учреждено, во всемъ непремѣнно, и погребеніе всемъ умирающимъ городскимъ жителямъ и поминовеніе по нихъ чинить при тѣхъ кладбищенскихъ церквяхъ тѣхъ церквей, кто гдѣ въ приходѣ жительствовавъ, приходскимъ священникамъ; а кому тѣ кладбищенскія церкви въ смотрѣніе поручить, оное оставить на разсмотрѣніе епархіальныхъ преосвященныхъ архіереевъ, особаго же причта къ нимъ не опредѣлять; а ежели преосвященные архіереи по какимъ обстоятельствамъ усмотрятъ гдѣ необходимую надобность быть при тѣхъ кладбищенскихъ церквяхъ особому причту, о томъ, съ описаніемъ всѣхъ обстоятельствъ и на какомъ основаніи тому причту безъ обиды приходскимъ священникамъ и безъ отягощенія обывателямъ быть, представлять Святѣйшему Синоду“. Такое постановленіе свое Святѣйшій Синодъ сообщилъ въ извѣстіе Правительствующему Сенату съ тѣмъ, „не разсудить ли оный гг. губернаторамъ и воеводамъ подтвердить, дабы они по случаю имѣемаго быть при кладбищахъ особыхъ церквей строенія, въ отводѣ тѣхъ мѣстъ и въ построеніи оныхъ церквей возымѣли сношеніе съ духовными командами, отъ которыхъ иногда при способныхъ къ кладбищамъ мѣстахъ и преждепостроенныя готовыя церкви назначены быть могутъ“.

От
целярія
щихъ от
1-е меж
тельское
называем
3) за р
екій Собо
каждомъ
платою в
духовное
въ погре
квяхъ, и
Въ пред
винціаль
указа, д
мѣстахъ
умерших
лѣе двух
употреб
члены и
требуя о
ляя, что
чества, к
что когда
нымъ кон
чему и п
Въ виду
въ Прави
сковской
29 генва
ли: „Орл
представл

Отъ 16 октября 1772 года Орловская провинціальная канцелярія увѣдомила преосвященнаго Кирилла, что „для умирающихъ отведены кладбища въ города Орла въ трехъ мѣстахъ: 1-е между Кромскою и Карачевскою дорогами (что нынѣ Крестительское кладбище), 2) по Новосильской дорогѣ—въ урочищѣ, называемомъ Селиховой рощей (при нынѣшней Ахтырской церкви), 3) за рѣкою Орликомъ, на Ямской землѣ (гдѣ нынѣ Борисоглѣбскій Соборъ); что кладбища эти обрыты валомъ и на оныхъ при каждомъ устроены деревянныя часовни и по однимъ воротамъ, съ платою изъ штатскихъ сборовъ 150 руб. О чемъ въ Орловское духовное правленіе знать дано съ тѣмъ, чтобъ оно благоволило въ погребеніи умирающихъ на тѣхъ кладбищахъ, а не при церквяхъ, поступать въ силу Правительствующаго Сената указовъ“. Въ представленіи же Правительствующему Сенату Орловская провинціальная канцелярія изъяснила, что „во исполненіе сенатскаго указа, для погребенія умершихъ за городомъ кладбища въ трехъ мѣстахъ отведены и какъ рвами обрыты, такъ и для отпѣванія умершихъ по одной небольшой часовнѣ, которыя бы были не болѣе двухъ съ половиною саженой, построить и на все то сумму употребить назначено изъ статскихъ доходовъ, хотя магистратскіе члены и уговорены были, чтобъ то строеніе учинено было, не требуя отъ казны денегъ, но они на то не согласились, объявляя, что купечество не въ состояніи, а разночинцы, кромѣ купечества, касательно построенія тѣхъ часовенъ и церкви объявили, что когда отъ купечества положеніе будетъ построить собственнымъ коштомъ, то и они вспомошествованіе сдѣлать должны; почему и просила указа, изъ какой суммы тѣ церкви построить“. Въ виду такого донесенія Орловской провинціальной канцелярії въ Правительствующій Сенатъ, какъ изъяснялось въ указѣ Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы отъ 29 генваря 1773 года,—Правительствующій Сенатъ *приказали*: „Орловской провинціальной канцелярії въ резолюцію на ея представленіе дать знать указомъ, что какъ учрежденіе о заведе-

ніи во всѣхъ мѣстахъ кладбищъ внѣ жилья сдѣлано единственно для истребленія случающейся часто, а паче въ лѣтнія времена отъ неосторожнаго заваленія усоншихъ тѣлъ внутри городовъ, вредной духоты, слѣдовательно, потому, въ собственную для всѣхъ и каждаго вообще жителя пользу и предохраненіе отъ всякой опасности, то и потребныя при учрежденіи тѣхъ кладбищъ издержки исправляемы быть должны и вездѣ исправляются отъ Общества, такъ какъ и самые Орловскіе разночинцы на то безъ прекословія согласны; а хотя одно тамошнее купечество предъявляетъ себя къ тому не въ состояніи, однакожь Сенатъ и отъ нихъ никогда не ожидалъ такого отзыва, но паче надѣялся, что они еще прежде другихъ своихъ согражданъ готовы будутъ споспѣшествовать сему общеплезному учрежденію, потому особливо, что на то большихъ издержекъ конечно не надобно, и что при всемъ томъ, если бы на тѣхъ новыхъ кладбищахъ для отпѣванія умершихъ и не одинъ только часовни, но и самыя церкви имѣть нужно было, то и на сей случай въ большее для жителей облегченіе дано предъ недавнимъ временемъ всѣмъ городовымъ канцеляріямъ такое наставленіе, по которому онѣ могутъ на тѣхъ кладбищахъ, по сношенію съ духовными правленіями, переносить изъ городовъ готовыя церкви, когда только оныхъ достаточно будетъ. И такъ имѣетъ Орловская канцелярія, объявля о семъ тамошнему купечеству, подтвердить, чтобъ они обще съ прочими своими согражданами положенныя на показанныхъ кладбищахъ строенія, подъ ея смотрѣніемъ, нешремѣнно и безъ малѣйшаго замедленія произвели своимъ иждивеніемъ, оставя однакожь притомъ на ихъ волю одну или двѣ новыя церкви, кои, взявъ отъ духовнаго правленія дозволеніе, довольны будутъ и одними назначенными уже на тѣхъ кладбищахъ часовнями“. Вслѣдствіе вышеизложеннаго правительственнаго распоряженія преосвященный Кирилль далъ слѣдующую резолюцію: О погребеніи при кладбищахъ, а не при церквахъ, и обовязаніи поповъ подписками, подъ лишеніемъ мѣста, послать указъ въ Орловское духовное правленіе“.

Вотъ Пер
церковью
Орла Пр
граждане
строить к
тери, съ
на Новос
рощей, и
ценнаго
Св. вели
щая, во
и освяще
и Брянск
году эта
сношенію
скимъ пр
численіем
кладбище
что нынѣ
1786 го,
о дозвол
кви, на
кою Око
нія, во
этомъ пр
года дал
церкви
предписа
нію церк
мѣстничес
изготовит
изготовив
ложеніе

Первою по времени построения в г. Орлѣ кладбищенскою церковью была *Ахтырская*. Въ 1773 году мая 29 дня города Орла Преображенской церкви священникъ Іоаннъ Евтихіевъ и граждане просили епархіальное начальство разрѣшить имъ построить каменнымъ зданіемъ церковь во имя Ахтырскія Бож. Матери, съ придѣломъ Св. великомуч. Никиты, на кладбищѣ, что на Новосильской дорогѣ, въ урочищѣ, называемомъ Селиховской рощей, на что тогда же и дано имъ благословеніе отъ преосвященнаго Кирилла. Въ 1775 году придѣльная церковь во имя Св. великомуч. Никиты была отстроена и освящена, а настоящая, во имя Ахтырскія Бож. Матери, была окончена постройкою и освящена преосвященнымъ Θεоктистомъ, епископомъ Сѣвскимъ и Брянскимъ въ 1786 году октября 4 дня. Но въ томъ же году эта церковь, по случаю новаго распланированія г. Орла, по сношенію преосвященнаго Θεоктиста съ Орловскимъ намѣстническимъ правленіемъ, переименована была въ приходскую, съ отчисленіемъ къ ней 122 дворовъ отъ разныхъ приходоу, а подъ кладбище отведено было новое мѣсто за Московскими воротами, что нынѣ называется Сергіевскимъ. Въ виду этого, въ сентябрѣ 1786 года, граждане г. Орла просили преосвященнаго Θεоктиста о дозволеніи имъ, „вмѣсто бывшей кладбищенской Ахтырской церкви, на отведенномъ вновь для погребенія мертвыхъ тѣлѣ за рѣкою Окою кладбищѣ, построить вновь церковь, каменнаго-жъ зданія, во имя Преподоб. Сергія Радонежскаго чудотворца“. На этомъ прошеніи преосвященный Θεоктистъ отъ 28 ноября 1786 года далъ слѣдующую резолюцію: О заложеніи кладбищенской церкви къ Орловскому протопопу послать указъ съ такимъ предписаніемъ, чтобы онъ ту церковь заложилъ по чиноположенію церковному на томъ мѣстѣ, которое будетъ отведено отъ намѣстническаго правленія; о чемъ и въ намѣстническое правленіе изготавить сообщеніе, а просителямъ на построение оной церкви, изготавивъ храмозданную грамату, взнестъ къ иодписанію“. Заложение Сергіевской церкви протопопомъ Іоанномъ Роговскимъ

совершено было 10 июня 1788 года, а 9 декабря 1789 года тот же протопопъ Іоавнъ Роговскій доносилъ преосвященному Аполлосу, епископу Орловскому и Сѣвскому, что „сего октября 8 числа попечитель строенія той церкви, Орловскій купецъ Григорій Петровъ, сынъ Ситниковъ, объявилъ ему, протопопу, что церковь ту онъ строеніемъ къ окончанію привелъ, потребною къ священнослуженію утварью, книгами и священнослужительскимъ облаченіемъ снабдилъ, и къ освященію та церковь готова“, почему просилъ „въ ту новопостроенную церковь освященнаго антиминса и архипастырскаго повелѣнія—кому ту церковь освятить“. Преосвященный велѣлъ: „Освященіе церкви оставить до прибытія его въ Орель и тогда доложить“. По прибытіи Преосвященнаго въ Орель, на донесеніи ему со стороны духовнаго правленія о готовности Сергіевской кладбищенской церкви послѣдовала такая резолюція: „Освященіе совершено нами быть имѣеть 9 числа декабря; почему благочинный протопопъ долженъ все къ тому нужное осмотрѣть и приготовить, а по освященіи отъ духовнаго правленія за извѣстіе о томъ въ консисторію репортовать. Въ 1795 году Орловскимъ купцамъ: Григорію Ситникову, Степану Шущпанову и Ивану Овчинникову дозволено было построить при Сергіевской церкви каменную колокольню.*)

Второю кладбищенскою церковью въ г. Орлѣ по времени ея построенія была *Крестительская*. 1774 года въ Маѣ мѣсяцѣ, Орловскіе граждѣе просили преосвященнаго Кирилла, епископа Сѣвскаго и Брянскаго, о дозволеніи имъ на собственный ихъ коштъ построить церковь во имя Крестителя Господня Іоанна на кладбищѣ, отведенномъ между Карачевскою и Кромскою дорогами, что и было имъ разрѣшено 2 июня того же года съ выдачею храмозданной грамоты. Когда, затѣмъ, по донесенію Орловскаго духовнаго правленія отъ 20 мая 1777 года, новопостроенная Крестительская церковь была освидѣтельствована и оказалась го-

*) Извлеченіе изъ дѣлъ консист. архива объ устроеніи въ г. Орлѣ кладбищъ и при нихъ церквей П. Полицаровъ. См. Орлов. Еп. Вѣдом. 1867 года №№ 17 и 18.

товою к
іюня то
топопу с
Тр
гльбска
скій реги
веровъ,
слѣдующ
альной в
казенной
большой
для прои
построен
ить каме
съ приде
силъ дат
ни этом
„Дать г
Грамота
не было
году Орл
лица пре
скопу Сѣ
ликомъ,
нынѣ гор
ительство
тора Бор
торья ут
но многи
иконостас
нія всего
дая, что
благоприс

товою къ освященію, преосвященный Кирилль резолюціею отъ 20 іюня того же года благословилъ освятить церковь Орловскому протопопу съ выдачею св. антими́на.

Третью кладбищенскую церковь предполагалась *Борисоглыбская*. Въ мартъ 1776 года, Орловскій помѣщикъ, коллежскій регистраторъ Борисъ Матвѣевичъ Ѳеодоровъ, онъ же Кошеверовъ, вступилъ къ преосвященному Кириллу съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Въ г. Орлѣ отъ Орловской провинціальной канцеляріи, для погребенія мертвыхъ тѣлъ, отведено на казенной землѣ, называемой Ямской, за рѣкою Орликомъ, близъ большой Болховской дороги, кладбище, точію на томъ кладбищѣ для произведенія божественной службы церкви понинѣ еще не построено; а нынѣ я на ономъ кладбищѣ имѣю намѣреніе построить каменную церковь Божію во имя св. муч. Бориса и Глѣба, съ придѣломъ св. пророковъ Симеона и Анны“; на что и просилъ дать ему благословенную храмозданную грамоту. На прошеніи этомъ преосвященный Кирилль 3 мая того же года написалъ: „Дать грамоту нашу о построеніи на третьемъ кладбищѣ церкви“. Грамота была выдана и строеніе церкви тогда же началось, но не было вполнѣ окончено по случаю смерти строителя. Въ 1781 году Орловскаго Успенскаго монастыря игумень и духовнаго училища префектъ Іеронимъ доносилъ преосвященному Амвросію епископу Сѣвскому и Брянскому: „Здѣсь, въ Орлѣ, за рѣкою Орликомъ, гдѣ по новому Высочайше опробованному плану строится нынѣ городъ, имѣется церковь (которое за прописаннымъ обстоятельствомъ запрещено) коштѣмъ умершаго коллежскаго регистратора Бориса Кошеверова, въ которую хотя приготовлены нѣкоторыя утвари въ жизни еще реченнаго регистратора Кошеверова, но многихъ изъ нихъ еще не достасть, а главнѣйше не имѣется иконостаса; оставшаяся же послѣ Кошеверова жена отъ исправленія всего того немуществомъ отказывается вовсе; посему разсуждая, что оную церковь за умноженіемъ въ новомъ городѣ жителей благопристойно и нужно будетъ сдѣлать приходскою церковью,

чрезъ сіе о докончаніи оной за нужное почель представить вашему преосвященству на разсмотрѣніе“. Преосвященный писалъ въ резолюціи: „О учиненіи сей церкви приходскою отзывался намъ и бывший г. губернаторъ князь Николай Васильевичъ Рѣпинъ. Вслѣдствіе чего отстройку оной поручить на попеченіе Воскресенскому священнику Іоанну (Кореневу), иждивеніемъ добродѣтельнаго подаянія, для чего и велѣть ему дать изъ духовнаго правленія книгу шнурозапечатанную, а въ приходѣ при оной какимъ именно дворянамъ быть и отъ какихъ церквей отдѣлить, представить оному правленію намъ съ мнѣніемъ“. Благодаря попеченію о. Іоанна Коренева, Борисоглѣбская церковь въ 1782 году окончательно отстроена и, по благословенію того же преосвященнаго Амвросія, игуменомъ Орловскаго Успенскаго монастыря и префектомъ Орловскаго духовнаго училища Іеронимомъ освящена 5 іюля, съ отчисленіемъ къ ней, какъ уже приходской, отъ Орловскихъ церквей: Срѣтенской, Успенской и Богоявленской до 70-ти дворовъ и съ образованіемъ для нея одного штата священноцерковнослужителей. Впослѣдствіи же, по разобраніи стараго Рождественскаго собора, Борисоглѣбская церковь обращена была въ соборную*)

(Продолженіе будетъ).

*) См. историч. очерки г. Орла Г. Пасекаго; стр. 85—88.