

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Мая.

№ 10.

1869 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Января 15. — О разсылкѣ по духовному вѣдомству таблицы высокаторжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ.

Марта 11. — Объ печаткѣ въ таблицѣ высокаторжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ.

Св. Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи слѣдующаго содержанія: Въ напечатанной и разосланной, согласно опредѣленію Св. Синода отъ ^{25 Сентября} _{20 Октября} 1868 года, при циркулярномъ указѣ отъ 15 января сего 1869 года, таблицы высокаторжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ, вкралась опечатка въ числѣ мѣсяца, подъ которымъ показанъ день рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича, именно: напечатано 8 вмѣсто 6 числа мая мѣсяца. Приказали: Въ дополненіе къ циркулярному указу, отъ 15 января сего 1869 года, о вышеупомянутой опечаткѣ

въ табели дать знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству.

На семь указѣ дана слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Приложенныя при семь указѣ копии разслать къ благочиннымъ для исправленія ими въ табеляхъ замѣченной и указанной въ семь указѣ опечатки въ числѣ мѣсяца, подъ которымъ показанъ день рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича. Указъ сей напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Февраля 18. — По производившемуся въ консисторіи дѣлу о предпринятомъ въ одномъ городѣ обращеніи усадебнаго церковнаго мѣста въ пользу того города, по неимѣнію церковію плана на то мѣсто, епархіальнымъ начальствомъ постановлено: для предупрежденія подобныхъ настоящему посягательствъ на церковное достояніе, подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ городскимъ причтамъ неимѣющимъ плановъ на церковныя усадебныя мѣста, чтобы, подъ опасеніемъ строгаго взыскація, озаботились исходатайствованіемъ таковыхъ, гдѣ слѣдуетъ.

Мая 3. — По указу Св. Синода отъ 18 марта 1868 года окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ академій, прибывши въ епархіальное вѣдомство, должны явиться въ мѣстное семинарское правленіе. Правленіе тульской семинаріи для того, чтобы на будущее время всегда своевременно имѣть свѣдѣнія о такихъ воспитанникахъ, прибывшихъ въ тульское

епархіальное вѣдомство, но не явившихся по какимъ либо причинамъ въ семинарское правленіе, просило тульскую консисторію сообщать о нихъ немедленно по полученіи какихъ либо свѣдѣній объ отправкѣ ихъ въ епархіальное вѣдомство, равно и благочиннымъ епархіи вмѣнить въ обязанность увѣдомлять семинарское правленіе о прибытіи окончившихъ академическій курсъ воспитанниковъ на жительство въ ихъ округи. Журналомъ консисторіи постановлено между прочимъ: о содержаніи этого сообщенія припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ постановленіемъ въ обязанность благочиннымъ, чтобы они неукоснительно выполняли по изложенному въ сообщеніи требованію семинар. правленія.

II. ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Приговоръ прихожанъ одоев. у. с. Павловскаго Покровской церкви.

1869 г. января 1 дня, мы нижеподписав. одоев. у. с. Павловскаго прихожане, по отслуженіи литургіи и молебствія о здравіи Государя, слушали отъ священника нашего предленіе и Положеніе о приходскихъ попечительствахъ и изъявили полное согласіе устроить при нашей церкви такое попечительство; почему единодушно избрали и просили быть предсѣдателемъ попечительства помѣщика мирового судью Алексѣя Ивановича Сумароцкаго, заслужившаго сво-

имъ добросердечіемъ и опытностью въ хозяйственной части наше полное довѣріе къ нему; непремѣнными членами поступили безъ выбора приходскій нашъ свящ. Мелитонъ Богоявленскій, волостной старшина кр. соб. Прохоръ Сергѣевъ, и церковный староста вр. об. кр. Никифоръ Егоровъ; временными членами избрали помѣщницу Елизавету Павловну Воейкову, и вышеозначеннаго помѣщика Сумароцеваго дочь Софію Алексѣевну, вр. об. кр. сельскаго старосту Петра Прохорова, домохозяевъ Алексѣя Степанова, Ѳедора Васильева, Егора Никифорова, Стефана Григорьева, Алексѣя Никитина, Петра Прохорова, Авдѣя Никитина, Дмитрія Петрова, Ераста Антипова, Степана Ефимова, Ѳедора Иванова, Мартина Фирсова, Петра Сергѣева, Андрея Васильева; кр. соб. сельскаго старосту Егора Сергѣева, и домохозяевъ: Якова Степанона, Никифора Григорьева, Егора Васильева, Прохора Герасимова, Егора Иванова и Василія Евтихьева, людей благонадежныхъ. Мы же съ своей стороны обязуемся исполнять всѣ законныя постановленія, какія по усмотрѣнію ихъ окажутся нужными и полезными. Срокъ службы временнымъ членамъ опредѣляется трехлѣтній.—Приговоръ подписанъ 53 лицами и 25 марта утверждень слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства и на ихъ дѣятельность во благо приходскаго храма и общества.“

*Приговора прихожанъ ефрем. у. с. Долгихъ Лысковъ
Троицкой ц.*

1868 г. декабря 15 д., мы нижеподписав. собравшись въ семь храмъ, воздавши хвалу Тріединому Богу и возславши свои молитвы къ Господу за Августѣйшаго Монарха и

всѣхъ, приступили къ устройенію приходскаго попечительства и избранію членовъ оного Убѣдившись въ религіозности, исправности въ дѣлахъ и добротѣ души коллеж. совѣт. Николая Всеволодовича Козлова, — онъ же участковой мировой судья, — единогласно просимъ его быть предсѣдателемъ попечительства, на что онъ изъявилъ согласіе и готовность; непремѣнными членами оного, согласно Положенію, желаемъ имѣть свящ. Василя Тихомирова, церковнаго старосту каз. кр. Василя Петрова и старшину вр. об. кр. Павла Петрова; временными же членами на трехлѣтіе избираемъ: діакона Михаила Никольскаго, каз. кр. Михаила Иванова, Захара Яковлева, Трофима Стефанова, Ивана Васильева, крестьянъ соб. Евдокима Васильева, Егора Гаврилова, Василя Дмитріева, Савву Коллинникова, Филиппа Θεодорова, вр. об. кр. сел. старосту Герасима Иванова, Θεодора Павлова, Антона Егорова, каз. кр. Карпа Иванова и Никиту Алексѣева. Какое устройство попечительства и избраніи членовъ оного представляемъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, да архипастырскою властію утвердится и силою святительскихъ молитвъ укрѣпится наше попечительство къ достиженію назначенной и всѣми желаемой цѣли. — Приговоръ подписанъ 45 лицами и 12 апрѣля утверждёнъ слѣд. резолюціею Его Преосвященства: „Приговоръ сей утверждается. Призываю Божіе благословеніе на предсѣдателя и членовъ попечительства и желаю ихъ дѣятельности успѣха.“

III. ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ метрическихъ книгъ тул. епархіи

за 1868 годъ.

О числѣ родившихся, умершихъ и браковъ.

	Родилось.			Умерло.			Число браковъ.
	Муж.	Жен.	Обоег.	Муж.	Жен.	Обоег.	
Въ г. Тулѣ . .	1401	1344	2745	1554	1318	2872	439
— уѣздѣ . .	2159	2091	4250	1598	1468	3066	939
Въ г. Бѣлевѣ .	216	201	417	245	187	432	69
— уѣздѣ . .	723	681	1404	577	605	1182	320
Въ г. Одоевѣ .	107	82	189	104	90	194	20
— уѣздѣ . .	2096	2067	4163	1471	1363	2834	938
Въ г. Крапивнѣ	53	49	102	53	31	84	10
— уѣздѣ . .	2324	2114	4438	1560	1432	2992	962
Въ г. Алексинѣ	63	48	111	55	44	99	27
— уѣздѣ . .	1849	1708	3557	1333	1220	2553	879
Въ г. Каширѣ .	57	63	120	59	45	104	22
— уѣздѣ . .	1746	1617	3363	1371	1265	2636	799
Въ г. Веневѣ .	49	62	111	63	44	107	16
— уѣздѣ . .	2298	2163	4461	1728	1705	3433	1097
Въ г. Епифани.	55	59	114	53	51	104	23
— уѣздѣ . .	2492	2431	4923	2105	2140	4245	1208
Въ г. Богородиц.	115	96	211	110	74	184	36
— уѣздѣ . .	3636	3455	7091	2742	2684	5426	1757
Въ г. Ефремовѣ	154	163	317	199	149	348	58
— уѣздѣ . .	3775	3513	7288	3052	2939	5991	1546
Въ г. Новосилѣ	60	66	126	65	63	128	16
— уѣздѣ . .	3340	3196	6536	2855	2619	5474	1697
Въ г. Черни . .	43	61	104	107	68	175	14
— уѣздѣ . . .	2489	2343	4832	2049	1918	3967	1170
Итого.	31300	29673	60973	25108	23522	48630	14062

Число умершихъ по возрастамъ.

	Муж.	Жен.	Обоего.
Недостигшихъ 1 года	9307	7768	17075
Проживш. отъ 1 г. до 5 л.	5345	5228	10573
— 5—10	829	787	1616
— 10—15	341	355	696
— 15—20	433	449	882
— 20—25	478	480	958
— 25—30	459	473	932
— 30—35	535	562	1097
— 35—40	690	680	1370
— 40—45	743	699	1442
— 45—50	810	744	1554
— 50—55	751	768	1519
— 55—60	874	922	1796
— 60—65	932	1130	2062
— 65—70	984	985	1969
— 70—75	725	704	1429
— 75—80	504	503	1007
— 80—85	214	163	377
— 85—90	93	70	163
— 90—95	43	39	82
— 95—100	15	10	25
болѣе 100 лѣтъ	3	3	6

Примѣчаніе 1. Въ общей сложности родилось болѣе нежели умерло: муж. 6192, жен. 6151, обоего 12.343. Умерло болѣе нежели родилось въ слѣдующихъ городахъ: Тульѣ на 153 муж., Бѣлевѣ—29 муж., Черни—63 муж. 7 жен. Новосилы—5 м. Ефремовѣ—45 м. и Одоевѣ 8 жен., ж въ прочихъ же городахъ и во всѣхъ уѣздахъ родилось болѣе нежели умерло.

Примѣчаніе 2. Незаконорожденныхъ было 580 муж. и 939 жен. обоего 1519 младенцевъ, двоенъ 561 муж. и 533 жен. обоего 1094 младенцевъ (547 случаевъ), троенъ 17 м. и 16 жен. обоего 33 млад. (11 случаевъ), полкидышей 5 м. 5 ж. обоего 10 млад., 1 жен. млад., уродъ, и мертворожденныхъ 16 муж. и 12 жен. обоего 28 младенцевъ.

Примѣчаніе 3. Въ послѣднемъ періодѣ долголѣтія (свыше 100 л.) умерли слѣд. лица: 1) алексин. у. прихода с. Лыцева дерев. Першиной кр. собств. Дороеей Хорламцевъ 102 лѣтъ; 2) венев. у. прихода с. Ивано-Озера дерев. Колодезной вр. об. крест. Иванъ Автаномовъ 103 л.; 3) крап. у. с. Ржавы солдатка Просковья Ѳедорова 105 л.; ефрем. у. прихода с. Ламскаго сельца Скопинцева—Лабынцева вр. об. кр. Григорій Ипполитовъ 108 л.; 5) черн. у. с. Красина крест. вдова Татьяна Зиновьева 110 л. и 6) кашир. у. прихода с. Тюнежи дерев. Лариной крест. вдова Ирина Тихонова 112 лѣтъ.

Примѣч. 4. Умершихъ неестественною смертію было муж. 475, жен. 129, обоего 604, въ томъ числѣ:

Задавлено: 6 муж. и 1 жен. телегами, 1 муж. и 1 жен. лошадьми, 11 м. и 3 ж. возами, 1 ж. пескомъ 1 м. мельничнымъ колесомъ, 3 м. машиною, 2 ж. потолкомъ, 1 м. стѣною и 3 м. тяжестью; убито 8 муж. лошадьми, 1 муж. камнемъ, 1 м. качелями, 4 м. деревомъ, 2 м. быкомъ, 1 м. жерновомъ и 5 м. неизвѣстно чѣмъ; разшиблѣсь отъ паденія: 1 м. съ горы, 1 м. съ кровля и 1 м. съ лошади; убито молніею 8 м. и 1 ж.; 2 ж. запарились въ печи; 1 м. обворился на винокуренномъ заводѣ; 1 м. отъ нанесенія себѣ раны въ грудь вилами вслѣдствіе бѣлой горячки; 65 м. и 25 ж. утонули; младенцы 2 м. и 3 ж. приспаны матерями; 1 м. отъ самоубійства; 1 ж. отъ самоотравленія; 3 м. и 1 ж. отъ соленой рыбы; 72 м. и 3 ж. отъ излишняго употреб-

ленія вина; 2 м. отъ обжога; 52 м. и 5 ж. замерзло; 1 м. отъ ушиба, 9 м. и 5 ж. отъ угара; 1 м. залохнулся отъ газа. при работѣ на угольной копи; 1 м. убитъ и удушенъ на дорогѣ; 2 м. и 3 ж. удавились; 1 м. застрѣлился; 9 м. и 1 ж. сгорѣло; 1 м. задушенъ, 1 м. зарѣзался. Кроме сего: 27 м. и 8 ж. неизвѣстно отъ чего; 35 м. и 8 ж. скоропостижно; 118 м. и 28 ж. отъ апоплексическаго удара; 22 ж. отъ родовъ; 1 ж. младенецъ отъ голода, вельдствие смерти матери сего младенца; 4 м. отъ припадка; 6 м. 2 ж. отъ падучей болѣзни; 1 ж. отъ изнеможенія въ пути; 1 ж. отъ паралича и 1 м. отъ аневризма.

IV. СВѢДѢНІЯ ПО УЧИЛИЩНЫМЪ СОВѢТАМЪ.

О состояніи народныхъ училищъ и дѣятельности училищныхъ совѣтовъ.

7) По крапивенскому уѣзду (*).

Матеріальное обеспеченіе. — Вѣдности, относительно матеріальнаго обеспеченія училищъ, изъ отчета уѣзд. училищ. совѣта и изъ другихъ официальныхъ источниковъ можно извлечь слѣдующія свѣдѣнія:

а) Помѣщеніе. — Изъ градскихъ училищъ приходское мужское и начальное женское помѣщаются въ домахъ, нанимаемыхъ мѣстнымъ обществомъ, первое вмѣстѣ съ уѣзднымъ училищемъ, а послѣднее въ особомъ домѣ; приготовительное

(*). Продолженіе. — См. Т. Е. В. 1869 г. № 9.

мужское и тюремное помѣщаются бесплатно, — первое при городской богадѣльнѣ, а послѣднее при тюремномъ замкѣ. Изъ сельскихъ училищъ 10 помѣщаются въ наемныхъ квартирахъ (*), и остальные за тѣмъ пользуются бесплатнымъ помѣщеніемъ; 6 въ училищныхъ домахъ, изъ коихъ 3 отведены мѣстными обществами, одинъ устроенъ княземъ Гагаринымъ, одинъ княгинею Гагариною и одинъ царевскимъ волостнымъ старшиною Адамовымъ; 15 училищъ помѣщаются въ волостныхъ правленіяхъ, 2 при церковныхъ караулахъ, 9 въ домахъ священно-церковнослужителей; 13 въ домахъ учителей изъ крестьянъ, мѣщанъ и солдатъ и наконецъ въ 4-хъ селеніяхъ ученіе производится въ домахъ родителей учениковъ по очередно.

б) Книги и учебныя пособія. — Со стороны книгъ и учебныхъ пособій достаточно обезпеченными можно считать училище троснянское, въ которомъ имѣется до 200 экземпляровъ книгъ, пушкарское и костомаровское. Объ обезпеченіи въ этомъ отношеніи другихъ училищъ, изъ отчета и другихъ источниковъ видно только, что почти вездѣ ощущается недостатокъ въ книгахъ и учебныхъ пособіяхъ.

в) Денежныя средства. — Изъ отчета училищ. совѣта за 1866 годъ видно, что на городское приходское мужское училище назначается отъ общества 135 р. 71¹/₄ к. и отъ почетнаго блюстителя 150 р. въ годъ; изъ оныхъ суммъ на жалованіе учителю назначается 150 р., въ начальномъ женскомъ наставница получаетъ 180 р. въ годъ, а преподаватели неопредѣленно.

(*). Для одного изъ этого числа училищъ въ с. Потемкинѣ крестьяниномъ Алексѣемъ Платоновымъ Алексинымъ пожертвовано 80 р. на постройку особаго училищнаго дома.

Изъ свѣдѣній о состояніи училищъ въ селеніяхъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ видно, что на содержаніе пушкарскаго училища назначено мѣстнымъ обществомъ на 1868 г. 235 р. 50 к. и пособія отъ земства 166 р. 30¹/₄ к.; на содержаніе кутемскаго отъ общества 149 р. и изъ земскихъ суммъ 45 р. 36¹/₂ к. О троснянскомъ, костомаровскомъ и драгунскомъ въ тѣхъ же свѣдѣніяхъ сказано: „о количествѣ суммы, назначенной обществомъ, старшинами не представлено еще свѣдѣній совѣту; изъ земскихъ сборовъ назначено на первое изъ сихъ училищъ 9 р. 99¹/₃ к., на второе 34 р. 40 к. и на послѣднее 44 р. 7¹/₂ к. О московско-высельскомъ сказано: „общество не заявило земской управѣ желанія поддерживать это училище; членъ училищнаго совѣта, священникъ Архистратиговъ сообщилъ совѣту, что сіе училище должно отнести къ простому обученію грамотѣ на дому; вслѣдствіе сего на московско-высельское училище не назначено пособія отъ земства. Изъ отчета училищнаго совѣта за 1867—8 г. видно, что жалованье учителямъ назначается въ 3-хъ поименованныхъ выше училищахъ: пушкарескомъ, кутемскомъ и драгунскомъ по 100 р.; изъ училищъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ, — въ потемкинскомъ учитель получаетъ 60 р. въ годъ, въ переволоцкомъ 2 р. въ мѣсяцъ. О матеріальномъ обезпеченіи царевскаго училища въ отчетѣ сказано: „пока старшина Адамовъ состоитъ въ этой должности, никакой помощи на поддержаніе училища не потребуетъ.“ Изъ свѣдѣній объ училищахъ, представленныхъ наблюдателями школъ видно, что мѣстными крестьянскими обществами обезпечивалось до 20 училищъ, изъ коихъ на одно — иконское сдѣлано, сверхъ сего, пожертвованій отъ гг. Юрія Егоровича Фере 10 р. и Николая Егоровича Наумова 5 р.; 3 училища обезпечиваются помѣщиками: Николаемъ и Василиемъ Николаевичами Крюковыми и княгинею Вѣрою Федоровною Гагари-

ною. Остальныя за тѣмъ сельскія училища существуютъ, благодаря скуднымъ средствамъ родителей учениковъ и частію бесплатному обученію мѣстными причтами.

8) *По чернскому уѣзду.*

Число училищъ и время открытія ихъ.—По отчету за 1867—8 годъ, представленному чернскимъ уѣзднымъ училищ. совѣтомъ въ губернской совѣтъ, — всѣхъ училищъ по г. Черни и чернскому уѣзду насчитывается 68. Но изъ этого числа училищъ въ селахъ: Знаменскомъ, Преображенскомъ на Зущѣ, Сергіевскомъ и Старыхъ Горкахъ „въ этомъ году,“ какъ отмѣчено въ отчетѣ, „ученье пріостановлено по случаю неурожая хлѣба, а 3 училища въ селеніяхъ бывшихъ гос. крестьянъ, — именно въ селахъ: Бортномъ и Черноусовѣ и д. Конькѣ, послѣ прекращенія выдачи содержанія изъ министерства гос. имущ., по приговорамъ мѣстныхъ обществъ, присоединились къ казачье-слободскому училищу, (*).

(*) По поводу закрытія этихъ 3-хъ училищъ уѣзд. учил. совѣтъ дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: „Крестьяне селъ Бортого и Черноусова и д. Конька отказались содержать училища въ своихъ селеніяхъ и пожелали лучше посылать своихъ дѣтей въ чернско-слободское училище; хотя, по дальности разстоянія, изъ этихъ 3-хъ селеній дѣтя не можетъ ходить въ слободское училище. Дѣти могутъ учиться въ этомъ училищѣ тогда только, когда будутъ жить на квартирахъ у крестьянъ слободы. Но въ такомъ случаѣ крестьянамъ означенныхъ 3-хъ селеній выгоды отдавать своихъ дѣтей въ чернское градское училище; потому что послѣднія могутъ изъ приходскаго переходить въ уѣздное училище и получать болѣе основательное образованіе. Впрочемъ, прибавлено въ отчетѣ, вреда не много отъ закрытія этихъ 3-хъ училищъ, каждое изъ нихъ, согласно волостному приговору, должно содержаться на средства селенія, и, безъ сомнѣнія, было бы очень плохимъ училищемъ.“

За тѣмъ остается 61 училище: а) одно городское приходское мужское, открытое въ 1828 г. на счетъ мѣстнаго общества и состоящее при ономъ училище б) одно женское училище, открытое въ 1859 г. штатнымъ смотрителемъ чернскихъ училищъ Антономъ Козьминскимъ; в) одно въ подгородней Казачей слободѣ, открытое въ 1842 г. бывшею палатою государ. имуществъ; д) 47 училищъ, открытыя на средства мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ (*) изъ того числа 3 въ 1861 г., 17 въ 1862 г., одно въ 1863 г., 12 въ 1864 г. (**), 6 въ 1865 г., 6 въ 1866 году, одно въ 1867 г. и одно въ 1868 г., е) 9 училищъ, открытыя на счетъ мѣстныхъ свящ. церк. служителей, изъ того числа: 3 въ 1862 г., 2 въ 1863 г., 4 въ 1864 г. (***) ; ф) одно открытое въ 1866 г. помѣщикомъ Трубниковымъ и г) одно (женское въ с. Покровскомъ на Плавѣ), открытое въ 1867 г. предводителемъ дворянства Чижевымъ.

Число учащихся. — Изъ всѣхъ этихъ училищъ, по числу учениковъ, заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія: город.

(*) Изъ числа этихъ училищъ 8 открыты, при содѣйствіи наблюдателей школъ, священниковъ Андрея Кудрявцева и Владимира Говорова, 19-ть при содѣйствіи мѣстныхъ свящ. церк. служителей и 2 при содѣйствіи мѣстныхъ священниковъ и волостныхъ старшинъ.

(**) Изъ числа этихъ училищъ одно, въ с. Троицкомъ съ 1867 г., по ходатайству мѣстнаго священника Андрея Кудрявцева, перешло на содержаніе графини Мордвиновой; одно въ с. Покровскомъ на Плавѣ, въ томъ же году окончательно организовано г. Чижевымъ.

(***) Изъ числа этихъ 9-ти училищъ начало выдаваться пособіе отъ обществъ 3-мъ съ 1865 г., 2-мъ съ 1866 г., 3-мъ съ 1867 г. и одному съ 1868 г.

ское приходское (75 мальчиковъ), училище Казачей слободы (47 м. (*), и сель: Раева (39 мальчиковъ и 16 дѣвочекъ), Волчей Дубровы, Бабурина и Троицкаго (по 41 м.), Стараго Роскотца, Озерохъ и Тургенева (по 40 м.); ниже другихъ, въ этомъ отношеніи, стоятъ слѣдующія 9 училищъ: въ с. Вознесенскомъ, с. Богословскомъ и д. Елагиной (по 8 м.), въ с. Пашутинѣ, с. Чичеринѣ и д. Барковѣ (по 7 м.), въ с. Яковлевскомъ (6 м.), въ с. Теплоемъ (4 м.), и въ с. Лицепахъ (2 м.). Затѣмъ въ 27 училищахъ было учащихся отъ 10 до 20, въ 14-ти свыше 20 и въ 2-хъ свыше 30. А всего учащихся по г. Черни и уѣзду было 1318 учениковъ и 75 ученицъ.

Число и званіе учащихся. — Учащихъ состояло 94 лица, изъ коихъ 37 священниковъ (въ томъ числѣ 30 законоучителя только), 7 диаконовъ, 11 причетниковъ, 9 духовныхъ воспитанниковъ, 27 изъ другихъ сословій и 3 учительницы: одна жена штатнаго смотрителя, окончившая курсъ въ 1-мъ отдѣленіи московскаго николаевскаго института, одна жена коллежскаго регистратора и одна дочь священника.

Оцѣнка учителей. Препятствія успѣхамъ ученья. — Изъ числа вѣхъ показанныхъ учащихся лицъ, сказано въ отчетѣ уѣзднаго училищнаго совѣта, лучшіе изъ духовенства. Но они отвлекаются отъ исполненія учительскихъ обязанностей исполненіемъ другихъ обязанностей своего служенія. Худшіе, а иногда совершенно негодные учителя изъ крестьянъ, мѣщанъ и солдатъ. Препятствія къ приисканію, сравнительно съ послѣдними, лучшихъ учителей и вообще препятствія успѣхамъ ученья,

(**) Сверхъ сего въ казачье-слободскомъ училищѣ, въ прошедшемъ году, по просьбѣ начальника чернской уѣздной команды, съ согласія мѣстнаго общества и земства, обучалось 25 человекъ нижнихъ чиновъ оной команды.

какъ можно видѣть изъ отчета училищнаго совѣта, заключаются въ слѣдующемъ: 1) въ отдаленности нѣкоторыхъ училищъ (деревенскихъ) отъ селъ, 2) въ произволѣ крестьянъ по дѣламъ училищъ, 3) въ недостаткѣ содѣйствию благосостоянію училищъ со стороны сельскихъ властей и 4) въ скудости матеріальнаго обеспечения. 1) Первое обстоятельство вредно влияетъ на успѣхи ученія потому, что въ деревенскихъ училищахъ, отдаленныхъ отъ селъ, мѣстнымъ причтамъ нѣтъ возможности занимать учительскія должности, а потому такія училища и должны ограничиваться учителями изъ мѣщанъ, крестьянъ и солдатъ. 2) О произволѣ крестьянъ по дѣламъ училищъ въ приложенныхъ при отчетѣ „общихъ замѣчаніяхъ объ училищахъ“ сказано слѣдующее: „Большой вредъ происходитъ отъ того, что сами крестьяне выбираютъ учителей;“ такъ какъ ихъ выборы падаютъ не на того, кто способенъ естъ учительству, а на того, кто ихъ „порядочно угоститъ виномъ.“ Напримѣръ, „въ деревнѣ Конькѣ, по настоящему желанію крестьянъ, былъ учителемъ, крестьянинъ этой деревни Трофимъ Щегловъ, который не училъ дѣтей катихисису, потому что самъ его не понималъ. Этотъ учитель не могъ объяснить ни одного прошенія молитвы Господней, называлъ символъ вѣры молитвою; а получалъ порядочное вознагражденіе изъ суммъ минист. государ. имущества.“ 3) О недостаткѣ содѣйствія училищамъ со стороны сельскихъ властей въ отчетѣ сказано: „Все учителя сельскихъ училищъ сѣтуютъ на то, что сельскія власти не хотятъ своими распоряженіями споспѣшествовать училищамъ въ матеріальномъ и учебномъ отношеніи. По общему убѣжденію учителей сельскіе старшины могли бы побуждать родителей посылать дѣтей въ училища, но они этого не дѣлаютъ. Штатный смотритель черскихъ училищъ, обозрѣвая въ 1868 г. Алексѣевское училище, три раза посылалъ за старшиною.

чтобы просить его содѣйствія училищу; но каждый разъ старшина отвѣчалъ, что ему нѣтъ времени.“ 4) О препятствіяхъ успѣхамъ ученія съ матеріальной стороны, въ отчетѣ говорится такъ: „Не возможно имѣть хорошихъ учителей потому, что жалованье имъ въ большинствѣ училищъ очень скудно. Ни одно изъ училищъ въ матеріальномъ отношеніи не ограждено особенно благопріятными обстоятельствами, которыя бы вполне и навсегда обезпечивали его существованіе; ибо средства училищъ зависятъ главнымъ образомъ отъ приговоровъ обществъ, а въ обществахъ не выработалось еще убѣжденіе въ необходимости училищъ. Изъ помѣщиковъ только 5 лицъ участвуютъ въ содержаніи училищъ, именно: предводитель дворянства Чижевъ, гг. Трубниковъ, Тиличевъ, Арсеньевъ, графиня Мордвинова и г-жа Карбоньеръ; участіе каждаго изъ нихъ временное.“ Впрочемъ, замѣчено въ отчетѣ, „существованіе училищъ болѣе или менѣе можно называть упроченнымъ; ибо они не были закрыты въ 1867—8 году, чрезвычайно неблагопріятномъ для сельскихъ жителей по причинѣ неурожая.

Въ частности, относительно матеріальнаго обеспеченія училищъ, изъ отчета видно слѣдующее:

Жалованье учащимъ. — Для обеспеченія училищъ въ прошедшемъ году на всѣ училища обществами и частными лицами употреблено денегъ до 2350 р.; изъ того на жалованье учащимъ до 2200 р., какъ-то: въ городскомъ приходскомъ мужскомъ отъ городской думы 100 р. и отъ почетнаго блюстителя 60 р. (*), въ казачье-слободскомъ отъ общества 186 р. (**), въ троицкомъ отъ графини Мордвиновой до 70

(*) Последнее пособіе временное; въ настоящее время нѣтъ почетнаго блюстителя.

(**) Изъ этой суммы учитель обязанъ употребить на наемъ сторожа и на отопленіе училища по 20 р., на учебныя пособія 26 р.

р. (*) въ годъ, въ Раевскомъ отъ общества учителю 10 р., а учительницѣ 5 р. въ каждый учебный мѣсяць, въ старороскотцовскомъ отъ попечительницы Елены Карбоньеръ 10 р. въ мѣсяць, въ ивановскомъ на Ситовой Мечи отъ общества 60 р. въ зиму (**), въ ольховецкомъ 40 р. отъ общества и 10 р. отъ попечителя Тиличеева, въ алексѣевскомъ и тургеневскомъ отъ обществъ, въ покровскомъ на Плавѣ (жескомъ) отъ предводителя дворянства Чицова по 50 р. въ зимнее полугодіе; за тѣмъ отъ обществъ въ 4-хъ училищахъ по 45 р. (***) , въ 7 по 40 р., въ 10 отъ 30 до 35 р. (****), въ одномъ 27 р., въ 15 отъ 20 до 25 р. (*****), въ 7 отъ 15 до 18 р., въ 3-хъ по 10 р., отъ родителей учениковъ въ одномъ 8 р. въ зиму. За тѣмъ 3 учителя, изъ коихъ 2 священника и одинъ волостной писарь, уволенный изъ духовнаго званія, и всѣ священники — законоучители, обучали безвозмездно.

Помѣщеніе.—На наемъ помѣщенія для 12 училищъ употреблено мѣстными обществами 153 р., какъ-то: въ одномъ

(*) Сколько употребляется графиней Мордвиновою по другимъ статьямъ содержанія училища, отмѣчено въ отчетѣ, *неизвѣстно*.

(**) Объ училищѣ ивановскомъ на Ситовой Мечи отмѣчено: „содержится обществомъ съ временнымъ пособіемъ отъ г. Арсеньева.“

(***) Въ одномъ изъ этихъ 4-хъ училищъ учитель получаетъ, сверхъ жалованья, „нѣсколько провизіи.“

(****) Въ двухъ училищахъ, сверхъ жалованья учитель получаетъ съ каждаго мальчика 20 ф. муки и $\frac{1}{4}$ мѣры картофелю, а въ одномъ по $\frac{1}{2}$ ржи.

(*****) Въ одномъ изъ этихъ училищъ учитель, сверхъ жалованья, пользуется квартирою.

30 р., въ 2 по 20 р., въ 2 по 15 р., въ 2 по 12 р., въ 3-хъ по 10 р. и въ 2-хъ по 7 р. Остальныя за тѣмъ училища пользовались помещеніемъ бесплатно, какъ-то: два городскія училища въ домѣ уѣзднаго училища; за тѣмъ изъ сельскихъ 12-ть въ особыхъ общественныхъ училищныхъ домахъ (*), 24 при волостныхъ правленіяхъ (**), 2 въ церковныхъ караулахъ, 3 въ домахъ свящ. церк. служителей, одно въ домѣ учителя изъ мѣщанъ, 4 въ домахъ родителей учениковъ по очередно и 2 въ домахъ, отведенныхъ помещиками. — именно: въ селѣ Троицкомъ графинею Мордвиновою и селѣ Теплоу г. Трубниковымъ.

Книги и учебныя пособія. — Со стороны обеспеченія книгами и учебными пособіями выше другихъ училищъ, какъ видно изъ отмѣтокъ въ отчетѣ, стоитъ казачье-слободское училище. Въ немъ имѣется учебниковъ и книгъ для чтенія, высланыхъ въ разное время изъ палаты госуд. имущ. до 180 экземпляровъ 40-ка различныхъ наименованій (***) . Сверхъ того въ 1868 г. учителемъ, діакономъ Рудневымъ

(*) Одинъ изъ этихъ домовъ въ селѣ Тургеневѣ пожертвованъ обществу помещикомъ Тургеновымъ; а одинъ, въ селѣ Кривецкомъ, купленъ обществомъ нарочито для училища.

(**) Въ селѣ Казанскомъ, что въ городенкахъ, на устройство помещенія при волостномъ правленіи лѣсъ пожертвованъ княземъ Шаховскимъ, а работы произведены на счетъ общества.

(***) Въ училищахъ, присоединившихся въ настоящее время къ казачье-слободскому, до 1868 г. было книгъ черноусовскомъ 95 экземпляровъ, бортновскомъ 88 экз. О коньковскомъ же училищѣ въ отчетѣ отмѣчено: „учебныя пособія этого училища неизвѣстны, ибо во время ревизіи не найдено никакихъ каталоговъ.“

на общественныя средства приобрѣтено 40 экз. букварей и 30 экз. свящ. исторіи съ катихизисомъ. Въ прочихъ за тѣмъ училищахъ по отбѣткамъ въ отчетѣ видны, преимущественно. слѣдующія книги и пособія: евангелія, псалтири, часословы, катехизисы, свящ. исторіи, буквари, книжки разныхъ наименованій для гражданскаго чтенія, ариѳметики, счеты, доски и прописки (*). Эти книги и пособія приобрѣтаются исключительно обществами въ 26 училищахъ, исключительно родителями учениковъ въ 13 (**), исключительно частными лицами въ 3-хъ училищахъ, — именно: въ троицкомъ граф. Мордвиновоу, казанскомъ, что въ городенкахъ княгини Шаховскоу и покровскомъ на Плавѣ (женскомъ) г. Чижовымъ; за тѣмъ въ 7 училищахъ частію приобрѣтены на счетъ обществъ, частію на счетъ земства, въ 4-хъ частію обществами, частію родителями учениковъ, а въ 3-хъ училищахъ „частію приобрѣтаются на счетъ родителей учениковъ, частію на сборныя штрафныя деньги, частію доставляются

(*) Количество экземпляровъ книгъ въ этихъ училищахъ опредѣлить нельзя; такъ какъ въ училищахъ, какъ сказано въ отношеніи чернскаго уѣзднаго училищнаго совѣта въ губернской совѣтъ отъ 4 сентября 1868 г. № 5, — „до сихъ поръ нѣтъ каталоговъ книгъ и пособій.“ „Отъ чернскаго совѣта,“ прибавлено въ томъ же отношеніи, вскорѣ послѣдуетъ предписаніе во все сельскія училища о заведеніи такихъ каталоговъ.“

(*) Въ одномъ изъ этихъ училищъ, — городскомъ женскомъ, книги приобрѣтаются родителями учениковъ; но „все принадлежності для обученія женскимъ работамъ приобрѣтаются на счетъ штатнаго смотрителя, что стоитъ ему около 30 р. въ годъ.“

отъ г. Коптева, частію отъ земской управы, частію полученные отъ Св. Синода.“

Осмотры училищъ. — Изъ отмѣтокъ въ отчетѣ видно, что изъ членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта производилъ ревизію училищъ только штатный смотритель Козьминскій; имъ осмотрѣно было 7 сельскихъ училищъ. Одно изъ этого числа училищъ было осмотрѣно, сверхъ того наблюдателемъ школь священ. Раевскимъ, а одно тѣмъ же наблюдателемъ и благочиннымъ Андреемъ Казанскимъ. Въ остальныхъ за тѣмъ сельскихъ училищахъ ревизія производилась главнымъ образомъ наблюдателями школь, и частію предводителемъ дворянства Чижевымъ и посредниками Коптевымъ и Тиличевымъ. Наблюдателемъ священ. Говоровымъ были осмотрѣны 6 училищъ, Раевскимъ, сверхъ показанныхъ выше 2-хъ, 14-ть, Покровскимъ 37 училищъ, изъ коихъ въ 13-ти, кромѣ его, въ разное время производили осмотръ означенные выше частію предводитель дворянства, частію мировые посредники. Два же городскихъ училища были ревизованы въ 1867 г. г. директоромъ училищъ. Причина, по которой всѣ, или по крайней мѣрѣ, большинство училищъ не могли быть осмотрѣны членами училищнаго совѣта, главнымъ образомъ, заключается въ томъ, что „два члена онаго совѣта, — именно: предсѣлатель Бодиско и членъ отъ духовенства священникъ Глаголевъ умерли; избранные же на мѣсто перваго помѣщикъ Михель отказался отъ званія члена совѣта, а на мѣсто втораго — священ. Пятницкій не успѣлъ еще обзрѣть училищъ; ввѣренныхъ совѣтомъ его наблюденію“ (*).

(*). Этими обстоятельствомъ уѣздный училищный совѣтъ объясняетъ нецолноту свѣдѣній, заключающихся въ отчетѣ.

В. ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ И ПРИЗНАТЕЛЬНЫЕ ОТЗЫВЫ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Церковный староста г. Тулы Срѣтенской ц. 2 гильдіи купецъ *Климентъ Маклево*, употребившій изъ своей собственности 500 р. на поправку и окрашеніе церковныхъ стѣнъ, награжденъ похвальнымъ листомъ, выдаваемымъ изъ консисторіи.

— По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется отъ епархіал. начальства: а) благодарность председателю приходскаго попечительства с. Богучарова тул. у. помѣщику *Дмитрю Алексѣевичу Хомякову*, устроившему на свой счетъ помѣщеніе для мѣстной школы, что, по засвидѣтельствованію сельскихъ должностныхъ лицъ, стоило 1000 р.; б) одобреніе священникамъ богорол. у. 1) с. Черняевки *Николаю Гастеву* за пятилѣтнее безмездное преподаваніе разныхъ предметовъ въ мѣстномъ училищѣ, и 2) с. Ивлева *Ильи Никольскому* за труды по должности наблюдателя школъ, при исполненіи которой онъ съ успѣхомъ внушалъ сельскимъ обществамъ объ уселеніи средствъ для училищъ и лучшимъ ученикамъ дарилъ книжки изъ собственныхъ средствъ. О заслугахъ обоихъ священниковъ засвидѣльствовано мѣстнымъ мировымъ посредникомъ г. Заварзинымъ, а о свящ. Гастевѣ кромѣ того — приговоромъ черняевского сельскаго схода.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Присоединенъ къ православной церкви изъ магометанскаго

вѣроисповѣданія тульского губерн. баталіона 1 роты рядовой *Фрейзрахманъ Бикмеевъ Кузиковъ* съ нареченіемъ ему имени *Геодолъ*, г. Тулы Владимірской ржавской церкви свящ. *Н. Рудневымъ*.

— Резолюціею Его Пресвященства, исправляющій должность эконома архіерейскаго дома іеромонахъ *Іоаннъ*, какъ оказавшійся способнымъ и благонадежнымъ для сей должности, утвержденъ экономомъ дома.

— На священническую вакансію въ с. Вадбольскомъ епиф. у. опредѣленъ воспитанникъ тул. сем. *Петръ Цокровский* вмѣсто уволеннаго за штатъ свящ. *Михаила Цокровскаго*.

НАЗНАЧЕНІЕ ПЕНСІЙ.

Указомъ Св. Синода 30 апрѣля назначены пенсіи слѣд. лицамъ: 1) тул. у. с. Выкуни свящ. *Петру Мерцалову*, 90 р., 2) с. Спасскаго—Мелеховаго свящ. *Петру Перцеву*, 3) брацкв. у. с. Кочаковъ свящ. *Руднева вдовѣ Татьянѣ Рудневой* 55 р.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ОТЪ КОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТЫЙ
ШЕМЪ СИНОДѢ.

Въ С. Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Св. Синода и въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С. Петербургской синодальной типографіи

ВТОРАЯ ЧАСТЬ БИБЛИИ,

Содержащая въ себѣ 15 книгъ, отъ книги „Иисуса Навина до Иова“ на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. л. Въ книгѣ этой до 32-хъ печатныхъ листовъ. Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки 60 коп. за экземпляръ на обыкновенной бѣлой бумагѣ, и по 90 коп. на велевеной.

Первая часть той же **Библии** „Священныя книги Ветхаго Завѣта“ въ 8-ю д. л., заключающая въ себѣ до 21 печатныхъ листовъ, продается въ печат. обертк. по 40 к. и въ пер. коленкоровомъ по 80 коп.

Гг. иногородные благоволятъ присылать на пересылку упомянутой **Библии** въсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ на 1-ю часть за 1 ф. и на 2-ю часть за 2 ф.

ОБЪЯВЛЕНИЕ „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ.“

1) Отъ правленія херсонской духовной семинаріи

Правленіе херсонской духовной семинаріи покорно проситъ редакцію напечатать въ „Духовной Бесѣдѣ“ объявленіе объ открывшейся въ херсонской семинаріи вакантной кафедрѣ латинскаго языка, съ присвокупленіемъ, что на означенную кафедру правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

2) Отъ правленія полтавской дух. семинаріи.

Въ полтавской семинаріи, за смертію профессора протоіерея Николая Кленачевского, имѣется наставническая вакан-

сія по классу нравственнаго богословія и гомилетики, на которую правленіе семинаріи предполагаетъ принять бывшаго наставника полтавской семинаріи, а нынѣ воспитателя полтавской Петровской военной гимназіи Георгія Богоявленскаго, прошеніе котораго объ опредѣленіи его наставникомъ на означенную кафедру разсматривается въ настоящее время въ педагогическомъ собраніи правленія полтавской семинаріи.

3) Отъ правленія смоленской дух. семинаріи.

Отъ правленія смоленской духовной семинаріи объявляется, что при смоленской семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія одного преподавателя богословскихъ наукъ и двухъ помощниковъ инспектора и что семинарское правленіе для замѣщенія вакансии преподавателя богословскихъ наукъ предполагаетъ принять помощника инспектора смоленской семинаріи Александра Бѣляева, прочитавшаго три пробныхъ лекціи въ педагогическомъ собраніи, для замѣщенія же вакансій помощниковъ инспектора согласно принять кандидатовъ изъ воспитанниковъ московской духовной академіи, окончившихъ курсъ въ настоящемъ году.

(Дух. Бесѣд. 1869 г. № 1 и 2).

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Мая

№ 10.

1869 года.

ТРОИЦКАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ Г. БЪЛЕВЪ (*).

Въ прошеніи своемъ Орловъ писалъ: „во исполненіе московской Св. Правительствующаго Синода конторы указа, крутицкой консисторчи указомъ, насланнымъ въ бѣлевское духовное правленіе позволено мнѣ по моему желанію вгороде Бѣлеве на кладбищѣ построить церковь каменнымъ зданіемъ втакое имянованіе, какъ я пожелаю, по которому указу мною имянованнымъ нынѣ втомъ кладбищѣ во имя св. Живоначальныя Троицы строеніемъ вознесена выше половины, а алтарь и трапеза, вкоей должно быть придѣлу во имя Рождества Христова, до самыхъ сводовъ; но какъ впробѣ моей (**)
объ ономъ строеніи церкви къ здѣланію того придѣла не объявлено, яжъ имянованный желаніе имѣю, чтобъ оный придѣлъ въ трапезѣ здѣлать теплой, и снабдить иконостасомъ, святыми иконами, сосудами, книгами, ризницею и всѣмъ приличествующимъ безо всякаго недостатка вынешней лѣто, и

(*) *Продолженіе.* — См. № 9

(**) Просьбы его или прошенія о построеніи церкви нѣтъ въ дѣлѣ.

освятить къ храмовому празднику Рождеству Христову сего года (1782); но безпозволенія и благословенія Вашего Преосвященства ктому придѣла здѣланію приступить я никакъ не смѣю. Того ради Вашего Преосвященства милостиваго отца и архипастыря прошу о здѣланіи мнѣ втрапезѣ помянутой вновь строящейся Троицкой ц. придѣла во имя Рождества Христова теплаго, дабы священноцерковнослужители взимелъ время отъ стужи при исправленіи церковнослуженія могли оставаться спокойными, архипастырской вашего преосвященства милостивой резолюціи и указаго повелѣнія.“ На прошеніе это 31 мая послѣдовала резолюція преосв. Амвросія: „Ежели о построеніи церкви указъ былъ, то дозволить и придѣльную въ прописанное именованіе устроить, а по устроеніи и освятить сію придѣльную бѣлевскаго монастыря игумену Амвросію, и о семъ дать въ духовное правленіе указъ, о которомъ въ ономъ просителю объявить,“ — вслѣдствіе этой резолюціи и посланъ былъ указъ, въ которомъ предписывалось между прочимъ игумену Амвросію новоустроенный придѣлъ освятить „на вновь отпушенномъ освященномъ антиминсѣ“ Новоустроенный придѣлъ былъ освященъ 22 декабря 1782 г. (*). Настоящая же совершенно окончена была и приготовлена къ освященію въ 1785 г. апрѣля 29 дня. Бѣлевское дух. правленіе, освидѣтельствовавъ новоустроенную Троицкую ц. и составивъ подробную опись всему церковному имуществу, доносило крутицкой консисторіи, что церковь строеніемъ окончена, украшена и снабжена всѣмъ необходимымъ для священнослуженія, и просило выслать освященный на атласѣ антиминсѣ и позволить церковь освятить. Поразсмотрѣніи этого доношенія, консисторія нашла, что пречат-

(*) См. церк. опись 1857 года лист. 3.

ствія къ освященію Троицкой ц. нѣтъ, и потому, представляя объ этомъ московской конторѣ Св. Синода, съ своей стороны просила позволить отпустить изъ хранящихся въ крутицкомъ Успенскомъ соборѣ антиминсовъ одинъ для Троицкой ц. и освятить эту церковь. Контора дала позволеніе, вслѣдствіе чего и предписано было указомъ бѣлевскому игумену Амвросію освятить Троицкую ц. на новоотпущенномъ антиминсѣ (освященномъ въ 1784 г. преосв. Амвросіемъ крутицкимъ), что и было имъ исполнено 10 іюня 1785 г. (*). — Изъ дальнѣйшей исторіи церкви въ XVIII столѣтіи извѣстно лишь то, что въ февралѣ мѣсяцѣ 1796 г. для придѣла Рождества Христова былъ высланъ изъ коломенской консисторіи новый антиминсѣ на атласѣ въ замѣнъ выданнаго въ іюнь 1782 г. на полотнѣ (**).

Неизвѣстно, когда именно, кѣмъ и по какому случаю при Троицкой ц. былъ устроенъ другой придѣлъ во имя казанской иконы Божія Матери, какъ долго онъ существовалъ и когда именно и по какому случаю былъ уничтоженъ. А что онъ существовалъ, несомнѣнное свѣдѣніе объ этомъ мы находимъ въ дѣлѣ тул. консисторіи 1801 г. № 22 о произведеніи во священника къ Троицкой ц. діакона той же церкви Василія Вишняковскаго. Въ справкѣ консисторіи по производству Вишняковскаго изображено: „означенная Троицкая ц., по присланной въ консисторію бѣлевскаго дух. правленія отъ бываго присутствующаго крестовоздвиженскаго свящ. Ивана Григорьева, прошлаго 1800 г., за первую половину, о состояніи города Бѣлева со округою церковей, вѣдомости, показана каменнаго зданія, въ твердости; въ придѣлѣ казан-

(*) См. тоже дѣло и ту же описъ церк. пмуш.

(**) См. дѣло. колом. дух. конс. № 56.

скія Пресв. Богородицы антиминосъ отъ сырости заплеснѣ-
валь и полиняль,“

По примѣру другихъ градскихъ церквей, Троицкая ц.
первоначально была построена неслишкомъ обширною и крыта
была тесомъ(*). Когда она потомъ была покрыта желѣзомъ, дос-
товѣрно неизвѣстно; но извѣстно несомнѣнно, что трапезная ц.
въ 1860 г., по утвержденному тул. строит. ком. плану 27
мая 1860 г., была распространена издивеніемъ прихожанки,
бѣлевской купеческой вдовы Анастасіи Мих. Макаровой, при
чемъ вновь былъ устроенъ ею второй придѣлъ во имя св.
Іоанна Предтечи, въ память ея супруга И. Макарова.

Какъ видно изъ дѣла о построеніи церкви, первоначально
устроена была при церкви Троицею каменная больница.
Какъ долго она существовала, неизвѣстно. Въ настоящее
время есть при церкви женская богадѣльня. каменная, съ
двумя отдѣлами, построенная по завѣщанію купца И. А.
Макарова и обезпеченная процентами съ билета въ 300 р.

Колокольня при церкви каменная, построенная, вѣроятно,
одновременно съ церковію Орловымъ же.

2) Принадлежности церкви.

1. Св. иконы. — Каковъ былъ иконостасъ Троицкой ц. до
1782 г., судить о томъ трудно. Распределенныя нынѣ въ
особо устроенномъ иконостасѣ между двумя придѣлами, ико-
ны, бывшія до 1860 г. въ иконостасѣ Рождественскаго
придѣла, безъ сомнѣнія, были прежде въ деревянной церкви,
но большая часть изъ нихъ уже поновлена и не совсѣмъ

(*). См. ц. опись 1785 г. прил. къ дѣлу о построеніи
церкви.

искусно, и потому не могутъ дать намъ надлежащаго понятія о древнемъ иконостасѣ. Что же касается до благоустройства церкви Троицкой въ настоящее время, то нельзя не сказать, что устроенный Орловымъ иконостасъ настоящей ц. для своего времени былъ довольно изященъ. По устройству своему онъ походить на иконостасы другихъ церквей въ Бѣлевѣ, устроенные около того же времени; иконы въ настоящей церкви всѣ писаны по золотому полю. Предъолтарный иконостасъ раздѣляется на три яруса; въ первомъ изъ нихъ помѣщены: по правую сторону царскихъ вратъ храмовая икона Живоначальная Троицы въ серебрян. ризѣ вѣсомъ въ 16 ф. 78 зол. 72 пробы; подлѣ южной двери, иконы Иоанна предтечи въ серебр. окладѣ въ 12 ф. 9 зол. 72 пр. съ позлащеннымъ вѣнцемъ, и преп. Ксеніи въ такомъ же окладѣ въ 11 ф. 72 з. 72 пр. По лѣвую сторону царскихъ вратъ икона Гиппанскія Божія Матери въ серебр. окладѣ въ 15 ф. 33 з. 72 пр. съ позлащенными вѣнцами; подлѣ сѣверной двери иконы св. равноапостольныя царицы Елены въ серебр. окладѣ въ 12 ф. 2 зол. 72 пр. съ позлащен. вѣнцами, и св. апостола Іакова въ такомъ же окладѣ въ 12 ф. 72 пр. съ позлащ. вѣнцами (*). Оклады эти по всей вѣроятности были сдѣланы самимъ же храмостроителемъ Орловымъ. Въ иконостаса замѣчательна икона св. Николая, въ біотѣ краснаго дерева съ позлащенною рѣзбою, въ серебр. окладѣ въ 18 ф. 40 зол. 72 пр.

(*) Слѣдуетъ замѣтить, что въ первомъ ярусѣ помѣщены иконы святыхъ, имена которыхъ носили члены семейства храмостроителя, такъ: ап. Іаковъ—ангелъ самого храмостроителя пр. Ксенія—ангелъ жены его, Іоаннъ Предтеча—ангелъ сына его, а равноапостольная Елена—ангелъ жены сына храмостроителя.—См. дух. роспис. 1792 г.

Въ придѣлѣ Рождества Христова есть древнія иконы: а) по лѣвую сторону царскихъ вратъ Казанскія Божія Матери; по всей вѣроятности икона эта была прежде храмовою въ придѣлѣ; на Богоматери убрूसъ и риза низаны жемчугомъ; серебра на иконѣ 7 ф. 4 з. 72 пр.; б) ниже клироса икона Знаменія Божія Матери.

2. Изъ евангелій, напрестольныхъ крестовъ и свящ. сосудовъ нѣтъ ни особенно цѣнныхъ, ни замѣчательныхъ по древности. Библіотека довольно скудна: всѣхъ книгъ по описи 1857 года, кромѣ богослужебныхъ, значится 20 экземпляровъ; замѣчательныхъ между ними нѣтъ. Въ архивѣ сверхъ хозяйственныхъ документовъ хранится списокъ съ межевыхъ писцовыхъ книгъ 1685 г. всѣхъ церковей города Бѣлева, два плана на церковную землю и межевыя книги 1778 г.

3. Колоколовъ всѣхъ по описи 1785 г. значится пять, а по описи 1857 года восемь; нынѣ же къ нимъ присоединился еще одинъ самый теперь большой, вѣсомъ въ 154 пуда, въ настоящемъ году пожертвованный прихожаниномъ, бѣлевскимъ купцомъ Михаиломъ Еоминымъ Горшковымъ на поминавленіе жены его Θεодосіи Григорьевой, умершей въ началѣ 1868 г.; второй нынѣ колоколь вѣсомъ въ 103 п., третій 55 пуд., четвертый 31 п. 19 ф., пятый 15 пуд.; въ прочихъ же четырехъ вѣсу не означено.

(Окончаніе будетъ.)



ПО ПОВОДУ КНИГИ

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ: „ПКОЛЬСКАГО ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО МОНАСТЫРЯ ПИОКА ПАВЛА, ИЗВѢСТНАГО ПОДЪ ИМЕНЕМЪ ПРУССКАГО, ВОСПОМНЕНІЯ И БЕСѢДЫ О ГЛАГОЛЕМОМЪ СТАРООБРЯДЧЕСТВѢ.“ ИЗД. Н. М. АЛАСИНА. М. 1868 Г. (*)

Вмѣстѣ съ увѣренностію въ истинности австрійской іерархіи, тульскіе старообрядцы въ самообольщеніи думаютъ о себѣ, что они православны, а мы, принадлежащіе, по ихъ мнѣнію, къ господствующей церкви въ Россіи, еретики. Такъ думаютъ о себѣ и о насъ поповцы и поморцы. Тѣ и другіе въ своихъ метрикахъ называютъ себя однихъ древле православными, а насъ именуютъ еретиками въ разныхъ тетрадкахъ, которыя они списываютъ съ особымъ усердіемъ и хранятъ съ благоговѣніемъ; въ нихъ говорится, будто „брадобритіе св. апостолы запретиша и св. отцы на 7 вселенскомъ соборѣ прокляша и отъ церкви такового отвергоша и отлучиша; съ таковыми православнымъ христіаномъ не должно ни пити, ни ясти; аще кто брилъ браду и покается, того подобаетъ-де причитати христіаномъ и за него просити отпущеніе грѣховъ. Аще кто брѣтетъ браду и преставится, надъ таковымъ не достоинъ службы и сорокоусты пѣти и просфиды и свѣщи въ церковь не вносити, но съ невѣрными да причтется; отъ еретикъ бо сія навывкоша. Въ старопечатномъ-де потребникѣ филаретовомъ проклинается эта душегубительная и омраченная ересь, ей же бысть начальникъ наша Петръ Гугнивый, во царехъ-же той ереси Константинъ Ковалинъ иконоборецъ.“ Также наши старообрядцы думаютъ о тѣхъ изъ православныхъ, которые нюхаютъ и курятъ табакъ;

(*) *Окончаніе.*—См. Т. Е. В. 1869 г. № 8.

и за такихъ людей, по ихъ правиламъ, не должно молиться Богу, ни принимать отъ нихъ приношенія въ церковь, ни ѣсть съ ними, ни пить.

Инокъ Павелъ въ бесѣдахъ своихъ, не касаясь ни брадобритія, ни табака, не порицая ихъ и не защищая особенно употребленія табака, тѣмъ не менѣе даетъ старообрядцамъ здоровое, отрезвляющее понятие о различіи между обрядомъ и догматомъ вѣры (Бес. 16). Еще болѣе замѣчательна бесѣда его съ цѣлою сотнею старообрядцевъ въ селѣ Паимѣ, гдѣ онъ ясно и опредѣленно отрицаетъ существованіе какой либо ереси въ церкви. Доказавши, что съ самаго основанія своего церковь никогда не скрывалась и всегда имѣла священство съ тремя чинами іерархіи, иннокъ Павелъ, между прочимъ, сказалъ старообрядцамъ: „одно изъ двухъ остается вамъ: либо признать себя слѣпыми, не видящими свидѣтельствуемаго евангеліемъ церковнаго солнца и просить у Бога прозрѣнія, либо сознаться, что не имѣете полной вѣры евангелію, не всѣ обѣтованія его признаете не преложными и въ опредѣленное имъ время пришедшими въ исполненіе.“

Выслушавъ это, одинъ изъ наставниковъ поморскихъ стѣсненія духа воскликнулъ, указавъ при томъ на близь стоящую православную церковь: „такъ ужели намъ туда идти? Она всѣхъ еретиковъ ереси въ себѣ приняла! Точно ли такъ? Спросилъ я (Павелъ). Онъ отвѣчалъ: точно такъ; всѣ имѣетъ ереси! Я сказалъ ему: и одного человѣка оклеветать грѣхъ: а каково беззаконіе взвести тяжкую клевету на цѣлую церковь. И на врага не слѣдуетъ излишне и безъ доказательства наводить обвиненія, а вы такъ не осмотрительно и смѣло утверждаете, что церковь російская приняла и содержитъ всѣ ереси. Это надобно доказать. Посмотримъ же, правду ли вы утверждаете. Первый вселенскій соборъ былъ на еретика Арія. Аріи отмѣталъ божество Сына Божія,

не исповѣдалъ его единосущна Отцу. Сія ересь принята ли россійскою церковію, или вообще сказать церковію восточною, — покажите. Онъ сталъ отзывать: я — де не знаю, есть та ересь въ церкви россійской, или нѣтъ... Тогда другой изъ наставниковъ повѣдуяще сказалъ: аріевой ереси церковь не содержитъ. Я продолжалъ: въ символѣ вѣры церковь всегда исповѣдуетъ сына Божія единосущна отцу, и то истинное есть доказательство, что аріевой ереси она не причастна. Вотъ, дядюшка, прибавилъ я, обращаюсь къ первому наставнику, ты рѣшительно увѣрялъ, что церковь всѣ ереси содержитъ, а на обыскѣ оказалось во первыхъ, что арианской ереси она не приѣмлетъ. Разыщемъ и о другихъ ересьяхъ, имѣются ли они въ россійской церкви. Второй вселенскій соборъ былъ составленъ на Македонія еретика, который хулилъ Св. Духа, созданиемъ нарицаа его, не единосущнымъ и не равночестнымъ Отцу и Сыну. Скажи мнѣ, содержитъ ли церковь эту македоніеву ересь? Онъ по прежнему отвѣчалъ: можетъ и содержитъ. Опять можетъ, говорю я, самъ не знаешь на вѣрное, а клеветешь, что церковь приняла и содержитъ всѣ ереси. А я докажу тебѣ, что и македоніевой ереси церковь не причастна. Въ символѣ вѣры она ясно исповѣдуетъ Духа Св. Отцу и Сыну равночестна, когда говоритъ: „со Отцомъ и Сыномъ спокланяема и славима.“ На это мнѣ возразили: но въ символѣ слово „истиннаго“ о Св. Духѣ она исключила. Я отвѣтилъ: на стоглавомъ соборѣ положено что либо едино говорить: либо Господа, либо истиннаго. Патріархъ Іосифъ въ маломъ катихизисѣ рѣчи истиннаго не напечаталъ, да и въ греческихъ и харатейныхъ книгахъ того реченія въ символѣ также не имѣется. При этомъ одинъ изъ наставниковъ поморскихъ замѣтилъ: когда Духа Св. исповѣдуютъ животворящимъ, то уже вмѣстѣ исповѣдуютъ и истиннымъ. Вотъ оказалось, продолжалъ я,

что и о Духъ Св. церковь вѣруеть православно, македоні-
свой ереси не причастна.“ Такимъ же образомъ инокъ Па-
вель доказаль, что церковь не содержитъ ни какихъ ересей;
„на обыскѣ ни единыя ереси въ ней не оказалось; открылось
напротивъ, что о Св. Троицѣ и воплощеніи сына Божія со-
держитъ она православную вѣру и три чины церковнаго
чиноначалия въ непрерывной преемственности содержать и
седмь таинъ, никогда не оскудѣвающія.“

Коснувшись далѣе другихъ пунктовъ несогласія поморцевъ
съ церковью, инокъ Павелъ доказываль, что церковь никог-
да не хулила и не отвергала осмиконечнаго креста. Ему воз-
ражали: соборъ 1667 г. съ клятвою запретилъ употреблять
на просфорахъ изображеніе осмиконечнаго креста; явно, что
крестъ осмиконечнаго церковь не почитаетъ. Павелъ отвѣчалъ:
соборъ 1667 г. укоряетъ именуемыхъ старообрядцевъ не
за печатаніе просфоръ крестомъ осмиконечнымъ, а за отверже-
ніе печати съ изображеніемъ четвероконечнаго креста и за по-
хуленіе сего креста... Соборъ самъ объяснилъ, почему старые
дорники съ изображеніемъ осмиконечнаго креста нашель необ-
ходимымъ замѣнить новыми. На старыхъ дорникахъ вокругъ
осмиконечнаго креста имѣется надпись: се агнецъ Божій, но
не всякая просфора есть агнецъ, а только едина — господскій
хлѣбъ, и прочимъ просфорамъ, за веѣхъ святыхъ, живыхъ и
умершихъ приносимыхъ та надпись: се агнецъ Божій, оче-
видно приличествовать не можетъ. Еще причина: на дорни-
кахъ старыхъ полъ крестомъ осмиконечнымъ изображена гла-
ва Аламова, а хлѣбъ, изыттый въ воспоминаніе Господне,
по благословеніи, предлагается въ тѣло Христова и можетъ ли
ему приличествовать изображеніе главы Адамовой? Хлѣбъ сей
всею частію своею образуетъ самаго Христа и вообразатися
на немъ ни кому не возможно, но точію кресту (имъ же
крестообразно пожренъ есть) и имени Распятаго. По сямъ-то

причинамъ старыя лорники и отобраны, а не за крестъ осмиконечный, изображенный на нихъ. Вотъ, братіе, и оказалось, что церковь креста осмиконечнаго не отвергла; старообрядцы напротивъ, вопреки ученію вѣхъ святыхъ, четвероконечный крестъ похулили и отвергли, какъ то ясно видно изъ челобитныхъ и изъ поморскихъ отвѣтовъ. „.. Также вразумительно для читателей и слушателей въ той же замѣчательной бесѣдѣ говорится о триперстіи и объ имени Іисусъ ..

Въ другой бесѣдѣ инокъ Павелъ далъ замѣчательныя отвѣты на запросы современныхъ намъ старообрядцевъ — окружниковъ и нашихъ тульскихъ вособенности. Это бесѣда о клятвахъ собора 1667 г. Наши старообрядцы то и дѣло толкуютъ о свиткѣ этого собора, въ которомъ будто бы проклинаются именуемыя древніе обряды, особенно двуперстіе, гдѣ бы оно ни встрѣчалось; они даже думаютъ, будто-бы наша церковь сама себя противорѣчить, проклиная двуперстіе и не рѣдко допуская у себя иконы съ двуперстіемъ. Такимъ-то поборникамъ старообрядчества, которые клятвы собора 1667 г. считаютъ важнѣйшимъ препятствіемъ къ соединенію съ церковію, совѣтуемъ прочесть помянутую бесѣду инока Павла. Прочитавши ее, они могутъ убѣдиться, что отдѣленіе старообрядческихъ предковъ отъ православія совершилось ранѣе клятвъ собора; клятвы эти были вызваны уже отдѣленіемъ ихъ отъ церкви, были слѣдствіемъ ихъ отдѣленія, а не причиною. Причины же, вынудившія соборъ 1667 г. произнести клятвы на противниковъ церкви, по словамъ инока Павла, были слѣдующія. „Первая, говорилъ онъ, заключалась въ отдѣленіи старообрядческихъ предковъ отъ церкви и хулы ихъ на церковь, ибо они проповѣдовали, что церкви уже не церкви, архіереи — не архіереи, тайны — не тайны... Вторая — въ томъ, что они полагали поводъ подозрѣвать ихъ въ неправомыслии о Св. Троицѣ; они порочили

молитву Іисусову: Господи Ісусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ, называли ее Никоновымъ измышленіемъ, какъ будто не видали, что ею наполнены старыя книги. Они соглашались лучше пострадать, нежели произнести хотя одинъ разъ сію молитву, считая за грѣхъ назвать Іисуса Христа Богомъ и давая законный поводъ подозрѣвать ихъ въ аrianствѣ. Впрочемъ клятвы своей соборъ не простираетъ на тѣхъ, кто безразлично употреблялъ молитву эту, какъ она читается у старообрядцевъ и православныхъ; „свободны отъ клятвы собора тѣ, кои безъ упрямства произносили ту или другую молитву. Этимъ самымъ соборъ давалъ разумѣть, какъ надобно судить и о прочихъ клятвахъ, положенныхъ за другія вины отдѣленія (двуперстіе, сугубое аллилуіа и т. п.), именно подверглись клятвѣ собора только тѣ, которые не признаютъ единства существа въ трехъ лицахъ Св. Троицы.“ И если бы предки старообрядцевъ, по мнѣнію инока Павла, не отдѣляясь отъ церкви за троеперстіе, троеіе аллилуіа и прочія вины, чрезъ сіе самое дали о себѣ свидѣтельство, что они и держась именуемыхъ древнихъ обрядовъ, православно мудрствуютъ о Св. Троицѣ и ересямъ не причастны, соборъ 1667 г., безъ сомнѣнія, не произнесъ бы клятвы на содержащихъ сіи обряды и дозволилъ бы не прекословящимъ употреблять и двуперстіе и сугубое аллилуіа, подобно тому, какъ „объявилъ о молитвѣ: Господи Ісусе Христе, Сыне Божій, что „она непрекословящимъ свободна есть къ чтанію.“ „Такъ вотъ причины, заключаетъ авторъ, ради которыхъ изречены были соборомъ 1667 г. клятвы на содержащихъ именуемые старыя обряды: первая — ихъ самочинное отдѣленіе отъ церкви и хулы на сную, вторая — подозрѣніе ихъ въ неправославіи. Не за то предки старообрядцевъ преданы клятвѣ, что содержали свои обряды, а за то, что ради сихъ обрядовъ отдѣлились отъ церкви и

упорнымъ ихъ содержаніемъ, съ похуленіемъ иныхъ, православныхъ же обрядовъ, явили себя неправомыслящими, православной вѣрѣ противниками. Видите, клятвы лежатъ не на тѣхъ, которые держатся старыхъ обрядовъ, а на тѣхъ, которые изъ-за обрядовъ отдѣляются отъ церкви, и которыхъ церковь имѣетъ законное право подозрѣвать въ нецарствіи. Если же кто изъ-за различія въ обрядѣ отъ св. церкви не отлучается и вѣруетъ, что можно православно исповѣдовать Св. Троицу, употребляя и двуперстное и троеперстное сложеніе креста и т. п., тотъ свободенъ отъ соборной клятвы.

О томъ же предметѣ инокъ Павелъ въ другой разъ бесѣдовалъ съ окружниками въ Москвѣ. Въ бесѣдѣ съ окружниками, между прочимъ, онъ сказалъ: „вамъ необходимо избрать одно изъ двухъ: или хулы предковъ на имя Іисусъ и на крестъ четвероконечный признать справедливыми и за сіе произведенный ими раздѣлъ отъ церкви одобрить, или же эти хулы ихъ признать неправильными, а потому и самый раздѣлъ незаконнымъ, подлежащимъ суду. Но вы сами не признаете уже справедливыми хулы предковъ, потому и произведенный ими раздѣлъ должно отвергнуть и войти въ соединеніе съ церковію. Окружники замѣтили: мы хулить, какъ лѣбали предки, четвероконечный крестъ и имя Іисусъ не согласны, но и съ церковію соединиться также не согласны. Но если вы, сказалъ имъ на это инокъ Павелъ, не соединитесь съ церковію, то этимъ самымъ должны оправдать, противъ воли вашей, незаконныя причины отдѣленія отъ церкви, т. е. хульныя мудрованія предковъ вашихъ о крестѣ четвероконечномъ и имени Іисусъ. Предки ихъ отдѣлились отъ церкви ранѣе клятвы собора 1667 г. за то, что она покланяется Іисусу, котораго они не признавали Христомъ Спасителемъ, покланялась четвероконечному кресту, ко-

того они не признавали за крестъ **Его**. Окружники нынѣ, по видимому, не хулятъ имени Іисуса, но опасаясь употреб-
лять оное, по произношенію съ греческаго языка, они счита-
ютъ его неправильнымъ, а это, по мнѣнію инокъ Павла,
„не то же ли что хулить его?“

Единоувѣріе инокъ Павелъ признавалъ для старообрядцевъ самымъ выгоднымъ соединеніемъ съ церковью. На вопросъ его знакомыхъ: почему жъ самъ присоединился къ единоувѣр-
ческой, а не къ господствующей церкви, онъ отвѣчалъ слѣд.
образомъ: „Церковь едина, но различны члены ея, по раз-
нымъ мѣстностямъ и приходамъ, соединяемые внутреннимъ
единствомъ вѣры. Такъ и единоувѣріе не есть особое тѣло,
или особый членъ церкви, но можно сказать приходъ той же
единой, соборной, апостольской церкви, содержащій тоже
единство вѣры и единеніе церкви, различіе точію въ обря-
дахъ, за которое не должно быть раздѣлене тѣла церковна-
го, какъ и Василій великій пишетъ къ неокесарійцамъ; хотя-
щимъ ратоваться за обряды церкви, говоритъ онъ, стыдъ
есть о семъ ратоваться и раздѣляться. Посему желающіе
присоединиться къ церкви и соблюсти обряды, употребляв-
шіеся въ Россіи при Іосифѣ патриархѣ, должны знать, что
они не съ той единой частію тѣла церковнаго (единоувѣріемъ)
соединяются, но чрезъ оную со всею вселенскою церковію, и
должны пещись о славѣ и пользѣ не единой токмо части, но
и всея церкви, защищать ея вѣрованіе и самые обряды.
Единоувѣрія обрядъ для старообрядцевъ нуженъ: онъ много
покоитъ ихъ обыкновеніе и чрезъ то единитъ съ церковію.“

Чтобы сдѣлать справедливую оцѣнку словъ инокъ Павла
о единоувѣрїи и объ отношеніи къ нему старыхъ обрядовъ,
наши старообрядцы должны помнить, что церковные обряды
имѣютъ значеніе не сами по себѣ, но въ связи съ тѣми ис-
тинами, которыя соединяются съ обрядами. Въ древней хри-

стіанской церкви, при единствѣ основныхъ началъ вѣры, при неизмѣнности догматовъ и таинствъ допускалось и разнообразіе въ обрядахъ; не допускалось только, чтобы съ обрядами соединились мысли, не соотвѣтствующія христіанскимъ догматамъ, мысли соблазнительныя и прямо еретическія; особенно же церковь не допускала перемѣнъ въ совершеніи таинствъ, установленныхъ самимъ Спасителемъ и Его апостолами, чтобы сохранить неизмѣннымъ преданный ей для спасенія вѣрующихъ залогъ вѣры и благодати. Во всѣхъ прочихъ обрядахъ по власти, данной ей самимъ Спасителемъ, по соображенію съ нуждами времени и мѣста, дѣлала и могла дѣлать измѣненія въ частныхъ обрядахъ, если то было нужно; отсюда время отъ времени въ церкви появлялись новыя пѣснопѣнія, молитвы и другія выраженія религіозной мысли. Къ различнымъ же обрядамъ, ненарушающимъ единства вѣры, она относилась съ христіанскою терпимостію и безпристрастіемъ. По этому и въ настоящее время христіанское благоразуміе требуетъ не унижать ни устава, по которому правятъ службы наши старообрядцы, ни ихъ обрядовъ, почитаемыхъ ими за самыя древніе и священныя, точно какъ не слѣдуетъ унижать намъ и своего устава и своихъ обрядовъ. Нужно только, чтобы мы не разнились въ догматахъ, таинствахъ и основныхъ началахъ. Обряды не суть что либо существенное въ вѣрѣ и стоитъ ли изъ за несущественнаго въ ней отдѣляться отъ церкви? Конечно, не стоитъ. Такъ смотритъ на дѣло инокъ Павелъ въ бесѣдѣ о елиновѣрїи.

Но не такъ смотрятъ на обряды наши старообрядцы. Они доселѣ спорятъ напр. о крестѣ осьмиконечномъ и четвероконечномъ, считаютъ величайшею погрѣшностію, если въ осьмиконечномъ крестѣ не на ту сторону наклонено подножіе, если въ крестномъ знаменїи слагаются не тѣ персты, какіе имъ прелятятся.

Одипъ старообрядческій ревнитель, говоритъ инокъ Павелъ, встрѣтись со мною сказалъ: „я хочу спросить у васъ вѣчто о крестѣ. Спросите, говорю, — что могу, отвѣчу вамъ. Скажите продолжалъ онъ, крестъ Христовъ одипъ ли вы принимаете, или два? Я отвѣчалъ: единожды Христосъ распялся и крестъ истинный освятилъ своею кровію и силу ему даровалъ; посему и крестъ Христовъ единъ... Который же крестъ, возразилъ старообрядецъ, вы признаете истиннымъ крестомъ Христовымъ — осмиконечный, или четырехконечный? Я сказалъ: на сей вопросъ отвѣчу тебѣ словами Григорія митрополита петербургскаго: церковь имѣетъ не два креста, но одинъ, — и крестъ четырехконечный не есть отличный отъ креста осмиконечнаго, но одинъ и той же крестъ Христовъ, подобно какъ и икона Спасителя, будетъ ли изображенъ на ней Христосъ Спаситель въ полномъ возрастѣ человѣческомъ, или въ поясъ точію, или только написана едина глава Его, есть одна и таже икона Спасителя, и не двухъ не трехъ Спасителей изображаетъ, но одного и того же, почему и святость сихъ иконъ едина, и равная всѣмъ тремъ подобаютъ честь и поклоненіе... Старообрядецъ сказалъ: Христосъ былъ распятъ на крестѣ не четвероконечномъ и то безчестіе истинному кресту Христову — отнимать отъ него титул и подножіе. Я отвѣчалъ: Христосъ принялъ совершенное человѣчество: но богомужный Его образъ различно пишется: и въ поясъ, и до плечь, и едина глава; и то не есть отъятіе членовъ тѣла Христова, не есть безчестіе Христу, и никто не дерзнетъ сказать напримѣръ о спасовомъ нерукотворенномъ образѣ, на которомъ едина глава Спасителя воображается, что это не Христовъ образъ; ибо Христосъ и во образѣ сокращенно написанномъ, отъ единыя его части, лица, почитается. Такъ надлежитъ разсуждать и о крестѣ Христовомъ: крестъ Христовъ, составленный отъ двухъ точію

главныхъ дровъ, или частей, достойнъ равнаго съ крестомъ осьмиконечнымъ поклоненія, и отъятіе дщицы и подножія, при сохраненіи существеннаго крестнаго вида, ни святости, ни силы его не уклоняетъ и въ такомъ отъятіи видѣтъ, какъ ты видишь, безчестіе кресту Христову, за сіе отмѣтать, какъ ты отметаешь, крестъ четырехконечный, тоже самое значить, что лишать подобающей чести и отмѣтать нерукотворенный образъ Спасовъ и прочія иконы, изображающія Христа Спасителя не въ полномъ Его видѣ, значить погрѣшеніе и презрѣніе являть кресту Христову. По словамъ св. Аѳанасія: отъ самыхъ дѣйствъ креста четырехконечнаго показуется, что онъ истинный животворящій крестъ Христовъ; ибо мы имъ печатлемся въ таинствахъ и оживотворяемся дунами; кто отмѣтается животворящей силы сего Креста, тотъ вмѣстѣ съ симъ отмѣтается и имъ совершаемыхъ таинъ, мертвъ есть душою. Св. Ефремъ также называетъ сей крестъ животворящимъ и не отличаетъ отъ креста, стоявшаго на Голгоѣ, но единымъ признаетъ и тотъ, которымъ знаменуемся, и тотъ, который водруженъ былъ на лобѣхъ мѣстѣ. Животворящій онъ не отъ сложенія перстовъ, но потому, что освященъ на Голгоѣ. Сложеніе перстовъ на крестное воображеніе имѣетъ таинственное знаменованіе, но крестъ четвероконечный, и не перстами воображаемый, подаетъ освященіе, какъ напр. въ помазаніи елеемъ, святымъ муромъ, въ священномъ дуновеніи при водоосвященіи и слѣд. не отъ перстосложенія пріемлетъ силу. „Велѣдъ за тѣмъ инокъ Павелъ самъ предложилъ вопросъ своему собесѣднику: „вы признаете одинъ осьмиконечный крестъ крестомъ Христовымъ, а четвероконечный такимъ не признаете? Онъ отвѣчалъ: такъ точно. Я еще спросилъ: имѣетъ ли четвероконечный крестъ какую либо святую и силу освященія? Онъ отвѣтилъ: не имѣетъ. Но если, говорю, онъ силы освященія не имѣетъ, то какъ же

тайнства онымъ совершаются и мы свящаемся? Чрезъ сложеніе перстовъ, а не чрезъ самый крестъ! Но это обличается чиномъ совершенія тайнствъ муропозанія и маслоосвященія; ибо въ сихъ тайнствахъ крестъ четырехконечный воображается не перстами; но спицею, кистею, губою.. Старообрядецъ послѣ этого сознался, что сила освященія есть и въ крестѣ четырехконечномъ, а потомъ сознался, что его можно признать и за крестъ Христовъ, а не сѣсновный, такъ какъ имъ мы освящаемся и знаменаемся на прогнатиѣ бѣсовъ, чего нельзя сдѣлать не крестомъ Христовымъ.. „Съ чего же вы взяли, заключилъ наконецъ инокъ Павелъ, кресту четырехконечному приписывать меньшую противъ осмиконечнаго креста силу, когда все тайнства имъ совершаются? Если бы совершались имъ какія либо не тайнственныя освященія, а тайнства совершались бы крестомъ осмиконечнымъ, тогда бы вы имѣли нѣкоторое основаніе утверждать, что въ сравненіи съ симъ послѣднимъ онъ меньшей силы и святости. Но когда именно крестомъ четырехконечнымъ совершаются все тайнства, непросительно старообрядцамъ уменьшать его силу. Его печатью животворимся: а вы не хотите назвать его животворящимъ! Имъ освящаемся: а вы не хотите назвать его святымъ! Не есть ли это крестоборство и хуленіе крестной силы?“

Не менѣе убѣдительности заключается и въ разговорѣ инока Павла о сложеніи перстовъ и о крестномъ знаменіи по поводу бесѣды о троеперстїи. Такъ могъ говорить только человѣкъ, глубоко проникнутый убѣжденіями въ истинѣ православія.

Но полагаемъ, что представленныхъ нами выписокъ достаточно для того, чтобы познакомить нашихъ читателей съ книгою инока Павла и ея содержаніемъ, полезнымъ для всякаго любителя истиннаго православія.

Свящ. Г. Павловъ.

У К А З А Т Е Л Ъ

КНИГЪ ДЛѦ НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ (*).

46. Размышленіе о вѣчномъ блаженствѣ праведныхъ, при воспоминаніи видѣній о семь св. Андрея, Христа ради юродиваго. Цѣна 10 к.

Видѣніе св. Андрея, Христа ради юродиваго, описанное въ Четы-минеи октября 2-го, въ концѣ житія его, знакомо народу; но передаваемое по-наслышкѣ и преданію, нерѣдко искажается и сообщается въ разсказѣ, не совсѣмъ согласномъ съ ученіемъ церкви о блаженствѣ праведныхъ и особенно, когда къ разсказамъ присоединяются начетчиками толкованія и догадки собственнаго изобрѣтенія. Потому полезно будетъ книжка, точно передающая въ переводѣ на современную рѣчь находящееся въ житіи св. Андрея его видѣніе райскаго блаженства. Но составитель книжки не ограничился только этимъ. Онъ излагаетъ полно, ясно и понятно ученіе православной церкви о вѣчномъ блаженствѣ праведниковъ. Въ виду неправильныхъ понятій народа и ложныхъ толкованій о будущемъ блаженствѣ распространеніе этой книжки весьма благовременно и полезно.

47. Русская лѣтопись для первоначальнаго чтенія. Состав. Сергѣемъ Соловьевымъ. Цѣна 40 к. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ.

Для ознакомленія дѣтей и престолюдиновъ съ древнимъ периодомъ русской исторіи, всего лучше предложить имъ лѣтописныя сказанія. Нѣтъ ничего доступнѣе для подобнаго рода читателей, какъ простое, безыскусственное и вмѣстѣ

(*). *Продолженіе*. — С. м. Т. Е. В. № 7 1869 г. — Настоящая статья, какъ и предыдущая, заимствована изъ „Чтеній въ москов. обществѣ любителей духовн. просвѣщенія“ 1867 г.

съ тѣмъ живое повѣствованіе древнихъ русскихъ лѣтописцевъ о дѣлахъ народа юнаго, только-что начавшаго общественную жизнь съ ея первоначальными простыми отношеніями. Въ этихъ видахъ г. Соловьевъ сдѣлалъ извлеченіе изъ древней русской лѣтописи до половины XIII вѣка, въ переложеніи на современную русскую рѣчь, но съ возможнымъ сохраненіемъ формы и духа памятника, извлеченіе не отрывочное, но съ характеромъ непрерывнаго повѣствованія. Избралъ же г. Соловьевъ только древнюю русскую лѣтопись до половины XIII вѣка потому, что лѣтописи послѣ этого времени теряютъ уже ихъ живыя краски, которыми отличаются лѣтописи древнія. Извлеченія изъ лѣтописи сдѣланы толково, изложеніе вполне удовлетворительное, а цѣна книжкѣ всего 40 коп. По всѣмъ этимъ причинамъ ее смѣло можно рекомендовать не только тѣмъ, для кого она въ сущности предназначена, но и каждому, желающему познакомиться съ этимъ важнымъ и любопытнымъ памятникомъ нашей древней литературы.

48. Владиміръ Оырковъ. Историческій разсказъ изъ временъ Грознаго царя. Съ портретомъ царя Іоанна. Графа М. Толстаго. Цѣна 30 к.

Живой увлекательный разсказъ изъ временъ царя Іоанна Грознаго, вѣрно передающій бытъ того времени, лучше всякихъ ученыхъ исторій, можетъ познакомить съ извѣстнымъ временемъ русской исторіи и, такъ сказать, перенести въ отдаленное отъ насъ время, чуждое намъ по понятіямъ и складу жизни. Разсказъ написанъ языкомъ правильнымъ, чистымъ, яснымъ и понятнымъ.

49. Святаго Димитрія Ростовскаго Алфавитъ духовный, въ русскомъ переводѣ. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Ц. 25 к.

Языкъ, которымъ написанъ Алфавитъ духовный, содержитъ

въ себѣ много словъ, выражений и оборотовъ, мало понятныхъ для настоящаго времени; потому нельзя не поблагодарить Общество распространенія полезныхъ книгъ за переложение столь душевспасительнаго сочиненія святителя Димитрія на современную русскую рѣчь.

Теперь укажемъ на нѣкоторыя изъ тѣхъ книжекъ, которыя изданы товариществомъ „Общественная Польза“ на деньги, собранныя повсемѣстно въ Россіи полнискою.

50. О крещеніи Руси, о Владимірѣ святомъ, о сыновьяхъ его и объ монастырѣ Печерскомъ. Ц. 11 к.

51. О Владимірѣ Мономахѣ и о потомкахъ его Мономаховичахъ. Ц. 8 к.

52. О злыхъ временахъ татарщины и страшномъ Мамаевомъ побоищѣ. Ц. 8 к.

Эти три историческія сочиненія принадлежатъ одному автору К. Бестужеву-Рюмину. Въ приемахъ автора замѣтно близкое знакомство съ требованіями народными. На первомъ планѣ у него вездѣ стоятъ событія изъ религіозно-нравственной жизни народа, и онъ говоритъ объ нихъ подробно, нежели какъ обыкновенно это дѣлается въ разсказахъ изъ русской исторіи. Положимъ, что заглавіе первой книжки указываетъ прямо на событія изъ религіозно-нравственной жизни народа, но авторъ говоритъ не исключительно только объ этихъ событіяхъ; онъ излагаетъ тутъ же и гражданскую жизнь народа, но въ связи съ религіозно-нравственною и отдавая ей первое и видное мѣсто. Заглавіе же двухъ другихъ книгъ относится къ событіямъ изъ гражданской жизни народа; и у насъ доселѣ гг. излагавшіе исторію гражданскую или вовсе умалчивали, или мало говорили о событіяхъ изъ религіозно-нравственной жизни народа, тогда какъ только въ связи съ ними становится понятнымъ, интереснымъ и поучительнымъ каждый фактъ изъ жизни народа. Но г. Бесту-

жевъ понялъ настоящимъ образомъ народныя требованія отъ историческаго разсказа. Онъ вездѣ сопоставляетъ гражданскія событія съ событиями религіозными и нравственными, и такимъ образомъ предлагаетъ не только занимательное, но и поучительное чтеніе. И не только въ пріемахъ, но и въ изложеніи, книжки Бестужева удовлетворяютъ требованіямъ отъ народныхъ книгъ. Въ нихъ нѣтъ жалкой и противной поддѣлки подъ простонародную рѣчь; языкъ простой, понятный, разсказы идутъ въ порядкѣ, связно, складно, читаются легко и охотно. Напечатаны очень хорошо, чисто, шрифтомъ довольно крупнымъ и удобнымъ для чтенія, продаются дешево. Это замѣчаніе касательно внѣшней стороны изданія относится и ко всѣмъ прочимъ книжкамъ, изданнымъ товариществомъ „Общественная Польза“ на пожертвованныя деньги.

53. О русской землѣ. С. Максимова.

54. О русскихъ людяхъ. С. Максимова. Ц. 16 к.

Необходимость знанія предметовъ, выбранныхъ авторомъ, очевидна сама собою. Свѣдѣнія излагаются тѣ-же, какія встрѣчаются въ учебникахъ географическихъ, но болѣе подробныя, дополненныя этнографіей и исторіей, излагаются въ формѣ разсказовъ; въ нихъ нѣтъ сухости и однообразія, какъ въ учебникахъ. Сочинитель не гонялся за популярностію, которая, по мнѣнію большей части составителей книгъ для народа, полагается въ неискусной поддѣлкѣ подъ народную рѣчь; онъ писалъ своеобразнымъ языкомъ, пожалуй книжнымъ и ученымъ, но понятнымъ, толковымъ и задушевнымъ. Его книжки съ пользою и охотою будутъ читаться народомъ.

55. Какъ спасать и спастись отъ скоропостижныхъ смертныхъ случаевъ безъ помощи врачей и знахарей. Н. Глинскаго. Ц. 7 к.

Книжка очень полезная для народа; случаи болѣзни близкой къ смерти описаны ясно и понятно для всякаго, средст-

ва, которыми можно помочь въ бѣдѣ, также указаны простыя, находящіяся подъ руками и способъ употреблять ихъ въ поставитъ въ затрудненіе и недоумѣніе простаго человѣка.

56. Край крещенаго свѣта: I) мерзлая пустыня, или повѣсть о дикихъ народахъ, кочующихъ съ полуночной стороны Россіи. Ц. 11 к.

57. Край крещенаго свѣта: II) дремучіе лѣса, или рассказъ о народахъ, населяющихъ русскіе лѣса. Цѣна. 9 коп.

58. Край крещенаго свѣта: III) степи, или рассказъ о народахъ, кочующихъ по степямъ съ полуночной стороны Россіи. Ц. 9 к.

59. Край крещенаго свѣта: IV) русскія горы и кавказскія горы. Ц. 8 к.

Всѣ четыре книжки составлены С. Максимовымъ. Г. Максимовъ принялъ на себя трудъ познакомить своихъ соотечественниковъ съ родною ихъ странюю. Прежде изданными книгами „о Русской землѣ и Русскихъ людяхъ“ онъ положилъ начало своимъ рассказамъ объ отечественной странѣ; сообщилъ общія краткія свѣдѣнія о русской землѣ и русскихъ людяхъ, сдѣлалъ, такъ сказать, общій очеркъ предмета; теперь же съ подробностію раскрываетъ его частности, о чемъ говорилъ прежде кратко, о томъ теперь рассказываетъ съ возможною полнотою и обширно. Въ изданныхъ имъ теперь рассказахъ замѣтно близкое знакомство съ предметомъ, точное и полное изученіе его: оттого-то и рассказы занимательны, богаты разнообразными свѣдѣніями, изложены ясно, понятно и съ удовольствіемъ и большою пользою прочтутся народомъ. Желаемъ чтобы г. Максимовъ продолжалъ свои рассказы. Не много у насъ такихъ добросовѣстныхъ писателей для народа, которые смотрятъ на дѣло свое, какъ на честное гражданское служеніе обществу, и приступа-

ють къ дѣлу народнаго образованія съ мыслию быть дѣйстви-
тельно ему полезными, изучаютъ подробно и добросовѣстно
предметъ и потомъ уже яснымъ и понятнымъ языкомъ пере-
даютъ все то, что сами узнали о немъ.

60. Пагуба отъ пьянства.

61. Къ чему ведетъ пьянство?

62. Вредъ отъ пьянства.

63. Описаніе счастливой переменѣны въ семействѣ
бѣднаго мастераваго чрезъ годъ послѣ того, какъ
вовсе бросилъ свое пьянство.

64. Скарденность пьянства, или путь погибельный.

65. Обь отравленіи виномъ. Соч. Гуфеланда.

66. Берегись горячихъ напитковъ. Ц. по 5 коп.

Книжки противъ пьянства, какъ нельзя болѣе, пригодны въ
настоящее время, когда страсть къ вину съ неудержимою си-
лою охватила города и села. Страшная народная язва, обра-
тила наконецъ на себя вниманіе и общества и правительства.
Во всѣхъ массахъ народа, и въ городахъ и въ селахъ, плетъ
громкій говоръ о пьянствѣ, о спаиваніи народа во имя „сво-
боднаго промысла.“ Общія жалобы на непомѣрное разможеніе
питейныхъ заведеній услышаны правительствомъ, — и оно само
возбудило вопросъ обь ограниченіи излишняго употребленія въ
народѣ крѣпкихъ напитковъ. Но при всѣхъ добрыхъ начи-
наніяхъ и дѣлахъ правительственныхъ для успѣха оныхъ необ-
ходимо содѣйствіе самой общественной среды. А чѣмъ же въ
вопросѣ о страшномъ бѣдствіи народномъ — неудержимо разли-
вающимся пьянствѣ можетъ содѣйствовать общество, какъ не
проведеніемъ въ народѣ мысли о пагубѣ, происходящей отъ
неумѣреннаго употребленія горячихъ напитковъ. Не послѣднимъ
изъ средствъ къ этому можно назвать распространеніе въ на-
родѣ книжекъ, подобно выше поименованнымъ наглядно по-
казывающимъ весь вредъ, который происходитъ отъ излиш-
наго употребленія горячихъ напитковъ.

У Г Р Ю М О В Ъ.

Очерки изъ жизни студента по окончаніи курса въ семинаріи (*).

Быстрая ѣзда и день, проведенный на жару, сильно утомили Угрюмова. Онъ ослабѣлъ и задремалъ, а между тѣмъ мысль, какъ онъ ступить сей часъ на порогъ помѣщичьяго дома, преслѣдовала и смущала его. И онъ чувствовалъ, какъ выступали холодныя капли пота на его лицѣ, стараясь при этомъ сообразить и припомнить всѣ тѣ предостереженія и наставленія, которыми надѣлилъ его заранѣ Степанъ Сергѣевичъ. Онъ постоянно твердилъ, какъ тотъ совѣтывалъ ему рекомендоваться на первый разъ, явившись въ домъ помѣщика. „Кажется теперь поздно представляться, и неумѣстно, думать Угрюмовъ, лучше будетъ дожидаться завтра.. завтра? что же будетъ со мною завтра!..“

При этомъ онъ вздрагивалъ и открывалъ глаза, сисясь перемочь сонъ. Но дремота снова одолѣвала его и онъ полусналъ. Разстроенное воображеніе наполняло голову его какими-то разными тревожными и безпокойными грезами, которыя быстро смѣнялись однѣ другими. „Вспомни, вспомни; какъ говорилъ тебѣ Степанъ Сергѣевичъ, слышалось ему постоянно. Прежде нужно облагородить физиогномію, и сдѣлать ее похожую на физиогномію порядочнаго человѣка, потомъ осмотрѣться, все ли на тебѣ опрятно и въ порядкѣ. А какъ вотъ ты теперь съ этимъ справишься?.. Уже полночь... Кучеръ, знай себѣ, погоняетъ: ему развѣ ты нуженъ: хоть-бы гдѣ переночевалъ. Иное дѣло завтра; а то сей часъ пріѣдешь, введутъ тебя къ господамъ, вотъ и все пропало, перезабудешь все.. перемѣшаешь.. и выдешь дуракъ дуракомъ“. Угрюмову дѣлается страшно за себя. И чудится

(*.) *Продолженіе.* См. № 9.

ему, что онъ непремѣнно глупостей надѣлаетъ. „Уфъ!.. Боже мой!.. На курсовой экзамень бывало я шель смѣлѣе... Да что экзамень?!..“ Онъ проводитъ, сонно, рукою и отираетъ потъ. Лицо его то горѣло, то блѣднѣло, и постоянно измѣнялось: то оно дѣлалось какое-то озабоченное, то свучное, и лѣвый глазъ какъ-то самъ собою отчего-то судорожно щурился. „Непремѣнно сконфузишься, говорилъ ему, чей-то голосъ: Ну, что ты такое?... Семинаристъ!... Что ты видѣлъ порядочное?... Стѣны семинарскихъ квартиръ... да семейства мелкой приказной аристократіи... Ты вспомни-ка, когда ты былъ цѣвчимъ, хоръ вашъ разъ былъ позванъ къ помѣщику цѣть, при вѣчаніи сватѣбы,.... да тамъ ты и въ передней-то трусилъ стоять... и вдругъ ты ѣдешь на урокъ къ помѣщику...“

Вдали изъ-за пригорка показалась какая-то темная масса. Кучеръ свернулъ въ сторону, и телѣжка скрылась въ небольшую рощицу. Дружнѣ влегли лошади въ хомуты, ровнѣе и плавнѣе катились колеса вдоль пологого и мягкаго дуга. Показалось село Юрьево. Съ Дона пахнуло какою-то свѣжестью и прохладною влагою.

А, между тѣмъ подъ вліяніемъ грезъ и тревожныхъ, сонныхъ ощущеній, сердце у Угрюмова билось, какъ у пойманой птички. Кровь то горѣла, то стыла. Самъ онъ дрожалъ, какъ въ лихорадѣ. Руки и ноги тряслись.

И вотъ онъ уже стоитъ передъ грознымъ баринномъ высшего полета, — опять ему все грезилось. Люли, прямо въ пыли и съ дороги, втолкнули его на смѣхъ въ великолѣпныя комнаты. Онъ сконфузился, смѣшался и не можетъ высказать ни слова.... Баринъ хохочетъ надъ нимъ.... кричитъ на него, и приказываетъ вытолкать вонъ... Его ведутъ по длиннымъ корридорамъ, изъ темныхъ оконъ и дверей показываются ему страшныя головы... онъ съ насмѣшкою киваютъ и указы-

вають на него... стѣны трясутся... раздается оглушительный гулъ и трескъ... „Пропало все,“ — силится проговорить Угрюмовъ, но спотыкается въ корридорѣ и падаетъ.... Сверху слышится саркастическій голосъ Степана Сергѣевича: „ты семинаршину-то бросай, она бесполезна.“ ... Угрюмовъ вздрогнулъ и проснулся. Въ это время колокольчикъ замеръ, и лошади остановились у подъѣзда огромнаго каменнаго дома. Три большія собаки съ лаемъ бросились на лошадей. Раздался стукъ по лѣстницѣ, и у подъѣзда явился человекъ.

— Господъ дома нѣтъ-съ, проговорилъ онъ, ставши въ позицію съ готовностью высадить Угрюмова изъ телѣжки. Угрюмовъ едва опомнился. Видѣнный имъ сонъ такъ сильно смутилъ его, что онъ почти растерялся; и, когда услышалъ, что сей часъ господъ нѣтъ дома, вздохнулъ посвободнѣе. Словно гора съ плечъ у него свалилась. Между тѣмъ онъ, все-таки затруднился, какъ и что ему дѣлать теперь.

— Какъ-же, заговорилъ онъ, неровнымъ голосомъ и въ волненіи: а мнѣ-бы...

— Вы, позвольте узнать, вѣроятно, учитель?... Замѣтилъ ему вѣжливо человекъ, взглянувъ на кучера. Ваша фамилія?..

— Да, да... Угрюмовъ...

— Пожалуйте-съ, проговорилъ человекъ, высаживая Угрюмова.

— А, какъ-же, вотъ вещи... заговорилъ-было Угрюмовъ, хватаясь за ручку чемодана.

— Позвольте-съ!.. проговорилъ другой человекъ, появившись, словно изъ земли, предъ Угрюмовымъ, и ловко выхватилъ изъ телѣжки чемоданъ.

Угрюмовъ дрожащими ногами ступалъ по лѣстницѣ. Ему все еще, казалось, что это продолженіе его страшнаго сна.. Хотя господъ и не было дома, а все-таки имъ овладѣла сильная робость.

— Прикажете проводить васъ въ ваши комнаты? — спросилъ его человѣкъ.

— Да, да, отвѣчалъ Угрюмовъ съ радостію.

— Здѣсь-съ, пожалуйста!..

Угрюмовъ прошелъ длинный, почти темный, корридоръ и очутился на верху передъ дверью.

— Сюда-съ, проговорилъ человѣкъ, пропуская Угрюмова впередъ.

Угрюмовъ протянулъ руку, чтобы отворить дверь и вмѣсто двери провелъ рукою по воздуху, человѣкъ съ изумительною, для Угрюмова, ловкостію отворилъ ее почти подъ носомъ у него.

— Сюда-съ, проговорилъ человѣкъ, указывая ему на другую дверь.

Угрюмовъ увидѣлъ прекрасную комнату, установленную банками съ цвѣтами, на окнахъ и дверяхъ висѣла тяжелая драпировка. Въ комнатѣ стоялъ диванчикъ, письменный столикъ и два кресла. Онъ взглянулъ на часы; было уже поздно.

— Что, прикажете вамъ полать? — спросилъ его человѣкъ.

— Да, я право.. никакъ не соображу еще.. что мнѣ такое нужно, — заговорилъ Угрюмовъ простодушнo.

— Съ дороги изволили устать, — проговорилъ человѣкъ, взглянувъ на него съ улыбкою. Покушать вамъ угодно?..

— Пожалуй отвѣчалъ Угрюмовъ. А соснуть гдѣ мнѣ?

Черезъ нѣсколько минутъ человѣкъ подаль Угрюмову ужинъ. Въ сосѣдней комнатѣ слышалось приготовленіе постели.

— Прикажете помочь вамъ раздѣться? спросилъ человѣкъ, обращаясь къ Угрюмову.

Угрюмовъ вопросительно и съ недоумѣніемъ взглянулъ на человѣка. „Благодарю васъ... я самъ, умѣю раздѣваться,“ — отвѣчалъ онъ отрывисто.

Человѣкъ взглянулъ на Угрюмова, и двусмысленная улыбка скользнула на его губахъ.

— Вотъ ключъ отъ вашей спальни, проговорилъ онъ. Я вамъ больше не нуженъ?

— На что-же такое?.. нѣтъ!..

— Покойной вамъ ночи, пробарабанилъ человѣкъ и, поклонившись вѣжливо Угрюмову, вышелъ изъ комнаты.

Молча, проводилъ глазами лакея до порога и, когда тотъ скрылся за дверью, Угрюмовъ невольно подумалъ, какъ рациональны и основательны заботы и попеченія Степана Сергѣевича о моемъ бѣльѣ и гардеробѣ... ахъ, какъ-бы я могъ, безъ этого, страшно уронить себя здѣсь на первый разъ, даже въ глазахъ послѣдняго лакея. При этомъ ему сдѣлалось такъ стыдно за себя, что онъ даже закрылъ лицо руками.. Но, слава Богу, у меня все прилично, кажется!.. Хотя на этотъ разъ пока я могу быть покоенъ... и не ропаю этимъ себя въ грязь лицомъ. Онъ задумался немного... Да!.. проговорилъ въ полголоса, прищуривая глазъ, а по всей вѣроятности много бы мнѣ пришлось перенести и испытать глупыхъ наемѣшекъ отъ такой „важной“ прислуги на этотъ счетъ... Что, если-бы я явился сюда теперь съ своими прежними гардеробными принадлежностями?... Срамъ!.. Онъ невольно снова поморщился и началъ укладываться спать. Усталый отъ дороги и утомленный душою, Угрюмовъ скоро заснулъ.

Между тѣмъ утренняя заря смѣнила вечернюю, и чуть брезжила свѣтокъ... Разсвѣтаетъ...

IV.

Комната, гдѣ спалъ Угрюмовъ, выходила окнами въ садъ. Подъ окнами пестрѣли огромныя куртины пахучихъ цвѣтовъ и извивались змѣйками песчаная дорожки. Онъ прихотливо

перенутывались между собою, тянулись въ частикъ сада и пропадали въ густыхъ аллеяхъ высокихъ липъ, сирени и курчавыхъ акацій. На балконѣ изъ гостиной стояли бавки съ цвѣтами и вился плющъ. Далѣе видъ былъ прекрасный: садъ, липы, березки, сквозь чащу которыхъ серебристою чешуйкою блистали отливъ большого тихаго пруда; за саломъ по скату волновались луга. Они какъ будто ускользали въ даль отъ утомленнаго глаза, застилались туманомъ и наконецъ утопали, ступовывались въ стальныхъ переливахъ Дона, на противоположной сторонѣ котораго, по берегу, чуть лѣпились кое-гдѣ живописно деревушки, и за ними далеко въ туманѣ тянулись, словно часовые, кудрявыя лозины, сторожившія большую дорогу.

Было уже утро. Угрюмовъ проснулся и взглянулъ на часы: еще рано. Онъ обвелъ глазами комнаты и вспомнилъ вчерашній вечеръ. Ему смутно представился сонъ, прѣзль, чело-вѣкъ, провожавшій его какими-то темными и длинными корридорами. Говорять, ночлегъ скорѣе всего осваиваетъ чело-вѣкъ съ новымъ для него мѣстомъ. Но Угрюмовъ чувство-валъ себя все еще какъ будто не на своемъ мѣстѣ. Онъ одѣлся и вышелъ изъ спальни. Въ дверяхъ показался чело-вѣкъ. Угрюмовъ, непонятно, почему-то ему обрадовался.

— Хорошо-ли изволили почивать? спросилъ, вѣжливо раскла-виваясь съ нимъ чело-вѣкъ, и становясь въ почтительную позу, съ готовностію на услугу.

— Съ дороги крѣпко уснулъ, — отвѣчалъ Угрюмовъ. А что господа ваши прѣехали?.. добавилъ онъ, потупясь.

— Почиваютъ-съ...

— Пожалуйста... вы доложите имъ обо мнѣ... тамъ... когда они встанутъ, что я прѣехалъ...

— Вчерашний день, еще, доложили объ васъ барину-съ...

— А!.. ну, это хорошо. А какъ-бы мнѣ умыться?..

— Готово-съ... пожалуйста сюда, проговорилъ человекъ, указывая ему на переднюю комнату.

Угрюмовъ увидѣлъ чистый и красивый умывальный приборъ. Ему вспомнился тотъ ржавленный чугунный рукомоиникъ, съ наростами грязи, который болтался, повѣшенный у двери его грязной квартиры, и улыбнулся. Человекъ съ ловкостью подавалъ ему умываться и даже замѣтилъ, гдѣ онъ не чисто вымылъ шею и не смылъ мыло.

— Чай кушать, сей часъ изволите, или погодите? спросилъ человекъ, подавая Угрюмову полотенце.

— Я-бы хотѣлъ сей часъ напиться, отвѣчалъ Угрюмовъ.

— Слушаю-съ!...

Между тѣмъ Угрюмовъ съ каждою минутою то радовался своимъ настоящимъ, то безпокоился. Какъ-бы я счастливъ былъ, подумалъ онъ, если-бы мнѣ пришлось здѣсь остаться; съ какимъ бы я усердіемъ занялся предложеннымъ мнѣ дѣломъ... я-бы не щадилъ ни труда, ни терпѣнія... Да!.. Въ этомъ домѣ именно, по выраженію Степана Сергѣевича, можно отдохнуть и почувствовать ту свѣжую жизнь, которую живутъ порядочные люди. И онъ задумался. Въ головѣ его потянулся рядъ тяжелыхъ и грустныхъ воспоминаній изъ его одинокой, суровой школьной жизни... И снова осадили его прежнія опасенія потерять мѣсто, которое казалось ему чуть не раемъ земнымъ. „А что если не пройдетъ мнѣ сонъ даромъ?... Право, я впадаю, наконецъ, въ суевѣріе... А ну, какъ сбудется?“

Мысль, что, быть можетъ, ему откажутъ отъ уроковъ, снова обдала его холодомъ. Лицо его сдѣлалось блѣдно и грустно. „Неужели я снова долженъ буду бороться съ нуждою, терпѣть горе?“... Нѣсколько жгучихъ слезъ бѣдняка упали на вышній коверъ... На лѣстницѣ послышался стукъ шаговъ. Угрюмовъ отвернулся, отеръ лицо платкомъ и створилъ окно.

Свѣжій утренній воздухъ пахнулъ ему въ лицо, и острый запахъ левкое, резеды и розъ освѣжилъ его взволнованныя чувства. Человѣкъ подалъ ему чай.

— Послушайте, я хотѣлъ васъ попросить почистить мнѣ платѣ... вотъ оно.. потрудитесь пожалуйста, сказалъ Угрюмовъ, подавая человѣку платѣ.

Было уже 10-ть часовъ утра. Не пора-ли одѣться, подумалъ Угрюмовъ, находясь въ состояннн, какого-то томительнаго ожиданнн.

— Изволили только, сударь, изъ ученья выйти-сь? проговорилъ человѣкъ, услуживая Угрюмову при одѣваннн.

— Да, я, только, окончилъ курсъ...

— Въ Москвѣ изволили обучаться?

— Нѣтъ... я учился въ ** духовной семинарнн...

— Значить, вы изъ духовныхъ?...

— Да!... изъ духовныхъ... отвѣчалъ Угрюмовъ, поглядывая испытующимъ взглядомъ на человѣка.

— Что-же, сударь, у васъ есть папаша? спросилъ человѣкъ, какъ-то особенно вкрадчиво...

— Я сирота... Отецъ мой былъ священникомъ... умеръ... родныхъ здѣсь тоже нѣтъ никого...

— Сирота-сь... а!.. такъ-сь... А кто-же?... заговорилъ-было человѣкъ.

— Кажется, я уже одѣлся, - перебилъ его Угрюмовъ...

— Со всѣмъ-сь, отвѣчалъ человѣкъ, дунувъ Угрюмову вдоль спины и по рукавамъ. При этомъ онъ успѣлъ взглядомъ окинуть Угрюмова съ головы до ногъ, а этотъ подумалъ: экъ, привязался.. какой назойливый, словно пчела.. такъ вьется.

Одѣвшись, Угрюмовъ подошелъ къ зеркалу. Лицо его было блѣдно, въ глазахъ вибрилась какая-то утомленность. Только, что шитое, черное платѣ, ловко сидѣло на немъ, и дѣлало его приличнымъ, по виду, молодымъ человѣкомъ. Меж-

ду тѣмъ дрожь пробирала Угрюмова; какая-то тоска овла-
дѣвала имъ; сомнѣніе, надежда, нетерпѣніе и отчаяніе поми-
нотно волновали его, и все сильнѣе и сильнѣе.

(Продолженіе будетъ.)

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ

О СЕКТѢ „ЛЮДЕЙ БОЖИХЪ“ (*).

Мои догадки о связи этой секты съ масонствомъ.

Въ моемъ разговорѣ съ сектантомъ Ф. Н. означается
связь секты людей божіихъ съ масонствомъ. Чтобы разъяс-
нить для себя этотъ интересный предметъ, я обращаюсь те-
перь къ единственной, извѣстной мнѣ, книгѣ о масонствѣ:
„Новиковъ и московскіе Мартинисты“ М. Н. Лонгинова, и
нахожу въ ней нѣкоторыя подтвержденія словъ моего собесѣд-
ника. Изъ словъ Державина видно, что масонство появилось
въ Москвѣ около 1760 года. Вѣроятно, что оно завезено
было туда изъ Петербурга, гдѣ оно появилось гораздо рань-
ше, и изъ Германіи, откуда пріѣзжали въ московскій уни-
верситетъ нѣкоторые преподаватели. Московскіе масоны при-
надлежали къ разнымъ ложамя и составляли, какъ и всѣ
русскіе масоны, какъ-бы нѣсколько сектъ одного исповѣданія.
Но въ Москвѣ осуществилась въ послѣдствіи попытка, соста-
вить собственно русскую ложу, независимую отъ иностран-
ныхъ ложъ, которая, не касаясь различій въ обрядахъ и
ученіи сектъ, была бы совершенно нейтральною ложею.

(*). *Продолженіе.* — См. Т. Е. В. 1869 г. № 9.

Ложа эта названа была „Гармоніей.“ Вида безпрестанныя противорѣчія и недоумѣнія на пути исканія истиннаго масонства, основатели этой ложи постановили отложить всторону пренія о второстепенныхъ вопросахъ и соединиться между собою безъ разлчія партіи, стараясь привлечь въ свой союзъ по возможности большее число надежныхъ братьевъ, и затѣмъ уже принять мѣры, къ окончательному устройству своей системы, и къ признанію своему въ масонскомъ мірѣ (Новиковъ стр. 147). Нейтральная ложа „Гармония“ была центромъ всѣхъ системъ московскаго или правильнѣе сказать всего русскаго масонства. Организация ея составлялась изъ представителей всѣхъ разрозненныхъ системъ.

Въ средѣ этихъ представителей, я нахожу одну замѣчательную личность, въ которой чуть ли не должно признать представителя системы людей божіихъ, эта личность, на которую падаетъ моя догадка, Семень Ивановичъ Гамалѣя, малороссіянинъ и ученикъ кіевской духовной академіи. Онъ служилъ прежде во флотѣ и былъ при обученіи морскихъ кадетъ, а потомъ поступилъ правителемъ канцеляріи къ графу Чернышеву, управлявшему тогда Бѣлоруссіей. Чернышевъ очень любилъ его и взялъ его въ ту же должность въ Москву, когда назначенъ былъ туда главнокомандующимъ. Гамалѣя былъ глубоко религіозный и въ высшей степени добрый и безкрыстный человѣкъ, онъ представлялъ собою какое-то рѣдкое явленіе, и данное ему названіе божьяго человѣка, превосходно характеризуетъ эту замѣчательную личность. Во время службы своей въ Бѣлоруссіи онъ былъ внесенъ въ списокъ чиновниковъ достойныхъ награжденія, въ которомъ ему назначалось пожалованіе 300 душъ, Гамалѣя отказался, говоря, что съ одною собственною душою не знаетъ, какъ управиться, такъ какъ же принять на свое попеченіе еще триста чужихъ. Побывавши въ Москвѣ еще преж-

де, Гамалѣя подружился съ Новиковымъ и Шварцомъ, а приѣхавши туда сдѣлался неизмѣннымъ членомъ ихъ кру- га. Тутъ представилось еще болѣе пищи его религіозно мис- тическимъ и филантропическимъ наклонностямъ. Онъ рѣши- тельно презрѣлъ всѣ земныя блага и приносилъ все на жер- тву своимъ чувствамъ и убѣжденіямъ, помышляя лишь о ближнихъ и стремясь къ тому, чтобы одерживать духов- ными подвигами побѣду надъ собою и страстями своими, напр. онъ отказался отъ давнишней привычки нюхать табакъ, рас- считавши, что тратитъ на него 15 руб. въ годъ, которые и сталъ раздавать бѣднымъ, говоря, что каждая побѣжденная привычка есть шагъ къ свѣту.“ Слуга однажды обокралъ его на 500 рублей и бѣжалъ. Когда его поймали, то Га- малѣя сказалъ ему: видно мнѣ не суждено имѣть людей; от- пускаю тебя, и вотъ деньги, которые ты взялъ, ступай къ Богу (Новиковъ, стр. 163).

Подтвержденіе своей догадки я нахожу здѣсь какъ въ названіи божьяго человѣка, которое дано было Гамалѣю, такъ и въ религіозной его характеристикѣ. Эта характе- ристика хотя не всегда и далеко не съ тою же искренностію, но довольно вѣрно отпечатлѣвается особенно въ такъ назы- ваемыхъ пророкахъ секты людей божіихъ.

Хотя общество людей божіихъ никогда не называютъ се- бя ложью, но образованные члены этого общества признаютъ свои собранія низшею степенью масонства и, когда существо- вали масонскія ложи, входили съ ними въ ближайшія сно- шенія. Задачею своею образованное общество людей божіихъ считало распространеніе масонства въ низшихъ сословіяхъ. Оно имѣло свои общія собранія, состоящія изъ однихъ об- разованныхъ членовъ. Но независимо отъ этого, члены эти составляли свои домашнія частныя собранія, въ которыя присоединяли всѣхъ желающихъ изъ низшихъ сословій. Такъ

разсказывала наставница того общества, котораго я былъ участникомъ, когда былъ сектантомъ. Ея родной дядя Артемій Игнатовъ, первый распространитель секты людей божіихъ въ нашей мѣстности, былъ присоединенъ въ секту въ Москвѣ какимъ-то квартальнымъ надзирателемъ, который принадлежалъ къ образованному обществу людей божіихъ, въ которое людей божіихъ простаго званія не принимали. Тоже самое подтверждали сектанты старожилы, и такъ же разсказывали тѣ сектанты, которые бывали въ Москвѣ у г. Д-го, который въ своемъ домѣ составлялъ общество изъ людей божіихъ низшихъ сословій и самъ кромя своихъ домашнихъ собраній принималъ участие въ собраніяхъ образованнаго общества, котораго былъ членомъ, но въ тѣ собранія лица низшихъ сословій не допускались. Этотъ г. Д-й когда былъ въ нашей мѣстности въ с-цѣ Б-вѣ у г. А. П. Б-ва, какъ я слышалъ отъ самаго Б-ва, предлагалъ ему присоединиться въ образованное общество. На вопросъ мой: почему же вы не согласились? Онъ мнѣ сказалъ: потому что г. Д-й въ разговорѣ со мною объявлялъ, что придетъ время, откроется на землѣ царствіе Божіе, какъ сказано въ молитвѣ Господней: да придетъ царствіе твое и да будетъ воля твоя, яко на небеси и на земли. Это привело меня въ смущеніе. Но онъ не объяснилъ мнѣ почему это привело его въ смущеніе. Онъ часто мнѣ разсказывалъ о несчастіи, постигшемъ г. Д-го. Его по распоряженію правительства арестовали въ Москвѣ въ собственномъ его домѣ и сослали въ какую-то пустынь, гдѣ онъ довольно долго жилъ, причина его ареста та, что образованное общество возымѣло свои виды склонить въ божество одного изъ высшихъ духовныхъ лицъ. Это важное дѣло г. Д-й принялъ на себя и уже нѣкоторыхъ изъ духовнаго званія будто бы обратилъ въ божество. Но то лицо, на которое направлены были проски сектантовъ, признало

учение секты людей божіихъ ересью. Вслѣдствіе сего Д-й, какъ заподозрѣнный въ сектѣ, подвергнулся несчастію своему.

(Продолженіе будетъ.)

СВѢДѢНІЯ О ХРАМОВЫХЪ ПРАЗДНИКАХЪ ВЪ Г. ТУЛѢ.

Май.

9 Пренесеніе мощей св. Николая отъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ-градъ.

Въ приписной къ архіерейскому дому Николаевской часовнѣ холодный храмъ. Сюда бываетъ крестный ходъ 9 мая въ честь издавна всеми чтимой иконы святителя Христова. Во Владимірской, что за валомъ церкви, въ нижнемъ этажѣ главный престолъ.

Въ Христорожественской, на оружейной сторонѣ, церкви внизу главный престолъ.

Придѣлы при церквяхъ: Покровской, Христорожественской на ржавцѣ, Успенской въ павшинской слободѣ, въ тепломъ богоявленскомъ соборѣ и въ Успенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ при Спасопреображенской церкви.

Изъ муръ Ликійскихъ въ Баръ-градъ мощи св. Николая чудотворца были перенесены по слѣдующему обстоятельству. Когда въ исходѣ XI (1086) столѣтія турки наводнили востокъ и превратили многія цвѣтуція страны въ дикія пустыни, тогда тому же бѣдствію подвергся городъ Муръ, гдѣ почивали мощи св. Николая. Господь не благоволилъ оставить драгоценныхъ останковъ своего угодника въ странѣ опустошенной и занятой нечестивыми поклонниками Магомета, а указалъ имъ мѣсто упокоенія въ градѣ Барѣ, въ области Апуаи, принадлежавшей восточной римской имперіи. О бо-

жіей волѣ касательно перенесенія мощей извѣстилъ самъ святитель, явившись во снѣ одному благочестивому священнику, жившему въ Барѣ; священникъ возвѣстилъ о бывшемъ видѣніи клиру и народу, обрадованные жители Бара снарядили три корабля для привезенія мощей. Посланные благополучно достигли Муръ, и, съ неописанною радостію и благоговѣніемъ, взявши мощи, отправились изъ Муръ 11-го апрѣля, возвратились въ Баръ 9-го мая 1087 года. Торжественно срътены были мощи и поставлены въ церкви св. Іоанна Предтечи; рядомъ чудотвореній ознаменовалось сіе торжество. Черезъ три года жители Баръ соорудили новую церковь во имя святителя и приготовили великолѣпную раку, въ которой положень былъ святитель. Въ русской церкви праздникъ перенесенія мощей св. Николая принятъ при великомъ князѣ Всеволодѣ Ярославичѣ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Уло. Апрѣля 25. — Его Преосвященство служилъ литургію въ Старовикитской церкви, по случаю храмоваго праздника въ честь иконы Пресв. Богородицы — Живоноснаго источника, съ четырьмя сослужащими. Праздничное слово произнесъ мѣстный свящ. П. И. Любомудровъ.

— 27. — Его Преосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ священнослужителей. Послѣ литургіи совершено было молебствіе по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрныхъ Государынь великихъ Княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны (вмѣсто 24 числа), и рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго Князя Сергія Александровича (вм. 29 числа).

— Мая 4. — Недѣля жень муроносиць. — Его Преосвященство служилъ литургію въ церкви Похвалы Пресв. Богородицы, находящейся при архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи четырехъ монашествующихъ.

— 6. — Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго Князя Николая Александровича Его Преосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ въ сослуженіи соборныхъ священнослужителей. Чередную проповѣдь на литургіи произнесъ Казанской церкви свящ. Г. П. Струковъ. По окончаніи литургіи Его Преосвященство отправилъ съ градскимъ духовенствомъ благодарственный молебенъ съ многолѣтіемъ.

— 9. — Праздникъ св. Николая чудотворца. — Въ повечеріи этого праздника въ Николаевскомъ храмѣ, называемомъ часовенскимъ, отправлено всеобщее бдѣніе съ обычными торжественными исхожденіями на литію и на величаніе; кромѣ этихъ исхожденій Его Преосвященство самъ читалъ и акиѣистъ святителю Николаю. Въ самый же праздникъ Его Преосвященство совершилъ изъ Богоявленскаго собора крестный ходъ въ этотъ храмъ, гдѣ совершилъ и литургію, въ сослуженіи четырехъ монашествующихъ. Приличную дню проповѣдь произнесъ Владимірской на ржавцѣ ц. свящ. М. А. Рождественскій. По окончаніи литургіи былъ праздничный молебенъ.

— 11. — Недѣля о разслабленномъ и праздникъ преподобныхъ Кирилла и Меодія. Его Преосвященство служилъ литургію въ семинарской Троицкой ц. въ сослуженіи ректора и инспектора семинаріи, смотрителя тул. дух. училища, двухъ преподавателей семинаріи и семинарскаго священника. Проповѣдь произнесъ преподаватель семинаріи свящ. Г. И. Комаровъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ преподобнымъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Поступила въ продажу книга: „Руководство къ начальному обученію“ для учителей народныхъ школъ, составленная примѣнительно къ программѣ педагогики, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ. (Основныя начала обученія; методы обученія; устройство школы; наглядное обученіе; обученіе чтенію и письму; преподаваніе закона Божія, отечественнаго языка, ариѳметики, исторіи, географіи и пѣнія). Въ 8-ю долю листа убористой печати, страницъ 311. Кіевъ 1869 года. Цѣна 50 коп., а съ пересылкою 75 коп.

Желающіе выписать эту книгу благоволятъ адресоваться въ редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при кievской духовной академіи: „Труды Кіевской Духовной Академіи“ и „Воскресное Чтеніе,“ и при кievской семинаріи: „Руководство для сельскихъ пастырей.“

Выписывающіе ее въ значительномъ количествѣ экземпляровъ могутъ имѣть уступку въ пересылочныхъ деньгахъ, по соглашенію съ издателями книги, которые извѣстны редакціямъ означенныхъ журналовъ.

Редакторъ *прот. А. Пванова.*

№ 9-й разосланъ 30 и 31-го мая.

Дозволено цензурою 13 мая 1869 года.

Тип. Н. Соколова, на Кіев. ул., д. Козловой, въ Тулѣ.