

ТОВОЛЬСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ

1 ФЕВР. 1912

МУЗЕЙ.

ТОВОЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКЪ ДИМИТРІЙ СОЛУНСКІЙ.



4.

16 февраля

1912 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіального Братства.

Въ книжномъ складѣ Братства продаются слѣдующія изданія:

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ, цѣна 1 руб.

Какъ надо говѣть и исповѣдаться предъ духовникомъ, цѣна 5 к.

Какова должна быть полная исповѣдь, цѣна 10 к.

Добрые совѣты говѣющимъ, цѣна 10 к.

Мордвиновъ. Первая школьная книжка о трезвости, цѣна 12 к.

» Третья школьная книжка о трезвости, цѣна 40 к.

Страдалецъ за родину—патріархъ Гермогенъ, цѣна 10 к.

Священномученикъ за отечество—патр. Гермогенъ; листки по 45 к. за сотню, брошюры по 60 к. за сотню.

Автоновъ свящ. Храмъ Божій и церковныя службы, изд. 2-е 1912 г. дополненное, съ 270 рисунками по исторіи церковной архитектуры, иконографіи и церковно-богослужебной обстановкѣ, цѣна 1 руб.

Какъ должно говѣть православному христіанину, цѣна 4 к.

Свѣтлое Христово Воскресеніе. Пасхальный сборникъ, цѣна 10 к.

Святая недѣля. Сборникъ, цѣна 20 к.

Размышленія христіанина, посвященныя ангелу-хранителю на каждый день въ продолженіе мѣсяца, цѣна 40 к.

Дьяченко. Другъ церковнаго импровизатора, цѣна 1 р. 50 к.

Ставровскій. Сборникъ молитвъ Спасителю, Пресвятой Богородицѣ и святымъ угодникамъ Божиимъ. Въ переплетѣ, цѣна 1 р. 65 коп.

Менстровъ. Божія правда, цѣна 50 к.

Поликовъ. Свѣточы жизни, цѣна 50 к.

Чельцевъ. Православное христіанское вѣроученіе, цѣна 85 к.

Сергіевскій. На пути къ идеалу, цѣна 1 руб.

Мордвиновъ. Общество трезвости, жизнь и работа въ немъ, цѣна 50 к.

Никовъ. Погибающіе, цѣна 15 коп.

Другъ трезвости. Сборникъ стихотвореній, цѣна 30 к.

Остроумовъ. Наша слабость, цѣна 4 коп.

Для задачи народу:

1) Листки: „Троицкіе“ по 45 к. сотня.

„ „Кормчаго“ по 60 к. „

„ „Палестинскіе“ по 1 р. „

2) Книжки: „Троицкія“ по 60 к. „

„ „Кормчаго“ и др. отъ 1 до 10 коп. за экземпляръ.

Тѣльные кресты очень изящной работы. Серебряные 84 пробы, по 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 15, 17, 20, 30, 35, 40, 45, 60 и 75 к. за штуку; серебряные круглые образки по 6, 15, 20, 30 и 60 к. за штуку; кресты отъ 5 до 75 к. всѣ съ эмалевыми украшеніями, а образки отъ 15 к.; какъ кресты, такъ образки. густо золоченные. Металлическіе крестики по 1 и по 2 к. за штуку. Серебряныя 84 пробы цѣпочки для крестовъ по 60 к., 80 к. и 1 руб. за штуку. Всѣ кресты, не смотря на прочность, изящество работы дешевле на 35% противъ существующихъ цѣнъ магазиновъ, въ чемъ могутъ желающіе убѣдиться, выписавши желаемое количество для образца.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

издаваемые при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
5 рублей.

№ 4.

16-ГО ФЕВРАЛЯ 1912 Г.

Подписка прини-
мается въ Совѣтъ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 16 чисель.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОС-
СІЙСКАГО, изъ Тобольской Духовной Консисторіи,

лицамъ, завѣдующимъ страховымъ дѣломъ въ епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Тоболь-
ская духовная консисторія **слушали:** страховой отдѣлъ духов-
наго вѣдомства отношеніемъ, отъ 11 января с. г. за № 763,
проситъ консисторію предписать лицамъ, завѣдующимъ стра-
ховымъ дѣломъ, чтобы послѣдніе, при представленіи страхо-
выхъ документовъ, точно обозначали, являются ли указанныя
въ сихъ документахъ строенія новыми страхованіями, прежде
не бывшими на страхъ во взаимномъ страхованіи духовнаго
вѣдомства или они построены вмѣсто сломанныхъ, прежде быв-
шихъ на страхъ во взаимномъ страхованіи духовнаго вѣдом-
ства, или же, наконецъ, они лишь перестроены изъ тѣхъ стро-
еній, кои уже состоятъ на страхъ во взаимномъ страхованіи
духовнаго вѣдомства; при чемъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ
надлежитъ проставлять соотвѣтствующіе прежде бывшіе поряд-
ковые №№ въ страховыхъ оцѣнкѣ и карточкѣ.

Объ этомъ лицамъ, завѣдующимъ страховымъ дѣломъ въ
епархіи, дается знать къ точному исполненію.

Января 25 дня 1912 года, № 5.

Правила для тарелочнаго сбора въ праздникъ Входа Господня во Иерусалимъ.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе Православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семь сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, по возможности, знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, при чемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной или утрени—послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Отъ Тобольской Духовной Консисторіи.

Духовенству епархіи.

Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, помѣщая ниже копию отношенія предсѣдателя Комитета по сооруженію памятника Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему, предлагаетъ желающимъ изъ духовенства епархіи пріобрѣтать помянутую въ отношеніи брошюру для церковныхъ библіотекъ. При этомъ Консисторія присовокупляетъ, что пріобрѣтать брошюру можно въ книжномъ складѣ при Епархіальномъ Братствѣ въ г. Тобольскѣ по 20 коп. за экземпляръ безъ пересылки.

Отношеніе Высочайше утвержденаго комитета по сооруженію памятника генераль-фельдмаршалу Великому Князю Николаю Николаевичу и Императорскаго русскаго военно-историческаго общества, главнаго редактора историческихъ очерковъ „Столѣтія военнаго министерства“ генерала отъ кавалеріи Дмитрія Антоновича Сналона отъ 3-го декабря 1911 года за № 1629.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастыр!

Согласно Высочайше одобренному предположенію Военнаго Министра отъ 29 января 1910 года, открыта подписка на сооруженіе въ Петербургѣ памятника въ Бозѣ почившему генераль-фельдмаршалу Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему, главнокомандовавшему въ 1877—1878 г.г. всѣми дѣйствовавшими на Балканскомъ полуостровѣ русскими войсками. Это вызываетъ естественно, живѣйшій интересъ къ личности Великаго Князя и потребность возстановить въ памяти дѣятельность Его Высочества и „заслуги предъ Престоломъ и Отечествомъ, стяжавшія ему доблестное имя“.

Идя на встрѣчу этой потребности, комитетъ предпринялъ рядъ мѣръ съ цѣлью популяризаціи имени Великаго Князя, въ числѣ коихъ было изданіе небольшой брошюры, которая явилась отвѣтомъ на поступавшія и поступающія требованія изъ военной и гражданской среды объ указаніи біографическихъ и бібліографическихъ свѣдѣній, относящихся къ жизни и дѣятельности Великаго Князя. Со времени открытія подписки на памятникъ, устроители разнаго рода чтеній и собесѣдованій живо интересуются этой темой, что весьма понятно, такъ какъ почти всѣ войска русской арміи принимали участіе въ побѣдоносной войнѣ, главнокомандующимъ во время которой, былъ Великій Князь Николай Николаевичъ и на поминаніе о которой въ настоящее время весьма важно. Значеніе этой войны въ исторіи освобожденія единовѣрныхъ намъ славянъ и роль въ ней Великаго князя выяснены въ брошюрѣ, хотя послѣдняя не представляетъ изъ себя историческаго изслѣдованія, а носитъ болѣе скромный характеръ, и, являясь воззваніемъ къ народу, преслѣдуетъ усиленіе средствъ комитета. Для желающихъ же болѣе подробно ознакомиться съ личностью Его Высочества и той эпохой, которая неразрывно связана съ его именемъ и которая никогда не изгладится изъ памяти русскаго народа, приложенъ систематическій указатель литературы.

Въ цѣли комитета входило возможно широкое распространеніе брошюры во всѣхъ слояхъ общества. Но комитетъ не могъ самостоятельно справиться съ этой задачей, такъ какъ не имѣлъ ни личныхъ, ни матеріальныхъ средствъ напечатать достаточное количество экземпляровъ и съ достаточнымъ успѣхомъ ихъ распространить. Для этого необходимо было бы создать цѣлую канцелярію для переписки, организовать отправку и приѣмъ посылокъ, что также потребовало бы десятокъ рабочихъ рукъ, и вести соответствующую отчетность. Вслѣдствіе этого, оказалось цѣлесообразнымъ возложить изданіе брошюры на автора съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя всѣ расходы по дѣлу, что и было сдѣлано съ одобренія г. Военнаго Министра.

Цѣна брошюры назначена 20 копѣекъ со всѣми расходами по изданію и пересылкѣ. Авторъ обязался 20% изъ чистой прибыли отчислять на построеніе памятника и по распространенію брошюры дать отчетъ комитету.

Брошюра составлена на основаніи имѣющихся въ моемъ распоряженіи неизданныхъ матеріаловъ, собранныхъ лично мною за время состоянія моего при Его Высочествѣ (1864—1891 г.г.) въ качествѣ адъютанта и начальникомъ канцеляріи генераль-инспектора кавалеріи, проредактирована мною и профессоромъ Император-

ской Военной Академіи Ф. Макшеевымъ и съ одобренія Военнаго Министра и комитета въ настоящее время разсылаются во всѣ войсковыя части и учрежденія военнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

Вслѣдствіе этого, препровождая при семъ 600 экземпляровъ брошюры и глубоко вѣря, что цѣли комитета встрѣтятъ живое сочувствіе и въ духовномъ вѣдомствѣ, такъ какъ комитетъ стремится увѣковѣчить одну изъ славныхъ годинъ въ исторіи нашей родины, отмѣченную высокимъ напряженіемъ идеальныхъ стремлений русскаго народа и рядомъ блестящихъ побѣдъ христолюбиваго русскаго воинства, стяжавшаго себѣ всемірную славу, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ содѣйствіи къ болѣе широкому распространенію ея между желающими во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, что будетъ принято комитетомъ съ глубокой благодарностью.

Всѣ вырученныя отъ продажи деньги, а равно и нераспроданные экземпляры брошюры, если таковыя окажутся, благоволите переслать автору-издателю Н. М. Затворницкому: С.-Петербургъ, Петроавловская крѣпость, д. № 11, кв. 8.

Весьма желательно, чтобы оказавшіяся нераспроданными брошюры были возвращены автору-издателю не позднѣе 1-го марта 1912 года, чтобы дать ему возможность своевременно представить полный отчетъ комитету, мнѣ же благоволите одновременно сообщить о количествѣ распространенныхъ у Васъ брошюръ, для учета автора.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, прошу Васъ, Владыко, принять увѣреніе въ глубокомъ моемъ уваженіи и искренней преданности.

Подлинное подписалъ: *Димитрій Скалонъ.*

Отъ Тобольской Духовной Консисторіи.

Духовенству епархіи.

Духовная Консисторія, согласно постановленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, помѣщая ниже копіи отношенія главнаго редактора „Сельскаго Вѣстника“, предлагаетъ причтамъ церкви епархіи, имѣющихъ достаточныя средства, пріобрѣтать означенныя въ отношеніяхъ изданія для церковныхъ бібліотекъ.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастыр!

На дняхъ поступило въ продажу 2 и 3 изданіе составляемой по Высочайшему повелѣнію генераль-маіоромъ А. Д. Нечволодовымъ общедоступной исторіи Россіи, подъ названіемъ „Сказанія о русской землѣ“.

Часть 1-я—до расцвѣта русскаго могущества при Ярославѣ Мудромъ и часть 2-ая—до конца великаго княженія Дмитрія Іоанновича Донского.

Цѣна каждой части 1 рубль, безъ пересылки.

Складъ изданія С.-Петербурзь, Мойка, 32, *центральный книжный складъ „Сельскаго Вѣстника“.*

Первое изданіе этой книги было повергнуто г. Военнымъ Министромъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе 28 мая 1911 года, при чемъ Государю Императору благоугодно было начертать слѣдующую надпись:

„Нахожу книгу полезной для войскъ и для народа. Желалъ бы возможно широкое ея распространіе“.

О столь высокомиловитомъ Монаршемъ одобреніи этого сочиненія г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ циркуляромъ отъ 5-го августа с. г. за № 8649 увѣдомилъ г.г. губернаторовъ, указавъ на желательность возможно широкаго распространенія свѣдѣній объ этомъ изданіи среди населенія.

Затѣмъ высшимъ военнымъ начальствомъ предложено приобрѣсти эту книгу во всѣ войсковыя части, а г. Министръ Народнаго Просвѣщенія циркуляромъ отъ 3 іюля с. г. за № 18272 рекомендовалъ „Сказанія“ для приобрѣтенія во всѣ подвѣдомственныя низшія учебныя заведенія.

Наконецъ, опредѣленіемъ училищнаго совѣта Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21—29 іюня 1911 года, за № 400 (Церк. Вѣд. № 33) и опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 1—6 іюля за № 4972 (Церк. Вѣд. № 29), это изданіе предложено для приобрѣтенія въ бібліотеки всѣхъ церквей Имперіи, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и одобрено для учительскихъ бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ и для бібліотекъ церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ.

Высокомиловитое вниманіе Государа Императора, оказанное книгѣ генераль-маіора А. Д. Нечволодова, и рекомендація ея по духовному, военному и гражданскому Вѣдомствамъ побуждаютъ меня поставить Ваше Преосвященство въ извѣстность о выходѣ 2 и 3 изданій 1-ой и 2-ой частей этой книги и покорнѣйше просить

Вашего высокопросвѣщеннаго вниманія къ ней и благословенія приобрѣсти ее для приходскихъ церквей, а также учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и церковно-приходскихъ школъ ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ и испрашивая Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою *П. Зубовскій.*

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырскій!

Въ теченіе нынѣшняго года въ газетѣ „Сельскій Вѣстникъ“ напечатанъ рядъ статей подъ заглавіемъ „Бесѣды о православномъ приходѣ“, составленныхъ извѣстнымъ А. А. Папковымъ, много потрудившимся надъ выясненіемъ церковно-общественнаго положенія православныхъ приходовъ въ Россіи. Въ виду того громаднаго значенія, которое за послѣднее время придается въ правящихъ и общественныхъ сферахъ дѣлу упорядоченія и оживленія нашего приходскаго строя и управленія, и такъ какъ авторомъ упомянутыхъ выше бесѣдъ приведено довольно много практичныхъ указаній для осуществленія этого важнаго дѣла, даже и при современныхъ условіяхъ приходской жизни,—редакціей въ настоящее время изданы эти бесѣды отдѣльной брошюрой, одинъ экземпляръ которой считаю долгомъ представить высокопросвѣщенному вниманію Вашего Преосвященства. При этомъ на случай, если бы Ваше Преосвященство признали это сочиненіе отвѣчающимъ той высокой цѣли, для достиженія которой оно предназначается, рѣшаюсь покорнѣйше просить оказать свое авторитетное содѣйствіе къ приобрѣтенію этой брошюры въ церковно-приходскія, училищныя и прочія бібліотеки, находящіяся въ епархіи, ввѣренной Вашему архипастырскому управленію и попеченію, а равно и къ напечатанію отзыва о ней въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Къ сему считаю необходимымъ присовокупить, что съ требованіями о высылкѣ этой брошюры слѣдуетъ обращаться въ книжный складъ при Сельскомъ Вѣстникѣ (С.-Петербургъ, Мойка, 32) и что при выпискѣ ея какими-либо духовными или церковно-общественными учрежденіями въ значительномъ количествѣ (свыше 25-ти экземпляровъ) будетъ сдѣлана уступка отъ 10% и болѣе.

Почтительнѣйше испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою *П. Зубовскій.*

Епархіальныя извѣстія.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 19 января за № 606, крестьянинъ Иванъ *Куликовъ* **назначенъ** и. д. псаломщика при Созоновской цер., Тюменскаго уѣзда.

Отъ 19 января за № 608, священникъ Бѣлогорской цер., Березовскаго уѣзда, Евѣимій *Оболтинъ* **перемѣщенъ** на вакансію священника при Мало-Атлымской цер., того же уѣзда.

Отъ 19 января за № 610, священникъ Чернавской цер., Туринскаго уѣзда, Василій *Булатниковъ* **перемѣщенъ** на вакансію священника при Бѣлогорской цер., Берез. уѣзда.

Отъ 23 января за № 741—псаломщикъ Чесноковской цер., Кург. уѣзда, Георгій *Тихомировъ*, согласно прошенію отъ 4 января 1912 г., **перемѣщенъ** на вакансію псаломщика при Красногорской цер., Ялутор. уѣзда.

Отъ 24 января за № 775, и. д. псаломщика при Щекурьинской цер., Берез. у., **назначенъ** вольнонаемный псаломщикъ Лабинской цер., Ялутор. у., Ермолай *Комаровъ*.

Отъ 24 января за № 780, псаломщикъ Тобольскаго кафедральнаго собора Теодоръ *Надежницкій*, согласно прошенію, **уволень** отъ должности и службы по епархіальному вѣдомству.

Отъ 24 января № 785, священническая вакансія при Чернавской цер., Туринскаго уѣзда, **предоставлена** состоящему на вакансіи псаломщика при Ново-Уковской цер., Ялутор. уѣзда, — діакону Іоанну *Печерскихъ* съ рукоположеніемъ въ санъ священника.

Отъ 29 января за № 898—священникъ гр.-Курганскаго собора Александръ *Лучинскій*, согласно прошенію **перемѣщенъ** на вакансію священника при Шкодской цер., Курганскаго у.

Отъ 29 января за № 901, послушникъ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Александръ *Трифоновъ* **назначенъ** и. д. 2-го псаломщика при Больше-Сорокинской цер., Ишимскаго у.

Отъ 29 января за № 902, священникъ Теплодубровской цер., Ишимск. уѣзда, Леонидъ *Зиновьевъ*, согласно прошенію,

перемѣщенъ на вакансію священника—настоятеля при Каменской цер., Ишимск. уѣзда.

Отъ 29 января за № 925, священническое мѣсто при Ларьякской цер., Сургутскаго уѣзда, **предоставлено** діакону Михайловской цер., Курганскаго уѣзда, Петру *Цельтаеву*, съ рукоположеніемъ въ санъ священника.

30 января за № 957, діаконская вакансія при Сивковской единовѣрческой цер., Ишим. у., **предоставлена** псаломщику Чернавской цер., Кург. уѣзда, Николаю *Васильеву* съ рукоположеніемъ въ санъ священника съ откомандированіемъ для служенія при приписной Теплодубровской единовѣр. цер., Ишим. у.

1 февраля за № 1036, священникъ Вагайской цер., Тобольскаго уѣзда, Александръ *Архангельскій*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на 2-ю вакансію священника при Тугулымской цер., Тюменскаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ **на трехлѣтіе**: отъ 19 января за № 617, при гр.-Тобольской Срѣтенской цер., крест. Павелъ *Уженцевъ*;

отъ 24 января за № 792, при Каштакской цер., Тоб. у., крест. Трофимъ *Ивановъ*;

отъ 24 января за № 792, при Аремзянской цер., Тоб. у., крест. Андрей *Чирковъ*;

отъ 24 января за № 792, при Карачинской цер., Тоб. у., крест. Григорій *Замятинъ*;

отъ 24 января за № 792, при Шишкинской цер., Тоб. у., крест. Іоаннъ *Бизинъ*;

отъ 24 января за № 792, при Подрѣзовской цер., Тоб. у., крест. Стефанъ *Ермаковъ*;

отъ 24 января за № 794, при гр.-Тюменской Пророко-Ильинской цер., Екатеринбургскій мѣщанинъ Петръ *Муравьевъ* на 2-е трехлѣтіе;

отъ 24 января за № 796, при Боровинской цер., Ялутор. уѣзда, крест. Елеазаръ *Кармановъ*;

отъ 31 января, за № 1028, при Алымской цер., Тоб. у., крест. Павелъ *Разбойниковъ*;

отъ 31 января за № 1028 при Юровской цер., Тоб. у., крест. Прокопій *Ченьковъ*;

отъ 31 января за № 1028, при Леушинской цер., Тоб. у., крест. Ѳеодоръ *Вискуновъ*;

отъ 31 января за № 1028, при Нахрачевской цер., Тоб. уѣзда, крест. Симеонъ *Поповъ*;

отъ 3 февраля за № 1051, при Черемуховской цер., Кург. уѣзда, крест. Ѳеодоръ *Незворовъ*.

Утверждены въ составъ церковно-приходскаго попечительства: отъ 25 января за № 836, при Налобинской цер., Ишимскаго уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Владиміръ *Деконъ* и членами крест. Назаръ *Волковъ* и Давидъ *Сусликовъ*.

27 января за № 881, попечителемъ при Кугаевской цер., Тоб. уѣзда, крест. Георгій *Шишкинъ*.

22 января 1912 г. **рукоположенъ** въ санъ діакона—псаломщикъ гр.-Сургутской Троицкой цер. Павелъ *Чемакинъ* съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при той же церкви.

Отрѣшены отъ мѣста—священникъ Ярковской цер., Тюменскаго уѣзда, Владиміръ *Белюсовъ* и псаломщикъ Лыбаевской цер., Ялутор. уѣзда, Александръ *Малининъ*.

Уволенъ отъ должности: псаломщикъ Истошенской цер., Ишимскаго уѣзда, Кронидъ *Ляпустинъ*.

Уволенъ отъ должности и службы по духовному вѣдомству, согласно прошенію, псаломщикъ гр.-Березовской Богородице-Рождественской цер. Веніаминъ *Ивановъ*.

Умерли: 29 декабря 1911 г. псаломщикъ Верхъ-Суерской цер., Ялутор. уѣзда, Наркиссъ *Бешкильцевъ*; 2 января с. г. заштатный псаломщикъ Рѣчкинской цер., Курганск. уѣзда, Ѳеодоръ *Иноземцевъ* и 8 января псаломщикъ больше-Сорокинской цер., Ишимск. у., Николай *Вахнинъ*.

Объявляется благодарность Епархіальнаго начальства, съ выдачею похвальнаго листа, Сургутскому мѣщанину Евѳимію *Кайдалову*, за пожертвованія въ Ларьякскую церковь, Сургутскаго уѣзда, на сумму 120 руб.

Разрѣшено освятить часовни: въ дер. *Княжевой*, Богандинскаго прихода, Тюменскаго уѣзда и въ дер. *Зубаревой*, Перваловскаго прихода, Тюменскаго уѣзда.

Свободныя священно-церк.-служительскія мѣста

къ 9 февраля 1912 года.

Священническія:

При православныхъ церквахъ: 1) при с.-Кушеватской цер., Березовскаго у., 2) при Ново-Уковской цер., Ялutor. у., 3) при г.-Курганскомъ соборѣ 2-я, 4) при с.-Вагайской цер., Тоб. у. 2-я, 5) при с.-Ярковской цер., Тюмен. у., 6) при с.-Дубровской цер., Кург. у., 7) при с.-Теплодубровской цер., Иш. у. 2-я.

При единовѣрческихъ церквахъ: 1) при градо-Тюменской цер., 2) при с.-Крутихинской цер., Ялutor. уѣзда, 3) при с.-Бердюгинской цер., Ялutor. уѣзда.

Псаломщическія:

При православныхъ церквахъ: 1) Черемуховской цер., Кург. у. 2) при с.-Галактіоновской цер., Тур. у., 3) при с.-Чинѣвской цер., Кург. у., 4) при градо-Тюменской Спасской цер., 5) при с.-Обдорской мис. цер., Берез. уѣзда. 6) при с.-Обутковской цер., Кург. у., 7) при г.-Ялutorовской Вознесенской церкви, 8) при с.-Мостовской цер., Ялutor. у., 9) при с.-Коркинской цер., Тур. у., 10) при с.-Терсювской цер., Ялutor. у., 11) при слободо-Благовѣщенской цер., Тур. у., 12) при с.-Мокроусовской цер., Ялutor. у., 13) при с.-Чесноковской цер., Кург. у., 2-я, 14) при с.-Истошпнской цер., Ишим. у., 15) при г.-Березовской Богородице-Рождественской цер., 16) при с.-Верхъ-Суерской, Ялutor. у., 17) при гр.-Тобольскомъ каедр. соборѣ (безъ жалованья), 18) при с.-Ново-Уковской цер., Ялutor. у., 19) при с.-Лыбаевской цер., Ялutor. у., 20) с.-Черновской, Кург. у.

При единовѣрческихъ церквахъ: 1) при градо-Тюменской цер., 2) при село Снигиревской цер., Ишим. у.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Тобольскаго Епархіальнаго Братства.

Церковное древлехранилище, помѣщающееся въ нижнемъ этажѣ ризницы каедральнаго собора, открыто для обозрѣнія съ одного часу до 2-хъ часовъ дня во все воскресные и праздничные дни.—Входъ въ церковное древлехранилище бесплатный.

Предсѣдатель Совѣта Братства, прот. *Д. Смирновъ.*

Вниманію Духовенства и церковныхъ старостъ.

Принимаю заказы на художественную во всѣхъ стиляхъ роспись храмовъ, на иконостасныя и малярныя работы, золоченіе главъ, крестовъ и проч.

Работы мои желающіе могутъ видѣть въ церквахъ сель: Батуринаго, Шадринскаго уѣзда, Травянскаго и Купая, Челябинскаго уѣзда, Зайковскаго, Ирбитскаго уѣзда и друг.

Отъ каждой церкви, гдѣ работаль, есть похвальные отзывы, а отъ Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства-архипастырское благословеніе.

Между прочимъ, недорого предлагаю готовый, весьма приличный иконостасъ съ художественной рѣзбой въ стилѣ „Рококо“, приобрѣтенный мною въ Купайской церкви, гдѣ соотвѣтственно моей новой росписи въ Русско Византійскомъ стилѣ сооружается мною новый иконостасъ.

Отвѣчаю на письменные запросы; по желанію могу приѣхать на мѣсто для осмотра работъ.

Временный адресъ для писемъ: Воскресенское почт. отд., Челябинскаго уѣзда, с. Купай.

Вас. Мих. Ощепковъ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ТОРГОВАГО ДОМА П. И. ГИЛЕВА С-ЪЯ ВЪ ТЮМЕНИ

перешель съ 10 ноября 1911 года въ собственность

Александра Михайловича Кондакова

и производитъ отливку колоколовъ.

ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮТСЯ:

- 1) у Торг. дома В. А. Собенниковъ и К^о въ Тюмени.
- 2) у Т-ва Н. Д. Машаровъ и К^о въ Ирбити.

Къ свѣдѣнію о. о. благочинныхъ и причтовъ церковей епархіи.

Въ книжномъ складѣ Тоб. Епарх. Братства имѣется въ продажѣ вышедшая въ 1911 году изданная И. М. Скворцовымъ «Народно-миссіонерская бібліотека», состоящая изъ трехъ отдѣловъ: 1) въ огражденіе отъ сектантскихъ лжеученій: штундо-баптизма, пашковщины, адвентизма, молоканства, толстовства, массонства, хлыстовства, іоаннитства и «братцевъ»; 2) въ огражденіе отъ католическихъ заблужденій и 3) въ огражденіе отъ раскольническихъ мудрованій старообрядчества.

Въ составъ этой бібліотеки входитъ 110 брошюръ цѣною отъ 1 до 75 коп.

О пользѣ этой бібліотеки для духовенства школъ и народа см рецензію въ № 16 школьнаго листка при Тоб. Епарх. Вѣдом. за 1911 г. подъ заглавіемъ: «Краткая бібліографическая замѣтка», стран. 126. Цѣна бібліотеки 5 руб.; высылается по первому требованію въ желаемомъ количествѣ экземпляровъ.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4.

16-го февраля 1912 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объясненіе 1—10 ст. 9 и 10 главъ посланія ап. Павла къ Евреямъ.

9 глава посланія ап. Павла къ Евреямъ, по мнѣнію сектантовъ, является самымъ важнымъ и рѣшительнымъ свидѣтельствомъ противъ всякихъ „рукотворенныхъ святыхъ“ и особенно противъ храмовъ и св. иконъ. Большинство изъ сектантовъ знаютъ эту главу наизусть, читаютъ ее съ особымъ „сектантскимъ“ искусствомъ—съ пропусками, искаженіями, прибавленіями лишнихъ словъ и неправильными остановками. Дѣлается это съ тою цѣлью, чтобы получить нужный для нихъ смыслъ, произвести впечатлѣніе на темныхъ слушателей и окончательно „зажать ротъ миссіонеру“, чтобы онъ и „пикнуть не могъ“.

На другой день, послѣ утомительной бесѣды о св. иконахъ¹⁾, баптисты гурьбой привалили въ Ивановскій молитвенный домъ и настоятельно требовали, чтобы сегодня позволили начать бесѣду имъ.

— Только дайте намъ прочитатъ и высказать все, заявилъ Жабинъ, не перебивайте, пока я не кончу.

— Читайте.

— Почтеннѣйшая публика, началъ Жабинъ, когда пропѣли молитву: вчера православный миссіонеръ все свои доказательства объ иконахъ основывалъ на ветхозавѣтныхъ святыхъ, т. е. на кивотѣ и

¹⁾ Смотри нашу бесѣду о св. иконахъ. Тоб. Епарх. В. №№ 15—17 за 1911 г.

херувимахъ. Сегодня я покажу вамъ, что въ новомъ завѣтѣ всѣ эти святѣни развѣ навсегда отмѣнены и уничтожены. Слѣдовательно, теперь намъ иконы не нужны. Слушайте внимательно, что говорить ап. Павелъ въ 9-ой главѣ посланія къ Евреямъ.

...„Первый завѣтъ имѣлъ постановленіе о богослуженіи и святилище земное: ибо устроена была скинія первая, въ которой былъ свѣтильникъ, и трапеза, и предложеніе хлѣбовъ, и которая называется „святое“. За второю же завѣсою была скинія, называемая „святое святыхъ“, имѣвшая золотую кадильницу и обложенный со всѣхъ сторонъ золотомъ ковчегъ завѣта, гдѣ были золотой сосудъ съ манною, жезлъ Аароновъ расцвѣтшій и скрижали завѣта, а надъ нимъ херувимы славы, осѣняющіе очистилище; о чемъ не нужно теперь „и (!) говорить подробно“. (Евр. 9, 1—5). Послѣдній стихъ Жабинъ прочиталъ рѣдко, отчеканивая каждое слово, а вставленный слогъ „и“ тянулъ особенно долго высокимъ голосомъ.

— Антонъ, крикнулъ стоявшій рядомъ съ нимъ кривой баптистъ: будетъ, закрывай евангеліе: ап. Павелъ запрещаетъ теперь и говорить про кивотъ и херувимовъ!

...„При такомъ устройствѣ, продолжалъ Жабинъ, не обративъ вниманія на замѣчаніе кривого, въ первую скинію всегда входятъ священники совершать богослуженіе; а во вторую—однажды въ годъ одинъ только первосвященникъ, не безъ крови, которую приносить за себя и за грѣхи невѣдѣнія народа. Симъ Духъ Святой показываетъ, что еще не открытъ путь во святилище, доколѣ стоитъ прежняя скинія. Она есть образъ настоящаго времени, въ которое приносятся дары и жертвы, не могущіе сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго“... (Евр. 9, 6—9). На этомъ стихѣ Жабинъ остановился и по настоятельному требованію кривого и другихъ баптистовъ закрылъ Новый Завѣтъ.

— Тутъ и объясненія не требуется, проговорилъ онъ, вы сами видите, что только въ первомъ завѣтѣ нужны были ковчегъ и херувимы; въ новомъ же завѣтѣ ап. Павелъ запрещаетъ не только имѣть иконы, но даже и говорить про нихъ. Миссіонеръ нарушилъ заповѣдь апостольскую: вчера онъ цѣлый день почти говорилъ про кивотъ и херувимовъ. Кто и теперь продолжаетъ держаться за храмы и иконы, какъ, напр., православные, для тѣхъ и путь закрытъ во святилище, т. е. на небо. Напрасно ваши священники каждый день служатъ, на-

прасно и вы приносите въ храмъ дары и жертвы: не спасетесь вы этимъ и не сдѣлаетесь совершенными! Все это нужно оставить, какъ не-удобное Богу. Храмами и иконами вы только загораживаете себѣ путь въ Царство небесное и заслоняете отъ людей живого Бога. Христось принесъ намъ другой храмъ—„нерукотворенный“. „Но Христось, перво-священникъ будущихъ благъ, говоритъ ап. Павелъ, пришелъ (?) съ „большою“ (?) и свершеннѣйшею скиніею, нерукотворенною“... (Евр. 9, 11). Все рукотворенное, ветхозавѣтное отмѣнено и уничтожено Хри-стомъ; теперь осталось одно только духовное, что мы и признаемъ.

Это я вамъ прочиталъ изъ новаго завѣта. Миссіонеръ не можетъ сказать теперь, что я не нашель, гдѣ отмѣнена заповѣдь объ иконахъ. Пусть онъ опровергнетъ 9-ю главу посланія къ Евреямъ!

Жабинъ остановился и еще разъ выкрикнулъ: „пусть попробуетъ“!

— Теперь не вывернется, заговорили баптисты, крышка!

Я успокоилъ слушателей и спросилъ Жабина:

— Можно ли прибавлять отъ себя что-нибудь къ Слову Божию или убавлять отъ него?

— Нѣтъ, нельзя, отвѣтилъ Жабинъ: „кто приложитъ или от-ниметъ, на того наложитъ Богъ язвы“ (Откр. 22, 18—19). Мы это знаемъ и помнимъ.

— Зачѣмъ же вы пропустили въ началѣ главы „и“¹⁾. Вѣдь вы отняли и тѣмъ самымъ наложили на себя язвы? (Откр. 22, 18—19).

— Не велика важность, если я и пропустилъ одну букву „и“, возразилъ Жабинъ: это дѣло маленькое, смыслъ писанія отъ моего про-пуска не измѣнится.

— Въ словѣ Божиемъ не только буквы, но и каждая маленькая черточка имѣетъ большое значеніе, и пропускать ихъ нельзя ни въ ка-комъ случаѣ. „Истинно говорю вамъ, сказалъ Христось: доколѣ не преидеть небо и земля, ни одна іота или ни одна черта не преидеть отъ закона, пока не исполнится все“. (Мѡ. 5, 18). А вы не только нарушили эту заповѣдь Христову, но исказили смыслъ словъ апостоль-скихъ и повредили всю 9-ю главу посланія къ Евреямъ!

Въ самомъ дѣлѣ, почему ап. Павелъ начинаетъ главу: „и первый за-вѣтъ“, а не просто „первый завѣтъ“, какъ прочиталъ Жабинъ? Такимъ на-

¹⁾ Въ греческомъ текстѣ 9 глава посл. къ Евреямъ начинается съ καὶ.

чаломъ апостолъ хочетъ показать, что выше онъ о чемъ-то вель рѣчь, но не закончилъ и продолжаетъ теперь ее въ девятой главѣ. Выше, въ восьмой главѣ, онъ говорилъ о превосходствѣ новаго завѣта предъ ветхимъ (а не объ отмѣнѣ и уничтоженіи его) и заканчиваетъ эту главу такими словами: „говоря „новый“, показалъ ветхость первого; а ветшающее и старѣющее близко къ уничтоженію“ (Евр. 8, 13).

Близко къ уничтоженію, но не уничтожено окончательно, какъ думаютъ баптисты. Мы вѣримъ, что близокъ день второго пришествія Господня, но еще не наступилъ. (Евр, 10, 27). Такъ и храмы, и иконы и все рукотворенное близко къ уничтоженію, но это уничтоженіе наступитъ не ранѣе второго пришествія (2 Тесс. 2, 4). Значитъ, святини должны существовать все время, пока стоитъ земля; только вы, безумцы, стремитесь къ уничтоженію ихъ раньше положеннаго времени. Это грѣшно и противно заповѣди Божіей!

Далѣе. Если мы прочитаемъ первый стихъ просто: „первый завѣтъ“, получится такой смыслъ, что только въ первомъ завѣтѣ были нужны храмы и священныя изображенія, а во второмъ ничего этого не должно быть. Жабинъ такъ и объяснилъ намъ. А мы поставимъ „и“ на мѣсто и прочитаемъ первый стихъ, какъ написано, безъ пропусковъ. „И первый завѣтъ имѣлъ постановленія о богослуженіи и святилище земное“... (Евр. 9, 1). Если и первый завѣтъ имѣлъ храмъ, священныя изображенія и богослужебныя уставы, то долженъ имѣть все это и второй, только въ лучшемъ, совершенномъ и исправленномъ видѣ. А что это такъ, мы увидимъ изъ дальнѣйшаго объясненія девятой главы.

— Бросьте вы это „и“, взмолился Жабинъ, надоѣли!

— А ты не пропускай, замѣтили православные, впередъ тебѣ наука: не путай, не сбивай людей съ пути!

Прослѣдимъ шагъ за шагомъ мысль ап. Павла.

Начиная со второго стиха и кончая пятымъ, апостолъ кратко, въ нѣсколькихъ словахъ, описываетъ устройство ветхозавѣтной скинии съ ея принадлежностями. Скинія имѣла два отдѣленія; первое изъ нихъ называлось „святое“. Тутъ находились; свѣтильникъ, трапеза и предложеніе хлѣбовъ. Второе отдѣленіе называлось „святое святыхъ“ и отдѣлялось отъ первого завѣсою. Во „святое святыхъ“ были: золотая кадиланица, ковчегъ завѣта, внутри котораго находились: жезль Аароновъ расцвѣтшій и скрижали завѣта. „А надъ нимъ (т. е. надъ ков-

чегомъ) херувимы славы, осѣняющіе очистилище; о чемъ не нужно теперь говорить подробно“ (Евр. 9, 5). Если бы ап. Павелъ хотѣлъ сказать, что въ новомъ завѣтѣ иконы не нужны и говорить про нихъ совсѣмъ не надо, онъ выразился бы такъ: о чемъ теперь говорить нельзя. Но у апостола вовсе нѣтъ такой мысли; онъ въ настоящемъ посланіи не хочетъ говорить только подробно про устройство всей ветхозавѣтной скиніи. Почему же апостоль не хочетъ подробно говорить про скинію, а кратко, всего въ четырехъ стихахъ, описываетъ ее въ этомъ посланіи? Во-первыхъ потому, что евреи хорошо, до мельчайшихъ подробностей, знали ея устройство, какъ всякій изъ насъ знаетъ расположеніе комнатъ въ своемъ домѣ съ находящимися въ нихъ вещами; во вторыхъ, — говорить про все это снова являлось для апостола невозможной и излишней работой. Невозможно въ краткомъ посланіи помѣстить нѣсколько главъ для описанія скиніи, да это было и не нужно, такъ какъ Моисей въ книгѣ Исходъ уже сдѣлалъ это. Раскрывайте эту книгу и читайте; тамъ цѣлыхъ пятнадцать главъ говорятъ про устройство скиніи, начиная съ 25-й и кончая 40-й. Зачѣмъ же ап. Павлу въ небольшомъ посланіи опять повторять все это слово въ слово? Для евреевъ достаточно было и краткаго упоминанія.

Итакъ, выраженіе: „о чемъ не нужно теперь говорить подробно“ — вовсе не содержитъ въ себѣ запрещенія имѣть иконы, или отмѣны данной о нихъ заповѣди, — нѣтъ, ап. Павелъ только не хочетъ говорить евреямъ про хорошо извѣстное имъ устройство скиніи подробно въ посланіи. И только.

Далѣе. Жабинъ въ этомъ стихѣ прибавилъ отъ себя „и“ и прочиталъ такъ: „о чемъ теперь не нужно „и“ говорить подробно“. Какъ будто апостоль запрещаетъ намъ и упоминать про иконы херувимскія. Но тутъ, какъ вы уже видѣли, совсѣмъ нѣтъ такой мысли. Вотъ что значитъ въ одномъ мѣстѣ убавить, а въ другомъ прибавить „и“. Опять Жабинъ заслуживаетъ наказаніе, вычитанное имъ же изъ Откровенія. (Откр. 22, 18—19).

— Антонъ, кричали молокане, получай за искаженіе еще язвы!

— Продолжимъ объясненіе девятой главы.

Скинія дѣлилась завѣсою на „святое“ и „святое святыхъ“.

Кто же имѣлъ право входить въ ветхозавѣтную скинію?

Священники и первосвященникъ. Первые всегда входили во „святое“ для принесенія жертвъ тельцовъ и козловъ и совершения богослуженія, а первосвященникъ одинъ входилъ во „святое святыхъ“ и только однажды въ годъ, „не безъ крови, (разумѣтся кровь жертвенныхъ животныхъ), которую приносятъ за себя и за грѣхи неувѣдннѣя народа“. (Евр. 9, 7). Гдѣ же молился народъ? Народъ не допускался внутрь скинии, ему закрытъ былъ путь во „святое“, а тѣмъ болѣе „во святое святыхъ“. Во время богослуженія онъ стоялъ „во дворахъ“ — снаружи скинии (Пс. 133, 1-2). Что же это означало? Обстоятельство это ясно указываетъ, что какъ земное святилище было закрыто для ветхозавѣтныхъ людей, такъ закрыто было для нихъ и святилище небесное, т. е. Царство небесное. „Симъ Духъ Святойъ показываетъ, говоритъ ап. Павелъ, что еще не открытъ путь во святилище, доколѣ стоитъ прежняя скинія“ (Евр. 9, 8).

Въ новомъ же завѣтѣ народъ христіанскій уже не стоитъ во время богослуженія во дворахъ снаружи, а имѣетъ право входить внутрь самаго храма. Путь туда и въ Царство небесное открылъ намъ Господь Іисусъ Христосъ чрезъ Свои страданія, смерть и воскресеніе. „Итакъ, братія, имѣя дерзновеніе входить во святилище посредствомъ Крови Іисуса Христа, которое онъ вновь открылъ намъ чрезъ завѣсу, то-есть Плоть Свою... будемъ держаться исповѣданія упованія неуклонно, ибо вѣренъ обѣщавшій“. (Евр. 10, 19-23).

Итакъ, намъ христіанамъ открытъ путь во святилище

Но путь въ Царство небесное лежитъ чрезъ земной храмъ; этою дорогою шли апостолы и Самъ Господь Іисусъ Христосъ, показавъ и намъ примѣръ слѣдовать за собою (Лук. 22, 53; Іоан. 13, 15; Дѣян. 22, 17; 1 Кор. 4, 16). Какую дорогу избрали вы, отвергнувъ указанный Господомъ путь? Куда-то она васъ приведетъ? На небо ли?

Объяснимъ теперь девятый стихъ. „Она есть образъ настоящаго времени, въ которое приносятся дары и жертвы, не могушіе сдѣлать въ совѣсти совершеннымъ приносящаго“... (Евр. 9, 9). Жабинъ видитъ въ этихъ словахъ апостола осужденіе приносимыхъ нами даровъ на храмъ и совершающейся въ немъ безкровной жертвы Тѣла и Крови Христовыхъ, относя рѣчь апостола къ нашему времени. Но рѣчь ап. Павла относится ко времени написанія имъ посланія. Тогда храмъ ветхозавѣтный еще стоялъ; іудеи, не увѣровавшіе въ Іисуса Христа, все

еще приносили кровавыя жертвы, надѣясь чрезъ нихъ получить спасеніе. Но могли-ли они чрезъ эти жертвы стать совершенными? Нѣтъ. Ветхозавѣтныя кровавыя жертвы никогда не могли и не могутъ сдѣлать совершенными приходящихъ съ ними, „ибо невозможно, чтобы кровь тельцовъ и козловъ уничтожала грѣхи“ (Евр. 10, 4). Къ евреямъ относится этотъ стихъ, а не къ намъ христіанамъ. Въ христіанскихъ храмахъ не кровь тельцовъ и козловъ льется, а приносится безкровная жертва Тѣла и Крови Христовыхъ. „Кровь Иисуса Христа, Который Духомъ Святымъ принесъ Себя непорочнаго Богу, говоритъ ап. Павелъ, очистить совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу живому и истинному“ (Евр. 9, 14). Только невѣрующій кощунникъ и богохульникъ способенъ не почитать за святыню Кровь завѣта и оскорблять Духа благодати! (Евр. 10, 29).

Не осуждаетъ Господь и жертвы наши на храмъ, а благословляетъ ихъ (Мрк. 12, 43), только бы онѣ приносились отъ чистаго, незлобиваго сердца (Мѡ. 5, 23-24).

Димитрій Несмѣяновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Открытіе Проповѣдническаго Кружка при Тобольской Духовной Семинаріи.

Въ воскресенье 14-го января сего года, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евсеія, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, былъ открытъ при семинаріи проповѣдническій кружокъ изъ воспитанниковъ 5-го и 6-го классовъ. За литургіей въ означенный день о. ректоромъ семинаріи, прот. В. А. Гагинскимъ, дух. сем. прот. о. Н. Зеленцовымъ и пом. инсп., свящ. о. К. И. Гусевымъ въ сослуженіи, іеродіакона Знаменскаго монастыря Иннокентія по поводу открытія кружка, былъ отслуженъ молебенъ Господу Иисусу Христу. Передъ молебномъ воспитанникомъ 5-го класса Иваномъ Карповымъ была произнесена приличествующая случаю рѣчь слѣдующаго содержанія:

„Скромное, но трудное и отвѣтственное служеніе приходскаго священника ожидаетъ многихъ изъ насъ въ будущемъ. Быть пастыремъ словеснаго стада—значитъ вразумлять, наставлять это стадо, разсѣивать сгустившійся и укоренившійся въ немъ мракъ суевѣрія и невѣжества; поднимать его въ умственномъ и нравственномъ отношеніи, ограждать

отъ различныхъ хищныхъ волковъ въ шкурѣ овечьей и, наконецъ, вести по истинному пути Христова ученія... Возвышенны и трудны эти задачи, и неизбѣжны для каждаго „добраго пастыря“, а не „наемника“. Выполненіе ихъ требуетъ разносторонней пастырской дѣятельности и, главнымъ образомъ, живого слова — дѣятельности проповѣднической, этой первѣйшей и необходимѣйшей обязанности каждаго пресвитера.

Къ проповѣди Слова Божія кандидаты священства готовятъ еще въ семинаріи, гдѣ, специально съ этою цѣлью, они проходятъ въ послѣднихъ двухъ классахъ науку о проповѣдничествѣ гомилетику. Но не смотря на такую продолжительную подготовку, проповѣдничество, или учительство церковное не процвѣтаетъ и „не за первѣйшую и необходимѣйшую обязанность почитается, а къ величайшему прискорбію или за послѣднюю, или ни за какую *).

Неумѣнье ли проповѣдывать Слово Божіе, или такое печальное явленіе — результатъ небрежнаго отношенія пастырей къ своимъ обязанностямъ, судить не намъ. И настоящія слова о современномъ церковномъ учительствѣ сказаны не съ цѣлью осужденія пастырей церкви, а ими отмѣчается одинъ изъ существенѣйшихъ недостатковъ пастырской дѣятельности, который мы, какъ кандидаты священства, должны имѣть въ виду, и наша прямая обязанность устранить этотъ недостатокъ изъ своей будущей дѣятельности. Единственнымъ средствомъ въ устраненіе этого недостатка можетъ служить наше усердіе къ изучаемой въ семинаріи наукѣ о проповѣдничествѣ — гомилетикѣ. Но теоретическое знакомство съ гомилетикой не можетъ поправить дѣло — сдѣлать насъ пастырями-проповѣдниками. Необходимо, такъ сказать, практическое изученіе, ея — писаніе проповѣдей и ихъ произношеніе. А есть ли практическое изученіе гомилетики у насъ въ семинаріи въ полномъ смыслѣ этого слова? Студентъ-медикъ, чтобы быть врачомъ, цѣлыхъ пять лѣтъ теоретически и практически изучаетъ свою науку; студентъ — технологъ, инженеръ-механикъ, естествовѣдъ и т. п. тоже? А студентъ-семинаристъ? Онь, готовляясь быть пастыремъ проповѣдникомъ и запасаясь значительными теоретическими знаніями по гомилетикѣ, практическія занятія по ней ограничиваетъ писаніемъ одной-двухъ очередныхъ проповѣдей. Поэтому неудивительно, что писать безъ затрудненія проповѣди не всякій изъ насъ можетъ, потому что знать правила и приемы гомилетиче-

*) „О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“ (§ 13).

скаго искусства и умѣть примѣнять ихъ на дѣлѣ двѣ вещи далеко не одинаковыя. Отсюда и знаніе теоретическое безъ практическаго примѣненія его не цѣнно.

Желая заполнить такой пробѣлъ и въ изученіи гомилетики соединить теорію и практику, многія семинаріи основали проповѣдническіе кружки, состоящіе изъ семинаристовъ—богослововъ. Такое, въ высшей степени симпатичное и необходимое въ дѣлѣ пастырскаго воспитанія азычешей учрежденіе, съ благословенія Его Пресвященства, открываетъ сегодня и наша семинарія.

Цѣль кружка—пріобрѣтеніе воспитанниками семинаріи проповѣдническаго навыка посредствомъ произнесенія проповѣдей, какъ собственнаго сочиненія, такъ и другихъ авторовъ—благая, отвѣчаетъ самымъ насущнымъ и необходимымъ требованіямъ. Выполненіе ея должно быть любимой мечтой членовъ кружка. Конечно, намъ не привыкшимъ часто писать проповѣди покажется труднымъ это дѣло. Но надо помнить, что при охотѣ, искреннемъ желаніи и любви, дѣло кажущееся неприятнымъ и трудно-исполнимымъ, становится легкимъ и пріятнымъ. Члены же кружка, взявшіе на себя трудъ проповѣданія не „страха ради“, а добровольно, надѣюсь, чувствуютъ къ проповѣдничеству если не любовь, то расположеніе, симпатію. Отъ симпатіи же легко перейти и къ любви, что, можетъ быть, и поможетъ Господь достигнуть. Объединенные общими интересами члены кружка должны съ искреннимъ усердіемъ помогать другъ другу въ общихъ нуждахъ, сильные—носить немощи слабымъ. А когда въ товарищахъ согласье есть, и дѣло ихъ пойдетъ на ладъ. Чисто внѣшнихъ препятствій для дѣятельности кружка нѣтъ, если не считать насмѣшливаго отношенія со стороны нѣкоторыхъ. Но смущаться этимъ недостойно членовъ кружка. Ихъ возвышенныя и благородныя стремленія научиться вызывать у людей къ жизни и укрѣплять тѣ чувства, какими человѣческая душа соприкасается съ Божествомъ, показывать людямъ сладость и славу Царствія Божія и тотъ путь, какимъ это Царство, какъ свѣтъ проникаетъ въ нашу темную жизнь, согрѣваетъ сухія, жесткія сердца и ненависть претворяетъ въ любовь; научиться раскрывать труждающимся и обремененнымъ сокровища нетлѣнныхъ благъ и въ ихъ истомленную душу вливать хотя маленькую струйку живой воды—эти цѣли никогда у людей здравомыслящихъ и не предубѣжденных не

вызовутъ насмѣшки. А не понимающіе и смѣющіеся достойны только сожалѣнія!

Итакъ, пожелаемте кружку смѣло идти впередъ и, предваряя дѣятельность его молитвою, попросимте Пастыреначальника—Христа, чтобы Онъ помогъ намъ въ нашемъ благомъ начинаніи, сдѣлался невидимымъ Руководителемъ, подвигъ насъ къ нелѣстному прохожденію добровольно выбранной дѣятельности, далъ силы и въ званіи членовъ кружка, а потомъ и въ званіи священническомъ „духомъ горяще“ (Рим. XII 11) проповѣдывать слово Божіе... во время и не во время обличать, запрещать, увѣщевать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. IV, 2)“.

По окончаніи молебна, на амвонѣ взошелъ о. ректоръ семинаріи (онъ же и предсѣдатель кружка) и обратился къ членамъ кружка съ привѣтственной ободряющей рѣчью, въ которой провелъ ту мысль, что проповѣдничество, какъ апостольское служеніе, всегда подвергалось насмѣшкамъ и нападеніямъ со стороны большинства, и что нѣтъ ничего удивительнаго, если и членамъ кружка придется терпѣть то же самое. „Не бойся, малое стадо!“ говорилъ о. ректоръ, если и на тебя посыплются насмѣшки. Ваше маленькое служеніе—апостольское служеніе. А Христосъ не обѣщаль радость своимъ ученикамъ; „Въ мѣръ скорби будете“, сказалъ Онъ имъ; и скорбь была постоянной спутницей апостоловъ. Эта скорбь въ ввидѣ насмѣшки можетъ постигнуть и васъ. Но не слушайте! Дерзайте, ибо Христосъ побѣдилъ мѣръ! И апостолы дерзали, и вѣрой въ свое святое дѣло побѣдили мѣръ. И вы вѣрьте, что совершаете, вѣрнѣе готовитесь къ великому дѣлу—благовѣстію, и ничто да не смутитъ васъ! Благодать Господа Нашего Иисуса Христа буди со всѣми вами“!

Въ четвергъ 18 января о. ректоромъ было открыто первое засѣданіе членовъ кружка. На собраніи присутствовали о. ректоръ сем., прот. В. И. Гагинскій, о. преп. гоимлетики, свящ. А. И. Юрьевскій и члены.

Прежде всего былъ выбранъ дѣлопроизводитель кружка, восп. VI кл. Владимиръ Щегловъ, а потомъ распределены для проповѣданія по церквамъ г. Тобольска члены его въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ церкви Тобольскаго Знаменскаго монастыря—Карповъ V кл., Кротковъ VI кл.; въ Благовѣщенской—Щегловъ VI кл., Андреевъ и Сосѣдовъ V кл.; въ Михаило-Архангельской—Өоминъ VI кл., Уль-

яновъ и Петровъ V кл.; въ Захарьевской—Щегловъ VI кл.; въ Богородской—Урбанскій VI кл., Бенедиктовъ и Пановъ V кл.; въ Андреевской—Цвѣтковъ и Кротковъ VI кл., Скосыревъ V кл.; въ Покровской—Буровъ и Камелинъ V кл.; въ Ильинской—Ковригинъ Л. и Поляковъ VI кл., Дурыгинъ V кл.; въ Спасской—Кротовъ и Сосѣдовъ V кл., Распоповъ VI кл.; въ Петропавловской—Ливадныхъ и Марсовъ V кл., Распоповъ VI кл.; въ Рождественской—Агатовъ и Степановъ VI кл., Фофановъ V кл.; въ Бладищенской—Амоновъ V кл.

Въ домовыхъ: При мужскомъ духовномъ училищѣ—Карповъ V кл.; въ Пятницкой церкви, гдѣ настоятельствуеть о. преподав. гомилетики свящ. А. И. Юрьевскій, каждый членъ долженъ произнести поученіе.

Проповѣди членовъ, предварительно цензурованные или о. ректоромъ семинаріи, или о. преподавателемъ гомилетики и, наконецъ, о. духовникомъ семинаріи должны произноситься, съ благословенія о. настоятеля въ томъ храмѣ, къ которому проповѣдникъ прикомандированъ.

Проповѣдническій кружокъ существовалъ въ семинаріи и раньше. Но онъ не имѣлъ такой внѣшней организаціи, какъ вновь открытый. Поэтому вполне естественно, что и дѣятельность вновь открытаго кружка будетъ плодотворна и пойдетъ живѣе.

Дай-то Богъ! NN.

МОЙ ОТКЛИКЪ.

(Отцу С. Знаменскому).

Какъ-то разъ въ одномъ юристическомъ журналѣ была помѣщена такая карикатура.

Совсѣмъ собравшійся за границу, молодой человекъ стоитъ на платформѣ желѣзнодорожнаго вокзала и съ горестью разводитъ руками.

— Вѣдь вотъ совсѣмъ было уѣхалъ изъ Россіи, да изъ-за пустяковъ дѣло останавливается: денегъ нѣтъ...

Какъ удивительно похожъ на этого молодого человека о. Сергій Знаменскій!

Совсѣмъ собрался писать *исторію Тобольской епархіи*, уже запасся бумагой, чернилами, карандашомъ, даже получилъ письмо отъ „извѣстнаго въ богословскомъ мірѣ ученаго профессора,“—и вдругъ все дѣло останавливается изъ-за какихъ-то пустяковъ: матеріаловъ нѣтъ...

Два раза обращался, при посредствѣ Тобольскихъ Епарх. Вѣдомостей, къ духовенству епархіи и къ духовной консисторіи съ просьбой оказать ему содѣйствіе въ предпринимаемомъ трудѣ. Никто, рѣшительно никто не откликнулся на голосъ „пророка, имѣющаго чести (горькая правда,) во отечествіи своемъ“.

Даже, Консисторія (о, эта Консисторія! съ ней о. Знаменскому уже не разъ приходилось имѣть дѣло), даже Консисторія, привычная къ писмоводству, и та не отвѣтила новому „пророку“ на его печатную просьбу. Ну, чего бы стоило этой Консисторіи, исписывающей въ годъ 15000 номеровъ, написать для о. Знаменскаго 15001-й номеръ съ сообщеніемъ ему именъ Тобольскихъ архіереевъ?... Зачѣмъ держать эти имена до сихъ поръ въ секретѣ, скрывать ихъ отъ о. Знаменскаго? Ужели „Тобольская епархіальная власть“ и теперь, послѣ призванія о. Знаменскимъ „славнаго и страшнаго имени профессора Николая Ниваноровича Глубоковскаго, будетъ хранить въ тайнѣ имена Тобольскихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ, нѣкогда управлявшихъ нашей епархіей? Вѣдь, это будетъ возмутительно, прямо-таки ужасно. Вѣдь, такое отношеніе духовенства и консисторіи ставитъ о. Знаменскаго въ щекотливое положеніе той синицы, которая „надѣлала славы, а море не зажгла“.

Пусть бы рѣчь шла о какомъ-нибудь ничтожномъ трудѣ, а то вѣдь—о трудѣ капитальномъ, въ которомъ о. С. Знаменскій не имѣетъ предшественниковъ. Оказывается, что Тобольская епархіа „не имѣетъ пока въ печати никакой исторіи, кромѣ краткаго очерка проф. Казанской дух. академіи И. М. Покровскаго (въ его изслѣдованіи „Русскія епархіи“...)“.

Вотъ что значитъ быть „пророкомъ“, хотя бы и не имѣющимъ чести во отечествѣ своемъ!.. Пророкъ всегда сообщаетъ что-нибудь новое, дѣлаетъ какое-нибудь откровеніе или открытіе. Мы, грѣшные, до сихъ поръ думали, что если бы собрать все, касающіеся исторіи Тобольской епархіи, печатные труды Н. Абрамова, прот. А. Сулоц-

каго, проф. Буцынскаго, прот. І. Сырцова, И. Ксенофонтова, Н. Вирюкова, свящ. А. Юрьевскаго, прот. Н. Скосырева, игумена Иринарха и мн. другихъ, то составились бы десятки объемистыхъ томовъ. А оказывается, что на самомъ дѣлѣ есть только краткій очеркъ проф. И. М. Покровскаго!..

Пророкъ всегда пролагаетъ новые пути... Такъ и о. Знаменскій. „Получивъ надлежащее разрѣшеніе“, онъ 15 декабря выѣхалъ изъ Казани, чтобы побывать въ нѣкоторыхъ... церквахъ. Дѣйствительно, до сихъ поръ ни одинъ изъ тружениковъ, работавшихъ надъ исторіей Тобольской епархіи, не ѣздилъ по церквамъ въ справедливой увѣренности, что ничего важнаго и полезнаго для себя въ ихъ убогихъ и неблагоустроенныхъ архивахъ не найдетъ, а всѣ обращались къ солиднымъ архивамъ административныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій. Такъ, Абрамовъ, Сулоцкій, Сырцовъ, Ксенофонтовъ и др. работали въ архивѣ Тобольской духовной консисторіи; иные работали, помимо Консисторскаго архива, въ Тобольскомъ церковномъ древлехранилищѣ (Скосыревъ, Павловскій), въ архивѣ духовной семинаріи (Вирюковъ, Сулоцкій), въ архивѣ Св. Синода, въ архивѣ Министерства Юстиціи (Буцынскій, Юрьевскій), въ библиотекѣ архива министерства иностранныхъ дѣлъ (Юрьевскій) и т. д.

Новому „пророку“, пожалуй, даже страннымъ покажется: какъ это можно извлекать матеріалы для исторіи Тобольской епархіи изъ архивовъ Министерства Юстиціи и Иностранныхъ Дѣлъ... А познакомьтесь хоть немного съ статьями Буцынскаго или Юрьевскаго, и вы увидите, что первоначальную исторію Тобольской епархіи до половины XVIII в. только и можно разработывать на основаніи матеріаловъ, находящихся въ архивѣ Министерства Юстиціи (Денежный столъ, Сибирскій приказъ, Коллегія государственной экономіи) и въ библиотекѣ архива Иностранныхъ Дѣлъ (Портфели Миллера). Для исторіи же нашей епархіи, начиная съ половины XVIII в., обильный матеріалъ даютъ архивы Св. Синода, Тобольской консисторіи, Тобольской семинаріи и др. А въ церквахъ... Что въ нихъ можно найти? Указы консисторій? Такъ, вѣдь, всѣ они есть въ консисторскомъ архивѣ. Ни одно дѣло, касающееся церкви или причта, не минуешь консисторіи. Зачѣмъ же развѣзжать по разнымъ церквамъ,

когда все это и при томъ въ Солѣе полномъ и цѣломъ видѣ можно найти въ благоустроенномъ консисторскомъ архивѣ?

Незый „пророкъ“ упрекаетъ духовенство епархіи въ томъ, что никто до сихъ поръ не доставилъ ему нужныхъ свѣдѣній. А какъ же самъ-то о. Знаменскій ни на грошъ не приобрѣлъ для себя свѣдѣній о Тобольской епархіи, „которая воспитала его, и гдѣ онъ 7 лѣтъ былъ священникомъ“? Какъ это онъ не узналъ даже, что въ бібліотекѣ той церкви, гдѣ онъ 7 лѣтъ служилъ, есть три книги историко-статистическаго описанія нашей епархіи, изданнаго въ 1892 г. по инициативѣ епископа Іустана, подъ заглавіемъ: „Тобольская епархія“? А вѣдь, отнесись о. Знаменскій внимательнѣе къ бібліотекѣ своей церкви, онъ не сталъ бы увѣрять, что кромѣ краткаго очерка, сдѣланнаго проф. Покровскимъ, ничего въ печати нѣтъ.

Не сѣуйте, г-нъ „пророкъ“, на духовенство и Консисторію Тобольской епархіи за ихъ молчаливое отношеніе къ вашимъ воззваніямъ! Добросовѣстный труженикъ въ области исторіи прежде, чѣмъ вричать о своемъ еще не начатомъ трудѣ, изучитъ все, что было сдѣлано до него, ознакомится со всей литературой, существующей по интересующему его вопросу, а затѣмъ приступаетъ къ работамъ по первоисточникамъ, чтобы провѣрить, исправить и дополнить уже имѣющіяся въ печати свѣдѣнія. А если, въ случаѣ крайней нужды, такой труженикъ и обратится къ кому-нибудь за необходимыми свѣдѣніями или документами, то не иначе, какъ точно и опредѣленно указавъ, что именно ему нужно (назоветъ заглавіе и номеръ дѣла или документа, отмѣтитъ даже страницу его и т. д.)

Если вы, о. Сергій, до сихъ поръ не знакомы съ литературой предмета, если вы прочли всего лишь нѣсколько строчекъ у проф. И. Покровскаго, если вы не бывали еще ни въ одномъ изъ солидныхъ архивовъ, то не вамъ писать исторію Тобольской епархіи.

Не одинъ годъ уйдетъ у васъ на изученіе уже существующей литературы по вопросамъ изъ исторіи нашей епархіи, много лѣтъ потребуется на собираніе архивныхъ документовъ, еще больше времени нужно будетъ на обработку собранныхъ матеріаловъ.

Если станете писать исторію Тобольской епархіи только на основаніи уже существующей литературы, то вы ничего новаго не внесете и только повторите старыя ошибки, да и трудъ вашъ будетъ ком-

пилятивнымъ и низкопробнымъ, подобно упомянутой „Тобольской епархіи“, изданной въ 1892 г.

Если же займетесь работой исключительно по архивнымъ даннымъ, отвергнувъ труды прежнихъ работниковъ, то вы будете задавлены громадой сырого матеріала и ровно ничего не сдѣлаете.

Если же вы, сверхъ нашего чаянія,—серьезно и добросовѣстно отвесясь къ предложенному вами труду, терпѣливо изучите и литературу предмета и соберете цѣнные матеріалы въ разныхъ крупныхъ архивахъ и выступите въ своей тщательно обработанной исторіей Тобольской епархіи, то мы тогда (если будемъ живы) станемъ отъ души привѣтствовать и васъ (тогда, конечно маститаго старца) и вашъ цѣнный научный трудъ, изумляясь вашей энергіи, вашему неутомимому трудолюбію и вашему необычайному терпѣнію.

Р. Борзцовскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

29 января Преосвященнѣйшій Евсевій, Епископъ Тобольскій и Сибирскій совершилъ въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства Божественную литургію. Послѣ запричастнаго стиха протоіереемъ Гр. Тутолминымъ было произнесено поученіе. Въ концѣ литургіи всѣмъ молящимся была роздана бесплатно брошюра: „Краткое изъясненіе литургіи“.

2-го февраля Преосвященнѣйшій Епископъ Евсевій совершилъ въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства Божественную литургію. Послѣ запричастнаго стиха священникомъ Богородице-Введенской церкви Н. Унжаковымъ было произнесено поученіе. Въ концѣ литургіи всѣмъ молящимся были розданы бесплатно брошюры подъ заглавіемъ: „Срѣтеніе во храмѣ Господа нашего Іисуса Христа“ и „Что такое масляница“.

Наканунѣ Его Преосвященствомъ было совершено въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства всеобщее бдѣніе.

5-го февраля Преосвященнѣйшій Епископъ Евсевій совершилъ въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства Божественную литургію. За литургіей Архипастыремъ рукоположенъ въ санъ священника состоявшій на псаломщической вакансіи при с.-Новоуковской церкви Ялуторовскаго у., діакопъ Іоаннъ Печерскихъ, съ назначеніемъ на священническую вакансію при село-Чернавской церкви, Туринскаго у. Послѣ запричастнаго стиха

протоіереемъ Михаило-Архангельской церкви М. Доброхотовымъ было произнесено поученіе.

Въ тотъ же день, въ три часа пополудни Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Епископъ Евсевій совершилъ въ каедральномъ соборѣ великую вечерню. Соборъ былъ полонъ молящагося народа. Въ концѣ вечерни Его Пресвященство, облачившись въ черную съ источниками мантию, обратился къ присутствующимъ съ живымъ словомъ назиданія, въ которомъ Архипастырь отечески убѣждалъ всѣхъ взаимно прощать другъ другу обиды и оскорбленія. Сегодня, говорилъ онъ, прощенный день и въ этотъ день, въ преддверіе поста, по древнему христіанскому обычаю испрашивають другъ у друга прощенія за нанесенныя обиды и оскорбленія, чтобы со спокойной совѣстью, съ примиреннымъ сердцемъ приступить къ постнымъ подвигамъ и я, говорилъ Архипастырь, призываю васъ всѣхъ къ взаимному прощенію другъ друга; правда—это очень для насъ, для нашего самолюбія быть можетъ и тяжело, но тѣмъ не менѣе прощать нужно, и прощать отъ всего сердца, искренно, какъ бы это тяжело для насъ ни было, иначе и подвиги покаянія для насъ будутъ безплодны, и молитва наша Богу будетъ не угодна. Вѣдь Господь прямо и ясно сказалъ: *„милости хочу, а не жертвы“* и еще: *„Аще убо принесеши даръ твой ко алтарю, и ты помянеши, яко братъ твой имать ничто на тя, остави ту даръ твой предъ алтаремъ, и иди прежде смирися съ братомъ твоимъ, и тогда прииди и принеси даръ твой (Мѡ. V, 23, 24),* а молитва наша что же какъ не даръ нашъ Господу, а потому, чтобы наша молитва—этотъ даръ Господу былъ угоденъ Ему, для этого и нужно прежде принесенія этого дара примириться со всѣми нашими ближними и простить имъ все, если чѣмъ-нибудь они насъ обидѣли или оскорбили. Вѣдь прощаемъ же мы льстецамъ все и прощаемъ охотно, а чѣмъ же они лучше тѣхъ, которыхъ мы обыкновенно считаемъ своими врагами. Посмотрите, говорилъ Архипастырь, на льстивыхъ людей, они намъ кажутся искренними, друзьями, любящими насъ, а въ то же время стараются втайнѣ сдѣлать намъ зло, повредить намъ, а мы со своей стороны ихъ любимъ за кажущееся ихъ доброе къ намъ расположеніе и такимъ образомъ отогрѣваемъ на собственной груди змію...

Мало писать, нужно было видѣть, съ какимъ рѣдкимъ напряженнымъ вниманіемъ было выслушано молящимися это святительское наставленіе Архипастыря,—мы видѣли нѣсколько лицъ молящихся, по ланитамъ которыхъ струились слезы умиленія...

Послѣ поученія, и послѣ трехъ великихъ поклоновъ хоръ пѣвчихъ пропѣлъ „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“... муз.

Григорьева, а Архипастырь въ это время прикладывался къ мѣстнымъ чудотворнымъ иконамъ Спасителя и Пресвятой Богородицы. По окончаніи пѣнія Архипастырь произнесъ молитву: „Владыко многомилостиве“... и по прочтеніи этой молитвы земно поклонился присутствующимъ, испрашивая прощенья; въ отвѣтъ на это, всѣ присутствующіе также сдѣлали земной поклонъ Архипастырю, и потомъ стали подходить къ Архипастырю, испрашивая прощенья, сначала соборное и прочее градское духовенство, а потомъ и всѣ присутствующіе, а хоръ пѣвчихъ въ это время пѣлъ прмосы великаго канона „Помощникъ и Покровитель бысть мнѣ во спасеніе“...

Во время вечерни всѣмъ присутствующимъ были розданы бесплатно книжки и листки подъ заглавіемъ: „Великій канонъ покаянія“ и „Что такое анагема“ съ цѣлью подготовленія молящихся къ первой седмицѣ Великаго поста и къ недѣлѣ Православія.

Чтенія о Св. Землѣ. Подъ предѣтельствомъ о. ректора Тобольской духовной семинаріи, прот. В. А. Гагинскаго въ его квартирѣ состоялось собраніе лекторовъ Палестинскихъ чтеній въ Тобольскѣ въ предстоящій великій постъ, на которомъ выработанъ былъ такой порядокъ чтеній.

12 февраля. *1-е чтеніе.* Значеніе русскаго паломничества во Св. Землю и заслуги Православнаго Палестинскаго Общества св. дѣлу (ректоръ семинаріи прот. В. А. Гагинскій). *2-е чтеніе.* О Благовѣщеніи Архангела Гавріила Пр. Дѣвѣ Маріи и празднованіе сего событія во Св. Землѣ. (прот. М. П. Лавровъ).

Семинарскій хоръ исполнить: „Архангельскій гласъ“, „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ и „Утоли болѣзнь“.

19 февраля. *1-е чтеніе.* Рождество І. Христа и дѣтство Его (свящ. П. П. Беллавинъ) *2-е чтеніе.* Праздникъ Рождества І. Х. въ Вилеемѣ (свящ. В. П. Скосыревъ).

Архіер. хоръ исполнить: „Дѣва днесь пресущественнаго рождаетъ“. Задостойникъ Срѣтенія Господня и „Пынь отпущаеши“.

26 февраля. *1-е чтеніе.* Св. Іоаннъ Предтеча, Креститель Господень (прот. Е. А. Фениксовъ). *2-е чтеніе.* Крещеніе Господа І. Христа и праздникъ Крещенія Господня во Іерусалимѣ. (Священникъ К. І. Гусевъ).

Семин. хоръ исполнить: Задостойникъ праздн. Крещенія Господня.. „Покаянія отверзи ми двери“... и „Днесь неприкосновенный“.

4 марта. *1-е чтеніе.* Ученіе І. Христа (прот. Г. І. Преображенскій). *2-е чтеніе.* Чудеса І. Христа (прот. Д. І. Садовскій).

Архіер. хоръ исполнить: „Се женихъ грядетъ“... „Отверзу уста моя“ и „Душе моя востани“...

11 марта. 1-е чтение. Входъ Господень во Иерусалимъ (свящ. В. А. Марсовъ). 2-е чтение. Праздникъ Входа Господня во Иерусалимъ въ Св. Земль. (свящ. Е. К. Елисеѣвъ).

Семина. хоръ исполнить: Задостойникъ праздника. „Уязвленную мою душу“... „Чертогъ твой вижу, Спасе“...

18 марта. 1-е чтение. Страданія и смерть Господа нашего І. Христа (прот. Д. А. Смирновъ). 2-е чтение. Воскресеніе Господа нашего І. Христа (свящ. А. Е. Симоновъ).

Архир. хоръ исполнить: „Разбойника благоразумнаго“, „Покаянія отверзи“, „Воскреси, Боже“ и „Воскресеніе Христово видѣвше“...

Литературно-вокально-музыкальный вечеръ въ духовной семинаріи. Въ четвергъ, 2 Февраля, въ Тобольской духовной семинаріи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, былъ устроенъ литературно-вокально-музыкальный вечеръ.

Программа вечера состояла изъ 2 отдѣленій—въ первомъ отдѣленіи было 10 номеровъ, во второмъ—9.

Программа вечера была составлена очень интересно и разнообразно.

Были номера пѣнія (соло, тріо, хоръ), музыки, оркестръ струнный и балалаечниковъ, и чтенія.

Хоромъ воспитанниковъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія Г. Е. Васильева, были съ успѣхомъ исполнены—„какъ по вольной волюшкѣ“—Кашперова, „Хоровая бесѣда“—музыка Вебера, „Поченька“—хоръ спутниковъ князя Синодала изъ оперы „Демонъ“, музыка Рубинштейна, и „Закувала тай сыва зозуля“—малороссійская пѣсня, музыка Нищенскаго, перел. Шпейера.

Большой успѣхъ выпалъ и на долю оркестра—струннаго и балалаечнаго.

Оркестромъ были исполнены—„Подъ знаменемъ побѣды“—маршъ, музыка фонъ-Блонъ, увертюра „Прекрасная балерина“—музыка Франке, „Папорама“—попурри, музыка Герца, попурри, „Ласточка“—музыка О. И. Карпова, сочиненіе покойнаго учителя музыки въ семинаріи.

Балалаечники исполнили—маршъ „Бойкій шагъ“—музыка Cosseti, попурри „Ой, не ходы, Грицю“,—а также секстетъ—симфонія, музыка Гайдна.

Прекрасно исполнено было тріо „Ахъ, прошло то время золотое“—изъ оперы „Русалка“, музыка Даргомыжскаго,—при участіи Е. В. Гагинской—сильное драматическое сопрано—и воспитанниковъ VI класса Калугина Василя (теноръ) и Серебренникова Оеодора (басъ). Аккомпанировала Л. И. Гагинская.

Выступали и солисты. Воспитанникъ IV класса Гроздовъ Михайлъ удачно исполнилъ „Пѣснь моряка“—музыка Гурплева, воспитанникъ VI класса Серебренниковъ Феодоръ — „Когда, душа, просилась ты“—музыка М. Глинки.

На должной высотѣ были и чтецы.

Воспитанникъ III класса Рѣдькинъ Михайлъ съ большимъ искусствомъ прочелъ сцены П. Горбунова—„Съ широкой масляницей,“ воспитан. I кл. Лизуповъ Петръ—стихотвореніе Богданова „Проѣзжайте“,—воспитанникъ VI класса Ооминъ Феодоръ стихотвореніе М. Майкова—„Послѣднее слово подсудимаго,“—воспитанникъ IV класса Левковъ Григорій—разсказъ А. П. Чехова „Пересолил.“ Дивно было исполнено на скрипкѣ, соло, воспитанникомъ I класса Чокинымъ Пв.—„Ave, Maria“.

По окончаніи концертнаго отдѣленія были устроены танцы и игры.

Вечеръ отличался большимъ оживленіемъ и оставить послѣ себя очень пріятное впечатлѣніе.

Воспитанники семинаріи, бывшіе весьма любезными и милыми хозяевами, приложили не мало стараній и труда для того, чтобы придать своимъ помѣщеніямъ уютный видъ. Стѣны во многихъ классахъ, превращенныхъ въ гостиныя и столовыя, были художественно разрисованы и убраны елками,—въ IV классѣ пзъ елокъ же (пзъ вѣтокъ) были устроены чудной работы занавѣси на окнахъ, на подобіе ламбрикеновъ.

Воспитанникомъ V класса Ульяповымъ Иваномъ художественно была разрисована программа вечера, висѣвшая на стѣнѣ, у входа въ залъ.

Много заботъ и хлопотъ по устройству вечера выпало и на долю досточтимаго о. ректора семинаріи, протоіерея В. А. Гагинскаго и его супруги—Лидіи Ивановны, любезно встрѣчавшихъ и принимавшихъ приглашенныхъ на вечеръ гостей.

Много хлопотали семинарскія дамы—супруги преподавателей семинаріи, въ антрактахъ угощавшія гостей чаемъ.

Народу на вечерѣ было много. Кромѣ почетныхъ гостей присутствовали—корпорации, во главѣ съ начальствующими, духовно-учебныхъ заведеній, духовенство города, съ семьями, было два священника изъ ближайшихъ къ г. Тобольску селъ, воспитанницы епархіальнаго женскаго училища и много другихъ гостей—родныхъ и знакомыхъ воспитанниковъ семинаріи.

Честь и слава воспитанникамъ—семинаристамъ, не ударившимъ лицомъ въ грязь и поддержавшимъ честь и достоинство своей „Alma mater“...

„Concordia res parvae crescunt“...

В. —скій.

▼ **Мое сердечное слово къ дорогимъ собратьямъ псаломщикамъ.** Не могу не подѣлиться съ вами, дорогие собратья, мыслями о томъ, какимъ образомъ я вотъ уже во второмъ приходѣ завожу общее пѣніе. Хочу сказать объ этомъ не для самохвальства, а для показанія, какую радость доставляетъ пѣніе молящимся христіанамъ. Нѣтъ словъ для выраженія того глубокаго религіозно-правственнаго настроенія, которое испытываю я со всѣми поющими въ церкви. Правда, достигнуть хорошаго общаго пѣнія очень трудно, но это наша обязанность.

Съ поступленіемъ моимъ во второй приходъ, а это было около трехъ лѣтъ тому назадъ,—я на другой же день постарался ознакомиться съ религіознымъ настроеніемъ моихъ будущихъ пѣвцовъ учениковъ и ихъ умѣніемъ пѣть. Оказалось, что ученики умѣютъ пѣть только начальныя молитвы. Родители учениковъ почему-то были противъ того, чтобы ихъ дѣти участвовали въ чтеніи и пѣніи при Богослуженіи. Возложивъ надежду на Бога, я рѣшилъ во что бы то ни стало достигнуть цѣли. Родители учениковъ совершенно иначе стали относиться къ начатому дѣлу. Дѣти охотно стали посѣщать спѣвки и, благодареніе Богу, въ храмѣ Господнемъ на іерейскіе возгласы сперва стали отвѣчать дѣтскіе стройные голоса, а черезъ нѣкоторое непродолжительное время въ пѣніи при Богослуженіи стали участвовать и всѣ молящіеся.

Пріятно становится на душѣ, когда стоустые голоса славятъ Господа! Что-то необъяснимое волнуетъ душу. Могу увѣрить всякаго, что ни одна душа, участвующая въ общемъ пѣніи, не тяготится продолжительностію Богослуженія, такъ эти минуты пріятны бываютъ всякому!

При общемъ пѣніи, молящіеся не представляютъ изъ себя безучастныхъ слушателей, а являются дѣйствительными участниками Богослуженія. Такъ было въ христіанской церкви въ первыя времена христіанства. Почитайте Типиконъ и вы убѣдитесь въ этомъ.

Дорогіе собратья! Почему же въ наше время молящіеся такъ безучастно относятся къ Богослуженію? И кто же виноваты въ этомъ? Виноваты мы—псаломщики: мы относимся къ дѣлу, какъ говорить русская пословица, „спустя рукава,“ для насъ только бы скорѣе отправить церковную службу, а какъ она пропѣта,—насъ это мало беспокоитъ. Только и слышишь, что псаломщики ничего не дѣлаютъ. Архіепископъ Новгородскій Арсеній открыто заявилъ, что въ дѣлѣ упорядоченія церковнаго пѣнія онъ не можетъ рассчитывать на пѣнѣнннхъ псаломщиковъ. Если мы будемъ внимательны къ своимъ обязанностямъ, то переимѣнится мнѣніе о насъ печати и общества.

Простите меня, дорогие мои собратья, что я осмѣливаюсь напо-
мнить вамъ о нашемъ долгѣ по устройству общаго церковнаго пѣнія.

Псаломщикъ *Іоаннъ Черемшановъ*

▼ **Справка о земельномъ надѣлѣ Туринскихъ городскихъ церквей.** Вслѣд-
ствіе предложенія Управленія Государственными Имуществами
Западной Сибири отъ 11 го Мая 1893 г. за № 3880, командиро-
ванъ Губернскимъ Управленіемъ въ г. Туринскъ землемѣръ Ива-
новъ, который, руководствуясь 453 ст. IX т. свода законовъ „о со-
стояніяхъ“ и приложеній къ этой статьѣ (4-6), нарѣзалъ ко всѣмъ
четыремъ городскимъ церквамъ земельные участки. Эти участки бы-
ли отмежеваны изъ земельныхъ надѣловъ тѣхъ крестьянъ, кои зна-
чились прихожанами городскихъ церквей. Всѣ участки были зане-
сены на планъ, и оставалось лишь по утвержденіи поставить меже-
вые знаки съ буквами Ц. З... и дѣлу конецъ. Но... вышло иное
Одно изъ обществъ запротестовало. Уполномоченный отъ этого
общества подалъ жалобу въ Св. Синодъ на неправильное якобы
завладѣніе причтомъ отмежеванной для церкви землею. Св Синодъ,
загребовавъ отъ мѣстнаго Преосвященнаго подробное объясненіе по
существу дѣла, постановилъ: оставить таковое (прошеніе-жалобу)
безъ послѣдствій въ виду того, что нарѣзка земли изъ *Крестьянскихъ*
надѣловъ сельскихъ прихожанъ градо-Туринскихъ церквей въ поль-
зованіе причтовъ послѣднихъ... производится съ 1893 года на осно-
ваніи существующихъ узаконеній о намежеваніи земель къ приход-
скимъ церквамъ (ст. 347-371, т. X ч. 2. зак. меж. изд. 1893 г.
Указъ Св. Синода отъ 14 Марта 1897 г. № 1293-й).

Жалоба вновь переносится въ Губернское Управленіе и... въ
концѣ концовъ послѣдовало такое журнальное постановленіе Общаго
Присутствія Тобольскаго Губернскаго Управленія въ нижеслѣдую-
щей формулировкѣ.

Закопъ 336 и 346-371 ст. 2 ч. X т. закон. меж. Приказали:
принимая во вниманіе, что хотя землемѣръ Ивановъ въ отзывѣ
своемъ за № 44 и старается доказать, что причисленные къ город-
скимъ приходамъ сельскіе обыватели не освобождаются отъ надѣла
духовенства (?) землею, если ихъ число не менѣе 100 ревизскихъ
душъ мужескаго пола (и доказывать нечего; прямой законъ гласитъ
такъ!) и что въ виду отказа крестьянъ отвести землю добровольно
(законъ гласитъ, если добровольно не согласны, то по усмотрѣнію),
онъ обязанъ былъ произвести отводъ земли по своему усмотрѣнію,
но такое заключеніе не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ,
ибо, по буквальному смыслу 336 ст. 2 ч. X т., „къ городскимъ цер-
квамъ на кладбище и подъ двory священнослужителей и церков-

ныхъ причетниковъ слѣдуетъ отмежевывать то число десятинъ, которое ими занято до 1765 г.; подъ пашню же и выгонъ вовсе не слѣдуетъ отводить земли“, и таковая можетъ быть (это уже слова не выше указанной статьи закона) предоставлена причтамъ городскихъ церквей лишь по добровольному согласію крестьянъ, Губернск. Управление находить, что отводъ землемѣромъ Ивановымъ причтамъ Туринскихъ городскихъ церквей земли отъ владѣній крестьянъ Коркинской, Шухруповской и Туринской городской волостей произведенъ неправильно, и что крестьяне вовсе не обязаны отводить такимъ церквамъ пахатную или выгонную землю, а потому Общее Присутствіе опредѣляетъ: о такомъ своемъ заключеніи... сообщитъ въ Управление Государственными Имуществами... сообщено 3 Мая 1899 г. № 2316.

Итакъ, и надѣлъ слѣдовалъ „по закону“ и отказъ въ томъ — „по закону.“ Въ чемъ же здѣсь причина разногласія? Да, по моему, только вотъ въ чемъ: г. Ивановъ дѣйствовалъ по статьямъ закона, относящимся къ *дѣлу*, а Соединенное Присутствіе въ рѣшеніи дѣла положило статью совсѣмъ иную, статью относящуюся къ земельному надѣлу причтовъ не изъ крестьянской-сельской земли а изъ земли, принадлежащей *городу*: надъ 336 ст. заголовокъ гласить: „о размежеваніи земель *городскихъ*“. А тутъ, вѣдь всякій пойметъ, есть разница!

Священникъ Спасской церкви.

◆ **Неумѣстная традиція.** Скрыть шалуна товарища—традиціонное школьное правило. Но этимъ правиломъ „укрывательства“ не рѣдко руководятся и въ жизни люди служебнаго долга. Только здѣсь оно не безразлично. Нарушеніе, такъ сказать, бумажно-формальныхъ правилъ и инструкцій обыкновенно караются. Но иногда не то бываетъ, когда прихожане, выведенные изъ терпѣнія безобразнымъ поведеніемъ причта, жалуются Епархіальному начальству. Послѣднее, обыкновенно, назначаетъ дознаніе, или слѣдствіе. Вотъ тутъ иногда стараются спрятать концы въ воду. Всѣ свидѣтельскія показанія не въ пользу обвиняемаго весьма часто либо „къ дѣлу не относятся“, либо подъ видомъ литературно-стилистической отдѣлки такъ отшлифовываются, что завѣдомый „алкоголикъ“ является оклеветаннымъ трезвенникомъ и т. п...

Въ оправданіе такихъ слѣдственныхъ сюрпризовъ говорятъ: жалко губить карьеру человѣка и жестоко лишать невинную семью куска хлѣба. Да, правда. Но развѣ не жестоко соблазнять паству — малыхъ сихъ и, въ виду соблазновъ, развѣ не жалко губить дѣло благовѣстія Христова? При этомъ еще вопросъ, что окончательно

погубить человѣка и его семью,—„укрывательство“ или заслуженное наказаніе.

При современномъ духовномъ судопроизводствѣ означенная традиція „укрывательства“, по нашему мнѣнію, можетъ исчезнуть при корпоративномъ судѣ священническаго благоповеденія, когда на благочинническомъ пастырскомъ собраніи, по докладу о благочиннаго или о слѣдователя, провинившемуся собрату дѣлалось бы братское увѣщаніе, или высказывалось закрытою баллотировкою порицаніе¹⁾. При такомъ первоначальномъ братскомъ предостереженіи не можетъ быть уже поводовъ для укрывательства провинившагося члена причта. А съ этимъ можно надѣяться на уменьшеніе соблазнительнаго поведенія духовенства, на что такъ часто и рѣзко указываютъ люди, ушедшіе изъ ограды нашей православной церкви.

С. С. Л.

▼ О вычетахъ изъ жалованья духовенства при увеличеніи содержанія. Есть законъ (ст. 273 тома V свода законовъ, уставы о пошлинахъ), по которому „при всякомъ увеличеніи денежнаго жалованья чиновниковъ... всѣ сіи лица получаютъ прежнее (т. е. безъ увеличенія) содержаніе въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ со дня вослѣдованія Высочайшаго повелѣнія, или распоряженія подлежащаго начальства объ увеличеніи содержанія“. На основаніи этого закона, священно-церковно-служители при переходѣ на другое мѣсто, въ другой приходъ, гдѣ назначено жалованье изъ казны въ увеличенномъ размѣрѣ, въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ получаютъ прежнее содержаніе отъ казны. Рассказываютъ, что одинъ псаломщикъ, перешедшій въ разъѣздные псаломщики переселенческихъ участковъ, рассчитывался въ первые три мѣсяца на новомъ мѣстѣ служенія по 3 руб. въ мѣсяць, потому что на прежнемъ мѣстѣ онъ получалъ изъ казны 36 руб. въ годъ.

Государственный контроль, примѣняющій къ священно-церковно-служителямъ 273 ст. V тома св. зак. въ такомъ видѣ, предполагаетъ, что все *содержаніе* такого псаломщика до перемѣщенія его въ разъѣздные псаломщики равно было 36 руб. въ годъ. Между тѣмъ извѣстно, что жалованье отъ казны дается духовенству, какъ дополнительный источникъ содержанія сверхъ того, что духовенство получаетъ за требы и отъ церковной земли.

¹⁾ Странная мѣра исправленія—порицаніе закрытой баллотировкой?!—Да и вообще надѣяться на уменьшеніе соблазнительнаго поведенія духовенства при корпоративномъ судѣ священническаго благоповеденія трудно. Отмѣтки благочинническихъ совѣтовъ о поведеніи членовъ причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ ясно говорятъ объ укрывательствѣ этихъ также корпоративныхъ учрежденій—*Ценз.*

Въ статьѣ 274 того же V тома разъяснено, что при вычетахъ изъ жалованья нужно принимать во вниманіе не одно казенное жалованье, а „всѣ виды постоянныхъ выдачъ по службѣ, производимыхъ, какъ изъ суммъ государственнаго казначейства, такъ и изъ другихъ источниковъ“. Весь вопросъ сводится къ тому, считать ли содержаніе духовенства, получаемое имъ за молитвословія и требы, постояннымъ содержаніемъ или непостояннымъ. Намъ думается, что этотъ источникъ содержанія духовенства постоянный, и его слѣдовало бы въ томъ или другомъ размѣрѣ принимать во вниманіе при вычетахъ изъ жалованья. Неудобство такого источника содержанія заключается въ его неопредѣленности. Въ такомъ случаѣ было бы справедливѣе, если бы вычеты изъ содержанія, при увеличеніи казеннаго жалованья, совсѣмъ не производились съ духовныхъ лицъ, потому что въ настоящее время духовенство не обезпечено достаточнымъ содержаніемъ отъ казны, и только одно оно должно пропитывать себя dobroхотными давніями, при нѣкоторомъ пособіи изъ государственнаго казначейства. Слѣдуетъ въ законодательномъ порядкѣ освободить духовенство отъ вычетовъ при увеличеніи содержанія изъ казны, какъ это сдѣлано примѣчаніемъ вторымъ къ ст. 273 для „киргизовъ и другихъ инородцевъ азіатскихъ, не состоящихъ въ прочномъ или постоянномъ подданствѣ“.

◆ **О положеніи о.о. благочинныхъ.** Замѣчается въ послѣднее время, что нѣкоторые о.о. благочинные отказываются отъ своей должности.

Если мы сравнимъ тотъ громадный и отвѣтственный трудъ, который приходится на долю о.о. благочинныхъ, и то личное вознагражденіе, которое они за него получаютъ, то насъ нисколько не удивитъ это. Годъ отъ году съ учрежденіемъ разнаго рода „Кассъ“, съ увеличеніемъ числа тарелочныхъ сборовъ и пр., дѣлопроизводство о.о. благочинныхъ увеличилось во много разъ, а вознагражденіе даже уменьшилось, ибо тѣ блаженныя патриархальныя времена, когда о.о. благочинные получали добровольныя приношенія отъ церковныхъ старостъ, отошли въ область преданій, а жалованье осталось прежнее. Помимо труда, должность благочиннаго сопряжена еще съ немалыми расходами на канцелярію и представительство и съ опущеніемъ приходскихъ доходовъ во время двухъ большихъ поѣздокъ по полугодичной ревизіи всѣхъ церквей благочинія и многократныхъ—по разнымъ случаямъ,—въ отдѣльные приходы.

Частая смѣна благочинныхъ *) едва ли желательна для пользы дѣла, ибо для успѣшнаго прохожденія должности требуется немалая опытность.

*) Такого явленія въ Тобольской епархіи не замѣчается, и потому писать объ этомъ совершенно излишне.

Попытка послѣдняго очереднаго съѣзда духовенства и старость Тобольской епархіи увеличить жалованье о.о. благочиннымъ не увѣнчалась успѣхомъ, такъ какъ Святѣйшимъ Синодомъ уже обращено вниманіе на несоотвѣтствіе труда и вознагражденія о.о. благочинныхъ, и уже вырабатываются нормы къ удовлетворенію этой назрѣвшей потребности.

Чѣмъ скорѣе послѣднее будетъ сдѣлано,—тѣмъ лучше.

Свящ. М. Л-нъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

„Духовная Бесѣда“,—ежемѣсячный вѣро-проповѣдническ. журналъ. Кіевъ, 1911, изданія годъ 3-й, подписная цѣна 2 р. въ годъ со всѣми приложеніями.

Журналъ „Духовная Бесѣда“ закончилъ 3-й годъ своего существованія, и уже въ достаточной степени опредѣлились его направленіе и характеръ. Почтенный редакт. издатель, свящ. о. С. Брояковскій, много лѣтъ проходящій свое пастырское служеніе среди сельскаго населенія, непосредственно знакомый, поэтому, съ его нуждами и запросами, понимающій его психологію и умѣющій говорить съ нимъ простымъ вполне доступнымъ для него языкомъ, предлагаетъ въ своемъ изданіи матеріалъ, который всѣми нашими пастырями, находящимися въ томъ же положеніи, какъ и о. Брояковскій, можетъ быть несомнѣнно полезенъ для нашего общаго пастырскаго дѣла—согласно условіямъ жизни и потребностямъ той или другой паствы. „Дух. Бесѣда“ его очень разнообразна по содержанию. Она состоитъ изъ 1) Поученій на воскресные и праздничные дни, 2) Поученій и рѣчей на разные случаи, 3) Сборника темъ и плановъ поученій для импровизаций, 4) Поученій миссіонерскихъ и апологетическихъ, 5) Поученій катехизическихъ, 6) Поученій заключеннымъ въ темницѣ, христіанскому воинству, инокамъ, трезвость и противъ пьянства, 7) Бесѣды по гигиенѣ, Проповѣдническаго обозрѣнія и др. отдѣловъ.

Хотя значительная часть помѣщенныхъ въ журналѣ прошлые годы поученій составлены ихъ авторами и спеціально для „Дух. Бесѣды“, однако о. редакторомъ они же приспособлены къ задачамъ изданія и всегда занимали, такъ сказать, свое мѣсто. Гораздо въ большей степени—нужно сказать о работахъ спеціальныхъ сотрудниковъ о. С. Брояковскаго. Они, очевидно, усвоили вполне себѣ основную идею „Дух. Бесѣды“—быть полезнымъ и понятнымъ нашему простому народу каждымъ печатнымъ своимъ словомъ, и эту идею стараются проводить послѣдовательно во всѣхъ своихъ произведеніяхъ. Очень пріятное впечатлѣніе производитъ то обстоятельство, что „Дух. Бесѣда“ всецѣло проникнута тономъ серьезнымъ дѣловымъ.

Адресъ редакціи *Паволоць*, Кіев. г.

Открыта подписка на 1912 г.

на новый ежемесячный церковно-общественный журнал:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣеть цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ учениемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала четыре руб., съ доставк. и перес. За границу пять руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова мон., архимандр. Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

При настоящемъ №: прилагается отношеніе Совѣта Б-ва съ вопросами, отвѣты на которые необходимы для составляемой въ настоящее время Совѣтомъ Братства Справочной Книжки Тобольской епархіи.

Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Школьный Листокъ

при Тобольск. Епархіальн. Вѣдомостяхъ 1912 г.

№ 4.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОБОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Согласно журнальному постановленію своему отъ 24-го января с. г., за № 7-мъ, утвержденному Его Преосвященствомъ, Правленіе семинаріи настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія всѣхъ ищущихъ званія правоспособнаго учителя однокласной церковно-приходской школы, что экзамены въ семинаріи, для полученія вышеозначеннаго званія, будутъ производиться на будущее время въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца въ теченіе времени съ 1 сентября по 1 мая.

Въ виду вышеизложеннаго всѣ, желающіе экзаменоваться, и обязываются являться на экзамены въ сроки, указанные Правленіемъ семинаріи, при чемъ должны при прошеніяхъ представлять всѣ требуемые правилами документы.

Ректоръ семинаріи, прот. *В. Гашинскій.*

Секретарь Правленія *В. Головчинскій.*

ОТЪ ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Тобольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе своего журнальнаго постановленія, отъ 30 декабря 1911 г. за № 39, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, печатаетъ въ Школьномъ Листкѣ, „Уставъ Дѣтскаго Майскаго Союза“ для учащихся въ школахъ съ цѣлю ознакомить съ нимъ завѣдующихъ церковными школами на случай, не пожелаетъ ли кто-нибудь изъ нихъ воспользоваться этимъ Уставомъ и при своей школѣ учредить по нему „Дѣтскій Майскій Союзъ“.

У С Т А В Ъ

Дѣтскаго Майскаго Союза для учениковъ и училищъ школъ Сибирской желѣзной дороги.

1. Въ члены „Дѣтскаго Майскаго Союза“ можетъ вступить каждый мальчикъ и каждая дѣвочка школы.

2. Члены „Союза“ имѣютъ право носить на груди особый значокъ въ видѣ летающей ласточки.

3. Вступившіе въ „Союзъ“ обязываются:

а) полезныхъ животныхъ всячески беречь и защищать.

б) птичьихъ гнѣздъ не разорять, яицъ изъ гнѣздъ не брать.

в) ни одному животному не причинять мученій.

г) не ловить для держанія взаперти никакихъ животныхъ, привыкшихъ жить на волѣ.

д) животнымъ, которыя могутъ выносить Сибирскій климатъ, только живя въ домахъ или тѣмъ, которыя будутъ нуждаться въ тепломъ помѣщеніи въ холодное время, или больнымъ, давать пріютъ и ухаживать за ними.

е) животныхъ, которымъ данъ пріютъ на холодное время, или же больныхъ, выпускать—первыхъ съ наступленіемъ теплаго времени, вторыхъ по выздоровленіи.

ж) увѣщаніями и просьбами отелонять и другихъ отъ дурного обращенія съ животными.

4. Тѣ или другія распоряженія въ предѣлахъ сего устава, вызываемыя обстоятельствами, и руководство дѣятельностью „Союза“ возлагаются на попечителя „Союза“.

5. Попечителемъ „Союза“ обязательно долженъ быть завѣдующій школой.

6. На обязанности попечителя „Союза“ лежитъ ознакомленіе дѣтей съ правами, образомъ жизни животныхъ, млекопитающихъ, птицъ, рыбъ, пресмыкающихся, насекомыхъ, ихъ назначеніемъ въ жизни природы и людей и тѣми мѣропріятіями въ дѣлѣ покровительства животнымъ, которыя практикуются у насъ и за границей (птичьи столовыя, помѣщенія для птицъ и т. д.)

7. Попечителю „Союза“ предоставляется право устраивать въ случаѣ надобности, собранія членовъ „Союза“. Выборы членовъ такого собранія и количество ихъ предоставляется усмотрѣнію попечителя союза, который и предсѣдательствуетъ въ собраніи.

8. Члены „Союза“ ежемѣсячно устно, а кто можетъ и письменно, доводятъ до свѣдѣнія попечителя „Союза“ о томъ, что каждымъ изъ

нихъ сдѣлано за это время въ отношеніи покровительства животнымъ и о томъ, что каждый изъ нихъ желалъ бы сдѣлать въ этомъ отношеніи.

9. Попечитель „Союза“ ежегодно представляетъ отчетъ о дѣятельности союза въ Школьный Отдѣлъ.

10. Въ случаѣ надобности уставъ этотъ можетъ быть измѣненъ.

О курсахъ ручного труда *).

Считаю нужнымъ удѣлить особое вниманіе той части теоретическихъ бесѣдъ, которая посвящена была выясненію значенія ручного труда, какъ самостоятельнаго предмета обученія въ средней и высшей школѣ, его образовательнаго, а главнымъ образомъ воспитательнаго значенія и постановкѣ этого предмета въ школахъ. Начну съ установленія возможно точнаго опредѣленія того, что называется словами „педагогическій ручной трудъ“.

Подъ педагогическимъ ручнымъ трудомъ, какъ показываетъ самое названіе, нужно, очевидно, разумѣть работы, исполняемыя съ воспитательными цѣлями. Воспитательное же значеніе ручного труда заключается въ развитіи силъ и способностей учащихся.

Онъ внушаетъ охоту и уваженіе къ физическому труду, приучаетъ къ самостоятельности, укрѣпляетъ тѣлесныя силы и развиваетъ остроту зрѣнія и ловкость, вызываетъ умъ человѣка къ своего рода творчеству и такимъ образомъ, дѣлаетъ молодежь болѣе подготовленной къ жизни, въ особенности къ выполненію предстоящихъ имъ практическихъ задачъ. При такомъ пониманіи педагогическаго ручного труда *центр тяжести* при занятіи ручнымъ трудомъ нужно полагать *не въ практической цѣнности* изготовляемыхъ вещей, *а въ самой работѣ*, въ ея значеніи для развитія учащихся въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніи. Это, конечно, не значитъ, что изготовляемые учащимися предметы могутъ не имѣть равно никакой цѣны сами по себѣ: напротивъ, ручной трудъ можетъ имѣть тѣмъ большее педагогическое значеніе, чѣмъ болѣе онъ производительенъ, т. е. направленъ на изготовленіе предметовъ полезныхъ въ жизни. Производительный трудъ поднимаетъ въ глазахъ ребенка цѣнность чернаго физическаго труда, необходимаго для существованія всѣхъ и cadaго. Привычка къ такому труду, кромѣ того, поможетъ ему исполнить то золотое правило, что каждый человѣкъ долженъ стараться дѣлать по возможности все для себя самъ и прибѣгать къ услугамъ другихъ людей лишь въ случаяхъ необходимости.

Чтобы физическій трудъ достигалъ такихъ цѣлей въ отношеніи развитія дѣтской природы, нужно поставить его въ извѣстныя усло-

* См. „Тобольск. Епарх. Вѣд.“ № 3 (Школьный Листокъ) за 1912 г.

вія, отличныя отъ современнаго намъ *ремесленнаго* труда, который какъ разъ поставленъ въ условія, не только не соответствующія развитію силъ и способностей, но почасту вредныя для ихъ физическаго и духовнаго благосостоянія.

На каждой ступени дѣтскаго возраста слѣдуетъ преподавать только одного вида ручной трудъ. Для воспитательныхъ цѣлей самымъ подходящимъ ручнымъ трудомъ въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ должно считать *столярный*.

Столярный ручной трудъ не то же, что ремесло. Они различаются:

1) По роду выполняемыхъ предметовъ. Въ столярномъ ремеслѣ выполняются главнымъ образомъ большіе предметы, ограниченные прямыми и кривыми поверхностями. Въ ручномъ же трудѣ предметы берутся небольшіе, но они могутъ быть ограничены также и различными искусственными поверхностями.

2) По орудіямъ обработки. Такіе инструменты, какъ топоръ, стругъ, ложечный ножъ и въ особенности обыкновенный ножъ, постоянно примѣняемый въ ручномъ трудѣ, въ столярномъ же ремеслѣ очень мало или вовсе не употребляются.

3) По способу выполненія работъ. Раздѣленіе труда, имѣющее большое значеніе какъ въ столярномъ, такъ и въ другихъ ремеслахъ, въ ручномъ трудѣ вовсе не примѣняется: здѣсь каждый предметъ отъ начала и до конца долженъ быть выполненъ учащимся единолично.

4) Нѣкоторые виды ручного труда (столярный, картонажный, по металлу) стоятъ въ тѣсной связи съ рисованіемъ, геометрическимъ и проэкціоннымъ черченіемъ. Эти послѣднія, придавая болѣе осмысленный и интересный характеръ занятіямъ, и сами по себѣ дѣйствуютъ развивающимъ образомъ на дѣтей.

Но при всемъ различіи между ремесломъ и педагогическимъ ручнымъ трудомъ есть между ними и много общаго: изучившій въ школьномъ возрастѣ ручной трудъ, можетъ, если пожелаетъ, въ будущемъ стать хорошимъ ремесленникомъ, ибо имъ будутъ усвоены всѣ главные приемы ремесла и при томъ на предметахъ небольшихъ, что дѣлаетъ болѣе возможнымъ соблюденіе чистоты, точности и аккуратности въ работѣ. А для лицъ, пожелавшихъ изучить ремесло въ специальной ремесленной школѣ, такая предварительная подготовка незамѣнима.

Изъ такого опредѣленія педагогическаго ручного труда видно, что преподаваніе его должно быть поручаемо лицу *интеллектуальному* и во всякомъ случаѣ знакомому съ общими положеніями педагогики, а таковымъ является въ школѣ учащій, получившій, конечно, соответствующую подготовку къ преподаванію ручного труда. Только при такомъ условіи можно говорить о широкомъ воспитательномъ значеніи этого предмета въ школѣ. При преподаваніи же его простыми мастерами

часто отсутствует планность в распределении материала, для самостоятельности учащихся отводится самое незначительное место, вследствие чего сплошь и рядом при занятиях отсутствует элемент сознательности, ученики получают иногда неверные представления о тех или иных приемах работы, в результате всего этого главным и, пожалуй, единственным двигателем обучения является страх, который, как известно, плохой спутник обучения, а тем более воспитания. Отсюда незначительные в качественном и количественном отношении результаты занятий.

Современная педагогика учит нас, что всякое обучение должно быть основано на интересе к изучаемому предмету со стороны учащихся. Насколько трудна бывает иногда такая задача для учащего, настолько достижение ее почти всегда обеспечивает успех обучения (конечно, при разумном и любовном отношении к делу учителя).

Занятия ручным трудом благодарный материал в этом смысле: рвдкий ребенок не имеет склонности к ручному труду в той или иной его форме. Это вполне естественное стремление человека. Вся задача учащего здесь сводится лишь к тому, чтобы поддержать этот интерес в ребенке, развить и осмыслить его, привив ему взгляд на ручной труд не как на забаву, не требующую серьезного к себе отношения, а как на необходимую потребность в жизни каждого человека, в каком бы положении он ни находился. Здесь нельзя не упомянуть об одном из средств, коими возбуждается и поддерживается в детях интерес при обучении ремеслам в низших общеобразовательных школах, именно: об отчислениях в пользу учащихся из денег, вырученных от продажи ученических изданий. Такая мера, как я сам мог наблюдать, не особенно педагогична. Это похоже на то, как некоторые педагоги обещают упрямому или ленивому ученику конфетку за выученный урок. (Есть и такие.)

Таковыми наградами учащихся как бы ставится в положение наемника, у которого единственным побуждением к работе является получение денег за свой труд. Такая мера может быть и вызовет интерес в учащихся к занятиям ручным трудом, но слишком уж он будет проникнут практическим духом, и может развить в учащихся мелкую расчетливость, преувеличенное мнение о своей работе, увлечение количеством работы в ущерб ее качеству и привычку оценивать всякий труд исключительно с финансовой точки зрения, что нужно считать крайностью.

Впрочем, если такая мера возможна при обучении ремеслам, то при занятиях педагогическим ручным трудом она мало применима, ибо, как говорилось выше, здесь на первый план ставится не практи-

ческая цѣнность вещи самой по себѣ, а ея исполненіе, слѣдовательно рассчитывать на широкій сбытъ дѣтскихъ издѣлій не всегда можно. Зато тутъ вполне пригодна другая мѣра, на первый взглядъ совершенно сходная съ описанной выше, на самомъ же дѣлѣ носящая другой характеръ: каждая вещь, исполненная учащимся, является собственностью ея исполнителя. Здѣсь для ученика важно обладаніе вещью *не какъ денежной цѣнностью, а какъ продуктомъ собственнаго труда*, что имѣетъ уже въ значительной степени нравственный характеръ.

Кромѣ того, кругъ вещей, выполненныхъ учащимся, можетъ пригодиться въ будущемъ, если ему придется заняться соответствующимъ ремесломъ, какъ наглядное руководство.

Здѣсь можетъ быть сдѣлано одно возраженіе матеріальнаго характера: при такой постановкѣ дѣла классъ ручного труда не будетъ давать никакихъ доходовъ, мало того: онъ потребуетъ нѣкоторыхъ расходовъ. Впрочемъ, эти расходы будутъ не столь ужъ большіе, какъ можетъ показаться на первый взглядъ, ибо учащіеся будутъ заняты изготовленіемъ предметовъ сравнительно небольшихъ и потому недорогихъ въ отношеніи матеріала. Но допустимъ, что классъ ручного труда принесетъ одинъ убытокъ. А развѣ даютъ прямой доходъ начальныя и другія школы? Образовательныя и воспитательныя цѣли должны быть чужды элемента меркантильности. Развѣ не будетъ достаточнымъ доходомъ для государства, если будущіе граждане его приобретутъ полезныя въ жизни навыки, получатъ правильную оцѣнку физическаго труда и унесутъ съ собой въ жизнь любовь и уваженіе къ этому труду, какъ основѣ благосостоянія человѣческаго общества.

Подводя итогъ всему сказанному о значеніи ручного труда, получимъ слѣдующія положенія:

а) въ школахъ общеобразовательныхъ—визшихъ и среднихъ, гдѣ возможно организовать занятія физическимъ трудомъ, цѣлесообразнѣе вводить для этой цѣли не ремесла, а педагогическій ручной трудъ, содержащій въ себѣ въ общемъ тѣ же приемы, что и ремесло.

б) Ручной трудъ преимуществуетъ предъ ремеслами въ томъ отношеніи, что въ большей степени обезпечиваетъ образовательное и воспитательное вліяніе физическаго труда на ребенка, такъ какъ, съ одной стороны, здѣсь дѣтямъ, недостаточно окрѣпшимъ физически, предлагается изготовленіе предметовъ небольшихъ, кстати сказать, нѣрѣдко употребляемыхъ въ качествѣ учебныхъ пособій (квадратный и кубическій футъ, ватерпасъ и мн. др), а съ другой—преподаваніе поручается лицу педагогически образованному, чѣмъ обезпечивается разумная методическая постановка преподаванія;

в) для поддержанія въ учащихся интереса къ занятіямъ полезно дѣлать ихъ собственниками приготовленныхъ ими вещей, оставляя лучшія по замыслу и исполненію для пополненія школьнаго музея, который, въ свою очередь, тоже можетъ въ значительной степени подогрѣвать въ ученигахъ желаніе работать (сужу на основаніи собственныхъ наблюденій и переживаній при посѣщеніи мной музея ручного труда при С.П.б. Учит. Институтѣ).

Заканчивая свое сообщеніе о курсахъ ручного труда, я долженъ сказать, что посѣщеніе этихъ курсовъ дало мнѣ совсѣмъ не то, что я думалъ получить отъ нихъ и о чемъ говорилъ въ началѣ настоящаго сообщенія, именно: знакомство съ постановкой ремесленныхъ занятій. На этихъ курсахъ, если и упоминалось о ремеслахъ, то только для того, чтобы показать, что мѣсто ремесламъ въ специальныхъ ремесленныхъ и техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, а не общеобразовательныхъ школахъ, гдѣ они могутъ быть очень мало полезны въ образовательномъ отношеніи и по меньшей мѣрѣ бесполезны въ воспитательномъ.

Образовательное и воспитательное значеніе ручного труда давно ужъ признано за границей и у насъ въ Россіи, что доказывается большимъ количествомъ учебныхъ заведеній, въ коихъ введено преподаваніе того или иного вида ручного труда. Такъ въ Россіи къ 1911-му году такихъ учебныхъ заведеній насчитывалось 895, въ Финляндіи ручной трудъ обязательенъ съ 1866-го года для учительскихъ семинарій и начальныхъ школъ. Курсовъ ручного труда въ Россіи для подготовки учителей и учительницъ съ 1878 года состоялось 145, на которыхъ подготовлено около 2000 лицъ. За границей ручной трудъ сдѣлалъ большіе успѣхи особенно во Франціи, гдѣ къ 1909-му году онъ введенъ былъ въ 20,000 школъ и съ 1882 считается обязательнымъ предметомъ обученія.

Ниже помѣщенъ списокъ моделей ручного труда, наиболѣе пригодныхъ для исполненія въ сельской школѣ.

Списокъ моделей ручного труда для сельской школы.

1) Ручка для молотка (ручка для стамески), 2) лопатка косная, 3) книгоразрѣзатель, 4) линейный футъ (квадратикъ школьный), 5) рамка для улья (линейный аршинъ), 6) Кружокъ на крысѣ, 7) наугольникъ столярный, 8) караульная хлопущка, 9) Вожница (плашка-удержатель картинъ), 10) прессъ для сушки растеній, 11) топориче, 12) вѣялка, 13) пещаль долбленный, 14) скамейка подъ цвѣты на гвоздяхъ (рабочій ящикъ на гвоздяхъ), 15) валекъ для бѣлья (валекъ раздробитель головокъ льна), 16) пальцы разборные и глу-

хіе, 17) ватерпасъ, 18) лучокъ для пилы (ресмусъ), 19) герунокъ (малка), 20) вкрестъ подъ кадву, 21) довце 22) скальня, 23) рамка въ хлѣвъ, 24) скамейка для доенія коровъ, 25) полочка на кронштейнахъ, 26) комнатная лѣстница, 27) транспортиръ, 28) кружокъ на кадву, 29) колодки для шерхебеля, рубанка, шлифлиа, фуганка и цыубеля, 30) корытце для рубки овощей и грибовъ, 31) сапсжная колодка, 32) ловочный совокъ, 33) струбцинка, 34) шивальный станокъ (переплетный), 35) ящикъ для гербарія, 36) ящикъ для коллекціи минералловъ, 37) кіотъ, 38) сырница пасхальная, 39) шкатулка, 40) ящикъ для коллекціи насѣкомыхъ, 41) пресъ переплетный, 42) табуретъ, 43) тачка для подростковъ (маслобойка), 44) квадратный футъ, 45) рамка для фотографической карточки, 46) рамка для картины, 47) навѣсный шкафиъ, 48) фонарь, 49) оконная рама глухая, 50) колесо, 51) кубическій футъ, 52) улей.

Учитель Коркинской второклассной школы *Иванъ Тверитинъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Поступили въ продажу слѣдующія книги по сельскому хозяйству.

1. Костычевъ П. Общедоступное руководство къ земледѣлію, цѣна 50 к.
2. Кулыжный А. Е. Гдѣ крестьянину достать за небольшой процентъ денегъ для улучшеній и оборота въ хозяйствѣ, ц. 5 к.
3. Дмитріевъ Ѳ. А. Кооперациі въ Италіи, ц. 10 к.
4. Зубрилинъ А. А. Стремитесь къ объединенію! Кредитное товарищество и его польза, ц. 5 коп.
5. Граціановъ П. К. Какъ удобрять землю въ садахъ, ц. 4 коп.
6. Соколовъ К. Какая обработка земли даетъ большій урожай, ц. 3 к.
7. Соколовъ К. Какъ и чѣмъ удобрять землю, чтобы крестьянину быть сытѣе, цѣна 3 коп.
8. Ромеръ. О хорошемъ уходѣ за курами, цѣна 5 коп.
9. Зубрилинъ. Какъ кормить скотъ, чтобы имѣть хорошей доходъ, ц. 5 к.
10. Полуэктовъ. Луженіе, паяніе и покрываніе металловъ (никкеллированіе), цѣна 7 коп.
11. Зубрилинъ А. А. Улучшенная обработка земли и избытокъ зеленого корма, цѣна 7 коп.

Всѣ эти книги продаются въ книжномъ магазинѣ „Посредникъ“ (Москва, Петровская линія) и въ другихъ книжныхъ магазинахъ. Выписывать можно изъ главнаго склада книгоиздательства: Москва, Арбатъ, д. Тѣстовыхъ И. И. Горбунову.

Содержаніе. Объясненіе 1—10 ст. 9 и 10 главъ посланія ап. Павла къ Евреямъ.—Открытіе Проповѣдническаго Кружка при Тобольской духовной семинаріи.—Мой откликъ.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.—Шк. Листокъ.

Дозволено цензурою. 16 февраля 1912 года.

Редакторъ А. ГОРОДКОВЪ.