

XVIII 15  
— 35

ВЫДЛ. ПЕКА  
С. С. Р.  
Изд. В. В. Женина  
17 3270-64.

№ 3. 15 Января. 1908 г.

Подписная цена: съ приложениемъ журнала  
«Православный Собесѣдникъ» епархіальнымъ  
подписчикамъ — 8 р. Безъ приложенія 5 руб.

# ВѢСТНИКЪ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Редактіа: Казань. Духовная академія.

## Содержаніе.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго начальства. 75. Свободныя мѣста. 76. Выдача сборной книги. 76. Распредѣленіе монастырей по благочинническимъ округамъ. 77. Актъ ревизіи Епарх. Комитета по оказаніи помощи голодающимъ. 78. Къ свѣдѣнію духовенства. 78. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съезда духовенства. 79. Епархіальная хроника. 90. Неофициальный отдѣлъ. Новогоднія думы сельскаго пастыря. Свящ. А. Кулакова. 92. Жизнь епархій. Н. П. С. 96. Протоіерей В. А. Димитріевъ (некрологъ). 100. Отчетъ о дѣятельности Общаго Собранія Приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ г. Казани за 1-й г. его существованія. 102. Библиографія. 104. Объявленіе. 107.

## ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Завѣдующій Трехсвятительскимъ крещено-татарскимъ скитомъ (приписаннымъ къ Спасо-Преображенскому, г. Казани, монастырю) іеромонахъ Гурій (въ мѣрѣ Глѣбъ Ляиновскій) — 6-го января 1908 г. Его Высочайшею милостию возведенъ въ санъ игумена.

**Опредѣленъ** сверхштатный псаломщикъ Казанскаго кафедральнаго собора Алексѣй *Прокуроновъ* исп. дол. псаломщика въ Чебоксарскому Введенскому собору, 8 января.

**Перемѣщены:** Священникъ с. Левашева, Спасскаго уѣзда, Леонидъ *Любимовъ* въ с. Пихтулино, Козмодемьянскаго уѣзда, 24 декабря.

Псаломщики с. Красной Горки, Мамадышскаго уѣзда, Михаилъ *Рождественскій* и с. Борисоглѣбскаго, Казанскаго уѣзда, Ѳедотъ *Хураскинъ* взаимно, 3 января.

Псаломщикъ въ санѣ діакона с. Теньковъ, Свіязскаго уѣзда, Георгій *Михайловъ* въ Уфимскую епархію, 1 января.

**Исключены изъ списковъ умершіе:** діаконъ с. Оточева, Ядринскаго уѣзда, Викторъ *Алмазовъ*, 26 ноября.

Священникъ с. Устья, Ядринскаго уѣзда, Петръ *Сергѣевъ*, 23 декабря.

#### Свободныя мѣста.

**Священническія.** При Тетюшской Николаевской общинѣ; въ селахъ: Шуматовѣ, Алманчинѣ, Хочашевѣ, Богатыревѣ, Балдаевѣ, Устьѣ, Ядринскаго у.; Янглычахъ, Цивильскаго у.; Елышевѣ, Мамадышскаго у.; Сотнуряхъ, Царевококшайскаго у.; Левашевѣ, Спасскаго у.; Бичуринѣ, Чебоксарскаго у.; Капердинѣ, Тетюшскаго уѣзда.

**Діаконскія.** Въ селахъ: Шумшевашахъ, Оточевѣ, Ядринскаго у.; Шонгутахъ, Тетюшскаго у.; Кузнецовѣ, Козмодемьянскаго уѣзда.

**Псаломщическія.** При Тетюшскомъ соборѣ; Михаило-Архангельской, гор. Чебоксаръ, церкви; въ с. Теньбахъ, Свіязскаго уѣзда.

**Выдана сборная книга**—крестьянамъ села Шамы, Чистопольскаго уѣзда, Ниванору Васильеву Елизарову и Ефиму Егорову Шелкову для сбора пожертвованій на постройку ограды вокругъ церкви села Шамы.

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ

монастырей Казанской епархіи по благочинническимъ округамъ.

1-го округа.

Благочинный, Архимандритъ *Екзакустодіанъ*.

1. Богородицкій женскій монастырь.
2. Иоанно-Предтеченскій монастырь.
3. Θεодоровскій женскій монастырь.
4. Зилантовъ монастырь.
5. Чистопольскій женскій монастырь.
6. Лайшевскій женскій монастырь.
7. Тетюшская Николаевская община.
8. Седмюзерная пустынь.

2-го округа.

Благочинный, игумень *Сергій*.

1. Свіажскій Успенскій монастырь.
2. Свіажскій Иоанно-Предтеченскій женскій монастырь.
3. Макарьевская пустынь.
4. Рапоская пустынь.
5. Козмодемьянскій Троицкій монастырь.
6. Чебоксарскій Троицкій монастырь.
7. Цивильскій женскій монастырь.
8. Владимірская община (женская) въ гор. Чебоксарахъ.

3-го округа.

Благочинный, игумень *Гурій*.

1. Козмодемьянскій Михаило-Архангельскій монастырь.
2. Козмодемьянскій Александро-Невскій монастырь.
3. Царевоковшайская Мироносицкая пустынь.
4. Кошлоушскій Александринскій женскій монастырь.
5. Царевоковшайскій Богородице-Сергіевскій женскій монастырь.
6. Вершино-Сумскій Введенскій монастырь.
7. Аштавай-Нырская община.
8. Крещено-татарскій Трехъ-Святительскій свить.

## АКТЪ

### освидѣтельствования суммъ и дѣлопроизводства Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ Казанской Епархіи.

25 февраля и 30 октября 1907 года члены ревизіонной комиссіи провѣряли приходо-расходныя книги Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи голодающимъ Казанской Епархіи и къ нимъ оправдательные документы, при чемъ оказалось: 1) приходо-расходныя книги ведутся правильно, 2) на всѣ статьи прихода и расхода оправдательные документы есть, 3) съ апрѣля 1906 года по сентябрь 1907 г. на приходъ поступило девять тысячъ двѣсти девять руб. семьдесятъ пять коп. (9209 руб. 75 коп.), израсходовано восемь тысячъ пятьсотъ девяносто одинъ руб. семьдесятъ пять коп. (8591 руб. 75 к.), въ остаткѣ состоитъ шестьсотъ восемнадцать руб. (618 руб.).

Предсѣдатель ревизіонной комиссіи священникъ  
*Николай Чижевъ.*

Члены: { Священникъ Семенъ Димитріевъ.  
          { Діаконъ Рафаилъ Миловъ.

### Нъ свѣдѣнію духовенства.

Комитетъ Высочайше учрежденный для принятія и храненія приношеній на созиданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ Москвѣ, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, проситъ Духовную Консисторію оловѣстить о.о. Благочинныхъ и чрезъ нихъ все духовенство своей епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ отъ 17—19 мая 1896 года за № 76-мъ Всероссійскій сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ семъ 1908 году долженъ быть произведенъ въ Воскресный день 17 февраля. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду значительныхъ сокращеній пожертвованій, по-

ступающихъ за послѣдніе годы на означенный храмъ, Комитетъ убѣдительноше просить о.о. настоятелей всѣхъ храмовъ поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло.

## ЖУРНАЛЫ

Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Журналъ № 8-й.

21 сентября 1907 года. Утро.

Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о пересмотрѣ и необходимыхъ измѣненіяхъ въ Уставѣ Благочиническихъ Совѣтовъ. На справку было прочитано „Положеніе о благочинническихъ Совѣтахъ“, утвержденное Казанскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ 1894 г. При разсмотрѣніи параграфа 1 „Положенія“ указывалось, что онъ не заключаетъ въ себѣ указанія о томъ, могутъ ли въ составъ Совѣтовъ входить родственники, поэтому на практикѣ существуютъ случаи, когда въ составѣ Совѣтовъ состоятъ родственники близкихъ степеней родства. Между тѣмъ какъ такой порядокъ можетъ служить поводомъ къ нареванію на справедливость рѣшеній и къ возникновенію другихъ недоразумѣній. Поэтому выражалось желаніе, чтобы родственники не входили въ составъ Совѣтовъ по крайней мѣрѣ до 4 степеней родства. Кромѣ того выяснилось, что не всѣ члены причта удовлетворяются „Положеніемъ“ о составѣ благочинническихъ Совѣтовъ. Выражалось желаніе, чтобы въ составъ Совѣтовъ входилъ и представитель отъ діаконовъ и псаломщиковъ, такъ какъ они часто считаютъ рѣшенія Совѣтовъ пристрастными, когда дѣло идетъ о нихъ. Подобныя мысли высказывались и относительно свѣтскихъ лицъ, коимъ приходится вести дѣло въ благочинническихъ Совѣтахъ. Доказывалась необходимость присутствованія на нихъ лицъ изъ мірянъ, которыя бы присутствовали въ Совѣтахъ во время рѣшенія дѣлъ о міранахъ. Поэтому, въ видахъ авторитетности и довѣрія къ рѣшеніямъ благочинническихъ Совѣтовъ, признано желательнымъ параграфъ 1 дополнить и редакци-

ровать слѣдующимъ образомъ: „Въ каждомъ благочинническомъ округѣ учреждается благочиннической Совѣтъ, который состоитъ изъ благочиннаго, какъ предсѣдателя, двухъ членовъ въ званіи помощниковъ благочиннаго, третьяго члена по выбору діаконовъ и псаломщиковъ благочинническаго округа изъ лицъ духовныхъ, присутствующаго съ правомъ рѣшающаго голоса при разборѣ дѣлъ, касающихся діаконовъ и псаломщиковъ; при рѣшеніяхъ же и разборѣ дѣлъ мірскихъ лицъ допускается съ рѣшающимъ голосомъ свѣдущее лицо по указанію заинтересованной стороны. Въ составъ благочинническихъ Совѣтовъ не должны входить родственники первыхъ 4 степеней родства. При разсмотрѣніи параграфа 2 подъ лит. „б.“, въ коемъ говорится, что благочинническіе Совѣты своей обязанностью имѣютъ „аттестацию священно-и-церковнослужителей по клировымъ вѣдомостямъ“, указывалось на устарѣлость и непригодность формы клировыхъ вѣдомостей. По существующей формѣ производится аттестация клира, отмѣтка о количествѣ сказанныхъ проповѣдей и о томъ, какъ знаютъ діаконовъ и псаломщикъ чтеніе, пѣніе и катехизисъ. Такой порядокъ, ставящій лицъ, призванныхъ къ руководительству въ дѣлахъ вѣры и нравственности на ряду съ незрѣлыми юношами, и такимъ образомъ унижающій достоинство ихъ, долженъ быть измѣненъ, тѣмъ болѣе, что онъ не достигаетъ своей цѣли, такъ какъ въ случаѣ дѣлъ, не взирая на существованіе аттестации въ клировыхъ вѣдомостяхъ, начальствомъ обязательно требуются каждый разъ отъ благочинныхъ или благочинническихъ Совѣтовъ отдѣльные отзывы о лицахъ, о которыхъ возбуждаются какія либо дѣла. Такія мысли высказывалъ и прошлогодній съѣздъ о.о. благочинныхъ. Поэтому выражена желательность просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ измѣненіи формы клировыхъ вѣдомостей въ томъ смыслѣ, чтобы уничтожены были графы съ отмѣткою о поведеніи, о количествѣ сказанныхъ священниками проповѣдей и о томъ, какъ діаконы и псаломщики знаютъ чтеніе, пѣніе и катехизисъ. Въ томъ же параграфѣ подъ лит. „в.“ найдена излишнею регламентация видовъ отличій, за которые духовенство можетъ быть награждаемо, тѣмъ болѣе, что въ немъ не всѣ виды отличій исчислены; въ виду сего постановлено желательнымъ редактировать этотъ пунктъ въ слѣдующей формѣ: „Представленіе

начальству въ установленные сроки о награжденіи священно и церковнослужителей, а также и церковныхъ старость и другихъ свѣтскихъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству“. Пунктъ подъ лит. „г“, гдѣ говорится, что вѣдѣнію благочинническихъ Совѣтовъ подлежитъ разсмотрѣніе прошеній заштатнаго и сиротствующаго духовенства о назначеніи единовременныхъ пособій изъ суммъ Св. Синода, какъ устарѣвшій, въ виду изданія пенсіоннаго Устава, признано желательнымъ исключить. При обсужденіи пункта подъ лит. „д.“ высказывалось желаніе расширить компетенцію благочинническихъ Совѣтовъ въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить имъ окончательное рѣшеніе на расходованіе церковныхъ суммъ при ремонтахъ церквей и церковныхъ домовъ и т. д. до трехъ сотъ рублей, такъ какъ нѣтъ никакихъ данныхъ не довѣрять Совѣту, который на мѣстѣ болѣе точно, чѣмъ кто-либо, знаетъ какъ церковныя средства, такъ и возможность ихъ расходованія. При томъ представленіе такихъ правъ благочинническому Совѣту избавило бы Епархіальное Начальство отъ множества подобныхъ и обременительныхъ для него дѣлъ и ускорило бы рѣшеніе ихъ. Посему—постановлено желательнымъ измѣненіе настоящаго пункта такъ: „Разсмотрѣніе и разрѣшеніе ходатайствъ причтовъ о ремонтировавіи приходскихъ храмовъ, о постройкѣ и ремонтировавіи домовъ для причта на церковныя суммы до 300 руб., а также и представленіе свѣдѣній в заключеній Епархіальному Начальству на израсходованіе болѣе суммъ“. Параграфъ 11 желательно изложить: „Время и мѣсто собранія благочинническихъ Совѣтовъ предоставляются усмотрѣнію самихъ Совѣтовъ“, — опустивъ дальнѣйшія слова: „но объ этомъ заблаговременно оповѣщается духовенство,“ такъ какъ оповѣщеніе не всегда возможно, да и не имѣетъ смысла. Послѣ параграфа 13 желательно внести параграфъ: „должность духовника несовмѣстима съ должностью помощника благочиннаго“, ибо положеніе духовника на благочинническомъ судѣ въ Совѣтѣ будетъ тяжелымъ при рѣшеніяхъ о духовныхъ дѣтахъ его. По параграфу 14 „Положенія“ духовныя лица, состояція подъ судомъ или же подвергавшіяся по суду наказаніямъ, ограничиваются въ правахъ: они лишены права выбора. Нѣкоторыми о. о. членами съѣзда замѣчено, что если лица, подвергавшіяся по суду наказанію, не лишаются права совершенія Величайшаго Таинства Евха-

ристии, то тѣмъ болѣе не должны они быть лишены права избранія. Что касается лицъ, состоящихъ подъ судомъ, то, пока не доказана ихъ виновность, было бы несправедливостью заранѣе предрѣшать ихъ виновность, лишая ихъ права-избирать. Поэтому принято было рѣшеніе—изложить параграфъ 14 въ слѣдующемъ видѣ: „Право баллотировать въ помощники благочиннаго имѣютъ всѣ священно и церковнослужители округа“. Параграфъ 15, на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1905 года, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, постановлено формулировать такъ: „При выборѣ и баллотировкѣ помощниковъ благочиннаго присутствуютъ лично всѣ члены причтовъ съ одинаковымъ правомъ голоса“. Параграфъ 16, дающій право избранія по довѣренности, какъ не имѣющей за собой никакихъ основаній, въ дѣйствующихъ Россійскихъ Законахъ, желательно совершенно исключить. Параграфъ 23, коимъ старшій помощникъ благочиннаго признается депутатомъ въ училищный и епархіальный съѣзды, желательно также исключить, такъ какъ существующія Высочайше утвержденныя законоположенія по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія указываютъ, что на училищныхъ и епархіальныхъ Съѣздахъ присутствуютъ особо избранные депутаты отъ духовенства. **П о с т а н о в л е н о:** предположенія и измѣненія „Положенія о благочинническихъ Совѣтахъ“, изложенныя въ настоящемъ журналѣ, представить Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

*На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „На предварительное разсмотрѣніе Консисторіи. А. Димитрій. 20 октября 1907 г.“*

2. Имѣли сужденіе „о содѣйствіи духовенства епархіи миссіонерскимъ кружкамъ, вновь учрежденнымъ въ мѣстностяхъ, гдѣ наиболѣе замѣчается склонность къ отступничеству“. Для выясненія этого вопроса были приглашены г.г. противораскольническій и противоязыческій миссіонеры. Г. Кобловъ, заявивъ, что спѣшность не позволила Братству Св. Гурія опредѣленно формулировать вопросъ о кружкахъ, объяснилъ, что идея открытія кружковъ принадлежитъ Преосвященному Алексію. По мнѣнію г. Коблова, учрежденіе кружковъ особенно желательно среди мѣстностей съ отступническимъ населеніемъ. Такіе кружки явятся противовѣсомъ противъ той сплоченности и энергіи, какія существуютъ у мусуль-



манъ въ ихъ борьбѣ съ христіанствомъ. Уже открыты такіе кружки; напримѣръ, открытъ въ с. Апазовѣ, число членовъ коего доходитъ до 60. Правда, краткость времени и нѣкоторыя другія неблагопріятныя обстоятельства еще не позволяютъ опредѣленно говорить о результатахъ дѣятельности этого кружка, но во всякомъ случаѣ весьма желательно сочувствіе духовенства этому дѣлу. Противораскольническій же миссіонеръ, г. Васильевскій, говоритъ, что мысль о кружкахъ вы-сказывалась на миссіонерскихъ сѣздахъ (напр. въ Казани), и что эти кружки не будутъ имѣть успѣха, если само ду-ховенство будетъ относиться къ миссіонерству холодно. Под-твердилъ онъ свою мысль бесплодностью существовавшихъ кружковъ напр. въ Казанскомъ уѣздѣ. При этомъ онъ ука-залъ на бесполезность кружковъ при существованіи открыва-ющихся приходскихъ Совѣтовъ, въ которыхъ, подъ водитель-ствомъ пастыря, плодотворно можетъ широко развиваться, на-ряду съ другими просвѣтительными дѣлами, и миссіонерство. По обмѣнѣ мыслей между членами сѣзда и г.г. миссіонерами, сѣздъ духовенства постановилъ: выразить сочувствіе всякому начинанію миссіи; но такъ какъ въ настоящее время, въ виду недавняго открытія миссіонерскихъ кружковъ, еще не выяс-нена плодотворность и цѣлесообразность ихъ, то предоставитъ пастырскому такту и умѣнію примѣнять въ дѣлѣ миссіи все, что окажется хорошимъ и полезнымъ.

*На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвящен-ства къ № 6766 послѣдовала такая: „Чит. А. Дмитрій. 20 окт. 1907 г.“*

3. Въ связи съ вопросомъ о миссіонерскихъ кружкахъ Сѣздъ духовенства занялся разсмотрѣніемъ вопроса „объ ассигнованіи духовенствомъ средствъ на организацію сѣздовъ миссіонеровъ противомусульманской, языческой и противораскольнической миссіи и учителей миссіонерскихъ школъ для сужденія о мѣрахъ борьбы съ распространяющимся отступническимъ движеніемъ въ епархіи и вообще о дѣлахъ миссіи“. Мысль о необходимости ассигнованія на миссіонер-скіе сѣзды была поддержана членомъ Сѣзда о. Цвѣтковымъ, который развивалъ мысль, что существуютъ недоразумѣнія по вопросамъ миссіонерскимъ не только у священниковъ, но и у миссіонеровъ, и что, на основаніи существующаго способа обмѣна мыслей, созываются сѣзды всякаго рода, и что, по-

этому, полезны и нужны и съѣзды миссіонерскіе. Г. противораскольническій миссіонеръ началъ излагать свои мысли съ того, что необходимость увѣщаній путемъ слова создала институтъ миссіонеровъ. На дальнѣйшихъ путяхъ своего развитія миссіонерство обособилось отъ пастырства, явился между ними антагонизмъ. Это явленіе наблюдалось и на съѣздахъ. Нижегородскій (въ августѣ) съѣздъ миссіонеровъ 22 епархій выражался, что пастыри ничего не дѣлаютъ. А на епархіальныхъ Съѣздахъ наблюдалось обратное явленіе: составлялись постановленія объ уничтоженіи должности миссіонеровъ. Этотъ антагонизмъ, по объясненію г. миссіонера, естествененъ, такъ какъ пастырь, глава, хозяинъ своего прихода, видитъ вторгающагося въ предѣлы своего прихода миссіонера, часто начальнически относящагося къ нему, и поэтому считаетъ свои права поправными. При томъ—постановленія миссіонерскихъ Съѣздовъ являются мертвой буквой, такъ что миссіонерскіе съѣзды дѣлу не помогутъ, и нужно поднимать вопросъ не объ ассигнованіи средствъ на миссіонерскіе съѣзды, а необходимо созывать миссіонерско-пастырскія собранія,—заинтересовать духовенство дѣломъ миссіи; тогда встанетъ миссіонерство на твердую почву. Далѣе г. Васильевскій высказалъ мысль и пожеланіе, чтобы созывались пастырско-миссіонерскіе съѣзды, на каковыя приглашались бы миссіонеры. На нихъ должно выясниться сознаніе неподготовленности священниковъ къ борьбѣ и явиться рѣшеніе объ открытіи миссіонерскихъ курсовъ. Указанъ былъ и примѣръ подобнаго рода въ Омской епархіи. Вотъ въ этомъ, а ни въ чемъ другомъ и не въ преподаваніи раскола въ духовныхъ семинаріяхъ, которое при настоящихъ условіяхъ неудовлетворительно, и заключается весь вопросъ противораскольнической миссіи, по мнѣнію г. Васильевского.

Г. Кобловъ, соглашаясь съ мыслью Васильевского, призналъ необходимымъ учрежденіе книгоношъ и изданіе миссіонерскихъ брошюръ. Когда приступили къ выясненію средствъ, коими обладаетъ Братство Св. Гурія, то оказалось, что ихъ весьма мало, и что на миссіонерскія деньги въ духовной Консисторіи содержится миссіонерскій столъ, стоящій 1500 р.

Съѣздъ духовенства, выслушавъ все сказанное, какъ г.г. миссіонерами, такъ и о.о. членами, пришелъ къ заключенію сдѣлать слѣдующее постановленіе: воздерживаясь отъ ассиг-

нованія средствъ на миссіонерскіе сѣзды за невьясненностью организаціи ихъ и количества денегъ, потребныхъ на ихъ организацію, просить Совѣтъ Братства Св. Гурія на будущее время представлять на сѣзды мотивированные доклады.

*На семъ журналѣ резолюція Ею Высокопреосвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „Утверждается. А. Димитрій. 20 окт. 1907 года.“*

### Журналъ № 9.

21 Сентября 1907 г. Вечеръ.

1. По пропѣтіи обычной молитвы, предсѣдатель Сѣзда предложилъ обсужденію о.о. депутатовъ отношеніе Совѣта Казанскаго епархіальнаго женскаго училища за № 400, въ коемъ Совѣтъ училища поставляетъ въ извѣстность Сѣзду, что въ 1899 г. Сѣздъ благочинныхъ Казанской епархіи рѣшилъ учредить въ Ольгинскомъ пріютѣ, что при Казанскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ двѣ стипендіи: а) одну имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татианы Николаевны, б) другую—Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, и что на образованіе этихъ стипендій по настоящее время поступило только 55 р. Совѣтъ училища просить Сѣздъ, или привести въ исполненіе постановленіе Сѣзда 1899 г., или же сумму 55 р. разрѣшить Совѣту причислить къ фондовому пріютскому капиталу. Постановили: 1. отчислять ежегодно на учрежденіе вышеуказанныхъ стипендій по 50 руб. изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода до тѣхъ поръ, пока составитъ необходимый капиталъ для выдачи съ него  $\frac{1}{2}\%$  стипендіаткамъ и 2. просить о.о. благочинныхъ, при обзорѣнн ими церквей благочинія, предлагать духовенству подписные листы для пожертвованій на эти стипендіи изъ собственныхъ средствъ.

*На семъ журналѣ резолюція Ею Высокопреосвященства къ № 6766 послѣдовала такая: „Утверждается. А. Димитрій. 20 октября 1907 г.“*

2. Было заслушано отношеніе Правленія Казанскаго духовнаго училища, отъ 15 февраля 1907 г. за № 68, съ а) копіей указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода на

имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Димитрія, отъ 22 декабря 1906 г. за № 14274, съ резолюціей на семь Архіепископа Димитрія, отъ 11 января 1907 г. за № 231, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: „Предложить на будущій въ этомъ (1907 г.) Епархіальный Съѣздъ духовенства къ исполненію“ и б) выпиской изъ журнала Съѣзда духовенства Казанскаго Училищнаго Округа, отъ 24 августа 1907 г., съ резолюціей же Его Высокопреосвященства къ № 5684: „Разрѣшается эту статью журнала передать на разсмотрѣніе общепархіальнаго Съѣзда духовенства 27 августа 1907 г.,—о выдачѣ Правленію Казанскаго духовнаго училища, вслѣдствіе затруднительнаго денежнаго положенія училища, 5000 руб., или въ безвозвратное пособіе, или же въ видѣ безпроцентной ссуды.

Приглашенный на засѣданіе членъ Правленія Казанскаго духовнаго училища отъ духовенства, священникъ Павелъ Руфимскій, объяснилъ, что въ настоящее время училище, благодаря недоимкамъ за домовыми церквами г. Казани, въ количествѣ 3015 р. и числящимся долгамъ за духовенствомъ за содержаніе ихъ дѣтей въ пансіонатѣ училища, около 1000 р., находится въ критическомъ положеніи; нужно, напримѣръ, на дняхъ уплатить за дрова 1000 руб.,—денегъ совершенно нѣтъ, и что онъ проситъ Съѣздъ непременно оказать Казанскому духовному училищу пособіе, въ видѣ безвозвратной ссуды, хотя бы въ количествѣ 3000 руб., двѣ же тысячи ссудить безъ  $\frac{0}{100}\%$ .

При послѣдовавшихъ затѣмъ преніяхъ выяснилось, что Казанское духовное училище въ настоящее время должно Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ болѣе 20000 р., изъ суммы, взятой при постройкѣ новаго дома (на Мурзаевскомъ мѣстѣ) въ количествѣ 50000 руб., и что для погашенія этого долга съ церковью Казанскаго Училищнаго Округа собирается 16% налогъ съ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, каковыхъ денегъ всего получается около 5500 руб., и что съ 1912 года изъ этой суммы будутъ оставаться излишки. Между прочимъ, одинъ изъ депутатовъ просилъ обратить вниманіе Съѣзда на чисто формальную сторону дѣла, именно, что въ указѣ Св. Синода указано, что отъ операций свѣчнаго завода получаютъ весьма значительныя прибыли, свободныя остатки коихъ причисляются де къ основному капиталу, како-

вой къ 1 января 1905 г. простирался до 290.000 руб.,— это вовсе оборотный капиталъ, необходимый для операций завода, и что если изъ этого капитала взять значительныя суммы, то операціи завода могутъ потерять свою устойчивость и даже довести заводъ до краха. Послѣ довольно продолжительнаго и всесторонняго обсужденія вопроса или о безвозвратномъ пособіи Казанскому духовному училищу, или же о безпроцентной ссудѣ, предсѣдатель Свѣзда предложилъ собранію голосовать вопросъ: оказать ли безвозвратное пособіе или же дать безпроцентную ссуду, рѣшено почти единогласно въ безвозвратномъ пособіи отказать; затѣмъ при голосованіи вопроса: дать ли безпроцентную ссуду или не давать—только голосомъ предсѣдателя собраніе раздѣлилось поровну; было рѣшено дать безпроцентную ссуду; и, наконецъ, на какихъ условіяхъ уплаты дать ссуду—безъ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ , т. е. съ обязательствомъ ли уплаты по мѣрѣ поступленія недоумокъ, какъ изложено въ указѣ Св. Синода, или начинается погашеніе ссуды съ 1912 г., какъ предложено членомъ Правленія Казанскаго духовнаго училища священникомъ П. Рүфимскимъ изъ излишковъ 16% сбора на погашеніе долга Св. Синоду въ 50000 руб. Большинствомъ голосовъ рѣшено дать на послѣднихъ условіяхъ, поэтому и постановили: разрѣшить Правленію свѣчнаго завода выдать Правленію Казанскаго духовнаго училища изъ оборотнаго капитала въ безпроцентную ссуду 5000 руб. съ тѣмъ, чтобы Правленіе Казанскаго духовнаго училища обязалось непременно погасить этотъ долгъ, начиная съ 1912 г., изъ остатковъ 16% сбора съ церковей, съ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ.

*На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Разрѣшается. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

3. Отношеніе Правленія Казанской Духовной Семинаріи, отъ 18-го сентября 1907 г. за № 1114, въ коемъ оно проситъ оказать пособіе изъ епархіальныхъ средствъ на 1908 г. на слѣдующія нужды и въ такомъ размѣрѣ: 1. на классы музыки и иконописанія 580 р.; 2. на вознагражденіе завѣдующаго ученической бібліотекой 60 р.; 3. на больницу и добавочное содержаніе фельдшеру 200 р.; 4. на ученическую бібліотеку 120 р.; 5. на жалованье второму письмоводителю канцеляріи 120 р.,

6. вознагражденіе учителю пѣнія за уроки въ параллельныхъ классахъ 150 р. 7. жалованье надзирателю (въ дополненіе къ получаемымъ изъ духовной Консисторіи)—70 руб. 43 коп., 8. на содержаніе переплетной мастерской 100 руб. 9. въ пособіе на столъ, квартиру и одежду бѣднѣйшимъ своекоштнымъ ученикамъ, живущимъ на квартирахъ, 600 руб.. Всего же Правленіе Казанской Духовной Семинаріи испрашиваетъ 2000 руб. 43 коп., на 300 руб. болѣе прошлогодняго. Присутствовавшій на засѣданіи исп. об. ректора, инспекторъ Семинаріи В. И. Вѣликовъ, съ разрѣшенія предсѣдателя Съѣзда, въ дополненіе къ отношенію Семинаріи, сдѣлалъ слѣдующія поясненія: въ настоящее время просящихъ полнаго казеннаго содержанія и имѣющихъ право на него 72 воспитанника, а между тѣмъ казенныхъ вакансій только 43, да еще двѣ отъ Попечительства и 2 частныхъ лицъ, такъ что всего 47 вакансій, остальные могутъ быть приняты только на полуказенное содержаніе, т. е. безъ одежды и обуви. Нынѣ Правленіе Семинаріи проситъ на 300 руб. болѣе прошлогодняго ассигнованія въ виду того, что въ прошломъ году Правленіе получило пособіе изъ Синодальныхъ суммъ 1000 руб., на какое полученіе разсчитывать больше никакъ нельзя, а между тѣмъ прошеній всѣхъ подано 169. Кромѣ 72 воспитанниковъ — сиротъ, имѣющихъ полное право на казенное содержаніе, есть еще контингентъ воспитанниковъ, сиротъ же, но потерявшихъ право на него, вслѣдствіе малоуспѣшности оставшихся на второй годъ въ томъ же классѣ (27 человекъ, изъ нихъ 12 человекъ сиротъ, коимъ совершенно отказано въ казенномъ содержаніи). Въ виду ихъ совершенной матеріальной необезпеченности, 24 воспитанника получаютъ въ Семинаріи только одинъ обѣдъ именно за счетъ 300 руб., опущенныхъ прошлогоднимъ Съѣздомъ, но средства эти къ 15 декабрю сего года совершенно изсякаютъ. Что же касается Попечительства при Семинаріи, то оно уже израсходовало 1394 р. (изъ коихъ 240 руб. на двѣ стипендіи), и болѣе не имѣетъ возможности расходовать, да и это израсходовано, по благословенію Его Высокопреосвященства, съ нарушеніемъ правилъ Попечительства, такъ какъ Попечительство вынуждено было не отчислять требующихся правилами 10% въ основной капиталъ Попечительства. **П о с т а н о в и л и:** ассигновать въ распоряженіе Правленія Семинаріи, согласно его ходатайства,

полностью испрашиваемую сумму на 1908 г. 2000 р. 43 к. на указанныя Правленіем нужды, изъ прибылей свѣчного завода.

*На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Исполнить. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

4. Слушали: докладъ „Комиссіи по вопросу о замѣнѣ 25% сбора съ церквей епархіи взаменъ свѣчного дохода отчисленіемъ соответствующей суммы изъ доходовъ свѣчного завода съ необходимымъ повышеніемъ продажной цѣны за свѣчи, въ коемъ эта Комиссія приходитъ къ выводу, что повышение продажной цѣны на свѣчи можетъ привести къ весьма нежелательнымъ и трудноустранимымъ послѣдствіямъ и даже можетъ печально отразиться на положеніи епархіальныхъ учреждений, находящихся въ зависимости отъ успѣшной дѣятельности завода. Послѣ обмѣна мыслей по этому вопросу, большинство о.о. депутатовъ согласилось съ мнѣніемъ Комиссіи и потому постановили: 25% взносъ оставить по прежнему и цѣнъ на свѣчѣ не возвышать.

*На семь журналъ резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Утверждается. А. Димитрій. 20 окт. 1907 г.“*

5. Слушали; докладъ Комиссіи по осмотру домовыхъ и усадебнаго мѣстъ Вороновой. Изъ этого доклада видно, что Комиссія не могла вполне удачно исполнить свою миссію, такъ какъ не было дома довѣреннаго лица Вороновой. По вѣдѣнному осмотру, дома Вороновой, особенно главный (площадь его 106 кв. сажень), довольно помѣстительны, и хотя деревянные, но на каменномъ фундаментѣ, и видимо еще прочвые; всей земли подъ домами, садомъ и дворовыми службами 1089 кв. сажень (33 саж. по улицѣ и 33 саж. въ длину). Валовая его доходность въ настоящее время равна 3120 руб. Комиссія склоняется къ заключенію о полезности приобрести домъ и усадебное мѣсто Вороновой, даже при условіи, чтобы въ теченіи пяти лѣтъ дома эти не занимать для нуждъ епархіальнаго училища, а использовать ихъ, какъ доходную статью вообще. Изъ преній депутатовъ и членовъ правленія свѣчного завода выяснилось, что еще не уплаченъ долгъ эмеритальной

касѣ, который былъ сдѣланъ при послѣднемъ расширеніи (увеличеніи) зданій епархіальнаго женскаго училища, и что въ настоящее время Съѣздъ не имѣетъ денегъ на покушку домовъ Вороновой. При голосованіи вопроса: желательна ли, въ принципѣ, приобрести дома и мѣсто Вороновой, для расширенія Епархіальнаго женскаго училища, большинство депутатовъ высказалось за желательность; при голосованіи же вопроса, при настоящемъ финансовомъ положеніи, о возможности или невозможности приобрести эти дома, также большинство указало на невозможность, по неимѣнію средствъ. Тогда председателемъ Съѣзда было предложено на голосованіе мнѣніе, высказанное членомъ Правленія свѣчнаго завода, священникомъ Порфиріемъ Руфимскимъ о томъ, что нельзя ли расширить помѣщенія епархіальнаго женскаго училища на имѣющемся земельномъ участкѣ. Большинство депутатовъ одобрило это мнѣніе, но въ виду того, что въ настоящія минуты у Съѣзда нѣтъ ничего ясно выработаннаго по этому вопросу, постановили: Избрать комиссію и избрали изъ протоіереевъ І. Т. Горизонтова и В. П. Мстиславскаго, и священниковъ—Порфирія Руфимскаго и инспектора классовъ о. Владимірскаго, которая бы и приготовила къ будущему Съѣзду все необходимое для рѣшенія вопроса о расширеніи помѣщеній на настоящемъ собственномъ земельномъ участкѣ епархіальнаго женскаго училища.

Засѣданіе было закрыто цѣніемъ молитвы „Достойно есть“...

*На семь журналь резолюція Его Высокопреосвященства къ № 6766 такая: „Комиссія утверждается изъ протоіереевъ І. Горизонтова, священниковъ Ник. Владимірскаго, Мих. Источникова и Порф. Руфимскаго. А. Дмитрій. 20 окт. 1907 года.“*

## Епархіальная хроника.

### Архіерейскія служенія.

Декабря 25, Вторникъ. Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа. Воспоминаніе избавленія Церкви и Державы Россійскія отъ нашествія Галловъ и съ ними двадцати языкъ (въ 1812 г.). Въ Благовѣщенскомъ кафедральномъ соборѣ Архіепископъ Дмитрій совершилъ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи заслуженнаго профессора духовной Академіи протоіереевъ Евѣмія Малова, настоятеля Іоанно-Предтеченскаго монастыря архимандрита Екзакустодіана, каее-



дральнаго протоіерея Андрея Яблокова, епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Павла Захарьевскаго, ключаря священника Василя Богоявленскаго, соборнаго священника Петра Рождественскаго и законоучителя Маріинской женской гимназіи священника Стефана Спирина. Послѣ 1-й кааизмы ключарь священникъ Василій Богоявленскій произнесъ поученіе (о богослуженіи въ праздникъ Рождества Христова), священникомъ Петромъ Рождественскимъ произведенъ былъ денежный сборъ (пожертвованій) въ пользу церковно-приходскихъ школъ Казанской епархіи (вмѣсто 6 декабря). Въ томъ же соборѣ литургія была совершена Архіепископомъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ, въ сослуженіи протоіерея Евѳимія Малова, архимандритовъ—Екзакустодіана, Антонія и Варсонофія, кафедральнаго протоіерея Андрея Яблокова, епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ протоіерея Павла Захарьевскаго, ключаря священника Василя Богоявленскаго и священника Стефана Спирина. Проповѣдь произнесъ профессоръ духовной Академіи священникъ Іоаннъ Поповъ. Послѣ литургіи было отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе въ воспоминаніе спасенія Россіи въ 1812 г. отъ нашествія Галловъ и съ ними 20 народовъ.

*Декабря 26.* Среда. Соборъ Пресвятыя Богородицы. Архіепископомъ Димитріемъ литургія была совершена въ Казанскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи протоіерея Евѳимія Малова, архимандритовъ—Екзакустодіана, Кирилла и Антонія, протоіереевъ—Александра Зеленецкаго и Василя Братолюбова, священниковъ—Николая Измайлова, Петра Самуилова, Николая Степанова. На литургіи былъ рукоположенъ во священника ректоръ Казанской духовной семинаріи діаконъ Василій Бѣликовъ. Проповѣдь была произнесена Высокопреосвященнымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Христу Спасителю и Пресвятой Богородицѣ.

*Декабря 27.* Четвергъ. Святаго Апостола, первомученика и архидіакона Стефана. Литургія Архіепископомъ Димитріемъ совершена была въ крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи іеромонаховъ Трофима и Θεогноста, священниковъ Стефана Спирина и Василя Бѣликова. На маломъ входѣ были награждены—священникъ С. Спиринъ скуфьею, а священникъ В. Бѣликовъ набедренникомъ.

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

### Новогоднія думы сельскаго пастыря.

При наступленіи новаго года за послѣднее трехлѣтіе все острѣе и острѣе мучаютъ вопросы: что то принесетъ новый годъ? улучшеніе или ухудшеніе всей нашей церковно-общественной жизни? гдѣ, въ чемъ спасеніе отъ всѣхъ нестроевій, невзгодъ, вопіющей нужды и ужасающихъ голодовокъ со всѣми ихъ печальными послѣдствіями? Такое далеко не радостное раздумье еще болѣе увеличивается у сельскаго пастыря при мысли, что неурожаи съ небольшими колебаніями и исключеніями будутъ постепенно усиливаться изъ-за постояннаго ухудшенія самими же сельскими жителями почвенныхъ условій, вслѣдствіе непониманія установленныхъ Господомъ законовъ природы. Гдѣ выходъ? Кто укажетъ его темному крестьянину?

Прежде были надежды на сельскихъ учителей и земство. Но учителя слишкомъ безпомощны по своему положенію, а земство представляетъ собою еще не совсѣмъ то, что нужно деревнѣ. Гдѣ же спасеніе? Гдѣ исходъ? Ураганъ послѣднихъ лѣтъ сильно взволновалъ застоявшуюся жизнь и обнаружилъ въ деревнѣ богатія залежи духовныхъ и физическихъ силъ среди духовенства и народа. Пишущему это, совершенно не связанному съ духовенствомъ своимъ происхожденіемъ, стало до очевидности ясно, до непреложности убѣдительно великое и могучее значеніе сельскаго духовенства въ деревнѣ. Оно будетъ всѣмъ или ничѣмъ среди своихъ прихожанъ. Въ интересахъ народа, да и самого духовенства, страстно хочется вѣрить, что оно будетъ всѣмъ, соберетъ вокругъ себя лучшія силы сельской интеллигенціи и народа для плодотворной приходской дѣятельности. Дай Богъ, чтобы это было такъ...

Нѣкоторымъ кажется, что ничего добраго нельзя сдѣлать у насъ среди отупѣвшихъ отъ пьянства, невѣжества и бѣдности крестьянъ. Такое мнѣніе о крестьянахъ вполнѣ напоминаетъ подобный же, иногда встрѣчающійся, отзывъ вообще о русскихъ природныхъ богатствахъ: „что есть добраго у насъ въ Россіи? то ли дѣло напимѣрь въ Америкѣ“. Но вотъ продали забытую и заброшенную всѣми Аляску,—и тамъ

американцы нашли богатые золотые россыпи. Отдали Японии половину Сахалина—этого презрѣннаго и страшнаго мѣста ссылки,—тамъ оказались несмѣтные богатства. Не сумѣли использовать богатые нефтяные источники въ Баку, золотоносные и платиновые прииски въ Сибири,—и теперь, при помощи ихъ, на нашъ счетъ обогащаются Нобель, Ротшильдъ и др. иностранные богачи. Занялись русскимъ книгоиздательствомъ Маркъсъ, Девриенъ, Брокгаузъ и Ефронъ—я прекрасно пошло дѣло. Да, слышимъ много такихъ примѣровъ—всѣхъ не пересчитаешь. Очевидно, мы „что имѣемъ не хранимъ, потерявши плачемъ“. Поэтому весьма своевременно предупреждаетъ насъ въ № 47 (1907 г.) „Извѣстій по Каз. еп.“ Преосвященный Андрей, говоря: „отцы и братіе, не опоздайте!“ Дѣйствительно, можемъ опоздать и тутъ, если не покопаемся и не поработаемъ напряженно въ своихъ приходскихъ приискахъ, богатѣйшихъ залежахъ.

Какъ же плодотворнѣе начать намъ разработку нашихъ приходскихъ богатствъ? Въ этомъ отношеніи нѣтъ, кажется, поучительнѣе примѣра идеальнаго сельскаго пастыря—незабвеннаго протоіерея Іоанна Григорьевича Наумовича, прекрасно намѣтившаго и осуществившаго въ своей дѣятельности задачу—гармонически сочетать заботы о душевномъ спасеніи и тѣлесномъ благополучіи прихожанъ. Въ самомъ дѣлѣ, въдѣ не совсѣмъ благовидному обезпеченному учителю поучать значительно отупѣвшаго отъ работы, пьянства и нищеты бѣдняка тому, напримѣръ, что не нужно завидовать, такъ какъ птицы небесныя не сѣютъ, не жнутъ и т. д. Повѣсти о Наумовича—„Псалтырникъ“, „Завѣтные тополи“, „Завѣтныя три липы“ и нѣк др. производятъ громадное и неотразимое впечатлѣніе на болѣе вдумчивыхъ крестьянъ. Вотъ одинъ случай. Въ 1900 году къ моему отцу—крестьянину, по дорогѣ въ г. Чистополь, заѣхалъ переночевать старый крестьянинъ д. Шакшей, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Яковъ Петровъ Шороновъ. Съ перваго взгляда онъ поразилъ отца какой-то чрезвычайной напряженностью и особенной твердостью характера. Вечеромъ разговорились съ нимъ, и онъ рассказывалъ слѣдующее. „Годовъ десять тому назадъ наставница (учительница) нашей (ц. пр.) школы прочла намъ, мужикамъ, одну очень хорошенькую книжку (повидимому „Псалтырникъ“). Въ ней сказано, какъ молодой священникъ поступилъ въ одно

село. Народъ этого села весь пропился, изолгался и проворовался; добрыхъ людей не стыдился и Бога не боялся; семьи были оборваны и ободраны, голодны и холодны, избенки развалились; однимъ словомъ, отъ такой мерзости запустѣнія всякій сторонился. Но батюшка сталъ ихъ отвлекать отъ пьянства и другихъ пороковъ, открылъ при церкви общество трезвости, училъ ихъ, какъ слѣдуетъ ухаживать за землей, скотомъ, пчелами и садами. И чтоже? подъ конецъ его жизни село стало совсѣмъ неузнаваемо, хорошенькіе дома утопали въ цвѣтущихъ садахъ, храмъ заблестѣлъ чистотой и красотой, и народъ сталъ богобоязненный и состоятельный. Въ нашей деревнѣ народъ тоже спился съ кругу, овѣрѣлъ и Бога забылъ. Вотъ мнѣ и зашла мысль во что бы то ни стало построить храмъ Божій и найти такого добраго пастыря, о какомъ читала наставница. Помолясь Богу, пошелъ на сходку и сказалъ объ этомъ мужикамъ. Закричали, загалдѣли и заикаться объ этомъ не велѣли. Послѣ этого я рѣшилъ дать имъ подписку, что на построение храма и домовъ для духовенства не попрошу съ нихъ ни гроша, только бы они отвели подъ нихъ мѣста. Кое-какъ уломалъ и тѣ, грѣшенъ предъ Богомъ, при помощи вина. Тогда пошелъ я за 300 верстъ въ Уфу просить разрѣшеніе на постройку; тамъ отказали, потому что не хватало для отдѣльнаго прихода законнаго числа душъ. Воротился и сталъ уговаривать сосѣднихъ „крещеныхъ“ согласиться войти въ нашъ приходъ. Кое-какъ добился этого и опять отправился въ Уфу. Тутъ уже получилъ разрѣшеніе. Разрѣшеніе получилъ, а у самого на постройку нѣтъ ни копѣйки. Сталъ вездѣ упрашивать, умолять жертвователей на колѣняхъ и... не остались безплодными мои просьбы и хлопоты. Храмъ, слава Богу, готовъ, а сейчасъ ѣду нанимать подрядчика для постройки домовъ для духовныхъ. Да, другъ мой, дѣйствительно, по вѣрѣ своей всего добраго можемъ достигнуть!“... И свою рѣчь Шороновъ закончилъ съ такимъ глубокимъ убѣжденіемъ, что стало вполне понятно, почему вѣра горами двигается.

Черезъ нѣсколько времени пришлось мнѣ быть въ ихъ деревнѣ, имѣвшей стать селомъ. Еще издали виднѣлась великолѣпная бѣлая церковь на красивомъ берегу рѣки. Удалось побывать и внутри ея. Внутренность вполне соответствовала ея прекрасной внѣшности; кирпичная церковь совнѣ была

облицована бѣлымъ камнемъ. Вотъ здѣсь то и почувствовалось глубокое преклоненіе предъ Шороновымъ, этимъ сѣрымъ неграмотнымъ мужикомъ, предъ этимъ исполиномъ духа, настойчиво приведшимъ въ концу свое громадное дѣло, не смотря на непониманіе и даже противодѣйствіе почти всѣхъ окружающихъ. Значить, есть богатыри духа и тамъ, гдѣ мы совсѣмъ не ожидаемъ ихъ встрѣтить; необходимо только найти ихъ и разбудить.

Окончивши храмъ, Шороновъ, говорятъ, выстроилъ хорошіе притовые дома и покрылъ ихъ желѣзомъ. Долго затѣмъ искалъ пастыря себѣ по мысли; не знаю, успѣлъ ли въ этомъ; но только сообщали, что вскорѣ, по освященіи храма, онъ скончался...

Быть можетъ, этотъ старецъ, увлекшійся повѣстью, покажется кому-либо наивнымъ. Но бѣда-то теперь въ значительной степени въ томъ именно и заключается, что многіе, даже изъ учащейся молодежи, въ пору юношескихъ идейныхъ увлеченій, опасаются показаться такими наивными и стараются изобразить изъ себя модныхъ скептиковъ, ухмыляющихся умниковъ, относящихся ко всему якобы свысока, пренебрежительно. Вотъ гдѣ одна изъ причинъ всевозможныхъ „оскуднѣній“...

Къ счастью деревни, многіе сельскіе батюшки знаютъ теперь цѣну такому умничанью. Поэтому, дорогіе соработники на вивѣ Христовой, будемъ, при взаимной поддержкѣ и ободреніи, дружно и непреклонно дѣлать свое дѣло, по нятное, близкое и родное сердцу народа,—дѣлать въ духѣ приснопамятнаго нашего собрата—прот. І. Гр. Наумовича, расширяя и углубляя это дѣло христіанской культуры по мѣрѣ увеличенія запросовъ жизни...

Свящ. *Алексій Кулясовъ.*

## Жизнь епархій.

Религіозное воспитаніе и Законъ Божій въ школъ.— Заботы о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа.— Борьба Церкви съ народной нуждой.— Пути къ поднятію образованности среди духовенства.— Нисшіе члены клира: ихъ настоящее и возможное будущее.

Религіозное воспитаніе подростостающаго поколѣнія—одна изъ основныхъ заботъ дѣятелей Церкви, въ виду явно проводимаго стремленія удалить изъ школы (и средней и нисшей) религіозный элементъ. Голоса противъ религіознаго образованія раздаются громко, и пастыри вездѣ стоятъ лицомъ къ лицу съ вопросомъ о дальнѣйшей судьбѣ Закона Божія въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ближе всего затронуты о.о. законоучители, и мы видимъ, что по мѣстамъ они устраиваютъ собранія для выработки однообразной тактики въ дѣлѣ защиты Закона Божія, какъ школьнаго предмета. За послѣднее время намѣчается теченіе, на первый взглядъ симпатичное, но хорошо разсчитанное далеко не въ интересахъ Церкви,—замѣнить Законъ Божій, какъ науку, однимъ только пастырствомъ законоучителя, свободнымъ отъ всякихъ программъ и контроля. Въ „Нов. Времени“ г. Родитель писалъ недавно: „Если вѣра въ Бога—сила живая, дѣятельная, а христіанство—религія любви и правды, то учить религіи по нынѣшнимъ образцамъ—значить подписывать смертный приговоръ (?) этой жизненно религіозной силѣ... Школа тяготеетъ и готова снять съ себя дѣло религіознаго воспитанія, поручивъ его всецѣло семьѣ... Весь урокъ Закона Божія долженъ быть пріятной, радостной молитвой, однимъ служеніемъ Богу“. На собраніи Нижегородскихъ законоучителей („Ниж. ц. о. В.“ № 48), гдѣ данная замѣтка „Нов. вр.“ была прочитана, какъ доказательство современныхъ настроеній, рѣшено было всѣми силами отстаивать преподаваніе Закона Божія, какъ отдѣльнаго, самостоятельнаго курса. „Нѣкоторая сумма знаній по религіи необходима для образованнаго чело-вѣка. Конечно, желателно пастырское воздѣйствіе на учащихся, но не оно подлежитъ контролю и не религіозная

настроенность учениковъ должна быть оцѣниваема баллами. Отмѣтками оцѣнивается усвоеніе работы по предмету Закона Божія... Возложеніе *всей* отвѣтственности за состояніе религиозно-нравственнаго развитія юношества на однихъ законоучителей въ высшей степени несправедливо“. Законоучитель безсилевъ, если общество, родители, а нерѣдко и преподаватели считаютъ своимъ долгомъ, „изъ принципа“, парализовать вліяніе религіи. Здѣсь не мѣсто говорить о значеніи религиознаго образованія для жизни человѣка, но пусть не упрекаютъ насъ въ узкомъ клерикализмѣ и желаніи придать образованію исключительно-церковный характеръ. Крайности вездѣ вредны, и печальный опытъ духовныхъ школъ, откуда выходятъ нерѣдко завзятые радикалы въ религиозномъ смѣслѣ, долженъ всегда стоять предъ глазами слишкомъ ревнующихъ о церковномъ обученіи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне естественно и законно настаивать на обязательности Закона Божія какъ предмета средней школы, и въ интересахъ Церкви и въ дѣляхъ полноты кругозора, такъ какъ глубокіе запросы духа рано или поздно требуютъ удовлетворенія.

— Защита религиознаго образованія должна быть тѣмъ смѣлѣе, что и въ обществѣ она встрѣтитъ поддержку. По крайней мѣрѣ, намъ кажется очень характернымъ тотъ, напр., фактъ, что въ Кіевѣ свящ. о. Стельмашенко открылъ полную мужскую гимназію исключительно для дѣтей христіанъ, и, по слухамъ, дѣла въ гимназіи идутъ успѣшно. Б. м. въ Кіевѣ—этомъ заполненномъ евреями (=раціоналистами) городѣ, особенно почувствовали необходимость противовѣса слишкомъ практическому *міровоззрѣнію*. Подчеркиваемъ слово „*міровоззрѣніе*“, такъ какъ вовсе не хотимъ суживать программъ школы за счетъ богословскаго элемента, и убѣждены, что какаѧ угодно сумма знаній мирится съ религіей и вѣрой. Религиозно-нравственное же просвѣщеніе прямо необходимо. Всѣ знаютъ, до какой степени понизился уровень нравственности нашей молодежи, подъ вліяніемъ развращающаго воздѣйствія литературы, проповѣдующей господство плоти и независимость личности отъ высшаго авторитета (см. статью „Отчего гибнетъ наша ролина“ газ. „Слово Празды“, № 98). Опасность матеріалистическаго міровоззрѣнія для всѣхъ сторонъ частной и общественной жизни настолько велика, что теперь озабочены серьезнымъ противодѣйствіемъ ему путемъ чтеній,

печати,— и школьное преподавание Закона Божія—только одно изъ звеньевъ общей дружной работы за Божье дѣло, въ защиту тѣхъ религиозныхъ идеаловъ, которые принесло въ міръ христіанство, не напрасно же называемое религіей спасенія. Потому желательно—не только поставить возможно цѣлесообразнѣе религиозное воспитаніе въ школѣ (и народной въ особенности, ср. „Киш. еп. вѣд.“ № 48), но и немедленно выступить дѣятелямъ Церкви на борьбу съ безвѣрной литературой. Таже школа, гдѣ священникъ учитъ дѣтей, можетъ быть по вечерамъ и аудиторіей для взрослыхъ („Псков. еп. вѣд.“ № 23).

Въ томъ же направленіи можно вести и внѣбогослужебныя бесѣды, не ограничиваясь проповѣдью исключительно личнаго совершенствованія. Соотвѣтственныя брошюры и книжки-листки можно на этихъ чтеніяхъ и раздавать народу. Еще лучше устраивать при церквяхъ и школахъ библиотеки-читальни. Такихъ библиотекъ уже немало по разнымъ приходамъ юга („Паст. Соб.“ о Киевск епархіи). Нѣтъ нужды непременно заполнять подобныя читальни одними лишь религиозно-нравственными произведеніями. Церковь, заботясь о душѣ вѣрующихъ, не можетъ и не должна проходить мимо обычныхъ, житейскихъ нуждъ, и не безъ основанія въ церковныхъ чинахъ есть „молитвы на всяку потребу“. Церковь призвана не только молиться о благопоспѣшеніи вѣрующихъ, но и активно содѣйствовать имъ въ ихъ занятіяхъ. Соціалисты тѣмъ и берутъ, что выставляють себя, а иногда и бываютъ, мучениками за народное горе. И если Церковь покажетъ, что для нея дорого преуспѣваніе хозяйственнаго и экономическаго быта вѣрующихъ, ея авторитетъ безконечно выростетъ. Тогда храмъ явится дѣйствительно центромъ мѣстности, не только религиознымъ, но и до нѣкоторой степени экономическимъ. Съ этой стороны весьма желательно развитіе приходскихъ благотворительныхъ учрежденій ремесленнаго типа, которыя оказывали бы и помощь, и вмѣстѣ служили бы чѣмъ-то въ родѣ школы знаній для данной округи. Объ организаціи заведеній такого типа (примѣръ ихъ есть въ с. Великомъ, Ярославской губ.; устроены они прот. † о. Владимиромъ Соколовымъ) мы надѣемся сказать когда-нибудь впоследствии; пока же замѣтимъ, что и самъ народъ понимаетъ ихъ своевременность. Напр., „Кружокъ прихожанъ с. Коприна“ Рыбинскаго у. („Ярославск. еп. вѣд.“) „призналъ самымъ надежнымъ сред-



ствомъ борьбы съ пороками деревни устройство“ подобныхъ „ремесленныхъ домовъ и уже открылъ слесарную мастерскую“. О дѣятельности этого кружка говорятъ теперь многія газеты. Любопытно отмѣтить, что члены кружка, совмѣстно съ причтомъ, устраиваютъ чтенія по *деревнямъ* прихода.

— Вполнѣ понятно, что самую главную часть труда по оздоровленію деревни и поднятію ея умственного уровня придется вынести на себѣ духовенству, этому вѣчному работнику, на котораго привыкли смотрѣть, какъ на даровую, всегда готовую къ услугамъ другихъ силу. Честь ему за труды, которые когда-нибудь будутъ же оцѣнены!.. Но само духовенство по мѣстамъ чувствуетъ свою неподготовленность, отсталость, и спѣшно стремится приобрести нужныя свѣдѣнія. Фактъ замѣчательный, что теперь среди студентовъ академій много священниковъ; всѣ они, б. ч., изъ селъ и далекихъ угловъ. Прошла уже пора, когда образованность священника была необходима лишь для крупныхъ населенныхъ центровъ; она теперь не менѣе нужна и въ деревнѣ; и остается пожелать, чтобы, получивъ высшее образованіе, батюшки-студенты вернулись опять въ свои села. Насколько дорожатъ образованными сослуживцами сами же сельскіе пастыри, видно изъ того, напр., факта, что благочиннической сѣздъ въ г. Новочеркасскѣ, путемъ обложеній причтовъ, собралъ сумму для взноса за право ученія въ Кіевской Академіи свящ. Тростянского, обезпечивъ его на все время студенчества.—У духовенства есть еще хорошее средство самообразованія, давнишнее и хорошо налаженное въ отношеніи матеріальномъ—это окружныя „благочинническія бібліотеки“. Надо только сдѣлать ихъ дѣйствительно полезными и доступными, особенно для младшихъ членовъ причта. Последнихъ, впрочемъ, игнорируетъ иногда и свой священникъ, считая лишнимъ давать имъ даже „Епархіальныя Извѣстія“ („Полт. еп. вѣд.“; „Владим. еп. вѣд.“). Отсюда понятно, что жалобы на неразвитость псаломщиковъ стали общимъ мѣстомъ... Не третировать надо псаломщика, а, постаравшись поднять его до себя, сдѣлать изъ него соратника въ общемъ дѣлѣ.. Впрочемъ, б. м., недалеко то время, когда участь ихъ измѣнится. По крайней мѣрѣ, объ этомъ усиленно говорятъ и пишутъ; а, напр., ближайшій Кіевскій епарх. сѣздъ („Кіев. еп. вѣд.“ № 48) спеціально займется этимъ вопро-

сомъ. Псаломщикъ можетъ быть самымъ вѣрнымъ помощникомъ священника; это, очевидно, уже поняли. Вотъ фактъ: на задуманные въ Ставропольской епархіи „пастырскіе курсы по естествознанію“ (въ виду, главнымъ образомъ, нападокъ на христіанство изъ естественно(лже?) научнаго лагеря) будутъ ѣздить и діаконы и псаломщики. Таково рѣшеніе епархіальнаго съѣзда.

— Какъ пріятное извѣстіе на ту же тему, сообщаемъ, что въ V кл. Смоленской семинаріи, съ разрѣшенія Св. Синода, принять діаконъ Ракитскій. За этимъ примѣромъ послѣдуютъ несомнѣнно, и другіе, такъ какъ жажда образованія у нашихъ чтецовъ и діаконѳвъ есть. Когда-то, въ прежніе годы, у насъ были т. н. „вачетчики“. Если Св. Синодъ войдетъ въ положеніе многихъ членѳвъ клира, не по своей винѣ оставившихъ или не прошедшихъ полнаго курса учебнаго заведенія, то многіе опять устремятся въ семинаріи. Скажутъ, что пойдутъ въ „надеждѣ священства“. Ничего худого въ этомъ и нѣтъ, но, быть можетъ, пойдутъ иногда и просто для полученія образованія. Намъ нужны же образованные члены клира, и правила Церкви, предписывающія прежде посвященія въ священническое достоинство пробывать нѣкоторое время чтецомъ, имѣютъ свои резонныя основанія. Но мы не имѣемъ права сомнѣваться въ нравственной чуткости нашихъ псаломщиковъ, даже въ теперешнемъ ихъ составѣ. Намъ особенно тронуло извѣстіе изъ Кишинева, что псаломщики тамошней епархіи рѣшили основать при семинаріи стипендію имени ушедшаго недавно на покой еп. Аккерманскаго Аркадія и поднести ему цѣнный подарокъ „въ благодарность за его теплое отношеніе къ псаломщикамъ, и за то, что онъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на нѣчто значущее въ Церкви, не смотря на недоброжелательство многихъ другихъ“ („Киш. еп. вѣд.“).

Н. П. С.

Протоіерей В. А. Дмитріевъ.

(Некрологъ).

13 декабря 1907 г. скончался отъ чахотки протоіерей Марійнскаго посада, Казанской губерніи, Василій Александровичъ Дмитріевъ. Уважаемаго и любимаго пастыря собрались

проводить до могилы почти все его бывшие пасомые, для пользы которых он работал последние двадцать лет, и бывшие члены его благочиния. Торжественное погребение было совершено 16 декабря при участии одиннадцати священников и шести диаконов. За литургией о. Тимашевским (заятем умершаго) было произнесено слово „о высотъ пастырскаго служенія и о достоинствѣ прохожденія этого служенія почившимъ“. Во время отпѣванія первую рѣчь произнесъ о. П. Васильевскій. Онъ охарактеризовалъ почившаго, какъ такого пастыря, у котораго служебный долгъ былъ прежде всего и главнѣе всего: несмотря на свою болѣзненность, о. Василій никогда не задерживалъ просителей, а тѣмъ болѣе никогда не отказывался отъ исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей; какъ благочинный, онъ относился всегда по отечески ко всемъ своимъ подчиненнымъ.

Затѣмъ, благочинный о. Некрасовъ въ краткой рѣчи обрисовалъ почившаго, какъ добраго, иногда строгаго, но всегда справедливаго начальника.

Третью рѣчь за отпѣваніемъ произнесъ старшій сынъ почившаго о. С. Дмитріевъ. Это была прощальная рѣчь дѣтей съ своимъ горячо любимымъ родителемъ. Въ ней, наряду съ горемъ дѣтей объ утратѣ дорогаго отца, ярко обрисовался нравственный обликъ почившаго. Свою рѣчь о. Симеонъ закончилъ такими словами: „Пусть никогда не зарастаетъ бурьяномъ тропа къ твоей незабвенной могилѣ! Пусть всегда живетъ среди всѣхъ знавшихъ тебя добрая память о тебѣ..!“ „Господи; пріими въ Твои святыя селенія эту кристально-чистую душу.“!.. По окончаніи рѣчи, поклонившись праху почившаго отца, о. Симеонъ просилъ у него прощенія и молитвъ за себя и за всѣхъ дѣтей его.

Покойный о. протоіерей—сынъ діакона черемисскаго села Пертнуръ, Козмодемьянскаго уѣзда. Первые годы его пастырскаго служенія прошли въ русскомъ селѣ того же уѣзда, въ 7 верстахъ отъ родины. Онъ вступилъ на паству двадцати одного года и прослужилъ сорокъ семь летъ. Желаніе о. Василия поработать родному селу исполнилось только чрезъ 18 летъ. Здѣсь о. Василій священствовалъ девять летъ. Въ бытность въ этомъ селѣ Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, онъ обратилъ на себя архипастырское вниманіе прекрасной постановкой преподаванія Закона Божія въ Пертнурскомъ 2-хъ клас-

сномъ Министерскомъ училищѣ, и на слѣдующій годъ былъ переведенъ съ повышеніемъ въ Маріинскій посадъ, гдѣ почившій прослужилъ двадцать лѣтъ, неся послѣднее время (около 9 лѣтъ) обязанности благочиннаго.

Всюду, гдѣ только ни служилъ о. Василій, онъ оставлялъ по себѣ самыя добрыя воспоминанія. Строгій къ себѣ, суровый на видъ, онъ имѣлъ самое доброе, отзывчивое сердце. Какъ благочинный, о. Василій снискалъ любовь всѣхъ подчиненныхъ своей честностью и справедливостью, и, при введеніи въ нашей епархіи института выборныхъ благочинныхъ, онъ почти единогласно былъ избранъ таковымъ. Болѣзненный на видъ, всю жизнь страдавшій тяжелымъ удушливымъ кашлемъ, онъ былъ силенъ духомъ и строгъ въ исполненіи своихъ обязанностей. Довольно многочисленный приходъ, законоучительство, благочиніе рѣдко давали ему минуты покоя и отдыха. Но онъ никогда не бѣжалъ отъ труда и не жаловался на него. Правда, послѣднее время онъ мечталъ отдохнуть, отказавшись отъ службы; но этой мечтѣ не суждено было скоро осуществиться, такъ какъ на попеченіи о. Василія были еще два сына, образованіе которыхъ требовало большихъ расходовъ. И вотъ съ устройствомъ послѣдняго сына, о. Василій могъ выполнить свое желаніе—отдохнуть. Но... было уже поздно. Ослабѣвшій организмъ, подтачиваемый острымъ недугомъ-чахоткой, быстро сталъ разрушаться. Двадцатаго сентября 1907 г. онъ отказался отъ службы, а тринадцатаго декабря его уже не стало.

Спи же блаженнымъ сномъ честный, неподкупный труженикъ, всю жизнь высоко несшій знамя добраго пастыря! Ты честнымъ исполненіемъ своего долга оставилъ вѣчную память въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ тебя.

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общаго Собранія приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ г. Казани за первый (съ 14 декабря 1906 г. по 14 декабря 1907 г.) годъ его существованія.

Годъ тому назадъ въ Богоявленскомъ храмѣ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, по инициативѣ Кирилло-Меѳодіевскаго ц.-приходскаго Совѣта, подъ предсѣдательствомъ

Преосвященнаго Епископа Митрофана (нынѣ Пензенскаго), состоялось первое общее собраніе приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ г. Казани, на которомъ, послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній между пастырями и мірянами, было единогласно постановлено: въ цѣляхъ объединенія и оживленія дѣятельности приходскихъ Совѣтовъ г. Казани, для поддержанія постоянныхъ и правильныхъ сношеній между ними, — образовать особый органъ, подъ названіемъ „Соединеннаго Церковно-приходскаго Совѣта г. Казани.“ Въ составъ Соединеннаго Церковно-приходскаго Совѣта должны войти выбранные представители отъ всѣхъ приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ по одному отъ каждаго, съ равнымъ правомъ голоса.

Соединенному Церковно-приходскому Совѣту присвоено значеніе исполнительнаго органа въ отношеніи къ „Общему Собранію Приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ г. Казани“, въ полномъ составѣ ихъ членовъ.

Протоколь этого собранія, положившаго начало церковно-приходской организаціи, былъ представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, которому благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „Собраніе изъ членовъ церковныхъ Совѣтовъ и Попечительствъ разрѣшается; на этомъ собраніи разрѣшается выработать подробную программу вопросовъ, въ предѣлахъ Синодальнаго указа 18 ноября 1905 года, а также о призрѣніи бѣдныхъ своего прихода. А. Димитрій. 15 янв. 1907 г. № 337<sup>о</sup>. Согласно приведенной резолюціи, 25 января 1907 года, по распоряженію Преосвященнаго Епископа Митрофана, было назначено въ помѣщеніи Русскаго Собранія второе засѣданіе Общаго Собранія приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ г. Казани. На этомъ засѣданіи, послѣ подробнаго обсужденія вопроса о приходской благотворительности, была избрана комиссія въ составѣ пяти лицъ: предсѣдателя Кирилло-Мееодіевскаго приходскаго Совѣта свящ. В. М. Катагощина, предсѣдателя Смоленско-Димитріевскаго приходскаго Совѣта свящ. Н. М. Троицкаго, члена Пятницкаго приходскаго Совѣта А. Т. Соловьева, члена Смоленско-Димитріевскаго Совѣта А. М. Николаева и члена Кирилло Мееодіевскаго приходскаго Совѣта Л. В. Василькова, которой было поручено выработать Правила дѣятельности Соединеннаго Церковно-приходскаго Совѣта и Программу вопро-

совъ, подлежащихъ его обсужденію. Комиссія исполнила возложенное на нее порученіе въ 2 недѣли и представила выработанныя ею „Правила“ и „Программу“ Общему Собранію, созванному 28 февраля 1907 года. Собраніе, по незначительномъ исправленіи, приняло „Правила“ и „Программу“ въ той редакціи, въ какой они напечатаны въ № 44 „Извѣстій по Казанской епархіи“ за 1907 г., по утвержденіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ 16 іюня 1907 г. резолюціями за №№ 3980 и 3981.

Такимъ образомъ, первый годъ дѣятельности Общаго Собранія Совѣтовъ и Попечительствъ г. Казани свелся только къ выработкѣ правилъ дѣятельности Соединеннаго Совѣта и установленію отношеній его къ самому Общему Собранію и къ отдѣльнымъ Совѣтамъ и Попечительствамъ. Дальнѣйшихъ собраній всѣхъ членовъ Казанскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ въ истекшемъ году не было за смѣной предсѣдателя.

Секретарь Общаго Собранія Приходскихъ Совѣтовъ и Попечительствъ г. Казани, священникъ Смоленско-Димитріевской церкви *Н. Троицкій*.

## Библиографія.

**Изданія Комиссіи по организациіи общеобразовательныхъ чтеній для рабочихъ г. Москвы.**

I. *Догматическое богословіе*. Въ 1—27 брош.; изложено для простаго народа, цѣна отъ 5 до 20 к., за всѣ 2 р. 72 к.

II. *Првственное христіанское ученіе*. Изложено также для простаго народа, въ 7-ми выпускахъ, цѣна отъ 20—50 к., за всѣ 2 руб.

Въ составъ перваго сборника входятъ слѣдующія брошюры: 1) О разумномъ усвоеніи истинъ вѣры и о разумномъ познаніи Бога въ природѣ; 2) О Богѣ и Его свойствахъ; 3) О свойствахъ сердца Божія; 4) Христіанское ученіе о тріединомъ Богѣ; 5) Ученіе церкви о мірѣ невидимомъ; 6) Происхожденіе міра видимаго; 7) О душѣ; 8) О промыслѣ Божіемъ; 9) О чудесахъ; 10) О сверхъестественномъ открове-

ніи; 11) О библии; 12) О священныхъ книгахъ новаго завіта; О происхожденіи зла; 13) Ученіе объ искупленіи; 14) О приготовленіи рода человѣческаго къ принятію Спасителя; 15) Связь христіанской религіи съ личностью ея Основателя; 16) Нравственный образъ Господа Иисуса Христа; 17) Иисусъ Христосъ Богочеловѣкъ; 18) Дѣло искупленія рода человѣческаго, совершенное Иисусомъ Христомъ; 19) Ученіе о церкви; 20) Ученіе о благодати и таинствахъ православной церкви; 21) Таинство священства; 22) Таинство крещенія; 23) Таинство миропомазанія; 24) Таинство причащенія; 25) Таинство покаянія; 26) Таинство брака; 27) Таинство елеосвященія.

Второй отдѣлъ состоитъ изъ семи выпусковъ и обнимаетъ собою слѣдующіе предметы: 1) Религія и нравственность; духовно-нравственная природа человѣка, естественный и откровенный законъ; свобода воли; совѣсть; 2) религиозно-нравственное состояніе ветхозавѣтнаго человѣчества; православно-христіанское ученіе о грѣхѣ; нравственное возрожденіе человѣка; 3) О смиреніи, самоотверженіи, вѣрѣ, надеждѣ и любви; 4) О семейной жизни:—общій взглядъ на супружество, христіанскіе женихъ и невѣста, предбрачное время; бракосочетаніе, супружеская жизнь, частныя обязанности христіанскихъ супруговъ; родители и дѣти; безчадіе и много чадіе; отношеніе дѣтей къ родителямъ; безбрачіе въ христіанствѣ; безбрачіе въ современномъ обществѣ; положеніе женщины въ семьѣ и обществѣ; христіанское воспитаніе. 5) Господа и слуги; христіанское милосердіе, характеръ христіанскаго просвѣщенія; 6) О верховной власти; патріотизмъ предъ судомъ Евангелія и христіанской морали; 7) церковь и приходъ; чрезвычайныя виды монастырскихъ подвиговъ: столпничество, затворничество и юродство во Христвѣ.

Нѣсколько однообразный перечень общихъ заглавій не даетъ, конечно, яснаго представленія о томъ, какой богатый матеріалъ для вѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ содержится въ перечисленныхъ выше отдѣльныхъ брошюрахъ. Чтобы имѣть представленіе о надлежащей цѣнности этого изданія, слѣдуетъ принять во вниманіе, что сборникъ этихъ книжекъ—результатъ соединенныхъ трудовъ лучшихъ силъ духовенства г. Москвы: въ числѣ авторовъ чтеній мы видимъ и профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній, и священниковъ, извѣстныхъ своими цѣнными литературными трудами и, наконецъ, свѣт-

скихъ лицъ, пользующихся также научной извѣстностью. Каждымъ изъ указанныхъ лицъ была взята догматическаго или нравственнаго характера тема и имъ, на основаніи лучшихъ источниковъ и пособій, разработана примѣнительно къ пониманію „средняго“ слушателя. Такимъ образомъ, вся церковная Москва соединилась въ одно цѣлое въ этомъ изданіи на пользу волнующаго „всякимъ вѣтромъ ученія“ рабочаго люда.

Но то, что писано для рабочихъ, имѣетъ цѣну и для всякаго православнаго слушателя. Вѣдь у насъ нѣтъ еще ни одного популярнаго богословскаго курса, который бы по своему содержанію и изложенію былъ доступенъ „неподготовленному“ читателю. Тѣмъ необходимѣе указываемое изданіе и вообще, и для жителей деревни.

Настоятельно рекомендуемъ эти изданія духовенству. По доступности цѣны, по богатству содержанія и ясности изложенія, при обиліи матеріала, это изданіе дѣйствительно исключительное.

Всѣ означен. изданія можно выписывать изъ склада Комиссіи (Москва, Мерзляковскій переул., д. Глазова), или изъ книжныхъ магазиновъ: Кирилло-Меодіевскаго Братства (Лиховъ переул. Епарх. домъ), Карбасникова (Моховая), Суворина (Неглин. проѣздъ), Голубева (Никольск.улица), Ступина (тамъ же), въ С.-пб.: отъ Тузова (Гостинный 46). Выписывающіе изъ склада пользуются скидкой отъ 10 до 30%, но—при условіи оплаты пересылки. („Сам. еп. Вѣд.“).

**Пѣснопѣнія годового круга Богослуженій обычнаго напѣва, съ отдѣломъ «Теорія и практика церковнаго осмогласія».** *Свящ. Дим. Аллемановъ.* Москва 1907 г., цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой отъ автора (Московская Духовная Семинарія).

Книга эта является настольною для псаломщиковъ и необходимымъ пособіемъ при обученіи пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ. Напѣвъ изложенъ въ наиболѣе принятой и распространенной въ Россіи редакціи. Книга заключаетъ всѣ мелодіи обычнаго простаго напѣва, именно тѣ, кои всегда необходимы—«обиходны»—для церковнаго Богослуженія; этимъ книга выгодно отличается отъ синодскихъ пѣвческихъ изданій, въ которыхъ содержатся мелодіи, большею частію вышедшія изъ употребленія. Особенно важень отдѣлъ «Теорія и практика церковнаго осмогласія». Свѣдѣнія этого



отдѣла впервые излагаются въ систематическомъ видѣ и даютъ возможность разумно примѣнять гласовые напѣвы къ тексту священныхъ пѣснопѣній. Форма и способъ изложенія просты и доступны для предполагаемыхъ читателей книги (учителей церковнаго пѣнія и псаломщиковъ).

Имя автора слишкомъ извѣстно въ дух. муз. литературѣ. Его труды вообще все представляютъ цѣнный вкладъ въ наше богослуженіе и пользуются вниманіемъ не только провинціальныхъ хоровъ, но и большихъ столичныхъ („Уфим. Епарх. Вѣдом.“).

**Новый журналъ.** Съ января 1908 года начнетъ выходить въ свѣтъ новый ежемѣсячный журналъ «Трезвые восходы». Главная задача журнала — борьба съ народнымъ пьянствомъ. Но проповѣдуя походъ противъ пьянства, «Трезвые восходы» въ то же самое время будутъ ратовать за трезвость мысли, трезвость чувствъ, трезвость настроеній и дѣла. Къ участию въ журналѣ приглашены лучшія силы духовной и свѣтской журналистики. Много мѣста будетъ уделено вопросу о такъ называемыхъ церковныхъ обществахъ трезвости и роли православнаго духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Журналъ будетъ выходить подъ редакціей одного изъ столичныхъ протоіереевъ В. П. Галкина. Подписная цѣна всего одинъ рубль съ пересылкой. Подписка на него уже открыта и принимается въ конторѣ редакціи (Пет. ст. Б. Зеленина, д. 41 кв. 17) („Колоколъ“).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**Лучшіе въ Россіи — лучшіе въ мірѣ**

**КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ**

**завода Н. А. Бакулева Н-цы,**

*сущестующаго съ 1758 года,*

у представителя для Сибири, Урала и губерній Приуралья  
**КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА** въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки, неразбиваемость колоколовъ, подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ — по камертону, срочка платежа.

*Доставка* во все мѣста по жел. дор., по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстѣ.

Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева н-цы, завода Гилева с-вья и завода Минина.

Колокола, въ 1000 пудъ и болѣе,—могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы—форму и размѣры колоколовъ—*наиболѣе благозвучныхъ*, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—*лучшими по всей Россіи*.

Заводъ Бакулева отливалъ, между прочими, колокола въ слѣдующія мѣста—гор. Казань: Седмозерную пустынь въ 500 пуд., Раифскую пустынь—441 пудъ, Единовѣрческую церковь 500,—къ церкви Сошествія Св. Духа звонъ въ 600 пуд., къ Покровской церкви въ 246, къ Богоявленской въ 200 пуд., Владимірской—400 и болѣе крупнаго вѣса колокола: въ Екатеринбургъ къ церкви Св. Иоанна Златоуста въ 1015 пудъ, гор. Кунгуръ у двухъ церквей по 1000 пудъ звонъ, Нижній Тагиль къ церкви Входа-Іерусалимской въ 632 пуда и тамъ же на Введенскую церковь въ 511 пудъ, гор. Пермь къ Богородицкой церкви въ 500 пудъ, гор. Барнаулъ къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд. и мн. др.

Адресоваться съ запросами и заказами: „Гор. Челябинскъ, представителю заводовъ Пріуралья К. А. Соколову.“

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Урала и губерній Пріуралья.

---

Редакторъ священникъ Н. Писаревъ.

Печатать дозволяется. Казань 14 января 1908 г.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.

---

Казань. Типо-литографія Императорскаго Университета