

~~VII 4~~ - ~~VII 5~~  
~~3~~

# МОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

цѣна годовому преданію  
изъ 24 хъ л.л. безъ доставки и  
пересылки 4 руб. съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей серебромъ.

подписка принимается:  
въ Молтавъ, въ Редаціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей.

~~часть ОФФИЦІАЛЬНАЯ.~~

1871 года

№ 13.

Юля 1.

I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. *Объ учрежденіи Викаріатства въ Донской Епархіи.*



По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Снода, въ коемъ представлены были на

ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи Викаріатства въ Донской Епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Аксайскимъ, а мѣсто-пробываніе имѣть въ г. Новочеркасскѣ, съ назначеніемъ ему временнаго мѣстожительства въ одномъ изъ домовъ Новочеркаскаго духовнаго училища, съ тѣмъ, что бы постоянное помѣщеніе было устроено въ послѣдствіи изъ зданій при Архіерейскомъ домѣ; б) На содержаніе Викарнаго Епископа назначить ему изъ остатковъ отъ общей суммы доходовъ, поступающихъ на духовно-учебныя заведенія Донской Епархіи, въ жалованье 1500 р. столовыхъ 800 р., и сверхъ сего, 350 р., на экипажъ и 350 р., на писмоводителя и канцелярскіе расходы; в) Ризницею и принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Донскаго архіерейскаго дома. На подлинномъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ, въ 25 день сего Мая написать собственноручно «*Быть по сему*». Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства въ Донской Епархіи дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Мая 27 дня 1871 года.

*2. О мѣрахъ къ предупреденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Ноября 1870 г. за № 263, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ Комитета по возбужденному Совѣтомъ одной изъ Духовныхъ Академій вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ Семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ Академіи. По справкѣ. Приказали: Святѣйшій Синодъ, при вызовѣ изъ Семинарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ каждый разъ, поставляетъ семинарскимъ начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали, согласно особымъ постановленіямъ высшаго Духовнаго Начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Не смотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ Совѣтовъ оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ, назначенныхъ въ минувшемъ году въ составъ новаго курса академіи, три воспитанника изъ двухъ семинарій явились въ Августѣ въ академію только затѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ академію, и что сверхъ сего, и въ предыдущій академическій курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ академію, несвоевременно оставляли академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ должнаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ академію воспитанниковъ, къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію

духовнаго образованія. По сему и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ: 1) Правленіямъ Семинарій, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подтвердить избирать въ составъ академическихъ курсовъ непременно такихъ воспитанниковъ, которые, при благонадежности по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣють дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ Духовныя Академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, Семинарскія Правленія обязываются препровождать въ Совѣты Академій, по принадлежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ Академическіе Совѣты чрезъ самихъ воспитанниковъ; 2) Совѣтамъ Академій поставить въ обязанность воспитанниковъ, которые по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ Семинаріи въ Академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ поступленія въ Академію, обращать не смотря ни на какія со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы таковыхъ воспитанниковъ, какъ и взятые отъ нихъ при отправленіи подписки, препровождать, въ то же время, къ епархіальному начальству, для распоряженія о всысканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отправленію ихъ въ Академію, такъ и по возвращенію въ епархію, и 3) Если окажется, что воспитанники эти обучались въ Семинаріи, то въ случаѣ

вступленія отъ нихъ къ епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ симъ соблюдать, во всей строгости, изложенныя въ § 181 Уст. Дух. Сем., требованія; о чемъ къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатные указы. Марта 19 дня 1871 года.

*3. По вопросу о томъ: могутъ ли лица кончившія полный семинарскій курсъ, но не получившія священнаго сана, преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ?*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4585, отношеніе Преосвященнаго Херсонскаго по вопросу о томъ: можетъ ли лицо, не имѣющее священнаго сана, но получившее образованіе въ Семинаріи преподавать Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; если можетъ, то подвергать ли его и гдѣ именно, испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и какою заведеніе должно судить о достоинствѣ сихъ уроковъ и выдавать свидѣтельство на законоучителя, или же, вмѣсто всего этого, довольствоваться аттестатомъ объ окончаніи семинарскаго курса. И по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи представленія Преосвященнаго Херсонскаго и по соображеніи онаго съ существующими постановленіями, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) Постановленіями о сельскихъ училищахъ (Полн. Соб. Зап. Ук. Сенат. 31

Января 1805 г. № 21,610, Высоч. уѣ. 27 Іюня 1842 г. № 15,794), въ коихъ Законъ Божій преподается наставниками совмѣстно съ другими предметами, въ таковыя наставники опредѣляются, по избранію Архіереевъ, не только священники и діаконы, но даже причетники и ученики Семинаріи, не получившіе мѣста по своемъ увольненіи изъ Семинаріи; 2) Высочайше утвержденнымъ въ 14 день Іюля 1864 г. положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ разрѣшается къ преподаванію Закона Божія въ таковыхъ училищахъ допускать не только приходскихъ священниковъ, но и особыхъ законоучителей, съ утвержденія епархіальнаго начальства и подъ наблюденіемъ назначаемыхъ отъ того же начальства духовныхъ лицъ, а Высочайше утвержденнымъ 16 Апрѣля 1869 года журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства лицамъ, окончившимъ семинарскій курсъ и не менѣе трехъ лѣтъ пробывшимъ учителями въ начальныхъ школахъ, предоставлено право на занятіе священническихъ мѣстъ, безъ прохожденія предварительно должности псаломщика. Отсюда слѣдуетъ, что постановленія о свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ не обусловливаютъ права на преподаваніе въ нихъ Закона Божія посвященіемъ преподавателя въ священнослужительскій санъ, а требуютъ только отъ него соотвѣтственнаго богословскаго образованія и признанія за нимъ достоинства быть законоучителемъ со стороны епархіальнаго начальства. Переходя за симъ къ вопросу: слѣдуетъ ли лицъ назначаемыхъ на законоучительскія должности изъ воспитанниковъ Семинарій, не имѣющихъ священническаго сана, подвергать предварительному испытанію посредствомъ пробныхъ уроковъ, и принимая во внима-

ніе, что окончившіе полный семинарскій курсъ должны имѣть достаточныя богословскія познанія, и что принявшіе изъ нихъ священство, при опредѣленіи на законоучительскія должности, не подвергаются означенному испытанію, Святѣйшій Синодъ находитъ, что испытанію тому, при назначеніи въ законоучители свѣтскихъ учебныхъ заведеній, не должны подлежать и воспитанники, окончившіе курсъ ученія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, еще непосвященные въ священный санъ, если только епархіальное начальство признаетъ за ними полную способность и благонадежность къ прохожденію законоучительской должности. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе представленія Преосвященнаго Херсонскаго дать знать указомъ, что къ преподаванію Закона Божія въ свѣтскихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ частныхъ такъ и казенныхъ, могутъ быть допущаемы изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ и лица не принявшія священнаго сана, если только они признаны будутъ Преосвященнымъ вполне способными и благонадежными къ занятію законоучительской должности. При такомъ ручательствѣ Преосвященнаго не предстоить надобности подвергать такихъ лицъ предварительному испытанію, посредствомъ пробныхъ уроковъ, но на епархіальномъ начальствѣ, согласно существующимъ постановленіямъ, сохраняется обязанность имѣть за преподаваніемъ сихъ законоучителей неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или особо назначаемыхъ для того духовныхъ лицъ. Для общаго же руководства, о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать и прочимъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ. Мая 4 дня 1871 года.

4., О срокѣ для окончательнаго обмѣна государствен-  
ныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты  
новаго образца.

(По сообщенію Нолтавскаго Губернскаго Правленія Духовной  
Консисторіи).

Въ Губернскомъ Правленіи полученъ указъ Правитель-  
ствующаго Сената по 1-му Департаменту отъ 15 Апрѣля  
сего года за № 14,451, слѣдующаго содержанія: Госу-  
дарь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ  
19-го Марта сего года Высочайше повелѣть соизволилъ  
установить, согласно съ представленіемъ Министра Фи-  
нансовъ, срокъ для окончательнаго обмѣна государствен-  
ныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты  
новаго образца на слѣдующихъ основаніяхъ: 1). Окон-  
чательный срокъ для обмѣна государственныхъ кредит-  
ныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ назначается, считая  
съ 1-го Іюля 1871 года для всѣхъ губерній Европейской  
Россіи, за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда Архангельской  
губерніи, а также для Царства Польскаго — годовой, для  
жителей Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, для  
Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго краевъ —  
полутторагодовой; 2). Постановленіе объ окончательномъ  
срокѣ, назначенномъ для вымѣна государственныхъ кре-  
дитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ, независимо отъ  
обнародованія установленнымъ порядкомъ черезъ Прави-  
тельствующій Сенатъ, печатается въ Правительственномъ  
Вѣстникѣ, а также въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ ежемѣ-  
сячно до истеченія сего срока; 3). На обязанность На-



чальниковъ губерній возлагается на блюсти, дабы объявленія о семъ постановленіи, напечатанныя отдѣльно были разосланы въ волостныя правленія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для выставки въ селеніяхъ, и прибиты по городамъ на рынкахъ и базарахъ и на другихъ мѣстахъ, гдѣ стекается народъ; 4). Для ускоренія и облегченія обмѣна билетовъ прежнихъ образцовъ на новые, Губернскимъ и Уѣзднымъ Казначействамъ разрѣшается обмѣнивать, на имѣющіеся у нихъ новые билеты, билеты прежнихъ образцовъ, принадлежащіе частнымъ лицамъ, нестѣсняясь при этомъ п. 4 Высочайшаго указа 13-го Февраля 1868 г., по коему новые билеты каждаго достоинства обмѣниваются на нынѣшніе билеты лишь того же самаго достоинства; 5). О семъ разрѣшеніи публикуется вмѣстѣ съ постановленіемъ объ окончательномъ срокѣ вымѣна старыхъ кредитныхъ билетовъ, указанными въ п.п. 2 и 3 способами, при семъ должно быть сдѣлано предостереженіе, что билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы ни Казначействами, ни другими казенными мѣстами въ губерніяхъ Европейской Россіи, кромѣ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, и въ Царствѣ Польскомъ послѣ 1-го Юля 1872 года, а въ прочихъ мѣстностяхъ послѣ 1-го Января 1873 года, и что съ того же времени пріемъ сихъ билетовъ не будетъ болѣе обязательенъ, для частныхъ лицъ и 6). Министру Финансовъ предоставляется независимо отъ изложенныхъ распоряженій принимать и другія мѣры, какія онъ признаетъ полезными, дабы настоящее постановленіе сдѣлать сколько возможно болѣе гласнымъ. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Товарищъ Министра Финансовъ, доноситъ Правительствующему Сенату для зависящаго распо-

ряженія относительно обнародованія онаго. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго до кого касаться будетъ, исполненія, Правительствующій Сенатъ въ числѣ другихъ мѣстъ даетъ знать и сему Правленію.

О настоящемъ указѣ Правительствующаго Сената, 1-е Отдѣленіе Губернскаго Правленія съ разрѣшенія г. заступающаго мѣсто Вице-Губернатора, поставляетъ въ извѣстность для свѣдѣнія и руководства.

## II.

### распоряженія епархіальнаго начальства.

По предложенію Его Преосвященства, Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, данному Полтавской Духовной Консисторіи отъ 30 Мая за № 2368, для соблюденія большаго порядка въ Николаевской церкви г. Полтавы, Настоятельство оной предоставлено Протоіереею Алексѣю Капустянскому. Протоіерей Георгій Данилевскій оставленъ при той же церкви сослужителемъ Протоіерея Капустянскаго, впредь до усмотрѣнія.

*Награждены:* набедренникомъ 12-го Іюня Священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Домонтова, Золотоношскаго уѣзда, Василій Кривусевъ, за усердное и благовлятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей; *похвальнымъ листомъ:* 4-го Іюня церковный староста Христо-

рождественской церкви м. Рашевки, Гадячского уѣзда, мѣщанинъ Филиппъ Павленко, въ засвидѣтельствованіе его ревностной заботливости о благоуукрашеніи и пользахъ приходскаго храма, съ пожертвованіемъ на то изъ собственности.

*Рукоположенъ въ санъ Иеромонаха*: 30 Мая состоящій въ числѣ братіи Переяславскаго Архіерейскаго дома Иеродіакоуъ Емеліанъ.

*Посвящены въ стихари: дьячки*: 17-го Мая Соборно-Успенской церкви г. Переяслава, Михаилъ Мареничъ; 30 Мая Покровской церкви с. Жуковки, Переяславскаго уѣзда, Стефанъ Мильгевскій; Рождество-Богородичной церкви с. Малой Березанки, того же уѣзда, Сила Тихоновичъ и Петропавловской церкви с. Мойсевки, Пирятинскаго уѣзда, Прохоръ Житецкій.

*Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ дьячки*: 29 Мая Преображенской церкви с. Гусинець, Переяславскаго уѣзда, Гавріиль Гладкій; 31 Мая Соборно-Успенской церкви г. Переяслава, Михаилъ Мареничъ; *исправляющие должность дьячковъ*: 4-го Іюня Архидіаконо-Стефановской церкви с. Степановки, Хорольскаго уѣзда, Иванъ Торскій; Срѣтенской церкви с. Скородистика, Золотоношскаго уѣзда, Димитрій Орда; *дьячки*: 9 Іюня Покровской церкви с. Олефировки, Миргородскаго уѣзда, Павелъ Кремянскій; 12 Іюня Рождество-Богородичной церкви с. Воронькова, Переяславскаго уѣзда, Алексѣй Ульянченко.

*Опредѣлены: исправляющими должность псаломщиковъ*: 2 Іюня дьячковскій сынъ Евѣимій Пухтинскій, къ Троицкой церкви м. Песчаного, Золотоношскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 4-го Іюня окончившій курсъ Переяс-

славскаго Духовнаго Училища, діаконскій сынъ Иларіонъ Забіякинъ, къ Николаевской церкви с. Митлашевки, Золотоношскаго уѣзда;—уволенный изъ средняго отдѣленія Полтавской Семинаріи, Георгій Терлецкій, къ Покровской церкви с. Покровской Богачки, Хорольскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 9 Іюня уволенный изъ низшаго отдѣленія Полтавской Семинаріи священническій сынъ Иванъ Базилевичъ, къ Преображенской церкви с. Велиаго-Кобелячка, Кобелякскаго уѣзда; *просфирными*: 1 Іюня вдова священника Марія Бойкова, къ Троицкой церкви с. Аксютинець, Роменскаго уѣзда; 4 Іюня вдова діакона Александра Данилевская, къ Покровской церкви с. Плѣшивца, Гадячскаго уѣзда; 7 Іюня протоерейская дочь Варвара Навротская, къ Николаевской церкви м. Ирелѣва, Золотоношскаго уѣзда; 12 Іюня пономарская дочь Надежда Голобородькова, къ Гавріиловской церкви села Сумеоновки, Гадячскаго уѣзда.

*Перемѣщены дьячки*: 4 Іюня Николаевской церкви с. Митлашевки, Золотоношскаго уѣзда, Андрей Алексинъ, къ Вознесенской церкви с. Малой-Каратули, Переяславскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика на праздное мѣсто;—Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотоношскаго уѣзда, Стефанъ Базилевскій и Архистратиго-Михайловской церкви с. Демокъ, того же уѣзда, Иванъ Гайдамакинъ, одинъ на мѣсто другаго;—пономаръ Николаевской церкви с. Красной Слободы, Роменскаго уѣзда, Александръ Бушованый, къ Введенской церкви с. Кулишовки, того же уѣзда; *внимательные пономари*: 4 Іюня Покровской церкви г. Переяслава Іосифъ Прокоровичъ, къ Архистратиго-Михайловской церкви с. Ерковецъ, Переяславскаго уѣзда, на праздное мѣсто; 14-го

Юня Рождество-Богородичной церкви села Дейкаловки, Зѣньковскаго уѣзда, Иванъ Леонтовичъ, къ Георгіевской церкви с. Бобровника, того же уѣзда, на праздное мѣсто.

Защатный пономарь Покровской церкви села Лучки, Гадячскаго уѣзда, Діонисій Голобородько, 4 Юня оставленъ штатнымъ пономаремъ въ Лучкѣ на прежнемъ основаніи впредь до окончательнаго росписанія причтовъ церковныхъ.

*Уволены заштатъ: дячки:* 2 Юня Троицкой церкви м. Песчанаго, Золотоношскаго уѣзда, Григорій Пухтинскій; 4 Юня Трехсвятительской церкви г. Прилуки Теодоръ Верескунъ, а мѣсто его въ видахъ сокращенія числа членовъ причта Трехсвятительской церкви считается закрытымъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 17 Мая заштатный Протоіерей Алексіевской церкви села Цыглеровки, Константиноградскаго уѣзда, Павелъ Сементовскій; 11-го Мая пономарь Покровской церкви с. Ковтуновъ, Золотоношскаго уѣзда, Онуфрій Гребинскій; *просфирни:* 5-го Мая Гавріиловской церкви с. Симеоновки, Гадячскаго уѣзда, вдова священника Марія Перехожинская; 18 Мая Покровской церкви с. Плѣшивца, Гадячскаго уѣзда, вдова священника Надежда Яворская.

Исправляющій должность столоначальника Полтавской Духовной Консисторіи Коллежскій Регистраторъ Василій Кобзаревъ 12 Юня утвержденъ въ сей должности.

### III.

## ЖУРНАЛЬ ПРАВЛЕНІЯ ПЕРЕЯСЛАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, 1 ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА.

Члены Правленія Училища слушали свѣдѣнія учителя Священника Θεодора Лазурскаго о приемахъ преподаванія Греческаго языка, объясненія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и церковнаго пѣнія, слѣдующаго содержания:

1.) При преподаваніи Греческаго языка я держусь методы по возможности приблизительной къ Генетической методѣ Магера. Такъ какъ основаніе этой методы состоитъ главнымъ образомъ въ практическомъ изученіи языка, при коемъ каждая форма языка не должна оставаться для учащихся одною отвлеченною формою, но какъ форма дѣйствительная должна быть сознаваема ими и переводима въ живое слово, съ предложеніе, то поэтому переводы съ Греческаго языка на Русскій и обратно составляютъ предметъ постоянныхъ занятій учениковъ по Греческому языку. Переводы даются соотвѣтственно изучаемымъ, или уже изученнымъ ими формамъ, или отдѣламъ Грамматики. Строго слѣдуя общему плану руководства Кюнера, и измѣняя его только по отношенію къ нѣкоторымъ грамматическимъ частностямъ, которыя легче и удобнѣе усвоятся постоянною практикою, переводы эти начинаются съ предложеній простыхъ и постоянно восходятъ къ предложеніямъ сложнымъ, составнымъ и наконецъ самой рѣчи, сообразно съ расширеніемъ знакомства учениковъ съ этимологіею и синтаксисомъ.

Прежде чемъ приступаютъ къ переводамъ, ученики основательно знакомятся съ Греческимъ произношеніемъ, съ звуковыми отличіями буквъ и ихъ изображеніемъ, съ количествомъ гласныхъ и общими правилами объ удареніяхъ отводя мѣсто для дальнѣйшаго изученія сихъ послѣднихъ въ тѣхъ отдѣлахъ грамматики, гдѣ встрѣчается въ томъ надобность. Эта часть грамматики изучается учениками въ классѣ изъ моихъ объясненій, которыя по мѣрѣ надобности, на классной доскѣ. На домъ же дается чтеніе и упражненіе въ Греческомъ письмѣ. Къ правильному изображенію греческихъ буквъ ученики приобрѣтаютъ навыкъ въ классѣ при моемъ посредствѣ.

Переходя за тѣмъ къ формамъ, изученіе языка начинается отсюда единственно основанное на предложеніи, при чемъ грамматическія правила объясняются и проходятся согласно плану учебника, или по указанію практики. Переводы предложеній бываютъ двухъ родовъ: устные и письменные.

Предложенія, или статьи для переводовъ перваго рода берутся изъ имѣющихся въ рукахъ учебниковъ. Переводы эти самостоятельно приготовляются учениками на дому, и только при встрѣчѣ новыхъ оборотовъ, или для изясненія значенія словъ предварительно дѣлается въ классѣ краткое объясненіе, вмѣстѣ съ объясненіемъ слѣдующаго урока изъ грамматики. При переводѣ устномъ съ Греческаго языка на Русскій языкъ требуется отъ ученика сознательное употребленіе формъ, этимологическій разборъ, зависимость и отношеніе между собою членовъ предложенія, знаніе словъ, входящихъ въ составъ перевода, нахожденіе корней ихъ, какъ грамматическихъ, такъ отчасти и филологическихъ, и указаніе синтакси-

ческихъ правилъ съ ихъ объясненіемъ, что онъ самостоятельно обязанъ приготовить къ классу на основаніи моихъ класныхъ объясненій.

Въ переводахъ съ русскаго языка на греческій обращается вниманіе на точное выраженіе Греческой формы и смысла, заключающагося въ предложеніи, согласно духу и законамъ языка Русскаго.

Устные отвѣты, какъ изъ перевода, такъ равно и изъ грамматики, особенно съ недавняго времени, предпочитаютъ мною непродолжительные, на томъ основаніи, что спрашиванье, по моему мнѣнію, имѣеть въ виду не столько повѣрку знаній для опредѣленія успѣховъ ученика, сколько стремленіе къ болѣе твердому и основательному усвоенію имъ знаній. Частый же переходъ, во время спрашиванья, отъ одного ученика къ другому, къ третьему и т. д., отъ слабаго къ лучшему и на оборотъ полезенъ въ томъ случаѣ, что при немъ возможно спросить большее число учениковъ, за одинъ классъ, лучше наблюдать уровень занятій въ цѣломъ классѣ, да и кромѣ того этимъ приѣмомъ прекрасно поддерживается вниманіе учениковъ во время класныхъ занятій, что одно уже заслуживаетъ вниманія. Для того, чтобы сосредоточить вниманіе учениковъ на дѣлѣ и вообще для поддержанія дисциплины въ классѣ я употребляю еще слѣдующій приѣмъ: прежде задаю вопросъ, а потомъ поднимаю ученика для отвѣта. Чаше спрашиваются ученики менѣе внимательные, или слабѣйшіе. Если предлагается вопросъ сложный, или предложенія для перевода экспромптъ, то дается время обдумать отвѣтъ, вопросъ, или предложеніе повѣряются, а потомъ поднимается ученикъ для отвѣта, когда не въ состояніи отвѣтить одинъ, то въ та-



комъ случаѣ поднимается другой, третій ученикъ, а потомъ одинъ и тотъ же отвѣтъ повторяется съ объясненіемъ сдѣланныхъ ошибокъ. При неясномъ пониманіи, или недостаточномъ усвоеніи учениками данного урока, они доводятся до сознательнаго изученія его, то путемъ анводящихъ вопросовъ и объясненій, то частыми повтореніями одного и того же, однихъ и тѣхъ же предложеній, переводя-ихъ лишь въ другія комбинаціи. Частымъ повтореніямъ я придаю особенное значеніе, такъ какъ ими тверже закрѣпляется въ памяти учениковъ приобретаемое ими знаніе. Въ виду повтореній и отвѣтовъ изъ данного урока присовокупляются иногда объясненія того, что относится къ слѣдующему уроку и тутъ же дѣлается повѣрка съ цѣлью убѣдиться въ томъ какъ понято, или на сколько усвоено сдѣланное объясненіе. Этотъ приемъ особнно употребляется мною въ низшемъ классѣ, въ началѣ изученія языка, въ виду облегченія труда учениковъ въ изученіи уроковъ и возбужденія въ нихъ интереса къ предмету.

Письменные переводы сходны съ устными и сходство это заключается именно въ томъ, что они слѣдуютъ такъ же согласно плану преподаванія языка. Такъ какъ цѣль переводовъ этого рода есть та, чтобы возобновить и болѣе закрѣпить въ памяти учениковъ уже изученное ими, то поэтому переводы эти большею частію даются соотвѣтственно приобретенному ими запасу знаній. Материаломъ для письменныхъ переводовъ служатъ предложенія, а въ высшемъ классѣ, особенно на второй годъ учебнаго курса, и коротенькія статьи, подбираемые изъ хрестоматій Якобса, Кремера и Носова. Переводы эти раздѣляются на классическіе и домашніе. Въ тѣхъ и другихъ пре-

обладаетъ стремленіе приучить учениковъ къ свободному переложенію Русской рѣчи въ Греческую, въ виду болѣе основательнаго изученія этимологіи Греческой; въ низшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ ученики пишутъ переводы почти исключительно съ Русскаго языка на Греческій. Классическіе переводы бываютъ двухъ родовъ: одни пишутся на черновыхъ тетрадахъ и тутъ же въ классѣ исправляются самими учениками подъ моимъ руководствомъ, каковое упражненіе повторяется за урокомъ почти каждый классъ; другіе, равно какъ и домашніе пишутся на чистыхъ тетрадяхъ, и для нихъ употребляется цѣлый урочный часъ, одинъ разъ въ недѣлю во всѣхъ классахъ. Классическихъ перѣдео предшествуютъ мои объясненія; для домашнихъ же подбираются такія предложенія, или статьи, содержаніе коихъ не представляетъ ни какихъ трудностей для ученика. Значеніе словъ и выраженій, входящихъ въ составъ письменныхъ переводовъ, объясняются лишь въ такомъ случаѣ, когда они еще не встрѣчались ученикамъ, или заключаютъ въ себѣ какія либо особенности, большею же частію диктовка словъ предоставляется самостоятельному труду учениковъ, исключая низшаго отдѣленія, гдѣ объясняются мною всѣ слова, заключающіяся въ предложеніяхъ, данныхъ для перевода. Для исправленія ошибокъ, допущенныхъ учениками въ переводахъ много различные приемы, соображаясь съ тѣмъ, каковаго рода ошибка и откуда произошла она: отъ незнанія, или отъ невниманія и небрежности, что въ большей части случаевъ разгадать не трудно. Ошибки, произшедшія отъ незнанія, поправляются мною и объясняются, или, на тетрадяхъ, какъ въ высшемъ отдѣленіи, указывается параграфъ грамматики, объясняю-

щій ошибку, или во время разбора перевода въ классѣ; ошибки же, допущенныя невниманіемъ и небрежностію указываются посредствомъ условныхъ знаковъ, и исправляются самими учениками, чему иногда предшествуетъ грамматическій разборъ упражненія въ классѣ. Для возбужденія самостоятельности и вниманія въ ученикахъ иногда требуются отъ каждаго изъ нихъ самостоятельныя поправки ошибокъ, обозначенныхъ мною условными знаками, затѣмъ эти поправки пересматриваются мною. Этотъ способъ замѣтно вліяетъ на успѣхи учениковъ, какъ подтвердилъ опытъ. Въ переводахъ съ Греческаго языка на Русскій неудачныя выраженія, или отступленія отъ законовъ Русскаго языка чаще всего исправляются мною. Тѣже ученики, коихъ переводы съ Греческаго вышли совершенно неудачны, послѣ моихъ объясненій, обязываются одинъ и тотъ же переводъ перевести въ классѣ вторично подъ моимъ наблюденіемъ. Какъ классическіе такъ и домашніе переводы читаются въ классѣ съ грамматическимъ разборомъ и объясненіемъ сдѣланныхъ ошибокъ. Не самостоятельный трудъ, въ коемъ легко всегда обличить ученика, а равно не вниманіе и не аккуратность въ письменныхъ занятіяхъ, штрафуются мною пониженіемъ бала. Если же эта мѣра не имѣетъ вліянія, то дѣлаю представленіе о такихъ ученикахъ Начальнику Училища, при ежемѣсячномъ представленіи на его разсмотрѣніе письменныхъ переводовъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ номерѣ.)

#### IV.

### ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

*По приговору прихожанъ, утвержденному Его Преосвященствомъ открыто приходское попечительство при Параскіевской церкви, с. Жуковъ Кременчугскаго уѣзда.*

Предсѣдателемъ попечительства избранъ мѣщанинъ Стефанъ Прокофійевъ Филипась, пользующійся, по отзыву прихожанъ, общимъ къ нему довѣріемъ. *Непрелѣтными членами:* по силѣ 2 статьи положенія состоятъ: приходскій священникъ Евѣимій Богаевскій, церковный староста козакъ Иванъ Василювъ Максюта и мѣстный волостный старшина Горбовской Волости, временно-обязанный крестьянинъ Сергѣй Ивановъ Марченко. *Временными членами* избраны: дворянинъ Иванъ Даниловичъ Чаплянскій, козаки: Доментій Герасимовъ Дубина, Василій Герасимовъ Дубина, Даниль Харитоновъ Таранецъ, Никифоръ Ивановъ Степаненко, Федоръ Григоріевъ Сердюкъ, Максимъ Яковлевъ Машонъ, казенные крестьяне: Даниль Михайловъ Терещенко, Емельянъ Антоновъ Коломіецъ, Павелъ Василювъ Коломіецъ, Алексій Григоріевъ Шалупъ, и временно-обязанные крестьяне: Василій Стефановъ Михно и Димитрій Трофимовъ Галушка.

Срокъ службы председателю и временнымъ членамъ назначенъ трехлѣтній. Въ основу благотворительной суммы на нужды по дѣламъ попечительства съ общаго согласія единодушно опредѣленъ единовременный взносъ отъ каждаго домохозяина по 10 к. с.

Резолюція Его Преосвященства на приговоръ состоялась слѣдующая: «Утверждается Божіе благословеніе призываю на попечительство и со прихожанъ его, да будетъ попечительская дѣятельность ихъ благоуспѣшна на пользу общую.»

## V.

### ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Благочинный Кобелякского уѣзда, священникъ Николай Базилевичъ, при рапортѣ своемъ отъ 17 Мая сего 1871 года за № 92, представилъ Его Преосвященству рапортъ о дѣятельности приходскаго попечительства Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Бѣликъ со спискомъ жертвователей на возобновленіе иконостаса.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Принять къ должому свѣдѣнію. Попечительству и соприхожанамъ его за христіанскую заботливость ихъ о благоуукрашеніи Божія Храма и при-

несенныя ими жертвы на то объявить Божіе благословеніе, съ припечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ самаго рапорта попечительства на имя благочиннаго и списка жертвователей и пожертвованій, при томъ рапортъ приложеннаго.»

*Рапортъ приходскаго попечительства Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Былики Кобеляк-скаго уѣзда отъ 11 Мая 1871 года на имя благочиннаго священника Николая Базилевича*

По благословенію нашего милостиваго Архипастыря отъ 17 Іюня прошедшаго 1870 года на прошеніи нашемъ послѣдовавшему, съ помощію Божіею при ревностномъ стараніи предсѣдателя попечительства и членовъ онаго и при участіи благодѣтельныхъ и пекущихся о благолѣпіи Храма Божія прихожанъ иконостасъ возобновленъ на сумму 1250 р. с., изъ коихъ 600 р. до начатія работы въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ разновременно отъ разныхъ лицъ на сей предметъ собрано, послѣдніе же 650 р. внесло попечительство \* и прихожане поименованные въ прилагаемомъ при семъ спискѣ. Къ большому благоуукрашенію храма Божія, стараніемъ церковнаго старосты вновь поступило въ церковь двѣ хорувги написанныя на тонкомъ сукнѣ, одна краснаго а другая голубаго цвѣта; обновлены храмовая и всѣ праздничныя иконы, употребляемыя въ продолженіи всего года при поліелейномъ священнослуженіи, обновлены двѣ пары старыхъ репидъ а три деревянныхъ креста, посребрено паникадило, купленъ большой жолтой латуни, высребренный подевѣчникъ, исправлены и высребрены всѣ

большія лампы висячія предъ иконостасомъ и кіотами, такъ что съ возобновленіемъ иконостаса, возобновлена почти вся находящаяся внутри храма утварь; вся сія работа при внимательномъ осмотрѣніи Попечительства, оказалась вполне удовлетворительною и Ваше Высокопреподобіе при освященіи иконостаса и при осмотрѣніи церковной утвари, не находили никакого несовершенства. Благодаря Бога содѣйствующаго намъ всесильною Своею помощію въ окончаніи сего добраго дѣла, Попечительство имѣя всегда во вниманіи благій совѣтъ нашего Архипастыря, собравшись съ силами и средствами первую дѣятельность свою обратитъ на устройство или пріобрѣтеніе зданій внѣ церкви необходимыхъ для служителей церкви. Представляя при семъ наше прошеніе съ резолюціею Его Преосвященства, Ваше Высокопреподобіе покорнѣе просимъ объ окончаніи предположеннаго нами дѣла доложить на благоусмотрѣніе Его Преосвященству.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Непремѣнныхъ и Временныхъ членовъ Попечительства.

Имяный Списокъ Попечительства Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Бѣликъ, поступившимъ отъ онаго и прихожанъ пожертвованіямъ на обновленіе иконостаса.

Предсѣдатель Попечительства Григорій Комарь 5 руб., Священникъ Григорій Дзюбенко 10 руб., церковный староста Пантелеимонъ Комарь 15 руб., Квартермистръ Яковъ Петровичъ Быбинъ 100 руб., діаконъ Корнилій Бѣлопольскій 5 руб., Михаилъ Котовъ 10 руб., Федоръ Масичъ 10 руб., Лаврентій Безналько 15 руб., Петръ Сегнда 10 руб., Коллежскій Регистраторъ Василій Сача

вещь 10 руб., Иванъ Кусайко 10 руб., Павель Стогній 2 руб. Аврамъ Одверко 5 руб. Трофимъ Христовый 3 руб., Никита Житникъ 3 руб., Иванъ Зубко 2 руб., Илія Варава 2 руб., Иванъ Гапонъ 3 руб., Аврамъ Рѣзникъ 5 руб., Иванъ Савченко 2 руб., Іосифъ Житникъ 2 руб., Владиміръ Тимура 2 руб., Петръ Комарь 3 руб., Пантелеимонъ Сагаль 3 руб., Емеліанъ Уманскій 1 руб., Федоръ Довбня 1 руб., Тимофей Конопенко 2 руб., Арсеній Горбатко 1 руб., Іоакимъ Варава 5 руб., Григорій Шевченко 2 руб., Кирилль Логвинъ 1 руб., Михайль Скляръ 3 руб., Григорій Гладкій 2 руб., Яковъ Кирданъ 1 руб., Константинъ Корніенко 1 руб., Николай Щербина 1 руб., Прокофій Варава 3 руб., Діомидъ Гапонъ 3 руб., Захарій Шопка 5 руб., Василій Касьянь 1 руб., Даміанъ Гапонъ 3 руб., Онисимъ Житникъ 1 руб., Аванасій Логвинъ 1 руб., Власъ Пасько 2 руб., Трифонъ Кирданъ 2 руб., Петръ Гапонъ 3 руб., Алексій Масичъ 5 руб., Андрей Пучка 1 руб., Василій Могила 10 руб., Григорій Пасько 1 руб., солдатъ Семень Максюта 1 руб., Платонъ Житникъ 3 руб., Наумъ Смага 1 руб., Федоръ Гапонъ 2 руб., Аполлонъ Гапонъ 5 руб., Михайль Комарь 1 руб., Даниль Комарь 1 руб. 50 коп., Иванъ Варава 1 руб., Василій Комарь 5 руб., Григорій Варава 10 руб., Никита Яценко 1 руб. Дмитрій Михайло 1 руб., Петръ Бѣлоконъ 3 руб., Владиміръ Комарь 2 руб., Яковъ Козычъ 1 руб., Федоръ Голикъ 1 руб., Яковъ Ворушило 1 руб., Петръ Зозуля 1 руб., Наумъ Конько 1 руб., Иванъ Исай 1 руб., Софроній Калениченко 1 руб., Θεодосій Бутко 1 руб., Антонъ Конько 2 руб., Трофимъ Науменко 3 руб., Василій Хомацько 4 руб., Георгій Пономаренко 1 руб., Андрей



Минька 1 руб. Самуиль Исай 1 руб., Николай Лота 1 руб., Прохоръ Хряпа 1 руб., Лазарь Кусайко 2 руб., Иванъ Смага 1 руб., Наумъ Гань 3 руб., Кирилль Грицай 2 руб., Косьма Безстрицкій 1 руб., Яковъ Терновыи 1 руб., Никита Близнюкъ 10 руб., Θεодосій Исай 1 руб., Романъ Конько 1 руб., Василій Логвинъ 1 руб., Павелъ Стогній 3 руб. Петръ Варава 2 руб., Алексѣй Лысенко 50 коп., Николай Сагапъ 3 руб., Владиміръ Шевченко 50 коп., Прокофій Михайликъ 1 руб., Марко Шапошникъ 1 руб., Василій Грицай 1 руб., Тихонъ Мокрый 5 руб., солдатъ Арсеній Цѣпкало 25 коп., вдова Θεодосія Кривичева 15 коп., Никита Чумакъ 1 руб., Антонъ Стогній 1 руб., Степанъ Хижнякъ 1 руб., Андрей Гань 1 руб., Сила Ковтунъ 50 коп., солдатъ Михаилъ Головка 1 руб., Степанъ Кобзарь 10 руб., Евфимъ Рѣзникъ 1 руб., Марія Коваленкова 1 руб., Даніилъ Кирданъ 5 руб., Василій Касяненко 2 руб., Яковъ Моршевскій 1 руб., Касьянъ Лаврикъ 3 руб., Кодратъ Логвинъ 1 руб., Тимоѳей Шевченко 3 руб., Михаилъ Беззубецъ 1 руб., Макарій Кривонижко 1 руб., Яковъ Терновыи 1 руб., Косьма Безстрицкій 50 коп., Михаилъ Гладкохатый 1 руб., Иванъ Пасюра 1 руб., Арсеній Комарь 2 руб., Григорій Масичъ 5 руб., Пантелеимонъ Христовый 50 коп., Федоръ Пономареко 2 руб., Иванъ Шапошникъ 50 коп. Иванъ Хижнякъ 50 коп., Іуліанъ Чубъ 50 коп., Мойсей Куць 20 коп., Константинъ Шопка 20 коп., Иванъ Лаврикъ 1 руб. Иванъ Бутко 3 руб., Иванъ Терновыи 1 руб., Кирилль Кобзарь 2 руб., Ксенія Стогніева 9 коп., Моисей Конько 1 руб., Гавріилъ Шапошникъ 2 руб., Георгій Бражникъ 1 руб. 50 коп., Іосифъ Бражникъ 1 руб. 50 коп., Наумъ Конько 1 руб.,

Яковъ Кравченко 50 коп., дворянинъ Михаилъ Соваць 1 руб., Никифоръ Кобзарь 50 коп., Мина Голтвенко 1 руб., Аврамъ Пучка 1 руб., Павелъ Пучка 1 руб., Иванъ Тоганскій 1 руб., Василій Сагань 1 руб., Алексѣй Корниенко 1 руб., Герасимъ Лота 1 руб., Степанъ Габьда 50 коп., Яковъ Бакай 1 руб., Севастіанъ Быба 1 руб., вдова Марія Лотина 3 руб., Петръ Лота 2 руб., Иванъ Савоненко 1 руб., Андрианъ Безпалько 1 руб. 50 коп., Прокофій Костенко 1 руб., Тимошей Замковый 1 руб., Анна Воряникова 10 коп., Архинъ Черченко 30 коп., Федоръ Житникъ 1 руб., Дмитрій Сагань 2 руб., Никифоръ Лота 1 руб., Наумъ Смага 1 руб., Моисей Колесникъ 20 коп., Иванъ Калениченко 50 коп., Петръ Гапонъ 2 руб., Михаилъ Козычь 10 коп., Емеліанъ Вовкъ 15 коп., Максимъ Омельченко 1 руб., Павелъ Морозъ 1 руб., Титъ Сегіда 1 руб., Никита Пасько 1 руб., вдова Марія Масичева 15 коп., Аванасій Тоценко 1 руб., Лупиъ Кухаренко 1 руб., Андрей Логвинъ 2 руб., Аванасій Логвинъ 1 руб., Степанъ Хоргота 20 коп., Федоръ Замковый 50 коп., Дмитрій Вовченко 30 коп., Григорій Вовченко 30 коп., Федоръ Грицай 3 руб., Андрей Коба 1 руб., Анна Карпенкова 15 коп., Антонъ Кирдаць 10 коп., Степанъ Гарькуша 30 коп., Иванъ Смага 1 руб. 50 коп., Корнѣй Дашевскій 20 коп., Матѣй Гапонъ 1 руб., Емеліанъ Чухрай 1 руб., Трофимъ Беззубецъ 50 коп., Иванъ Пасько 1 руб., Михаилъ Смага 1 руб., Евстафій Бабченко 1 руб., Пелагія Хорютина 25 коп., Самуиль Кривичъ 1 руб., Иванъ Смага 20 коп., Карпъ Норенко 1 руб., Даниль Вовкъ 50 коп., Павелъ Бабченко 1 руб., Онисимъ Житникъ 1 руб., Василій Гакъ 1 руб., Михаилъ Бутко 2 руб., Михаилъ Чухрай 1 руб.,

Андрей Вьюнъ 50 коп., Корнѣй Гакъ 1 руб., Никита Чубъ 10 коп., Матѳей Габида 1 руб., Меѳодій Храпа 50 коп., Иванъ Комарь 1 руб., Степанъ Саганъ 1 руб. Филиппъ Гладкій 1 руб., Димитрій Дубовикъ 2 руб., Иванъ Тупица 1 руб., Павель Комарь 1 руб., Гаврилъ Галь 3 руб., Аѳанасій Гань 1 руб., Семень Гань 2 руб., вдова Марѳа Ганова 3 р., Иванъ Гань 1 р., Радіонъ Варава 2 р., Григорій Варава 5 руб., Арсеній Варава 1 руб., Евфимъ Варава 1 руб., Иванъ Стогній 1 руб., Иванъ Кидонъ 1 руб., Татіана Бѣдиха 10 коп., Степанъ Лифарь 45 к., Степанъ Григоренко 50 коп., Григорій Ляхъ 1 руб., Арсеній Колесникъ 50 коп. Евстафій Шевченко 1 руб., Леонтій Лата 65 коп., Федоръ Калениченко 1 руб., Даниль Дендеберя 1 руб., Онуфрій Дендеберя 20 коп., Михаилъ Боровикъ 15 коп., Петръ Комарь 1 руб. 19 коп., Анна Чумакова 1 руб., Никита Чумакъ 3 руб., Аѳанасій Чумакъ 1 руб., Павель Гань 2 руб., Евстафій Гань 1 руб., Игнатій Фесенко 1 руб., Даниль Ворушило 1 руб., Федоръ Дробина 80 коп., Аврамъ Рѣзникъ 10 коп., Григорій Иванюкъ 50 коп., Трофимъ Звеногородскій 50 к., Владиміръ Могила 1 руб., Андрей Минька 50 коп., Діомидъ Ляхъ 50 коп., Михаилъ Зеркалій 50 коп., Иванъ Рѣзникъ 1 руб., Григорій Лота 1 руб., Иванъ Грицай 1 руб., Даміанъ Вовченко 1 руб., Кирилъ Кривоошокъ 2 руб., Михаилъ Сергіенко 50 коп., Θεодосій Гавришъ 1 руб., Михаилъ Скляръ 1 руб., Тимоѳей Дробина 50 коп., Несторъ Ярошенко 50 коп., Леонтій Ворушыло 1 руб., Прокофій Корсленко 1 руб., Емеліанъ Бабичъ 1 руб., Иванъ Романко 1 руб., Трофимъ Христовый 50 коп., Федоръ Дашевскій 50 коп., Андрей Панасенко 50 коп., Пантелеимонъ Христовый 50 коп., Андрей Вовченко 2

руб., Федоръ Довбня 20 коп., Петръ Романко 5 руб. Андрей Цюпкало 50 коп., Марія Фещенкова 1 руб., Панкратій Поддубный 50 коп., Петръ Шульга 50 коп., Феоктисть Конько 1 руб., Гавріиль Рѣзникъ 1 руб. Михайль Кривичъ 1 руб. Федоръ Дериведмѣдь 1 руб., Зиновій Фастовець 20 коп., Харитонъ Рыбалка 2 руб. 1 к., Оома Гадяцкій 50 коп., Михайль Дробина 50 коп., Михайль Сергіенко 50 коп., Яковъ Черпига 10 коп., Николай Коба 20 коп., Леонтій Дериведмедь 1 руб., Леонтій Беззубецъ 50 коп. и Никита Лодошко 50 коп., всего пожертвовано 614 руб. 84 коп., да выручено чрезъ продажу пожертвованнаго прихожанами разнаго хлѣба 35 руб., 16 коп., итого 650 руб. серебромъ.

---

## VI.

### ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*Письмо Ректора Московской Духовной Академіи Потоіерея Александра Горскаго къ Его Преосвященству, Иоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 29 Апріля сего года за № 67.*

Ваше Преосвященство

*Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!*

Редакція Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ

возобновляя съ сего 1871 гога свое изданіе, покорнѣйше проситъ Вашего Архипастырскаго содѣйствія къ распространенію сего изданія среди ввѣреннаго Вашему управленію духовенства и прочихъ лицъ Вашей Епархіи. При семъ редакція прилагаетъ нѣсколько экземпляровъ объявленныхъ объ изданіи.

Почтительнѣйше испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, честь имѣю пребыть

Вашего Преосвященства

*Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца*  
нижайшимъ слугою

Ректоръ Московской Духовной Академіи

Протоіерей *Александръ Горскій.*

Резолюція Его Преосвященства на письмѣ этомъ состоялась слѣдующая: «Экземпляръ приложеннаго при семъ объявленія передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія, — остальные же экземпляры разослать по Благочиніямъ при Вѣдомостяхъ, рекомендуя Оо. Благочиннымъ выписку возобновленнаго изданія «Твореній Святыхъ Отцевъ» для всѣхъ Благочинническихъ Библіотекъ и церковноприходскихъ покрайней мѣрѣ тѣхъ церквей, которыя болѣе имѣють средствъ на это. Вмѣстѣ съ симъ совѣтую и вмѣняю въ обязанность Оо. Благочиннымъ и подвѣдомымъ имъ Настоятелямъ церквей выписывать изъ сей же редакціи, — для учрежденныхъ Благочинническихъ и церковно-приходскихъ Библіотекъ, — и прежде изданныя ею въ русскомъ переводѣ творенія разныхъ Святыхъ Отцевъ, держась въ этомъ дѣлѣ постепенности и соображаясь съ библіотечными средствами; за

настоящій, на примѣръ, годъ можнобы выписать творенія Св. Григорія Богослова, или хотя Кирилла Иерусалимскаго, а на будущій годъ творенія Св. Василия Великаго или Аѳанасія Александрійскаго, по своему усмотрѣнью. — Творенія Св. Іоанна Златоуста, которыхъ возможно полное собраніе должно бы быть при каждой приходской церкви, можно выписывать постепенно изъ редакціи Христіанскаго Чтенія и частію изъ Синодальныхъ Типографій. Съ Св. Златоуста, пожалуй, — можно бы и начать постепенное приобрѣтеніе Святоотеческихъ писаній для Благочинническихъ и церковно-приходскихъ Библіотекъ. Писанія Святаго Златоуста — однѣ были бы драгоценнѣйшимъ сокровищемъ каждой церкви и превосходнѣйшимъ руководствомъ для каждаго приходскаго пастыря въ дѣлѣ назиданія самаго себя и паствы въ спасительныхъ истинахъ вѣры и благочестія христіанскаго. Творенія Западныхъ Отцевъ Кипріана, Августина и другихъ которыхъ, печатаясь въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи, особымъ изданіемъ къ сожалѣнью не печатаются, можно приобрѣтать чрезъ постоянную выписку этого журнала, нѣкоторыхъ другихъ Св. Отцевъ изъ Редакціи Православнаго Собесѣдника и Православнаго обозрѣнія. При чемъ принять за правило: ту часть бібліотечной суммы, которая поступаетъ собственно отъ церкви, употреблять по преимуществу на выписку Свято-Отеческихъ писаній и приближающихся къ нимъ по духу и достоинству сочиненій церковно-научнаго и назидательнаго содержанія, на выписку же нѣкоторыхъ газетъ и журналовъ значенія менѣе важнаго и преходящаго употреблять ту часть бібліотечной суммы, которая вносится въ пользу бібліотекъ церковными причтами. Какія же именно изъ Оте-

ческихъ Твореній (въ русскомъ новѣйшемъ переводѣ) и вообще изъ книгъ болѣе замѣчательныхъ будутъ приобрѣтены для той или другой церковно-приходской или Благочиннической библиотеки. Оо. Благочинные, каждый по своему вѣдомству, поставятъ себѣ въ обязанность ежегодно объяснять для моего свѣдѣнія въ своихъ отчетныхъ рапортахъ,—въ статьѣ о церковно-приходскихъ и Благочинническихъ Библиотекахъ.»

ПРИКАЗЪ ПЕРВОУЧИННОМУ

Р. Я.

В

10 50

6

8

10 50

30

50

70

90

110

130

150

170

190

210

230

250

270

## ОТЪ РЕДАКЦІИ

## ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Редакція «Твореній Св. Отцевъ» въ русскомъ переводѣ имѣетъ честь увѣдомить любителей духовнаго чтенія, что съ 1871 года она возобновляетъ свое изданіе, по обстоятельствамъ остановленное на время.

«Творенія Св. Отцевъ» вмѣстѣ съ прибавленіями духовнаго содержанія, будутъ состоять изъ четырехъ книжекъ въ годъ, изъ которыхъ въ каждой будетъ не менѣе

15 листовъ текста. Въ переводной части будетъ печататься восьмой и послѣдній томъ твореній Св. Григорія Нисскаго, содержащій слова на праздники, похвальные и надгробныя слова и письма. Въ прибавленіяхъ, какъ и прежде, будутъ помѣщаемы статьи, относящіяся до ученія гѣры, христіанской нравственности и исторіи церкви.

Къ каждой книжкѣ будутъ прилагаемы протоколы собраній Совѣта Московской Духовной Академіи.

Цѣна годоваго изданія пять рублей съ пересылкою. Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресоваться: въ Сергіевскій Посадъ, Московской губерніи, въ Редакцію Твореній Св. Отцевъ.

Проживающіе въ Москвѣ съ своими требованіями обращаются въ книжную лавку Андрея Николаевича Оерапонтова, на Никольской улицѣ.

Изъ редакціи Твореній Св. Отцевъ могутъ быть выписываемы слѣдующія отдѣльныя изданія.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

	Р. К.
Творенія Св. Григорія Богослова 6 томовъ . . .	9 —
— — Василия Великаго 7 томовъ . . .	10 50
— — Аѳанасія Александрійскаго 4 тома. . .	6 —
— — Ефрема Сирина 6 томовъ . . .	9 —
— — Григорія Нисскаго 7 томовъ . . .	10 50
— — Исаака Сирина 1 томъ . . .	2 30
— — Кирилла Иерусалимскаго 1 томъ . . .	1 50
— — Иоанна Лѣствичника 1 томъ . . .	1 50
— Препод. Макарія Египетскаго 1 томъ. . .	2 —
— Св. Нила Синайскаго 3 тома . . .	4 50
— Исидора Пелусіота 3 тома . . .	4 50
— Блаженнаго Θεодорита 7 томовъ . . .	12 —

«Творенія Св. Отцевъ» съ прибавленіями духовнаго содержанія съ 1843 г. по 1865 годъ включительно могутъ быть приобретаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 руб. съ пересылкой; прибавленія же отдѣльно отъ Твореній Св. Отцевъ по 2 руб. за каждый томъ съ пересылкой.

Указатель за 20 лѣтъ 25 коп.



*Примѣчаніе.* Таѣ какъ въ слѣдствіе неточнаго адреса, допускаяшагося нѣкоторыми иногородными подписчиками, которые относились съ своими требованіями не въ Сергіевскій посадъ, а въ Москву, на имя редакціи,—съ редакціи взымаемы были почтовымъ вѣдомствомъ денежные взысканія за пересылку пакетовъ изъ Москвы до Посада,—то редакція покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ строго держаться вышепрописаннаго адреса.

*Письмо Редактора Еженедѣльнаго журнала «Народный Законвѣдъ» къ Его Преосвященству, Иоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 12 Апрѣля 1871 года за № 70.*

Ваше Преосвященство,

Съ Марта сего года, предпринято, съ разрѣшенія Правительства, въ С.-Петербургѣ, подъ моею редакціею, народное, дешевое періодическое изданіе, подъ назнаніемъ *«Народный Законвѣдъ.»*

Мысль объ этомъ изданіи преслѣдовала меня съ тѣхъ поръ, какъ я, въ качествѣ Директора С.-Петербургскаго Тюремнаго Комитета, сталъ близко съ людьми, испытывающими тяжкую участь заключенныхъ.

Много явилось предъ мною, между этими несчастными, образовъ, которыхъ исправленіе представляетъ только слабую, чтобы не сказать болѣе, предполагаемую надежду, но случалось встрѣчать и такихъ горемыкъ, для ко-

торыхъ достаточно было двухъ, трехъ дней бесѣды, чтобы пробудить въ нихъ чувство раскаянія и скорбь не только о томъ, что они совершили преступленіе, сколько о томъ, что совершили его не вѣдая, въ ту минуту, что творять и что ихъ ожидаетъ, но, къ несчастію, дѣло уже не поправимо для нихъ и воздаяніе готово.

Вотъ эти то примѣры, видимо побуждающіе указать народу тѣ частые на пути жизни случаи, которые ведутъ его къ несчастіямъ, неотступно клонили меня къ мысли о ближайшемъ ознакомленіи народа съ отечественными законами, которые вѣдать обязанъ каждый, не имѣя, по закону же, права отговариваться незнаніемъ ихъ.

Но здѣсь мнѣ встрѣтились два вопроса, обусловливающихъ успѣхи моего сильнаго предпріятія, именно: 1) *будетъ ли народъ читать и понимать предлагаемые ему законы, изложенные вообще недоступнымъ для него языкомъ юридическимъ, и 2) какимъ путемъ съдѣлать известнымъ народу о томъ, что для него предлагается и какую онъ получитъ пользу отъ предлагаемаго.*

Въ первомъ случаѣ, дѣло зависѣло отъ редакціи и, сколько можно надѣяться, принятый ею способъ изданія будетъ содѣйствовать къ удовлетворительному разрѣшенію вопроса, а именно: книжка такъ мала по объему, что читается легко, языкъ простъ и понятенъ для народа; въ предисловіи ясно сказано, что это за книжка и для чего нужна; далѣе, чтобы получившій ее прочелъ напечатанные въ ней законы, ему прежде предлагается рассказъ, основанный на этихъ законахъ, рассказъ, въ которомъ постоянно проводится борьба привычки съ необходимостію жить по закону и, въ конецъ концовъ, какъ и слѣдуетъ, послѣдній путь беретъ верхъ надъ

упорствомъ и незнаніемъ дѣла, такъ что, прочитавъ занимательный рассказъ, читающій невольно прочтетъ и разберетъ самые законы.—Наконецъ, чтобы съ точностію усвоить себѣ содержаніе статьи закона, всѣ тѣ слова въ ней, которыя неупотребительны въ народѣ, объясняются читающему въ концѣ книжки, въ особомъ ея отдѣлѣ.

Въ послѣднемъ случаѣ, въ виду редакціи—дозволеніе Его Высокопревосходительства г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ: заявить въ Правительственномъ Вѣстникѣ о сущности изданія Народнаго Законовѣда, что и будетъ исполнено въ самомъ непродолжительномъ времени, и затѣмъ одобрительный отзывъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія о настоящемъ изданіи по поводу предполагаемаго распространенія его для чтенія въ народныхъ школахъ.

Но какъ бы нибыла цѣлеобразна замѣтка Правительственнаго Вѣстника, она пройдетъ безслѣдно для народа, если только Ваше Преосвященство не благоволите оказать просвѣщеннаго содѣйствія, чтобы приходское духовенство, а чрезъ него и народъ познакомились съ Законовѣдомъ, а для сего я беру смѣлость просить указанія Вашего на статью Вѣстника и на прилагаемое къ нему объявленіе Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, посредствомъ которыхъ объявленіе это проникнетъ прямо въ центры сельскаго управленія и въ среду самаго народа.

Въ твердой увѣренности, что Ваше Преосвященство, при постоянной заботливости о меньшей братіи, управляемой Вами епархіи, не оставите настоящей покорнѣйшей просьбы безъ вниманія, редакція имѣетъ въ готовности на каждую епархію по 50-ти экземпляровъ Народнаго Законовѣда въ количествѣ 3-хъ уже вышедшихъ

книжечъ, которыя, равно какъ и послѣдующія, по мѣрѣ выхода, могутъ быть высылаемы по подпискѣ, по первому востребованію.

Независимо отъ сего, я, въ качествѣ редактора, долгомъ поставляю препроводить нынѣже, собственно на разсмотрѣніе Вашего Преосвященства, двѣ первыя книжки Законовѣда.

Въ ожиданіи благосклоннаго увѣдомленія Вашего, съ отличными уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

преданныйшимъ слугою

Николай Олферовъ.

Резолюція Его Преосвященства на письмѣ этомъ состоялась слѣдующая: «Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Объявляемое изданіе, по существу принятой имъ на себя задачи и по способу выполненія оной, сколько можно судить по двумъ имѣющимся въ виду книжкамъ, общаетъ изъ себя весьма полезное общенародное чтеніе и потому можно съ полнымъ одобреніемъ и довѣріемъ совѣтовать выписку онаго для всѣхъ народныхъ школъ и вообще для грамотнаго сельскаго народонаселенія. Не лишне будетъ, если Народный Законовѣдъ будетъ выписываться и для ученическихъ Библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній нашей Епархіи.»

Адресъ въ Контору Редакціи: въ С.-Петербургѣ — при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, домъ Ольхиной, № 30.

Въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Н. Г. Соловьева, на Страстномъ Бульварѣ, домъ Алексѣева.

### АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Въ С.-Петербургѣ, на углу Знаменской улицы и Сапернаго Переулка, д. № 30, кв. № 6.

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ Казанской Духовной Академіи имѣеть быть въ Августѣ мѣсяцѣ настоящаго 1871 года приемъ студентовъ въ составъ новаго курса, на слѣдующихъ условіяхъ:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившіе вполнѣ удовлетворительно курсъ Семинаріи или классической гимназіи.

§ 2. Просьбы о приемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15 Августа.

§ 3. Къ просьбамъ прилагаются и потребные документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ или свидѣтельство о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, или выписку изъ метрическихъ книгъ; в) документы о состояніи,

въ которому проситель принадлежитъ, и г) для лицъ податнаго состоянія увольнительное свидѣтельство отъ общества.

§ 4. Желающіе поступить въ академію лица прежде принятія подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по библейской и церковной исторіи, б) догматическому богословію (кончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго катихизиса) в) русской исторіи, г) логики (общія, основныя понятія), д) общей гражданской исторіи, е) словесности, и ж) классическимъ языкамъ.

§ 5. Поступающіе въ академію, сверхъ устнаго испытанія, должны написать два сочиненія на заданныя темы.

*Примѣчаніе.* Болѣе подробныя правила о приѣмѣ въ студенты Казанской Духовной Академіи напечатаны въ Православномъ Собесѣдникѣ 1871 года въ февральской книжкѣ.

---

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Вслѣдствіе перемѣщенія исправляющаго должность преподавателя Семинаріи, Священника Михаила Гастева на службу въ Донскую Епархію, открылась вакансія преподавателя литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей.

Правленіе Семинаріи кандидата въ виду не имѣть и предполагаетъ принять на оную кандидата или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься на службу въ Подольскую Семинарію, или же изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской Академіи.

---

ОТЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ  
ЛАВКИ

Въ Московской Сунодальной книжной лавкѣ, на Никольской улицѣ, продается книга «Отчетъ о мѣрахъ, принятыхъ Іерусалимскимъ Комитетомъ для улучшенія быта поклонниковъ въ Палестинѣ», съ планами и рисунками, по 25 коп. за экземпляръ.

---

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоірей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1871 года Іюля 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1871 года . № 13. . . . . Юля 1.

І.

### С Л О В О

въ день воспоминанія Полтавской побѣды \*).

*На Тя, Господи, уповаша отцы наши: уповаша, и избавилъ еси я. Къ Тебѣ воззваша, и спасошася: на Тя уповаша, и не постыдѣшася. (Псал. XXI, 5. 6).*

Настоящимъ торжествомъ, братіе, мы воспоминаемъ одинъ изъ славнѣйшихъ подвиговъ вѣры и упованія на

\*) Произнес. 27 Юня 1868 года.



Бога отцовъ нашихъ,—достопамятную побѣду Петра Великаго надъ Карломъ XII шведскимъ, совершившуюся въ сей день на поляхъ Полтавы; и имѣемъ радость предстоять нынѣ лицу Божию въ томъ самомъ храмѣ, гдѣ онъ, великій вождь предковъ нашихъ, вмѣстѣ съ ними, исповѣдывалъ предъ Богомъ Его милости къ Россіи, гдѣ онъ благодарилъ Бога за дарованную ему славную побѣду, за безчисленныя благодѣянія Россіи во временахъ протекшихъ, и умолялъ Царя Царей не лишать земли Русской небесныхъ благословеній во времена грядущія. Господь внялъ молитвѣ царя благочестиваго,—и теперь слава отечества нашего наполняетъ всю землю, его величіе изумляетъ всѣ народы, его могущество стоитъ на стражѣ порядка и спокойствія всѣхъ царствъ земли, и исполняетъ самыхъ отраднѣхъ чаяній св. церковь православную. Братіе! и величіе, и могущество, и слава родной земли нашей такъ не поколебимо созидались въ вѣкахъ протекшихъ, и нынѣ зиждутся такъ величественно, на основаніи св. вѣры нашей православной, драгоцѣннѣйшаго сокровища Россіи,—на основаніи истиннаго благочестія Царей нашихъ и народа русскаго. *На Тя, Господи, уповаша отцы наши: уповаша.... и не постыдѣшася.*

Несомнѣнно, что для славы, могущества, благоденствія царства необходимы и мужество воинства, и правосудіе властей, и истинное просвѣщеніе, и народное богатство, и чистая нравственность, и мудрое правленіе. Но всѣ эти условія народнаго величія пріобрѣтаются только подъ наитіемъ св. правой вѣры. Проникая жизнь народа, св. вѣра оживляетъ духъ его силою Духа Божія и неистощимо хранитъ въ немъ дары благодати Божіей: даръ премудрости и разума—вотъ источникъ правосудія и мудраго правленія; даръ совѣта и крѣпости—вотъ источникъ истиннаго мужества и гражданскихъ доблестей; даръ вѣ-

дѣнія, благочестія и страха Божія—это источники истиннаго просвѣщенія, чистой нравственности и прочнаго богатства народнаго. Всѣ условія величія народнаго и достигаютъ цѣли своей вполнѣ только подъ руководствомъ св. вѣры: возбуждая мужество въ сынахъ отечества, св. вѣра недопускаетъ ихъ до жестокости; служителямъ правосудія она указываетъ цѣли служенія благороднѣйшія, вѣчныя, вмѣсто временныхъ и своекорыстныхъ; въ образованіи ума и сердца, удерживая отъ мечтаній, раскрываетъ область истиннаго свѣта; при умноженіи народныхъ богатствъ, воздерживая людей отъ пристрастія къ чувственнымъ наслажденіямъ, хранитъ ихъ отъ порчи нравовъ и потери истиннаго блаженства. Словомъ, вѣра и благочестіе оживляютъ народъ и всѣ силы его держатъ въ стройномъ порядкѣ и благомъ употребленіи, и тѣмъ ведутъ его къ прямому благополучію и истинному величію.

Если народы не сохраняли своего величія и благоденствія навсегда, причиною тому было уклоненіе ихъ отъ правой вѣры, отъ истиннаго благочестія. Посмотрите на судьбу избраннаго народа Божія въ ветхомъ завітѣ. когда этотъ народъ хранилъ св. вѣру Божію въ чистотѣ, когда былъ онъ вѣренъ благочестію отцовъ своихъ; тогда онъ процвѣталъ всѣмъ, одно его имя было страшно врагамъ его. Какъ скоро же терялъ благочестіе, терялъ вмѣстѣ съ тѣмъ свое величіе и благоденствіе.

И въ несчастіи, въ общественныхъ бѣдствіяхъ, единственною опорою народа является св. вѣра. Разрушатся памятники величія народнаго, запустѣютъ грады, распространится мракъ невѣжества, исчезнетъ самобытность народа; но если еще остается въ немъ, подъ пепломъ разрушенія, искра духовной жизни—св. вѣра, народъ сохранитъ бытіе свое, и въ свое время возстанетъ: она — и вѣ-

нецъ славы народа благоденствующаго, и единственная отрада народа страждущаго.

Жизнь дорогаго отечества нашего, братіе, во всѣхъ частяхъ своихъ развилась подъ наитіемъ св. вѣры православної. Сію св. вѣру полагали въ основаніе Россіи св. Владиміръ равноапостольный и Ярославъ мудрый, въ возстановленіе ея—Димитрій Донской и Іоаннъ III; ею одушевлялись въ спасеніи отечества Петръ Великій и Александръ Благословенный; ей обязаны величіемъ и славою своего рода Михаилъ и Алексій. И когда встрѣчались съ нами злключенія общественныя—въ вѣкъ борьбы удѣльныхъ князей, въ тяжкую годину ига Монгольскаго, явленія самозванцевъ—св. вѣра православная хранила духъ нашей самобытности и руководила къ рѣшительному торжеству надъ бѣдствіями. Она одна дала благотворное направленіе и нынѣ текущимъ временамъ подъ благословенною державою царствующаго Дома; и явивъ зарю будущаго величія Россіи въ празднуемой нынѣ славной побѣдѣ Петра 1-го надъ Карломъ XII, огласившей поля Полтавы, она постепенно возносила и нынѣ уже вознесла святую Русь православную предъ всѣми народами земли. Мы, по истинѣ, можемъ хвалиться о Божѣ нашемъ словами Апостола: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ—вѣра наша.* \*).

Братіе, судьба Россіи, любезнаго отечества нашего, велика соразмѣрно вещественной необъятности ея: будемъ же всегда вѣрны сей судьбѣ, назначенной намъ свыше. Кликомъ успѣховъ нашихъ во всемъ да будетъ сей пророчественный гласъ народа Божія: *съ нами Богъ!* По Богѣ же и святыхъ его—упованіе наше на благочестивѣйшихъ Государей, зиждителей благополучія нашего; по

\*) 1. Іоан. 5, 4

нихъ—на благовѣрное ихъ правительство, христоролюбивое воинство и на всѣхъ вѣрныхъ сыновъ царства—христианъ православныхъ. Братіе! когда слышите здѣсь, въ свѣтѣ храмѣ, что церковь именуетъ Царя Русскаго возжелѣннымъ именемъ *благочестивѣйшаго*, Августѣйшій Домъ Его—*благовѣрнымъ*, всѣ сословія царства—благовѣрными, христоролюбивыми, православными; то помните, что эти имена суть залого вѣчнаго благоденствія Россіи, и что первое государственное сокровище наше—св. вѣра православная, первый для всѣхъ насъ долгъ въ жизни общественной—святое благочестіе отцовъ нашихъ. Аминь.

27 Іюня

1868 г.

## II.

### Историко-статистическія церковныя свѣдѣнія.

#### Кременчугскій градской Успенскій соборъ.

(Окончаніе).

##### г). Священнослужебные сосуды.

Изъ числа находящихся въ соборѣ священнослужебныхъ сосудовъ болѣе другихъ замѣчательны слѣдующіе:

1. Чаша серебряная суто вызолоченная, огромной величины: верхъ оной въ окружности  $\frac{3}{4}$  ар., дно 1 ар. 2 вер.; вина входитъ въ эту чашу болѣе трехъ бутылокъ.

Въ верху обтянута серебряною сѣткою, совершенно такою, какъ на одномъ изъ описанныхъ евангелій \*). Точно такими же красными камушками, какъ на томъ евангелии, окаймлены 8 финифтевыхъ изображеній на этой чашѣ, сдѣланной всего двумя годами раньше того евангелия, именно въ 1786 г.; серебро пр. 12, вѣсу около 7 ф. При ней находятся соотвѣтствующей величины и отдѣлки также серебрянныя вызолоченныя дискось, звѣзда и ложка, изъ коихъ въ первомъ вѣсу 1 ф. 50 з., во второй 90 з., а въ послѣдней 27 з. \*\*)

2. Чаша серебрянная вызолоченная, съ изящной по-вѣйшей рѣзбою и чеканкой, пересыпанной мелкими голубыми стразами, съ 8 финифтами. Серебро 84, вѣсу 3 $\frac{1}{2}$  ф.—При этой чашѣ такой же работы дискось вѣсу 1 ф. 9 $\frac{1}{2}$  з., звѣзда  $\frac{1}{2}$  ф. и ложка 16 з. Приборъ сей пожертвованъ въ 1842 году штабъ ротмитромъ Александромъ Кузьминымъ.

3. Чаша серебрянная вызолоченная, съ серебрянную сѣтью и 8 финифтами, пр. 84, в. 3 ф. 18 з. Пожертвована въ 1802 г. землемѣромъ Шпилевскимъ.

4. Чаша серебрянная, внутри вызолоченная, снаружи обтянута чеканенною серебряною сѣткою, оч. старая. Пр. 10, вѣсу 2 ф. 20 з.

5. Дискось серебрянный вызолоченный, работы простой, съ слѣдующею надписью: «сїй святїй дискось отмѣнилъ рабъ Божїй Захарїй Золотарь до храму Успїнія Пресвятыя Богородицы Крименцуцвой 1764 г.»

6. Ложка малая, серебрянная, съ остатками позолоты, весьма старая, самой простой работы. На ней надпись:

\*) Смотр. стр. 453.

\*\*) Весь этотъ приборъ съ давняго времени по своей огромности и тяжести находится при Соборѣ безъ употребленія.

«сія лжица Братства с. пророческаго Кременчугскаго;» года неозначено.

д). **Различныя цѣнныя металлическія вещи.**

Сюда можно отнести слѣдующія вещи:

а) Всенощникъ серебрянный, довольно массивный, работы простой; вѣсу въ немъ 7 ф. серебра пр. 12. Устроень усердіемъ прихожанъ.

б) Серебрянная тройная лампада, высящая надъ царскими вратами у средняго иконостаса, хорошей чеканной работы, пр. 12, вѣсу 1 ф. 54 з.

в. Лампада предъ храмовою иконою Успенія, серебрянная, художественной отдѣлки, 84 пр. вѣсу 1 ф. 58 з.

Кромѣ сихъ лампадъ имѣется еще 18 другихъ серебрянныхъ, различной пробы. вѣсу во всѣхъ болѣе 10 ф.

г) Четыре серебрянныхъ кадильницы, пробы различной. вѣсу въ нихъ 5 ф.

д) Огромное паникадило, высящее по срединѣ церкви, въ пять ярусовъ и 45 свѣчей, мѣдно побѣленное, съ вызолоченными украшеніями, между коими замѣчательной отдѣлки группа литыхъ въ ростъ ангеловъ, въ срединѣ, подъ третьимъ ярусомъ.

## 8. Ризница.

Ризницей соборъ не богатъ. Священническихъ облачений, собственно фелоней, достаточно, именно болѣе 30. Изъ нихъ до 10 новыхъ, благолѣпныхъ и не малоцѣнныхъ, частію парчевыхъ, частію газетовыхъ и бархатныхъ. Изъ всѣхъ ихъ однако только двѣ ризы въ полномъ составѣ, серебряннаго газета, \*) нѣсколько однооб-

\*) Пожертвованы графомъ Никитинымъ въ 1846 году.

разны, прочія всѣ различныхъ цвѣтовъ и рисунковъ, равно какъ и всѣ относящіяся къ нимъ принадлежности, какъ-то подризники, пояса, набедренники и пр., коихъ при томъ весьма мало. Скучно такъ же и количество діаконскихъ облачений. Воздуховъ не мало и есть оч. хорошіе. Изъ нихъ можно упомянуть о слѣдующихъ:

Три воздуха золотого глазета, съ вышитыми на нихъ, золотомъ же, крестами и херувимами. \*)

Полный приборъ воздуховъ, по алому бархату шитыхъ золотомъ и серебромъ.

Столько же воздуховъ синяго бархата и весьма искуснаго шитья золотомъ и серебромъ \*\*)

Три воздуха малиноваго бархата, густо шитые золотомъ, съ нѣсколькими разноцвѣтными камнями. \*\*\*)

## 9. Библиотека.

Въ Соборной библиотекѣ немного имѣется книгъ и бумагъ особенно замѣчательныхъ. Изъ числа книгъ можно указать на слѣдующія:

### а). Книги богослужебныя.

1. Апостоль, Львовской печати 1666 г.
2. Минеи мѣсячныя, Московской печати различныхъ годовъ, съ 1663 по 1776 г.
3. Требникъ Петра Могилы, въ 2 частяхъ, Мѣвской печати 1647 г.

\*) Пожертвованы тѣмъ же лицомъ.

\*\*\*) Оба эти прибора устроены помѣщ. Остроградскою въ 1853 г.

\*\*\*\*) Въ 1870 г. пожертвованы вущомъ Шаповаловымъ.

4. Тріодь постная, Львовской печати 1699 г.
5. Служебникъ, Кіевской печати 1735 г.
6. Уставъ, Московской печати 1745 г.
7. Тріодь цвѣтная, Кіевской печати 1747 г.
8. Октоихъ, Московской печати 1757 г.
9. Служба Св. Великому ч. Варварѣ, Кіевской печати 1759 года.
10. Тріодь постная, Московской печати 2761 г.
11. Служебникъ, Моск. печ. 1762 г.
12. Пять небольшихъ книжечекъ чинопослѣдованія первой седмицы в. поста, неизвѣстно гдѣ и въ которомъ году печатаны.
13. Пять такихъ же книжечекъ чинопослѣдованія страстной седмицы.
14. Уставъ, писанный полукириллицей до Патриарха Никона; купленъ, какъ видно изъ надписи на листахъ онаго, \*) въ 1650 г. (гдѣ не говорится) къ церкви Св. Великом. Параскевы, въ какое то село Новосѣи, а оттуда *переданъ* въ 1856 г. въ г. Крыловъ. \*\*) Когда и какимъ образомъ поступила эта книга въ бібліотеку Кременчугскаго Собора, неизвѣстно. Текстъ различныхъ богослужебныхъ молитвословій и пѣснопѣній, содержащихся въ семь уставѣ, отличается тѣмъ характеромъ старопечатныхъ книгъ, какимъ обыкновенно столь дорожатъ и нынѣ старообрядцы. \*\*\*)

---

\*) Изъ этой довольно простой надписи съ трудомъ можно разобрать только немногое.

\*\*) Нынѣшній Новогеоргіевскъ, Херсонской губерніи.

\*\*\*) Вотъ образчики этого текста: «Господи Іисусе Христе Боже нашъ, благословивый пять хлѣбъ, и пять тысящъ народы насыщъ; самъ благослови хлѣбы сія, пшеницу, вино и масло» и пр. Или: «Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть наступи и проч.



## 2. Книги различного духовнаго содержанія.

Ветхій завітъ 1759 г.

Проповѣди Платона, Кіевск. изданія 1777 г.

Толкованіе на псалтырь въ 3 том., Моск. печати неизвѣстно какого года.

Бесѣды Василя В. на псалмы.

Сочиненія Св. Димитрія Ростовскаго, Моск. печати, неизвѣстно какого года.

Бесѣды Св. Кирилла Іерусалимскаго.

Златое сочиненіе Самуила Раввина.

Исторія объ Уніи, Моск. печати 1805 г.

Исторія Россійской Ісрархіи въ 3 тома.

Отвѣтъ Преосвящ. Никифора на челобитную старообрядцевъ, Моск. печати 1801 года.

Правильное состязаніе съ раскольниками, Петербургской типографіи 1825.

Позднѣйшими духовными сочиненіями, болѣе или менѣе замѣчательными, какъ въ литературномъ, такъ и ученомъ отношеніи, бібліотека Собора такъ же весьма скудна. Имѣется нѣсколько второстепенныхъ духовныхъ журналовъ; но и тѣ болѣею частію не съ начала изданій и не въ послѣдовательномъ порядкѣ годовъ.

## 3. Архивъ.

Въ немъ между прочимъ находятся слѣдующія автографы книги и документы:

а). Книги метрическія съ 1795 г.

б). Приходорасходныя книги съ 1800 г.

в). Книги обыскныя отъ 1803 г.

г). Книги указныя съ 1810 г.

д). Описи съ 1814 г.

- е). Исповѣдныя книги съ 1825 г.
- ж). Купчая крѣпость 1826 г., на дворовое мѣсто, пожертвованное Собору купцомъ Яковомъ Гришковымъ.

### III.

#### **Соборный домъ съ флигелями и дворомъ.**

Къ хозяйственной части соборнаго имущества принадлежитъ деревянный, крытый желѣзомъ, домъ съ двумя флигелями и довольно пространнымъ подъ ними дворовымъ мѣстомъ, имѣющимъ въ длину 40, а въ ширину 37 трехъ ар. саж. Мѣсто это пожертвовано въ 1826 г. бывшимъ соборнымъ старостою, купцемъ Яковымъ Гришковымъ. Самый домъ, съ двумя отдѣльными, для двухъ семействъ, довольно впрочемъ тѣсными, помѣщеніями, построенъ прихожанами въ 1857 г.; флигеля, изъ коихъ одинъ каменный, крытый деревомъ, для трехъ семействъ, а другой деревянный, раздѣленный на двѣ половины, построены на церковный счетъ также въ недавнее время.

### IV.

#### **Приходъ Соборный**

По численности прихожанъ Соборный приходъ можно отнести къ довольно достаточнымъ. По повѣрью за послѣдній годъ, въ немъ считается всего 1448 д. мужескаго пола. Тѣмъ не менѣе въ действительности онъ бѣденъ, уже потому самому, что большинство поименованныхъ прихожанъ его принадлежатъ къ самымъ бѣднѣйшимъ сословіямъ, какъ городскимъ такъ и загороднымъ. Къ чи-

слу послѣднихъ относится 6 мелкихъ хуторовъ, окружающихъ Кременчугъ со всѣхъ его сторонъ, исключая западную, заднѣпровскую, на разстояніи 2—10 верстъ отъ города. Населеніе этихъ хуторовъ состоитъ изъ 971 д. м. пола, частію бывшихъ крестьянъ, а частію козаковъ, изъ коихъ весьма мало даже посредственныхъ собственниковъ—землевладѣльцевъ. До 1833 г., значительнѣйшіе по числу душъ изъ этихъ хуторовъ, именно одинъ въ 377 д., именуемый Алексѣевка, и другой въ 139 д.—Кривуши, принадлежали къ приходу Спасской церкви, отъ которой отчислены къ Собору въ означенномъ году по указу Консисторіи отъ 28 Апрѣля. Между городскими соборными прихожанами можно насчитать не болѣе двухъ десятковъ дворянскихъ и купеческихъ домовъ, по состоянію своему болѣе, или менѣе достаточныхъ; все же прочее городское народонаселеніе прихода состоитъ собственно изъ мелкихъ торговцевъ, ремесленниковъ и тому подобнаго угнетаемаго жизнію люда.

### Причтъ Соборный и его средства.

Изъ записей церковныхъ видно, что соборъ Кременчугскій только съ 1828 г., сталъ трехприходнымъ; до того же времени полагалось и дѣйствительно состояло въ немъ всего причта 1 настоятель протоіерей, 1 священникъ, 1 діаконъ, 2 дьячка и 2 пономаря. Съ означеннаго года штатъ Собора увеличился еще однимъ священникомъ и другимъ діаконномъ, въ какомъ комплектѣ состоитъ и нынѣ. Жалованьемъ отъ казны причтъ соборный не пользуется, а единственнымъ источникомъ матери-

альныхъ средствъ его служатъ добротныя подавямія прихожанъ. Изъ давнихъ временъ въ причтѣ существуетъ кружка, раздѣляемая большею частію ежемѣсячно, общая сумма которой за послѣдніе годы замѣтно уменьшается. Среднимъ числомъ въ годъ сумма эта доходитъ теперь до 1,500 р. с.; слѣдовательно на настоятеля, получающаго 5-ю копѣйками съ рубля болѣе отъ священниковъ, приходится изъ оной въ годъ 300 р., на каждаго изъ священниковъ по 225 р., на діаконівъ и причетниковъ по 150 р. Есть доходы у каждаго изъ причта, непоступающіе въ кружку, но они значительно менѣе кружечныхъ. Изъ нѣкоторыхъ бумагъ, найденныхъ въ архивѣ Собора, \*) можно фактически убѣдиться, что за 40—50 лѣтъ назадъ доходы причта соборнаго по нѣкоторымъ требамъ совершенно равнялись доходамъ настоящимъ, получаемымъ за тѣже самыя требы, по нѣкоторымъ же значительно превышали цифры нынѣшнихъ доходовъ. Притомъ самое количество нѣкоторыхъ требъ, какъ напримѣръ молебновъ, или всенощныхъ по домамъ, особенно въ извѣстные большіе праздники, въ настоящее время весьма сократилось противъ тогдашняго. Понятно что при дешевизнѣ жизненныхъ потребностей того времени и средства тогдашняго причта могли быть удовлетворительны; но нужно ли говорить, насколько недостаточны тѣже самыя средства для причта въ настоящее время, когда цѣнность самыхъ насущныхъ потребностей, возвысилась противъ тогдашняго далеко болѣе, чѣмъ на половину!..

\*) Такъ напр. «*Реестръ*», заведенный 1826 г. свѣщ. Левенцемъ для записыванія доходовъ на его седмицѣ, изъ коихъ третья часть должна выдѣляться вдовствующей протопоповшѣ Варв. Гординской.

Благодѣтельною поддержкою матеріальнаго существованія соборнаго причта въ настоящее время служатъ даровыя квартиры въ церковномъ дворѣ, гдѣ въ одномъ домѣ и двухъ флигеляхъ помѣщается весь причтъ, кромѣ настоятеля. Но если бы кто поинтересовался узнать на самомъ дѣлѣ настоящее положеніе причта соборнаго, то ему слѣдовало бы только провести нѣсколько дней въ этомъ особомъ міркѣ... Онъ увидѣлъ бы, какъ Соборно-Кременчудское духовенство, сосредоточенное здѣсь, среди богатаго и многолюднаго города, съ утра и до ночи борется съ нуждою и бѣдностію, какъ намозоливаетъ свои руки и нещадитъ здоровья, то распиливая и рубя дрова, то копаясь возлѣ какого либо развалившагося курятника, вообще исполняя у себя труднѣйшія работы, что бы только сберечь нѣсколько рублей, необходимыхъ на прокормленіе себя съ семействомъ, и имѣть такъ же возможность неявиться въ какомъ либо богатомъ, городскомъ домѣ въ старой заплатанной рясѣ...

Въ 1866 г. При Соборѣ открыто попечительство, которое однако положительно неудалось здѣсь, и находится по настоящее время въ совершенномъ бездѣйствіи. \*)

\*) Причина по которой это, прекрасное по своей инициативѣ, учрежденіе доселѣ плохо у насъ прививается, есть безъ сомнѣнія — полуобразованность, неуступающая какъ извѣстно во многихъ случаяхъ положительному невѣжеству той массы прихожанъ градскихъ церквей, среди коей, какъ преобладающей по большинству, всегда приходится открывать попечительство. Обыкновенно изъ этой среды является въ такихъ случаяхъ немало людей темно, а иногда и вовсе превратно понимающихъ дѣло попечительства, но тѣмъ не менѣе до страсти любящихъ, особенно въ качествѣ членовъ при засѣданіяхъ, поспорить покричать и требовать того, на что неимѣютъ ни какого права, какъ на прим. вездѣ

VI.

**Прежде бывшіе и нынѣшніе священнослужители Собора.**

1. Протоіерей Кириль Буржинскій. Неисвѣстно, когда поступилъ въ Соборъ; подпись его находится въ метрическихъ книгахъ съ 1734 г. Умеръ при Соборѣ въ 1808 году.

2. Священникъ Григорій Слухаевскій. Въ 1809 г. уступилъ свое мѣсто при Соборѣ сыну своему Андрею Слухаевскому, и послѣ того прожилъ внѣ штата еще 12 л. при сей же церкви, гдѣ и умеръ въ 1820 г.

3. Протоіерей Стефанъ Гординскій. Поступилъ настоятелемъ въ Соборъ на мѣсто К. Буржинскаго въ 1808 г. При его пастоятельствѣ начать и оконченъ нынѣшній Соборный храмъ, при коемъ онъ умеръ въ 1825 г.

4. Протоіерей Александръ Буржинскій. Нѣтъ свѣдѣній о времени поступления его въ Соборъ. Умеръ 1814 году.

5. Священникъ Андрей Слухаевскій. Рукоположенъ къ Соборной церкви на мѣсто отца своего въ 1809 году. Умеръ при Соборѣ 1827 г.

---

почти въ городахъ спорять этого именно сорта члены изъ за вопроса объ отношеніи попечительства къ церковнымъ суммамъ, вслѣдствіе чего большею частію и разстраиваются городскія попечительства. Въ Кременчугѣ такіе личности тѣмъ болѣе многочисленны и безпокойны, благодаря вліянію старообрядцевъ, у коихъ обыкновенно каждый, самый послѣдній изъ прихожанъ, считаетъ прямымъ своимъ долгомъ безъ церемоніи вмѣшиваться въ дѣла какъ церковнаго старосты, такъ и всего причта.

6. Священникъ Іоанъ Левенецъ. Былъ сперва дьячкомъ, потомъ, съ 1812 г. протодіакономъ при Епископѣ Анатоліѣ. Въ 1818 году рукоположенъ во священника къ Собору, при коемъ и умеръ въ 1854 г. Былъ очень любимъ, за свою простоту и неутомимую дѣятельность по требоисправленіямъ, прихожанами, которые и теперь вспоминаютъ объ немъ съ глубокимъ уваженіемъ.

7. Протоіерей Іоанъ Кудрицкій. Въ 1821 г. окончилъ семинарію со степенью студента, былъ затѣмъ 4-ре года учителемъ въ Полтавскомъ и Переяславскомъ духовныхъ училищахъ. 1825 г., рукоположенъ во священника къ Кременчугскому Собору. Черезъ два года послѣ этого назначенъ присутствующимъ Д. Правленія, потомъ, въ 1835 году, сельскимъ благочиннымъ. Возведенъ въ санъ протоіерея 1839 г., а въ слѣдующемъ году награжденъ Синодальною скуфьею. Умеръ 1847 г. Генваря 17 дня. Отличался даромъ слова и частымъ сказываніемъ проповѣдей своего сочиненія.

8. Священникъ Михаилъ Веселовскій. Окончилъ Семинарію студентомъ въ 1827 г. и чрезъ годъ поступилъ священникомъ въ Соборъ Кременчугскій, откуда въ 1832 г., перемѣщенъ въ г. Константиноградъ, изъ коего затѣмъ переведенъ въ м. Балаклію, Хорольскаго уѣзда, гдѣ и умеръ.

9. Священникъ Василій Терпиловскій. Определенъ къ Собору въ 1848 г. и въ томъ же году, Іюля 12 д. умеръ отъ холеры.

10. Священникъ Василій Павловскій. По окончаніи семинарскаго курса въ 1853 г., рукоположенъ во священника къ Собору въ томъ же году, Марта 28 дня. Въ 1856 г., перемѣщенъ въ село Горбаневку, Полтавскаго уѣзда, гдѣ и нынѣ священствуетъ.

11. Священникъ Стефанъ Базилевичъ. Поступилъ, по выходѣ изъ Семинаріи священникомъ къ Соборной церкви въ 1856 году. Въ слѣдующемъ 1857 г. по болѣзни уволенъ заштатъ, послѣ чего находился на жительствѣ въ м. Сенжарахъ до 1869 г. Въ этомъ году, въ бытность свою въ Кременчугѣ по хозяйственнымъ дѣламъ, подвергся, неизвѣстно какимъ именно образомъ, несчастной смерти, именно утопъ въ р. Днѣпрѣ.

12. Священникъ Василій Зѣньковскій. Окончилъ курсъ семинаріи 1857 г. и въ слѣдующемъ году, Марта 28 д., рукоположенъ во священника къ Кременчугской Соборной церкви. Въ 1859 г., переведенъ въ кладбищенскую церковь, изъ коей перемѣщенъ къ Кременчугской же Преображенской, а потомъ снова къ кладбищенской, гдѣ и нынѣ состоитъ.

13. Протоіерей Николай Клепачевскій. По окончаніи курса Кіевской Духовной Академіи въ 1855 г., получилъ степень магистра, былъ профессоромъ Полтавской Семинаріи съ 1855 по 1859 г. Въ этомъ послѣднемъ году рукоположенъ во священника къ Кременчугской Соборной церкви, откуда въ 1864 г., переведенъ настоятелемъ Переяславскаго Михайловскаго Собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, и назначенъ Ректоромъ Переяславскаго Д. Училища. 1868 г. опредѣленъ наставникомъ семинаріи и награжденъ камилавкою. Умеръ, того же года, Ноября 22 д.

14. Протоіерей Алексій Петровъ Окончилъ семинарію въ 1816 г., слушалъ курсъ богословія въ Кіевской Академіи. Въ 1819 г. рукоположенъ во священника къ Константиноградскому Благовѣщенскому Собору, откуда въ 1831 г. переведенъ настоятелемъ въ Кременчугскій Соборъ, посвященъ въ санъ Протоіерея, назначенъ градскимъ благочиннымъ и первоприсутствующимъ въ Дух.



Правленіи. Настоятельствовадь при Соборѣ около 40 л. Умеръ 1870 г., Апрѣля 13 д. Имѣль разные знаки отличій и наградъ, въ числѣ коихъ орденъ Св. Анны 2 ст. Императорскою короною украшенный, сверхъ коего удостоень былъ и орденомъ Св. Владимира 4 ст., котораго однако за смертію не получилъ. Изъ всей его свыше пятидесятилѣтней, честной священнической дѣятельности выдается между прочимъ, какъ не маловажная заслуга, обращеніе имъ къ единовѣрїю въ разное время многихъ Кременчугскихъ и другихъ раскольниковъ различныхъ толковъ и согласій.

Въ настоящее время при Соборѣ состоятъ: Настоятель Протоіерей Алексѣй Измаиловъ, Священникъ Федоръ Терпиловскій и Священникъ Алексѣй Клепачевскій.

1871 г. мѣсяца

Апрѣля 27 дня.

**Священникъ Алексѣй Клепачевскій.**

### III.

## ВОСКРЕСНАЯ БЕСѢДЫ.

(Обращикъ бесѣдъ священника съ прихожанами—  
простонародьемъ. (Изъ Перм. еп. вѣдом.)

Апрѣля 9. Понедѣльникъ Пасхи. Разказана была исторія воскресенія Иисуса Христа, явленія его женамъ

мурносицамъ, двумъ ученикамъ шедшимъ въ Эммаусъ и просимъ апостоламъ вечеромъ. Одинъ спросилъ: для чего въ субботу священники перемѣняли ризы черныя на свѣтлыя? Объяснено это тѣмъ, что въ великую субботу литургія бываетъ вмѣстѣ съ вечерней, а вечерни относится уже къ богослуженію слѣдующаго дня, а потому на литургіи въ субботу предъ евангеліемъ вмѣсто аллилуія поется: *воскресни Боже, суди земли*, и евангеліе читается о воскресеніи Іисуса Христа и о явленіи ангела и самаго Іисуса Христа женамъ мурносицамъ, что все это, и съ тѣмъ вмѣстѣ свѣтлыя ризы служатъ предвѣстіемъ воскресенія Христова. Священнослужители же въ бѣлыхъ ризахъ изображаютъ ангеловъ, сошедшихъ съ неба и отвалившихъ камень отъ дверей гроба. Въ особенности діаконъ, читающій евангеліе на амвонѣ, представляетъ ангела, который отвалилъ камень отъ дверей гроба и возвѣщалъ съ него мурносицамъ о воскресеніи Христовомъ. Въ евангеліи отъ Маттея, которое тогда читается, сказано: *Бѣ же зракъ его (ангела) яко молнія и одѣяніе его было, яко снѣгъ*. Поэтому-то служащіе одеваются въ бѣлыя, яко снѣгъ, одѣянія.

— Другой сказалъ: я думалъ, что Пилатъ во святыхъ.

— Почему же ты такъ думалъ?

— Да онъ оправдалъ Іисуса Христа.

— Да если бы и такъ; то этого недостаточно для того, чтобы быть святымъ: для этого требуется вѣра во Іисуса Христа и добродѣтельная жизнь, а Пилатъ былъ язычникъ, во Христа не увѣровалъ такъ, какъ разбойникъ увѣровалъ. Ты говоришь: оправдалъ; если бы оправдалъ, то Іисуса Христа не предалъ бы на распятіе.

— Вѣдь не Пилатъ, а жида его распяли.

— Еврейскій синедрионъ имѣлъ право осуждать преступниковъ на смерть, но приговоры свои представлялъ

на утверждение прокураторовъ. Прокураторы, примѣрно, все равно, что нашъ губернаторъ; эти прокураторы были представляемы изъ Рима и были изычники. Вотъ поэтому первосвященники, признавъ Иисуса Христа виновнымъ въ томъ, что Онъ называлъ себя Сыномъ Божиимъ и осудивъ его на смерть въ своемъ синедрионѣ, привели его къ Пилату, чтобы онъ утвердилъ приговоръ и стали обвинять Его сверхъ того въ томъ, что Онъ называетъ себя царемъ іудейскимъ. Пилать могъ и не утверждать приговора и освободить І. Христа, а между тѣмъ, признавъ Его невиннымъ, предалъ на пропятіе, хотя и умылъ руки. Какой же онъ святой?— Затѣмъ рассказана была въ порядкѣ исторія суда и осужденія Иисуса Христа, при чемъ поставлено на видъ колебаніе Пилата между долгомъ правды и совѣсти и челоуѣкоугодіемъ и опасеніемъ, его уклончивость, двоедушіе, хитрость, челоуѣкоугодничество и опасеніе лишиться милости и расположенія римскаго императора.

Третій сказалъ: я вотъ что слыхалъ: когда жида распяли Христа, тогда воробей носилъ гвозди, которыми надо было приколачивать руки и ноги, а голубокъ и синица отнимали у воробья. Синица отняла одинъ гвоздь и уронила въ море. Поэтому будто бы воробей проклятъ Богомъ, а голубъ и синица отъ Бога благословлены.

— Все это нелѣпныя басни! Ну, посудите сами: ужели же распинатели Христовы не могли ни въ Іерусалимѣ, ни въ другихъ мѣстахъ найти гвоздей, такъ что воробью надобно было откуда-то доставать ихъ? ужели для услуги распинателямъ могло совершиться такое чудо, что воробей находилъ гдѣ-то и носилъ гвозди подобно тому, какъ пророку Іліи воронъ, по повелѣнію Божию, носилъ мясо и хлѣбъ? Вблизи Іерусалима нѣтъ моря: мертвое море далеко, а средиземное еще дальше. Въ какое же

море синица уронила гвоздь? Кто такую нелѣпость говорить, тотъ самъ не знаетъ, что говорить. Ужели вы этимъ вымысламъ вѣрите?

— Не вѣрится что-то, замѣтилъ одинъ изъ слушателей; оно ужъ и видно, что сказка. Въ евангеліи объ этомъ ничего не говорится.

— И не вѣрьте пожалуйста, подобнымъ баснямъ и не рассказывайте ихъ другимъ; а кто станетъ рассказывать, то вы останавливайте таковыхъ, чтобы подобныя нелѣпости и басни не распространялись между народомъ; а между тѣмъ, что услышите неправдоподобнаго, чего нѣтъ въ священныхъ, въ божественныхъ книгахъ, о томъ сказывайте мнѣ.

— И то, батюшко, мы не мало тебѣ этихъ басенъ-то рассказывали, да еще не всѣ; слишкомъ много ихъ ходитъ въ народѣ-то. На память иной разъ не приходитъ. А вотъ заговоришь о чемъ, такъ и вспомнишь.

*Апрѣля 10. Вторникъ Пасхи.* Одинъ спросилъ: для чего въ первый день Пасхи во время чтенія евангелія бываетъ перезвонъ во всѣ колокола?

— Вы конечно замѣчали, что евангеліе въ этотъ день читается не все заразъ, а по частямъ и при томъ — попеременно всѣми служащими священниками и діаконами, а если служащихъ священниковъ и діаконовъ много, то читается не только по-славянски, но и на разныхъ языкахъ, напр. на греческомъ, латинскомъ, еврейскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и читается притомъ въ разныхъ частяхъ храма: одинъ діаконъ на амвонѣ, другой на южной сторонѣ; третій на сѣверной сторонѣ, четвертый въ трапезѣ или у западныхъ дверей. Это дѣлается для торжественности, а главнымъ образомъ въ знакъ того, что евангеліе Христово проповѣдано во всѣхъ

странахъ, всѣмъ народамъ, и русскимъ, и грекамъ, и римлянамъ и друг., по слову священнаго писанія: *во всю землю изыде въщаніе ихъ*, т. е. апостоловъ, *и въ концы вселенныя глаголы ихъ*. Тоже значитъ и перезвонъ въ разные колокола, повѣшенные на колокольнѣ, въ слухъ на всѣ четыре стороны, т. е., что евангеліе проповѣдано во всѣхъ странахъ міра и разнымъ народамъ. Сверхъ того перезвонъ этотъ означаетъ громогласность и неотразимое вліяніе евангелія на людей: какъ звонко гудятъ колокола, и дѣйствуютъ на слухъ людей; такъ же громко было проповѣдуемо евангеліе всѣмъ народамъ, дѣйствовало на ихъ души и привлекало ихъ къ вѣрѣ Христовой.

— Вотъ оно что! и то не даромъ. Слушай звонъ, да понимай, что онъ.

— А я, батюшко, слыхалъ, что колокола вызваниваютъ грѣхи, сказалъ одинъ слушателей.

— Какъ это вызваниваютъ?

— Т. е. ежели кто завелъ колоколь или сдѣлалъ прикладъ на заведеніе колокола; то во время звона въ этотъ колоколь грѣхи того человѣка какъ будто вызваниваются, снимаются поменьку съ того человѣка.

— То есть очищаются, прощаются, добавилъ я въ поясненіе его мысли.

— А я слыхалъ, замѣтилъ другой, что колокола вызваниваютъ грѣхи человѣка тогда только, когда онъ сдѣлалъ прикладъ на 30 колоколовъ.

— Ну, и эта болтовня есть нелѣпый звонъ; толки эти противны и ученію вѣры и здравому смыслу. По ученію слова Божія, грѣхи очищаются благодатію Божіею, въ таинствахъ крещенія, покаянія, причащенія и елеосвященія, а звонъ не принадлежитъ къ числу таинствъ и благодатныхъ средствъ въ очищенію грѣховъ; чрезъ

звонъ благодать Божія не сообщается человѣку. Да и въ таинствахъ благодать Божія сообщается только тому человѣку, который самъ непосредственно участвуетъ въ этомъ таинствѣ, напр. самъ крестится, самъ кается, самъ соборуется, а не тому, который бываетъ при совершеніи этихъ таинствъ. Добро бы сдѣлавшій прикладъ самъ звонилъ въ колоколь, или хоть бы во время звона сидѣлъ подъ колоколомъ, — ну, тогда не вызвонились ли бы, можетъ быть, такія дикія мысли изъ его головы, какъ мысль о вызваниваніи грѣховъ колоколомъ; а то сдѣлавшій прикладъ живетъ гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ, даже и не слышитъ звона того колокола, въ который онъ сдѣлалъ прикладъ. Какъ тутъ звонъ-то вызвонить его грѣхи? Посудите сами: грѣхи можетъ прощать только Богъ, за раскаяніе человѣка. Но вотъ человѣкъ въ грѣхахъ не раскаивается, а только заводитъ колоколь: хоть не за что ему простить грѣхи и Богъ не проститъ ихъ; но за то помимо Бога, безъ вѣдома Божія, колоколь свое дѣло дѣлаетъ: грѣхи вызваниваетъ. Не нелѣпо ли это? Конечно прикладъ въ церковь на принадлежности богослуженія есть дѣло доброе, и церковь ежедневно молится *о плодоносящихъ и добродѣющихъ во святѣмъ храмѣ семъ*, т. е. о сдѣлавшихъ пожертвованія на храмъ, чтобы ихъ богъ помиловалъ; на влиросѣ поютъ о нихъ: Господи помилуй трижды; но помилуетъ ли Богъ, — это дѣло не извѣстное и вѣдомое одному Богу. Тутъ только молитва о нихъ; а услышится, ли исполнится ли эта молитва, это еще вопросъ.

— Да и то сказать, самѣтилъ одинъ изъ слушателей, такъ-то богатымъ людямъ можно было бы лѣвой рукой попасть въ рай, — сдѣлай прикладъ въ 30 колоколовъ по рублю — всего 30 руб., — и заслужишь царство небесное. Ну да! по словамъ Іисуса Христа, *царствіе Божіе*

*нудится и нуждницы восхищаютъ е*, т. е. царствіе Божіе съ усиліемъ пріобрѣтается и только усиленные искатели получаютъ его. А такъ легко было бы пріобрѣсть царствіе Божіе. Богатый человѣкъ заведетъ только колоколь, издержитъ, положимъ, тысячу рублей—а тамъ живи, какъ придется, грѣши сколько хочешь, царствіе небесное пріобрѣтешь; колоколь вызвонитъ твои грѣхи. А Спаситель вотъ какъ училъ: одинъ человѣкъ спросилъ Его: что мнѣ дѣлать, чтобы наслѣдовать жизньъ вѣчную? Онъ отвѣчалъ: соблюди заповѣди. Стало быть для полученія жизни вѣчной надобно не прикладъ въ колоколь только сдѣлать, а заповѣди соблюдать. Конечно пожертвованіе въ храмъ есть одно изъ добрыхъ дѣлъ; но царствіе небесное Спаситель обѣщаетъ не за одно доброе дѣло, а за исполненіе всѣхъ заповѣдей и преимущественно за дѣла милосердія къ ближнимъ, именно за пропитаніе голодныхъ, одѣваніе нагихъ, служеніе больнымъ и узникамъ, успокоеніе странныхъ. Думайте и вѣрьте такъ, что пожертвованіе на храмъ, какъ доброе дѣло, не будетъ забыто Богомъ и принесетъ по волѣ Вожеіи какую-нибудь пользу душѣ человѣка; но что колоколь вызвонитъ грѣхи, очиститъ душу отъ грѣховъ, тому не вѣрьте и другимъ растолкуйте это. Отъ такого вѣрованія можетъ быть большой нравственный вредъ для человѣка: иной, думая такъ, не будетъ стараться объ удаленіи отъ грѣха объ исполненіи заповѣдей Божіихъ, не будетъ думать о покаяніи и исправленіи жизни, а станетъ только дѣлать приклады на заведеніе колоколовъ въ надеждѣ получить спасеніе за одно это. А тамъ глядишь, на страшномъ судѣ Богъ по грѣхамъ его поставитъ его ошуюю; не скажетъ же ему Богъ: ты хотя грѣшилъ и не раскаялся, но за то заводилъ колокола; за это одно наслѣдуй царство небесное. А Онъ вотъ что

скажетъ: *приидите благословеннии Отца Моего* и проч. *Апрѣля 11. Среда Пасхальной недѣли.* Объясняема была церковная пѣснь: *Во гробъ плотски, во адъ же съ душою, яко Богъ, въ раи же съ разбойникомъ* и проч. и говорено было между прочимъ о сошествіи Иисуса Христа во адъ, о цѣли его и послѣдствіяхъ. По поводу этого одинъ изъ ремесленниковъ спросилъ: Правда ли, что я слыхаль? Когда Иисусу Христу надобно было сходить во адъ, тогда напередъ посланы были отъ Бога два ангела. Вотъ они прилетѣли и сѣли на адъ и говорятъ сатанѣ: *отверзите двери, идетъ Царь славы.* А сатана и спрашиваетъ: кто этотъ Царь славы? это не тотъ ли сынъ Маріи, что исхигиль у меня Лазаря? — Ангелы говорятъ: Онъ и есть, Господь силъ. — Не ищу я Его, говоритъ сатана, — и сталъ еще пуще крѣпить адъ; но какъ онъ его ни крѣпилъ, ничто не помогло, ни двери, ни запоры. Пришелъ Христось, сломилъ мѣдныя двери и желѣзные запоры и изъ ада вывелъ души людей.

— Сказанное тобою вопервыхъ противно ученію слова Божія. Богъ есть Господь Вседержитель; въ Его рукѣ и небо и земля и преисподняя, въ Его власти и адъ. А въ томъ, что ты сказаль, заключается та мысль, что адъ исключительно во власти сатаны и онъ въ немъ укрѣпляется, чтобы не пустить Бога, такъ что Иисусу Христу надобно было ломать двери и запоры. Во вторыхъ — отзывается чувственнымъ представленіемъ объ адѣ. Ангелы — духи безплотные, а тутъ говорятъ: прилетѣли, сѣли, вели переговоры съ сатаной. Представленіе это — вымыселъ. Вотъ у раскольниковъ въ писавныхъ тетрадахъ много есть этихъ вымысловъ и басень объ адѣ. Наприм. я читаль въ ихъ цвѣтникахъ, что Господь сотворилъ подъ землею адъ мѣдянь, а въ немъ узы желѣзныя и врата мѣдныя и тартаръ, а во адѣ темницы



мѣдныя и желѣзныя, а подѣ адомѣ тартарѣ, а тартару и дна нѣтъ. Потомѣ на адѣ Господѣ сотворилѣ тѣму столповѣ желѣзныхѣ и каменныхѣ, а на каменныхѣ столпахѣ сотворилѣ землю и песокѣ, а песку камень и нарече ему имя кремень. Очевидно, что и сказанная тобою ходячая легенда заимствована изъ этихѣ же писанныхѣ тетрадохѣ. Въ словѣ Божиѣмѣ ничего не открыто о сотвореніи ада; есть только одно выраженіе І. Христа, изъ котораго видно, что огонь вѣчный уготованѣ дѣаволу и аггеломѣ его, а когда этотѣ огонь уготованѣ и гдѣ, — это Богѣ не благоволилѣ открыть. Да еще въ посланіи апостола Петра адѣ названѣ темницей. Но замѣтите, что эта темница духовная, а не такая, какѣ у насѣ тюрьмы и темницы съ высокими стѣнами, съ брѣвчатыми дверями и запорами. У духовной темницы, т. е. у ада, нѣтъ такихѣ дверей и запоровѣ, какѣ у земныхѣ темницѣ.

— А у райа естѣ ли двери? поетѣся нынѣ: *отверзѣ еси намѣ райскія двери.*

— Въ пѣсняхѣ церковныхѣ и аду приписываютѣся запоры и заклепы. Конечно слышали, нынѣ въ Пасху поютѣ: *Снишелѣ еси въ преисподняя земли и сокрушилѣ еси веревъ вѣчныхъ, сдержанія связанна, Христе. Сокрушилѣ веревъ, сдержанія связанна, значить по-русски: сокрушилѣ заклепы, запоры, содержащія узниковѣ.* Но это говорится человѣкообразно, примѣнительно къ нашимѣ понятіямѣ, принаровительно къ нашему языку человѣческому. У насѣ на землѣ тюрьмы и темницы съ дверями и запорами. Примѣнительно къ этому и примѣнительно къ нашимѣ понятіямѣ, въ пѣсняхѣ церковныхѣ духовная темница, или адѣ, представляется на человѣческомѣ языкѣ съ дверями и запорами, а для выраженія той мысли, что І. Христосѣ чрезѣ свое воскресе-

сеніе пріобрѣлъ намъ вѣчное блаженство, сказано, что Онъ отверзлъ райскія двери. Мы въ мірѣ духовномъ не бывали и не знаемъ, что это такое за духовный міръ. Если бы Богу угодно было открыть намъ тайны духовнаго міра; то на нашемъ языкѣ для выраженія предметовъ этого міра и словъ бы не нашлось. Вотъ вы лишены зрѣнія \*). Знаете ли вы что такое свѣтъ, что такое цвѣтъ красный, алый, розовый, зеленый, голубой, синій и проч.? Одинъ изъ слѣпыхъ (солдатъ) сказалъ, что онъ лишился глазъ въ мужескомъ возрастѣ на военной службѣ и что помнить и представлять эти цвѣта; другіе двое сказали, что они лишились глазъ въ дѣтствѣ отъ оспы.

— Ну, знаете ли вы, что такое цвѣтъ голубой, синій, зеленый, желтый, красный?

— Нѣтъ, не знаемъ никакого различія.

— Знаете ли по крайней мѣрѣ, что такое свѣтъ?

Одинъ: — И этого я первый не знаю: тепло только знаю, когда солнце грѣетъ. Другой: А у меня въ глазахъ въ ясный день что-то метлечитъ, мелькаетъ и кажется будто не то, что ночью, или въ пасмурный день.

— Вотъ если бы я сталъ толковать вамъ о цвѣтахъ, о различіи напр. краснаго цвѣта отъ желтаго, то — и я на человѣческомъ языкѣ не нашелъ бы словъ аля разъясненія вамъ того различія и вы бы меня не поняли, изъ моихъ словъ не узнали бы различія между краснымъ и желтымъ цвѣтомъ. Вы можете знать только то, что можно осязать, слышать; а что люди познаютъ посредствомъ однихъ глазъ, о томъ вы не можете имѣть понятія. Точно такъ же должны смотрѣть мы на себя, т. е. какъ на слѣпыхъ въ отношеніи къ познанію духов-

\*) На бесѣдѣ было трое слѣпыхъ.

наго міра. Намъ извѣстенъ только міръ чувственный, который мы познаемъ посредствомъ чувствъ; намъ извѣстны только земныя темницы. Поэтому-то на нашемъ языкѣ адъ представляется, какъ земная темница съ запорами и заклепами, а рай съ дверями.

—А что-то, помнится, сказано въ церковныхъ вѣнцахъ. *Возмите врата князи ваша*, читають за заутреней.

—Эти слова заключаются въ псалмѣ царя Давида: *Возмите врата князи ваша и возмיתесь врата вѣчная и увидеть царь славы* и проч. По ивѣясненію нѣкоторыхъ толковниковъ, это пророчество о Христѣ, но не о сошествіи Его во адъ, а о вознесеніи Его съ божественною плотію на небо.

Потомъ спрашивали: всѣхъ ли людей І. Христось вывелъ изъ ада? Сказано: не всѣхъ, а тѣхъ только, которые при жизни вѣровали въ обѣщаннаго Адаму, Аврааму, Давиду, Мессію Христа, а по смерти, находясь въ аду, ожидали Его пришествія.

—Говорять, что Соломона Господь не вывелъ изъ ада.

—Какъ такъ? за что же Онъ его тамъ оставилъ?

—Будто бы Господь сказалъ ему: ты мудръ; самъ догадаешься, какъ выдти.

—Что же? какъ говорить? вышелъ онъ?

—Вышелъ; сталъ строить въ аду церковь, чтобы подняться по ней и выдти изъ ада. Сатанѣ это было не любо. Онъ выгналъ Соломона и самую церковь выбросилъ. Эту-то церковь послѣ того Соломонъ и достроилъ въ Іерусалимѣ.

Другой изъ слушателей дополнилъ; а я слыхалъ, что онъ въ аду ее достроилъ.

—Ну, это скажу я вамъ пренелѣпная басня и безсмы-

слица и небылица. Ужь я не говорю о томъ, что ничего подобнаго нѣтъ ни св. писаніи, ни въ св. преданіи. Ясно, что это небылица, противная слову Божію. Тутъ есть бессмыслица. Посудите сами: Соломонъ былъ въ адѣ душею; какъ же одной своею душой онъ могъ строить каменную церковь? Что бы строить церковь, надо руки, а руки-то его вмѣстѣ съ тѣломъ погребены были на землѣ. Потомъ какъ могъ онъ одинъ строить и достроить церковь? Одинъ что сдѣлаетъ? Кто же ему помогалъ? Діаволы что ли! они не стали бы помогать. Развѣ души людей, оставшихся въ адѣ? но имъ нужны руки, ноги, а ихъ нѣтъ; онѣ похоронены на землѣ и истлѣли. Гдѣ взяты матеріалы—камни, желѣзо и проч.? Тутъ есть еще прямое противурѣчіе. Соломонъ жилъ и умеръ до Рождества Христова за 980 лѣтъ и при жизни его построень былъ имъ храмъ въ Іерусалимѣ. Этотъ храмъ во время плѣна вавилонскаго разрушенъ. По возвращеніи изъ плѣна построень Іудеями второй храмъ; но этотъ храмъ выстроенъ задолго (за 516 л.) до Р. Христова и существовалъ при Христѣ; стало быть существовалъ и тогда когда Христосъ сходилъ въ адъ. Въ Евангеліи и Дѣянїяхъ Апостольскихъ нерѣдко упоминается, что І. Христосъ и апостолы бывали въ этой церкви. А по вашей сказкѣ выходитъ, что Соломонъ началъ храмъ и достраивалъ его чрезъ долгое время послѣ своей смерти, именно уже послѣ сошествія Христа во адъ и послѣ воскресенія Его; построилъ его тогда, когда уже существовалъ второй храмъ. Сатана по этой баснѣ представляется какимъ-то почти всемогущимъ существомъ: выкидываетъ изъ ада огромную каменную церковь и творить чудо: церковь не изломалась, не распалась, камни не разлетѣлись, а какъ она стояла въ аду, такъ и на землѣ стала. Да просто толковать объ этой небылицѣ

не хочется: такъ она безмысленна. Ужели вы этой сказкѣ вѣрите?

— Мнѣ такъ что-то не вѣрится; ужь видно, что-то не такъ, неладно; а что ты сдѣлаешь? толкують люди!

— А я такъ вовсе не вѣрю; враки это! замѣтилъ другой.

— Враки же и есть, да и враки-то: безтолковыя, безсмысленныя, пренелѣпыя.

*Апрѣля 12. Четвергъ Пасхи.* Вчера говорили мы объ адѣ. Я хочу спросить: есть, или нѣтъ среднее мѣсто между мукой и раемъ? У насъ часто говорятъ: «гдѣ ужь мнѣ въ рай попасть! хоть бы муки-то избавиться и сподобиться быть между мукой и царствомъ небеснымъ».

— Середины между раемъ и адомъ или средняго состоянія между мученіемъ и блаженствомъ нѣтъ. Вы конечно слышали въ евангеліи, какъ Господь І. Христосъ описываетъ имѣющій битъ всеобщій судъ. Господь раздѣлилъ всѣхъ надвое, праведниковъ поставитъ по правую руку своего престола, а грѣшниковъ по лѣвую, и потомъ скажетъ стоящимъ по правую руку *приидите благословенніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра*, а стоящимъ на лѣвой рукѣ: *отидите отъ Мене проклятіи во огонь вѣчный. И идутъ сіи*, сказано въ евангеліи, *въ муку вѣчную, а праведницы въ животъ вѣчный*. Видите ли, на двое только, а не на трое раздѣлены всѣ люди и Господь пошлетъ однихъ въ царствіе Божіе, а другихъ въ огонь вѣчный, и не скажетъ инымъ: а вы оставайтесь между царствомъ небеснымъ и вѣчной мукой. И въ другомъ мѣстѣ Господь сказалъ, что умершіе *оживутъ и изыдутъ сотворшии благая въ воскресеніе живота, а сотворшии злая въ воскресеніе суда*. Опять указываются только два состоянія: *жизнь и осужденіе*, а третьяго состоянія нѣтъ.

— Да какъ же на иныхъ дѣяніяхъ, что ставятся въ наперти, пишутъ, что между раемъ и мукой стоитъ человекъ привязанный къ столбу, и надъ нимъ надпись: за блудъ лишенъ царствія небеснаго, а за милосердіе избавленъ муки вѣчнаго \*).

— Да вѣдь эти картины страшнаго суда не слово Божіе, не твореніе какого либо св. отца. Ихъ пишутъ иконоисцы, простые, малограмотные люди, либо вздумаетъ самъ такъ написать, либо возьметъ съ какого нибудь стараго образца, и напишетъ. А священники не доглядятъ, не уважутъ, не исправятъ. Картины эти больше старинныя, писанныя лѣтъ за 60, за 70, за 100 до нынѣшняго времени; а тогда и священники-то были малоученные, малограмотные; знали кое-какъ катихизисъ, а священное писаніе мало знали и толковать его не умѣли. Вотъ и нынѣшныя изъ престолюдиновъ думаютъ, что есть середина между раемъ и адомъ. Такъ же и въ старину и престолюдины, а можетъ быть и неучившіеся священники такъ думали, да и пошевелили это неправославное вѣрованіе въ картину. Католики, что признаютъ папу римскаго главою церкви, тѣ признаютъ среднее состояніе, — огненное чистилище и вѣрятъ, что нѣкоторыя души очищаются въ этомъ огненномъ чистилищѣ отъ грѣховъ и потомъ входятъ въ рай. Но это ученіе наша православная церковь отвергаетъ.

\*) Дѣйствительно на нѣкоторыхъ картинахъ страшнаго суда, паходящихся на папертяхъ, изображается между раемъ и адомъ человекъ привязанный къ столбу, около него ангелъ держащій въ рукахъ хартію, на которой написано: «что воуе человекъ стениши; милостыни твоея ради избавленъ еси муки вѣчнаго, а понеже не оставилъ еси блуда».

— Растолкуй ты намъ *новое пиво*, что нынѣ поють, сказалъ другой.

— Пиво значить по русски питіе. Въ одномъ мѣстѣ евангелія тоже употребляется это слово; Иисусъ Христосъ сказалъ: *Кровь Моя истинно есть пиво*, т. е. питіе. Такимъ образомъ *Приидише пиво пиемъ новое* выйдет по русски: Приидите, станемъ пить новое питіе.

— Такъ видно новымъ-то питіемъ здѣсь называется кровь Христова.

Нѣтъ, здѣсь не то. Станемъ пить новое питіе; видно, было какое-то питіе старое. Какое же это прежнее питіе? Когда евреи были въ Синайской пустынѣ вблизи горы Хорива, у нихъ небыло воды: въ пустынѣ ни рѣкъ, ни ручьевъ, ни ключей нѣтъ. Они стали роптать на Моисея. Моисей, по повелѣнію Божію, ударилъ своимъ жезломъ въ скалу горы, въ камень, — и изъ него потекла вода. Евреи утолили свою жажду, напоили скотъ и запаслись водою. Вотъ это и есть прежнее питіе, *отъ ламене не плодна чудодѣемое*, т. е. чудесно изведенное изъ бесплоднаго камня. Какое же новое питіе? Въ той же пѣсни поется: *но нетлѣнія источникъ изъ гроба одождивша Христа*, т. е. изъ гроба Христова, который произвелъ нетлѣнія источникъ. А все это по русски будетъ значить вотъ что: станемъ пить новое питіе, не то, которое чудесно изведено было изъ неплоднаго камня для евреевъ въ пустынѣ. т. е. воду, но то, которое течетъ изъ гроба Христова (гробъ-то Христовъ былъ каменный же), а гробъ-то Христовъ произвелъ источникъ нетлѣнія, т. е. безсмертія. Стало быть новымъ питіемъ тутъ называется нетлѣніе, безстертіе, вѣчная жизнь, которая дарована намъ смертію и воскресеніемъ Христовымъ и которая утоляетъ жажду нашего духа. Или короче сказать: утолимъ свою жажду не во-

дою, которую пали евреи въ пустыни, а проистевшимъ и дарованнымъ намъ отъ гроба Господня безсмертіемъ, или еще проще: будемъ ожидать безсмертія, будемъ стремиться къ вѣчной жизни.

(Продолженіе будетъ.)

---

IV.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

а) *О преобразованіи учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія* Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ: «Въ концѣ прошлой недѣли Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія внесены въ государственный совѣтъ четыре законопроекта, обнимающіе собою всю систему подвѣдомыхъ этому Министерству мужескихъ училищъ, за исключеніемъ университетовъ. Эти проекты суть: 1) проектъ положенія о городскихъ училищахъ, имѣющихъ замѣтить собою училища приходскія и уѣздныя, и служить образцами для народныхъ школъ вообще; 2) проектъ положенія объ учительскихъ институтахъ, имѣющихъ приготавливать учителей для городскихъ училищъ и служить образцами для учительскихъ семинарій, учреждаемыхъ земствами; 3) проектъ устава реальныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; 4) проектъ измѣненій и дополненій въ уставѣ гимназій и прогимназій (классическихъ), Высочайше утвержденномъ 19-го - Ноября 1864 года. Эти проекты суть результатъ многочисленныхъ и продолжительныхъ изученій и совѣщаній. Они имѣютъ величай-



ную государственную важность. Получивъ возможность подробно ознакомиться съ ними, мы можемъ сказать съ полною увѣренностію, что, ставъ закономъ, они, при благопріятныхъ условіяхъ исполненія, будутъ одною изъ плодотворнѣйшихъ реформъ въ нынѣшнемъ возрожденіи Россіи. Уставъ гимназій и уѣздныхъ училищъ 1828 года составилъ памятную навсегда эпоху въ исторіи русскаго просвѣщенія. Приготовляемая нынѣ учебная реформа распространяется на все содержаніе этого устава, и уже однимъ этимъ выдвигается надъ отдѣльными мѣрами промежуточныхъ годовъ. Сравнительно съ этимъ законодательнымъ актомъ, она есть серьезный шагъ впередъ, ибо снабжена всѣми необходимѣйшими условіями, для того, чтобы установить учебное дѣло въ Россіи на гораздо болѣе прочныхъ, чѣмъ прежде, основаніяхъ: она впервые приведетъ систему нашихъ училищъ къ стройному единству, удовлетворивъ требованіямъ всѣхъ отечественныхъ интересовъ, ожидающихъ оживленія и успѣха отъ просвѣщенной учебной реформы.

(Изъ Херс. еп. вид.)

б). Заключение учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, по возбужденному правленіемъ Одесской семинаріи вопросу: *можно-ли допускать вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ, съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отпѣтками въ свидѣтельствахъ, къ испытанію по симъ предметамъ, для исправленія означенныхъ отпѣтокъ.* Справка: опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 Декабря 1870 года 14 Января согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, постановлено: учениковъ, уволенныхъ или исключенныхъ изъ семи-

наріи не задурное поведеніе, а по малоуспѣшности, въ случаѣ желанія ихъ возвратиться въ семинарію для обученія, принимать на одинаковыхъ основаніяхъ съ вновь поступающими (§ 116—125), но исключенныхъ изъ семинаріи за неодобрительное поведеніе ни въ какомъ случаѣ въ семинарію вновь не принимать. *Опредѣлено:* Въ виду изложеннаго въ справкѣ опредѣленія Св. Синода, учебный комитетъ полагалъ бы допускать къ испытанію вышедшихъ изъ разныхъ классовъ семинаріи воспитанниковъ съ неудовлетворительными по нѣкоторымъ предметамъ отмѣтками, но съ тѣмъ, чтобы это испытаніе по примѣру свѣтскихъ учебныхъ заведеній, было производимо по всѣмъ предметамъ, преподааннымъ въ предшествующихъ классахъ, такъ какъ въ промежутокъ между выходомъ изъ семинаріи и упомянутымъ испытаніемъ могутъ быть забыты и тѣ познанія, въ которыхъ испытуемые оказали прежде удовлетворительные успѣхи.

Заключеніе сіе, утвержденное Святѣйшимъ Синодомъ, прислано въ копии при указѣ Его Высокопреосвященству Димитрію Архіепископу Херсонскому и Одесскому 18-го Февраля сего года, за № 360.

(Изъ Херс. еп. вѣд.)

в). Въ нижегородской епархіи въ прошломъ году введенъ выборный порядокъ благочинныхъ, учреждены благочинническіе совѣты и учреждена должность *судебнаго слѣдователя*, что, какъ пишутъ въ газетѣ «Соврем. Листокъ», облегчило благочинныхъ и подорвало *отвадъ*— этому сильному оружію въ рукахъ сутяги. Въ той-же епархіи губернское присутствіе по обезпеченію духовенства поставило непремѣннымъ условіемъ для прихожанъ самостоятельныхъ церквей устроить дома для причта и

ремонтировать оныя и замѣнить существующіе сборы отсыпнымъ хлѣбомъ. Въ-слѣдствіе этой мѣры нынѣ уже почти во всѣхъ приходяхъ прихожане положили ругу и денежное пособіе для причтовъ.

(Изъ Харьк. еп. вѣд.)

г). *Землетрясеніе за Байкаломъ.* Редакція получила письмо слѣдующаго содержанія: Позвольте покорнѣйше просить отпечатать на столбцахъ издаваемыхъ Вами вѣдомостей слѣдующее: 20 числа Февраля мѣсяца настоящаго года, замѣчено было въ селеніи Бичурскомъ, что за Байкаломъ, землетрясеніе, въ 6 час. 5 мин. утра. Первоначально послышался сильный шумъ на дворѣ, потомъ началъ трещать мой домъ, зашевелился и заскрипѣлъ въ домѣ полъ, и весь домъ задрожалъ, въ шкафѣ посуда произвела трескъ и издавала слабую брякотню, у иконы лампадка изъ стороны въ сторону качалась довольно замѣтно, у стѣнныхъ часовъ маятникъ началъ путаться, но часы не остановились. Въ это время была въ комнатѣ маленькая собачка, и она забѣгала по комнатѣ и сильно залаяла, дворовыя собаки лаяли и бѣгали по двору и во всѣ стороны осматривались. — Крестьянинъ Сухоручьскаго селенія Иванъ Телешевъ, во время землетрясенія былъ на мельницѣ, (называемой ледянкѣ), построенной на льду рѣки Хилки, онъ замѣтилъ первоначально сильный шумъ, какъ будто бы вѣтеръ, потомъ затрещалъ ледъ на рѣкѣ и мельница загрязлась; изъ проруби около мельницы воду выбрасывало вверхъ на 3 четверти арш. Изъ числа помольщиковъ одинъ крестьянинъ православный, убѣжалъ изъ мельницы на берегъ и началъ молиться Богу, а бывший на мельницѣ старообрядецъ Бичурскій, съ насмѣшкой на молящагося, сказалъ: «нѣтъ,

братъ, теперь вдругъ Бога неумолишь, надо бы ранѣе молиться, а не теперь.»

Землетрясеніе продолжалось *три* минуты, главный ударъ  $1\frac{1}{2}$  минуты, а  $1\frac{1}{2}$  минуты замѣтно было въ комнатѣ слабое содроганіе.

*Крестыанинъ Кунодейской волости, Бичурскаго селенія, Андрианъ Ивиновъ Мироновъ.*

(Изъ Иркут. еп. вѣд.)

---

✓

### Пожертвованіе въ пользу семейства протоіерея Субботина.

Доставлено въ Редакцію на означенный предметъ: отъ Его Преосвященства, личнаго пожертвованія, 50 р.; отъ благочиннаго, свящ. Конст. Боровскаго и подвѣдомыхъ ему причтовъ 7 р. 30 к.; отъ благоч. свящ. Стефана Михайловскаго съ причтами его вѣдомства 6 р. 1 к., отъ священника Николая Ромашкевича 4 руб., въ томъ числѣ отъ одного посторонняго лица одинъ рубль; отъ Протоіерея Іосифа Зеленскаго, лично, 5 рублей. Всего же при редакціи, въ пользу Субботиныхъ, съ прежде-поступившими пожертвованіями, хранится 87 руб. 49 коп.

---

*Въ редакціи журнала „Труды Кіевской духовной Академіи“ продаются слѣдующія книги по слѣдующимъ цѣнамъ съ пересылкою.*

1). О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц 20 к.

2). 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завета (четыре книги Царствъ, двѣ книги Паралипоменонъ,

книга Эздры, книга Нееміи и Эсфирь), въ рус. перевод. съ еврейскаго М. С. Гуляева. Ц. 2 р.

3). Ветхозавѣтная исторія, И. М. Скворцова. Ц. 60 к.

4). Библейская хронологія. Ц. 60 к.

5). Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 70 к.

6). Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 50 к.

7). Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Пер. съ нѣм. Х. Орды. Ц. 1 р.

8). Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). Ц. 2 р.

9). Жизнь и творенія бл. Августина. Ц. 50 к.

10). Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, бл. Августина, Ц. 75 к.

11). Блаж. Августинъ какъ психологъ. К. Скворцова. Ц. 1 руб.

12). Ученіе св. отцовъ подвижниковъ благодати Божіей. Ц. 50 к.

13). Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к.

14). Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к.

15). Софроній, Патріархъ Іерусалимскій. Ц. 40 к.

16). Михаиль Керулларій. Ц. 50 к.

17). Патріархъ Кирилль Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к.

18). О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к.

19). Кто былъ первый митрополитъ Кіевскій. Ц. 25 к.

20). Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ — академію. Два тома. Ц. 3 р.

21). Южно-русское проповѣдничество XVI и XVII вѣковъ. Ц. 60 к.

22). Сочиненія студентовъ Кіевской дух. Академіи Т. I, Ц. 1 р.

23). Яковъ Космичъ Амфитеатровъ. Ц. 75 к.

24). Пятидесятилѣтній Юбилей Кіевской дух. Академіи, 28 Сентября 1869 года. Ц. 1 р. 50 к.

25). Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской д. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (арх. Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 3 р. 50 к.

26). Послѣдніе дни жизни преосв. Филарета, Митрополита Кіевскаго. Ц. 50 к.

27). Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к.

28). О богослуженіи прав. церкви; прот. И. М. Скворцова. Ц. 75 к.

29). О чинѣ православія. Ц. 50 к.

30). О видахъ и степеняхъ родства, прот. И. М. Скворцова. Ц. 40 к.

31). О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англій и Ирландіи. Кіевъ 1870 г. Ц. 30 к.

32). Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ (дополненіе къ 5-му раскупленному уже изданію). Ц. 50 к.

33). Книга для назидательнаго чтенія. Изд. второе. Ц. 1 р.

34). Сборникъ статей изъ Воскреснаго Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 50 к.

35). Дневникъ протоіерея И. М. Скворцова.

36). Беконъ Веруламскій, Куно Фишера (съ портретомъ Бекона). Ц. 50 к.

37). Динамика вещества, Вебера. Перев. съ нѣм. Ц. 50 к.

38). Польская грамматика. Ц. 30 к.

39). Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869 г.) Ц. 10 к.

Въ той же редакціи продаются годовые экземпляры «ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ» за 11 лѣтъ существованія журнала (1860—1870), и «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ» за 34 года существованія журнала (1837/38—1870/71).

Экземпляры «ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ» за 1860, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67 и 1868 г. продаются по *три рубля съ пересылкою*. Цѣна «ТРУДОВЪ» 1869 и 1870 г. г. *шесть рублей съ пересылкою*.

Экземпляры «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ» за первые 31 годъ существованія журнала продаются по *два рубля* за экземпляръ каждаго года. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экз. этихъ годовъ платятъ за годовый экземпляръ только *одинъ рубль 50 копѣекъ* и получаютъ указатель къ 25 годамъ Воскреснаго Чтенія.

*Примѣчаніе.* Изъ первыхъ 31 года «ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ» имѣются въ продажѣ не все, а только слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39),... IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44),... X (46—47), XI

(47—48), XII (48—49),... XV (51—52),... XVII (53—54),  
XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—  
58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV  
(61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—  
65), XXIX (65—66), XXX (66—67).

Цѣна за «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ» XXXI (67—68),  
XXXII (68—69), XXXIII (69—70) и XXXIV (70—71)  
четыре рубля съ пересылкою.

Подписная цѣна на текущее изданіе ТРУДОВЪ шесть  
рублей съ пересылкой.

---

С О Д Е Р Ж А Н І Е: I. Слово въ день воспоминанія Пол-  
тавской побѣды II. Историко-статистическія церковныя  
свѣдѣнія. III. Воскресныя бесѣды. IV. Разныя извѣстія  
и замѣтки. V. О пожертвованіяхъ въ пользу семейства  
протоіерея Субботина. Отъ редакціи «Труды Кіевской  
дух. Академіи».

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи  
Свящ. Евв. Исаенко.

Печат. дозвол. 1871 г. Юля 1 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.