



# ИРКУТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Иркутской Духовной Семинаріи.

# №



# 5

1 марта

1905 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 4 и 15 числа.

Иркутскъ.

Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго.

Поступили въ продажу слѣдующія книги  
Священника Серапіона Брояковскаго.

*Поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни.* Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 коп.

*Поученія и рѣчи на всевозможные случаи* изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

*Церковная лѣтопись.* Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. 75 к., съ перес. 85 коп.

*Спутникъ Пастыря.* Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I, ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к., съ перес. 65 коп.

*За вѣру и противъ лжевѣрія.* Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

*Очерки и разказы.* Ц. съ перес. 1 руб. 50 к.

*Школьный праздникъ.* Сборникъ статей, дѣтскихъ игръ и нотъ для актовъ, литературныхъ вечеровъ и др. дѣтскихъ праздниковъ, ц. 85 к.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 1 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.)

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: Ст. Попельня, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 рублей.

**Живописная и иконописная мастерская.**

Принимаю заказы.

**МАТВѢЙ БОНАВЕНТУРЪЕВИЧЪ ОЛОВИНЪ.**

Писаніе вновь и исправленіе иконъ на золотыхъ, насыпныхъ и простыхъ фонахъ на доскахъ, полотнѣ и металлѣ разныхъ размѣровъ, а также и прозрачныхъ иконъ на полотнѣ и стеклахъ.

Адресъ: Иркутскъ, Базарменская ул., д. Донского. Телефонъ 354.

# ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№



5.

Адресъ редак-  
ціи: Успенская  
площадь, Ду-  
ховная Семи-  
нарія.

Цѣна за годо-  
вое изданіе съ  
доставкою и  
пересылкою  
5 руб. 50 к.,  
отд. номер. 30 к.

За объявленія за страницу: въ первый разъ 8 рублей, во второй и третій разъ по 2 руб., далѣе по 1 руб. 50 коп. За половину и четверть страницы въ соотвѣтственное число разъ меньше.

Мартъ 1. ГОДЪ ХЛІІ. 1905 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Опредѣленіе Св.Синода.—  
Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго  
Совѣта.—Отъ 1-го Комитета Андреевскаго Краснаго Креста.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Духовенству и учителямъ  
Иркутской епархіи.—Церковь, какъ общественный организмъ (продолженіе).—  
Къ вопросу о постановкѣ обученія и воспитанія въ духовныхъ семинаріяхъ  
(продолженіе).—До поводу письма Нижнеудинскаго о. Наблюдателя.—  
Замѣтки (Епископъ Вятскій и Слободскій Филаретъ; къ вопросу о народ-  
ности).—Объявленія.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода преподаватель Ир-  
кутской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ, *Иванъ*  
*Поповъ* назначенъ Енисейскимъ епархіальнымъ наблюдате-  
лемъ церковныхъ школъ съ оставленіемъ въ свѣтскомъ званіи.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Тихономъ, Архіепископомъ Иркутскимъ и Верхоленскимъ, преподано благословеніе крестьянскому начальнику 1 участка Верхоленскаго уѣзда *Анатолю Тарновскому* за заботливое отношеніе его къ нуждамъ Еланцинской миссіонерской церкви.

### О перемѣнахъ по службѣ.

*Опредѣленъ* священнической сынъ *Константинъ Холмовскій* псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Усть-Балейскаго.

*Перемѣщены:* а) священники церквей: *Иннокентіевской* с. Алзайскаго *Михаилъ Болдовскій* къ С.-Троицкой церкви с. Матышевскаго на вакансію второго священника и *Николаевской* с. Мухтуйскаго *Николай Пономаревъ* къ Спасской церкви с. Витимскаго, — оба согласно прошеніямъ; и б) псаломщики: *Николаевской* церкви с. Бадайскаго *Сергій Багрянцевъ* къ С.-Троицкой церкви с. Больше-Еланскаго, *Иннокентіевской* церкви Аларскаго миссіонерскаго стана *Лука Поповъ* къ Срѣтенской церкви г. Иркутска и *Николаевской* церкви Хоготовскаго миссіонерскаго стана *Петръ Копыловъ* (и. д.) къ Николаевской церкви с. Голуметскаго, — все трое по прошеніямъ.

*Уволены за штатъ,* согласно прошеніямъ: священникъ Спасской церкви с. Витимскаго *Никаноръ Пономаревъ* и псаломщики: *Николаевской* церкви с. Усть-Балейскаго *Дмитрій Поповъ* и С.-Троицкой церкви с. Больше-Еланскаго *Иннокентій Добромысловъ*.

*Уволенъ отъ должности* псаломщикъ *Іоанно-Предтеченской* церкви с. Буретскаго *Иванъ Багрянцевъ* по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 17—22 февраля 1905 года.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:*

- 1) къ Николаевской церкви с. Бажеевскаго Иркутскій мѣщанинъ *Константинъ Кулаковъ*, 2) къ Спасской церкви с. Уриковского крестьянинъ *Иванъ Мушниковъ*, 3) къ Базанской церкви с. Гороховскаго крестьянинъ *Иванъ Гуровъ*, 4) къ Михаило-Архангельской церкви с. Харатскаго крестьянинъ *Гаврилъ Черныхъ*, 5) къ Базанской церкви с. Усть-Будинскаго крестьянинъ *Филиппъ Поповъ*, 6) къ Успенской церкви с. Оекскаго крестьянинъ *Георгій Даниловцевъ*, 7) къ Владимірской церкви с. Лыловскаго крестьянинъ *Иванъ Ширавъ*, 8) къ С.-Троицкой церкви с. Будинскаго крестьянинъ *Андрей Варцевъ*, 9) къ Николаевской церкви с. Александровскаго Иркутскій мѣщанинъ *Николай Горюлевъ*, 10) къ Покровской церкви с. Бирюльскаго крестьянинъ *Стефанъ Бжовъ*, 11) къ Николаевской церкви с. Козьминскаго крестьянинъ *Николай Евсеевъ*; 12) къ Богородице-Рождественской церкви Молькинскаго миссіонерскаго стана инородецъ *Іосифъ Улахановъ*; 13) къ Байкальской Николаевской церкви казакъ *Василій Челпановъ* и 14) къ Иннокентіевской церкви с. Нюйскаго крестьянинъ *Іона Балдевъ*.

*Вакантными состоятъ мѣста:*

- а) *священническія*: при церквахъ: 1) *Мартыновской* Ильинской, 2) *Филипповской* Петро-Павловской, 3) *Новоудинской* Покровской (мѣсто второго священника), 4) *Алзайской* Иннокентіевской и 5) *Мухтуйской* Николаевской. и б) *псалмическія*: при церквахъ: 1) *Уянской* Михаило-Архангельской, 2) *Кеульской* Ильинской, 3) *Шипицинской* Михаило-Архангельской, 4) *Подымахинской* Богородице-Базанской, 5) *Китойской* Христорождественской, 6) *Бадайской* Николаевской, 7) *Буретской* Іоанно-Предтеченской, 8) *Солонецкой* Николаевской, 9) *Хоготовской* Николаевской, 10) *Аларской* Иннокентіевской и 11) *Тальянской* Михаило-Архангельской.

Но благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о сему сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ—либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

### Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1). По представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта преподано *Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ* слѣдующимъ лицамъ: священникамъ Барлукской церкви Николаю Мичурину и Перфиловской—Николаю Литвинцеву за успѣшное преподаваніе Загона Божія въ церковныхъ школахъ; учащимъ: Уянской школы—Аннѣ Багрянцевой, Ново-Акульшетской—Александрѣ Захаровой, Солонецкой—Ольгѣ Поповой, Мироновской—Аннѣ Бакуниной и Усть-Бадинской—Юсифу Иванову—за хорошую постановку дѣла обученія и воспитанія въ названныхъ школахъ.

2). Журнальнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 31 января—12 февраля с. г. за № 5, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено выразить благодарность учительницамъ церковныхъ школъ Нижнеудинскаго уѣзда: Тулинской—Меланіи Гороховой и Харчевской—Маріи Горностаевой за хорошую постановку дѣла обученія и воспитанія въ названныхъ школахъ.

3). Опредѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 31 января—12 февраля с. г. за № 5 уволены отъ занимаемыхъ должностей: учительница Солонецкой школы

Ольга Попова, учительница Тибельтинской школы Параскева Колесникова и учитель Гымыльской школы Алексѣй Агафоновъ; учительница Грановской школы Александра Мархинина перемѣшена въ Солонецкую школу, въ Гымыльскую школу назначена имѣющая званіе учительницы Евдокія Васильева.

### Отъ 1-го Комитета Андреевскаго Краснаго Креста.

Въ 1-й Комитетъ Андреевскаго Краснаго Креста при Иркутскомъ Архіепископѣ пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ воиновъ и ихъ семействъ поступило *въ теченіе января 1905 года* чрезъ благоточинныхъ: 1) священника Дмитр. Шехурдина отъ Петро-навловской церкви 5 р. 19 коп., Нюльской 10 р. и по листу благоточинческаго отдѣла Комитета 15 р. 58 коп., итого, за вычетомъ 15 коп. пересылочныхъ, *30 р. 62 коп.*; 2) протоіерея Константина Малышева отъ Большеразводненской Петро-Павловской церкви за ноябрь и декабрь м. г. кружечн. 25 р. 5 коп., 1% со свѣчной и кошельковой суммы 2 руб. 51 коп. и 1% съ братскихъ доходовъ причта 1 р. 30 коп., итого 28 р. 40 коп., Козьмининской Николаевской церкви за декабрь 2% съ братскихъ доходовъ и жалованья причта 7 р. 26 к., собранныхъ въ церковь 7 р. 9 коп. и отъ церкви 20 р., итого *34 р. 35 к.*; Тункин-ской Николаевской церкви: кружечныхъ съ іюля по декабрь 10 р. 71 коп., 2% съ доходовъ и жалованья свящ. Павла Попова 6 р. 62 коп. и псаломщика Медича 2 р. 14 коп., 2% съ доходовъ церквей съ іюля по декабрь: Тункинской Николаевской церкви 3 р. 48 к. и приписной къ ней Елов-ской 1 р. 86 коп. и собранныхъ урядникомъ Сергіемъ Тюменцевымъ по листу 5 р., итого *29 р. 81 к.*; Верхъ-Иркут-



ской Введенской церкви за декабрь: 2% сь валоваго дохода отъ продажи свѣчъ 1 р. 80 коп., кружечнаго сбора 1 р. 75 коп., приписной къ ней Олхинской 2% со свѣчной продажи 1 р. 74 коп. и кружечныхъ 1 р. 52 коп. и 2% сь доходовъ и жалованья причта 3 р. 26 коп., итого 10 р. 7 коп.; Байкальской Николаевской церкви: собранныхъ кружкою въ храмъ 40 р. 12 к., священ. Іоанна Титова 10 р. 23 коп. и псаломц. Сергія Копылова 1 р. 55 коп., итого 62 р. 70 коп. и Тункинской Покровской церкви за ноябрь и декабрь: 2% сь валоваго свѣчного дохода 3 р. 68 коп., собранныхъ кружкою въ церкви 7 р., 2% сь жалованья свящ. Іоанна Пляскина 1 р., діакона Николая Репьева 50 коп. и собранныхъ ясачнымъ инородцемъ Петромъ Ларіоновымъ по листу 1 р. 50 к., итого 13 р. 68 к., всего 179 р. 1 коп.; 3) протоіерея Григорія Цвѣткова отъ градо-Иркутскихъ церквей и причтовъ за декабрь, именно: отъ причта Спасекой церкви 6 р. 62 коп., Срѣтенской церкви 1 р. 98 к., причта оной 4 р. 18 к., причта Знаменской церкви 10 р. 80 к., Прокосіевской церкви 1 р. 5 к., причта оной 7 р. 76 коп., Владимірской церкви 8 р. 25 коп., причта оной 14 р. 87 коп., причта Благовѣщенской церкви 13 р. 28 к., Архангельской церкви 2 р. 16 к., причта оной 3 р. 82 к., Крестовоздвиженской церкви 5 р. 28 к., причта и служителей оной 16 р. 93 к., Успенской церкви 6 р. 97 к., причта оной 16 р. 41 к., Казанской церкви 1 р. 40 к., причта оной 3 р. 80 коп. и причта Знаменской церкви 3 р. 10 к., итого 128 р. 67 коп.; 4) священника Павла Казанцева: отъ Тайтурской церкви 3 р. 81 к., причта оной: 3% сь доходовъ 5 р. и 1% сь жалованья 2 р., Тельминской церкви кружечнаго сбора 3 р. 93 к. и 2% сь доходовъ причта 3 р. 35 коп., Биликтуйской церкви 13 р. 55 к., Узколугской церкви 1 р. 50 к., Больше-Жилкинской церкви 6 р. 11 к. и причта оной 5 р. 11 к. и Бадайской церкви

4 р., причта оной изъ жалованья 2 р., собранныхъ по листамъ 80 к. и тарелочнаго сбора 2 р., итого *53 р. 16 к.*, и 5) священника Михаила Георгіевскаго отъ Тулуновской Покровской церкви 2% съ доходовъ оной за декабрь 1904 г. и тарелочнаго сбора 10 руб., 2% съ доходовъ причта и жалованья за 2-ю полов. 1904 г. 12 р. 91 коп. и собранныхъ по листу № 264—1 р. 50 к., итого *24 р. 41 к.*, Нижнеудинскаго собора: тарелочнаго сбора 24 р. и по листамъ 9 р. 20 к., итого *33 р. 20 к.*, Нижнеудинской Воскресенской церкви: 1% съ доходовъ оной 4 р. 40 к., тарелочнаго сбора 11 р. 6 коп. и 2% съ причтовыхъ доходовъ за декабрь 4 р. 10 коп., итого *19 р. 56 коп.*, Уковской Георгіевской церкви: 2% съ доходовъ оной за 2 полугодіе 6 р. 80 к., тарелочнаго сбора 4 р. 20 к. и 2% съ доходовъ псаломщика Мухина 2 р. 32 к., итого *13 р. 32 к.*, Алзайской Иннокентіевской церкви: 2% съ доходовъ оной за 2 полугодіе 8 р., тарелочнаго сбора 5 р. 8 к., отъ причта 4 р. и по листу № 289—5 р., итого *22 р. 8 коп.*; Баяроновской Михаило-Архангельской церкви: 1% съ доходовъ оной за 2 полугодіе 2 р. 80 к., и отъ причта 5 р. 20 к., итого *8 р.*; причта Бирюсинской Троицкой церкви 6 р. 80 к., Солонецкой Николаевской церкви: 1% съ доходовъ оной за 1904 г. 4 р. 28 к., тарелочнаго сбора съ октября по декабрь 2 р., 1% съ доходовъ причта 3 р. 56 к., собранныхъ свящ. Оедуловымъ по книжкѣ № 111—3 р. 50 к. и крестьяниномъ Тасковымъ по листу № 245—3 р. 33 коп., итого *16 р. 67 коп.*; Худоеланской Николаевской церкви: тарелочнаго сбора за ноябрь и декабрь 5 р. 50 к., приписанныхъ къ ней: Шебартинской 8 р. 71 к. и Хингуйской 8 р. 23 к., отъ свящ. В. Пѣтелина 10 р. и по листамъ №№ 255 и 256—15 р. 65 коп., итого *48 р. 9 к.* и отъ Тангуйской Троицкой церкви 2% съ доходовъ оной за 2 полугодіе 3 р. 76 к. и приписной къ ней Кайнской 1 р. 24 к., итого *5 р.*,

а всего, за исключеніемъ 50 коп. пересылочныхъ, 196 р. 33 коп.; изъ Иркутскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 2<sup>о</sup>/<sub>6</sub> отчисленія изъ жалованья служащихъ въ Тункинскомъ отдѣлѣ Иркутской духовной миссіи за 2 половину 1904 года: протоіерея Іоанна Косыгина 6 р., діакона П. Непряхина 3 р. 13 к., псаломщика Ивана Косыгина 2 р. 50 к., свящ. Митр. Бороткоручко 6 р., діакона Ник. Пономаревского 2 р. 50 коп., свящ. Ин. Пономаревского 6 р., псаломщика Педича 2 р. 50 к., свящ. Дм. Назанскаго 6 р., свящ. Іосифа Гурьева 7 рубл., псаломщ. Андр. Бургулова 2 р. 50 коп., свящ. Ин. Романова 14 р. 17 к., діакона Гавр. Сизыхъ 3 р. 50 к., свящ. Іоанна Агафонова 6 р., псаломщ. П. Кузнецова 2 р. 50 к., итого 70 р. 30 коп.; отъ благочинныхъ: свящ. Леонида Малышева 21 р. 96 коп., свящ. Симеона Телятѣева собранныхъ въ ноябрѣ и декабрѣ Кимильтейскимъ отдѣломъ и 8-ю под-отдѣлами 289 р. 34 к., протоіерея Петра Благосклонова поступившіе къ нему отъ церквей ввѣреннаго ему благочинія 263 р. 16 коп., свящ. Стефана Литвинцева отъ подвѣдомыхъ ему церквей 41 р. 37 к., свящ. Василія Ларева сборовъ по благочинію 53 рубл. и свящ. Алексѣя Логинова — поступившіе въ благочиннической отдѣлъ Комитета изъ под-отдѣловъ его 130 р.; изъ благочинническихъ отдѣловъ Комитета: Гужирскаго миссіонерскаго 25 р., Балаганскаго 62 р. 33 к. и Нижнеилимскаго за декабрь: членскихъ взносов 14 р. <sup>о</sup>/<sub>о</sub> отчисленія отъ продажи свѣчъ 1 р. 20 к., <sup>о</sup>/<sub>о</sub> съ кружечной и кошельковой суммы 36 к., тарелочнаго сбора за богослуженіями 30 коп., <sup>о</sup>/<sub>о</sub> съ братскихъ доходовъ 36 коп., сбора по листамъ 16 р. 76 коп., сбора кружками 15 р. 77 коп. и взносов изъ жалованья 14 р. 20 коп., итого 62 р. 95 коп.; отъ Иркутской Проконіевской церкви кружечнаго сбора 6 р. 50 коп. и протоіерея этой церкви Григорія Шергина 3 р. отъ М. П. Проконіевой, чрезъ свящ.

Ин. Романова, для раздачи по рублю или по два выздоравливающимъ больнымъ и раненымъ воинамъ 25 р.; отъ заштатнаго преподавателя Иркутской духовн. семинаріи Александра Вас. Миротворцева 2 р.; отъ Иркутскаго кафедральнаго собора собранныхъ блюдомъ за богослуженіями 14 р. 14 коп. и  $\frac{1}{100}$  отчислений: 82-хъ изъ жалованья за декабрь и январь корпораціи Иркутскаго духовнаго мужскаго училища 50 р. 95 коп., 1-го изъ жалованья и столовыхъ за январь должностныхъ лицъ Иркутской духовной консисторіи 11 руб. 49 коп. и 2-хъ изъ доходовъ за декабрь и январь и жалованья за январь причта Иркутскаго кафедральнаго собора 19 р. 11 к. Итого въ теченіе января 1905 г. пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ воиновъ и семействъ ихъ поступило наличными деньгами 1739 р. 39 к., а съ 15469 р. 89 к. (изъ нихъ 100 р. билетами), поступившими прежде, всего 17209 р. 28 к.

Въ теченіе января 1905 г. на содержаніе лазарета Комитета израсходовано: на жалованье служащимъ при лазаретѣ: сестрѣ, двумъ сидѣлкамъ, санитару и повару 73 руб., эконому (онъ служитъ безъ жалованья) на извозчика на разъѣзды при закупѣ провизіи и пр. для лазарета 20 р., прачкѣ 39 р. 65 коп., на выдачу пособій 17 р., въ томъ числѣ 8 р. выписавшимся изъ лазарета воинамъ, за пользованіе телефонною сѣтью 37 р. 65 коп., на содержаніе болящихъ воиновъ пищею 164 р. 96 к., отопленіе и освѣщеніе лазарета, съ покупкою лампъ, ламповыхъ стеколь и фитилей 52 р. 96 коп., на устройство новой печи въ лазаретѣ 37 р. 50 к., на извозчиковъ при отвозкѣ болящихъ воиновъ въ Кузнецовскую больницу и обратно въ лазаретъ, при поѣздкахъ на вокзалъ за болящими и пр. 4 р. 90 коп. и на другіе мелочныя расходы, какъ-то: на покупку спичекъ, конвертовъ, исправленіе самовара, машинки и на уплату сторожу училища за накачиваніе воды для нуждъ лазарета

и для бани и за истощеніе самой бани для болящихъ 4 р. 80 коп. Итого въ теченіе января 1905 г. на содержаніе лазарета Комитета израсходовано наличными деньгами 452 р. 42 коп., а съ 3478 р. 1 коп., прежде израсходованными (въ нихъ 100 р. билетами), всего 3930 р. 43 коп. Къ 1 февраля 1905 г. въ Комитетъ суммъ состоитъ наличными деньгами 13278 руб. 85 коп.

Къ вышеизложенному извѣщенію присовокупляется, что въ лазаретъ Комитета въ настоящее время не 20, а 30 кроватей. Увеличить число кроватей въ лазаретъ на 10 Комитетъ вынужденъ былъ въ виду усиленной эвакуаціи раненыхъ съ театра войны.

Членъ-Казначей Комитета, протоіерей *Ин. Сотниковъ*.

Духовенству и учителямъ Иркутской епархіи.

Редакція Иркутскихъ Вѣдомостей обращалась къ духовенству и школьнымъ дѣятелямъ съ просьбой сообщать необходимыя для описанія епархіи, ея церквей и школъ, свѣдѣнія<sup>\*)</sup>. Редакція повторно проситъ всѣхъ о.о. настоятелей и учителей сообщить редакціи (возможно скорѣе) свѣдѣнія о приходахъ по слѣдующей программѣ:

1. Названія прихода и уѣзда, въ которомъ приходъ числится по духовному и гражданскому вѣдомствамъ, съ указанием благочинническаго округа и участка епархіальнаго округа. Историческія свѣдѣнія и мѣстные сказанія о приходѣ. Въ честь кого посвященъ храмъ; его притѣлы, если таковыя имѣются? Время постройки храма. Зданіе храма (каменное или деревянное, прочное или обветшалое); его размеры и планъ. Имѣтъ ли въ храмѣ замѣчательныхъ иконъ и другихъ какихъ нибудь древнихъ привѣчательностей? Историческія свѣдѣнія и мѣстные сказанія о нихъ. Достаточно ли снабженъ храмъ церковною утварью и церковно-богослужбными

<sup>\*)</sup> № 1 Епархіальн. Вѣд. за 1905 годъ.

# П Р И В А В Л Е Н І Я

## КЪ ИРКУТСКИМЪ

## Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

---

МАРТА 1 — № 5 — 1905 г.

---

### Духовенству и учителямъ Иркутской епархіи.

Редакція Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обращалась къ духовенству и школьнымъ дѣятелямъ съ просьбой сообщить необходимыя для описанія епархіи, ея церквей и школъ, свѣдѣнія\*). Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ о.о. настоятелей и учителей сообщить редакціи (возможно скорѣе) свѣдѣнія о приходахъ по слѣдующей программѣ:

Названія прихода и уѣзда, въ которомъ приходъ числится по духовному и гражданскому вѣдомствамъ, съ указаніемъ благочинническаго округа и участка земскаго начальника. Историческія свѣдѣнія и мѣстныя сказанія о приходѣ. Въ честь кого посвященъ храмъ; его придѣлы, если таковыя имѣются? Время постройки храма. Зданіе храма (каменное или деревянное, прочное или обветшалое); его размѣры и планъ. Нѣтъ ли въ храмѣ замѣчательныхъ иконъ и другихъ какихъ нибудь древнихъ примѣчательностей? Историческія свѣдѣнія и мѣстныя сказанія о нихъ. Достаточно ли снабженъ храмъ церковною утварью и церковно-богослужебными

---

\*) № 1 Епархіальн. Вѣд. за 1905 годъ.

книгами? Замѣчательныя изъ таковыхъ. На какомъ языкѣ совершается богослуженіе? Съ какого времени и какіе именно имѣются при храмѣ документы (метрическіе, исповѣдныя, клировыя, дарственныя записи, официальные акты, исторія и т. п.)? Имѣется ли при храмѣ или въ приходѣ бібліотека, когда она заведена и насколько достаточна для прихода? Нѣтъ ли въ бібліотекѣ или церковномъ архивѣ какихъ нибудь рѣдкихъ книгъ или рукописей и на какомъ онѣ языкѣ? Краткія свѣдѣнія о кладбищенскихъ церквахъ или часовняхъ.

Нѣтъ ли въ приходѣ какихъ-либо старинныхъ преданій, народныхъ повѣрій, суевѣрій и особыхъ обычаевъ?

Составъ причта по штату и наличный. Средства содержанія причта: сколько штатнаго жалованья, жалованья отъ общества, процентовъ отъ пожертвованныхъ капиталовъ и доходовъ. Количество церковной земли: усадебной, пахатной, сѣнокосной, подъ садами и лѣсомъ, въ томъ числѣ удобной и неудобной. Имѣются ли помѣщенія для причта и какія именно: церковныя или общественныя, удобныя или неудобныя? Имѣются ли въ приходѣ осиротѣлыя семейства духовенства и сколько именно мужескаго и женскаго пола? Образъ ихъ занятій и средства содержанія.

Число православныхъ въ приходѣ мужескаго и женскаго пола. Главный образъ ихъ занятій. Число раскольниковъ и сектантовъ (какого толка), инославныхъ (римско-католиковъ, армяно-григоріанъ, протестантовъ) и иновѣрцевъ (евреевъ, магометанъ, ламайтовъ и т. п.) Образъ ихъ занятій. Нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковскихъ или инославныхъ храмовъ, часовенъ и т. п.

Приписныя къ приходу селенія и деревни. Въ какомъ они разстояніи отъ самостоятельнаго прихода? Имѣются ли въ нихъ храмы или часовни? Число въ нихъ православныхъ, раскольниковъ, сектантовъ, инославныхъ, иновѣрцевъ мужескаго и женскаго пола, и образъ ихъ занятій.

Нѣтъ ли въ приходѣ братствъ или попечительствъ, богадѣленъ или приютовъ? Когда они учреждены, на что содержатся и какія цѣли преслѣдуютъ?

Имѣются ли въ самостоятельномъ приходѣ и приписныхъ селеніяхъ и деревняхъ школы и какого типа (церковно-приходскія, школы грамоты, министерства народнаго просвѣщенія и др.)? Когда онѣ открыты? Помѣщенія ихъ: собственныя, церковныя, наемныя. На какія средства (источники и количество ихъ) содержатся?

Нѣтъ ли въ приходѣ какихъ-либо фабрикъ и заводовъ?

Разстояніе прихода отъ губернскаго и уѣзднаго города. Ближайшіе къ приходу другіе приходы и въ какомъ разстояніи? Нѣтъ ли въ сосѣдствѣ съ приходомъ поселеній раскольническихъ, сектантскихъ, бурятскихъ и т.п. и въ какомъ разстояніи отъ прихода?

Ближайшая къ приходу почтовая контора, черезъ которую получается корреспонденція. Ближайшая къ приходу желѣзнодорожная станція.

Программа эта можетъ быть дополнена и другими свѣдѣніями, которыя духовенство признаетъ полезными и желательными.

*Редакція.*

## **ЦЕРКОВЬ, КАКЪ ОБЩЕСТВЕННЫЙ ОРГАНИЗМЪ.**

(Догматико-каноническій очеркъ).

(Продолженіе).

Анализъ ученія церковнаго права о составѣ церковнаго общества показалъ, что въ основѣ этого ученія лежитъ принципъ дифференціаціи, раздѣленія этого общества на іерархію и мірянъ. Основное положительное начало соборности, именуемое женствующее, лежитъ въ основаніи устройства церковнаго управленія, показываетъ, что правительственная власть въ



Церкви принадлежит во всемъ своемъ объемѣ и существѣ всей іерархіи, какъ институту, какъ установленному Самимъ Христомъ органу божественнаго дѣйствования въ Церкви ея Основателя. Мы знаемъ общій характеръ взаимоотношеній членовъ іерархіи, какъ носителей іерархическихъ и правительственныхъ полномочій, и общую форму проявленія этихъ полномочій въ церковно-общественномъ управленіи (члены іерархіи представляютъ стройное органическое цѣлое, объединенное ихъ общимъ отношеніемъ соподчиненія Главъ Церкви—Христу; проявленіе правительственныхъ полномочій іерархіи,—согласно ея ограниченному единству,—принадлежитъ всему іерархическому институту, какъ единому цѣлому). Но для того, чтобы имѣть возможность полнѣе и точнѣе опредѣлить каноническое понятіе о Церкви съ ея статической стороны, необходимо отвѣтить еще на одинъ заключительный вопросъ: какъ смотритъ православно-церковное право на взаимоотношенія обѣихъ половинъ церковнаго общества—іерархіи и мірянъ,—не есть ли такая дифференціація церковно-общественнаго состава его полное и окончательное раздѣленіе и разрывъ.—

Выясняя выше ученіе церковнаго права о составѣ церковнаго общества, мы отмѣтили, что церковное право констатируетъ разновидность этого состава. Понятіе разновидности предполагаетъ, что осуществляющіе его элементы отличаются одинъ отъ другого видовыми разностями при родовомъ единствѣ и тожествѣ. Эта мысль—въ качествѣ общаго опредѣляющаго принципа—и лежитъ въ основѣ ученія православно-церковнаго права о взаимоотношеніяхъ клира и мірянъ. —Родовое единство обѣихъ элементовъ церковнаго общества, обуславливающее то, что оба они вмѣстѣ составляютъ единое и неразрывное цѣлое,—состоитъ въ единствѣ общей цѣли для всѣхъ членовъ Церкви,—независимо отъ того, принадлежатъ ли они къ іерархіи или мірянамъ. Эта общая цѣль—возро-

жденіе и спасеніе, опредѣляемое по существу— какъ реальное богоуподобленіе, соединеніе съ Божественнымъ Главою Церкви— Христомъ. Правда, іерархія имѣетъ другую, спеціальную цѣль— быть посредницей въ общеніи вѣрныхъ со Христомъ въ пользованіи ими божественными средствами спасенія, — но эта спеціальная цѣль не уничтожаетъ той общей цѣли, которая предлежитъ іерархическимъ лицамъ въ качествѣ вообще членовъ Церкви, потому что, — во-первыхъ, — она имѣетъ своимъ содержаніемъ— способствовать возрожденію и спасенію другихъ (слѣдовательно, не носитъ характера личной цѣли), — во-вторыхъ, — осуществленіе іерархіею этой спеціальной цѣли не только не препятствуетъ достиженію цѣли общей, но именно посредствомъ своего великаго служенія спасенію другихъ іерархія и осуществляетъ свою общую цѣль\*). Такимъ образомъ, раздѣленіе состава церковнаго общества на двѣ половины не разбиваетъ единства Церкви, какъ объективнаго цѣлаго, — и при этомъ раздѣленіи (и именно вслѣдствіе его) Церковь неустанно и вѣрно приближается къ единой и неизмѣнной цѣли своей, „растетъ въ Церковь святую о Господѣ“, въ „жилище Божіе“ (Еф. IV, 21—22), въ которомъ пребываетъ Христосъ, какъ въ Тѣлѣ Своемъ, и которое неразрывно—тѣсно соединено съ Нимъ, какъ съ своимъ Главою.— Выраженіемъ такого именно пониманія однородности состава церковнаго общества (однородности телеологической) при его разнovidности являются неоднократныя и категорическія утвержденія каноновъ, что общія обязанности мирянъ, какъ членовъ Церкви, неотъемлемы и отъ іерархіи и даже, — вслѣдствіе ея положенія какъ передоваго сословія, призваннаго являть собою примѣръ прочимъ членамъ Церкви, — требуютъ отъ нея особенно внимательнаго и тщательнаго къ себѣ от-

\*) Общая „цѣль іерархіи, — говоритъ св. Діонисій Ареопагитъ, — есть возможное уподобленіе Богу и соединеніе съ Нимъ“ (Н. А. Заозерскій. О церк. вл. Стр. 7).

ношенія. „Всѣмъ христіанамъ сіе (правое вѣроученіе) сохра-  
 няти есть спасительно, наипаче же пріемлющимъ священни-  
 ческое достоинство“, — говоритъ 2-ое правило VII-го Вселен-  
 скаго собора. „Что укоризненно въ мірянахъ, то кольми паче  
 достойно осужденія въ принадлежащихъ къ клиру“ (Каро. 5).  
 „Аще сіе (обязательство посѣщать богослуженіе) постановлено  
 о мірянахъ, то не должно, не прилично, и не полезно епи-  
 скопу... оставлять Церковь свою на время болѣе продолжи-  
 тельное“ (Сард. 11). Та же общая мысль выражается и въ  
 (указанномъ выше) основномъ каноническомъ требованіи по  
 отношенію къ іерархіи—прежде въ себѣ самой осуществить  
 то, что она имѣетъ воспитать въ мірянахъ.

Телеологическая однородность всѣхъ членовъ Церкви слу-  
 житъ основаніемъ ихъ тѣснаго взаимообщенія и органическаго  
 единства. Въ частности она вноситъ неразрывное единеніе и  
 во взаимоотношенія іерархіи и мірянъ, единеніе, проявляюще-  
 еся и въ сферѣ осуществленія іерархіею своихъ полномочій  
 въ качествѣ священной и правительственной власти.—Свя-  
 щенно-іерархическія полномочія—учительство, священнослу-  
 женіе и пастырство—принадлежатъ одной іерархіи и состав-  
 ляютъ ея божественное право, данное отъ Самого Іисуса  
 Христа. Но божественное дѣйствованіе іерархіи въ Церкви  
 не устраняетъ содѣйствія человѣческаго со стороны мірянъ,  
 которые, не имѣя права быть органами божественнаго дѣй-  
 ствованія въ Церкви, тѣмъ не менѣе не являются совершенно  
 пассивными объектами воздѣйствія на нихъ іерархіи, но  
 и съ своей стороны участвуютъ въ этомъ воздѣйствіи тѣми  
 силами и средствами, которыя принадлежатъ имъ, наравнѣ  
 съ пастырями, какъ людямъ и членамъ христіанской Церкви.  
 Власть учительства принадлежитъ іерархіи (VI, 64; Лаод. 15),  
 но и міряне, содѣйствуя ей, могутъ учить не только въ  
 семьѣ (ср. наставленія новобрачнымъ и воспріемникамъ въ  
 требникѣ) или школѣ, но и напр.—въ дѣлѣ миссіонерскомъ.

Такое содѣйствіе не только право мірянъ, но и ихъ нравственная обязанность. Впрочемъ, необходимо отмѣтить, что это право мірянъ — частнаго характера: печать и авторитетъ церковности учительство мірянъ получаетъ только тогда, когда обладаетъ особымъ уполномочіемъ отъ власти церковной, которой ввѣрены публичныя учительскія правомочія\*). При совершеніи священнодѣйствій пастырь дѣйствуетъ по божественному праву, какъ орудіе божественной благодати. Но ему могутъ духовно содѣйствовать при этомъ и вѣрующіе своими молитвами. Достойно примѣчанія, что въ полномъ изложеніи чина древней литургіи въ VIII книгѣ Апостольскихъ Постановленій народъ (λαός) представляется дѣятельно участвующимъ въ совершеніи литургіи (вѣрныхъ), согласно и единодушно отвѣчая на возглашенія предстоятеля и моленія діакона безъ предначинанія чтеца\*\*). Такъ какъ литургія въ церковно-правовомъ отношеніи служитъ главнымъ показателемъ и выразителемъ взаимоотношеній членовъ церковнаго общества, то сравнительная степень участія въ ней іерархіи и мірянъ ясно указываетъ, въ какомъ положеніи вообще они стоятъ относительно другъ друга: іерархіи принадлежитъ положительное и существенное значеніе (въ силу ея божественныхъ полномочій), мірянамъ — содѣйствіе и единеніе съ іерархіей въ совершаемомъ ею служеніи. Полномочіе пастырства (отечески попечительнаго отношенія пастыря къ духовной жизни своихъ пасомыхъ) и его главныя средства — исповѣдь и энхимія — не могутъ быть присвоены никому, кромѣ лицъ іерархическихъ. Но и въ этомъ отношеніи возможно содѣйствіе мірянъ въ указанномъ смыслѣ: пастырю дано право разрѣшать кающихся грѣшниковъ, прочіе вѣрные могутъ ходатайствовать за нихъ (примѣры древнихъ исповѣдниковъ); кромѣ того, на каждомъ христіанинѣ лежитъ нрав-

\* Н. А. Заозерскій. О церковн. власти. Стр. 43—5.

\*\* Ibid. Стр. 121—2.

ственная обязанность заботиться и споспѣшествовать прав-  
ственному усовершенствованію своихъ ближнихъ\*).— По  
особенно выразительно проявляется совмѣстное дѣйствованіе  
іерархіи и мірянъ въ церковномъ управленіи, въ осуществле-  
ніи іерархіею своихъ правительственныхъ церковно-обще-  
ственныхъ полномочій, удерживая при этомъ тотъ же самый  
характеръ. Такъ какъ въ исторіи участіе народа преимуще-  
ственно было замѣтно въ дѣлахъ касающихся внѣшняго цер-  
ковнаго управленія,—въ особенности въ отношеніи къ собо-  
рамъ, какъ главной формѣ церковнаго управленія, и къ  
избранію пастырей Церкви, то и намъ необходимо обратить  
вниманіе на участіе народа въ церковномъ управленіи пре-  
имущественно съ этой стороны.—Соборъ, высшій органъ  
церковнаго законодательства и суда, является полнымъ вы-  
разителемъ всѣхъ тѣхъ правъ, какія принадлежатъ Церкви,  
какъ божественному учрежденію, осуществляющему свои выс-  
шія цѣли въ формѣ общества. Такъ какъ непосредственными  
органами этихъ правъ являются—отъ имени невидимой Главы  
Церкви—Христа—пастыри, то они собственно и составляютъ  
соборъ, въ качествѣ посредниковъ, которыми дѣйствуетъ въ  
Церкви Духъ Божій (ср. формулу—«Изволися Духу Свято-  
му и намъ»). Но такъ какъ христіанская вѣра есть досто-  
яніе не только Церкви учащей, но и всѣхъ членовъ Церкви,  
и такъ какъ законы христіанской дѣятельности ввѣряются  
храненію и каждому христіанину, то къ участию въ собор-  
ныхъ дѣйствіяхъ призывались или допускались и простые  
члены Церкви, какъ это показываетъ исторія соборовъ. На соборѣ  
онъ самъ присутствовалъ «апостолы и старцы со *всєю*  
—отъ апостолъ— соборное опредѣленіе было написано отъ имени  
—дочери— оцевъ и братіи (Кн. Дѣяній гл. XV). На мно-  
—всехъ— вшихъ въ Африкѣ въ III в., вмѣстѣ съ  
—мъ— присутствовали и народъ\*\*), равно

1861 г. Стр. 353.

2. Объ... и паствы въ дѣл. церк. Стр. 363.

какъ и на многихъ западныхъ соборахъ IV—VI вв. Множество мірянъ присутствовало и на первомъ вселенскомъ соборѣ, по свидѣтельству Евсевія и Созомена\*). Но, допуская участіе мірянъ на соборахъ, Церковь никогда не усвоила имъ права окончательнаго суда или рѣшительнаго голоса (*jus decisivum*), предоставляя его исключительно епископамъ (на это указываетъ и то, что однимъ только епископамъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность составлять соборы.—Ап. пр. 37, 1, 5, IV, 19; VI, 7; VII, 6). Постановленія соборовъ всегда приписываются однимъ только епископамъ и соборныя опредѣленія подписываются только ими или ихъ уполномоченными (отсюда и самые соборы называются соборами епископовъ—IV, 1; VI, 1—2). Присутствіе мірянъ на соборахъ имѣло значеніе, какъ выраженіе человѣческаго авторитета Церкви (единодушія всѣхъ ея членовъ), на который часто находили нужнымъ указывать Отцы Церкви (напр. бл. Августинъ, св. Левъ, писавшій объ осужденіи Несторія и Евтихія: «не только священники, но и христіанскіе владыки, весь клиръ, *весь народъ*, — всѣ признали, что въ этомъ дѣйствительно состоитъ апостольская и католическая вѣра\*\*»). Съ IV в. элементъ съ человѣческимъ авторитетомъ на соборахъ перешелъ къ императорамъ. Общее значеніе императорскаго авторитета по отношенію къ соборамъ (и вмѣстѣ вообще значеніе мірскаго элемента) хорошо выражено въ извѣстной подписи Юстиніана подъ актами Трулльскаго собора — *non definiens, sed suscipiens et consentiens\*\*\**).—О правѣ мірянъ участвовать въ соборахъ не говорится прямо и непосредственно въ каноническихъ источникахъ,—но что такое участіе въ духѣ православно-церковнаго права,—это доказывается, во-первыхъ, самымъ дѣломъ—присутствіемъ мірянъ на помѣст-

\*) Ibid. Стр. 366.

\*\*) Ib. стр. 369.

\*\*\*) Ib. стр. 375 прим 4.

ныхъ и даже вселенскихъ соборахъ, — во вторыхъ, можетъ быть выведено изъ общаго каноническаго требованія относительно единодушнаго и согласнаго храненія всѣми членами Церкви ученія вѣры и основъ церковной жизни (такое единодушіе и согласіе всего удобнѣе и легче можетъ быть достигнуто посредствомъ допущенія мирянъ на соборы, хотя и безъ права голоса, даже совѣщательнаго).

(Продолженіе слѣдуетъ).

## КЪ ВОПРОСУ

### О ПОСТАНОВКѢ ОБУЧЕНІЯ И ВОСПИТАНІЯ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

(Продолженіе).

#### IV.

Прежде всего весьма желательно, чтобы дѣти и юноши обучались въ одной общеобразовательной школѣ непрерывно, съ начала ихъ поступленія въ школу до ея окончанія. Между тѣмъ въ настоящее время духовныя училища, имѣя четыре (класс\*), совершенно отдѣлены отъ духовныхъ семинарій, при чемъ порядки училищъ не согласованы съ порядками семинарій, т. е. тѣхъ учебныхъ заведеній, въ которыя непосредственно поступаютъ окончившіе курсъ училищъ. Для окончившихъ курсъ училищъ установлены въ

\*) Иногда при нихъ имѣется еще приготовительный классъ.

семинаріяхъ даже особые пріемные экзамены (правда, по-  
вѣрочные и сокращенные, но весьма нерѣдко очень серьез-  
ные). — Общеобразовательная средняя школа духовнаго вѣ-  
домства должна состоять изъ восьми классовъ, и только въ  
силу крайней необходимости, — въ виду возможнаго недо-  
статка восьмиклассныхъ школъ для дѣтей, требующихъ обу-  
ченія, — могутъ существовать и подготовительныя четырех-  
классныя школы, но непременно съ порядками и програм-  
мами четырехъ первыхъ классовъ школъ восьмиклассныхъ  
(это — нѣчто въ родѣ классическихъ прогимназій). Средняя  
школа должна быть закрытая, т. е. съ общежитіемъ для  
всѣхъ воспитанниковъ (кромѣ живущихъ у родныхъ). Рек-  
торомъ, инспекторомъ и преподавателями ея могутъ быть  
лица и свѣтскія, но весьма желательно, чтобы таковыми  
были вполнѣ просвѣщенные пастыри Христовой Церкви,  
лица чернаго и благаго духовенства. — При каждой школѣ  
долженъ быть особый духовникъ. Преподавателями свящ.  
исторіи, катихизиса и ученія о богослуженіи, а также чте-  
нія свящ. книгъ Новаго и Ветхаго Заветовъ, свѣдѣній по  
богословіямъ и церковной исторіи должны быть лица свя-  
щеннаго сана.

Росписаніе предметовъ и уроковъ въ восьмиклассной  
общеобразовательной школѣ можетъ быть таково:

руководство — 1 пастырь, — сокращенно — курсъ ма  
индустриальн  
современной духовной жизни  
церковно-научнаго языка, проповѣди и

Ветхого Завет  
Питомъ отомъ  
Составъ свѣдѣній о православной церкви и ея членахъ  
инспекторъ и 14 преподавателей (только преподавателей)  
до 8 въ числѣхъ уроковъ (только преподавателей) (13)  
(7) Лекторъ, можетъ преподавать естественныя науки  
Составъ свѣдѣній о православной церкви и ея членахъ  
инспекторъ и 14 преподавателей (только преподавателей)  
до 8 въ числѣхъ уроковъ (только преподавателей) (13)  
(7) Лекторъ, можетъ преподавать естественныя науки



Наименованіе пред- метовъ.	Число уроковъ по классамъ.								Итого уроковъ.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	
Священная исторія —	3	3	—	—	—	—	—	—	12 (одинъ преподават.)
Катихизисъ и ученіе о Богослуженіи —	—	—	3	3	—	—	—	—	
Чтеніе свящ. книгъ Вет- хаго и Новаго Заветъ.	—	1	1	1	1	1	1	1	16 (одинъ)
Нѣкоторыя свѣдѣнія по догматическому и нрав- ственному богословіямъ	—	—	—	—	2	1	1	1	
Церковная исторія—об- щая	—	—	—	—	1	1	—	—	10 (одинъ)
Церковная исторія рус- ская	—	—	—	—	—	—	1	1	
Пѣніе — — —	3	2	1	1	1	1	1	—	10 (одинъ)
Чистописаніе и рисованіе	3	3	2	2	2	2	1	1	16 (одинъ)
Языки: русскій и церко- вно-славянскій	7	4	3	3	—	—	—	—	17 (одинъ)
Французскій или нѣмецкій	4	3	2	2	2	2	1	1	17 (два)
Греческій — — —	—	—	3	3	2	2	1	1	12 (одинъ)
Латинскій — — —	—	2	2	2	2	2	1	1	12 (одинъ)
Теорія словесности	—	—	—	—	2	2	—	—	16 (одинъ)
Литература общая	—	—	—	—	—	—	2	3	
„ русская	—	—	—	—	—	—	4	3	22 (одинъ)
Географія — — —	—	3	3	3	—	—	—	—	
Исторія всеобщая	—	—	—	—	5	4	—	—	10 (одинъ)
„ русская — — —	—	—	—	—	—	—	2	2	
Арифметика — — —	4	3	2	2	—	—	—	—	10 (одинъ)
Геометрія — — —	—	—	—	—	3	3	—	—	
Алгебра — — —	—	—	—	—	—	2	3	—	16 (одинъ)
Прямолнейная тригоно- метрія — — —	—	—	—	—	—	—	—	2	
Физика съ космографіей и краткая химія	—	—	—	—	—	—	3	3	13 (одинъ)
Естественная исторія	—	—	2	2	2	2	1	1	
Логика — — —	—	—	—	—	—	1	2	—	13 (одинъ)
Пеихологія — — —	—	—	—	—	—	—	2	2	
Философія и ея исторія	—	—	—	—	—	—	—	4	13 (одинъ)
Педагогіка — — —	—	—	—	—	—	—	1	1	
Итого уроковъ въ недѣлю —	24	24	24	24	25	26	28	28	203 урока.

Составъ служащихъ въ восьмиклассной школѣ былъ бы такой: ректоръ, инспекторъ и 14 преподавателей. Ректоръ и инспекторъ могли бы имѣть по 6 недѣльных уроковъ\*) (тогда преподавателей надо было бы 13).

\*) Ректоръ, напр., могъ бы преподавать катихизисъ, а инспекторъ — свящ. исторію.

Школа подготовительная къ пятому классу восьмиклассной школы (прогимназія духовнаго вѣдомства) можетъ имѣть такой составъ служащихъ: ректоръ, инспекторъ (у ректора могло бы быть 9 уроковъ и у инспектора 6; у перваго — уроки священной исторіи и чтенія свящ. книгъ, а у втораго — уроки катихизиса и ученія о богослуженіи) и 7 учителей: 1) пѣнія, 2) чистописанія и рисованія, 3) русскаго и славянскаго языковъ, 4) французскаго языка, 5) нѣмецкаго языка, 6) греческаго и латинскаго языковъ, 7) географіи, арифметики и естественной исторіи.

Мы позволили въ своемъ проектѣ росписанія предметовъ и уроковъ, — по сравненію съ росписаніемъ, дѣйствующимъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ въ настоящее время и по сравненію съ проектомъ росписанія г. П. Лебедева, — сдѣлать такія измѣненія (См. выше).

По нашему мнѣнію, какъ мы уже говорили, пастырскія школы должны быть совершенно отдѣлены отъ школъ общеобразовательныхъ, а потому курсъ современной духовной семинаріи мы, по сравненію съ настоящимъ ея курсомъ, сократили на два года. Проектируемая нами общеобразовательная семинарія духовнаго вѣдомства должна состоять изъ восьми классовъ. Изъ курса общеобразовательной средней школы мы совершенно исключили, по сравненію съ курсомъ современной духовной семинаріи, предметы такіе: библейскую исторію, обличительное богословіе, исторію и обличеніе раскола, гомилетику, основное богословіе и практическое руководство для пастырей; сократили курсы мы такихъ предметовъ современной духовной семинаріи и училища: церковно-славянскаго языка, греческаго и латинскаго языковъ, пѣнія, священнаго писанія Новаго и Ветхаго Заветовъ, церковной исторіи — общей и русской, литургіи, догматическаго и нравственнаго богословія. Руководились мы при этомъ соображеніями очень понятными и простыми:

библейская исторія и въ курсѣ духовныхъ семинарій почитается почти всею наукою лишнею, повторяющею то, что изучается въ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта и въ священномъ писаніи; въ общеобразовательной школѣ этой наукѣ и подавно не должно быть мѣста. Обличительное богословіе очень недавно выдѣлилось въ особую науку; раньше оно входило, какъ часть, въ богословіе догматическое; необходимыя свѣдѣнія изъ обличительнаго богословія въ общеобразовательной школѣ должны имѣть мѣсто на урокахъ катихизиса, нѣкоторыхъ свѣдѣній по богословіямъ догматическому и нравственному, а также на урокахъ церковной исторіи. Исторія и обличеніе раскола, гомилетика, основное богословіе и практическое руководство для пастырей — науки спеціально пастырской школы; основныя свѣдѣнія по исторіи раскола должны даваться въ общеобразовательной средней школѣ въ церковной и даже отчасти въ гражданской исторіи, — свѣдѣнія по основному богословію — въ философіи и въ нѣкоторыхъ (дополнительныхъ къ катихизису) свѣдѣніяхъ по догматическому и нравственному богословіямъ. Курсы церковно-славянскаго, греческаго и латинскаго языковъ, пѣнія, священнаго писанія, церковной исторіи, литургики, догматическаго и нравственнаго богословія для общеобразовательной школы могутъ быть сокращены такъ: вмѣсто 19 уроковъ русскаго и славянскаго языковъ мы проектируемъ 17, количество, — думается намъ, — вполне достаточное для средней общеобразовательной школы; вмѣсто 60 уроковъ (по 30) по греческому и латинскому языкамъ мы даемъ лишь 24 урока (по 12), — думая, что этого вполне достаточно не для очень завятаго классика, для дальнѣйшаго обученія юноши въ какомъ бы то ни было высшемъ учебномъ (даже филологическомъ) заведеніи; вмѣсто 14 уроковъ церковнаго пѣнія мы оставляемъ въ общеобразовательной средней школѣ 10 уроковъ вообще пѣнія (въ томъ

числѣ и церковнаго), полагая, что этого достаточно; необходимыя свѣдѣнія по священному писанію, догматическому и нравственному и богословіямъ воспитанники легко могутъ усвоить себѣ на урокахъ (ихъ проектировано 7) чтенія священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Заветовъ съ объясненіями и на урокахъ (ихъ проектировано 5) нѣкоторыхъ свѣдѣній по догматикѣ и этикѣ\*); вмѣсто девяти уроковъ церковной исторіи мы нашли возможнымъ положить въ общеобразовательной школѣ 4 урока; свѣдѣнія по литургикѣ дадутся на урокахъ ученія о богослуженіи.

По сравненію съ росписаніемъ П. Лебедева мы позволили себѣ въ общеобразовательную школу ввести нѣкоторые новые предметы: чтеніе свящ. книгъ Ветхаго и Новаго Заветовъ съ объясненіемъ (7 уроковъ), нѣкоторыя свѣдѣнія по догматикѣ и этикѣ (5 уроковъ), общую церковную исторію (2 урока) и педагогику (2 урока). Намъ думается, что эти исправленія очень пелишни; знанія юноши, окончившаго курсъ средней школы, не должны ограничиваться въ области Закона Божія священною исторіей, катихизисомъ митрополита Филарета и ученіемъ о богослуженіи; лучшей способъ ввести юношу въ духъ священнаго писанія — простое чтеніе и объясненіе самой библии\*\*). Знать общую, а не одну только русскую церковную исторію окончившему курсъ средней школы тоже, по нашему мнѣнію, необходимо. Педа-

\*) Желательны въ общеобразовательной школѣ собственно не уроки свящ. писанія и богословій, а бесѣды съ воспитанниками — дѣтьми любящаго отца.

\*\*) Правда, въ проектѣ П. Лебедева въ 5, 6 и 7 классахъ средней школы положено по 3 урока Ветхаго Завета (библейской исторіи), а въ 8 классѣ 5 уроковъ Новаго Завета, но во-1-хъ, не очень ясно, что составитель разумеетъ подъ Ветхимъ и Новымъ Заветомъ, а во-вторыхъ, лучше заниматься чтеніемъ и объясненіемъ библии съ самыхъ младшихъ классовъ и вести это чтеніе непрерывно. Впрочемъ число уроковъ на этотъ предметъ у насъ съ г. Л—ымъ почти одинаково (12 у насъ и 14 — у Л—ва).

гогику мы ввели въ курсъ средней школы, ибо иные изъ этой школы могутъ поступать и въ учителя народныхъ школъ; знаніе педагогики имъ будетъ очень и очень полезно. Одну науку, именно антропологию мы изъ курса средней школы позволили себѣ, сравнительно съ росписаніемъ П. Лебедева, изнести: достаточно уроковъ естественной исторіи (ихъ у насъ по проекту—10).

Разности, болѣе мелкія, въ проектѣ нашемъ по сравненію съ проектомъ П. Лебедева, таковы: исторія русской церкви (2 урока) по Л—ву положена почему—то въ 4 классѣ, у насъ (тоже 2 урока)—въ 7 и 8 классахъ. Пѣніе у Л—ва почему-то преподается только въ первыхъ четырехъ классахъ (6 уроковъ:  $3+1+1+1$ ), у насъ въ семи классахъ (10 уроковъ:  $3+2+1+1+1+1+1$ ). Чистописаніе и рисованіе въ современныхъ духовныхъ училищахъ преподается (по большей части одно чистописаніе) въ первыхъ двухъ классахъ (по 2 урока въ классѣ), по Л—ву въ первыхъ четырехъ классахъ (11 уроковъ:  $4+3+2+2$ ), у насъ во всѣхъ восьми классахъ ( $3+3+2+2+2+2+1+1=16$  уроковъ). Рисованіе (и черченіе) необходимо проходить въ общеобразовательной школѣ: это и средство эстетическаго развитія учениковъ, и необходимое подготовленіе для тѣхъ изъ нихъ, которые по окончаніи курса пожелаютъ поступить въ высшія техническія учебныя заведенія. Уроковъ новаго языка (французскаго и нѣмецкаго) у насъ 17, у Л—ва 18; почему у Л—ва уроки новыхъ языковъ заканчиваются въ 6-мъ классѣ ( $4+4+2+2+3+3=18$  ур.), совершенно непонятно; у насъ эти языки преподаются во всѣхъ восьми классахъ ( $4+3+2+2+2+2+1+1=17$  уроковъ). На латинскій и греческій языки у

Л—ва положено по 16 уроковъ (латинскій:  $0+3+3+2+2+2+2=16$  ур.; греческій:  $0+0+4+4+2+2+2+2=16$  ур.); мы находимъ возможнымъ уменьшить число уроковъ по древнимъ языкамъ до 12 (латинскій:  $0+2+2+2+2+1+1=12$  ур.; греческій:  $0+0+3+3+2+2+1+1=12$  ур.). Теорію словесности и стилистику г. Л—въ относить къ предметамъ 8 класса (2 урока), какъ науку (должно быть) очень трудную, формальную и весьма отвлеченную; мы не находимъ возможнымъ изучать теорію словесности послѣ исторіи литературы и не полагаемъ, что теорія словесности — наука очень трудная (мы даемъ на словесность четыре урока, два въ 5-мъ и два въ 6-мъ классахъ; по дѣйствующему уставу семинарій, теорія словесности преподается въ 1-мъ классѣ семинаріи при четырехъ урокахъ). На общую литературу въ современныхъ семинаріяхъ не положено ни одного урока (она проходится вмѣстѣ съ литературой русской, на которую положено 4 урока во 2-мъ и 3 урока въ 3-мъ классахъ семинаріи); по проекту г. Л—а общую литературу надо проходить въ 5 уроковъ (2 урока въ 5-мъ и 3 урока въ 6-мъ классѣ), а русскую въ 7 уроковъ (4 — въ 7-мъ и 3 — въ 8-мъ классѣ); по нашему проекту число уроковъ на литературу остается г. Л—а ( $12=5+7$ ), но только прохожденіе литературы общей отнесено у насъ тоже къ 7 и 8 классамъ (2 урока въ 7-мъ и 3 урока въ 8-мъ классѣ). На гражданскую исторію по дѣйствующему уставу въ семинаріяхъ положено 9 часовъ; по Л—ву на исторію надо назначить 15 уроковъ; по нашему достаточно ограничиться 13 уроками; по уставу общая исторія проходится въ 1 и во 2 классахъ семинаріи (по 3 урока), русская исторія въ 3 классѣ (тоже 3 урока); по Л—ву общая исторія проходится въ 3 классахъ: въ 5, 6 и 7-мъ ( $4+4+1=9$  ур.), русская — въ 3 классахъ: въ 3, 6 и 7-мъ ( $2+2+2=6$  ур.); по нашему общая

исторія проходиться въ двухъ классахъ: въ 5-мъ и 6-мъ ( $5+4=9$  ур.), а русская тоже въ двухъ классахъ: въ 7-мъ и 8-мъ ( $2+2=4$  ур.) Географію, по уставу, проходятъ ученики 3 и 4 классовъ духовнаго училища ( $3+3=6$  ур.); по Л-ву, на географію положено 9 уроковъ и проходится она въ 2, 3, 4 и 5 классахъ школы ( $2+2+2+3=9$  ур.); по нашему проекту, географію должно проходиться въ 9 уроковъ во 2, 3 и 4 классахъ (по 3 ур. въ классъ). На арифметику, по уставу, употребляется 11 уроковъ ( $4+3+2+2=11$ ); по Л-ву надо положить 12 уроковъ ( $4+3+2+1+2=12$ ), по нашему достаточно 11 ( $4+3+2+2=11$ ), т. е. можно оставить распределение, указанное въ уставѣ училища. На математику (геометрія, алгебра и пascalія) по уставу семинарій, положено 9 уроковъ ( $3+3+3=9$ ); по Л-ву на алгебру, геометрію и тригонометрію надо положить въ 4-8 классахъ 12 уроковъ ( $2+2+4+2+2=12$ ); по нашему мнѣнію, на изученіе геометріи надо положить въ средней школѣ 6 уроковъ (3 въ 5-мъ и 3 въ 6-мъ классѣ), на изученіе алгебры 5 уроковъ (2 въ 6-мъ и 3 въ 7-мъ классахъ) и на изученіе прямолинейной тригонометріи 2 урока въ 8-мъ классѣ. На изученіе физики по уставу, положено 3 урока въ 4-мъ классѣ семинарій; по Л-ву, на физикѣ съ космографіей и химію положено 6 уроковъ (по 3 урока въ 7 и 8 классахъ); по нашему мнѣнію, надо на физикѣ и начала химіи положить 5 уроковъ (3 въ 7-мъ и 2 въ 8-мъ классахъ) и на начала космографіи 1 урокъ въ 8-мъ классѣ. Естественной исторіи, по уставу, въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ совершенно не положено; по Л-ву на нее положено 9 часовъ (по 3 часа въ 5, 6 и 7 классахъ); по нашему проекту, на естественную исторію надо назначить 10 уроковъ (проходить ее надо непрерывно съ 3 класса по 8-й:  $2+2+2+2+1+1=10$  ур.). Психологія, по уставу семинарій, проходится въ 2 урока въ 4 классѣ,

логика — въ 2 урока въ 3 классѣ; по Л - ву, на психологію и логику надо назначить 5 уроковъ въ 7-мъ классѣ; по нашему на психологію надо назначить 4 часа (по 2 въ 7 и 8 классахъ), а на логику 3 урока (одинъ въ 6-мъ и 2 въ 7-мъ классахъ). На начальныя основанія и краткую исторію философіи, по уставу семинаріи, положено 3 урока въ 4-мъ классѣ; по Л - ву, на исторію философіи и метафизику положено 5 уроковъ въ 8-мъ классѣ; по нашему, на начальныя основанія философіи надо положить 3 урока въ 8-мъ классѣ и на краткую исторію философіи одинъ урокъ въ 8-мъ же классѣ.

Для духовнаго училища, по уставу, полагается: смотритель, преподающій катихизисъ и уставъ (6 уроковъ), помощникъ смотрителя, преподающій священную исторію (6 ур.) и 6 учителей (2 учителя русскаго и славянскаго языковъ, 1 греческаго яз., 1 латинскаго языка, 1 арифметики и географіи и 1 итѣнн; чистописаніе обычно преподаетъ одинъ изъ надзирателей). Въ духовной семинаріи, по уставу, положены: ректоръ, имѣющій 3 урока свящ. писанія Нового Завѣта въ 6 классѣ, инспекторъ, имѣющій тоже 3 урока Нового Завѣта въ 5 классѣ, и 12 преподавателей. По проекту г. П. Лебедева, въ общеобразовательной школѣ (8 классовъ) нужно имѣть приблизительно 16 — 15 преподавателей (кромѣ начальствующихъ). По нашему проекту, въ каждомъ среднемъ общеобразовательномъ уч. заведеніи должно быть 14 преподавателей (въ томъ числѣ ректоръ и инспекторъ, могущіе имѣть по 6 уроковъ въ недѣлю). Въ каждомъ изъ 8 классовъ долженъ быть свой воспитатель — одинъ изъ наличныхъ преподавателей; этотъ воспитатель руководитъ своимъ классомъ, его занятіями и чтеніемъ, помогаетъ своему классу по преимуществу. Вознагражденіе служащихъ должно быть вполне хорошимъ...



Вотъ въ самыхъ общихъ и краткихъ чертахъ нашъ проектъ общеобразовательной школы духовнаго вѣдомства для дѣтей духовенства.

Теперь постараемся вкратцѣ начертать планъ профессиональной, пастырской семинаріи, которая, — повторяемъ, — должна быть совершенно отдѣльной отъ школы общеобразовательной.

## Ѳ.

Пастырскихъ семинарій, имѣющихъ единую специальную цѣль -- приготовленіе просвѣщенныхъ служителей Христовой церкви, надо устроить въ Россійской Имперіи, думается вамъ, не особенно много, на 2—3 епархіи одну. Профессиональная пастырская школа должна существовать, по вашему мнѣнію, лучше всего при хорошей мужской обители (или при архіереѣскомъ домѣ). Двери пастырской школы открыты для всѣхъ сословій. Начальствующіе, воспитывающіе и учащіе — всѣ здѣсь должны носить священный санъ, быть монахами или священниками. Форма воспитанниковъ — подрясникъ до 8-го и ряса и подрясникъ для 8—10-го классовъ. Пастырская школа — учебно-воспитательное заведеніе закрытое, имѣющее свои особыя правила и свои специальные распорядки жизни. Что касается предметовъ, которые изучаются въ пастырской семинаріи, то таковыя, конечно, должны здѣсь раздѣляться на двѣ, одинаково важныхъ и необходимыхъ, группы: на предметы общеобразовательные, такъ сказать свѣтскіе, — и на предметы специальные, богословскіе, такъ сказать духовные. И тѣ и другіе предметы должны имѣть одинаково хорошую постановку: — общеобразовательные предметы не хуже, чѣмъ въ нормальной общей школѣ; а богословскіе -- не хуже, чѣмъ въ современныхъ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ.

Нечего конечно и говорить о необходимости для пастырей общаго образованія въ возможной для средней школы полнотѣ и широтѣ. Пастырское служеніе — служеніе величайшее и труднѣйшее; для того, чтобы быть «свѣтомъ слѣпыхъ, воздемъ сущихъ во тьмѣ», разумнымъ воспитателемъ «безумныхъ», учителемъ и младенцевъ, и отроковъ, и юношей, и старцевъ, и женъ и мужей, — для того, чтобы имѣть «образъ разума и истины», быть способнымъ всякаго утѣшить, ободрить, умирить и научить, — надо имѣть много знанія. Въ настоящее смутное время на нашей святой Руси, когда и деревня просыпается и жаждетъ свѣта и знанія, пастырю стада словеснаго, конечно, болѣе, чѣмъ когда — либо нужно быть пастыремъ, могущимъ всякаго направить, научить, дать отвѣтъ всякому вопрошающему. Въ нашъ вѣкъ всеческихъ знаній и пастырь церкви долженъ быть многознающимъ. Онъ долженъ знать литературу, и естественныя науки, и исторію, дабы самое знаніе наукъ философскихъ и богословскихъ у него было не безъ корней, не безъ почвы, не на пескѣ, а на камнѣ, съ фундаментомъ. Поэтому неправы тѣ, которые полагаютъ улучшить пастырство путемъ сокращенія общеобразовательныхъ наукъ въ курсѣ существующихъ духовныхъ семинарій. Пастырь церкви долженъ стоять на высотѣ современной образованности, а для этого ему необходимо возможно широкое и основательное знакомство не только съ богословскими, но и съ общими науками. Но, съ другой стороны, неправы и тѣ, которые центръ тяжести преобразованія семинарій полагаютъ въ усиленіи общеобразовательныхъ наукъ съ совершеннымъ отдѣленіемъ ихъ отъ наукъ богословскихъ, для которыхъ проектируется два дополнительныхъ класса, — неправы потому, что для пастыря церкви недоста-

точно одного только знанія, но нужно еще, какъ мы уже говорили выше, вѣчто другое, — нужна пастырская настроенность, которой никакая наука не дастъ и которую можно только воспитать. Поэтому то и необходимо, чтобы въ пастырской школѣ, вмѣстѣ съ широкою постановкою общаго и спеціальнаго образованія, весь строй жизни учащихся былъ проникнутъ духомъ пастырства, чтобы учащіяся съ юныхъ лѣтъ воспитывались въ опредѣленномъ направленіи соответственно предстоящему имъ служенію.

Мы признаемъ величайшее значеніе общаго образованія для кандидатовъ священства, желаемъ отъ души расширенія въ пастырскихъ школахъ программъ общеобразовательныхъ наукъ, но въ тоже время нисколько не меньше мы желаемъ въ пастырскихъ школахъ введенія пастырскаго воспитанія, духа, настроения, уклада. Все это задачи очень трудныя, и по нашему искреннему убѣжденію, — только созданіемъ особыхъ профессиональныхъ пастырскихъ школъ съ отличной постановкой и общаго, и спеціально пастырскаго обученія, только такимъ труднымъ путемъ и можетъ быть улучшено наше пастырство.

Вотъ примѣрное росписаніе предметовъ и уроковъ пастырской школы:

Наименованіе пред- метовъ	Число уроковъ по классамъ.										Итого уроковъ.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	
Священная исторія	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	} 12 (одинъ преподав.)
Катихизисъ и церк. уст.	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	
Чтеніе свящ. книгъ Но- ваго и Ветхаго Заветовъ	2	2	2	2	2	2	—	—	—	—	12 (одинъ)
Русскій языкъ и пер- вово-славянскій	7	4	3	3	—	—	—	—	—	—	17 (одинъ)
Греческій языкъ	—	—	4	4	2	2	1	1	—	—	14 (одинъ)
Латинскій языкъ	—	3	3	2	2	2	1	1	—	—	14 (одинъ)
Арифметика	4	3	2	2	—	—	—	—	—	—	} 21 (одинъ)
Геометрія	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	
Алгебра	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	} 16 (одинъ)
Прямолнейная тригон- мерія	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	
Физика съ космографіей и краткая химія	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	} 16 (одинъ)
Естественная исторія	—	—	2	2	2	2	1	1	—	—	
Логика	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	} 16 (одинъ)
Психологія	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	
Философія и ея исторія	—	—	—	—	—	—	—	3	1	—	} 16 (одинъ)
Педагогика	—	—	—	—	—	1	2	2	—	—	
Географія	—	3	3	3	—	—	—	—	—	—	} 22 (одинъ)
Исторія общая	—	—	—	—	5	4	—	—	—	—	
— русская	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	} 16 (одинъ)
Теорія словесности	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	
Литература общая	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	} 19 (одинъ)
— русская	—	—	—	—	—	—	3	2	1	1	
Ветхий Заветъ	—	—	—	—	4	3	3	3	3	3	19 (одинъ)
Новый Заветъ	—	—	—	—	—	—	3	3	5	5	16 (одинъ)
Богословіе основное	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	} 13 (одинъ)
— догматическое	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	
— нравственное	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	} 14 (одинъ)
Литургія	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	
Гомилетика	—	—	—	—	2	2	1	—	—	—	} 13 (одинъ)
Церковное право	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	
Пастырское богословіе	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	} 13 (одинъ)
Исторія христ. церквн	—	—	—	—	—	—	—	—	4	2	
— русской церквн	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	} 17 (одинъ)
— раскола	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	
Церковное пѣніе	4	3	2	2	1	1	1	1	1	1	17 (одинъ)
Чистописаніе	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	5 (од. изъ пр.)
Итого уроковъ въ недѣлю	22	23	25	25	25	25	28	28	28	28	257 уроковъ

Если сравнить росписание общеобразовательныхъ предметовъ и ихъ уроковъ двухъ нашихъ проектовъ — школы общеобразовательной и школы пастырской, то очень ясно, конечно, что общее образование для кандидатовъ священства у насъ отнюдь не умалено. Разница между обоими росписаніями весьма малая, а именно: новые языки (французскій или нѣмецкій) въ число обязательныхъ предметовъ въ пастырской школѣ не помѣщены; мы по опыту знаемъ, что при желаніи даже заурядный воспитанникъ духовной семинаріи года въ два—три выучиваетъ избранный новый языкъ гораздо лучше, чѣмъ многіе ученики при обязательности новыхъ языковъ. Если бы въ пастырскихъ школахъ обученіе и воспитаніе стало на надлежащую высоту, то и при необязательности изученія новыхъ языковъ, ихъ знали бы многіе кандидаты священства. Поставлять новые языки для пастырей въ числѣ обязательныхъ предметовъ считаемъ совершенно излишнимъ\*). По греческому и латинскому языкамъ мы назначили въ пастырской школѣ не по 12 уроковъ, какъ въ общеобразовательной, а по 14\*\*). Мы думаемъ, что древніе языки для должнаго пониманія библіи и твореній св. отцовъ знать очень полезно, должно; въ 9 и 10 классахъ уроковъ по древнимъ языкамъ нами не назначено въ той надеждѣ, что здѣсь кандидаты священства, при руководствѣ преподавателей—пастырей, будутъ уже болѣе самостоятельно сами ими заниматься (напр., переводя св. отцовъ). По алгебрѣ, по геометріи и по тригонометріи число уроковъ въ пастырской школѣ намъ уменьшено на одинъ урокъ по каждому предмету, при чемъ геометрія перенесена изъ 5 и 6 классовъ въ 4 и 5 й классы; полагаемъ, что для общаго развитія въ пастырской школѣ, при увеличенномъ курсѣ

\*) Этого нѣтъ и въ нынѣшнихъ дух. училищахъ и семинаріяхъ.

\*\*\*) Въ нын. духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ—по 30, чрезвычайно много. Переводить обычно совѣмъ не то, что слѣдовало бы переводить въ „пастырскихъ“ учебныхъ заведеніяхъ.

такихъ развивающихъ наукъ, какъ литература, 21 урокъ по математикѣ вполне достаточно\*). Логика въ пастырской школѣ преподается въ тѣхъ же классахъ, что и въ школѣ общеобразовательной, — въ 6 и 7-мъ (3 урока), съ тою только разницею, что здѣсь 2 урока въ 6-мъ и 1 урокъ въ 7-мъ классѣ, а тамъ, — въ общей школѣ, — наоборотъ; существо дѣла отъ этого не мѣняется\*\*). Философія и ея краткая исторія преподается въ 8 и 9 классахъ: 3 урока въ 8-мъ и 1 урокъ въ 9-мъ классѣ; въ общей школѣ 4 урока въ 8-мъ классѣ\*\*\*). По педагогикѣ въ пастырской школѣ число уроковъ увеличено на 3: въ 6-мъ классѣ одинъ, въ 7 и 8-мъ по два; въ общей школѣ — по 1 уроку въ 7 и 8-мъ классахъ\*\*\*\*). Число уроковъ по русской литературѣ оставлено тоже (семь), но въ пастырской школѣ литература проходится въ 7—10 классахъ, людьми (въ 9 и 10 классѣ), болѣе зрѣлыми, чѣмъ въ школѣ общей\*\*\*\*\*). Число уроковъ чистописанія въ пастырской школѣ равняется числу уроковъ школы общей\*\*\*\*\*), но рисованіе (и черченіе), какъ обязательный предметъ, выпущено изъ курса пастырской школы; въ качествѣ же необязательнаго предмета рисованіе и иконописаніе должно существовать въ каждой пастырской школѣ\*\*\*\*\*).

По сравненію съ проектомъ двухгодичнаго пастырскаго отдѣленія общеобразовательной школы П. Лебедева, у насъ въ проектѣ спеціально-пастырской школы сдѣланы такія главныя исправленія: еврейскій языкъ не помѣщенъ нами въ числѣ обязательныхъ предметовъ; онъ, по нашему мнѣнію

\*) Въ нын. дух. училищахъ и семинаріяхъ на математику положено 20 уроковъ.

\*\*) Въ нын. дух. семинаріяхъ на логику положено 2 урока.

\*\*\*) " " " " " психол. " 2 урока.

\*\*\*\*) " " " " " педагог. " 2 урока.

\*\*\*\*\*) " " " " " на литературу, общую и русскую, положено 11 уроковъ; у насъ — 12 (и въ старшихъ классахъ).

\*\*\*\*\*) Въ нын. дух. училищахъ на чистописаніе положено 4 урока.

\*\*\*\*\*) Какъ это существуетъ въ некоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ и въ настоящее время.

долженъ быть предметомъ необязательнымъ, — для особенно даровитыхъ воспитанниковъ\*). Нами введены особые уроки чтенія библіи (12 уроковъ, — по 2 въ первыхъ шести классахъ); на систематическое изученіе книгъ Ветхаго Завѣта нами кромѣ того положено 19 уроковъ въ 5—10 классахъ ( $4+3+3+3+3+3$ ); на изученіе книгъ Новаго Завѣта — 16 уроковъ въ 7—10 классахъ ( $3+3+5+5$ ). Въ проектѣ П. Лебедева на Ветхій Завѣтъ (библейскую исторію) положено въ 5—7 классахъ 9 уроковъ, на Новый Завѣтъ 11 уроковъ (5—въ 8-мъ, 4—въ 9-мъ и 2—въ 10-мъ классахъ); Ветхій Завѣтъ (да и то только библейская исторія) проходитъ по 4-му въ школѣ общеобразовательной, а въ пастырскомъ отдѣленіи его уже нѣтъ. Мы придаемъ, ютчемъ мы и раньше имѣли случай сказать, особо важное значеніе чтенію, съ которымъ должнымъ объясненіемъ, библіи подрядъ, она потому и увѣрены, что нашъ хорошее ознакомленіе кандидатовъ священства съ самою библіею, ея текстомъ, а не потому для прохожденія педагогической и экзегетической части науки священнаго писанія; уроковъ видо очень много. Въ настоящее время въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, когда на Ветхій Завѣтъ положено все же 13 уроковъ (на 4 больше, чѣмъ у Лебедева) и на Новый Завѣтъ 6 уроковъ\*\*), знанія самыхъ лучшихъ воспитанниковъ ограничиваются знаніемъ учебника, но не самой библіи, темъ какъ кандидаты священства должны быть очень и очень близко знакомы съ самымъ текстомъ библіи. Въ № 15 м. «Церк. Вѣстника» за 1904 годъ мы прочли между прочимъ такую, совершенно невѣрную справку: «преподаватели Ветхаго Завѣта» въ семинаріяхъ, при 13 урокахъ въ недѣлю

\*) Въ наст. духовныхъ семинаріяхъ еврейскій языкъ проходитъ желающими.

\*\*) У Лебедева, такимъ образомъ, на свящ. писаніе отведено лишь 20 уроковъ, на одинъ больше дѣйствующаго устава семинарій. Это — чрезвычайно мало.

(этихъ уроковъ на В. Завѣтъ автору кажется очень много), — «изощряются и тратятъ время на доказательства неподлинности и неканоничности такихъ мѣстъ библіи, которыя не входятъ въ составъ свящ. текста, или на изученіе родословій такихъ лицъ, которыя не имѣютъ особаго значенія, на гадательныя соображенія о числѣ и положеніи становъ израильскихъ въ пустынѣ и т. п.»; авторъ находитъ, что число уроковъ Ветхаго Завѣта въ семинаріяхъ надо уменьшить, а число уроковъ Новаго Завѣта увеличить и сдѣлать такъ, чтобы на Новый Завѣтъ употреблялось времени больше, чѣмъ на Ветхій Завѣтъ... Согласно, что на Новый Завѣтъ надо число уроковъ въ пастырской школѣ много увеличить, но несогласны, что преподаватели Ветхаго Завѣта теперь имѣютъ такъ много времени, что «изощряются» собственно въ мелочахъ; это-невѣрно: курсы свящ. писанія Ветхаго Завѣта и теперь такъ обширны, что самаго свящ. текста всестранники промывать не успеваютъ. Ветхій Завѣтъ много обширнѣе (по числу книгъ и ихъ величинѣ) Завѣта Новаго, онъ основа Новаго Завѣта, имѣетъ самую неразрывную и тѣснѣйшую съ нимъ связь, а потому и число уроковъ по Ветхому Завѣту въ пастырской школѣ не должно быть уменьшено, а должно увеличиться и быть больше числа уроковъ по Новому Завѣту. Пастыри должны знать отлично всю библію. — На нравственное богословіе мы находимъ нужнымъ положить 4 урока (по 2 въ 9 и 10 классахъ) вмѣсто 3 уроковъ Лебедева въ одномъ 10-мъ классѣ\*). По литургикѣ мы тоже находимъ далеко нелишнимъ назначить 4 урока (по 2 въ 9 и 10-мъ классахъ) вмѣсто 3 уро-

\*) Въ настоящихъ духовныхъ семинаріяхъ положено 2 урока.



ковъ Лебедева въ одномъ 9 классѣ\*). На гомилетику мы полагаемъ 5 классныхъ уроковъ (по 2 урока въ 5 и 6 мѣ и одинъ урокъ въ 7 мѣ классахъ); у Лебедева—4 урока (по 2 въ 9 и 10 классахъ\*\*). Гомилетика — одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ пастырской школы, и если эта наука, несомнѣнно, не пользуется особымъ уваженіемъ въ нашихъ современныхъ духовныхъ семинаріяхъ, такъ это только по двумъ очень горькимъ и простымъ причинамъ: сами преподаватели проповѣдничества въ громаднѣйшемъ большинствѣ не только не проповѣдники, но и не любители церковной проповѣди; второе — воспитанники, не помышляя о пастырскомъ служеніи, стремясь въ иную сторону, тоже не занимаются проповѣдничествомъ. Въ современныхъ духовныхъ семинаріяхъ проповѣдывать не научаютъ; занятія по гомилетикѣ, — наукѣ, конечно, практической, — сводятся къ смѣшному и совершенно безцѣльному изученію проповѣдей старины глубокой; самое изученіе чужихъ проповѣдей, необходимое при желаніи выучиться говорить хорошо, сводится къ простой передачѣ содержанія выученнаго. Въ такихъ занятіяхъ по гомилетикѣ нѣтъ, понятно, ни малѣйшаго смысла, никакой пользы. Гомилетика въ пастырской школѣ должна стоять очень высоко: пастырская школа должна выпустить людей, могущихъ всегда, во всякомъ случаѣ, при всякихъ обстоятельствахъ, — научить умно и хорошо. Тѣ пять классныхъ уроковъ, которые мы положили въ проектѣ своего распisanія на гомилетику въ 5, 6 и 7 классахъ, должны быть употреблены только на теоретическія занятія

\*) Въ настоящихъ духовныхъ семинаріяхъ положено 3 урока. Воспитанники пастырской школы должны, конечно, если не ежедневно, то весьма часто быть за различными церковными службами; и чаче у нихъ и пастырскаго духа никогда не будетъ (церкви они никогда иначе не полюбятъ), и знанія церковнаго устава они иначе никогда не приобрѣтутъ, и пѣнію иначе не научатся, какъ должно. Какъ же, по проекту П. Лебедева, быть съ церк. службами?! Чеужели участвовать службы (въ пастырской школѣ!) только для 9 и 10 классовъ?! Не поодно-ли уже будетъ причать?!

\*\*) Въ настоящихъ духовныхъ семинаріяхъ 4 урока.

съ воспитанниками, а учиться проповѣдывать, писать и говорить экспромтомъ поученія ученики пастырской школы должны, можно сказать, непрестанно. Здѣсь не мѣсто подробно говорить о томъ, какъ можно и должно научить юношу проповѣдывать, но путь къ сему наученію (это замѣтимъ) практической; каждую службу, а то еще и на утренней и на вечерней молитвѣ воспитанники пастырской школы должны ежедневно проповѣдывать сначала по тетрадкѣ и составленное по пособіямъ, образцамъ, а потомъ и безъ тетрадокъ,—свое. Въ 5—6 лѣтъ научить проповѣдывать — можно и должно\*). — На практическое руководство для пастырей П. Лебедевъ положилъ 3 урока въ 10-мъ классѣ. Мы нашли необходимымъ очень неопредѣленную въ настоящее время въ семинаріяхъ науку практическаго руководства раздѣлить на двѣ самостоятельныя и очень опредѣленныя науки: церковное право (2 урока въ 10-мъ классѣ) и пастырское богословіе (1 урокъ въ 9 и два въ 10-мъ классахъ\*\*). Въ современныхъ духовныхъ семинаріяхъ о пастырскомъ богословіи слышать очень мало; здѣсь изучаются какіе-то отрывки изъ рѣчей Спасителя и немногихъ твореній св. отцовъ. Да и кто и кому въ современныхъ семинаріяхъ будетъ говорить о пастырствѣ!.. Двойственность цѣли губить семинаріи, какъ пастырекія школы. — Церковную общую исторію, по Лебедеву, надо проходить въ 6 уроковъ въ 9 классѣ, русскую въ 3 урока въ 10-мъ классѣ. По нашему мнѣнію, въ одинъ годъ большую науку проходить не менѣе вредно,

\*) Опять неудобство по проекту Лебедева! Начанать учиться проповѣдывать будутъ, по нему, лишь съ 9-го класса. Въ два года не научить говорить хорошо... Да и кому воспитанники 9 и 10-го классовъ проповѣдывать станутъ, гдѣ, въ какое время? Посѣщеніе церковныхъ службъ, говѣніе, утреннія и вечернія молитвы, въ пастырской школѣ все это должно быть нѣсколько особое, приготавливающее юношей къ пастырскому дѣланію...

\*\*\*) Въ настоящихъ духовныхъ семинаріяхъ на практическое руководство положено 4 урока.

чѣмъ малую дробить на мелкія части; мы полагаемъ на общую церковную исторію 4 урока въ 9 и два въ 10-мъ классахъ, а на русскую по 2 урока въ тѣхъ же классахъ\*). — Церковное пѣніе, по Лебедеву, проходится при 10 урокахъ въ 1—4 и 9—10-мъ классахъ ( $3+1+1+1+2+2$ ; классы 5—8 оставлены безъ пѣнія). Думаемъ, что церковное (по преимуществу, но не исключительно) пѣніе въ вся пастырской школѣ непременно должно проходиться во всѣхъ классахъ непрерывно; у насъ на сіе положено 17 уроковъ\*\*). Антропологию, на которую у Лебедева положено 7 уроковъ (3 въ 8-мъ и по 2 въ 9 и 10-мъ классахъ), мы позволили себѣ выпустить: достаточно 10, а съ физикой и химіей 16 уроковъ естествознанія\*\*\*). Очень желательно проходить въ пастырской школѣ медицину и сельское хозяйство, но эти науки могутъ проходиться въ школѣ, какъ дополнительные и не обязательныя; кромѣ того, отрасли сельскаго хозяйства, которыя наиболѣе полезно изучить въ семинаріи, опредѣляются (конечно) мѣстными экономическими условіями. — Педагогика, по Лебедеву, проходится въ 9 и 10 классахъ ( $2+4=6$  ур.). По нашему проекту, она преподается въ 6—8 классахъ ( $1+2+2=5$  ур.); думается, что этого достаточно, а въ 9 и 10-мъ классахъ воспитанники пополняютъ свои свѣдѣнія на продолжающихся въ этихъ классахъ занятіяхъ въ образцовой школѣ\*\*\*\*); практика здѣсь важнѣе теоріи...

Мы кончили свой проектъ о преобразованіи духовныхъ училищъ и семинарій. Чувствуемъ, что многіе найдутъ нашъ проектъ неудачнымъ или по меньшей мѣрѣ неразработаннымъ, а главное — дорогимъ. Со вторымъ и третьимъ —

\*) Въ настоящихъ духовныхъ семинаріяхъ на церковную исторію положено 9 уроковъ.

\*\*) Въ настоящихъ духовныхъ семинаріяхъ на пѣніе положено 14 уроковъ.

\*\*\*) Въ наст. духовныхъ семинаріяхъ антропологию не положено.

\*\*\*\*) Въ наст. духовныхъ семинаріяхъ на дидактику положено всего 2 урока.

вполнѣ согласны, но мы и не намѣревались представить совершенно — полный проект преобразования, безошибочно распределить, напр., предметы и уроки. Преобразование духовно-учебныхъ заведеній — дѣло очень серьезное, очень трудное, дѣло первой важности. Оному человеку тутъ ничего не сдѣлать; тутъ нужна работа дружная и коллективная; какъ вести эту работу, объ этомъ немного поговоримъ ниже.

«Что дешево, то гнило», — такъ часто бываетъ, и только это мы и можемъ отвѣтить тѣмъ, кои попрекнуть нашъ проектъ въ дороговизнѣ. Впрочемъ, такъ ли дорога нашъ проектъ, его исполненіе?! Здѣсь вѣдь надо разбраться съ суммами поточнѣй; нельзя, напр., деньги, жертвованныя на образованіе пастырей, тратить просто на обученіе дѣтей священныхъ особъ. И вообще, это вопросъ, трудный и чисто экономическій, и мы пока его не трогаемъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Нѣсколько замѣчаній на письмо въ Редакцію Нижнеудинскаго о. наблюдателя.

(„Епарх. Вѣд.“ №1—1905 г.).

Письмо о. Нижнеудинскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ является во многихъ отношеніяхъ несостоятельнымъ, но разбирать его подробно мы не будемъ, а коснемся только нѣкоторыхъ пунктовъ письма. О. наблюдатель не можетъ не видѣть нѣкотораго противорѣчія въ разсужденіяхъ епархіальнаго съѣзда: «если надъ школьными средствами существуетъ контроль въ той именно формѣ, въ какой онъ обычно практикуется во всѣхъ другихъ учрежденіяхъ, то что же обиднаго и унижительнаго для духовенства въ распоряженіи Нижнеудинскаго отдѣленія, пред-

ставляющемъ собою точное примѣненіе къ школьнымъ суммамъ той именно формы контроля, въ какой онъ обычно практикуется во всѣхъ другихъ учрежденіяхъ» (далѣе у о. Охлопкова идетъ нѣсколько неточное изложеніе § 132 касовыхъ правилъ). Дѣйствительно, есть противорѣчіе и даже весьма замѣтное, но только... въ разсужденіяхъ о. наблюдателя, О. наблюдатель не замѣтилъ, что съѣздъ духовенства ратовалъ противъ *вторичнаго* контроля при существующемъ обычномъ. Но если вторичный контроль безобиденъ, то отчего не установить 3-й, 5-й, 10-й контроль; если безобиденъ второй, то и десятый будетъ въ такой же мѣрѣ безобиденъ. О. наблюдатель пишетъ, что установленная Нижнеудинскимъ отдѣленіемъ форма контроля представляетъ точное примѣненіе формы обычной, законной, установленной для авансовъ. Беру смѣлость утверждать, что установленная Нижнеудинскимъ отдѣленіемъ форма контроля «авансовъ» необычна и совершенно несогласна съ законами объ авансахъ. А потому непостижимо, какимъ образомъ Нижнеудинское отдѣленіе додумалось примѣнить къ мѣстнымъ школьнымъ средствамъ законы объ авансахъ. Авансовъ нѣтъ и не было, а между тѣмъ представляются авансовые отчеты... Выдуманная Нижнеудинскимъ отдѣленіемъ форма контроля, будучи произвольной и незаконной, является обидной, какъ выраженіе недовѣрія къ духовенству. На тотъ случай, что это разсужденіе покажется о. Наблюдателю не доказаннымъ (опасаюсь этого), позволю себѣ дополнить его. Если есть довѣріе къ о.о. завѣдующимъ, то съ какой стати устраивать надъ ними *сугубый, усиленный* надзоръ? Необходимый надзоръ и такъ есть и при томъ въ формѣ, законами предусмотрѣнной. Чѣмъ же еще могутъ быть вызваны трехрублевые отчеты, какъ недовѣріемъ къ священникамъ?

Кромѣ законовъ объ авансахъ о. наблюдатель оправдываетъ «трехрублевую авансовую форму контроля» «стрем-

леніемъ отдѣленія (и о. наблюдателя) устранить въ расходованіи школьныхъ суммъ „собственное усмотрѣніе,“ за которое ратуютъ о.о. депутаты съѣзда и которое ничѣмъ не отличается отъ произвола, и желаніемъ сдѣлать расходы болѣе производительными». — Утвержденіе о. наблюдателя, что „собственное усмотрѣніе“ ничѣмъ не отличается отъ произвола довольно голословно и дышетъ такимъ крутымъ формализмомъ, что ни опроверженій, ни комментаріевъ не требуетъ, являясь очевидно яркимъ выраженіемъ того *духа*, который господствуетъ въ Нижнеудинскомъ отдѣленіи и которымъ одержимъ и самъ о. наблюдатель. Право расходованія мѣстныхъ средствъ о.о. завѣдующими по своему усмотрѣнію *законно*, а потому и не можетъ быть смѣшиваемо съ произволомъ. Произволъ допущенъ именно отдѣленіемъ въ установленіи незаконныхъ авансовыхъ счетовъ. Сдѣлать расходы о.о. завѣдующихъ болѣе производительными при посредствѣ трехрублевыхъ счетовъ конечно невозможно.

Трехрублевки о.о. завѣдующіе могутъ тратить такъ же непроизводительно, какъ и неопредѣленные суммы; изъ трехрублевкъ могутъ составиться и значительныя суммы. Отдѣленіе будетъ получать отчеты о произведенныхъ расходахъ, какъ и всегда; трехрублевые «авансовые» счета совсѣмъ не дадутъ отдѣленію возможности *предупредить* расходы; за то школы совсѣмъ будутъ лишены возможности производить покупки нужныхъ вещей, стоящихъ рублей по 15 — 20, а тѣмъ болѣе такихъ, для покупки которыхъ нужно пользоваться временемъ, чтобы не переплатять за нихъ. А сколько отцы завѣдующіе изведутъ бумаги, чернилъ, перьевъ на писаніе этихъ пресловутыхъ трехрублевыхъ отчетовъ, не говоря уже о томъ расходѣ нервной силы о.о. завѣдующихъ, который учету не подлежитъ и съ которымъ Нижнеудинское отдѣленіе и о. наблюдатель не находятъ нужнымъ считаться!?. Чтобы сдѣлать расходы завѣдующихъ болѣе производитель-

ными, чтобы предупредить ошибки, есть вполне действительное и законное средство. Сам о. наблюдатель «руководит хозяйственной частью въ школахъ» (§ 44 положения). То обстоятельство, что Нижнеудинскій о. наблюдатель «повѣряетъ книги послѣ производа расходавъ», отнюдь не освобождаетъ его отъ обязанности въ точности исполнять указанный § 44. Не «проверка» только законъ требуетъ отъ узданныхъ наблюдателей, но и «руководства», т. е. совѣтовъ, наставленій, товарищескихъ бесѣдъ и проч. съ тѣми завѣдующими, которые въ этомъ нуждаются. Тогда никакой пужды въ трехрублевыхъ «авансовыхъ» счетахъ не почувствуется. А если отцы завѣдующіе иногда и потратятъ нѣсколько рублей не вполне производительно, то что за бѣда. — Священникамъ, завѣдыванію которыхъ Высочайше доверены церковныя школы, должно быть предоставлено право распоряжаться мѣстными школьными средствами. Человѣку, которому доверено руководство учебно-воспитательнымъ дѣломъ, которому ввѣрено подрастающее поколѣніе, — этому человѣку въ административно-финансовомъ дѣлѣ довѣряютъ только 3 рубля!! Право расходования мѣстныхъ средствъ по своему усмотрѣнію должно быть предоставлено священникамъ даже хотя бы только для того, чтобы не вынуждать ихъ къ скриванію мѣстныхъ поступленій отъ всякаго контроля, отъ самой записи въ приходо-расходныя книги.

Но расходование мѣстныхъ школьныхъ средствъ не должно быть и не бываетъ безконтрольнымъ. Если контроль, предусматриваемый вышеуказаннымъ § 44, почему-либо недостаточенъ, можно предложить о.о. завѣдующимъ представлять въ отдѣленіе такіе же отчетные счета въ израсходованіи мѣстныхъ средствъ, какіе обычно представляются въ контроль всеми официальными учреждениями, — за истекшіи годъ или по полугодіямъ. Но не нужно смѣшивать, какъ это дѣлаетъ о. наблюдатель на протяженіи всего своего письма, требова-

ція представлення отчетовъ съ ограниченіемъ правъ расходовать суммы; первое—законно, второе—вредный произволъ.

Сдѣланное о. наблюдателемъ сравненіе отчетовъ завѣдующихъ съ церковными старостами болѣе чѣмъ неудачно. Что общаго между лицомъ, поставленнымъ во главѣ учрежденія (школы), и довереннымъ общества, избираемымъ только въ *помощники* причту по веденію церковнаго хозяйства? Гораздо удобнѣе сравнивать завѣдующихъ съ причтомъ. Но причтъ для того, чтобы израсходовать на церковныя нужды 3 рубля не представляетъ въ благочиніе «авансовыхъ счетовъ» въ расходованіи предыдущихъ трехъ рублей, а представляетъ одинъ годовой отчетъ...

Кстати: о. наблюдатель, говоря о своихъ ревизіяхъ, замѣчаетъ, что «онъ за четыре года своей службы наблюдателемъ что то не припомнить, чтобы видѣлъ гдѣ либо въ приходо-расходныхъ книгахъ школу заниси суммъ, приобретенныхъ о.о. завѣдующими». Намъ кажется, что о. наблюдатель не не видѣлъ, а не хотѣлъ видѣть такихъ записей.

Подобныя записи безъ сомнѣнія есть; иначе едва ли было бы о чемъ и шумѣть.

Наконецъ, о. наблюдатель совершенно напрасно такъ пренебрежительно относится къ слабой энергіи отчетовъ завѣдующихъ, которая гаснетъ отъ стѣсненій «трехрублевыми отчетами». Ни въ какомъ дѣлѣ, никакой, самой ничтожной силой пренебрегать (а тѣмъ болѣе подавлять ее) не слѣдуетъ; нужно, напротивъ, развивать ее, культивировать; при этомъ условіи и изъ небольшого можно сдѣлать нечто замѣтное, цѣнное. А если на основаніи незначительности силы пренебрегать ею, подавлять ее, то можно придти къ полной смерти, къ уничтоженію всякой дѣятельности. Вѣдь «исполины» и между о.о. наблюдателями большая рѣдкость...

Дѣлопроизводитель Киренскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, священникъ *Констант. Покоулинъ*,



**По поводу письма председателя Нижнеудинскаго отдѣленія Училищнаго Совѣта, уѣзднаго наблюдателя школъ, о. Иннокентія Охлопкова.**

Печатаемая статья прислана въ редакцію при такомъ письмѣ: «Духовенство одного изъ благочиній покорнѣйше проситъ Редакцію Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей дать мѣсто прилагаемой при семъ статьѣ: «по поводу письма председателя Нижнеудинскаго Отдѣленія, уѣзднаго наблюдателя, о. Иннокентія Охлопкова». Священникъ Куйтунской церкви *Іоаннъ Онисимовъ*».

На одномъ изъ благочинническихъ съѣздовъ читано было письмо председателя Нижнеудинскаго отдѣленія, уѣзднаго наблюдателя школъ, о. Иннокентія Охлопкова, напечатанное въ № 1 Иркутскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ. Письмо это вызвало довольно живой обменъ мыслей между о.о. членами съѣзда. Прежде всего о.о. съѣзда выразили недоумѣніе, почему о. Председатель Нижнеудинскаго отдѣленія обошелъ молчаніемъ два своихъ распоряженія: отъ 8 го апрѣля 1904 года, коимъ разъяснено, что веденіе школьнаго писмоводства лежитъ на обязанности о.о. завѣдующихъ школокъ, и отъ 16-го іюня 1903 года, въ которомъ говорится, что „поѣздки о.о. завѣдующихъ за полученіемъ изъ почтовыхъ учрежденій посылокъ, денежной и казенной корреспонденціи должны совершаться за наличныя средства завѣдующихъ“. Между тѣмъ эти два распоряженія, помѣщенные въ циркуляръ отъ 8-го апрѣля 1904 года, также имѣются на справкѣ въ XXI-мъ журналѣ XXXVI съѣзда духовенства Иркутской епархіи и вызвали въ свою очередь также цѣлый рядъ недоумѣній у завѣдующихъ, работниковъ церковно-школьнаго дѣла. Если о. Охлопковъ хотѣлъ доказать неосновательность журнала духовенства, то ему нужно было послѣдовательно дать основательныя разъясненія по всемъ затронутымъ въ данномъ журналѣ вопросамъ; иначе, опро-

верженіе его носить характеръ неполноты и неоконченности и, какъ таковое, не можетъ быть убѣдительнымъ. Таковымъ, по крайней мѣрѣ, опроверженіе о. Охлопкова показалось и настоящему съѣзду духовенства одного изъ благочиній Иркутской епархіи.

Въ своемъ письмѣ о. Охлопковъ исключительно оставивается только на томъ изъ своихъ распоряженій, которымъ дано знать завѣдующимъ церковными школами, что изъ мѣстныхъ средствъ школы они могутъ расходовать на экстренныя нужды школы до 3 рублей въ мѣсяць, съ тѣмъ, чтобы въ произведенныхъ расходахъ, прежде производства новаго расхода, представлялся отчетъ въ отдѣленіе. Касаясь этого циркуляра, какъ онъ освѣщенъ въ журналѣ съѣзда духовенства, о. Охлопковъ доказываетъ, что духовенство епархіи ратуетъ за произвольное распоряженіе школьными суммами по своему личному усмотрѣнію и контроль надъ расходованіемъ этихъ суммъ считаетъ для себя обиднымъ и унижительнымъ. Все свое письмо онъ посвящаетъ тому, чтобы доказать духовенству Иркутской епархіи необходимость контроля при расходованіи школьныхъ суммъ и разъяснить ему, что обиднаго въ этомъ для духовенства епархіи ничего нѣтъ. Издавая такой циркуляръ, Нижнеудинское отдѣленіе имѣло благую цѣль. Оно желало ввести контроль надъ всѣми денежными поступленіями, устроить въ расходованіи школьныхъ суммъ „собственное усмотрѣніе“ завѣдующихъ и сдѣлать расходы школьныхъ суммъ болѣе производительными.

Возобновивъ чрезъ чтеніе въ памяти XXI журналъ съѣзда, духовенство благочинія не согласилось съ тѣми выводами, какіе сдѣлалъ изъ этого журнала о. Охлопковъ. Въ самомъ дѣлѣ, всякій безпристрастный читатель, пробѣжавъ XXI журналъ, найдетъ, что духовенство епархіи возстаетъ вовсе не противъ контроля, который долженъ быть и существуетъ надъ всѣми школьными средствами, а противъ той

совершенно излишней канцелярщины, в любовь к которой страдает Нижнеудинское отделение Епархіального Училищнаго Совѣта.

Что правльный контроль за расходоуаніемъ школьных суммъ существуетъ и что циркуляръ Нижнеудинскаго отдѣленія является излишнимъ въ дѣлѣ школьной отчетности, это видно изъ слѣдующаго. Въ каждой школѣ должны имѣются приходо-расходныя книги за шнуромъ и печатью Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ эти книги должны заноситься все денежныя поступленія, отпускаемыя на потребности школы. А такія поступленія обычно бываютъ двоякаго рода: изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и изъ средствъ, изыскиваемыхъ о. о. завѣдующими, такъ называемыхъ мѣстныхъ средствъ. Все суммы, получаемыя изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, какъ казенныя, подлежатъ общему государственному контролю. Получая эти суммы авансомъ, завѣдующіе, по израсходоуаніи ихъ, обязаны представить точные счета съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ. Второй источникъ, отъ извѣстный подъ именемъ „мѣстныхъ средствъ“, гораздо менѣ значителенъ. Онъ состоитъ изъ средствъ, отпускаемыхъ обществами на содержаніе школы (отопленіе, освѣщеніе, сторожъ и чистота), изъ случайныхъ пожертвоуаній и др. пріобрѣтеній. Обычно скопленіе этихъ суммъ пропорціанально любви и усердію о. о. завѣдующихъ къ церковно-школьному дѣлу. Гдѣ завѣдующіе сердечно относятся къ благоустройству школы, тамъ имѣются и мѣстныя средства, а гдѣ такого отношенія къ дѣлу не замѣчается, тамъ и средства эти отсутствуютъ. И такъ, все мѣстныя средства, какъ выше сказано, заносятся въ шнуровыя приходо-расходныя книги. Всякая израсходоуанная изъ этихъ суммъ копейка опять таки заносится въ тѣ же книги, въ статью расхода съ приложеніемъ оправдательныхъ документовъ. § 24 правилъ для уѣздныхъ отдѣленій и на

блюдателей гласить, что наблюдатели при поѣздкѣ съ ревизіей „требуютъ, чтобы въ каждой школѣ были книги для записи прихода и расхода суммъ и описи имущества, и провѣряютъ ихъ“. Такимъ образомъ, и надъ мѣстными суммами существуетъ контроль. Каждый годъ при поѣздкѣ съ ревизіей наблюдатель провѣряетъ статьи прихода и расхода. Въ случаѣ какого либо недоумѣнія, тутъ же на мѣстѣ онъ требуетъ отъ завѣдующаго объясненія. Если случится, что наблюдатель нашелъ какой-либо непроизводительный расходъ, то онъ можетъ его не принять, и завѣдующій всегда подвергнется за это взысканію. Но, очевидно, такой контроль, введенный для всѣхъ школъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ, оказался недостаточнымъ для Нижнеудинскаго отдѣленія, и оно циркуляромъ разрѣшаетъ завѣдующимъ изъ мѣстныхъ средствъ расходовать только три рубля въ мѣсяцъ, представляя тотчасъ же по израсходованіи подробный отчетъ въ отдѣленіе. Этой мѣрой о. Охлопковъ думаетъ устранить «собственное усмотрѣніе» о.о. завѣдывающихъ и сдѣлать расходы болѣе производительными.

Допустимъ теперь такой случай. Въ классной комнатѣ въ зимнее время испортилась печь. Печникъ, приглашенный завѣдующимъ, проситъ за поправку 4 рубля или 3 р. 50 к., за три рубля поправлять печь не соглашается. Что дѣлать завѣдующему? Исполняя циркулярное распоряженіе, онъ долженъ писать въ отдѣленіе бумагу о разрѣшеніи израсходовать на поправку печи 3 рубля 50 коп. Школа находится гдѣ-нибудь на окраинѣ Нижнеудинскаго уѣзда, куда почта ползетъ черепашьимъ шагомъ. Что же дѣлать ученикамъ вмѣстѣ съ учителемъ? Разойтись по домамъ? Вѣдь заниматься въ неотапленной комнатѣ нельзя... Не хватило у учителя чернилъ, бумаги, карандашей, перьевъ, а это зачастую бываетъ; опять завѣдующій садись и строчи бумагу въ отдѣленіе... Разсохлась кадка съ водой, испортились двери въ

училищъ; опять полетѣла бумага въ отдѣленіе... А какъ поступать завѣдующему съ тѣми деньгами, которыя отпускаются обществомъ на дрова, на сторожа и на чистоту? Слѣдую циркулярному распоряженію, завѣдующій можетъ тратить изъ школьныхъ средствъ только 3 рубля въ мѣсяць, но вѣдь не можетъ же онъ на эту сумму и содержать сторожа, и заготовить дрова, и соблюдать чистоту въ классѣ...

Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, что циркуляръ Нижнеудинскаго отдѣленія, желая устранить «собственное усмотрѣніе» о.о. завѣдующихъ, самымъ плачевнымъ образомъ отразится на дѣлѣ благоустройства школъ. Духовенство не можетъ понять, почему «собственное усмотрѣніе» завѣдующихъ, ихъ личная инициатива въ дѣлѣ благоустройства школъ, показалаcя опасною Нижнеудинскому отдѣленію. Думается, что такая личная инициатива со стороны завѣдующихъ въ дѣлѣ благоустройства школъ должна бы заслуживать похвалы, что ее нужно бы всеми мѣрами поддерживать, а не подавлять. Если о. Охлопковъ говоритъ, что благодаря «собственному усмотрѣнію» завѣдующихъ въ нѣкоторыхъ школахъ появились печати съ гербомъ, парты, неудобныя и вредныя для сидѣнья, доски класенныя, на которыхъ нельзя писать, шкафы, годныя только для храненія медикаментовъ, и проч., то духовенство и въ этомъ не видитъ ничего худого. Все это, какъ и о. Охлопковъ признаетъ, появилось только благодаря «собственному усмотрѣнію» завѣдующихъ. Значить, не будь этого «усмотрѣнія» завѣдующихъ, въ школахъ не было бы и партъ, и досокъ, и шкафовъ, словомъ школы были бы почти пустыя.

Конечно, жаль, что въ нѣкоторыхъ школахъ деньги использованы ненадлежащимъ образомъ. Но вѣдь это произошло не по какой-либо злой намѣренности со стороны о.о. завѣдующихъ, а по недостатку у нихъ свѣдѣній по школьной гигиенѣ и по надлежащей обстановкѣ школъ. Этого бы

несомнѣнно не случилось, если бы начальствующія лица при поѣздкахъ съ ревизіей школъ болѣе подробно входили во внутреннюю жизнь школъ, бесѣдовали съ о.о. завѣдующими объ ихъ планахъ, стремленіяхъ и, гдѣ нужно, руководили ихъ своими совѣтами и указаніями. Только при такомъ живомъ отношеніи къ дѣлу и можно ожидать хорошей обстановки и вообще болѣе правильнаго развитія церковно-школьнаго дѣла. Гдѣ же этого нѣтъ, тамъ школьное дѣло несомнѣнно должно идти къ упадку. Требовать аккуратности и точности можно только тогда, когда даны все средства для выполненія нужнаго, а разъ этого нѣтъ, ничего хорошаго не будетъ... Усилить энергію и любовь духовенства къ церковно-школьному дѣлу изданіемъ однихъ циркуляровъ невозможно; для этого нужно расположить духовенство полюбить это святое дѣло, чтобы духовенство само и охотно отдавало ему свои лучшія силы. Циркуляръ Нижнеудинскаго отдѣленія, какъ и два другіе, выше приведенные, — не достигнутъ своей цѣли и не внесутъ тотъ порядокъ въ дѣло денежной отчетности, за который такъ усиленно ратуетъ о. председатель. Наоборотъ, связывая руки о.о. завѣдующимъ, этотъ циркуляръ дастъ только цѣлую массу лишней и совершенно бесполезной работы канцеляріи Нижнеудинскаго отдѣленія.

### З а м ѣ т к и.

Епископъ Глазовскій Филаретъ, первый викарій Вятской епархіи, бывшій епископъ Киренскій, получилъ назначеніе быть епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ.

Пресвященный Филаретъ хорошо извѣстенъ въ Иркутской епархіи. Думаемъ, что читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей съ интересомъ прочтутъ заимствованное изъ № 1 за

1905 г. Вятскихъ епархіальныхъ вѣдомостей описаніе вступленія Владыки въ управление вѣренной ему епархіей.

12 декабря, въ воскресенье, на другой день послѣ полученія указа Св. Синода, Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ свое первое Архипастырское служеніе и затѣмъ принималъ въ своихъ покояхъ личныя привѣтствія отъ учрежденій епархій и частныхъ лицъ.

Литургія въ этотъ день началась въ Каѳедральномъ соборѣ въ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра, по случаю освященія антиминь, событія весьма знаменательнаго по своему совпаденію съ первымъ служеніемъ Владыки Филарета по вступленіи его въ управление Вятской епархіей и какъ бы предрекающаго уже собой ту тѣсную связь, которая должна установиться между новымъ Архипастыремъ и его паствой. При входѣ въ соборъ Владыка былъ торжественно встрѣченъ соборнымъ духовенствомъ, при чемъ Каѳедральный протоіерей Г. Я. Порфирьевъ привѣтствовалъ Его Преосвященство рѣчью.

Въ концѣ литургіи, послѣ заамвонной молитвы, Владыка, окруженный многочисленнымъ духовенствомъ г. Вятки, вышелъ на амвонъ и обратился къ Богомъ дарованной ему Вятской паствѣ съ прочувствованной рѣчью, въ которой, воздавъ похвалу высокимъ качествамъ своего предметника, Преосвященнѣйшаго Никона, указывалъ на многотрудность и великую отвѣтственность Архипастырскаго служенія, и выражалъ свою молитвенную вѣру въ небесную помощь и твердую надежду на то, что какъ духовенство епархія, такъ и мѣстная свѣтская власть и вся вообще его многомилліонная паства будутъ споспѣшествовать ему въ его служеніи своими молитвами и своими трудами. Каждое слово изъ рѣчи Владыки, произнесенной хотя и тихимъ, но очень внятнѣмъ голосомъ, было выслушано всеми присутствовавшими въ соборѣ съ напряженнымъ вниманіемъ, и рѣчь эта, видимо, произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. Послѣ окон-

чанія литургіі, всѣмъ духовенствомъ, во главѣ съ Преосвященнымъ, былъ отслуженъ въ соборѣ молебень, и затѣмъ Владыка торжественно, въ мантии и въ преднесеніи св. креста, послѣдовала сначала въ Крестовую церковь, гдѣ, при открытыхъ царскихъ вратахъ, былъ встрѣченъ экономомъ Архіерейскаго дома, іеромонахомъ Платономъ, со святымъ крестомъ, а затѣмъ въ свои покои, гдѣ къ этому времени собрались корпораціи духовно-учебныхъ заведеній съ начальствующими лицами, служащіе въ Духовной Консistorіи, все духовенство г. Вятки, многіе церковные старосты и представители мѣстной свѣтской власти во главѣ съ г. Вятскимъ Вице-Губернаторомъ. Здѣсь, въ залѣ, послѣ краткой эктени и многолѣтія приложившись къ св. кресту, Владыка обратился къ подвѣдомственному ему духовенству и служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и Духовной Консistorіи съ рѣчью.

Произнесенная задушевымъ голосомъ, краткая, но весьма содержательная рѣчь Владыки, въ которой онъ высказалъ, что онъ желаетъ прежде и больше всего видѣть въ своихъ подчиненныхъ и при какихъ непремѣнныхъ условіяхъ можетъ установиться правильное взаимоотношеніе между Архипастыремъ и паствой, была выслушана всѣми присутствующими съ искреннимъ сочувствіемъ, выразителемъ котораго явился Ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Василій, въ своей отвѣтной рѣчи назвавшій слова Владыки „золотыми“ словами.

Вслѣдъ за симъ Владыка преподалъ каждому изъ присутствующихъ свое Архипастырское благословеніе.

Такъ, съ молитвою, торжественно встрѣтила Вятка вступленіе въ управленіе епархіей своего новаго Архипастыря.



## Къ вопросу о народности\*).

Въ нашъ вѣкъ вопросъ о народности—модный вопросъ, поэтому я желалъ бы, на сколько буду въ состояніи, разобратъся въ немъ и освѣтить его со своей точки зрѣнія.

Свѣтскіе журналы и газеты въ настоящее время о народности пицуютъ много, но они умалчиваютъ о томъ, кѣмъ хочеть, можетъ и долженъ быть русскій народъ. Между тѣмъ, эти вопросы тѣсно связаны съ народностью и по своей важности требуютъ рѣшенія. Чтобы дать правильную постановку вопросу о народности, надо рѣшить прежде всего, кѣмъ хочеть быть русскій народъ.

Хочеть ли онъ быть политически-сильнымъ, могущественнымъ и великимъ народомъ,—такимъ народомъ, чтобы другіе о немъ отзывались съ восторгомъ и вездѣ и всегда прославляли его?... Если мы заглянемъ въ исторію прошедшей жизни русскаго народа, то найдемъ тамъ на этотъ вопросъ отвѣтъ отрицательный. Хотя русскій народъ въ продолженіи тысячелѣтія своего существованія и велъ многія войны, однако ближайшая цѣль ихъ была защита своей родины, подвергавшейся всевозможнымъ нападеніямъ отъ злыхъ враговъ; самъ лично онъ жаждалъ мира и никогда не несъ цѣпей рабства въ чужіе предѣлы. Это съ одной стороны. Съ другой—о томъ же свидѣтельствуютъ сношенія русскихъ съ иностранцами. Встрѣтившись съ иностранцемъ, русскій человѣкъ нисколько не превозносится предъ нимъ, напротивъ онъ чувствуетъ себя стѣсненно и принижено. При этомъ онъ все еще, кажущееся ему жалкимъ и незаслуживающимъ вниманія, поносить и даже презираеть, а все иноземное, представляющееся предъ нимъ высокимъ и долженствующимъ

\*) Эта замѣтка принадлежитъ воспитаннику нашей духовной семинаріи. Редакція съ радостью будетъ помѣщать послынные труды учениковъ,—полагая, что таковое помѣщеніе полезно и пріятно не только авторамъ, но и всѣмъ читателямъ „Вѣдомостей“.

вызывать одно преклоненіе, хвалить и превозносить. — Изъ указанных фактовъ ясно слѣдуетъ, что русскій народъ о своей знатности и чрезвычайномъ политическомъ ростѣ не помышляетъ.

Не помышляетъ также онъ и о своемъ экономическомъ и культурномъ процвѣтаніи и образованіи. Это настолько очевидно, что даже не требуетъ особыхъ доказательствъ.

Культурность у другихъ народовъ стоитъ гораздо выше, чѣмъ въ Россіи и намъ приходится только скорбѣть за свою отсталость...

Хочетъ-ли, наконецъ, русскій народъ сохранить свое древнее и жить такъ, какъ жили его предки и дѣды? Подобное стремленіе у нѣкоторыхъ русскихъ людей замѣчается и они свято хранятъ свои традиціи, какъ дорогую жемчужину. Эти люди живутъ отдѣльно отъ остальныхъ, образовали особый классъ людей, извѣстный подъ именемъ „старобрядчества“. Однако часть не говоритъ еще о всемъ русскомъ народѣ, который въ своей цѣлости скорѣе отличается, такъ сказать, своею интернаціональностью, — именно: русскій человекъ, куда бы онъ ни пріѣхалъ въ чужой край, тотчасъ привыкаетъ къ нему, перенимаетъ у него языкъ и пріобрѣтаетъ себѣ господствующія тамъ привычки. Словомъ — русскій имѣетъ способность жить одною жизнью съ сосѣдями и дышать ихъ жизненною атмосферою... Русскій рабочій, удалившись въ Крымъ или въ Казань, черезъ годъ—два владѣетъ татарскимъ языкомъ, удалившись въ Финляндію, научается языку финскому, среди якутовъ, въ далекой Сибири, привыкаетъ къ языку якутскому. На вопросъ о томъ, хочетъ ли сохранить свою самобытность русскій народъ, приходится отвѣтить — нѣтъ.

Тогда чего-же, въ самомъ дѣлѣ, хочетъ нашъ русскій народъ? Мы знаемъ, что всѣ народы въ своихъ чувствахъ къ своей родинѣ выказываютъ то завѣтное свое желаніе, которое

на ихъ взглядъ выше и дороже всего на свѣтѣ. Такъ, древніе римляне съ благоговѣніемъ преклонялись предъ словами „Сенатъ и Римъ“, ихъ считали величіемъ своей страны. Французы съ жаромъ и съ восторгомъ говорятъ о красотѣ Франціи, о славѣ ея; за нее они готовы во всякое время положить душу свою и тѣло. Англичане съ анлобомъ произносятъ имя старой Англии и прославляютъ ее и въ разговорѣ, и въ своей литературѣ. Какую бы мы страну ни взяли, въ ней по чувствамъ народа всегда можно судить о высшемъ идеалѣ его. Точно такой-же критерій мы примѣнимъ и для опредѣленія идеала русскаго народа. Обратимся къ былинамъ, пѣснямъ и сказаніямъ народа; подвергнувъ ихъ анализу, мы сознаемъ, что въ нихъ онъ болѣе всего говоритъ „о Святой Руси“. „Святая Русь“, „святость“ народа, вотъ высшая цѣль, о которой въ тайникахъ своей души, въ лучшія минуты своей жизни, думаетъ русскій человекъ. Вотъ чѣмъ хочетъ, можетъ и долженъ быть русскій народъ...

Теперь спросимъ себя — дѣлаемъ ли мы для народа то, что для него свято и дорого, что онъ считаетъ самымъ священнымъ для себя? Проповѣдуемъ ли мы среди него свѣтъ евангельской истины, только и могущій дать ему полное удовлетвореніе и упокоеніе въ жизни? Въ одно сознаніе народомъ необходимости святости, одно признаніе святости своимъ идеаломъ, еще не дѣлаетъ народа святымъ; мало сознать, нужно исполнять, свершать. Сдѣлать этого русскій народъ своими собственными силами не можетъ, влѣдствіе своего невѣжества и духовной нищеты, часто равной его умственному и нравственному отупѣнію. Образованные и просвѣщенные русскіе люди должны оказать свою посильную помощь своимъ меньшимъ и темнымъ братьямъ. Если каждый человекъ всегда интересовался и интересуется тѣмъ, въ чемъ заключается его личная основная цѣль и назначеніе его жизни, то тѣмъ болѣе онъ долженъ интересоваться цѣлью и назначеніемъ жизни

всего своего народа. Мы обязаны проникнуться нуждами народа и что-нибудь сделать для блага его. Кто из насъ живъ человѣкъ, тотъ отзовется, тотъ не будетъ пассивнымъ зрителемъ, наблюдающимъ лишь за всеми ужасами родной страны, но въ душѣ остающимся предъ ними покойнымъ, тотъ явится активнымъ дѣятелемъ въ такомъ благомъ дѣлѣ, какъ осуществленіе русскимъ народомъ своего высшаго идеала.

Соединимся вмѣстѣ, дадимъ другъ другу руку помощи и посвятимъ себя на служеніе народу, жаждущему единого свѣтлаго источника жизни—евангельской истины.

*Воспитанникъ.*

## МАСТЕРСКАЯ

**иконостасныхъ работъ Константина Петровича Сизыхъ.**

Принимаются заказы внутренней отдѣлки храмовъ, какъ-то: подѣлка иконостасовъ, кіотовъ, гробницъ и запрестольныхъ иконъ, а также окраска и все прочее.

Для бѣдныхъ церквей даются совѣты, составляются сметы, чертежи и рисунки безплатно. Работы принимаются по дешевой цѣнѣ; для бѣдныхъ церквей исполняются заказы, по соглашенію съ разсрочкой.

Мастерская существуетъ 8 лѣтъ, имѣетъ аттестаты и благодарности.

Ардесь: Городъ Иркутскъ, Жандармская улица, собств. домъ, № 14.

**Открыта подписка на 1905 годъ**

**НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ**

**«ВОСКРЕСЕНЬЕ»**

3 р. въ годъ, 1 р. за 4 мѣс.

Подъ редакціей А. Е. ЗАРИНА.

Въ 1905 году подписчики получаютъ:

52 №№ «ВОСКРЕСЕНЬЕ»; подробное описаніе РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ съ рисунками и портретами,

12 КНИГЪ бібліотеки для чтенія: романы, повѣсти и рассказы.

12 КНИГЪ бібліотеки для самообразованія. Сочиненія по всеѣмъ отраслямъ знанія, съ массою рисунковъ.

Каждая книжка заключаетъ цѣльное сочиненіе.

4 картины изъ РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ на альбомной бумагѣ, разм. 15×21 дюйм.: 1) Бой подъ Тюренченомъ. 2) Бой Варяга съ японской эскадрой. 3) Бой подъ Ляояномъ. 4) Штурмъ Волчьей горы.

### СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ.

Подписная цѣна на журналъ «ВОСКРЕСЕНЬЕ» со всеѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ: ТРИ рубля, на полгода: 1 р. 50 к., на 4 мѣсяца: 1 р.

Новые подписчики на 1905 г., внесшіе полностью три руб., сверхъ всего получаютъ бесплатно альбомъ ТРЕТЬЯКОВСКОЙ галереи (на роск. мѣловой бумагѣ, 10 рисунк. разм. 10×15 д.).

Подписка принимается: С.-Петербургъ. Б. Болотная ул., д. № 3, въ главной Конторѣ журнала «ВОСКРЕСЕНЬЕ».

Лица, подписавшіяся на 15 экз., получаютъ одинъ бесплатный. Народныя столовыя, чайныя «Общества Трезвости», а также народн. бібліотеки и читальни на 15 экземпляровъ получаютъ два бесплатно.

### Открыта подписка на 1905 годъ

на еженедѣльный, иллюстрирован. духовно-народный журналъ

### „КОРМЧИЙ“

XVIII г. изданія. ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТИИ

Отца Іоанна Кронштадтскаго.

За 4 рубля въ годъ съ пересылкой даетъ:

52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго интереснаго духовно-нравственнаго содержанія.

**ОТВѢТЫ НА НЕДОУМЪННЫЕ ВОПРОСЫ, Священ. В. А. Черкесова** и его же «Краткіе отвѣты вопрошающимъ» на личные запросы каждаго.

52 №№ еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни.

52 №№ **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ** по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для бесплатной раздачи народу въ церквахъ).

12 книжекъ для народа подъ общимъ заглавіемъ: Народная бібліотека «**КОРМЧАГО**», состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго и проч.

24 **ПРАВОСЛАВНО-МИССИОНЕРСКИХЪ ЛИСТКА**, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы тракто-сколо-сектанства.

**Кромѣ того особое приложеніе на 1905 годъ.**

12 **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ**, — сказаній о болѣ чтимыхъ чудотворныхъ иконахъ Пресвятой Богородицы.

**СБОРНИКЪ ЛУЧШИХЪ ПРОПОВѢДЕЙ** современныхъ Архипастырей и пастырей церкви, на всѣ воскресные и праздничные дни цѣлаго года, а также на разные случаи приходской жизни. Для удобства пользованія этимъ весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ приложеніемъ, редакція разошлетъ его при первомъ же № журнала за 1905 годъ.

«**КОРМЧІЙ**» предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой семьѣ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи «Кормчаго» глубоконазидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Полные сброшюрованные экз. «**КОРМЧАГО**» за 1893, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 900, 901, 902, 903, гг. продаются по два рубля за годъ съ перес. Выписывающіе журналъ сразу за 11 лѣтъ уплачиваютъ (вмѣсто 22 р.) 18 руб. съ перес. (до 1000 верстъ).

При выпискѣ просить указывать ближайшую желѣзно-дорожную или почтовую станцію, чрезъ которую должна идти посылка.

Подписку на журналъ «КОРМЧІЙ» посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, домъ Борисова, въ редакцію журнала «Кормчій».

Редакторъ Протоіерей *И. Н. Бутаревъ*.

Издатель Священникъ *С. С. Давидескій*.

### РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЕ ЛИСТКИ.

Каждый листокъ съ рисункомъ.

*Рекомендуется для собесѣдованія съ народомъ.*

На всѣ воскресные и праздничные дни, на великій постъ и страстную недѣлю, а также по житіямъ святыхъ. За 1000 листковъ 60 коп. безъ пересылки и 80 коп. съ пересылкой.

Можно выписывать сразу на цѣлый годъ.

Адресъ: *Москва, редакція «Кормчій».*

### КНИЖКИ ДЛЯ НАРОДА.

Содержать въ себѣ назидательные рассказы изъ быта народнаго, школьнаго, мисіонерскаго, военнаго и проч.

Цѣна за 50 книжекъ разныхъ названій 1 р. съ перес.

Адресъ: *Москва, редакція «Кормчій».*

Редакторы: Ректоръ духовной семинаріи Архимандритъ *Никонъ* и преподаватель семинаріи священникъ *Іоаннъ Дроздовъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской духовной семинаріи *И. Тихомировъ*, 1905 г. 11 марта.

Иркутскъ. Типографія А. А. Сизыхъ, Большая ул., д. Милевскаго.