

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедельно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.



За печатаніе объявленій взимается плата 10 коп. за строку, считая въ строкъ пять словъ.

19 Октября.

№ 42.

1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Сано-держца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правитель-ствующаго Синода Подольской духовной консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный, въ 15 день Сентября 1882 года, всеподанный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Харьковскому Густину Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ и, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи объявить Подольской духовной консисторіи указомъ, съ предписаніемъ, чтобы, уведомявъ о новоопределенномъ Архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени его Преосвященнаго Густина при священнослуженіяхъ по чиноположенію.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Определеніе Подольской духовной консисторіи отъ 10—16 Сентября 1882 года о томъ, чтобы двери церковныя были обиты желѣзомъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія, разсматривая дѣло о кражѣ денегъ изъ церкви м. Старой Синявы, нашла, что, для совершенія этой кражи, выбуравлены были дыры въ церковныхъ дверяхъ, ведущихъ въ ризницу, отъ чего сдѣланъ проломъ, чрезъ который злоумышленникъ, вложивъ пальцы, отсунулъ большой желѣзный блокъ и такимъ способомъ отворилъ двери. Подобные способы воровства церковныхъ денегъ усматриваются и изъ другихъ дѣлъ, имѣющихся въ консисторіи, а потому Приказали: Предписать настоятелямъ церквей Подольской епархіи, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они позаботились о томъ, чтобы всѣ двери церковныя были обиты желѣзомъ и кромѣ сего тѣ

двери, которыя запираются задвижками съ внутри отъ пономарни и ризницы, были запираемы, кромѣ задвижекъ, и замками тоже съ внутри.

Рукоположенъ во священника 11 Октября псаломщикъ с. Городыщъ ольгопольскаго уѣзда Иванъ Занько въ с. Раздолъ балтскаго уѣзда.

Назначены: а) на священническое мѣсто — безмѣстный священникъ Θεодотъ Хомицкій въ с. Кислякъ гайсинскаго уѣзда 6 Октября и б) на псаломщицкое мѣсто — послушникъ бершадскаго монастыря Аванасій Глишинскій въ с. Грузевицу проскурровскаго уѣзда 8 Октября.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церков- ный староста с. Алексѣевки ольгопольскаго уѣзда крестьянинъ Алексѣй Колесникъ 29 Сентября.

Утверждены въ должностяхъ: а) предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ — въ с. Курникахъ ушницкаго уѣзда предсѣдателемъ чиновникъ Стефанъ Голынский и членами крестьяне: Василій Демчукъ, Никита Ивасюкъ, Евсеvій Старостовъ, Никита Грошакъ, Дмитрій Павлюкъ, Θεодоръ Шевчукъ, Іаковъ Олійныкъ, Дмитрій Гуцаль, Петръ Коломійчукъ, Филиппъ Θεодорчакъ и Прокопій Дзюракъ; въ с. Холодовкѣ брацлавскаго уѣзда предсѣдателемъ крестьянинъ Мартиніанъ Деркачъ и членами крестьяне: Михаилъ Подльснюкъ, Михаилъ Конфедератъ, Стефанъ Бездѣтнюкъ, Евсеvій Стародубъ, Григорій Заяць, Діонисій Дудникъ, Іаковъ Максимовичъ, Иванъ Слнцаръ, Дороеvй Голда, Андрей Подолянъ, Θεодоръ Мизернюкъ, Евдокимъ Заяць, Андрей Прокопчукъ, Константинъ Богачъ, Андрей Савулянь, Никита Олишукъ, Филимонъ Кунянякъ, Григорій Деркачъ, Антоній Панычъ, Савва Олійныкъ, Евстафій Деркачъ и Иванъ Вознюкъ и б) окружныхъ депутатовъ: м. Богополя священникъ Михаилъ Вержбицкій въ 9 округѣ балтскаго уѣзда, м. Соболевки священникъ Дмитрій Дмитревскій въ 3 округѣ гайсинскаго уѣзда, с. Вендичанъ священникъ Кирилъ Стопкевичъ въ 1 округѣ могилевскаго уѣзда, с. Михайловки священникъ Илія Подольскій въ 1 округѣ ольгопольскаго уѣзда и с. Карновець священникъ Петръ Веселовскій въ 1 округѣ проскурровскаго уѣзда.

Разршено 22 Сентября въ с. Монастыркѣ летичевскаго уѣзда починить и перекрасить колокольню при церкви на пожертвованную прихожанами сумму, съ употребленіемъ 50 руб. церковныхъ денегъ.

Перемѣнены: брацлавскаго уѣзда с. Блюусовки состоящій на псаломщицкомъ мѣствъ діаконовъ Александръ Залевскій и ущицкаго уѣзда с. Кучи и. д. псаломщика Патрикій Трояновскій—одинъ на мѣсто другаго, по опредѣленію консисторіи отъ 6 Октября.

ВАКАНСІИ: А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Борышковцы Каменецкаго уѣзда съ 20 Юля.
Голодки Литинскаго уѣзда съ 9 Октября.
Гречана Литинскаго уѣзда съ 13 Августа.
Капустянка Балтскаго уѣзда съ 20 Юля.
Карачковцы Каменецкаго уѣзда съ 19 Юля.
Карбовка Гайсинскаго уѣзда съ 14 Юля.
Козолавицы Ущицкаго уѣзда съ 13 Марта.
Кочубіевъ Каменецкаго уѣзда съ 15 Сентября.
Красноставцы Каменецкаго уѣзда съ 4 Юня.
Монастырокъ Летичевскаго уѣзда съ 1 Юля.
Новоселка Балтскаго уѣзда съ 22 Сентября.
Пасъчна Проскуровскаго уѣзда съ 4 Августа.
Свиршковцы Каменецкаго уѣзда съ 15 Марта.
Севастіановка Гайсинскаго у. съ 16 Августа.
Слобода Кустовецкая Винницкаго у. съ 18 Юня.
Тулчинъ Брац. у. при Хр. Рожд. ц. съ 7 Августа.
Юрченки Летичевскаго уѣзда съ 12 Сентября.

Б) ДІАКОНА.

При Николаевской ц. г. Каменца съ 3 Октября.

В) ПСАЛОМЩИКА:

Концеба Балтскаго уѣзда при Рождество-Богородичной церкви съ 10 Августа.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Иоанно-Предтеченскаго Братства по содержанію онымъ пріюта и ремесленной школы за м. Сентябрь 1882 года.

Къ 1 числу м. Сентября оставалось братскъ суммъ:

- 1) въ процентныхъ бумагахъ: 700 руб. и
- 2) наличными деньгами: 118 руб. 78 коп.

Къ нимъ поступило въ мѣсяцъ Сентябрь на приходъ:

Отъ старшины братства: а) на улучшение пищи 5 руб. и б) на первоначальное обзаведеніе выпускаемыхъ воспитанниковъ 3 руб. всего: 8 руб. Изъ отдѣленія государственнаго банка процентовъ съ 2 билетовъ внутренняго займа: 9 руб. 65 коп., отъ благочиннаго 1-го округа Брацлавскаго уѣзда свящ. Варѣоломея Усаневича: 7 руб. Благочиннаго 2-го округа Литинскаго уѣзда протоіерея Матѣя

Захаревича: 7 руб. Благочиннаго свящ. Іоанна Ганзулевича и Михаила Дворецкаго: 4 руб. Протоіерея г. Казуги Іоанна Любимова на поминаловіе Пресвященнаго Викторина: 100 руб. Благочиннаго 3-го округа Брацлавскаго уѣзда свящ. Іустина Бобрецаго: 8 руб. И того 143 руб. 65 к.

Всего въ м. Сентябрь поступило на приходъ: 143 руб. 65 коп., а съ приложеніемъ къ нимъ остатка отъ м. Августа: 118 руб. 78 коп., составитя сумма: 262 руб. 43 коп. А всего съ остаточными отъ предыдущаго года и съ поступившими въ м. Январь—Сентябрь будетъ 2421 руб. 43 к.

Употреблено въ м. Сентябрь въ расходъ:

а) На содержаніе питомцевъ пищею: 144 руб. 50 коп. б) на жалованье смотрителю, надзирательницѣ и учительницѣ шитья: 46 руб. в) На наемъ прислуги по дому: 24 руб. 50 коп. г) на пособіе выпускаемыхъ изъ заведенія: 3 руб. д) за двѣ сажени дубовыхъ дровъ: 43 руб. И того: 261 руб.

За тѣмъ къ 1 Октября остается:

- 1 въ процентныхъ бумагахъ 700 руб. и
- 2 наличными деньгами 1 руб. 43 коп.

Старшина Братства.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи *Александръ Павловичъ.*

Дозволено цензурою. Цензоръ протсіерей *Евгеній Струмильскій.*

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Новый Подольскій Архипастырѣ, Пресвященнѣйшій Іустинъ.

При назначеніи новаго Архипастыря обыкновенно задаются вопросомъ: каковъ будетъ новый Архіерей, на что онъ обратитъ особенное вниманіе и въ какія отношенія поставитъ себя къ подчиненнымъ? Это обычные, такъ сказать, тревожные вопросы. Мы имѣемъ возможность отчасти отвѣтить на эти вопросы на основаніи прощальной рѣчи харьковскаго духовенства съ бывшимъ своимъ Архипастыремъ, назначеннымъ на паству Подольскую. Думаемъ, что эта рѣчь правдива и чужда лести, потому что ее говорятъ Архипастырю отъѣзжающему, съ которымъ прекращаются официальные отношенія. Здѣсь можно или молчать или говорить правду. На основаніи этой рѣчи мы намѣрены познакомить нашихъ читателей съ личностію нашего новаго Архипастыря.

„Избравъ своимъ девизомъ еще при нареченіи вашему во епископа, говоритъ ораторъ, самому утверждаться и другихъ утверждать въ Христовой вѣрѣ и христіанскомъ благочестіи, Вы со дня вступленія вашего на Харьковскую кафедру все вниманіе свое обратили на возвышеніе нравственнаго уровня паствы, на утвержденіе въ насомыхъ Христовой вѣры и христіанскаго благочестія, преданности къ Царю и любви къ отечеству. Въ видахъ этого, продолжаетъ ораторъ, Ваше Пресвященство съ большимъ разборомъ и строгою осмотрительностію выбирали лю-

дей, способныхъ быть пастырями, и руки скоро не возлагали ни на кого же; постоянно обращали свой просвѣщенный Архипастырскій взоръ на нашу духовную семинарію и духовныя училища, какъ на рассадники пастырей и учителей народныхъ, а также и на наше женское епархіальное училище, въ которомъ воспитываются будущія жены пастырей, ближайшія ихъ помощницы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, и учительницы для нашихъ народныхъ школъ“.

Въ видахъ возвышенія христіанской нравственности въ народѣ и познанія ученія св. православной вѣры, по словамъ оратора, Преосвященнѣйшій Іустинъ ввелъ въ городъ Харьковъ раздачу „Харьковской каеэдрѣ“; въ тѣхъ же видахъ во многихъ мѣстахъ епархіи введены въбогослужебныя бесѣды священниковъ съ народомъ объ истинахъ вѣры и христіанской нравственности; а для поднятія въ пастыряхъ уровня проповѣди слова Божія, учреждены при церквахъ бібліотеки и данъ Преосвященнымъ каталогъ книгъ, которыя должны войти въ составъ этихъ бібліотекъ; съ этою же цѣлю введено Преосвященнымъ при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видъ прибавленія изданіе „Воскреснаго Листка“, въ которомъ печатаются лучшія поученія и рѣчи сельскихъ священниковъ, а къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ прибавленъ неофіціальный отдѣлъ, въ которомъ печатаются образцовыя слова, поученія и рѣчи проповѣдниковъ, историческіе рассказы, церковно-приходскія лѣтописи и разныя общепользныя для духовенства свѣдѣнія.

При каждомъ обзорѣ приходоѡ и церквей епархіи, Преосвященный предъ отъѣздомъ изъ Харькова, требовалъ отъ благочинныхъ представленія свѣдѣній о каждомъ приходѣ и церкви, подлежащихъ его обзору. Въ программу таковыхъ свѣдѣній требовалось вносить между прочимъ и то: какія изъ церквей отличаются своимъ благоустройствомъ и по чьему преимущественно старанію; исполняютъ ли священники и члены причта своевременно и съ достаточною рачительностію церковныя требы; поучаютъ ли священники въ церкви народъ проповѣдями собственнаго сочиненія или же чтеніемъ одобренныхъ проповѣдей; кто изъ священниковъ особенно отличается своимъ образованіемъ, проповѣдываніемъ слова Божія, духовно-нравственными качествами, безкорыстною заботливостію о ввѣренной ему паствѣ, а равно кто изъ причта въ томъ или другомъ отношеніи не соответствуетъ своему назначенію, въ какихъ отношеніяхъ между собою члены причта; если эти отношенія нехороши и служатъ соблазномъ для народа, то откуда они возникаютъ и какими мѣрами могутъ быть пресѣчены; соблюдаютъ ли должныя отношенія нисше члены клира къ своимъ настоятелямъ; достаточно ли прихожане утверждены въ православной вѣрѣ; знаютъ ли и въ какой мѣрѣ символъ вѣры, молитву Госпо-

дню и другія общеупотребительныя молитвы; усердно ли исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и св. Причастія, и нѣтъ ли уклоняющихся отъ сего и по какой причинѣ; какими прихожане отличаются особенными добрыми или худыми качествами или обычаями; какіе особенные между ними господствуютъ пороки; заботятся ли и въ какой мѣрѣ о благоустройствѣ храма; имѣется ли въ приходѣ школа; сколько учениковъ обоого пола обучается въ оной, какіе они оказываютъ успѣхи, поютъ ли и читаютъ ли на клиросѣ и какъ вообще родители относятся къ дѣлу обученія? Отвѣты на все эти вопросы давали Преосвященному полную возможность опредѣлить на что болѣе или менѣе слѣдовало обращать свое вниманіе при обзорѣ приходоѡ и церквей, а также служили темами для келейныхъ бесѣдъ съ священно и церковно-служителями и поученій, произносимыхъ Преосвященнымъ въ каждой церкви. Эти живныя бесѣды Преосвященнаго, въ которыхъ слушатели ясно, какъ въ чистомъ зеркалѣ, видѣли самихъ себя, сильно дѣйствовали на ихъ умы, глубоко западали въ ихъ сердца и, конечно, принесутъ достойные плоды.

Посѣщеніе приходскихъ церквей составляло, какъ видно, предметъ особенной заботливости Преосвященнаго Іустина. Пробывши въ Харьковѣ только три года, Преосвященный посѣтилъ 437 церквей; почти 150 приходоѡ посѣщалъ ежегодно. Для своего обзора Преосвященный по преимуществу избиралъ такія мѣста въ епархіи, въ которыхъ или никогда или лѣтъ двадцать—тридцать назадъ тому были Архипастыри. Нежелая обременять никого, Преосвященный путешествовалъ по епархіи съ однимъ только своимъ секретаремъ въ одномъ экипажѣ.

Неотмѣняя постановленій своихъ предшественниковъ, Преосвященный, въ видахъ улучшенія, пересмотрѣлъ и вновь издалъ правила о выборѣ благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ, далъ въ руководство инструкціи благочинническимъ совѣтамъ, благочинническимъ създамъ, помощникамъ благочинныхъ и блюстителямъ за преподаваніемъ закона Божія въ народныхъ школахъ.

Усмотрѣвъ, что только въ очень немногихъ церквахъ ведутся церковно-приходскія лѣтописи, Преосвященный распорядился ввести ихъ во всѣхъ церквахъ и въ руководство далъ подробную программу оныхъ, а въ пособіе для справокъ объ историческихъ мѣстахъ, лицахъ и событіяхъ Харьковской епархіи, съ разрѣшенія Преосвященнаго, печатается и въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ, въ видѣ приложенія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ: „Историческая хронологія Харьковской епархіи“.

Забывая о возвышеніи уровня знаній и нравственности въ воспитанникахъ и воспитанницахъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, Преосвященный Іустинъ столько же заботился и объ улучшеніи и

разширенія для нихъ помѣщеній и, благодаря этимъ заботамъ, зданія училищъ харьковскаго, ахтырскаго и купянскаго принимаютъ болѣе и болѣе приличный видъ и соответствіе своему назначенію. Такъ, главный корпусъ ахтырскаго училища исправленъ и уже предположено строить корпусъ для общежитія, на что частію собраны и средства; купянское окружное духовенство окончательно рѣшило строить новый корпусъ для общежитія; въ харьковскомъ уже вчернь окончень постройкою новый каменный корпусъ и въ будущее лѣто все зданія этого училища вполнѣ будутъ служить удобнымъ помѣщеніемъ для воспитанниковъ и служащихъ лицъ и красою города; зданія женскаго епархіальнаго училища еще въ 1880 году заботами Преосвященнаго приведены въ такое состояніе, что дали возможность открыть параллельный классъ, а въ настоящемъ году оканчивается постройкой зданіе, которое дастъ возможность болѣе удобно размѣстить классы, спальню и больницу для воспитанницъ. Видя недостатокъ средствъ къ устройству училищныхъ зданій, Преосвященный Іустинъ самъ жертвовалъ отъ себя лично и отъ управляемаго имъ харьковскаго Покровскаго монастыря и приглашалъ къ пожертвованіямъ все монастыри епархіи.

Исчисливши вкраткѣ все дѣянія Преосвященнаго Іустина на пользу Харьковской паствы и ея учреждений, ораторъ изображаетъ характеръ отношеній Преосвященнаго къ своимъ подчиненнымъ. Здѣсь ораторъ замѣчаетъ, что Преосвященный Іустинъ всегда со всеми обращался равно, совершенно по архипастырски: „старѣйшихъ изъ насъ, говоритъ ораторъ, Вы не укоряли, а увѣщевали какъ отца, младшихъ—какъ братьевъ; обвиненіе на пресвитера не иначе принимали, какъ при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, согрѣшающихъ же предъ всеми обличали, да и прочіи страхъ имуть; достойно начальствующимъ пресвитерамъ оказывали должную сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словъ и ученіи“.

Въ такихъ чертахъ представляютъ личность Преосвященнѣйшаго Іустина люди, служившіе вѣсть съ нимъ. Изъ этого очерка мы усматриваемъ, что Преосвященнѣйшій Іустинъ прежде всего человекъ дѣла. Онъ въ короткое время, въ три года, много сдѣлалъ для Харьковской епархіи, много оставилъ по себѣ памятниковъ, по которымъ Харьковская епархіа долго будетъ вспоминать объ немъ. Это подаетъ и намъ надежду, что Преосвященнѣйшій Іустинъ много добра сдѣлаетъ и для нашей епархіи, тѣмъ болѣе что она нуждается во многомъ изъ того, что сдѣлано было Преосвященнымъ въ Харьковской епархіи, такъ что у насъ не проба будетъ дѣлаться въ этомъ отношеніи, а будетъ руководство опытной руки. Другая черта, успокоивающая Подольскую паству—это та, что Преосвященный имѣетъ обыкновеніе предъ посѣщеніемъ приходоу заирать

самыя подробныя свѣдѣнія о священно и церковно-служителяхъ и состояніи ихъ приходоу отъ должностныхъ лицъ и затѣмъ самъ на мѣстѣ провѣряетъ эти свѣдѣнія, входитъ въ личныя бесѣды съ священниками и на мѣстѣ разрѣшаетъ ихъ недоумѣнія. При такой постановкѣ дѣла нѣтъ мѣста оговорамъ, если бы они случились при неблагоприятныхъ между собою отношеніяхъ подчиненныхъ и должностныхъ лицъ, такъ какъ всякій имѣетъ возможность объясняться предъ Преосвященнымъ и на мѣстѣ оправдаться отъ своихъ дѣлъ. Третья черта новаго Преосвященнаго—это гуманность въ обращеніи съ своими подчиненными. Такъ намъ обрисовали личность Преосвященнаго люди знавшіе его и со скорбію отпустившіе его отъ себя.

Надѣемся, что Подольская епархіа съ радостію встрѣтитъ новаго Архипастыря и подольскіе паствы церкви утѣшатъ его своею исполнительностію въ лежащихъ на нихъ обязанностяхъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

(Продолженіе).

Отсутствіе въ народѣ яснаго пониманія истинъ христіанской вѣры.— Народное воззрѣніе на святыхъ. Народная демонологія.

Всеми признано, что русскій народъ по преимуществу народъ религіозный, а самъ онъ называетъ себя народомъ православнымъ. Но что такое религія и что означаетъ, на какой отличительный признакъ указываетъ слово православный—на этотъ вопросъ едва ли нашъ народъ дастъ сколько нибудь опредѣленный и ясный отвѣтъ. Несомнѣнно, народъ русскій силенъ религіознымъ чувствомъ, крѣпокъ непоколебимою вѣроу въ Бога и Его повсюдное присутствіе, управленіе и руководство, въ Его правду и судъ, но истинность всего этого онъ ощущаетъ, такъ сказать, непосредственно, всемъ существомъ своимъ, своимъ нравственнымъ чутьемъ или инстинктомъ, не давая себѣ яснаго отчета ни въ своей вѣрѣ ни въ своемъ чувствѣ. Словомъ, русскій народъ въ дѣлѣ религіи богатъ и могучъ содержаніемъ, но это содержаніе не имѣетъ опредѣленныхъ очертаній, опредѣленной формы; его вѣра и религіозное чувство не осмыслены надлежаще, не проведены чрезъ сознаніе и потому въ своихъ очертаніяхъ очень туманны и неопредѣленны. „Спросите русскаго крестьянина, что онъ разуметь подъ словомъ Богъ? что это за существо Богъ? Онъ улыбнется и отвѣтитъ вамъ: „что за Богъ? Вѣстимо Богъ! Богъ и есть Богъ,— вотъ и все“. Называя себя народомъ христіанскимъ, онъ долженъ бы знать, по крайней мѣрѣ, почему онъ такъ себя называетъ, долженъ бы имѣть хотя общія свѣдѣнія о Лицѣ Христа, именовемъ котораго онъ называется, о Его жизни и Его ученіи; но и въ этомъ отношеніи свѣдѣнія народа очень сбивчивы и неопредѣленны; отъ него можно слышать: „Спаситель! Батюшка—Исусъ Христъ“, по

кто Опъ? Зачѣмъ приходилъ на землю, что принесъ людямъ? Напрасно бы мы стали предлагать эти вопросы народу. Называя себя народомъ православнымъ, этотъ самый народъ рѣшительно не знаетъ, что такое православіе и не понимаетъ его. Какъ народъ, въ умственномъ отношеніи еще стоящій на степеняхъ, такъ сказать, младенческой, онъ подобно ребенку, привязанъ къ внѣшнему, самую эту внѣшность признаетъ дѣломъ нужнымъ и пьющимъ смыслъ само по себѣ, не желая понять внутренней стороны факта, внѣшности, обрядности. Такъ онъ относится къ христіанству вообще и къ православію въ частности. „Выполненіе формальной стороны таинствъ и обрядовъ церковныхъ составляетъ для народа, говоритъ руководство для сельскихъ пастырей, — всю сущность православія; болѣе этого въ православіи онъ ничего почти не видитъ. По его понятіямъ необходимо надъ ребенкомъ совершить обрядъ крещенія, чтобы ввести его въ „крещену вѣру“, необходимо послѣ того приобщить его. Когда онъ возрастетъ, долженъ ходитъ въ церковь и приобщаться до женитбы; а за тѣмъ исповѣдь и приобщеніе можетъ оставать, въ виду того, что молодые люди не могутъ „снести причастія“. Въ болѣзняхъ каждый непременно долженъ приобщаться.. умершаго должно отпѣвать.. во время общественныхъ бѣдствій необходимо совершать молебствія, или крестные ходы. Вотъ все почти, что составляетъ для нашего народа суть христіанскаго православія. Выполняющій все эти религіозныя требованія есть, по его понятію, истинно вѣрующій, примѣрный православный христіанинъ. Внутренняго смысла и значенія таинствъ и обрядовъ онъ не видитъ и всю силу и спасительность видитъ въ самой формѣ ихъ. Форма обряда сама по себѣ, безъ всякаго отношенія къ внутренней, душевной настроенности человека, имѣетъ, по его понятію, какую-то фатальную силу дѣйствовать спасительно“ (1881 г. № 4). О нравственномъ усовершенствованіи, объ очищеніи сердца отъ разнаго рода пороковъ, въ чемъ въ субъективномъ отношеніи должна сказываться христіанская вѣра и чего прежде всего требуетъ отъ своихъ последователей Христосъ — русскій человекъ мало помышляетъ; его занимаютъ вопросы другаго рода: сколько разъ можно поѣсть въ постъ? сколько поклоновъ слѣдуетъ класть утромъ и вечеромъ? можно ли въ праздникъ послѣ обѣдни заниматься какимъ либо дѣломъ? можно ли въ постный день жевать для ребенка молочную кашу? и т. п. Въ вышеуказанномъ № руков. для с. п. приводится разговоръ съ такого рода православнымъ человекомъ, который на вопросъ, что онъ за православный и въ чемъ заключается его православіе, отвѣчалъ: „известно православный; вѣдь я отъ церкви и отъ поповъ не отрекаюсь; съ молебнами, и въ пасху, и въ праздники всегда принимаю. Какъ же я не православный? Раскольники того не дѣлаютъ“. Припоминается намъ

одинъ рассказъ, въ которомъ передается, что крестьянинъ, встрѣтивъ на дорогѣ путника, не постѣснился убить его, но постѣснился употребить въ пищу яйца, найденныя въ котомкѣ убитаго имъ путника, потому что день тотъ былъ постный. Припомнимъ нашихъ православныхъ купцовъ, ставящихъ за обѣдню пудовыя свѣчи, а послѣ обѣдни обирающихъ своего ближняго, продавая свои часто гнилые товары по „безбожнымъ“ цѣнамъ. Вотъ образецъ рѣшительнаго непониманія нашимъ простымъ народомъ смысла обрядовъ, свидѣтелемъ которыхъ онъ бываетъ не рѣдко. „Крестивъ, рассказываетъ священникъ. *Отрицаешилися* сатаны? — Отличаюся! рѣзко отвѣчаетъ кума — баба. — *Отрицаешилися?*.. говори: отрицаюся. — Отличаюся! *Отрицаешилися?*.. отрицаюся, говори. — Отличаюся! „Отличайся, отличайся!“ согрѣшишь — подумалъ я. *Дуни и плюни на него!* Кума дунула на младенца и плюнула на него. — Ты на полъ плюй, а не младенца! — Дотолече я все плевава на младенца; какъ въ кумы ходила.... „Во время крестиннаго обѣда батюшка спросилъ куму, для чего дуютъ и плюютъ при крещеніи.“ Не вѣдаю, кормилецъ. — А вотъ ты въ Питерѣ живешь; такъ можешь знаешь значеніе этого обряда? спрашиваю питерщика... питерщикъ стѣснился. — Мы по малярной части!.. отвѣтилъ онъ, нѣсколько помолчавъ и покрасивъ,“ (отрывки изъ моего дневника. Руков. для с. наст. 1881 г. № 4).

Тоже непониманіе и тоже дѣтски-наивное воззрѣніе нашего простаго народа сказываются въ его отношеніяхъ къ святымъ. По этому предмету мы находили очень дѣльную статью въ Кишенев. Еп. Вѣдомостяхъ (1881 г. № 19); въ ней авторъ говоритъ, что въ дѣлѣ почитанія святыхъ у нашего простолюдина есть много свѣтлаго, отраднаго, истинно-христіанскаго. Весьма известно, какъ нашъ народъ весьма часто и усердно обращается къ ходатайству и заступленію святыхъ и питаетъ къ нимъ благоговѣйное уваженіе „Для смиренной души русскаго простолюдина, измученной трудомъ и горемъ, а главное-всегдашнюю несправедливостью и всегдашнимъ грѣхомъ, какъ своимъ такъ и мірскимъ — нѣтъ сильнѣе потребности и утѣшенія, какъ обрѣсти святую и святаго, пасть предъ нимъ и поклониться ему, какъ представителю правды и истины.“ Но здѣсь, какъ и во многихъ другихъ отношеніяхъ религіозной жизни народа, за этимъ внѣшнимъ и, повидимому, чисто-христіанскимъ благочестіемъ проглядываетъ нѣчто такое, что не можетъ мириться съ христіанскимъ благочестіемъ и даже противно ему. Мы уже говорили, что народъ съ принятіемъ христіанства не могъ сразу переродиться, отбросить отъ себя свое прежнее міробоззрѣніе, вступая въ новую сферу вѣры и жизни, не могъ отрясти прахъ старой жизни и тѣхъ началъ, на которыхъ эта жизнь устроилась. Но мы также знаемъ, какъ нашъ народъ — язычникъ смотрѣлъ на міръ, его окружавшій, на

жизнь и ея явленія; тамъ и здѣсь — все кругомъ него было полно силъ таинственныхъ существъ, стоявшихъ съ нимъ въ тѣсномъ общеніи и нестрашимо вліявшихъ на его благополучіе, которыхъ онъ старался приблизить къ себѣ, умилостивить, задобрить. Съ принятіемъ христіанства этотъ взглядъ на природу и ея силы не исчезъ въ народѣ, онъ былъ перенесенъ на святыхъ новой вѣры и вотъ, вслѣдствіе этого, являются у народа святые — покровители его поля, его стада, его здоровья и т. п. Такимъ образомъ въ народномъ сознаніи святые замѣнили собою прежнихъ стихійныхъ боговъ и духовъ природы, при этомъ, понятно, прежнія вѣрованія и представленія переносились только на такихъ святыхъ, къ отождествленію которыхъ съ прежними своими силами народная творческая мысль находила какой нибудь поводъ. Такими святыми оказались: пр. *Илія*, который, по народнымъ вѣрованіямъ, взлетитъ по небу на огненной колесницѣ, разгоняетъ нечистую силу и проливаетъ дождь на землю; этотъ святой очевидно смѣнилъ собою Перуна, въ образѣ котораго народная фантазія олицетворяла громъ и молнію. Поводъ къ отождествленію Перуна съ названнымъ святымъ, очевидно, заключается въ библейскомъ разсказѣ о пр. *Иліѣ*, по слову котораго ниспадалъ огонь съ неба, была засуха на землѣ и шелъ дождь, и который въ концѣ земной жизни чудесно былъ взятъ на небо въ огненной колесницѣ на огненныхъ коняхъ. *Іоаннъ Предтеча* въ народномъ міровоззрѣніи смѣнилъ собою двухъ языческихъ боговъ солнца и огня (сварожичи). Основаніемъ для такого сближенія по указанной нами статьѣ служить простое, внешнее совпаденіе празднованія дня рожденія *Іоанна Предтечи* и языческихъ сварожичей (24 Іюня) и кромѣ того названіе *Предтечи* въ церковныхъ пѣсняхъ „денница солнца“, „предтеча солнца“ и т. п. *Св. Власій* замѣнилъ собою Волоса, „скотія бога“. Кромѣ созвучія въ именахъ, для такой замѣны могло дать поводъ житіе святаго угодника, въ которомъ говорится о его покровительствѣ животнымъ. „Бывшу ему въ Севастіи, разсказывается между прочимъ въ житіи св. *Власія*, случился вещь сицева: вдовица нѣкая ниша ничтоже болѣе имѣть только единъ вепрець и пришедши волкъ исхити того вепреца; узрѣвши же святаго, претече къ нему и пожаловашеся на волка со слезами; святой же рече: „отдастся тебѣ вепрець твой живъ и невредимъ“; и то рекшу, претече волкъ, неся вепрець въ устахъ своихъ и пусти оваго предъ нею жива и цѣла, никакоже невреденна“ (Четьи-Миней II февр.) *Св. Параскева* была отождествлена съ богиней плодородія-Ладою, въ честь которой былъ посвященъ шестой день недѣли, или пятница. *Стрибогъ-богъ* вѣтровъ и моря преобразился въ *св. Николаю Морскаго* или мокраго. Нѣсколько иной характеръ носить на себѣ народное почитаніе *св. Георгія Побѣдоносца*; на этого святаго перенесены не

черты того или другаго языческаго бога, а черты и свойства русскихъ богатырей, устроителей русской земли. Въ известномъ стихѣ о *Егоріи Храбромъ* говорится: „ѣдетъ онъ, *Георгій Храбрый*, къ той землѣ свѣтлорусской, отъ востока до запада поѣзжаячи, святую вѣру утверждаячи, бесерменскую вѣру побѣждаячи“ и далѣе разсказывается, какъ по его слову заросли лѣса темные, разсыпались горы высокія, стали холмы широкіе и проч. Въ этомъ стихѣ выразилась идея могучей богатырской силы славянъ въ ихъ борьбѣ съ лѣсами дремучими, съ звѣрями дикими, съ чудью-языческой и съ татарами бесерманами. „Такое своеобразное воззрѣніе древнерусскаго челоуѣка на святыхъ, говоритъ авторъ разсматриваемой нами статьи, условливалось отчасти складомъ его ума, а главное его матеріальнымъ бытомъ, совершеннымъ незнаніемъ силъ и законовъ природы, неумѣньемъ пользоваться ими для своихъ практическихъ нуждъ; направлять ихъ къ собственному благу. Много страдалъ русскій челоуѣкъ отъ стихій природы, отъ звѣрей, отъ разныхъ болѣзней, страдалъ и не зналъ, какъ побить горю. Въ борьбѣ со всемъ этимъ ему нужны были такія могучія силы, которыя бы сдерживали вредныя дѣйствія природы. И вотъ, незная силъ природы и неумѣя покорять ихъ, исключительно ожидаетъ помощи отъ святыхъ. Чудо святаго въ этомъ отношеніи замѣнило для него разумное, научное покореніе силъ природы. Кромѣ того основаніемъ и подтвержденіемъ такого взгляда на святыхъ могло послужить и то, что въ житіи ихъ часто указывались случаи ихъ покровительства челоуѣку въ разныхъ житейскихъ дѣлахъ, въ томъ или другомъ бѣдствіи или болѣзни“. Такими покровителями и защитниками отъ разныхъ бѣдствій и болѣзней между прочимъ считаются: св. *Никита* — защитникъ отъ пожара и молніи; св. *Харалампій* отъ внезапной смерти, св. *Кононъ* — защитникъ дѣтей отъ оспы; св. *Ипатій* — разрѣшитель неплодства и безчадія; св. *Антипа* — утишитель зубной боли; св. *Зосима* — покровитель пчеловодства и проч. Подобный взглядъ на святыхъ выраженъ въ слѣдующемъ духовномъ стихѣ.

Мати Божая Богородица,
 Скорая Помощница,
 Теплая Заступница,
 Заступи, спаси и помилуй
 Сего дому господина
 Отъ огненной пожоги
 Отъ водяной потопа!
 Попаси же ему
 Хлоръ, Лаверь — лошадокъ
 Власій — коровокъ,
 Настасій — овечекъ.
 Василій — свинокъ,
 Мамонтій — козокъ
 Терентій — курокъ,

Зосимъ Соловецкій — челонокъ.

Стаями, роями

Густыми мелями....

Совсѣмъ исключительное положеніе въ народномъ воззрѣніи занимаетъ среди другихъ святыхъ препод. Кассіанъ, который въ русскомъ народѣ не пользуется почетомъ и называется именами не всегда уважительными, напр. немилостивый, грозный, недоброжелательный. О немъ наши простолюдины говорятъ: „Кассьянъ на народъ-народу тяжело; Кассьянъ на траву-трава сохнетъ; Кассьянъ на скотъ-скотъ дохнетъ; Кассьянъ на что ни взглянетъ — все вянетъ“ и т. п. Этотъ неблагоприятный взглядъ на Кассьяна произошелъ отъ того, что день памяти его совершается 29 февраля, т. е. въ високосный годъ. Относительно же високосныхъ годовъ нужно замѣтить, что русскій людъ изстари считаетъ ихъ особенно несчастными; въ эти годы, по взгляду народа, прилучаются всякія бѣды и несчастія: и скотъ падаетъ, и дерево сохнетъ, и повальные болѣзни являються, сельскіе раздоры заводятся, и неурожай бываетъ. Такъ какъ память препод. Кассьяна совершается только въ високосные годы, то, естественно, и върванія, приуроченныя народомъ къ этимъ годамъ, перешли на Кассьяна и онъ сталъ такимъ образомъ невиннымъ виновникомъ всѣхъ бѣдствій. Въ заключеніи рассмотрѣнной нами статьи авторъ ея говоритъ; „при такомъ воззрѣніи на святыхъ совершенно отодвигается на задній планъ духовно-нравственная сторона въ дѣлѣ почитанія святыхъ, а на первый планъ выступаетъ расчетъ и матеріальная сторона. Въ сознаніи народа святые являются только помощниками и пскровителями матеріальнаго и житейскаго благосостоянія и народъ обращается къ нимъ съ мольбою о хорошемъ урожаѣ, обилии скота, проситъ защиты отъ бѣдствій, болѣзней и пр. Конечно и съ такими нуждами мы можемъ обращаться къ помощи святыхъ, но не эти нужды должны здѣсь стоять на первомъ планѣ, а нужды и потребности духовно-нравственныя. Наконецъ, въ самомъ чествованіи святыхъ мы замѣчаемъ у народа много такого, что вредно христіанству. Народъ нашъ чаще и усерднѣе обращается съ молитвою къ ходатайству и заступленію святыхъ, нежели къ благодати и всемогуществу Божію и въ этомъ случаѣ его уваженіе къ некоторымъ святымъ иногда простирается до обоготворенія ихъ. Въ самомъ чествованіи большее значеніе въ сознаніи народа имѣетъ изображеніе святаго, нежели изображенный святой.... Похвальна, конечно, эта глубокая въра и уваженіе народа къ святымъ, но дѣло пастырей и руководителей его очистить эту въру отъ премъсей нехристіанской старины и грубаго матеріализма, оставляя самую въру въ ея сущности неприкосновенною.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

Изъ Цетинья сообщаютъ, что отношенія между Черногоріей и Австро-Венгріей въ последнее время весьма натянуты. Въ Цетиньѣ есть двѣ партіи, изъ коихъ одна желаетъ сближенія съ Австріей, другая же предана Россіи и требуетъ, чтобы Черногорія не дѣлала уступокъ въ виду чрезвырныхъ требованій Австро-Венгрии. Поводомъ къ охлажденію отношеній между Черногоріей и Австріей послужили слѣдующіе въ высшей степени важные вопросы. Во 1-хъ, вопросъ о возвращеніи на родину герцеговинскихъ и далматинскихъ бѣглецовъ. Черногорское правительство настаиваетъ, чтобы этимъ несчастнымъ была гарантирована при возвращеніи на родину амнистія; венскій же кабинетъ объ этомъ и слышать не хочетъ. Въслѣдствіе этого бывшіе инсургенты рѣшили ни за что не возвращаться на родину. Во 2-хъ, вопросъ касательно суммъ, затраченныхъ на содержаніе бѣглецовъ черногорскимъ правительствомъ. Третья причина, вызвавшая охлажденіе между Черногоріей и Австріей, — возведеніе Австріей укрѣпленій въ Бокъ Которской, направленныхъ главнымъ образомъ противъ Черногоріи. Наконецъ, введенное въ последнее время австрійскимъ правительствомъ чрезвырное повышеніе пошлинъ на сырье, привозимое изъ Черногоріи въ Австрію, также произвело въ Черногоріи чрезвычайно удручающее впечатленіе; вывозъ черногорскаго сырья почти совершенно прекратился. Въслѣдствіе этого Черногорія открыла свои границы герцеговинскимъ бѣглецамъ, и черногорскій князь отдалъ приказаніе возвратитъ свободу находящимся въ Черногоріи бѣглецамъ изъ Герцеговины и дозволилъ имъ проживать по всей Черногоріи.

Въ Герцеговинѣ четы возстанцевъ усиливаются и столкновенія съ австрійскими войсками учащаются. 7 (19) октября здѣсь вдоль черногорской границы отряды возстанцевъ имѣли нѣсколько дѣлъ съ австрійскою жандармеріей и военными патрулями.

2 (14) октября въ Рушукъ состоялось свиданіе короля сербскаго Милана и князя болгарскаго Александра. Депутація отъ г. Рушукъ, представлявшаяся королю Милану, высказала, что все славянскіе народы должны группироваться около Россіи, а тѣмъ болѣе Болгарія и Сербія, которыя освобождены Россіей.

Сообщаютъ, что египетская армія будетъ состоять изъ 11 т. ч. подъ командой англійскихъ офицеровъ; унтеръ-офицерами будутъ албанцы, турки и черкесы, служившіе уже въ египетской арміи. Въ жандармеріи будетъ 1500 человекъ. Расходы на содержаніе арміи не должны превышать 400000 франковъ. Между тѣмъ во внутреннемъ Египтѣ безпорядки еще не окончательно подавлены. Въ Талтахъ захвачено большое количество оружія и число караульныхъ удвоено. Греческое правительство, по извѣстіямъ изъ Афинъ отъ 6 (18) октября, дозво-

лило хедиву вербовать въ Аѳинахъ людей для египетской жандармеріи. Порта передала англійскому послу въ Константинополь ноту, въ коей она дружественнымъ образомъ изъявляетъ готовность вступить съ англійскимъ правительствомъ въ переговоры для успѣшнаго рѣшенія египетскаго вопроса и выражаетъ надежду, что, благодаря справедливости Англии и ея дружественному расположенію къ Турціи, въ Египтъ будутъ сохранены существенные пункты status quo.

Производится военно-статистическій обзоръ юго-западнаго края Россіи.

Изъ Месхеда получены извѣстія о событіяхъ, которыя могутъ повести къ весьма серьезнымъ затрудненіямъ на афганской границѣ. Дилаваръ-ханъ, майменскій вали, принявъ вызывающее положеніе относительно Ишакъ-хана, губернатора афганскаго Туркестана, и обратился за помощію къ русскимъ и къ мервскимъ туркменамъ, между тѣмъ какъ Ишакъ-ханъ послалъ за подкрѣпленіями въ Кабуль. Фатуллахъ, вождь племени Фирузкуховъ, производитъ грабежи въ окрестностяхъ Маймене и въ последнее время захватилъ большой караванъ на пути изъ Кабула въ Месхедъ. Въ то же время изъ Тегерана извѣщаютъ, что дѣла на границѣ приняли критическій оборотъ. Шейхъ Обейдулахъ разослалъ курдамъ манифестъ, приглашающій ихъ вооружиться и свергнуть персидское иго. Шейхъ все еще находится близъ Секіари съ 17 т. человекъ. Турція, опасаясь серьезныхъ столкновеній съ шахомъ, послала войска противъ шейха.

Государь Императоръ, въ 28 день сентября 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному симбирскому Θεоктисту—епископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, викарію новгородской епархіи, преосвященному старорусскому Варсонофію—епископомъ симбирскимъ и сызранскимъ, и второму викарію с.-петербургской епархіи, преосвященному выборгскому Анастасію—епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

10 сего октября въ С.-Петербургѣ скончался членъ Святѣйшаго Синода протоіерей Малой церкви Зимняго Дворца Іоаннъ Васильевичъ Рождественскій на 68 году отъ рожденія.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по словамъ „Нов.“, 1) приступило къ обсужденію вопроса объ измѣненіи ст. 130 полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежденіяхъ въ смыслъ предоставленія губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіямъ права не только отъменять не согласныя съ узаконенными порядкомъ и правилами рѣшенія низшихъ инстанцій, но и замѣнять оныя своими рѣшеніями, коль скоро постановленіе низшей инстанціи будетъ признано со стороны губернскаго присутствія неправильнымъ по существу и 2) въ виду свирѣпствующаго въ настоящее время въ нѣкоторыхъ мѣстно-

стяхъ дифтерита и другихъ заразительныхъ болѣзней, сдѣлало слѣдующее распоряженіе: а) воспретить продолжительное оставленіе покойниковъ въ домахъ; б) не допускать выноса покойниковъ въ церкви наканунѣ отпѣванія; в) устранить скученность дѣтей вокругъ гроба покойника; г) быстро констатировать фактъ смерти зараженнаго и предавать трупу землѣ, и, наконецъ, д) точнѣе слѣдить за погребеніемъ умершихъ отъ заразы, и зарывать ихъ на известной глубинѣ.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и свѣчной операціи, съ 1 по 15 Октября, 1882 года.

1. По взаимновспомогательной кассѣ.

Приходъ.

Къ 1 Октября оставалось въ кассѣ 256,323 р. 48 к.
Процентовъ изъ Государственнаго банка 31 р. 50 к.
Итого въ приходѣ 256354 р. 98 к.

Расходъ.

Выдано пенсіи вдовѣ свящ. Т. Заблоцкой	44 р. 19 к.
Дочери свящ. Надеждѣ Янковской	- - 24 р.
Вдовѣ свящ. Маріи Зѣлинской	- - 96 р.
Вдовѣ свящ. Θεодосіи Чаканской	- - 108 р.
Вдовѣ свящ. Соломоніи Шепченко	- 57 р. 8 к.
Заштатному свящ. Іуліану Сулковскому	5 р. 7 к.
Отослано благочинному 4 окр. Летичевскаго уѣзда Северіану Якубовичу для выдачи свящ. вдовамъ Маріи Доброининской, Надеждѣ Кисилевичъ, Аннѣ Ванькевичъ и Надеждѣ Страшевской	269 р. 75 к.
Вдовѣ свящ. Елизаветѣ Злотчанской	114 р.
Вдовѣ свящ. Евдокіи Кремивской	- 40 р. 22 к.
Итого въ расходѣ	758 р. 31 к.

За вычетомъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 16 Октября 254,596 р. 67 к.

2. По свѣчной операціи.

Приходъ.

Къ 1 Октября оставалось въ кассѣ	- 52816 р. 68 к.
Староста Польско-фольварецкой церкви Даченко	- - - - - 64 р. 20 к.
Староста св. Николаевской церкви г. Каменца	- - - - - 16 р. 4 к.
Завѣдывающій 3 окр. Каменецкаго уѣзда свящ. К. Стопнивичъ	- - - - - 200 р. 80 к.
Итого въ приходѣ	53097 р. 72 к.

Расхода съ 1 по 15 Октября не было.

Редакторъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи, выдержавшій экзаменъ на званіе народнаго учителя, ищетъ мѣста домашняго или же сельскаго учителя. Адресъ: Новый планъ, домъ Соловьева. Госпожѣ Рымкевичъ для передачи П.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Новый Подольскій Архипастырь, Преосвященнѣйшій Іустинъ. 2) Епархіальная хроника. 3) Извѣстія изъ политической и общественной жизни. 4) Движеніе суммъ кассы. 5) Объявленіе. 6) Приложение: Проповѣдническіе труды приходскихъ пастырей Подольской епархіи.

Редакторъ, инспекторъ семинаріи Александръ Павловичъ.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей М. Силантѣевичъ.