

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 21-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Бунтъ во имя Евангелія противъ Христа.—Народное горе.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Бунтъ во имя Евангелія противъ Христа.

(Письмо свящ. Г. Петрова митрополиту Антонію).

„Иной, высшій даже сердцемъ человѣкъ и съ умомъ высокимъ начинаетъ съ идеала Мадонны; а кончаетъ идеаломъ содомскимъ. Еще страшнѣе, кто съ идеаломъ содомскимъ въ душѣ не отрицаетъ и идеала Мадонны, и горитъ сердце его, и воистину, воистину горитъ, какъ и въ юные, безпорочные годы. Нѣтъ, широкъ человѣкъ, слишкомъ даже широкъ, а-бы сузилъ. Чортъ знаетъ, что такое даже, вотъ что?“

• Да, слишкомъ, очень даже слишкомъ широкъ русскій человѣкъ, и эти слова Димитрія Карамазова удивительно вѣрны, правдивы. Русскій человѣкъ безгранично-широкъ. Широкъ вездѣ и во всемъ, за что бы не принялся.

Никто такъ не религіозенъ, какъ русскій, но и никто такъ не безбоженъ, какъ онъ, никто такъ не смѣлъ въ отрицаніи, какъ онъ. Ужъ если отрицать, такъ все, и тогда давай ломать тоже все, потому что, ежели смиренно сидѣть, то зачѣмъ-же тогда отрицать? Ужъ лучше молчать... И такъ все у русскаго человѣка. Толстой началъ съ брошюрки противъ табаку, а кончилъ отрицаніемъ всей цивилизаціи... До отрицанія Бога онъ чуточку еще не дошелъ, это диво, но иные за него дошли до такого чудовищнаго, безобразнаго отрицанія, какое можетъ быть названо только похоронами Бога“.

Священникъ Петровъ началъ тоже съ малаго—съ обличенія безъидеальной жизни военнаго сословія и кончилъ отрицаніемъ Христа во имя Евангелія, т. е. и отрицаніемъ Бога...

Какъ священникъ и христіанинъ, онъ убилъ и похоронилъ самъ себя.

Кто читалъ произведенія Г. Петрова, тотъ замѣтилъ, что все они преслѣдуютъ одну и ту-же цѣль: привести интеллигентскую мысль къ живой вѣрѣ въ Евангеліе—сблизить Церковь и интеллигенцію.

Цѣль весьма почтенная, весьма хорошая.

Правда, еще въ самомъ началѣ такая дѣятельность Г. Петрова не всеми одобрялась. На страницахъ „Мисс. Обзорнія“, журнала, объявившаго своею цѣлю (между прочимъ) и „миссію среди интеллигенціи“, такая миссіонерская дѣятельность Г. Петрова (тогда еще бесѣды въ Михайловскомъ манежѣ) была охарактеризована, какъ „недобрая приспособляемость“. Но, во-первыхъ, это вовсе не „приспособляемость“, а педагогическій приемъ,—начинать отъ извѣстнаго и понятнаго и восходить къ неизвѣстному, а во-вторыхъ, приспособляемость абсолютно добрая: вѣдь и Ап. Павелъ началъ свою рѣчь въ аѳинскомъ ареопагѣ, „приспособляясь“ къ религіознымъ традиціямъ аѳинянъ въ ихъ поклоненіи „Невѣдомому Богу“.

Повторяемъ, задуманное Г. Петровымъ дѣло было добрымъ дѣломъ, и если онъ въ этомъ направленіи ушелъ дальше, чѣмъ слѣдовало бы, и ушелъ въ сторону отъ Евангелія, то въ этомъ его вина, и тѣмъ хуже для него: онъ оттолкнулъ отъ себя три четверти своихъ читателей, удруживши тѣмъ изъ нихъ, съ которыми на первыхъ порахъ, можетъ быть, не желалъ бы имѣть ничего общаго...

Главная мысль большинства произведеній Г. Петрова та, что русская интеллигенція—не атеистична, а лишь индифферентна, религіозные запросы въ ней лишь спятъ и стоитъ только разбудить ихъ... А разбудить ихъ можно, приспособляя Евангельскія темы къ современному строю, къ современной интеллигентской мысли. Лучшіе изъ интеллигентовъ всегда отзовутся на это: великое въ душѣ человѣка совѣмъ умереть въ немъ не можетъ.

На этой канвѣ и шьетъ Г. Петровъ свои рассказы, иногда правдивые и хорошіе, а иногда вычурные и сочиненные, совершенно не правдоподобные, фантастическіе, какъ, напр., его рассказъ „По стопамъ Христа“, гдѣ много насажено психологически невозможнаго, недѣльнаго, хотя и красиваго.

Еще разъ повторяемъ: цѣль Г. Петрова добрая. И все у него шло болѣе или менѣе гладко, пока онъ

р 339/3

разрабатывалъ нравственные и чисто религіозные мотивы и не наткнулся на одну современную болячку.

Въ послѣдніе два года Г. Петровъ ушелъ весь въ политику, даже въ члены Г. Думы былъ избранъ, хотя, очевидно, по недоразумѣнію. *).

Политика захватила все существо Г. Петрова. Но въ Евангеліи политики, какъ извѣстно, нѣтъ, а если и есть кое-какіе намеки, то совсѣмъ не въ томъ духѣ, какой нуженъ Г. Петрову и его „евангелизованнымъ“ послѣдователямъ-интеллигентамъ.

Какъ быть?

И Петровъ, чтобы быть послѣдовательнымъ, отбрасываетъ Евангеліе, какъ неважную книгу, которую онъ, Петровъ, имѣетъ право „дополнять“ по своему произволу. Промѣнять программу лѣвыхъ партій на Евангеліе у него не хватило гражданского мужества. Политика для него стала выше Евангелія.

Жребій брошенъ, Рубиконъ перейденъ, и Г. Петровъ пишетъ извѣстное письмо свое митрополиту Антонію.

Въ этомъ письмѣ онъ отрекается отъ Церкви и безповоротно отходитъ отъ Евангелія. Священника Григорія Петрова, христіанскаго проповѣдника, болѣе не существуетъ, а есть только публицистъ Григорій Петровъ, который воленъ имѣть какіе-угодно свои взгляды. Что эти личные взгляды Г. Петрова не имѣютъ ничего общаго съ Евангеліемъ, это мы и намѣрены выяснитъ въ настоящей статьѣ.

*
* *

Разбираемая брошюра раздѣлена самимъ авторомъ на двѣ неравныя части: первая—письмо къ митр. Антонію, а вторая—прибавленіе къ нему, въ которомъ Г. Петровъ и изливаетъ на всѣхъ и все накопившуюся у него желчь и отрекается отъ принадлежности къ Православной Церкви. Продолжительное знакомство съ интеллигенціей убѣдило Г. Петрова въ томъ, что у насъ нѣтъ ничего христіанскаго, нѣтъ христіанскаго общества, христіанскаго государства, христіанскихъ законовъ. Нравы—близкіе къ языческимъ. Христіанскіе народы держатъ милліонныя арміи, устраиваютъ чудовищныя „людобойни“. Государства построены на принципѣ грубой силы. Въмѣсто правовыхъ нормъ—насиліе. Богатые властвуютъ надъ бѣдными и всѣ блага земли забрали въ свои руки. „Нѣтъ ни христіанскихъ правителей, ни христіанскихъ правительствъ. Нѣтъ христіанскихъ общественныхъ условій жизни. Высшіе классы господствуютъ надъ низшими. Они маленькой (?) кучкой держатъ въ кабалѣ все остальное населеніе, десятки и сотни трудящихся милліоновъ. Захватили у низшихъ классовъ все: богатство, власть, науки, искусство, даже религію. Сдѣлали послѣднюю своей служанкой. А масса народа оставили нищету и невѣжество. Въмѣсто религіи грубое суевѣріе. И трудъ. Каторжный, неблагодарный, не знающій отдыха трудъ. Захваченное то силою, то хитростью и лукавствомъ высшіе классы пазываютъ священной собственностью. Когда они владѣли рабами,

*) Что это произошло по недоразумѣнію, доказываетъ тотъ знаменательный фактъ, что на послѣднихъ выборахъ по С.-Петербургу Г. Петровъ получилъ всего на всего 5941 голосъ, тогда какъ во 2-ю Думу онъ былъ избранъ 20,000 голосовъ..

то и рабовъ называли священной собственностью. Теперь немногіе захватили землю, и они землю называютъ священной собственностью“.

Таково современное положеніе дѣлъ по словамъ Г. Петрова.

Но вѣдь это—общее мѣсто. Такая критика существующаго строя и отношеній одинаково обща всѣмъ реформаторамъ человѣческой жизни. Всѣ начинаютъ съ этого, но каждый по своему кончаетъ. Спартакъ, предводитель рабовъ въ древнемъ мірѣ, началъ съ этого. Всѣ социалисты начинаютъ также съ этого. На этомъ построена и политико-экономическая наука. Мальтусъ, извѣстный политико-экономъ, предложившій истреблять дѣтей рабочихъ, стоялъ тоже на этой почвѣ. Гр. Л. Толстой на этомъ же основаніи призываетъ человѣчество къ труду и нравственному перерожденію. Карлъ Марксъ учитъ безбожію и вооруженной борьбѣ съ капиталистами, какъ и его два апостола—Энгельсъ и Каутскій, при чемъ вся эта социалистическая троика исходнымъ пунктомъ имѣетъ все ту же крайнюю ненормальность человѣческихъ отношеній. Стоя на этой же почвѣ, бомбисты кидаютъ направо, налѣво и въ средину свои бомбы, а русскіе зачитавшіеся „освободительной“ литературой мальчишки ходятъ по бакалейнымъ лавкамъ и кричатъ: „руки вверхъ!“.

Однимъ словомъ, нѣтъ такого общественнаго реформатора, у котораго нельзя-бы прочесть этихъ строкъ, прочтенныхъ нами у Г. Петрова. Куда-же поведетъ теперь насъ Г. Петровъ?

Къ Евангелію.

Что есть Евангеліе?

— „Политика,“ цинично отвѣчаетъ Петровъ. „Евангеліе должно быть основой всей жизни, личной, общественной и государственной. И общество, и государство, какъ и личность, имѣютъ свою правду, равно какъ и свою неправду. Евангеліе и раскрываетъ всѣ виды, всю широту правды. Выдѣлить тутъ одну правду личности, забывая о правдѣ общественной, нельзя. Это значитъ сузить смыслъ Евангелія, мельчить дѣло христіанства, оттѣнять церковь съ улицы и площади, съ трибуны народныхъ собраній, съ кафедры законодательства подъ замкнутыя крыши и тѣсныя стѣны частныхъ домовъ. Христіанская мораль была-бы ограниченной, недоразвитою, если-бы она имѣла въ виду жизнь и поведеніе одной только личности, не захватывая и не озаряя собой устройство, порядки, жизнь и поведеніе, такъ сказать, и общества и государства“.

Здѣсь мы перестаемъ понимать Г. Петрова и подозреваемъ, что и онъ не совсѣмъ ясно понимаетъ, что говоритъ...

Что это значитъ „сузить смыслъ христіанства“? И какъ это выходитъ?

„Загнать христіанство подъ крыши домовъ“—такая-же невозможная вещь, какъ и выгнать его оттуда совсѣмъ...

Личность получаетъ христіанское воспитаніе дома, допустимъ „подъ крышей“, но далѣе-то что?

Эта-же личность выходитъ-же зачѣмъ-нибудь изъ-подъ „крыши“, куда-нибудь идетъ, служитъ гдѣ-нибудь? Что-нибудь дѣлаетъ, наконецъ? Видится съ людьми, говоритъ, пишетъ?..

При чемъ-же тутъ „крыша“?

Христіански воспитанный, твердо поставившій себя на началахъ Евангелія человѣкъ, вѣдь, онъ не оставляетъ у себя дома своихъ христіанскихъ взглядовъ, а вноситъ ихъ и въ окружающую среду... Если онъ христіанинъ настоящій, такъ онъ и внѣ «крыши» навѣрно тоже христіанинъ? Вѣдь и самъ Г. Петровъ навѣрно былъ подъ «крышей», когда писалъ свое письмо къ Антонію, а вѣдь вотъ сумѣлъ-же произвести булгу пазъ-подъ крыши?

Такъ какъ же можно загнать Евангеліе «подъ крышу»?

Цитируемъ письмо далѣе.

„То—политика, говоритъ духовенство. Наше дѣло религія (и нравственность, добавимъ отъ себя). Коренная ошибка (!) Религія дѣло не одного духовенства. Религія дѣло всѣхъ вѣрующихъ. Равно и политика, это общее дѣло. И даже дѣло церкви прежде всего и больше всего. Вѣдь по существу и все дѣло церкви—политика. Подлинная политика есть искусство наилучшаго устройства жизни въ обществѣ и государствѣ. Но, вѣдь, и Евангеліе съ его ученіемъ о Царствѣ Божіемъ и есть наука о наилучшемъ устройствѣ жизни. Тутъ духовенству нельзя говорить, что политика дѣло государственныхъ людей, что рабочій вопросъ, земельный вопросъ, вопросъ о травлѣ народностей въ государствѣ его не касается. Всѣ эти вопросы духовенства-то именно и касаются. И духовенства прежде всего. Нарушена основная общественная. Обижены цѣлые классы населенія. Ограблены милліоны трудового народа. Попираются ногами угнетателей права живущихъ съ ними народностей, грубо унижается ихъ человѣческое достоинство. И неужели духовенству до всего этого дѣла нѣтъ? Кому-же тогда будетъ дѣло?“

Очень, очень жалостливыя слова. И намъ сдѣлалось грустно, такъ грустно, какъ можетъ сдѣлаться грустно за эти послѣдніе два года. Г. Петровъ пишетъ короткими фразами и думаетъ тоже короткими фразами. И оттого намъ сдѣлалось еще грустнѣе. Даже совсѣмъ тошно. Попробуемъ и мы писать и думать короткими фразами, авось, выйдетъ что-нибудь...

„Негодится, г. Петровъ. Совсѣмъ никуда негодится. Религія вовсе не политика. И Евангеліе не политика. Что религія есть дѣло всѣхъ вѣрующихъ, въ томъ согласны. А что политика дѣло духовенства, это мы не принимаемъ. Не можемъ. Сказать государству: „руки вверхъ“ тоже не можемъ. Боимся. А боимся оттого, что ни рабочаго, ни земельного вопроса не понимаемъ. Не знаемъ, кого тутъ слушать. Провратъся—боимся. Вѣдь сами лидеры тутъ спутались. Смѣшались совсѣмъ. И слушатели ничего не понимаютъ. Одинъ говоритъ одно, другой—другое. Нужно быть специалистомъ, чтобы уяснить себѣ эти вопросы. Да, вѣдь, нужно сказать такое слово, чтобы оно было безусловно вѣрное, абсолютно непогрѣшимое. Тутъ даже специалисту не повѣрятъ. А намъ и подавно. Гдѣ для насъ тутъ авторитеты? Въ Евангеліи нѣтъ ни рабочаго, ни земельного вопроса. Опереться намъ, значить, не на что, абсолютно вѣрнаго слова мы не скажемъ, да и намъ не повѣрятъ. Вертѣться изъ стороны въ сторону намъ неприлично. Что же намъ дѣлать?“

И если-бы мы на голыя фразы Г. Петрова отвѣтили бы также голыми фразами, то были также правы, какъ правъ и онъ. И оба вмѣстѣ мы были бы неправы. Фразъ говорится много всякихъ, да толку въ этомъ мало. Было время, когда слово человѣческое, въ особенности печатное, пользовалось глубокимъ уваженіемъ, то время прошло... И никогда не вернется... Чтобы не быть голословными, мы воспользуемся словами изъ книги того-же Г. Петрова „По стопамъ Христа“ (стр. 112—113 часть II).

— „По Евангелію надо не рукава засучивать и выбирать мѣсто, куда-бы противника по-больше хватить, а слово такое на языкѣ заготовить, чтобы оно и друга и недруга по сердцу ударило, чтобы онъ не по нуждѣ, силою, а доброй волей самъ тебѣ твою долю счастья помогъ устроить. Покажи-ка Христа и ты людямъ; съ ними тоже тогда наманеръ Закхея перемѣна произойти можетъ.“

— Ну, это вилами на водѣ писано,—упорно стоялъ на своемъ кочегаръ. Пока ты имъ Христа будешь показывать, они тебѣ такую кузькину мать покажутъ, что и боковъ не досчитаешься. Шиломъ моря не нагрѣешь.

— Слово слову рознь,—отвѣчали спорщику,—ему бываетъ разная цѣна. За иное слово тысячи рублей дать мало, а пному и ломаный грошъ—большія деньги. Мякина—такъ она и есть мякина. Она только мѣсто занимаетъ, съ нея брюхо лишь пучить, а толку, питательности нѣтъ никакихъ. Вотъ потому-то и слова хорошія у насъ не дѣйствуютъ, что они мякинныя; одна въ нихъ шелуха, оболочка, видимость, а внутри вѣскости нѣтъ. А мякинныя слова у насъ оттого, что мы сами—мякинныя люди. Всѣ и дѣла у насъ мякинныя, и самая жизнь мякинная, а мякина только и годится въ навозъ.

— Нѣтъ, братецъ ты мой, ты дай мнѣ настоящее слово, а не мякинное... Настоящее-то слово—громкая сила. Оно гремитъ громомъ и молніей сверкаетъ и расплавляетъ ледяныя сердца. Что сдѣлало слово пророковъ? Что сдѣлало Евангельское слово? Оно перевернуло мысли и чувство. Оно одно совершало и совершаетъ самый дѣйствительный, настоящій переворотъ“... etc.

Золотыя слова. Чтобы слово было не мякинное, нужно самому сначала переродиться, нравственно стать крѣпкимъ и твердымъ... Объ этомъ Г. Петровъ вездѣ умалчиваетъ... А что мякинными словами людей не обманешь, пока самъ весь изъ мякины, въ этомъ Г. Петровъ самъ лично убѣдился. Годъ прожилъ онъ въ Петербургѣ и своими рѣчами сдѣлалъ то, что недосчитался къ концу года 15,000 голосовъ избирателей... Красивый, убѣдительный фактъ!...

И чтобы не быть мякиннымъ, нужно говорить, опираясь на Евангеліе и пророковъ...

Тогда не будетъ мякины.

Это не мы говоримъ, а говоритъ самъ-же Г. Петровъ.

Перейдемъ къ Евангелію.

Старый знакомый.

Народное горе.

(Пьянство и мѣры къ его искорененію).

(Продолженіе).

IV.

Переходимъ къ изложенію исторіи борьбы съ нетрезвостью народа въ нашемъ отечествѣ.

По долгу пастырскому и побуждаемое прямыми предписаніями Св. Синода (указы 1859 г. и 1889 г. отъ 5 іюня—11 іюля), русское духовенство принимало и принимаетъ самое видное и живое участіе въ борьбѣ съ пьянствомъ народнымъ. Еще въ половинѣ XIX столѣтія, указомъ 1859 г. Св. Синодъ благословилъ священнослужителей живымъ примѣромъ собственной жизни и частымъ проповѣданіемъ слова Божія о пользѣ воздержанія содѣйствовать возникшей въ нѣкоторыхъ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ рѣшимости воздерживаться отъ употребленія вина, отнюдь не прибѣгая къ такимъ мѣрамъ, которыя не истекаютъ прямо изъ пастырскихъ обязанностей духовенства и не основаны на положительныхъ узаконеніяхъ.¹⁾ Но духовенство, частію по собственной винѣ, а главнымъ образомъ подъ давленіемъ крѣпостного права, не могло надлежащимъ образомъ привести въ исполненіе эти благія начинанія; возникшія было во многихъ мѣстахъ общества трезвости мало-по-малу прекратили свое существованіе. Съ паденіемъ крѣпостного права, когда крестьяне стали заводить „нашенскіе“ кабаки, пьянство у нихъ увеличилось до такихъ размѣровъ, что правительство посѣщило принять рядъ мѣръ къ возможному ограниченію пьянства. Митрополитъ Филаретъ сильно скорбѣлъ о пьянствѣ народа и доводилъ объ этомъ до свѣдѣнія Государя.

На борьбу приглашались духовенство, разныя епархіальныя учрежденія, наир., приходскія попечительства, братства, церковныя совѣты и даже частныя лица (Прав. Высочайше утвержд. 14 мая 1885 г.). Но и этотъ призывъ правительства не могъ въ достаточной степени подавить зла; поэтому Св. Синодъ снова обратился къ духовенству, приглашая его къ усиленной дѣятельности въ борьбѣ съ возрастающимъ зломъ (опр. Св. Синода 5-11 іюля 1889 г.). Съ этого вотъ собственно времени и началась правильная, неустанная борьба духовенства съ пьянствомъ народа. Какими же мѣрами ведется эта борьба?

Такихъ мѣръ указано много духовенствомъ, частными лицами и обществами; важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія:

1) *Общество трезвости.* Мысль о правильной и болѣе цѣлесообразной этихъ полезнѣйшихъ для чело-вѣческаго житія обществъ, кажется, впервые подана и разработана извѣстнымъ народнымъ педагогомъ, бывшимъ профессоромъ университета Сергѣемъ Александровичемъ Рачинскимъ. Не можемъ не сказать здѣсь хотябы кратко объ этой высокой, свѣтлой личности. С. А. Рачинскій принадлежитъ къ тѣмъ людямъ, которые смиренно работаютъ, вѣря въ свои идеалы, — къ создателямъ прочныхъ и здоровыхъ основъ народной жизни. Такіе люди при жизни не пользуются ни поклоненіемъ,

ни шумнымъ успѣхомъ, но это общая участь всѣхъ искреннихъ и плодотворныхъ дѣятелей, заботящихся о чужомъ, а не о личномъ благѣ, а потому оставившихъ попеченіе о собственной репутации и выгодахъ. С. А. добровольно отказался отъ извѣстности, почета и славы для того, чтобы уйти въ народъ, въ тотъ простой, темный русскій народъ, который такъ нуждается въ просвѣщеніи истинномъ въ духѣ Православной Церкви, въ постоянномъ ближайшемъ общеніи съ которою онъ видѣлъ краеугольный камень воспитанія русскаго юношества. Онъ ввелъ продолжительную общую молитву въ школѣ и церковное пѣніе; ни одной церковной службы не пропускалось учениками татевской школы.

Заботясь о судьбѣ своихъ воспитанниковъ, С. А. прилагалъ усиленныя старанія къ укрѣпленію въ нихъ началъ нравственности и трезвости. Онъ бралъ съ нихъ клятвенныя обѣщанія соблюдать *трезвость и нравственную чистоту*. Посвятивъ дѣлу народнаго учительства болѣе 30 лѣтъ, С. А. явилъ себя убѣжденнымъ идеалистомъ и съ неутомимой энергіей въ избранномъ имъ призваніи проводилъ тѣ начала, которыя онъ считалъ необходимыми и наилучшими для воспитанія народа. Вторая половина его жизни—сплошной подвигъ добровольнаго отреченія отъ своей собственной личности и неустаннаго служенія ближнему, служенія горячо и беззавѣтно любимой родинѣ на самомъ трудномъ и неблагодарномъ поприщѣ народнаго педагога, воспитателя истинныхъ православныхъ русскихъ людей²⁾.

Много потрудился Рачинскій для распространенія трезвости среди народа. Онъ былъ сторонникомъ абсолютной трезвости. Такимъ характеромъ отличается и основанное имъ общество трезвости въ с. Татевѣ. Къ литературнымъ трудамъ С. А. по этому вопросу относятся его „Письма къ духовному юношеству о трезвости“.³⁾

Задавшись цѣлью ослабить пьянство въ народѣ, Рачинскій началъ съ учениковъ своей школы. Пьянство сдѣлалось предметомъ горячихъ и настойчивыхъ его бесѣдъ съ учениками. „Онъ оказались успѣшными... Давались обѣщанія, принимались искреннія рѣшенія ему не поддаваться. На счетъ необходимости ограждать отъ него дѣтей, соглашались съ учителемъ и все разумные родители“. Однако, учитель не ограничился простыми увѣщаніями и поучительными рѣчами; онъ хотѣлъ на практикѣ видѣть осуществленіе своихъ совѣтовъ и съ этою цѣлью онъ энергично взялся за устройство въ тѣсномъ кругу своихъ учениковъ общества трезвости. 5-го іюля 1882 года, въ день своего ангела преподобнаго Сергія, Рачинскій вмѣстѣ съ учениками школы выслушалъ молебенъ и затѣмъ въ церкви же произнесенъ былъ торжественный обѣтъ воздержанія отъ вина срокомъ на одинъ годъ; съ того времени обѣтъ этотъ ежегодно возобновляется 5-го іюля. Общество (70 чел. и около 400 въ послѣдн. время) состояло почти изъ бывшихъ учениковъ школы (татевской) и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возростало. Сознвая практическую пригодность учре-

²⁾ См. статьи по поводу кончины С. А. Рачинскаго (въ началѣ мая 1902 года) въ Московскихъ Вѣдомостяхъ (№ 121), въ Русскихъ Вѣдомостяхъ и Биржев. Вѣдом. (№ 119).

³⁾ „Письма С. А. Рачинскаго къ дух. юнош. о трезвости“. Москва. 1899 года.

¹⁾ По ст. „Борьба съ нетрезвостью простого народа“, напечат. въ Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1893 года. См. еще журналъ „Воскресный День“ 1893 года, №№ 11 и 14.

жденнаго имъ общества, Рачинскій пожелалъ подѣлиться своими мыслями о немъ съ читающей публикой, для чего въ 1890 году онъ напечаталъ свою статью „О трезвости“ сперва въ „Русск. Вѣстникъ“, а потомъ въ Церк. Вѣдомостяхъ. Эта, всѣмъ извѣстная статья, понравилась всѣмъ, заинтересованнымъ въ вопросѣ о пьянствѣ, и особенно духовенству, такъ что она вызвала собою чрезвычайно обширную переписку съ авторомъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ его открытое письмо (прил. къ № 50 Церк. Вѣд. за 1890 г.), гдѣ, между прочимъ, сказано: „въ числѣ моихъ корреспондентовъ множество и священниковъ, не только отнесшихся сочувственно къ моимъ попыткамъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, но уже и занятыхъ устройствомъ въ своихъ приходахъ обществъ трезвости, первыми членами коихъ являются они сами, безусловно отказываясь отъ употребленія спиртныхъ напитковъ“.

Такимъ образомъ благой починъ и проповѣдь убѣжденнаго трезвенника С. А. Рачинскаго возбудили сильное общественное движеніе, во главѣ съ пастырями народа, имѣвшее своею цѣлью отрезвленіе народа, которое достигается примѣромъ руководителей и соответствующими мѣрами.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

(Продолженіе будетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 18 мая, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Въ праздникъ Вознесенія Господня состоялся обычный крестный ходъ изъ кафедральнаго собора въ Печерскій монастырь, въ которомъ литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Евгеній, епископъ балахнинскій.

Съѣздъ старообрядцевъ. Надняхъ закончился состоявшійся въ Н.-Новгородѣ всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство отъ Православной Россійской Церкви. Инициаторомъ этого съѣзда былъ Н. А. Бугровъ.

Въ „Волгарѣ“ сообщается о слѣдующихъ постановленіяхъ съѣзда: 1. Большинствомъ 148 противъ 37 голосовъ рѣшено учредить повсемѣстно приходскія общины, на основаніи закона 17-го октября. 2. Большинствомъ 177 противъ 24 голосовъ съѣздъ постановилъ учредить всероссійское братство старообрядцевъ. 3. Большинствомъ 184 голосовъ противъ 24-хъ съѣздъ высказался за избраніе епископа. 4. Рѣшено учредить въ составѣ 30 лицъ постоянный исполнительный органъ: Совѣтъ съѣздовъ старообрядцевъ для исполненія постановленій съѣздовъ, рѣшенія текущихъ дѣлъ, подготовительныхъ работъ къ общимъ съѣздамъ и т. д. Совѣтъ будетъ находиться въ Н.-Новгородѣ. Предсѣдателемъ Совѣта избранъ Н. А. Бугровъ.

Съѣздъ закончился благодарственнымъ молебномъ, послѣ котораго былъ прочитанъ адресъ Н. А. Бугрову.

Назначеніе члена ревизіоннаго комитета при епарх. свѣчномъ заводѣ. Резолюціей Его Преосвященства отъ 11 мая с. г., согласно журнальному постановленію ко-

митетовъ свѣчного завода, назначенъ третьимъ членомъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета свѣчного завода священникъ Евгеній Модератовъ.

II.

Изъ дневника члена Г. Думы-священника. 6 марта. Тяжелое впечатлѣніе оставило по себѣ сегодняшнее засѣданіе вѣроисповѣдной комиссіи. Шли горячія пренія по вопросу о свободѣ пропаганды. Со стороны православныхъ членовъ комиссіи и ихъ противниковъ сыпались взаимныя упреки въ нетерпимости къ чужимъ религіознымъ убѣжденіямъ. Ксендзъ Маціевичъ помахивалъ въ воздухѣ книжечкой „Чинъ анафематствованія въ Православной Церкви въ 1-ю недѣлю Великаго поста“, какъ бы въ доказательство того, какъ Православная Церковь нетерпимо относится къ инакомыслящимъ. Большинствомъ одного голоса свобода пропаганды была принята. Досадно и обидно, что большинство это получило отъ того, что православные члены комиссіи, не исключая и священниковъ, неаккуратно посѣщаютъ засѣданія комиссіи или преждевременно, до голосованія, оставляютъ ее. Такъ, напр., священникъ С. Б. все время сегодняшняго засѣданія комиссіи провелъ въ кулуарахъ, не поинтересовавшись тѣмъ, что въ это время въ засѣданіи комиссіи, членомъ которой онъ состоитъ, рѣшается важный вопросъ.

На пастырскомъ собраніи, состоявшемся сегодня вечеромъ въ залѣ училищнаго Совѣта, обсуждался вопросъ о возможномъ соглашеніи духовенства съ крестьянами на псчвъ разрѣшенія аграрнаго вопроса. Оказалось, что соглашеніе это ни на шагъ не подвинулось впередъ послѣ того, какъ о немъ зашла рѣчь, и что крестьяне, утративъ всякую надежду на поддержку со стороны духовенства, уже составили и надняхъ вносятъ въ Думу свой законопроектъ по аграрному вопросу на началахъ принудительнаго отчужденія. Тутъ же былъ прочитанъ и текстъ этого законопроекта. За исключеніемъ пункта, касающагося принудительнаго отчужденія, духовенство выразило готовность подписать крестьянскій законопроектъ и постановило чрезъ своихъ уполномоченныхъ объявить объ этомъ крестьянамъ.

8 марта. Въ сегодняшнемъ засѣданіи вѣроисповѣдной комиссіи поправлена ошибка предшествовавшаго засѣданія о свободѣ пропаганды всѣхъ вѣроисповѣданій среди православныхъ и инославныхъ. При детальномъ обсужденіи статей закона по проекту министерства внутреннихъ дѣлъ о свободѣ совѣсти комиссія высказалась противъ проектированной министерствомъ свободы пропаганды и такимъ образомъ вынесла рѣшеніе совершенно противоположное рѣшенію предыдущаго засѣданія. При вотированіи этого вопроса голосъ предсѣдателя комиссіи преосвящ. Евлогія далъ перевѣсъ. *).

9 марта въ 2 часа пополудни въ полуциркулярномъ залѣ Государственной Думы, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Евлогія, состоялось соединенное засѣданіе думскаго духовенства и крестьянъ для

*) Въ маѣ епископъ Евлогія отказался отъ предсѣдательства въ комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, такъ какъ онъ въ своихъ взглядахъ расходится съ большинствомъ членовъ комиссіи („Н. Время“).

обсужденія многострадальнаго аграрнаго вопроса. Въ средѣ думскихъ крестьянъ замѣтно растетъ и зрѣетъ недовольство тѣмъ, что самый жизненный для нихъ земельный вопросъ Думою какъ будто совсѣмъ забытъ. „Насъ все потчуютъ закономъ 9-го ноября 1906 г., дѣлятъ на хутора надѣльныя наши земли, а новаго ничего не даютъ; а на мѣстахъ ждутъ нашей работы, угрожаютъ даже намъ, если ничего не сдѣлаемъ“. Такія рѣчи все чаще и чаще слышатся со стороны самыхъ, повидимому, умѣренныхъ и спокойныхъ крестьянъ. Крестьяне изъ дѣввыхъ рѣзко начали высказываться по адресу духовенства. „Вы все только общаете намъ на словахъ, а дѣла отъ васъ мы не видимъ. Довольно наслушались мы вашихъ рѣчей еще дома, въ деревнѣ, а вотъ дѣло намъ покажите“, сказалъ мнѣ надняхъ одинъ дѣввый крестьянинъ изъ рязанской губерніи. Настроеніе становится тревожнымъ. Подъ вліяніемъ всего этого духовенство и рѣшило составить сегодня соединенное засѣданіе.

Прочитали проекты земельного вопроса, составленные крестьянами и духовенствомъ. Ни тотъ, ни другой не удовлетворили стороны. Спорить и убѣждать другъ друга нашли бесполезнымъ. Порѣшили большинствомъ голосовъ составить смѣшанную изъ духовенства и крестьянъ небольшую комиссію для выработки пріемлемаго для обѣихъ сторонъ земельного законопроекта безъ принудительнаго отчужденія. На этомъ пока и кончили. (Полоц. Еп. Вѣд.).

Возвращеніе штундиста въ православную церковь. Въ Кіев. Еп. Вѣдомостяхъ о. Т. Лещенецкій описываетъ случай возвращенія штундиста въ православіе, показывающей, что лучшее средство борьбы съ отпаденіями отъ православія есть попеченіе о сохраненіи благочестивыхъ церковныхъ обычаевъ и установленій и объ улучшеніи народной нравственности.

На пасхальной недѣлѣ приходитъ ко мнѣ на домъ одинъ изъ штундо-баптистовъ моего прихода, Никита Заяць, подходитъ ко мнѣ подъ благословеніе, къ моему удивленію, и высказываетъ желаніе наединѣ поговорить со мною. Я пригласилъ его въ отдѣльную комнату и спросилъ, въ чемъ дѣло.

— Я, батюшка, окончательно рѣшился возвратиться въ православіе, — сказалъ онъ мнѣ. — Душа моя во все время пребыванія въ штундѣ была неспокойна..

— Что же тебя такъ сильно побудило именно теперь принять православную вѣру? спросилъ я его.

— Первое, что у насъ (штундовъ) нѣтъ настоящаго пастыря, и всякій изъ насъ желаетъ быть пастыремъ, а отсюда—сколько головъ, столько вѣръ. Повѣрьте, что у насъ есть такіе, что не вѣрятъ въ Божество Сына Божія и говорятъ, что Бога нѣтъ. Когда насъ „братья“ приманивали въ штунду, то говорили, что никому ничего не будете платить за требы, а теперь страшное сдѣрство за наши потребности и еще какіе-то взносы. Главное, сознаешь, что платишь не настоящему пастырю, а тѣмъ „ворамъ и разбойникамъ“, которые перелазятъ во дворъ овчій „индѣ“ (Іоан. 10). Или вотъ второе: дождались мы страстной субботы. Въ православіи я любилъ, бывало, пойти къ плащаницѣ, горячо помолиться предъ образомъ Спасителя умершаго за насъ и погребеннаго, а въ штун-

дѣ въ это время—духовная мертвость. Вечеромъ въ субботу я всегда однимъ изъ первыхъ приходилъ на чтеніе „Дѣяній Апостоловъ“... Прихожу къ „брату“ А. К. (штундо-баптисту) и говорю ему: „пойдемъ на собраніе читать „Дѣянія“, а онъ говоритъ: „ложись спать, ибо мы сыны дня, а не ночи“... Съ грустью и пошелъ домой и уже не засталъ дома моей православной жены, пошедшей на „Дѣянія“ и пасхальную утреню. Какъ мнѣ тогда жаль сдѣлалось за православіемъ!.. Въ хатѣ моей душно. Легъ я возлѣ дверей. Приходитъ изъ церкви въ 2 часа ночи моя жена и, забывъ въ отношеніи ко мнѣ религіозную неприязнь, говоритъ: „Христосъ воскресъ!“ а затѣмъ: „что же ты лежишь, какъ бревно? Православные молятся и христосуются въ церкви, а вы, штунды, спите въ это время. Такъ вы любите Христа воскресшаго?!“

— Когда она это сказала мнѣ, я почувствовалъ, что у меня что то подоснуло, какъ бы ножомъ, около сердца, и я въ тотъ же часъ рѣшился навсегда до гроба оставить штунду и не слушаться разныхъ бродягъ, совращающихъ въ ложныя вѣры. Да, батюшка, Христосъ въ душѣ моей воскресъ. Примите меня окаяннаго въ православную вѣру“.

Слезы раскаянія и будущей радости блестяли въ глазахъ Никиты..

20 апрѣля, въ Фомино воскресеніе, при большомъ стеченіи прихожанъ, я принялъ въ православіе Никиту по особому синодальному чину и затѣмъ сказалъ ему рѣчь. Во время совершенія чинопріема и рѣчи многіе православные плакали.

Главныя мысли рѣчи—поздравленіе новаго во Христѣ брата съ принятіемъ православной вѣры: „Воистину Христосъ воскресъ въ твоей душѣ. Радость на небѣ (Лук. 15. 10). И мы радуемся, ибо любимъ тебя и желаемъ тебѣ спастись. Вотъ ты принялъ отцовскую православную вѣру, а знаешь-ли, въ чемъ она заключается? Вѣдь говорятъ же нѣкоторые несмысленные люди, что такой-то штундистъ сдѣлался православнымъ, ибо началъ пьянствовать, жену бить, ругаться, трубку курить, буянить и проч. Какое жестокое заблужденіе! Развѣ въ этихъ порокахъ православіе? Это не православіе, а язычество. Православіе вотъ въ чемъ. Вѣра по символу вѣры и жизнь по 10 заповѣдямъ Закона Божія, по 9 евангельскимъ и прочимъ заповѣдямъ, принятіе св. Таинъ Христовыхъ и друг. таинствъ, соблюденіе уставовъ и обрядовъ Православной Церкви (крестное знаменіе, почитаніе свящ. изображеній, посты и прочее).

Да будетъ для тебя день сей радостнѣйшимъ днемъ твоей жизни. Да будетъ испытаніе Божіе, постигшее тебя во время пребыванія твоего въ штундѣ, урокомъ для тебя и другихъ на будущее время; что не нужно слушаться разныхъ лжеучителей и проходимцевъ, ведущихъ слабыхъ душою православныхъ къ погибели. Храни же, новый во Христѣ братъ нашъ Никита, православную вѣру, тобою принятую, какъ зеницу ока, какъ ту „драгоценную жемчужину, которую когда купецъ, искатель дорогихъ жемчужинъ, нашель—все продалъ, что имѣлъ, и купилъ ее“ (Матѣ. 13, 45—47)“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Смѣта мин. финансовъ по департаменту госуд. казначейства. Смѣта доходовъ и расходовъ главн. управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Представленіе главноуправляющаго земледѣліемъ объ улучшеніи положенія казенной лѣсной стражи. Продолженіе разсмотрѣнія запросовъ, касающихся Финляндіи. Въ Государст. Совѣтъ. Пріѣздъ славянскихъ гостей.

Въ докладъ комисіи по разсмотрѣнію смѣты департамента государственнаго казначейства членами комисіи обращено было вниманіе на то, что въ означенной смѣтѣ находятъ себѣ пріютъ всевозможнаго рода пособія и вспомоществованія, какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и обществамъ, и одна изъ крупнѣйшихъ статей этой смѣты—выдача пенсій изъ казны. Далѣе докладчикъ развиваетъ мысль о необходимости пересмотра устава о пенсіяхъ и реорганизациі нашего пенсіоннаго дѣла. Подтверждая свои выводы цифровыми данными, онъ заявляетъ, что, по порученію фракціи союза 17 октября, имъ вносится предложеніе о пересмотрѣ устава о пенсіяхъ и въ первую очередь находить необходимымъ, чтобы былъ поставленъ вопросъ объ обеспеченіи раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ, какъ офицеровъ, такъ и нижнихъ чиновъ, въ виду того, что вопросъ этотъ теперь, послѣ японской войны, получилъ особенное значеніе и особую остроту. Кромѣ того докладчикъ указываетъ на неправильную организацию казенныхъ палатъ и на необходимость сокращенія расходовъ, производимыхъ на палаты.

Послѣ докладчика на кафедре входитъ г. министръ финансовъ и въ обширной и обстоятельной рѣчи даетъ разъясненія, заявивъ при этомъ, что формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная бюджетной комиссіей, не вызываетъ съ его стороны возраженій и что онъ даетъ разъясненія лишь для того, чтобы установить правильную точку зрѣнія на отношеніе правительственной власти къ этой формулѣ, а также затѣмъ, чтобы внести нѣкоторыя поправки фактическаго свойства.

Далѣе министръ финансовъ, указывая на развитіе дѣла въ казенныхъ палатахъ со времени утвержденія штатовъ въ 1898 году, говоритъ, что не слѣдуетъ рассчитывать на сокращеніе расходовъ.

Касаясь вопроса объ устройствѣ уѣздныхъ податныхъ установленій, г. министръ заявляетъ, что правительствомъ принимается разработка вопроса объ устройствѣ уѣздныхъ податныхъ установленій, но принимается съ заявленіемъ, что это будетъ не поводомъ къ сокращенію расходовъ, а поводомъ для весьма крупнаго увеличенія расходовъ.

Въ заключеніе, разобравъ самымъ подробнымъ образомъ цифры доклада и указавъ на необходимость испрашиваемыхъ министерствомъ расходовъ, г. министръ сказалъ:

„Министерство финансовъ, по смѣтѣ департамента государственнаго казначейства, какъ и по всѣмъ остальнымъ смѣтамъ, считало своимъ прямымъ долгомъ стоять на стражѣ интересовъ государственнаго казначейства и вмѣстѣ съ тѣмъ на стражѣ интересовъ справедливости по отношенію къ должностнымъ лицамъ; для него не было и нѣтъ до сихъ поръ ни привилегированныхъ, ни забытыхъ, а въ мѣрѣ представляющейся возможности оно

оказываетъ заботу всѣмъ и ходатайствуетъ въ законномъ порядкѣ объ удовлетвореніи тѣхъ потребностей, которыя находятся на учетѣ деп. гос. казначейства“.

Рѣчь произвела сильное впечатлѣніе и была покрыта дружными аплодисментами центра и правой.

Рѣчи дальнѣйшихъ ораторовъ не представляли интереса и произносились по установившемуся фракціонному трафарету.

Аджемовъ нападалъ на смѣту и проводилъ кадетскую точку зрѣнія, указывая, между прочимъ, на необходимость большаго контроля по расходамъ учрежденій Императрицы Маріи, а с.-д. Бѣлоусовъ не могъ не упомянуть о революціонномъ пролетаріатѣ и необходимости отвергнуть смѣту по „общимъ соображеніямъ“ с.-д.

На рѣчь Аджемова отвѣтилъ товарищъ главноуправляющаго учрежденій Императрицы Маріи кн. Голицынъ, заявивъ, что при разсмотрѣніи смѣты государственнаго контроля Дума уже высказала пожеланіе, чтобы всѣ суммы, идущія изъ казны, сопровождались контролемъ, и когда придется разбирать вопросъ, слѣдуетъ ли нѣтъ распространять на вѣдомство контроль, представитель вѣдомства изложитъ подробно, почему распространеніе контроля можетъ явиться нежелательнымъ. По причинамъ и соображеніямъ чисто формальнымъ и отвлеченнымъ такое распространеніе дѣятельности государственнаго контроля можетъ представляться желательнымъ. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла можетъ получиться и мнѣніе, совершенно другое. И не на одинъ формализмъ долженъ опираться тотъ, который говоритъ предъ русской Гос. Думой, ища прямыхъ и открытыхъ путей къ ея рѣшенію.

При разсмотрѣніи смѣты доходовъ и расходовъ главн. управл. неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей докладчикъ комисіи остановился на статьѣ дохода отъ винной монополіи, коснувшись вопроса о пьянствѣ въ Россіи и указавъ, что въ Россіи потребление спирта гораздо меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ и что кажущееся русское пьянство объясняется тѣмъ, что вино у насъ употребляется не такъ, какъ въ другихъ странахъ. Оспаривая утвержденіе, будто въ Россіи пьютъ меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, г. Челышевъ доказывалъ, что если исключить изъ подсчета евреевъ, мусульманъ, старообрядцевъ, сектантовъ и т. д., и имѣть въ виду только великорусскія губерніи, то на одного жителя придется въ среднемъ, вѣроятно, свыше ведра водки въ годъ. Неравномѣрность пьянства сказывается въ томъ, что больше всего пьютъ послѣ заработковъ, пропивая заработанныя тяжелымъ трудомъ деньги. Въ самарской губерніи, откуда депутатъ родомъ, на примѣръ, въ январѣ выпивается около 145 тысячъ ведеръ въ мѣсяцъ, въ маѣ—85 тысячъ, июнѣ—75, сентябрѣ—115, а октябрѣ уже 160 тысячъ въ мѣсяцъ,—все это результаты народнаго труда, народнаго урожая. Въ бюджетъ включена сумма въ 16 милліоновъ денежной выдачи для содѣйствія частной винокуренной промышленности. Эта выдача производится по закону, но г. Челышевъ надѣется, что найдутся нѣсколько членовъ Думы, которые внесутъ законопроектъ объ отмініи этой выдачи, на которую можно было бы открыть 3,200 сельско-хозяйственныхъ школъ. Нужно бороться съ пьянствомъ, такъ

какъ только при трезвости возможно сильное патриотическое чувство.

Докладчикъ комиссiи по разсмотрѣнiю представленiя главноупр. земледѣлемъ объ улучшенiи положенiя лѣсной стражи указалъ на недостаточность содержанiя, получаемого лѣсной стражей въ настоящее время. Среднее содержанiе объѣздчика составляетъ 250 рублей въ годъ, а лѣсника 100 руб. Цѣнность лѣсного богатства въ Россiи и потребность въ опытныхъ людяхъ, могущихъ производить нѣкоторыя таксацiонныя работы, заставляють лѣсное вѣдомство относиться весьма осторожно къ выбору лѣсной стражи, и во избѣжанiе злоупотребленiй, при отсутствiи матеріальнаго обезпеченiя, вѣдомство полагаетъ необходимымъ повысить среднее содержанiе объѣздчика до 300 руб. и лѣсника до 150 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо также урегулировать и пользованiе лѣсной стражи земельнымъ надѣломъ. Комиссiя вноситъ лишь частичныя измѣненiя.

Законопроектъ принимается.

Затѣмъ докладывается законопроектъ того же вѣдомства о выдачѣ вознагражденiя лицамъ, призываемымъ для тушенiя лѣсныхъ пожаровъ.

Докладчикъ Бантышъ (окт.) объясняетъ, что въ настоящее время для тушенiя лѣсныхъ пожаровъ привлекаются бесплатно жители ближайшихъ селенiй и лишь при отдаленности пожара, свыше 15 верстъ отъ мѣста жительства привлекаемыхъ, имъ выдается вознагражденiе по опредѣленной таксѣ. Между тѣмъ лѣсные пожары происходятъ, главнымъ образомъ, среди лѣта въ жаркое время года, когда крестьяне заняты спѣшными полевыми работами, а потому отвлеченiе ихъ отъ своего дѣла для бесплатной работы представляется несправедливымъ, хотя бы они и привлекались къ тушенiю пожара вблизи своего мѣста жительства. Комиссiя, согласно мнѣнiю вѣдомства, предполагаетъ на владѣльцевъ лѣсовъ обязанность вознаграждать за тушенiе пожаровъ всѣхъ лицъ, независимо отъ разстоянiя ихъ мѣста жительства.

Вопросъ о финляндскихъ дѣлахъ, какъ и въ первомъ обсужденiи, сдѣлался опять предметомъ горячихъ дебатовъ. Особенно энергично поддерживали національную точку зрѣнiя на финляндскiй вопросъ правые. Такъ, Марковъ 2-й приводилъ историческiя справки объ отношенiяхъ русскаго правительства къ вопросамъ, опредѣляющимъ порядокъ управленiя Финляндiей и доказывалъ, что никакой политической автономiи Финляндiи предоставлено не было. Самыя границы Финляндiи измѣнялись едиполчными повелѣнiями Верховной Власти. Верховная Власть даровала и права на внутреннее самоуправленiе и таковыя права должны уважаться лишь до тѣхъ поръ, пока они не будутъ измѣнены тѣмъ же порядкомъ.

Далѣе ораторъ указывалъ на злоупотребленiя финляндскихъ властей по отношенiю къ интересамъ Имперскимъ, настаивалъ на принятiи запроса и требовалъ привлеченiя къ отвѣтственности генералъ-губернаторовъ кн. Оболенскаго, Герарда и статсъ-секретаря Лангофа.

Русскiе Монархи уже давно облагодѣтельствовали Финляндiю. Въ то время, когда у насъ люди продавались на базарахъ, финляндцы уже пользовались бла-

гами той свободы, которыми, господа, вы нынѣ наслаждаетесь. Финляндiя получила, на примѣръ, полное избавленiе отъ солдатчины. Даже въ настоящее время финляндцы платятъ на военныя надобности 1 р. 25 к., въ то время, какъ съ русскихъ взимають по 2 руб. 83 к. съ cadaго. Въ общей сложности это составляетъ около 3 милліоновъ рублей подарка, дѣлаемаго нами Финляндiи. Прибавьте затѣмъ 3 милліона, уплачиваемыхъ нами за постои тѣхъ солдатъ, которыхъ мы посылаемъ въ Финляндiю для охраны ея же неприкосновенности. Затѣмъ прибавьте около 9 милліоновъ рублей, т. е. стоимость труда тѣхъ 30 тысячъ солдатъ, которыхъ по расчету мы могли бы брать съ Финляндiи и которыхъ мы не беремъ. Прибавьте, наконецъ, тѣ расходы на министерство Двора и на министерство иностранныхъ дѣлъ, отъ которыхъ Финляндiя себя тоже освободила. Въ общей сложности окажется, что Россiя даритъ Финляндiи ежегодно около 18 мил. руб. Мы здѣсь слышали, господа, что финляндцы мирны, честны, трудолюбивы и культурный народъ. Это совершенная правда, но, господа, я обращаюсь къ вашей справедливости. Въ курской губернiи, господа, жителей немного меньше, чѣмъ въ Финляндiи, всего на 200,000 человекъ, и вотъ если бы курская губернiя получала изъ государственнаго казначейства 18 милліоновъ рублей субсидiи, то, я думаю, что и министры сказали бы, что въ курской губернiи живутъ мирные, честные, трудолюбивые и культурные люди. Я утверждаю, что Финляндiя за эти сто лѣтъ разжирѣла и отѣлась на счетъ русскихъ денегъ, за счетъ русской крови. Не трудно быть сытыми, когда васъ кормитъ другое государство и когда этому государству ничего не платятъ. Я утверждаю, что культура Финляндiи—это тепличный цвѣтокъ, выросшiй въ парникахъ, въ которыхъ наложенъ русскiй навозъ, русское удобренiе. Финляндцы на нашихъ сокахъ выросли, и имъ нечего гордиться тѣмъ, что на русскомъ удобренiи растутъ такiя финляндскiя орхидеи! Вы попробуйте расти и развиваться, когда вы будете платить то, что платитъ русскiй народъ, который васъ защищаетъ, который помогаетъ развитiю вашей культуры, а пока не хвалитесь и будьте благодарны великому благодѣтелю своему, который кормитъ васъ своею кровью, своимъ потомъ.

Права финляндцевъ въ русскомъ государствѣ ничѣмъ не ограничены. По всей Имперiи они могутъ дѣлать то, что дѣлають русскiе подданные. Вы видите, до чего доходитъ эта полноправность: министры у насъ—и то часто финляндскiе граждане. Мы знаемъ, что у насъ военный министръ—финляндскiй гражданинъ, мы знаемъ, что у насъ начальникъ мобилизацiоннаго отдѣла—финляндскiй гражданинъ, мы знаемъ, что министръ Императорскаго Двора—финляндскiй гражданинъ, мы знаемъ, что морской министръ, по крайней мѣрѣ недавно, былъ финляндскiй гражданинъ. Вотъ до чего доходитъ полноправiе финляндцевъ въ Россiи. Что же въ отвѣтъ русскiе получаютъ отъ этого мирнаго, честнаго и трудолюбиваго народа? Русскiе лишены въ Финляндiи всякихъ избирательныхъ правъ, ни одинъ русскiй уроженецъ не имѣетъ права быть избраннымъ въ сеймъ, тогда какъ въ русскую Государственную Думу, Государственный Совѣтъ финлянд-

цы имѣютъ право быть избранными. Не только въ сеймѣ, въ любой городской думѣ финскаго города, въ любой сельской общинѣ финской деревни русскіе уроженцы не имѣютъ права голоса, хотя бы тамъ они жили всю свою жизнь. Хуже того, въ Финляндіи имѣются церковныя православныя общины, но даже и членами этихъ общинъ не можетъ быть русскій, ибо онъ русскій, а не финляндецъ. Русскій не можетъ нигдѣ служить, ибо отъ всѣхъ требуется окончаніе курса учебныхъ заведеній въ Финляндіи, а, конечно, русскіе не кончаютъ своего курса образованія въ финляндскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Вы всѣ помните, какъ разразилась война Англіи съ Трансваалемъ и изъ-за чего она разразилась. Она разразилась изъ-за того, что независимая бурская республика установила рядъ ограниченій въ своемъ государствѣ для англійскихъ уроженцевъ. Англія не потерпѣла, чтобы въ чужомъ государствѣ англійскіе граждане и бывшіе англійскими гражданами были на положеніи какихъ-то паріевъ, которыхъ никуда не допускаютъ. Англія не пожалѣла миллиарда денегъ, не пожалѣла расходовъ на трехлѣтнюю войну, она разгромила эту республику, завоевала ее и сдѣлала ее почти англійской провинціей. Пусть Финляндія помнитъ, что такой способъ дѣйствій, какой она примѣняетъ, приводитъ къ такимъ результатамъ! При такомъ неполноправіи, которое существуетъ для русскихъ въ Финляндіи, ничего не можетъ быть, кромѣ кровавой развязки, ибо великое государство не можетъ допустить, чтобы въ его ясныя очи плевали издѣвательскими плевками.

Гр. Уваровъ (окт.) вспоминаетъ слова председателя Совѣта министровъ о необходимости соблюдать особое спокойствіе и особое самообладаніе при разрѣшеніи финляндскаго вопроса, между тѣмъ пренія приняли особо страстный характеръ. Нельзя ставить злоупотребленія финляндскихъ властей въ вину всему финляндскому народу. Пусть компетентная власть привлечетъ виновныхъ къ строгой отвѣтственности. Конечно, недопустимо умаленіе правъ русскаго гражданина въ Финляндіи, но изъ этого не слѣдуетъ дѣлать легкомысленныхъ выводовъ. Неправильно также основываться и на спорныхъ историческихъ комментаріяхъ государственныхъ актовъ, которые каждый объясняетъ по своему. Въ этихъ тонкихъ кружевахъ легко запутаться. Нужно поставить себѣ реальныя цѣли и тогда подходить къ разрѣшенію вопроса. Таковой цѣлью должны быть государственныя интересы Имперіи и эти интересы требуютъ, чтобы сомнѣнія во взаимныхъ отношеніяхъ были разсѣяны и чтобы инициатива разрѣшенія споровъ исходила отъ Имперіи. Относясь вполне сочувственно къ заявленію председателя Совѣта министровъ, фракція союза 17 октября снимаетъ свой запросъ и будетъ голосовать противъ остальныхъ запросовъ и какихъ бы то ни было формулъ перехода къ очереднымъ дѣламъ.

Гр. Бенигсенъ (окт.) указалъ на фактическія и юридическія ошибки Гегечкори и Милюкова. Подъ непрерывные апплодисменты думскаго большинства ораторъ постепенно, шагъ за шагомъ снималъ лишнюю одежду съ рѣчи Милюкова, такъ прославленной „прогрессивной“ печатью. Тутъ г. профессоръ не дочиталъ, тамъ перепуталъ, здѣсь примѣнилъ фигуру умолчанія

и т. д. Типичныя кадетскіе приемы оказались на лицо. Профессоръ, хотя и съ дипломомъ, оказался такимъ же легкомысленнымъ или мало добросовѣстнымъ изслѣдователемъ, какъ и всѣ кадетскіе ученые. Не доучилъ Германсона, воспользовался даже его опечатками мысли, прибавилъ другихъ финляндцевъ и выдалъ этотъ винигретъ за политическую рѣчь.

Ораторъ указалъ, какія опасныя послѣдствія вызываютъ всегда неясности и недомолвки во взаимныхъ отношеніяхъ народовъ; неясности должны быть устранены и тогда не будетъ обостреній.

Львовъ (мирн.) всю вину за грѣхи Финляндіи вваливаетъ на бюрократическій строй, который не могъ выносить существованія правового государства.

Пуришкевичъ (прав.) замѣчаетъ, что русскій народъ никогда не былъ притѣснителемъ другихъ народностей и умалялъ ихъ самостоятельность лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они злоупотребляли дарованной свободой.

Гр. Бобринскій (умѣр.) упрекаетъ Гегечкори въ провокаціонномъ стремленіи возбудить недовѣріе Думы къ Финляндіи, якобы поддерживавшей революціонное движеніе въ Россіи. Права Финляндіи на внутреннее самоуправленіе должны быть сохранены и тогда финляндцы сами станутъ на добрый путь; Государственная Дума никогда не согласится на посягательство на право свободы Финляндіи, но необходимо заявить, чтобы сами финляндцы уничтожили во всѣхъ своихъ хартіяхъ тѣ обиды, которыя нанесло ихъ законодательство достоинству русскаго гражданина.

Замысловскій (прав.) настаиваетъ на необходимости привлеченія виновныхъ финляндскихъ властей къ отвѣтственности.

Дума отвергаетъ всѣ запросы.

Въ Гос. Совѣтѣ въ засѣданіи 12 мая была рассмотрѣна смѣта Св. Синода. Финансовая коммиссія признала всѣ статьи смѣты подлежащими удовлетворенію, но въ формѣ перехода къ рассмотрѣнію смѣты предложила признать желательнымъ, чтобы впредь всѣ остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ и на нужды начальнаго образованія, обращались, на общемъ основаніи, въ ресурсы казначейства, а не причислялись къ спеціальнымъ средствамъ Синода.

Съ возраженіями по поводу такого пожеланія выступаетъ оберъ-прокуроръ Св. Синода Извольскій.

На остатки отъ указанныхъ кредитовъ,—говоритъ онъ,—Св. Синодъ имѣетъ возможность удовлетворять весьма важныя потребности. Остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій на содержаніе духовенства обращаются на единовременныя пособія членамъ клира, преимущественно заштатному духовенству и ихъ вдовамъ и сиротамъ. Безъ такихъ пособій обойтись нельзя, итакъ уже положеніе сельскаго духовенства весьма тяжелое, пенсіи выслуживаютъ далеко не всѣ, и нѣсколько десятковъ рублей часто прямо спасаютъ отъ окончательнаго разоренія и нищеты. Если Синодъ будетъ лишенъ права выдавать такія пособія изъ остатковъ, придется все равно просить особыхъ ассигнованій. Остатки отъ ассигнованій на миссіонерскую дѣятельность идутъ также

на различныя нужды все разрастающагося миссіонерства, напримѣръ, устройство сѣздовъ; безъ этого обойтись тоже нельзя. Наконецъ, остатки отъ смѣты расходовъ на школы употребляются на школьное строительство. Такое назначеніе остатковъ въ теченіе 16 лѣтъ было достаточно убѣдительно для Г. Совѣта, который пять разъ за это время сохранялъ для сказанныхъ смѣтъ особый порядокъ, и каждый разъ мнѣніе Г. Совѣта Высочайше утверждалось. Финансовая комиссія указываетъ, что въ настоящее время значительная часть духовенства уже получаетъ постоянныя пособія изъ казны, а церковно-приходскія школы въ большинствѣ снабжены собственными зданіями. Однако надо имѣть въ виду, что пособіе клиру со стороны казны производится далеко не всею и въ размѣрахъ весьма незначительныхъ, а школьное строительство, если и преуспѣло значительно, то все же 40 проц. школъ еще нуждаются въ сносныхъ помѣщеніяхъ.

Прот. Буткевичъ. Г. Совѣтъ въ прежнемъ своемъ составѣ пять разъ признавалъ правильнымъ предоста-вить Синоду распоряженіе остатками отъ смѣтныхъ ассигнованій. Казалось бы, члены Г. Совѣта по выборамъ, какъ люди, ближе стоящіе къ жизни на мѣстахъ, тѣмъ болѣе должны были признать правильность такого порядка. Произошло обратное. Причиной могли бы служить измѣнившіяся обстоятельства жизни клира, но обстоятельства эти, однако, нисколько не улучшились. Все наши смѣты имѣютъ въ виду удовлетвореніе нуждъ вѣдомства и только по отношенію къ православной церкви смѣты носятъ особый характеръ, онѣ не обезпечиваютъ вѣдомства, а только даютъ ему нѣкоторое пособіе. Священникъ получаетъ 94 руб., да развѣ можно на это существовать? И о какихъ остаткахъ заботятся? Объ остаткахъ отъ канцеляріи или консисторій? Нѣтъ, отъ тѣхъ суммъ, которыя назначены на пособія городскому и сельскому духовенству и на школы. Однако, городское духовенство ничего не получаетъ, а сельское—не всегда и очень мало. Что касается церковно-приходскихъ школъ, то бѣдность ихъ чрезвычайно велика и эта бѣдность часто служитъ имъ же въ осужденіе.

В. И. Тимирязевъ замѣтилъ только, что финансовая комиссія высказала свои пожеланія не потому, что это были смѣты на содержаніе духовенства и школъ, а потому, что только эти смѣты и пользуются изъятіемъ изъ общаго порядка, изъятіемъ, для котораго теперь нѣтъ основаній. Если та или другая нужда вѣдомства Св. Синода получала удовлетвореніе изъ невѣрнаго источника остатковъ, то теперь Синоду предоставляется удовлетворять такія нужды внесеніемъ соответственныхъ кредитовъ.

Предсѣдатель ставитъ формулу перехода, предложенную комиссіей, на баллотировку. Формула принимается значительнымъ большинствомъ. Расходная смѣта безъ преній принимается въ томъ видѣ, какъ она прошла чрезъ Г. Думу.

12 мая въ 8 час. 25 мин. въ Петербургъ по варшавской желѣзной дорогѣ прибыли славянскіе гости: членъ австрійскаго парламента, политико-экономъ П. П. Крамаржъ, членъ парламента, литераторъ Н. П. Глѣбовицкій и членъ парламента и городской голова

въ Люблянѣ докторъ юриспруденціи Грибаръ. Гости были встрѣчены организаторами этого пріѣзда, недавно вернувшимся изъ-за границы В. М. Володиміровымъ, предсѣдателемъ клуба общественныхъ дѣятелей, членомъ Государственнаго Совѣта М. Я. Красовскимъ и другими выдающимися дѣятелями, а также представителями чешской колоніи и печати. При прибытіи гостей они были встрѣчены кликами „Наздаръ“, затѣмъ фотографомъ Буллоу была снята фотографическая группа, послѣ чего гости отбыли въ Европейскую гостиницу, гдѣ для нихъ было приготовлено помѣщеніе.

Того же числа прибывшая въ Петербургъ славянская депутація, въ лицѣ городского головы г. Любляны д-ра юриспруденціи Грибаря и д-ра юриспруденціи г. Глѣбовицкаго, посѣтила городское общественное управленіе.

Сопровождалъ славянскихъ гостей гласный сиб. думы проф. В. М. Володиміровъ.

Депутація была принята всею составомъ управы въ залѣ присутствія; занятія были на нѣсколько времени прерваны. Послѣ взаимныхъ привѣтствій гостямъ были вручены товарищемъ городского головы личныя приглашенія на устраиваемый городомъ 14 мая раугъ. Въ городскомъ управленіи славянскіе гости пробыли недолго и отправились оттуда въ сопровожденіи проф. Володимірова на засѣданіе Гос. Думы.

„Нов. Вр.“ по поводу пріѣзда славянскихъ гостей замѣчаетъ, что дни подобныхъ нынѣшнему сѣздовъ, когда все славянское дѣло сваривается въ одну массу, когда начинаютъ соединяться разрубленные члены огромнаго славянскаго тѣла, — суть дни огромнаго прибавленія нашего вѣса на международныхъ и политическихъ, и культурныхъ вѣсахъ.

Какъ мы можемъ этому не радоваться? Какъ можетъ не принять участія въ этой радости каждый славянинъ, каждый русскій?

Они незамѣнимы въ смыслѣ личнаго общенія множества представителей самыхъ различныхъ славянскихъ народностей, самаго образа, самаго лика которыхъ не знаютъ другія народности въ конкретныхъ чертахъ. Живыя особенности характера, теоретическія и практическія свойства ума — все это можетъ служить новымъ матеріаломъ для наблюденія и наблюдательности на общеславянскихъ сѣздахъ.

Славянское единство, гармонизація различныхъ тоновъ, голосовъ и красокъ, какіе есть въ славянскомъ мірѣ, что составляетъ ближайшую цѣль и ближайшій результатъ подобныхъ сѣздовъ—это такая положительная вещь, такое положительное благо, которому не можетъ не сочувствовать ни одинъ добрый и разумный человекъ, если только онъ не одержимъ какою-нибудь специфическою и злою идеею. Съ каждымъ такимъ сѣздомъ мы становимся умнѣе, просвѣщеннѣе и сильнѣе; кажется, тутъ нечего отрицать.

Въ новыхъ условіяхъ гражданской жизни въ Россіи обще-славянская идея получила себѣ великую помощь,—какъ это справедливо было отмѣчено на сѣздѣ. Все вопросы между-славянской тактики, въ частности русско-польскихъ отношеній, чрезвычайно смягчились отъ этого. Теперь уже не можетъ раздаться въ этой линіи такихъ горькихъ жалобъ, злыхъ упрековъ, а

выслушивающимъ упреки не придется потупленно молчать. Все это было и все это прошло. Коренному русскому народу дышится легче: и всякой народности, какая бы ни пошла въ черту русской государственности, будетъ легко дышать; или по крайней мѣрѣ условія дыханія будутъ въ значительной степени въ рукахъ самихъ дышащихъ и завлѣсть отъ ихъ отношенія къ русской народности и къ русскому государству. Это совсѣмъ другое положеніе, чѣмъ было прежде. Нѣтъ былой ужасной пассивной мертвенности, гдѣ все было безнадежно и могло доводить патриотовъ маленькихъ народностей до отчаянія.

Официальные извѣстія по епархіи.

СПИСОКЪ

священниковъ нижегородской епархіи, нагрудныхъ 1908 года снѣжью.

Села Конева, балахнинскаго уѣзда, священникъ Андрей *Шипкозъ*, города Василя Смоленской кладбищенской церкви священникъ Евграфъ *Дроздовъ*, единоѣрческой церкви г. Семенова священникъ Константинъ *Терновскій*, с. Богоявленья, семеновскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Архашельскій*, с. Китова, сергачскаго уѣзда, священникъ Николай *Никольскій*, с. Кочунова, княгининскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Селунскій*, нижегородской Владимірской церкви священникъ Палладій *Добролюбовъ*, с. Песочнаго, княгининскаго уѣзда, священникъ Николай *Свѣтозарскій*, с. Воробьева, семеновскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Беневоленскій* с. Пустыни Линды, того же уѣзда, священникъ Петръ *Хитровскій*, с. Василькова, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Тихонравовъ*, с. Мухтолова, ардатовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Никольскій*, с. Троицкаго, горбатовскаго уѣзда, священникъ Василій *Сенатскій*, с. Рождественскаго княгининскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Святицкій*, с. Канерги, ардатовскаго уѣзда, священникъ Александръ *Флоринскій*, с. Кергудъ, лукояновскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Дубиковъ*, с. Милина, балахнинскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Звѣревъ* с. Монастырскаго Ватраса, васильскаго уѣзда, священникъ Василій *Миловидовъ*, с. Покровскаго, семеновскаго уѣзда, священникъ Василій *Петропавловскій*, с. Святиць, того же уѣзда, свящ. Василій *Введенскій*, с. Чапаръ, арзамасскаго у., священникъ Іоаннъ *Фишуровъ*, с. Козлихи, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Павловскій*, с. Мигалихи, нижегородскаго уѣзда, священникъ Николай *Зефировъ*.

На б е д р е н н и к о м ъ :

Законоучитель реального училища священникъ Аркадій *Алфеевъ*, Николаевской Нижняго-Новгорода церкви священникъ Владиміръ *Введенскій*, Маровской Крестовоздвиженской общины священникъ Василій *Кедровъ*, с. Ушакова, сергачскаго уѣзда, священникъ Николай *Фонтановъ*, арзамасской Владимірской церкви священникъ Андрей *Щеловъ*, с. Давыдова, горбатовскаго уѣзда, священникъ Николай *Лузиль*, заштатнаго города Починковъ Павловской церкви священникъ Николай *Мерцалловъ*, с. Васильевскаго, макарьевскаго уѣзда, священникъ Василій *Хоцеговъ*, с. Кеньшева, кня-

гининскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Любскій*, с. Бѣлки, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Пустынскій*, с. Кремническаго, того же уѣзда, священникъ Николай *Харитинъ*, с. Ломакина, сергачскаго уѣзда, священникъ Валентинъ *Красовскій*, с. Казаринова, того же уѣзда, священникъ Петръ *Красовскій*, села Стараго Ахматова, того же уѣзда, священникъ Александръ *Смирновъ*, села Муратовки, того же уѣзда, священникъ Александръ *Бьялковъ*, села Янова, того же уѣзда, священникъ Александръ *Свѣтозарскій*, с. Оленина, горбатовскаго уѣзда, священникъ Николай *Казанскій*, с. Кавлей, арзамасскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Левковъ*, с. Выѣздной Слободы, того же уѣзда, священникъ Александръ *Смирновъ*, с. Малаго Мурашкина, княгининскаго уѣзда, священникъ Василій *Пилаевъ*, с. Илева Завода, ардатовскаго уѣзда, священникъ Леонидъ *Фіалковскій*, с. Моляксы, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Воскресенскій*, с. Карповки, балахнинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ключаревъ*, с. Малаго Козина, того же уѣзда, священникъ Алексѣй *Делекторскій*, с. Ключева, сергачскаго уѣзда, священникъ Николай *Орфановъ*, с. Рождественскаго, лукояновскаго уѣзда, священникъ Николай *Троицкій*, с. Великаго Врага, нижегородскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Сиріанскій*, с. Никольскаго, васильскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Тепловъ*, с. Качалова, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Спировъ*, с. Салалей, арзамасскаго уѣзда, священникъ Николай *Алферьевъ*, с. Смирнова, того же уѣзда, священникъ Петръ *Рождественскій*, с. Путятина, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Лебедевъ*, с. Дубенскаго, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Постниковъ*, с. Хирина, ардатовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Лебедевъ*, с. Глухова, того же уѣзда, священникъ Порфирій *Кельдюшевъ*, Островоезерскаго монастыря іеромонахъ Варсонофій, нижегородскаго Печерскаго монастыря іеромонахъ Симеонъ, нижегородскаго Печерскаго монастыря іеромонахъ Тихонъ, села Ѳедосина, балахнинскаго уѣзда, священникъ Николай *Ястребцевъ*, села Кетова, нижегородскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Знаменскій*, с. Лодыгина, лукояновскаго уѣзда, священникъ Петръ *Можарскій*.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Арбузова, княгинин. у., Алексѣй Ивановъ *Анфиловъ*, Ревени, того же уѣзда, Иванъ Сергѣевъ *Наддаевъ*, Малаго Козина, балахнинскаго уѣзда, Яковъ Петровъ *Курсановъ*, Гридина, нижегород. у., на третье трехлѣтіе, Василій Спиридоновъ *Буренинъ*, Зеленыхъ Горъ, того же уѣзда, Иванъ Васильевъ *Вашуринъ*, Китова, сергач. у., Сергѣй Аввакумовъ *Окладновъ* на новое трехлѣтіе, Большаго Мурашкина, княгининск. у., Михаилъ Ивановъ *Балинъ*, Кельдюшева, лукоянов. у., Александръ Кондратовъ *Бибишкинъ*, Кузятова, ардатов. у., Сергѣй Петровъ *Артемевъ*, Рождественскаго Майдана, нижегор. у., Алексѣй Петровъ *Епифановъ* на четвертое трехлѣтіе, Шелокши, того же у., Демьянъ Васильевъ *Золотовъ*, Печерожъ, арзамаск. у., Иванъ Семеновъ *Айдодовъ*, Бурцева, балахнинск. у., Николай Ивановъ *Пятницкій*, Ризадьева, ардатовск. у., Яковъ Василь-

евъ *Артамоновъ*, Пузы, ардатов у., *Антоній Васильевъ Горевъ*, Матренкина, балахнин. у., *Алексѣй Ивановъ Нефедовъ*, Горокъ, васильск. у., *Гавріилъ Уаровъ Вилковъ*, Ратунида, княгининск. у., *Федоръ Семеновъ Гавриловъ* на второе трехлѣтіе, *Борисовскаго*, нижегор. у., *Павелъ Васильевъ Обожженовъ*.

Отвѣтственный редакторъ *Н Боголюбовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КОЛОКОЛОЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Торговаго Дома

Е. Д. ЧАРЫШНИКОВОЙ съ С-ми

въ гор. Балахнѣ Нижегород. губ.

принимаетъ заказы на вылитіе новыхъ и перелитіе старыхъ колоколовъ, съ ручательствомъ за прочность и благозвучность. Производитъ продажу гото-

выхъ колоколовъ отъ 250 пуд. вѣса и менѣе, при заводѣ въ г. Балахнѣ и Нижегородск. ярмаркѣ. Кромѣ сего заводъ имѣетъ готовые колокола отъ 100 пуд. вѣса и менѣе на складахъ при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ *Нижнемъ-Новгородѣ* и въ г. *Самарѣ*. За благозвучность и хорошее качество колоколовъ заводъ награжденъ двумя серебряными и одной золотой медалями и похвальнымъ отзывомъ министерства финансовъ. Фирма завода существуетъ съ 1772 года.

Заводомъ отливались колокола: въ г. Иркутскѣ соборъ въ 1375 п. и монастырь пр. Инокентія 1070 п., г. Красноярскѣ 1000 п., Саровскій монастырь Тамб. г. 1170 п., г. Тамбовѣ 1000 п., г. Ярославль ко Власію 1008 п., г. Рыбинскѣ Яр. г. 995 п., Южскую Дорофеевскую Пустынь Яр. г. 1000 п., г. Муромѣ Вл. г. соборъ 1049 п., с. Васильевское Вл. г. 1000 п., с. Выѣздная Слобода Ниж. г. 860 п., г. С.-Петербургѣ для Троицкаго собора звонъ въ 1000 п.; для церквей Нижняго-Новгорода заводомъ отлито колоколовъ болѣе 6000 пуд.

За справками и съ требованіемъ обращаться въ г. Балахну Нижегородской губ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.



ПРОДАЖА:

парчи, бархату,
плащаницъ,
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,
ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,
ЕВАНГЕЛІЙ.

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ
КРЕСТОВЪ,
дарохранительницъ,
СОСУДОВЪ,

и
приборовъ для освященія храмовъ.

и проч., церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.