

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою

№ 8.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей, при Томской семинаріи

годъ 15-го Апрѣля 1901 года. XXII.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія:

По указу Св. Синода отъ 17 марта 1901 г. № 1884 свя-
щенникъ градо-Томской Вознесенской церкви Андрей Горизон-
товъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Томской Духовной Кон-
систоріи.

10 марта. Священникъ градо-Томской Вознесенской церкви
Андрей Горизонтовъ назначенъ для постоянного присутствованія
на засѣданіяхъ и разсмотрѣнія дѣлъ Томскаго Епархіальнаго
Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія членомъ онаго.

2 апрѣля. Діаконъ Савелій Солнцевъ—на священническое мѣ-
сто въ село Рогачево бл. № 19.

27 марта. Бывшій ученикъ 3 кл. Томской Духовной Семина-
ріи Владиміръ Архангельскій—и. д. псаломщика къ Колманской
церкви бл. № 20, на годъ.

27 марта. Крестьянинъ Владимірской губерніи Максимъ Ры-
баковъ—и. д. псаломщика въ село Ояшинское бл. № 8 до
28 іюня сего года.

18 февраля. Причетникъ Томскаго собора Алексѣй Алферъ
посвященъ во діакона.

Награды:

Томскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, отношеніемъ отъ 26 марта 1901 г. за № 522, сообщилъ Консисторіи для объявленія, что по ходатайству онаго, за особое усердіе и труды въ дѣлѣ церковно-школьнаго благоустройства, удостоены Архипастырскаго благословенія слѣдующія духовныя лица: 1) по Барнаульскому уѣзду—благочинный № 18 священникъ Иннокентій Низяевъ и завѣдующіе школами: священникъ Александръ Лавровъ, Николай Никитинъ, Елевѣерій Макаренко, Михаилъ Овсянниковъ и Василій Климовъ; 2) по Маріинскому уѣзду—законоучитель Святославской церковно-приходской школы Михаилъ Кожевниковъ и законоучитель Благовѣщенской церковно-приходской школы Архангельскій.

19 февраля. Села Новичихи священникъ Николай Троицкій за усердную и полезную службу при в. хорошемъ поведеніи награжденъ набедренникомъ; псаломщику с. Окуневскаго Александру Носову предоставлено право, по удовлетворительной сдачѣ надлежащаго экзамена, просить о рукоположеніи во діакона по окончаніи учебнаго времени.

27 марта. Его Преосвященствомъ разрѣшено прихожанамъ села Инкинскаго бл. № 6 поднести приходскому священнику Іоанну Виноградову, за его пастырское попеченіе о нихъ и труды по устройству церкви онаго села, св. икону Спасителя.

Переводы:

18 марта. Діаконъ села Новочемровскаго Евдокимъ Бурундуковъ принять на служеніе въ Алтайскую миссію.

23 марта. Причетникъ села Терсалгайскаго Иванъ Способинъ и села Нелюбинскаго Стефанъ Любомировъ—одинъ на мѣсто другого.

Увольненія:

21 марта. Причетникъ села Усть-Тартасскаго Петръ Семеновъ—
отъ занимаемой имъ должности.

28 марта. Градо-Томской Преображ. ц. псаломщикъ Петръ
Бѣляевъ—отъ занимаемой должности.

Утвержденіе въ должности депутатовъ.

Священникъ с. Таурака о. Митрофанъ Дагаевъ, согласно из-
бранія духовенства благочинія № 29, Епархіальнымъ Начальст-
вомъ утверждень въ должности депутата на обще-епархіальные
и училищные съѣзды и кандидатомъ къ нему священникъ
села Верхне-Каменскаго о. Андрей Рыбкинъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: на первое
трехлѣтіе (съ 1901 г.), благочинія № 34, къ Михаило-Архан-
гельской церкви с. Старо-Майзаса—крестьянинъ Евдокимъ
Самсоновъ Чебыкинъ; благочинія № 37, Камышенской—кресть-
янинъ Іосифъ Лаптевъ, Усть-Волчихинской—крестьянинъ Θεодоръ
Ротинскій, Ленковской—крестьянинъ Артамонъ Паршуковъ и
Мармышенской—крестьянинъ Прокопій Поповъ благочинія
№ 35, къ Корниловской—крестьянинъ Кузьма Кузнецовъ и
Ярковской, приписной къ Корниловской—крестьянинъ Степанъ
Горбуновъ.

ИЗВѢСТІЯ.

27 февраля с. Бердскаго скончался діаконъ Василій Забор-
лоцкій; 1 марта с. Кропивинскаго причетникъ Павль Лапинъ.

ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Томская Духовная Консисторія предписываетъ духовенству Томской епархіи по примѣру прежнихъ лѣтъ произвести сборъ добровольныхъ пожертвованій въ пользу „слѣпыхъ“ съ 6 по 13 мая 1901 года въ городскихъ, монастырскихъ и въ нѣкоторыхъ сельскихъ церквахъ, находящихся въ большихъ селахъ, и деньги собранныя представить въ Консисторію.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

„Принимая во вниманіе а), что, по § 38 инструкціи, о.о. Благочинные во вторую ревизію свою, слѣдовательно не позднѣе января, должны требовать отъ о.о. завѣдующихъ школами годовые отчеты по статистическо-экономической части (школьные листы) и препровождать оныя въ уѣздныя отдѣленія Совѣта; б) что непредставленіе своевременно, къ 15-му февраля, въ отдѣленія школьныхъ листовъ должно быть поставлено въ вину, главнымъ образомъ, о.о. Благочиннымъ, которые должны и могутъ заставить завѣдующихъ школами заполнять и представлять въ установленный § 55 инструкціи срокъ школьные листы, а не умѣющимъ сдѣлать этого завѣдующимъ лично помочь въ заполненіи таковыхъ; в) что многими изъ о.о. Благочинныхъ школьные листы представляются въ отдѣленія слишкомъ поздно и даже о нѣкоторыхъ школахъ вовсе не представляются и г) что безъ школьныхъ листовъ невозможно составлять годовые отчеты о церковныхъ школахъ ни стдѣленіямъ, ни Совѣту,—Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ Архипастырскаго утвержденія Его Пресвященства отъ 7 апрѣля сего 1901 года за № 1840, имѣетъ честь просить о.о. Благочинныхъ, не представившихъ еще въ отдѣленія школьныхъ листовъ, озаботиться скорѣйшимъ представ-

леніемъ таковыхъ и предупредить ихъ, что, въ случаѣ ихъ дальнѣйшей неисправности въ своевременномъ представленіи школьныхъ листовъ, Совѣтъ будетъ имѣть честь ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о томъ, чтобы неисправные о.о. Благочинные были подвергаемы денежному штрафу въ административномъ порядкѣ за явное неисполненіе § 38 инструкции, разъясненнаго и подтвержденнаго табелью срочныхъ представлений по церковно-школьнымъ дѣламъ епархіи (№ 7), утвержденною резолюціею Его Преосвященства отъ 15 февраля 1901 года за № 675“.

**Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ
Томской епархіи къ 15 апрѣля 1901 г.**

Томскій уѣздъ: с. Инкинское.

Змѣиногорскій уѣздъ: села—Калмыцкіе Мысы и Таловское.

Барнаульскій уѣздъ: села—Калманское и Малышевъ-Догъ.

Къ свѣдѣнію учителей церковныхъ школъ.

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго, Макарія Епископа Томскаго и Барнаульскаго, симъ объявляется, что учителя, окончившіе курсъ въ двухклассныхъ и второклассныхъ школахъ, съ усердіемъ и любовью потрудившіеся не менѣе трехъ лѣтъ въ церковныхъ школахъ, могутъ по окончаніи учебнаго года проситься на мѣсто псаломщиковъ въ такія села, въ которыхъ существуютъ церковныя школы. Учителя домашняго образованія могутъ просить мѣста псаломщика въ такія же села не ранѣе 5 лѣтняго учительства въ школъ. При подачѣ прошеній о томъ они обязательно должны представлять удостовѣреніе уѣзднаго

наблюдателя въ томъ, что проситель состоялъ въ должности учителя столько-то лѣтъ, и при безупречномъ поведеніи старательно и съ успѣхомъ несъ возложенную на него обязанность.

О мѣрахъ къ улучшенію преподаванія закона Божія въ сельскихъ и городскихъ приходскихъ училищахъ Томской губерніи.

(Распоряженіе Директора народныхъ училищъ Томской губерніи).

Циркуляръ по Западно-Сибирскому учебному округу 1901 г. № 2.

Письмомъ отъ 19 октября 1900 г. за № 5528 Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, изволилъ увѣдомить Г. Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа, что преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ гражданскаго вѣдомства по ввѣренной Его Преосвященству Томской епархіи находится, вообще, въ состояніи довольно неудовлетворительномъ и успѣхи учениковъ по сему важному предмету оставляютъ желать много лучшаго. Изъ представляемыхъ ежегодно въ Управленіе Западно-Сибирскаго учебнаго округа отчетовъ о положеніи народныхъ школъ Томской губерніи и отчетовъ по ревизіи сихъ учебныхъ заведеній, какъ письменныхъ, такъ и устныхъ лицами, посѣщавшими неоднократно эти училища—штатными смотрителями и учителями уѣздныхъ училищъ, инспекторами народныхъ училищъ и директоромъ народныхъ училищъ Томской губерніи, усматривается, что неудовлетворительное во многихъ отношеніяхъ преподаваніе Закона Божія въ народныхъ училищахъ не есть явленіе новое, но изъ года въ годъ повторяющееся съ давнихъ временъ, чуть ли не съ самаго основанія сихъ училищъ. Главнѣйшая причина такой неуспѣшности,

какъ то усматривается изъ тѣхъ же отчетовъ, заключается въ томъ, что весьма значительное число оо. законоучителей, будучи обременено исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей по церкви и по приходу, иногда весьма многочисленному и раскинутому на большое пространство, положительно не въ состояніи, при всемъ своемъ желаніи, аккуратно посѣщать школу и давать установленное по закону количество уроковъ. Нѣкоторые же оо. законоучители, помимо этихъ трудно одолимыхъ препятствій, вообще, относятся весьма небрежно къ исполненію своихъ законоучительскихъ обязанностей и очень рѣдко посѣщаютъ школу. А есть, къ сожалѣнію, и такіе священники, которые далеко стоятъ не на высотѣ своего признанія по отношенію къ школамъ и уже совершенно о нихъ не заботятся. Но помимо этой общей и болѣе или менѣе всеѣмъ извѣстной причины неудовлетворительнаго во многихъ отношеніяхъ дѣла преподаванія Закона Божія въ народныхъ училищахъ, Его Преосвященству благоугодно было указать и на одну частную, съ устраненіемъ которой, по мнѣнію Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія, уровень успѣховъ учениковъ по Закону Божию долженъ значительно повыситься и самое преподаваніе этого предмета будетъ имѣть болѣе благотворное вліяніе на учениковъ. Причина эта заключается въ томъ, что въ настоящее время почти во всехъ училищахъ Томской губерніи оо. законоучители не даютъ въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій по шести уроковъ, какъ то будто бы требуется утвержденными Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ 1897 году программами для народныхъ училищъ, согласно положенію о начальныхъ народныхъ училищахъ 1874 года, не занимаются поровну во всехъ трехъ отдѣленіяхъ, а назначенные для нихъ шесть уроковъ распредѣляютъ между тремя отдѣленіями не равномерно, занимаясь съ каждымъ особо, причемъ въ одни дни недѣли совсѣмъ не даютъ въ школѣ уроковъ, въ другіе занимаются по два часа подрядъ. Его Преосвя-

щенство изволилъ выразить желаніе, чтобы оо. законоучители непременно и во всякомъ случаѣ давали въ недѣлю не менѣе шести часовыхъ уроковъ, занимаясь поровну съ каждымъ отдѣленіемъ, что и требуется вышеупомянутыми программами Министерства Народнаго Просвѣщенія. Независимо отъ этого, Его Преосвященство желаетъ, чтобы оо. законоучители посѣщали училище каждый день, давая въ день по одному часовому уроку, дабы каждое изъ трехъ отдѣленій имѣло ежедневно по одному уроку Закона Божія и ежедневно могло находиться подъ благотворнымъ воспитательнымъ воздѣйствіемъ пастыря Церкви.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Г. Попечитель Западно-Сибирскаго учебнаго округа проситъ меня принять зависящія мѣры къ наивозможно лучшему приведенію въ исполненіе изложеннаго въ письмѣ и выраженнаго Его Превосходительству лично желанія нашего досточимаго Архипастыря. И вмѣстѣ съ симъ Его Превосходительство предлагаетъ мнѣ озаботиться о томъ, чтобы оо. законоучители при своемъ преподаваніи строго придерживались программы, утвержденной для народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и предложенной нашимъ Министерствомъ къ точному и неуклонному исполненію во всѣхъ начальныхъ училищахъ, такъ какъ извѣстно, что весьма многіе изъ оо. законоучителей или совершенно не выполняютъ программы, или же проходятъ Законъ Божій не въ указанной Святѣйшимъ Синодомъ постепенности и не въ томъ порядкѣ, какъ то предписано, а нѣкоторые же изъ оо. законоучителей даже совершенно незнакомы съ тою программой и приложенною къ ней объяснительною запискою.

На основаніи изложеннаго, имѣю честь просить учителей и учительницъ, завѣдывающихъ городскими приходскими и сельскими училищами, вышеприведенное предложеніе Его Превосходительства Г.

Попечителя Западно-Сибирскаго учебнаго округа принять къ точному исполненію, для чего:

1) при составленіи росписанія уроковъ, которое должно быть въ учебное время выставлено въ училищѣ на видномъ мѣстѣ, въ точности держаться пункта 7 Программъ предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1897 года, т. е. предоставлять законоучителямъ самимъ выбирать для уроковъ Закона Божія тѣ дни и часы, которые для нихъ наиболѣе удобны, съ тѣмъ, чтобы на преподаваніе Закона Божія отводилось 6 часовъ въ недѣлю. Уменьшеніе или увеличеніе сего числа недѣльныхъ уроковъ Закона Божія можетъ послѣдовать лишь съ разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ.

2) Поставить въ извѣстность оо. законоучителей, что упомянутая программа 1897 года предоставляетъ законоучителю право, если онъ пожелаетъ, заниматься въ школѣ ежедневно, употребляя по одному часу на всѣ три отдѣленія одновременно, чего именно и желаетъ Преосвященнѣйшій Макарій Епископъ Томскій и Барнаульскій.

3) Наблюдать, чтобы при преподаваніи уроковъ, какъ Закона Божія, такъ и всѣхъ прочихъ предметовъ, точно соблюдалось еженедѣльное росписаніе уроковъ, при чемъ объ усмотрѣнныхъ въ этомъ отношеніи отступленіяхъ отъ установленнаго порядка заносить въ классный журналъ. Если за исправленіемъ духовныхъ требъ или иными дѣлами законоучитель не можетъ быть въ училищѣ въ назначенные для него часы, то онъ долженъ заблаговременно увѣдомить о томъ учителя, который занимается на этотъ разъ съ учащимися другимъ предметомъ, причемъ законоучитель обязанъ восполнить пропущенное. Въ случаѣ же продолжительнаго отсутствія или болѣзни законоучителя, учитель обязанъ замѣстить его уроки по Закону Божию и немедленно донести о томъ инспектору народныхъ училищъ.

4) Если въ училищѣ не имѣется упомянутыхъ программъ 1897 года, то немедленно просить о высылкѣ оныхъ инспектора народныхъ училищъ.

5) Означенное предложеніе предъявить оо. законоучителямъ училищъ по принадлежности для руководства и исполненія.

Отъ Совѣта Томскаго Епархіального Женскаго Училища.

1901 года марта 6 дня, Совѣтъ училища слушали заявленіе врача училища А. И. Макушина такого содержанія: „симъ честь имѣю довести до свѣдѣнія Совѣта, что въ настоящемъ году число малокровныхъ между ученицами болѣе обыкновеннаго. Это обстоятельство въ значительной степени должно быть поставлено въ связи съ переполненіемъ училища учащимися. Посему является необходимость, чтобы Совѣтъ къ предстоящему учебному году озаботился увеличеніемъ помѣщеній для нуждъ училища“. Справка. По заявленію г. Начальницы училища, принимаются всѣ возможныя мѣры къ устраненію развитія малокровія между ученицами: ученицы часто гуляютъ, комнаты и жилия помѣщенія тщательно вентилируются, малокровнымъ, находящимся въ больницѣ, предлагается болѣе питательная пища, напр., молоко яйца. Постановили: „принимая во вниманіе, что прилагаются старанія къ предотвращенію развитія малокровія между ученицами и, несмотря на то, количество малокровныхъ возрастаетъ, что объясняется, безъ сомнѣнія, переполненіемъ училища учащимися, Совѣтъ училища вынуждается возбудить предъ Вашимъ Преосвященствомъ усерднѣйшее ходатайство объ уступкѣ—впредь до построенія новаго училищнаго зданія—для неотложныхъ нуждъ училища дома, находящагося по Духовской ул. и принадлежа-

щаго Епархіальному вѣдомству (б. домъ Истомина); иначе Совѣтъ училища долженъ будетъ войти съ ходатайствомъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ о разрѣшеніи объявить духовенству Томской епархіи, что въ слѣдующемъ учебномъ году приѣма въ пансіонъ училища не будетъ, за отсутствіемъ мѣста въ училищѣ“. На семъ журналѣ Его Преосвященству отъ 22 марта 1901 года за № 1661 благоугодно было написать резолюцію такого содержания: „Истоминскій домъ временно занять для нуждъ ж. Епарх. училища разрѣшается. Объ условіяхъ временнаго пользованія названнымъ домомъ войти въ соглашеніе съ Консисторіей. Настоящее журнальное постановленіе передать въ редакцію Епарх. Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства епархіи, которое озаботится скорѣйшимъ взносомъ средствъ, какъ лично отъ себя, такъ изъ церковныхъ капиталовъ, на устроеніе новыхъ зданій Епарх. ж. училища на приобрѣтенномъ для сего мѣстѣ, дабы на будущее время дать возможность получать образованіе и воспитаніе всѣмъ дѣтямъ духовенства епархіи при болѣе благопріятныхъ условіяхъ какъ въ воспитательномъ, такъ и въ гигиеническомъ отношеніяхъ“.

Отъ Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества.

Томскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ оо. настоятелей церквей, производившихъ чтенія о Св. Землѣ, поспѣшить доставленіемъ отчетныхъ свѣдѣній о сихъ чтеніяхъ съ указаніемъ времени, мѣста, содержанія чтеній, при какой обстановкѣ они производились (съ пѣніемъ или безъ пѣнія, съ картинами или безъ нихъ, днемъ или вечеромъ, въ храмѣ или школѣ и т. п.), о составѣ чтецовъ

и пѣвцовъ, количествѣ посятителей, — для помѣщенія сихъ свѣдѣній въ общій годичный отчетъ о палестинскихъ чтеніяхъ по епархіи, который въ Маѣ мѣсяцѣ долженъ быть представленъ въ С.-Петербургъ, въ Совѣтъ Общества.

Вакантныя мѣста къ 15-му апрѣля 1901 г.

а) *Священническія*: бл. № 4 — Елгайской, № 6 — Каргасокской, № 10 — Михайловской, № 14 — Безруковской, № 15 — Мартыновской, № 21 — Травныхъ Озеръ, Волчьей-Притыки, № 24 — градо-Бійской Успенской, № 26 — Устьянской, Карболинской, № 28 — Сверчковской, № 31 села Троицкаго, № 32 — Каменской единовѣ., № 33 — села Вознесенскаго, Карачи, № 34 — Меньшиковской, № 35 — Малышевской, старшее и младшее, 36 — Лебяжьей, Оловянишниковой, Красноярской, № 19 — Рогалевой, № 38 — Овечкинской.

б) *Діаконскія*: № 3 — Семилужной, Елгайской, Терсальгайской, Нелюбинской, Ворононской, № 5 — Бабарыкинской, № 8 — Усть-Искитимской, № 11 — Валеріановской, № 13 — Беда-ревной, № 14 — Терешкинской, № 15 — Локтевской, № 16 — Легостаевской, Бердской, № 19 — Болтовской, Сузинской, № 20 — Усть-Мосихи, № 22 — Карачинской, Круглоозерной, Тагановской, Чистоозерной, № 23 — Булатовской, Верхне-Ичинской, № 24 — Бійскаго собора, № 25 — Чарышской станицы, № 26 — Локтевскаго завода, № 33 — Кабаклинской, Усть-Тарской, Турумовской, Казачемьской, Камышенской, № 34 — Шипицинской, Меньшиковской, № 35 — Меретской.

в) *Псаломщическія*: № 1 — Градо-Томской Троицкой, Маринской женской гимназіи, Преображенской, № 2 — Протопоповской, № 4 — Кожевниковекой, № 5 — Баткатской, № 6 — Васюганской,

№ 7—Усть-Сосновской, Усть-Искитимской, № 9—Маринского собора, № 10—Святославской, Колыонской, Михайловской, № 12—Вагиной, № 13—Борисовской, Салаирской Михаило-Архангельской, Кропивинской, № 15—Ельцовской, № 16—Доктевской, № 17—Барнаульского собора, градо-Барнаульской Покровской, № 18—Бѣшенцевской, № 19—Чингизской, Рѣшетахъ, Кочковской, № 19—Прыганской, Рогачевой, № 20—Каллистратихи, Шаховской, Стуковой, Черемновой, Усть-Мосихи, № 21—Травныхъ озеръ, № 22—Новогутовской, Таскаевской, № 23—Киселевской, Карганской, Осиновыхъ Колокъ, № 26—Веселоярской, Устьянской, № 27—Новиковской, Жилиной, № 31—Усть-Журавлихи, Фунтиковой, Чистюнской, № 32—Орловской, Каменской, № 33—села Покровскаго, села Спасскаго, Карачинской, № 34—Верхне-Кулебинской, Старо-Майзасской, № 35—Ильинской.

СОДЕРЖАНИЕ: Распоряженія Епархіального Начальства.—Утвержденіе въ должности депутатов.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Извѣстія.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.—Къ свѣдѣнію учителей церковныхъ школъ.—О мѣрахъ къ улучшенію преподаванія закона Божія въ сельск. и городск. приходск. училищахъ Томской губерніи.—Отъ Совѣта Томскаго Епархіального женскаго училища.—Отъ Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Вакантныя мѣста къ 15-му апрѣля 1901 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О предметѣ церковнаго суда по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго.

(Продолженіе).

Въ сочиненіяхъ митр. Филарета нѣтъ опредѣленія понятія юридическаго лица, нѣтъ даже словъ: „юридическое лицо“, хотя нужно замѣтить слово „юридическій“ онъ часто употребляетъ въ своихъ мнѣніяхъ и письмахъ по поводу тѣхъ или другихъ вопросовъ, предлагаемыхъ ему на разсмотрѣніе. Это слѣдуетъ объяснить отчасти свойствомъ его дѣятельности, по преимуществу практической, отчасти также тѣмъ, что ученіе объ юридическомъ лицѣ даже въ наукѣ энциклопедіи права имѣетъ за собой немноголѣтнюю давность. Тѣмъ не менѣе то, что разумѣется въ наукѣ права подъ понятіемъ юридическаго лица, въ какихъ отношеніяхъ оно находится къ отдѣльнымъ лицамъ, входящимъ въ составъ его, какъ цѣлаго, можетъ ли оно подлежать отвѣтственности за тѣ или другія преступленія отдѣльныхъ членовъ его—все это съ достаточною ясностью раскрывается въ сочиненіяхъ святителя. Въ 1859 г. оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ А. П. Толстой въ письмѣ, прося митр. Филарета дать отзывъ по дѣлу о низложеніи вселенскаго патріарха и объ удаленіи геронтовъ изъ константинопольскаго синода, между про-

чимъ высказалъ убѣжденіе, что „всѣ части Вселенской церкви составляютъ одно цѣлое и живутъ одною общей жизнью, такъ что въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, другъ за друга отвѣчаютъ и страдаютъ всѣ, если нанесенъ вредъ которой-либо изъ нихъ; опасности греческой церкви тревожно отзовутся въ православной Россіи“. Въ отвѣтъ на это письмо графа Толстого святитель въ пространномъ и обстоятельномъ мнѣніи, становясь на юридическую точку зрѣнія при разсмотрѣніи предложенныхъ ему вопросовъ, въ XIII пунктѣ между прочимъ такъ рассуждаетъ: „Справедливо, что Вселенская церковь во всѣхъ своихъ частяхъ живетъ одною жизнью, но не такъ, какъ смертное тѣло человеческое. Если отнять у тѣла человеческого членъ, оно перестаетъ быть цѣлымъ; человекъ становится одноокимъ, безрукимъ, безногимъ, и пр. Отъ Вселенской церкви, если отпадетъ городъ или область, Вселенская церковь всегда останется *цѣлымъ, нетлѣннымъ тѣломъ*. Десять колѣнъ отпали отъ церкви ветхозавѣтной: Вселенская церковь осталась цѣла въ двухъ колѣнахъ іудиномъ и вениаминовомъ. Какая великая христіанская церковь въ Африкѣ разрушена безъ остатка! Но чрезъ сіе Вселенская церковь не лишилась ни ока, ни руки.“*) Отсюда ясно видно, что церковь, будучи нетлѣннымъ тѣломъ, какъ и вообще юридическое лицо, идеальное, воображаемое, существеннымъ образомъ отличается отъ отдѣльныхъ членовъ, принадлежащихъ ей, или что то-же отъ физическаго лица. Та-же самая мысль святителя раскрывается на другомъ примѣрѣ. Такъ въ мнѣніи отъ 21—24 августа 1859 г. о протестѣ геронтовъ**), критикуя выраженіе аѳинской газеты „Солнце“: „великая

*) Собр. мн. и отв. VI т. 53 стр. сн. 34. 43. 46, 62. 369—370 стр. V т. 2 ч. 505; III т. 3 т. 16 стр. Начертаніе церковно-библейской исторіи изд. 1886 г. 204—206 стр.

**) Геронты—архіереи ближайшихъ къ Константинополю епархій, входившіе въ составъ постоянныхъ членовъ синода. Собр. мн. VI т. 39.

церковь подсѣчена, церковь новаго Рима подрыта,“ святитель разсуждаетъ: „Не усиливайте и не возвышайте чрезмѣрно голоса вашего, не палъ бы отъ него и языческой Герихонъ; колыми паче не падеть отъ него Вселенская церковь. Ваше слово не будетъ сильнѣе слова Господня, что *врата адовы не одолѣютъ церкви Вселенской*. Можетъ пострадать частная церковь частно, что не разъ можно встрѣтить въ церковной исторіи; но не смотря на потрясеніе и разрушеніе нѣкоторыхъ домовъ и улицъ, новый Иерусалимъ стоитъ, созидается и готовится къ нетлѣнному возсозданію въ Иерусалимъ небесный.“*) Затѣмъ, переходя къ вопросу объ удаленіи изъ синода 6 геронтовъ, какъ причинѣ протеста ихъ, святитель продолжаетъ: „какъ не видитъ аѳинское „Солнце“, что константинопольскій патріархъ и всѣ епископы его области управляютъ безпрепятственно ввѣренными имъ епархіями? Только 6 епископовъ выѣхали изъ Константинополя въ свои епархіи для управленія ими. Значитъ ли это, что церковь новаго Рима подсѣчена и подрыта“? „Предложено геронтамъ отправиться въ свои епархіи на нѣкоторое время: это не значитъ уничтоженія синода“.

Такимъ образомъ церковь, какъ общество людей, связанныхъ единствомъ вѣры и жизни, въ отличіе отъ составляющихъ ее отдѣльныхъ лицъ, по существу своему остается единымъ цѣлымъ нетлѣннымъ тѣломъ при какомъ угодно числѣ членовъ, равно какъ и синодъ, какъ учрежденіе, по существу остается цѣлымъ въ юридическомъ смыслѣ независимо отъ того, уменьшается или увеличивается число его членовъ, независимо отъ тѣхъ или другихъ переменъ въ личномъ его составѣ, отъ чего бы ни происходили эти переменны; количество отдѣльныхъ лицъ въ обществѣ и учрежденіи можетъ уменьшаться или увеличиваться; но это не существенно важно для цѣлаго бытія того и другого.

*) Собр. мн. и отв. VI т. 43.

Между прочимъ въ упомянутомъ нами письмѣ къ графу А. П. Толстому въ пунктѣ VIII святитель говоритъ: „Синода „вновь образуемаго“ не вижу. Синодъ остается прежній, съ перемѣною только нѣкоторыхъ (желательно, чтобы не многихъ) членовъ.“*) На вопросъ графа А. П. Толстого: нельзя ли сказать, что синодъ уничтоженъ въ главномъ своемъ составѣ, потому что безсмѣнныхъ 6 членовъ удалены, и 2 находятся въ своихъ епархіяхъ? святитель съ рѣшительностію отвѣчаетъ: „Нельзя сказать этого. Если остались патриархъ и 4 члена, и въ семь случаѣ синодъ существуетъ. Если-же сказать, что константинопольскій синодъ изъ пяти лицъ не существуетъ, то надобно, тѣмъ паче сказать, что не существуетъ и Всероссійскій Синодъ, который, обыкновенно, имѣетъ не болѣе четырехъ архіереевъ.**)

Если общество и учрежденіе съ одной стороны и физическія единицы, входящія въ составъ ихъ съ другой, суть явленія различнаго юридическаго порядка, то, стало быть, и отождествлять ихъ было бы юридически „невѣрно.“ Напр. „въ протестѣ (геронты) пишутъ, что синодъ съ первыми по ряду осмью архіереями, есть начальство, издревле опредѣленное извѣстными дѣяніями церкви, освященное временемъ и утвержденное въ лицѣ упомянутыхъ архіереевъ преемственными султанскими распоряженіями. Опять невѣрно—замѣчаетъ Филаретъ—говорятъ о синодѣ почитая синодомъ самихъ себя. Дѣло идетъ не о синодѣ. Не синоду велѣно удалиться изъ Константинополя, и даже не всѣмъ геронтамъ, а, по предположенію визиря, только тремъ или четыремъ; а на дѣлѣ удалены шесть.“***)

Правда въ обыденной жизни нерѣдко грѣшатъ противъ этого положенія; очень часто общественное мнѣніе въ порывѣ полеми-

*) Собр. мн. и отв. VI т. 52. 34.

**) Собр. мн. и отв. VI т. 50 стр.

***) Собр. мн. и отв. VI т. 62.

ческаго задора, переступая границы безпристрастія и справедливости, свойства отдѣльнаго и частнаго лица переносить на цѣлое общество, „частныя погрѣшности обращаетъ въ общій соблазнъ и въ нареканіе на званіе,“ *) усваиваетъ такія или иныя дѣйствія члена самому обществу, но всѣ такого рода сужденія и заключенія съ юридической точки зрѣнія совершенно не основательны, потому что ни общество, ни „званіе“, ни учрежденіе, какъ таковыя, не обладаютъ юридическою дѣеспособностью, чтобы осуществлять свою правоспособность, а осуществляютъ ее только чрезъ посредство физическихъ лицъ; а отсюда прямой выводъ тотъ, что и судебной карѣ должны подлежать отдѣльные члены за тѣ или другія „отступленія отъ законнаго порядка,“ но отнюдь ни само общество, или учрежденіе. Такъ напр. въ своемъ отзывѣ объ отчетѣ преосвященнаго Кирилла, еп. Мелитопольскаго, отъ 10 февраля 1859 г. святитель говоритъ: Не безвильна церковь; но неискusstво или недостатокъ ревности дѣйствователей ея въ отношеніи къ другимъ церквамъ могутъ сдѣлать силу ея мало дѣйствительною. Указывайте ясно, кто изъ нихъ, когда, въ чемъ погрѣшилъ и давайте совѣты къ исправленію; но справедливо ли, полезно ли обременять неопредѣленными порицаніями церковь?“ Совершенно справедливо также говоритъ митрополитъ Филаретъ въ одной проповѣди отъ 1825 г., что не суда должно бояться, но судьи: „судъ, какъ дѣйствіе правосудія, по существу своему, угрожаетъ только нѣкоторымъ изъ подсудимыхъ, т. е. виновнымъ, судья-же, по невѣжеству, по лицепріятію, по мздоимству и невинныхъ, не менѣе виновныхъ, подвергаетъ опасности.**) Вѣдь по вѣрному замѣчанію святителя „зло собственно въ самомъ человѣкѣ,“ но не въ мірѣ, о чемъ свидѣлствуетъ опытъ всѣхъ и каждаго.***) Въ 1827 г. къ Филарету посту-

*) Пис. къ Ант. 4 ч. 132. Пис. къ Алекс. 178. 183.

***) Слова и рѣчи 2 т. 219. 257; 3 т. 44—45.

***) Слова и рѣчи 3 т. 254.

пила „доносительная записка о состояніи женскихъ монастырей въ Москвѣ.“ По поводу этого доноса въ „отвѣтной запискѣ“, критикуя подробно сообщенія неизвѣстнаго автора о состояніи женскихъ монастырей, между прочимъ въ самомъ началѣ онъ говоритъ: „Доносительная записка начинается замѣчаніемъ, что съ давняго времени женскіе монастыри въ Москвѣ сдѣлались предметомъ невыгодныхъ замѣчаній публики. Въ семъ замѣчаніи есть истина, которую, дабы говорить съ точностью, можно изобразить такъ, что отъ времени до времени въ Москвѣ разносились повѣствованія о соблазнительномъ поступкѣ какой-нибудь послушницы какого-нибудь монастыря.“ *) Считаю себя „копіистомъ принятыхъ обычаевъ,“ смотря на явленія общественной жизни въ большинствѣ случаевъ съ юридической точки зрѣнія, митрополитъ Филаретъ былъ весьма не склоненъ по поводу тѣхъ или другихъ неблаговидныхъ дѣйствій отдѣльнаго лица рѣшить судьбу самого учрежденія или преобразовать его. Въ письмѣ къ оберъ-прокурору Св. Синода графу А. П. Ахматову отъ 10 февраля 1861 г. съ мнѣніемъ о „Разсужденіяхъ при чтеніи журналовъ комитета, занимающагося соображеніями о преобразованіи духовныхъ училищъ“, святитель между прочимъ высказываетъ слѣдующія, весьма здравыя сужденія: „Комитетъ желаетъ общежитія всѣхъ учениковъ. Но въ соображеніяхъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній читаемъ слѣдующее: „къ общему несчастію училищъ, испорченныя дѣти, составляя изъ себя дружныя шайки, пріобрѣтаютъ своею бойкостью и дерзостью преобладающее вліяніе на своихъ нравственно невинныхъ товарищей.“ Неужели подлинно всѣ духовныя училища поработаны преобладающему вліянію дружныхъ шайекъ испорченныхъ дѣтей? И если которое-нибудь училище подлинно таково, то сіе ведетъ не къ тому заключенію,

*) Письма къ Иннок. Приб. къ Твор. Св. От. 1871 г. 401—410.

что должно преобразовать училище, а къ тому, что должно подвергнуть отвѣтственности ректора и инспектора за нерадивое служеніе. *) Судь, по мнѣнію Филарета и поставляетъ своей задачей между прочимъ выдѣлить худые элементы въ обществѣ, „очистить поле отъ плевелъ,“ *) „отсѣчь“ членовъ особенно сильно зараженныхъ и заражающихъ, **) уничтожить „ядъ соблазна въ интересахъ общественнаго здравія, *** и тѣмъ сохранить въ цѣлости существованіе общества. Въ замѣчаніяхъ святителя на письмо ректора Казанской духовной академіи архимандрита Іоанна отъ 28 апрѣля 1861 г. по дѣлу служенія панихиды по убитымъ въ селѣ Безднѣ крестьянамъ читаемъ мы: „Ректоръ****) пишетъ, что арестъ священника Яхонтова и іеродіакона „производитъ крайне тягостное чувство во всей академіи“. Что онъ хочетъ сказать? Возстаніемъ что ли академіи угрожаетъ? Академія не служила панихиды; многіе студенты и наставники, кромѣ одного, не были на ней, а священникъ Яхонтовъ и іеродіаконъ служили ее. Отчего же тревожится вся академія, и даже посторонніе дѣлу за двухъ виновныхъ арестованныхъ“.*****) Въ одномъ письмѣ м. Филарета къ оберъ-прокурору Св. Синода графу А. П. Ахматову отъ 1863 г. находимъ мы слѣдующія строки: „Преосвященный Камчатскій*****) сказывалъ, что нашелъ въ Иркутской семинаріи наставника вольнодумца, получившаго образованіе въ Казанской академіи. Но, сколько знаю, изъ сего частнаго случая

*) Собр. мн. и отз. V т. 1 ч. 1897. Нужно замѣтить здѣсь кстати, что Филаретъ высказался противъ проэкта комитета объ устройствѣ общежитій.

*) Пис. къ Ант. 2 ч. 7 стр.

**) Собр. мн. и отз. V т. 1 ч. 159.

***) Письмо къ Иннок. Приб. къ Твор. Св. Отець 1871 г. 401.

****) Архим. Соколовъ, вполн. еп. Смоленскій, извѣстный проповѣдникъ и канонистъ.

*****) Собр. мн. и отз. V т. 1 ч. 60—61 стр. сн. 54—58, 64—68, 83—84, 95—106.

*****) Архіеп. Иннок. Веніаминовъ, вполн. митр. Московск.

не выведено большаго заключенія, и онъ остался безъ послѣдствій. Либеральный образъ мыслей начальника академіи *) подвергалъ разнымъ воззрѣніямъ его лице, а не академію.***) Считаемо необходимымъ привести еще выдержку изъ мнѣнія м. Филарета по дѣлу о закрытіи Витебской семинаріи: „Если причиною закрытія Витебской семинаріи полагается то, что въ ней усмотрѣны безпорядки и незаконности хозяйственныя, то заключеніе не соотвѣтствуетъ причинѣ, и не того требуетъ справедливость. Отъ разрушенія семинаріи потерпитъ все епархіальное духовенство безъ вины, а виновные въ безпорядкахъ и незаконностяхъ удобнѣе скроются въ ея развалинахъ, и не получаютъ побужденія къ исправленію. Послѣдствіемъ вышеозначенной причины должны быть изслѣдованіе, судъ и удаленіе или обезоруженіе виновныхъ въ злоупотребленіяхъ.“****)

На основаніи всего вышеизложеннаго касательно „невидимой“ стороны преступленія, мы приходимъ къ тому заключенію, что субъектомъ преступнаго факта, виновникомъ его всегда бываетъ живая реальная личность, дѣйствительный человѣкъ, обладающій въ такой или иной степени юридическою дѣеспособностью.*****) Если же каждая живая личность имѣетъ опредѣленныя, ей только свойственныя, особенности, свою, такъ сказать, плоть и кровь, то понятно само собою, что каждый преступный фактъ, разсматриваемый съ „видимой“ или объективной стороны имѣетъ свои рѣзкія особенности, съ трудомъ укладывающіяся въ рамки той или другой статьи закона. Однако при всемъ разнообразіи видовъ и специфическихъ оттѣнковъ, въ коихъ проявляется во внѣ „противленіе власти“, смотря по личности, мѣсту совершенія и т. п., преступленіе, какъ явленіе общественной жизни,

*) Архим. Іоаннъ, см. выше.

**) Письма къ Высоч. особамъ 2 т. 197—198 стр. сн. 20 413—214. 219. 227.

***) Собр. мн. и отз. V т. 1 ч. 77—79. Пис. къ Высоч. ос. II т. 126.

*****) Пис. къ Ант. 3 ч. 82.

оказываетъ опредѣленные общія слѣдствія, ставитъ нарушителя закона въ извѣстныя отношенія „къ власти“ и цѣлому обществу съ одной стороны и вызываетъ реакцію по отношенію къ нему съ другой.

Изъ указаннаго вначалѣ понятія преступленія, мы уже можемъ заключить, что преступленіе нарушаетъ интересы власти, будучи противленіемъ ей, наноситъ вредъ обществу и, наконецъ, вредъ самому нарушителю закона. Преступникъ не только причиняетъ „оскорбленіе власти“, не только „дѣлаетъ затрудненіе начальству“,*) но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ наноситъ прямой ущербъ обществу. Не говоря въ данномъ случаѣ о томъ, что преступное дѣяніе въ въ большинствѣ случаевъ нарушаетъ личные виды и выгоды того или другаго отдѣльнаго лица,**) оно сверхъ того производитъ общее вредное вліяніе на общество.***) Если справедливо мнѣніе Филарета, что „только на истинѣ и правдѣ можно основать спокойствіе себѣ и другимъ,“ ****) то не менѣе вѣрно и обратное заключеніе, что „поступки противъ истины и правды“ влекутъ нарушеніе мира и спокойствія, какъ въ окружающей средѣ, такъ равно и въ душѣ преступника.*****) Это одинаково приложимо не только къ важнымъ нарушеніямъ закона, но и къ незначительнымъ въ виду того, что „уклоненіе отъ правилъ, кажущееся незначительнымъ, непредвидѣнно можетъ оказаться важнымъ“.*****) Допускаемая нѣкоторыми ссылка на то, что „неисправность и неточность въ исполненіи закона въ моментъ совершенія проступка не угрожаетъ вредными послѣдствіями“, по мысли Филарета, не можетъ быть признана удовлетворительною, такъ

*) Душ. чт. 1897 г. I ч. 301.

**) Собр. мн. и отз. VI т. I ч.

***) Собр. мн. и отз. V т. I ч. 70.

****) Письма къ Ант. I ч. 16 стр.

*****) Письм. къ Ант. I ч. 91.

*****) Душ. чт. 1889 г. III ч. 507; 1897 г. III ч. 537.

какъ „сего нельзя вѣрно предвидѣть; да и кромѣ того законы не были-бы достаточно охранены, если-бы допущено было не исполнять ихъ потому, что не предвидится вреда.“ *) Въ качествѣ иллюстраціи этого мы можемъ указать на прекрасный примѣръ, приводимый самимъ митрополитомъ Филаретомъ для доказательства своей мысли о томъ, какой вредъ для общества можетъ повлечь даже неосмотрительное избраніе на должность. „Если выбираешь, говоритъ святитель въ словѣ отъ 1835 г. предъ присягой при избраніи судей, въ должность безъ вниманія. какъ случится, всего легче выберешь недостойнаго, вопреки правилу, преподанному св. апостоломъ Павломъ Тимофею касательно избранія въ пресвитеры (1 Тим. V, 22). Если по неосмотрительности рукоположишь пресвитера неувѣдующаго въ ученіи спасенія или недостойнаго въ жизни, то произойдутъ въ пресвитерствѣ или невольные грѣхи неувѣдѣнія или вольные грѣхи неукрощенныхъ страстей и низкихъ наклонностей; и далѣе вслѣдствіе сего нѣкоторые грѣхи народа, которымъ надлежало бы очищаться посредствомъ духовнаго разума и священнослуженія, остаются неочищенными; и еще далѣе родятся новые грѣхи соблазна, который съ особенною силой приходитъ чрезъ недостойныхъ служителей святыни.“ **)

(Окончаніе слѣдуетъ).

Христосъ-побѣдитель и царь міра.

(Изъясненіе 2-го псалма).

Писатель второго псалма есть Давидъ; объ этомъ свидѣтельствуемъ св. апостоль Петръ (Дѣян. 4, 25).

Данный псаломъ относится къ псалмамъ пророческимъ, пото-

*) Резолюц. 601 стр. Пис. къ Ант. 1 ч. 311.

***) Слова и рѣчи III т. 315. Начерт. церк. библ. ист. 409 стр.

му что въ немъ мы находимъ ясное пророчество о побѣдѣ Христа надъ Его врагами. Чтобы лучше уразумѣть силу и ясность пророческихъ созерцаній, находящихся во второмъ псалмѣ, сопоставимъ этотъ псаломъ съ псалмами *прообразовательно-мессіанскими*, напр., 21, 44 и проч. Въ этихъ псалмахъ Единородный Сынъ Божій и основанное Имъ новозавѣтное благодатное царство изображаются съ нѣкоторою прикровенностію; событія новозавѣтной исторіи облечены здѣсь въ покрывало (2 Кор. 3, 14, 15), образуемое событіями ветхозавѣтной исторіи и, въ частности, событіями изъ жизни царственного псалмопѣвца Давида. Изобразивъ внѣшній историческій обликъ ветхозавѣтныхъ событій, вдохновенный псалмопѣвецъ раскрываетъ, въ связи съ этимъ, ихъ внутренній смыслъ, богатство ихъ нрав.—назидательнаго содержанія, указываетъ царственную десницу Господа Вседержителя, руководящую теченіемъ исторической жизни богоизбраннаго народа еврейскаго и проч. При изображеніи внутренняго содержанія ветхозавѣтныхъ событій, пророческій взоръ псалмопѣвца, озаряемый благодатію Св. Духа, созерцаетъ чрезъ грань ветхозавѣтныхъ временъ событія новозавѣтной исторіи, созерцаетъ грядущій благодатный свѣтъ Христовъ, являющійся восполненіемъ (Матѣ. 5, 17. 18) и завершеніемъ (Рим. 10, 4) ветхозавѣтной исторіи. То и другое, ветхозавѣтныя и новозавѣтныя событія, въ пророческихъ созерцаніяхъ царственного псалмопѣвца являются тѣсно связанными между собой въ одно неразрывное цѣлое, подобно тому, какъ мерцающій лучъ утренней зари неразрывно соединенъ съ приближающимся солнцемъ.

Если отъ этихъ прообразовательно-мессіанскихъ псалмовъ мы обратимся къ пророческому мессіанскому 2-му псалму, то увидимъ, что новозавѣтныя событія, о которыхъ предсказывается во 2-мъ псалмѣ, выступаютъ предъ нашимъ духовнымъ взоромъ почти во всей своей ясности и живости, не имѣя и того покрывала,

въ какое облечены пророческія созерцанія псалмовъ прообразовательно-мессіанскихъ. Такъ напр., въ 7 стихѣ второго псалма ясно излагается истина предвѣчнаго рожденія Сына Божія отъ Отца, въ 8 стихѣ столь же ясно, безъ символическихъ или прообразовательныхъ покрововъ, предсказывается о царствѣ Христа надъ всѣми земными царями и народами и проч. Вслѣдствіе всего этого, второй псаломъ можетъ быть названъ ветхозавѣтнымъ евангеліемъ...Теперь приступимъ къ уясненію величественныхъ, глубокихъ по своему содержанію, проницающихъ чрезъ рядъ столѣтій и простирающихся въ вѣчность пророческихъ созерцаній царственного псалмопѣвца.

Вскую шаташася языцы и людіе поучишася тщетнымъ? (1 ст.) Созерцая неистовую борьбу враговъ Христа противъ Его благодатнаго царства, борьбу земного ничтожества съ Божественнымъ величіемъ, борьбу грѣховнаго безсилія съ Господомъ силъ и Царемъ славы, псалмопѣвецъ словомъ *вскую* (зачѣмъ, почему) уже напередъ обозначаетъ бесплодность такой борьбы, предсказывая побѣду Христа надъ Его врагами.

Слово *шаташася* у LXX переведено „возшумѣли, возскрежетами зубами“, каковое слово на греческомъ языкѣ обычно употребляется для означенія свирѣпыхъ, буйныхъ коней. Въ-сто того, чтобы любовію ко Христу возводить себя на высоту богоподобія и возвышаться по ступенямъ духовно-нравственнаго совершенства въ міръ святости, нетлѣнія и славы Божіей, неистовствующіе враги Христа своимъ упорнымъ сопротивленіемъ Его благодатной силѣ, низводятъ себя въ скотоподобное состояніе.

Богъ создалъ человѣка изъ персти земной, но эта персть, преобразованная въ *тѣло*, есть лишь низшая ступень человѣческой жизни. Чтобы возвысить человѣка надъ царствомъ какъ бездуш-ной, такъ и одушевленной (животной), но не одухотворенной матеріи, Господь Богъ вдыхаетъ въ сформировавшееся изъ праха чело-

вѣческое тѣло *дыханіе жизни* (Быт. 2, 7) Своей Божественной, полагая на душѣ человѣка дивный отблескъ Своего Богоподобія —духовное око, прозрѣвающее чрезъ грани условнаго бытія въ безграничную область вѣчности, око, созерцающее Господа Бога, Царя неба и земли. Эта дарованная Богомъ нашему духу способность созерцанія невидимаго и грядущаго, восходящая до твердой увѣренности (Евр. 11, 1) въ бытіи невидимаго и грядущаго, есть *вѣра*. Въмѣстѣ съ сею способностью вѣровать Творецъ насадилъ въ душѣ человѣка нѣкоторое духовное тяготѣніе или стремленіе къ союзу съ Богомъ,—способность *любви* къ Богу. Глубина и ясность вѣры, равно какъ напряженность и устойчивость духовнаго тяготѣнія къ Богу,—сила любви, стоятъ въ тѣсной связи съ высотой нравственнаго совершенства человѣка. Если человѣкъ будетъ укрѣплять свою вѣру и возрастать въ ней, если онъ будетъ ревностно развивать силу своей любви умерщвленіемъ страстей и подвигами добродѣтели, то вѣра и любовь *о Христѣ Иисусѣ* (Гал. 5, 6), т. е., одухотворяемая благодатію Христовой, станутъ для него крилами, возносящими его надъ всѣмъ низменнымъ, земнымъ и условнымъ къ небесному, вѣчному и Божественному. Наоборотъ, чѣмъ упорнѣе человѣкъ грѣшитъ, тѣмъ болѣе затемняетъ онъ свое богоподобіе, тѣмъ болѣе омрачаетъ онъ проблески вѣры и любви, сіяющіе въ тайникахъ его духа... Ожесточенный грѣшникъ, увлекаемый бременемъ своихъ грѣховъ, какъ-бы низвергается изъ богоподобнаго состоянія, изъ лона благодатнаго общенія съ Богомъ въ область земной, чувственной, животной жизни, уподобляясь несмысленнымъ животнымъ (Пс. 48, 13, 21).

Если всякій грѣхъ есть тяжкое преступленіе, то сколь грѣховно сознательное, упорное противленіе Господу силъ и Царю славы—Христу (Срвн. Евр. 10, 28. 29)!.. Такіе люди, встающіе на Христа и подавляющіе въ себѣ всякіе проблески ду-

ховной жизни, подобны безсловеснымъ животнымъ. Посему псалмопѣвецъ, изображая глубину нравственнаго паденія неистовыхъ враговъ Христовыхъ, характеризуетъ ихъ душевное состояніе выраженіемъ, употребляемымъ относительно животныхъ, — *шаталася*. „Слово *шаталася* означаетъ въ такой мѣрѣ возгордились, что съ превозношеніемъ и какою-то жестоковѣйностію возмутились. Подобіе сіе взято съ неразумнаго стремленія коней, ничѣмъ не удерживаемыхъ“ (Св. Афан.)

Враги Христа, дерзко возстающіе на Него, именуется далѣе, — *языцы и людѣ*. Первое выраженіе означаетъ язычниковъ, второе — іудеевъ. Такъ именно объясняютъ эти слова св. апостолы. *По истинѣ, собрались въ городъ семъ (Іерусалимѣ) на святаго Сына Твоего Іисуса, помазаннаго Тобою, Иродъ и Понтий Пилатъ съ язычниками и народомъ Израилевымъ* (Дѣян. 4, 25—27). Религіозно-нравственная жизнь дохристианскаго человѣчества сводилась къ двумъ основнымъ формамъ — язычеству и іудейству. Какъ язычники, такъ и іудеи, одинаково нуждались въ ниспосланіи имъ благодати искупленія. Духовныя нужды тѣхъ и другихъ могли быть восполнены лишь отъ *полноты* (Іоан. 1, 16) благодатныхъ даровъ Единороднаго Сына Божія. Однако не всѣ Іудеи и язычники увѣровали во Христа. Тѣ изъ нихъ, — у которыхъ *сатана ослѣпилъ умы, чтобы для нихъ не возсіялъ свѣтъ благовѣствованія о Христѣ* (2 Кор. 4, 4) не познали въ распятомъ Христѣ Единороднаго Сына Божія, — невѣрующіе іудеи требовали отъ Христа чувственныхъ, поразительныхъ знаменій, соотвѣтствовавшихъ ихъ политическимъ мечтаніямъ, а еллины — философіи, потворствующей ихъ страстямъ (1 Кор. 1, 21). Эта направляемая и поддерживаемая темными силами ада, борьба языческаго и іудейскаго невѣрія со Христомъ особенно ясно отразилась въ страданіяхъ Спасителя, какія Онъ перенесъ отъ представителя современнаго Ему язычества — Пила-

та и представителей современнаго Ему іудейства, — первосвященниковъ Анны и Каиафы.

Описывая глубину нравственнаго растлѣнія враговъ Христа, псалмопѣвецъ говоритъ о нихъ: *поучишася тщетнымъ* („замышляютъ тщетное“ — русск. перев. или „задумали тщетное“ — еп. Порфирій).

Слово „*поучатся*“ употребляется въ псалтири преимущественно тогда, когда идетъ рѣчь о внутреннемъ состояніи человѣка*). Слѣдовательно, здѣсь выражается та мысль, что сѣмена грѣховнаго яда, развившіяся въ противоборство Христу, глубоко укоренились въ сердцахъ язычниковъ и іудеевъ, возстающихъ на Христа.

Словомъ *тщетнымъ* псалмопѣвецъ выражаетъ мысль о томъ, какъ бессмысленно и бесплодно возстаніе представителей іудейства и язычества противъ Христа. Тварь должна быть въ единеніи со своимъ Творцомъ. Такое единеніе есть основа и законъ для нравственной жизни человѣка, какъ существа, носящаго образъ и подобіе своего Творца. Всѣ большія и малыя части растенія стремятся вверхъ, чтобы проникнуться живительными лучами солнца и претворить эти лучи въ прекрасные цвѣты, листья и плоды. Такъ точно и человѣкъ всю свою жизнь долженъ устремлять горѣ къ воспріятію благодатнаго небеснаго свѣта, чтобы добродѣтельною жизнью *возвѣщать совершенства* (1 Петр. 2, 9) своего Творца. Всѣ самоалѣйшія дѣйствія и движенія человѣческой души должны стоять въ тѣсномъ единеніи и гармоніи съ законами дух.-нравственнаго совершенства, съ законами Божественнаго міроуправленія и міропромысленія... Это требованіе или, лучше сказать, этотъ законъ о любви человѣка къ Богу начертанъ въ самой природѣ человѣческой и нарушать его значило бы проявлять величайшее неразуміе, идти противъ нашей духовной природы.

*) Срвн. *Гильтебрандтъ*. Справочн. Слов. къ Псалтири. СПб., 1898, 294 стр.

Подобно тому, какъ смертоносный ядъ, попадая въ тѣло человѣка, производитъ въ немъ болѣзнь, разстраиваетъ и нарушаетъ правильное отправленіе тѣлесныхъ органовъ, такъ точно и ядъ грѣха, проникая въ душу людей, если своевременно не будетъ удаленъ, повреждаетъ чистоту сердца, возбуждаетъ въ людяхъ стремленія и чувства, противныя волѣ Божіей, наконецъ, доводитъ грѣшника до такого незаконнаго и неразумнаго дѣйствія, какъ противленіе Господу Богу... Грѣховное растлѣніе іудейскихъ первосвященниковъ и Пилата было такъ велико, что они всю свою энергію тратили на обдумываніе „тщетнаго“ замысла, поучались тщетному, совѣщались о погубленіи Единороднаго Сына Божія, Господа Силъ и Царя Славы. Изображая неистовство, преступность и безцѣльность возстанія, псалмопѣвецъ говоритъ далѣе.

Предсташа царіе земстїи и князи собрашася вкупѣ на Господа и на Христа Его (2 ст.).

Предсташа,—выступили впередъ, выдвинулись прежде всѣхъ. Неистовство враговъ Христа обрисовано съ поэтической выразительностію. Подобно тому, какъ всякая физическая сила стремится проявить во внѣ свою энергію, такъ точно и грѣхъ,—эта злая адская сила,—стремится овладѣть расположеніемъ со стороны людей, непричастныхъ ко грѣху. Это свойство грѣховности проявилось и въ величайшемъ грѣхѣ, совершенномъ іудеями, осужденіи Христа на смерть. Іудейскіе первосвященники оказались руководителями въ этомъ дѣлѣ и требовали отъ народа, чтобы онъ въ своемъ отношеніи ко Христу слѣдовалъ ихъ адскимъ злокозненнымъ замысламъ; первосвященники же возбудили народъ къ тому, чтобы былъ отпущенъ на свободу не Христосъ, а Варравва разбойникъ (Мк. 15, 7, 12).

Можно „предсташа“ изъяснить и иначе: начали первыми, на-

чали раньше всѣхъ. Умерщвленіе Христа Пилатомъ и іудеями является начаткомъ, плевельнымъ зерномъ, посѣяннымъ на нивѣ человѣческой жизни діаволомъ (срвн. Мѳ. 13, 24—42); изъ сего ядовитаго сѣмени въ противоборство благодатному воздѣйствію Бога на людей, будетъ до скончанія вѣка произрастать неисчислимое множество грѣховныхъ, антихристіанскихъ замысловъ и дѣлъ.

Царіе земстїи—Иродъ и Понтій Пилать, а князи суть члены синадріона съ Каіафой во главѣ (Дѣян. 4, 27).

Собращася вкупѣ—ближайшимъ образомъ означаетъ тѣ собранія синадріона, на которыхъ возникали замыслы и обдумывались планы, направленные противъ личности Христа и Его ученія, (Іоан. 9, 22; 11, 47; Матѳ. 12, 31; Дѣян. 4, 7). Далѣе, можно здѣсь видѣть указаніе на соединеніе синадріона съ Пилатомъ для умерщвленія обѣтованнаго Спасителя міра.

Цѣль пришествія на землю Сына Божія, цѣль всѣхъ благодатныхъ воздѣйствій Бога на человѣчество заключается въ побѣдѣ надъ царствомъ ада грѣха и смерти. Діаволь стремится противоборствовать сему цѣлымъ полчищемъ своихъ грѣховныхъ внушеній, опутывая ими, точно сѣтями, изгибы и тайники духовной жизни человѣчества, затемняя и подавляя своими тлетворными искушеніями проблески добра въ сердцахъ людей. Чтобы успѣшнѣе завлекать людей въ пагубныя адскія сѣти, сатана часто прикрываетъ свои грѣховныя приманки внѣшнимъ земнымъ блескомъ, обманчивымъ могуществомъ и мимолетнымъ счастіемъ. Грѣшники часто обладаютъ большимъ могуществомъ, проводятъ жизнь въ довольствѣ, а подвижники добродѣтели терпятъ всякія скорби. Нѣтъ такого христіанина на землѣ, къ которому не подступалъ бы діаволь съ тайнымъ внушеніемъ: отрекись отъ пути самоотреченія, требуемаго Христомъ, живи, какъ требуетъ животная сторона твоей природы и ты будешь счастливъ!... Все

это не даетъ возможность видѣть въ царяхъ и князьяхъ 2-го псалма не только Пилата и членовъ іудейскаго синедріона, но и символическое изображеніе высшей ступени обманчиваго блеска, земного могущества и мимолетнаго счастья, какими сатана прикрываетъ свои пагубные замыслы въ жизни человѣчества. На каждомъ шагу нашего жизненнаго пути встрѣчаются представители антихристіанскаго направленія, которые съ адскою дерзостью требуютъ, чтобы люди слѣдовали за ними.

На Господа, съ еврейскаго, противъ Іеговы. Здѣсь Господь, въ отношеніи къ послѣдующимъ словамъ, есть отличное лицо отъ Іисуса Христа, — Богъ Отецъ. Христосъ, Сынъ Божій, единосущенъ своему Отцу по Божеству. По предвѣчному предопредѣленію Божію Божественная сторона природы Богочеловѣка должна была при воплощеніи Спасителя явиться міру подъ покровомъ уничиженія, смиренія и истощанія до зрака рабія (Фил. 2, 7). Первосвященники іудейскіе съ Пилатомъ и Иродомъ, ослѣпившіе свой духовный взоръ страстями и грѣховными предразсудками, не желали въ уничиженномъ лицѣ Христа признать Обѣтованнаго Мессію, — Царя неба и земли, это возстаніе іудейскаго и языческаго невѣрія противъ Христа было вмѣстѣ съ тѣмъ противленіемъ волѣ Отца небеснаго, опредѣлившаго спасти міръ страданіями и уничиженіемъ своего однороднаго Сына. „Если Отецъ въ Сынѣ и Сынъ въ Отцѣ, то злоумышленіемъ симъ не одинаковое ли наносится имъ оскорбленіе“, (Св. Аѳан.).

Расторгнемъ узы ихъ и отвергнемъ отъ насъ иго ихъ (3 ст.). „Это говорятъ возставшіе на Господа и на Христа Его: расторгнемъ священную мрежу небеснаго царствія (Матѳ. 14, 47), свергнемъ съ себя тяготу закона Христова (Св. Аѳан.) Въ Греческомъ данное мѣсто читается такъ: *разорвемъ оковы ихъ и свергнемъ съ себя иго ихъ**). Подъ оковами разумѣется евангель-

*) Порфирій, 6.

ское учение, предложенное человечеству Богомъ Отцемъ чрезъ Сына Его Единороднаго. Подъ „игомъ“ можно разумѣть благодатную власть Спасителя надъ сердцами человѣческими, волѣ которыхъ предоставлено покаряться или не покоряться ей.

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства при Томской Воскресенской церкви.

За 1900 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличность.		Билеты.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1899 года перешло остаткомъ.	184	72	350	—
Изъ кружекъ: въ церкви Воскресенія Христова 104 р. 65 к., Общ. Сиб. Банка 6 р. 66 к., Селиванова Л. Е. 4 р. 60 к., Пастухова И. Е. 1 р. 83 к., Шадрина Д. Р. 6 р. 57 к.	124	31		
Пожертвовано: Шадринымъ Д. Р. 100 р., Турчаниновымъ В. Н. 10 р., Петровымъ С. А. 5 р., Савельевымъ Т. С. 4 р., Головной Е. Ф. 5 р., Петровымъ Ф. С. 30 р.	154	—		
Шадринымъ Д. Р. ренты № ³³⁰⁷ / ₄ 100 р., ³⁵ / ₆ 200 р.	—	—	300	—
Вещами: 20 ситцевыхъ рубахъ и 4 триковыхъ брюкъ.				
Поступило ⁰ / ₀ по книжкѣ сберегательной кассы и билетамъ	37	5		

Наличность. Билеты.
Руб. К. Руб. К.

По подписнымъ листамъ.

О. Василя Сиротинскаго: Арефьева 25 к.,
Сурей 25 к., Макаровской 25 к., Снарска-
го 50 к., Г. Широкова 50 к., Кондакова
25 к., Матросова 25 к., Ф. Богданова 50 к.,
В. Гребенщиковой 50 к., Н. Чувасова 25 к.,
Морозова 20 к., Пуш. 15 к., Кузнецова
30 к., Коренина 25 к., А. Золотарева 25 к.,
Молоховскаго 30 к., Авайкова 25 к.,
Ад. Моисѣ... 50 к., Петковича 50 к., И. Хо-
товицкаго 25 к., А. Серединина 50 к.,
неизвѣстнаго 5 р., N—50 к., Андреева
К. А. 3 р., Грехнева 50 к., В. Люлина
3 р., Ф. Уланова 1 р., Ф. К. 50 к., Са-
мохвалова 1 р., Дюрихена 1 р., И. А. Со-
колова 1 р., неизвѣстнаго 5 р., А. Т. Шел-
ковниковой 1 р., Полякова И. 1 р., Пан-
крышева 1 р., неизвѣстной 1 р. 50 к.,
Н. Молчанова 2 р., М. Н. Чиколини 1 р. 4 к.,
Петрова П. И. 50 к., Чайгиной 1 р.,
Хмѣлева И. В. 1 р., А. Купріянова 1 р.,
Патрушева В. 2 р., Яковлева Г. 50 к.,
Лапина И. Ф. 1 р. 50 к. 43 74

Петрова Г. С.: Вагина Е. 1 р., Бауки-
на Г. С. 1 р., Селиванова М. 1 р., Сели-
ванова Ф. Н. 2 р., Селиванова Л. Е. 1 р.
Петрова Г. 3 р. 9 --

Итого 552 82 650 —

Р А С Х О Д Ъ.

С у м м а.
Руб. К.

Въ 1900 году въ ежемѣсячное пособіе выдано было:
Пераковской Александрѣ 12 р., Кучеренковой Ма-

риі 6 р., мальчику Лекатарчакову 7 р., Яковлевой Маріи 25 р., Киселеву Захарію 24 р., Семчуку Агафону 7 р. 10 к., Кондратьевой Зиновіи 18 р., Ивановой Таисіи 24 р., Рубцовой Аннѣ 12 р., Трифоновой Степанидѣ 2 р., пріюту при Домѣ Трудолюбія за содержаніе и воспитаніе Прохоровой Надежды, Вѣтошкиной Маріи и Лекатарчаковой Елены 90 р. . 227 10

По бѣдности, старости и проч. случаямъ: Ивановой Ев. 1 р., неизвѣстной въ домѣ Баранова 2 р., Михѣевой М. 2 р., Рыковой Аг. 1 р., Андріанову Аг. 1 р., Давыдовой А. 2 р., Плотниковой Н. 2 р., Медвѣдовой А. 1 р., Черницкому П. 15 р., Старцевой П. 1 р., Гладковой В. 1 р., Рошину П. 1 р., Отдѣленію Г. Банка за храненіе 4 листовъ ренты и марку на квитанцію 1 р. 20 к. . . . 31 20

Къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова выдано: Кучеренковой М. 2 р., Лекатарчакову 1 р., Пераковской А. 2 р., Способиной П. 6 р., Крыловой К. 4 р. 50 к., Павловой С. 1 р., Фокиной А. 4 р., Саватѣевой Х. 1 р., Киселеву Зах. 6 р., Ивановой Е. 1 р., Кондратьевой Зин. 3 р., Ивановой Ев. 2 р. 50 к., Ожерельевой А. 2 р., Воронковой Т. 5 р., Семчуку А. 1 р., Барановой Е. 2 р., Ивановой Т. 6 р., Рубцовой А. 1 р., Абросимову А. 1 р., Яковлевой М. 4 р., Чуффренко Е. 2 р., Чевской А. 2 р., Ямышевой Е. 2 р. 50 к., Кривицкому Д. 1 р. 50 к., Спириновой Е. 1 р. 50 к., Андреевой М. 50 к., Писаревой П. 2 р., Михайловой О. 2 р., Курагину М. 2 р., Юцевичу П. 1 р., Никитиной М. 3 р., Тимофѣеву А. 50 к., Барашковой Е. 2 р., Голубе-

С у м м а.
Руб. К.

ву 20 к., Геоцентову 20 к., Васильевой съ дѣтьми
5 р., Носыревой А. 50 к., Тихомировой 1 р., Федо-
товой М. 30 к., Дехтереву В. 50 к., Филиповой А.
2 р., Ивановой М. 1 р., Гаврилкиной А. 50 к.,
Григорьеву Ф. 1 р., Новицкой М. 1 р. 50 к., Дому
Трудолюбія 25 р., Уколовичу И. 1 р., Медвѣдеву
С. 50 к., Шушариной Т. 50 к., Плотниковой Н. 2 р.,
Гладковой В. 50 к., Каменской М. 1 р. 50 к., Баховой
Т. 1 р., Александрову А. 5 р. 129 20

Итого 387 50

Выдано вещами: Киселеву Зах., Саякину Як., Фро-
лову П., Евстигнееву Мих., Голубеву, Иванову Ив.,
Болотникову Ив., Златковскому Д., Абросимову А.,
Коновалову Ф., Петровскому, Бурыхину, Антонову,
Курангъ Ан., Шестоперову, Степанову, Нарвовину,
Ясинскому Иос., Фардѣеву И., Волкову Ив., Иванову
П.—20 рубахъ и 4 триковыхъ брюкъ.

ОСТАТОКЪ:

	Наличность.		Билеты.	
	Руб.	к.	Руб.	к.
По книжкѣ сберегательной кассы				
№ 31696/10054	120	—		
На рукахъ у Предсѣдателя Попечительства	45	32		
Билетъ Государственной Комиссіи пога- шенія долговъ № 28304.	—	—	50	—
4 листа Госуд. ренты ³⁶²⁵ / ₄ ³³⁰⁷ / ₄ по 100 р.				
и № ¹³⁹ / ₆ ³⁵ / ₆ по 200 руб.	—	—	600	—

ОТЧЕТЪ

дамскаго отдѣленія „Пчельникъ“ Попечительства о бѣдныхъ при каедрѣ Епископа Томскаго за время съ 5 декабря 1900 г. по 26 февраля 1901 года.

I. Приходъ.

а) Денъгами.

Отъ 5 декабря 1900 г. осталось 26 руб. Къ тому по 26 февраля 1901 г. поступило: членскихъ взносов—12 р. Денежныхъ пожертвованій—64 р. 20 к. Собрано по квит. книжкамъ членами отдѣленія—41 р. 70 к. Отъ продажи издѣлій—3 р. Пожертвовано на домъ для бѣдныхъ—1 р. Итого 147 р. 90 к. Изъ числа 147 р. 90 к. поступило, за исключеніемъ 12 р. членскихъ взносов и 26 р. остатка 5 декабря 1901 г.,—отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія Епископа Томскаго—13 р., М. Еманаковой—26 р. 65 к., Е. Е. Егоровой—24 р., И. А. Успенскаго—13 р., 50 к., М. Ф. Барабанщиковой—6 р., М. Ан. Горизонтовой—5 р. 50 к., неизвѣстнаго—4 р. 70 к., А. А. Малиной—3 р., В. А. Юрьевой—3 р. 50 к. Черезъ продажу издѣлій—3 р. Г-на Дружинина—2 р., Ѳ. Заводовской—2 р., М. Ф. Барабанщиковой—2 р. Пожертвовано на домъ для бѣдныхъ—1 р. Итого 109 р. 85 к., а всего 256 р. 75 коп.

б) Пожертвованій продуктами:

Отъ И. Г. Богомолова—муки 3 сор. 3 куля на 20 р. 25 к. В. А. Горохова—муки 3 сор. 3 куля на 20 р. 25 к. И. А. Успенскаго—чаю кирп. 1 ш. на 1 р. 20 к. Г-на Еренева—чаю фамильнаго 5 фун. на 6 р., сахару—30 фун. на 5 р. 40 к. Неизвѣстнаго муки 1 пудъ на 1 р. 30 к., мяса 15 ф. на 50 к. Г.г. Пудовиковыхъ мяса 7 пуд. 10 фун.

на 7 р. 80 к. Черезъ В. Пензенскую чаю кир. $5\frac{1}{2}$ шт. на 6 р. 60 к., фамильнаго $\frac{3}{4}$ ф. на 20 коп., Итого счеюмъ 6 кулей, $6\frac{1}{2}$ штукъ, вѣсомъ 9 пуд. $20\frac{3}{4}$ фун. на сумму 69 р. 50 коп.

в) Матеріалами, одеждою, бѣльемъ и обувью:

Отъ г.г. Плотниковыхъ бумазеи—20 арш. на 3 руб. Неизвѣстнаго: 4 юбки, 4 сорочки мужскихъ, 1 пара брюкъ дѣтскихъ, 7 кофтъ и 1 башлыкъ—17 штукъ. Пензенской—1 кофта. Горизонтовой—муж. сорочка. 1 штука. Г.г. Плотниковыхъ: платокъ 1, гимназическій мунд. 1 пара, сорочекъ мужскихъ большихъ 4 штуки, панталонъ дѣтскихъ 6 паръ, куртка дѣтская 1, юбокъ дѣтскихъ 3, платокъ дѣтскій 1, чулокъ 4 пары, ботинокъ дѣтскихъ 4 пары, фуражекъ 2, пиджакъ чесучевый 1, итого 28 шт. Отъ неизвѣстнаго—цимовъ 1 пара. Черезъ г. Пензенскую: жилетъ 1, сюртукъ 1, платокъ женскій 1, сорочекъ дѣтскихъ мужскихъ 2 и 1 шапка, итого 6; а всего счеюмъ 54, мѣрою 20 арш.

Осталось къ 5 декабря 1900 года.

Продуктами, матеріалами, одеждою и обувью:

Сахару—1 пудъ 28 фун. Холста—7 арш. Куртокъ разныхъ размѣровъ—35 штукъ. Сорочекъ разныхъ размѣровъ женскихъ—11 штукъ. Кальсонъ мужскихъ—26 паръ. Шароваръ и брюкъ—44 п. Рубашекъ и блузъ мужскихъ—52 штуки. Юбокъ—4 штуки. Платьевъ женскихъ разныхъ размѣровъ—27 шт. Кофтъ—8 шт. Ботинокъ разной мѣры—6 паръ. Воротникъ мѣховой—1. Шубка мѣховая дѣтская—1. Шапокъ дѣтскихъ—2. Пиджаковъ—2. Чулокъ разн.—7 паръ. Итого вѣсомъ 1 п. 28 ф., мѣрою 7 арш. и счеюмъ 223.

Къ этому сработано членами отдѣленія изъ матеріаловъ, пожертвованныхъ и купленныхъ на средства отдѣленія: сорочекъ мужскихъ разной мѣры—32 штуки, кальсонъ мужскихъ разной мѣры—5 паръ, шароваръ и брюкъ разной мѣры—15 паръ, сорочекъ разной мѣры—11 штукъ. Юбокъ разной мѣры—7 шт. платьевъ женскихъ разной мѣры—2 шт., кофть раз. м.—2 шт. Итого 74, а всего носильныхъ вещей 371 штука.

II. Расходъ.

Употреблено: съ декабря 1900 г. по 26 февраля 1901 года на покупку продуктовъ, матеріаловъ и разныхъ одеждныхъ вещей: чаю кирпичнаго— $4\frac{1}{2}$ кирпича на 4 руб. 80 к. Пимовъ—7 паръ на 7 р. Ситцу—251 арш. на 32 р. 72 к. Семиреку—141 арш. на 17 р. 28 к. Трико 40 арш. на 6 р. Отдѣлено на домъ для бѣдныхъ—11 р. На ежемѣсячныя пособія—20 р, на единовременныя пособія—20 р. 60 к. Итого 119 р. 40 к.

Выдано бѣднымъ людямъ продуктами и матеріалами.

Муки— $18\frac{1}{2}$ пудовъ. Чаю кирпичнаго— $9\frac{1}{2}$ кирпичей. Чаю фамильнаго— $5\frac{3}{4}$ фун. Сахару—2 пуд. 1 фун. Мяса—7 пуд. 25 ф. Итого 28 пуд. 38 фун. Ситцу—132 арш. Бузей—20 арш. Итого 152 арш.

III. Осталось къ 26 февраля 1901 г. продуктами, матеріалами, одеждою и обувью.

Чаю— $1\frac{1}{2}$ кирпича. Сахару—17 фун. Муки—11 пудовъ. Сорочекъ женскихъ—12 штукъ. Шароваръ—14 паръ. Рубашекъ и блузъ мужскихъ—15 штукъ. Юбокъ разныхъ размѣровъ—3 шт. Кофть—1 штука. Ботинокъ разныхъ размѣровъ—3 пары. Чулокъ разныхъ размѣровъ—4 пары. Пиджакъ—4 штуки. Фуражекъ—2 штуки. Жилетъ—1. Всего вѣсомъ 11 пуд. 7 ф., счетомъ 38 штукъ и 32 пары.

Наличными деньгами въ кассѣ --- 38 р. 5 к. По книжкѣ сберегательной кассы на домъ трудолюбія 81 р. 43 к. Итого 119 р. 48 к.

Отдѣленіе Пчельникъ составляютъ: Л. А. Пудовикова — въ званіи предсѣдательницы, члены: В. Г. Пудовиковъ, В. В. Субботина — начальница Епархіального женскаго училища, М. Е. Гадалова, И. Г. Гадаловъ, П. И. Ложниковъ, Л. А. Ложникова, А. И. Житкова, И. И. Житковъ, Н. М. Попова, В. В. Пензенская, А. А. Малина, Э. Древингъ, З. Древингъ, Д. М. Дидрихсъ, Е. К. Дидрихсъ, М. П. Гундобина, А. О. Голдобина, О. А. Ложникова, О. Заводовская, М. В. Еремеевъ, М. Еманакова, Бороздина, М. Н. Зубакова, М. Ф. Барабанщикова, О. М. Акимова, Л. К. Созонова, Е. О. Хиль, И. А. Успенскій, О. Чистякова, Оедорова, М. А. Горизонтова, Л. П. Баранова, Нарбутъ, В. А. Юрьева, Павлова, Шаронъ, А. Г. Сухихъ, Л. Янукова, Е. Е. Егорова, Е. И. Ненашева, Шадрина и Кочнева. — Сотрудницы отдѣленія: В. Пономарева, М. М. Петлина, А. К. Ильина, Ю. К. Козловская и Бухвостова.

2. Дѣятельность членовъ отдѣленія состояла: а) въ приглашеніи благотворителей къ пожертвованіямъ и пріемъ послѣднихъ, какъ деньгами, припасами и т. п.; б) въ выдачѣ пособій бѣднымъ, всего съ 5 декабря 1900 г. по 26 февраля 1901 г. 182 чел.; в) кройкѣ и шитьѣ одежды и бѣлья для раздачи бѣднымъ людямъ. — Все это производилось на засѣданіяхъ членовъ отдѣленія, въ квартирѣ Л. А. Пудовиковой; съ 5 декабря 1900 г. по 26 февраля было 7-мь собраній.

О приобрѣтеніи книгъ для внѣкласснаго чтенія въ библіотеки церковныхъ школъ.

(Окончаніе).

Для внѣкласснаго чтенія.

20) Изданныя т-мъ „Общественная Польза“ подъ редакціею *К. К. Сентъ-Илера* брош., представляющія извлеченія изъ сочиненія А. Брэма „Жизнь животных“: № 1 Мартышки, ц. 20 к. № 2 Летучія мыши или рукокрылыя, ц. 15 к. № 3 Кошки, ц. 25 к. № 4 Хорьки, куницы и другія на нихъ похожія животныя, ц. 20 г. № 5 Гіены и волки, ц. 15 к. № 6 Собаки, ц. 25 к. № 7 Лисицы и медвѣди, ц. 20 к. № 8 Тюлени и моржи, ц. 20 к. № 9 Бѣлки и похожіе на нихъ грызуны, ц. 20 к. № 10 Мыши и крысы, ц. 20 к. № 11 Бобры, зайцы и кролики, ц. 20. к. № 12 Слоны и носороги, ц. 20 к. № 13 Лошади и тапиры, ц. 20 к. № 14 Жираффы и верблюды, ц. 15 к. № 15 Козлы и бараны, ц. 20 к. № 16 Быки, ц. 20 в. № 17 Антилопы, ц. 20 к. № 18 Олени, ц. 20 к. № 19 Свиньи и бегемоты, ц. 25 к. № 20 Китообразныя, ц. 20 к. № 21 Соколы, ц. 15 к. № 22 Орлы, ц. 15 к. № 23 Коршуны и ястребы, ц. 20 к. № 24 Грифы и совы, ц. 15 к. № 25 Дятлы и кукушки, ц. 15 к. № 26 Попугаи, ц. 15 к. № 27 Соловьи, дрозды и другіе пѣвунны, ц. 20 к. № 28 Воробьи, влесты и скворцы, ц. 20 к. № 29 Синицы, жаворонки и трясогузки, ц. 20 к. № 30 Вороновыя, ц. 20 к. № 31 Ласточки и козодои, ц. 15 к. № 32 Колибри и стрижки. ц. 20 к. Всѣ вышеозначенныя изданія допущены въ учительскія библіотеки двухклассной и второкласс. церк.-прих. школы.

21) Изданіе Тверскаго Братства святаго благовѣрнаго и великаго князя **Михаила Ярославича**—брошюра: „Житіе и страданія святаго благовѣрнаго и великаго князя **Михаила Яро-**

славича Тверскаго. Пересказаль со стариннаго житія В. Колосовъ. Тверь. 1899 г., ц. 15 к. Одобрена для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

22) **Изданія Императорскаго Православнаго Палестинскаго О-ва.** I. *Соловьевъ В. С.*, прот. Священная Исторія на Святой Землѣ. Ветхій Завѣтъ. Вып. XVII—XXI. Спб., 98 г., по 15 к. за выпускъ. Одобрены для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

23) II. *Верюжскій, Иоаннъ*, архим. Девять бесѣдъ о Святой землѣ. Спб., 98, ц. 15 к. Одобрена для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

24) III. *Палестинскій* Патерикъ, вып. 4-й. Спб., 99 г., изд. 2-е, ц. 15 к. Вып. 5-й. Спб., 99 г., ц. 20 к. и вып. 9-й. Спб., 99 г., ц. 20 к. Допущена въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

25) IV. Воспоминанія о Святой землѣ и Афонѣ. Спб., 98 г., ц. 50 к. Допущена въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

26) V. *Макарій*, епископъ Томскій и Барнаульскій. Бесѣда о Святой землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, ц. 3 к.—Допущена въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

27) VI. *Шикъ*, К. Планъ храма Воскресенія съ окружающею его мѣстностію, съ показаніемъ красками владѣній по вѣроисповѣданіямъ. Допущенъ въ библиотеки церковно-приходскихъ школъ.

28) *Корольковъ Н.* Соловецкая обитель. Спб., 99 г., ц. 10 к. Допущена въ библиотеки церк. приходск. школъ.

29) *Корольковъ Н.* Сказаніе о преподобномъ Трифонѣ, Печенгскомъ чудотворцѣ, просвѣтителѣ лопарей, и объ основанной

имъ обители. Спб., 97 г., ц. 10 к. Допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

30) *Керскій, С.* Соловецкій монастырь въ современномъ его состояніи. Спб. 90 г.—Одобрена для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ и для народнаго чтенія.

31) *Корсунскій, Н.* Пятнадцать рѣчей изъ учебной практики. Ярославль, 86 г., цѣна 2 р. 50 к. Допущена въ бібліотеки второклассныхъ и учительскихъ церковно-приходскихъ школъ.

32) *Макарій, епископъ Томскій.* „Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божьихъ“. № 35 „Рѣчь первая“, изд. 2-е, Томскъ, 1900 г., ц. 2 к. № 37 „Рѣчь вторая“, изд. 2-е, Томскъ, 1900 г., ц. 2 коп. Одобрены для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ и для народнаго чтенія.

33) *Папковъ А. А.* Братства. Очеркъ исторіи западно-русскихъ православныхъ братствъ. Святотроицкая Сергіева Лавра. 1900 г., цѣна 2 руб. Одобрена для бібліотекъ второклассныхъ и учительскихъ церковныхъ школъ и учительскихъ курсовъ.

34) Святые муч. Флоръ и Лавръ. Пенза, 99 г.

35) Священномученикъ Власій. Пенза, 99 г.

36) Святые цѣлители и безсребренники Косьма и Даміанъ. Пенза, 99 г. Эти три книги допущены въ бібліотеки тѣхъ же школъ.

37) *Струменскій В.,* свящ. О священническомъ благословеніи. 2-е изданіе отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, при Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. М. 99 г., ц. 2 к.—Допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

38) „Архіепископъ Никаноръ, какъ педагогъ“. Изд. 2-е, дополненное и исправленное, цѣна 60 коп. Допущена въ учительскія бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

39) *Бокъ К.*, д-ръ. Человѣческое тѣло, его строеніе, жизнь и холя. Руководство для учащихся. Переводъ съ нѣмецкаго, подѣ редакцію І. Паульсона. 11-е изданіе, исправленное. Спб. 98 г., ц. 40 к.—Допущена въ учительскія бібліотеки второклассныхъ школъ.

40) *Галабутскій Іоаннъ*, свящ. брошюра: „Рождественскій сонъ“. Полтава, 99 г., цѣна 3 к.—Допущена въ бібліотеки церк. прих. школъ.

41) *Ермиловъ Н.*—Черты изъ жизни Императора Николая Павловича (по рассказамъ современниковъ). Изданіе Ц. Крайзъ. Спб. 1900 г., стр. 182. Одобрена для бібліотекъ ц.-приходскихъ школъ и народныхъ читаленъ при сихъ школахъ.

42) *Зайончковскій*. Оборона Севастополя. Подвиги защитниковъ. Краткій историческій очеркъ съ иллюстраціями. Спб., 99 г. ц. 25 к. Допущена въ бібліотеки церк.-приходскихъ школъ.

43) Изданіе книжнаго магазина главнаго штаба: картина, изображающая важнѣйшія эпизоды боевой, а также частной жизни генералиссимуса, свѣтлѣйшаго князя Александра Васильевича Суворова. Спб., 98 г., ц. 75 к. Одобрена для употребленія въ церковно-прих. школахъ.

44) Благодѣянія Богоматери роду христіанскому чрезъ Ея св. иконы. М. 92 г., ц. 2 р. Одобрена для бібліотекъ ц.-пр. школъ.

Изданія православнаго Палестинскаго Общества:

45) № 1. Бесѣды о содѣйствіи православнымъ во Св. Землѣ. Преосвященнаго Никанора, еп. Смоленск. и Дорогобужск., ц. 2 к.

46) № 3. Бесѣда о значеніи Св. Земли для христіанскаго міра. *М. С. Пальмова*. Цѣна 3 коп.

47) № 4. Бесѣда о значеніи русскаго паломничества во Святую Землю. *Н. А. Фаворскаго*. Цѣна 2 к.

48) № 5. Бесѣды о русскомъ паломничествѣ и Императорѣ

скомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ. Д. С. Дмитріевскаго. Цѣна 3 к.

49) № 6. Бесѣда о православіи во Святой Землѣ и инославной тамъ пропагандѣ. Свящ. *Θ. Соколова*. Цѣна 3 к.

50) № 7. Бесѣда о Святой Землѣ. Путь отъ Одессы до Іерусалима. Свящ. *Н. Панова*. Цѣна 5 к.

51) № 8. Бесѣда о Святой Землѣ. Іерусалимъ и его ближайшія окрестности. *Его-же*. Цѣна 5 к.

52) № 9. Бесѣда о Святой Землѣ. Отъ Іерусалима къ югу: въ Виѣлеемъ, Хевронъ и Горнюю. *Его-же*. Цѣна 5 к.

53) № 10. Бесѣда о Святой Землѣ. Отъ Іерусалима на востокъ къ Іордану и въ Лавру Святаго Саввы. *Его-же*. Цѣна 5 к.

54) № 11. Бесѣда о Святой Землѣ. Отъ Іерусалима на сѣверъ: въ Назаретъ, на гору *Θаворъ* и къ Тиверіадскому озеру. *Его-же*. Ц. 5 к.

Палестинскій листокъ.

55) № 1. Святыи праздникъ въ Іерусалимѣ. Инока *Пареенія*. Ц. 1 к.

56) № 2. Гора Елеонская. *Ив. Малиновскаго*. Ц. 1 к.

57) № 3. Гробница Богоматери. *Его-же*. Ц. 1 к.

58) № 4. Земля крови. (Акелдама). *Его-же*. Ц. 1 к.

59) № 5. Виѣлеемъ. *Его-же*. Цѣна 1 к.

60) № 6. Хевронъ и дубъ Мамврійскій. *Его-же*. Ц. 1 к.

61) и № 8. Назаретъ. *Его-же*. Ц. 1 к.

Чтенія о Святой Землѣ.

62) № 51. Богшественная гора Синайская. I. Описаніе ея. *В. Добронравова*. Ц. 15 к.

63) № 52. Богшественная гора Синайская. II. Святыни ея. *Его-же*. Ц. 15 к.—Допущены въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Сочиненія:

64) а) „Палестинскій Патерикъ“ выпускъ 1-й. Спб. 99 г., изд. 2-е. Цѣна 40 коп., выпускъ 6-й Спб. 99 г., изд. 2-е. Цѣна 5 коп. вып. 7-й. Спб. 99 г., изд. 2-е Цѣна 10 к., вып. 8-й Спб. 99 г., изд. 2-е. Цѣна 20 коп.

65) б) Бесѣда о Святой Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ преосвящен. Макарія, епископа Томскаго и Барнаульскаго. Цѣна 3 коп.

66) и в) „По Святой Землѣ. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 73—74 года. Спб. 99 г., изд. 3-е. Цѣна 50 к.—Допущены, по примѣру прежнихъ, и новыхъ изданія въ названныя библіотеки.

67) Изд. Товарищества „Общественная Польза“. Извлеченіе изъ „Жизни Животныхъ“ *А. Брэма*. Дзя народнаго чтенія подъ редакціей К. Сентъ-Илера. Спб. 99 г, № 33 Куриныя и голуби. Ц. 20 к. № 34 Тетерева и куропатки. Ц. 20 к. № 35 Лебеди, гуси и утки. Ц. 20 к. № 36 Чайки, гагары и буревѣстники. Ц. 20 к. № 37 Журавли, цапли и аисты. Ц. 20 к. № 38 Бекасы, кулики и похожія на нихъ птицы. Ц. 15 к. № 39 Дрозды и другія похожія на нихъ птицы. Ц. 15 к. № 40 Бѣгающія птицы. Ц. 15 к. Допущены въ библіотеки двухклассныхъ второклассныхъ и учительскихъ церковно-приходскихъ школь.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Архіерейскія служенія на страстной и пасхальной седмицахъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій Епископъ Томскій и Барнаульскій, въ продолженіе страстной и пасхальной седмиць изволилъ совершать богослуженія на страстной

седмицѣ въ слѣдующихъ церквахъ: 26, 27 и 28 марта—литургіи въ домовой архіерейской церкви въ 9 ч., 29 марта—литургію въ домовой архіерейской церкви въ 10 ч. и обрядъ умовенія ногъ, а въ 6 часовъ вечера послѣдованіе страстей Господнихъ; 30 марта—часы въ домовой церкви въ 8 ч., а въ 2¹/₂ ч. въ кафедральномъ соборѣ вечерню, въ 7¹/₂ ч. все-ночное богослуженіе въ домовой церкви; 31 марта—литургію въ домовой церкви въ 12 ч. дня.

На пасхальной седмицѣ: 1-го апрѣля, въ 12 ч. ночи утреню и литургію въ кафедральномъ соборѣ, а въ 5 ч. вечерню въ Домовой церкви; 2-го въ 8 ч. литургію въ Благовѣщенскомъ старомъ соборѣ, а вечернее богослуженіе въ 5 ч. въ Домовой церкви; 3-го—въ 8 ч. литургію въ Домовой церкви, а въ 5 ч. вечернее богослуженіе въ Никольской церкви; 4-го—въ 8 ч. литургію въ мужскомъ духовномъ училищѣ, а въ 5 ч. вечернее служеніе въ Духосошестввенской церкви; 5-го—въ 8 ч. литургію въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а въ 5 ч. вечерню въ Знаменской церкви; 6-го—въ 8 ч. литургію въ церкви духовной семинаріи, а въ 5 ч. вечерню въ Преображенской церкви; 7-го—въ 8 ч. литургію въ домовой церкви; 8-го—въ 9 ч. литургію въ Воскресенской церкви.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій Епископъ Війскій, совершалъ богослуженія на страстной седмицѣ: на канунѣ 25 марта—всенощную въ старомъ соборѣ, а въ самый праздник—литургію въ архіерейской церкви; 29 марта—литургію въ 10 ч. въ женскомъ монастырѣ, а въ 6 ч. вечера послѣдованіе страстей Господнихъ въ кафедральномъ соборѣ; 30 марта въ 7¹/₂ ч.—всенощную въ духовной семинаріи.

На пасхальной седмицѣ: 1-го апрѣля въ 12 ч. ночи, утреню и литургію въ архіерейской домовой церкви, а вечернее богослуженіе въ 5 ч. въ кафедральномъ соборѣ; 2-го—въ 8 ч.

литургію въ архіерейской церкви; 3-го—въ 8 ч. литургію въ женской гимназіи, а вечернее богослуженіе въ 5 ч. въ мужскомъ монастырѣ; 4-го—въ 8 ч. литургію въ Богоявленной церкви, а въ 5 ч. вечернее богослуженіе въ Острожной церкви; 5-го—въ 8 ч. литургію въ мужской гимназіи, а въ 5 ч. вечернее богослуженіе въ арестантскихъ ротахъ; 6-го—въ 8 ч. литургію въ женскомъ монастырѣ, а въ 5 ч. вечернее богослуженіе въ архіерейской церкви; 7-го—въ 8 ч. литургію въ кафедральномъ соборѣ, 8-го—въ 9 ч. литургію въ томъ же соборѣ.

Пожертвованія на нужды церкви и другія дѣла благотворенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Томскимъ и Барнаульскимъ пожертвовано на предположенную къ построенію въ г. Томскѣ церковь на Пескахъ—100 р.; и на достройку церкви въ зараженной расколомъ д. Гилевой, Змѣиногорскаго уѣзда, благочин. № 26-го,—100 р.; на этотъ же предметъ изъ суммъ Типографіи Епархіальнаго Братства по постановленію Совѣта, ассигновано 25 руб.

Его Превосходительствомъ, г. Тургайскимъ военнымъ губернаторомъ, бывшимъ Томскимъ, Асинкритомъ Асинкритовичемъ Ломачевскимъ, препровождено чрезъ Преосвященнѣйшаго Макарія 200 р.,—изъ коихъ 100 р. на голодающихъ Чулышманскихъ инородцевъ, и 100 р. въ награду священникамъ, особенно потрудившимся на поприщѣ церковно-школьнаго образованія.

Томскимъ купцемъ И. М. Некрасовымъ пожертвовано на постройку церкви въ Чопошѣ въ предѣлахъ Алтайской духовной миссіи 200 руб.

Собраніе членовъ Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ день празднованія торжественнаго входа Господа въ Іерусалимъ, послѣ Божествен-

ной литургіи и молебна, въ 12 часовъ дня, въ читальномъ залѣ Архіерейскаго дома состоялось годовичное собраніе членовъ Томскаго Отдѣленія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Послѣ пѣнія тропаря праздника „Общее воскресеніе“ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, въ качествѣ Предсѣдателя Томскаго Отдѣленія, открывая торжественное собраніе, произнесъ краткую рѣчь, въ которой указалъ на то, что имъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, полученъ рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ выраженіемъ признательности за развитіе дѣятельности Томскаго Отдѣленія и увеличеніе членскихъ сборовъ на Общество. Отнесши все это не столько себѣ лично, сколько сочувствію и поддержкѣ членовъ, а равно и другихъ лицъ, и въ особенности члена-дѣлопроизводителя, смотрителя Томскаго духовнаго училища А. М. Курочкина, со всѣмъ усердіемъ и любовью трудившагося на пользу Общества, Преосвященнѣйшій Предсѣдатель въ заключеніе начерталъ программу торжественнаго собранія.

Вслѣдъ за этимъ на кафедрѣ возшелъ дѣлопроизводитель Томскаго Отдѣла А. М. Курочкинъ и предложилъ вниманію достопочтеннаго собранія докладъ на тему: „Святая земля и значеніе дѣла, совершаемаго въ ней Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ“. Достопочтенный лекторъ поставилъ своей задачей рѣшить два вопроса, какіе сами собою возникаютъ при мысли о дѣятельности Палестинскаго Общества, а именно: почему достойна особеннаго нашего вниманія та земля, во имя которой дѣйствуетъ это Общество, и въ какой мѣрѣ цѣнно и полезно то духовное сближеніе православнаго русскаго народа со Святою Землею, которое составляетъ задачу Палестинскаго Общества. Обстоятельный отвѣтъ на тотъ и другой вопросъ весьма важенъ особенно въ виду несочувствія нѣко-

торой части русскаго общества къ задачамъ Палестинскаго Общества, держащейся того убѣжденія, что оно занимается дѣломъ, для русскаго народа мало полезнымъ и съ христіанской точки зрѣнія неважнымъ, что затѣмъ русскіе паломники безъ потери времени и средствъ лучше-бы молились дома, а средства, собираемыя Обществомъ, обращались на дѣла благотворительности, въ чемъ ощущается немалая нужда, — и справедливость требуетъ сказать, лекторъ далъ ясный, основательный и убѣдительный отвѣтъ на эти вопросы. Въ краткихъ чертахъ ходъ мыслей и положеній можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Составляя ничтожный клочекъ на земномъ шарѣ (27 тыс. кв. вер.), Святая Земля по важности событій, совершившихся въ ней, безмѣрно превосходитъ всѣ другія страны какъ древняго, такъ и новаго міра; это единственная страна, которая была свидѣтельницей величайшихъ въ мірѣ событій, имѣющихъ всемірное значеніе. Помимо общаго интереса и значенія, Святая Земля особенно много говоритъ уму и сердцу вѣрующаго христіанина. Для него она прежде всего земля откровеній Божіихъ, земля, гдѣ тысячи лѣтъ Господь охранялъ самое дорогое для человѣчества сокровище — истинную религію. Въ то время, какъ надъ другими землями носился мракъ глубокаго идолопоклонства въ различныхъ формахъ, а религіозные уставы язычества доходили до явнаго противорѣчія требованіямъ здраваго смысла, въ этой землѣ, поистинѣ носящей имя святой, распространенъ былъ свѣтъ истинной вѣры, господствовало служеніе единому истинному Богу и свято хранилось убѣжденіе, что весь міръ, земля и море, горы и равнины, солнце и звѣзды прейдутъ, исчезнутъ и измѣнятся и лишь одинъ Богъ останется неизмѣняемъ. Для христіанина Святая Земля также важна, какъ и вѣсто для царства Божія на землѣ: ни въ одной землѣ такъ близко къ людямъ не стоялъ Богъ, какъ здѣсь. Не въ одномъ Іеру-

салимскомъ рукотворенномъ храмѣ Онъ пребывалъ: вся земля обѣтованная составляла какъ-бы храмъ Его, въ которомъ Онъ подавалъ людямъ свои щедроты. Наконецъ для христіанина Святая Земля есть мѣсто, гдѣ совершилось великое таинство искупленія и духовнаго возрожденія всѣхъ людей Господомъ Іисусомъ Христомъ, откуда проповѣдано ученіе Христа и Его апостоловъ гдѣ получила начало церковь Христова и украшеніе ея—богослуженіе, праздники, подвижничество и т. д. Вотъ въ чемъ заключается источникъ духовнаго тяготѣнія къ Святой Землѣ, какое присуще было христіанамъ всѣхъ временъ, и того заботливаго, исполненнаго самоотверженной любви, участія, какое стремились принимать въ судьбахъ ея народы христіанскіе и ихъ представители, начиная съ древнихъ временъ. Указавъ затѣмъ имена царственныхъ паломниковъ и другихъ наиболѣе выдающихся изъ русскихъ людей, отмѣтивъ также, какія трудности и страданія православные русскіе паломники претерпѣваютъ частью отъ мусульманъ, частью отъ инославныхъ христіанъ во Святой Землѣ, лекторъ коснулся задачъ Палестинскаго Общества. Послѣднее сужденіе лектора является переходною мыслию къ другому вопросу, затронутому имъ: полезна ли дѣятельность Общества и въ какой мѣрѣ? Аргументація достопочтеннаго лектора по этому вопросу такова. Человѣкъ послѣ грѣхопаденія сдѣлался неспособнымъ самъ по себѣ ни дѣлать истинное добро, ни войти въ единеніе съ источникомъ добра—Богомъ. То и другое возможно лишь чрезъ живое общеніе съ Сыномъ Божиимъ, Іисусомъ Христомъ, чрезъ уподобленіе Ему. Тотъ, кто уподобился Христу, уже легко и добровольно исполняетъ законъ; христіанскія добродѣтели: любовь, радость, миръ, благость, милосердіе, воздержаніе являются у него уже естественнымъ плодомъ его благодатнаго общенія со Христомъ. Такимъ образомъ благодатное общеніе со Христомъ, достигаемое въ молитвѣ и таинствахъ, и уподобленіе

Ему—вотъ что главное и существенное въ христіанствѣ; дѣланіе-же добра является естественнымъ выводомъ изъ сего. Тамъ, гдѣ личность Христа не предносится постоянно предъ духовнымъ взоромъ, тамъ гложетъ любовь и не можетъ быть совершенной христіанской жизни. Ознакомленіе-же русскихъ людей съ святыми мѣстами, освященными воспоминаніемъ о Христѣ, путешествія паломниковъ въ Святую Землю, гдѣ все, каждая пядь земли, каждый камень безмолвно говорятъ намъ о нашемъ Спасителѣ, Его жизни, ученіи, крестныхъ страданіяхъ и т. д., являются могучими средствами къ живому напечатлѣнію въ себѣ образа Христова, къ оживленію религіознаго сознанія, христіанской настроенности. Это подтверждается и опытомъ повседневной нашей жизни; напр. для развитія патріотическаго чувства признается весьма полезнымъ посѣщать мѣста, гдѣ совершились великія событія, гдѣ жили славные народные герои, устраивать музеи древностей и т. п. Кромѣ великаго и плодотворнаго религіозно-воспитательнаго значенія паломничества, поддерживаемаго и развиваемаго Палестинскимъ Обществомъ (нынѣ проѣздъ отъ Томска до Іерусалима и обратно стоитъ всего 78 руб., а дневное содержаніе въ подворьяхъ обходится всего въ 13 к.), дѣятельность послѣднаго весьма цѣнна и въ другихъ отношеніяхъ. На востокъ въ Св. Землѣ возсіяло солнце православія; отсюда свѣтъ его распространялся по землѣ и чрезъ 9 вѣковъ озарилъ и русскую землю; православіе спасло Русь среди всѣхъ испытаній и возвело ее на степенъ могущественнаго народа въ мірѣ. Настало время и русскому народу послужить Св. Землѣ, помочь ея нуждамъ въ виду опасности пропаганды католичества и протестанства, что Общество и дѣлаетъ, устраивая школы, пріюты, пансіоны, больницы, возстановляя храмы и т. п. Такимъ образомъ святая Русь, возвеличенная православіемъ, идетъ въ лицѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Св.

Землю, чтобы поддержать святая святыхъ. А укрѣпляя православіе въ Св. Землѣ, общество ведетъ русскій народъ и къ другому великому міровому дѣлу—къ объединенію восточныхъ народностей въ лоно православія, къ собранію въ лоно православной церкви разрозненныхъ, отпавшихъ нѣкогда изъ нѣдръ ея чадъ. Недавнее массовое обращеніе сирійскихъ несторіанъ въ православіе краснорѣчиво говоритъ, съ какимъ успѣхомъ ведетъ свое нелегкое дѣло Палестинское Общество. Лекторъ закончилъ свою прекрасную рѣчь словами одного Архипастыря: „всякій православный русскій человекъ вседушевно долженъ примкнуть къ Императорскому Православному Палестинскому Обществу, какъ святому, высочайшему и родному дѣлу!“ ..

Далѣе, согласно программѣ, хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ концертъ Бортнянскаго— „Воспойте людіе боголѣпно въ Сіонѣ,“ а затѣмъ дѣлопроизводителемъ А. М. Курочкинымъ прочитанъ краткій отчетъ о дѣятельности Томскаго Отдѣла Общества за 1900—1901 г. Между прочимъ г. дѣлопроизводитель, знакомя собраніе съ личнымъ составомъ, добрымъ словомъ помянулъ покойнаго М. А. Гилярова, бывшаго товарищемъ предсѣдателя и однимъ изъ членовъ-учредителей Томскаго Отдѣла, а равно, какъ автора популярной брошюры о Палестинѣ. Дѣятельность Отдѣла, какъ видно изъ отчета, направлена была а) на привлеченіе лицъ въ члены общества, б) на сборъ пожертвораній, и в) на распространеніе истинныхъ свѣдѣній о Св. Землѣ. Главнѣйшимъ средствомъ къ осуществленію этихъ задачъ служили чтенія о Св. Землѣ, которыя устраивались въ 115 мѣстностяхъ, епархіи, причемъ было разослано 20000 брошюръ для бесплатной раздачи народу на чтеніяхъ. Нагляднымъ примѣромъ при организаціи чтеній служили чтенія о Св. Землѣ, веденныя въ читальномъ залѣ архіерейскаго дома и богато обставленныя благодаря большому подбору туманныхъ картинъ и брошюръ. Всѣхъ

слушателей въ отчетномъ году зарегистрировано на чтеніяхъ по епархіи свыше 70 тысячъ. Насколько успѣшно дѣйствовалъ Томскій Отдѣлъ, можно отчасти судить и по тому, что численный составъ членовъ увеличился на 25 лицъ, а сборъ увеличился въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ на 600 р. Особенно полезныя труды на пользу общества оказали протоіереи Н. Вавиловъ, Г. Вишняковъ и священники: Н. Виссоновъ, Д. Замятинъ, П. Ильинскій, А. Юрьевъ, А. Слободскій и Н. Никольскій. Что касается денежныхъ средствъ Томскаго Отдѣла, то по отчету на приходъ поступило 3061 р. 72 к., въ расходъ употреблено 2584 р. 96 к. и остатокъ выразился въ суммѣ 476 р. 76 к.

Послѣ чтенія отчета во время пѣнія канта: „Уснулъ во мракѣ Назаретъ“ былъ произведенъ сборъ пожертвованій; а по окончаніи общаго собранія членами общества, подъ предсѣдательствомъ и въ покоехъ Преосвященнѣйшаго Макарія, было составлено засѣданіе для выбора товарища предсѣдателя Отдѣла вмѣсто умершаго д. с. с. Михаила Алексѣевича Гилярова и для заслушанія доклада комиссіи по обревизованію денежной книги и отчета о приходѣ и расходѣ суммъ отдѣла за 1900—1901 г. Вмѣсто М. А. Гилярова на должность товарища предсѣдателя единогласно былъ избранъ г. Начальникъ губерніи князь С. А. Вяземскій, находящійся въ отпускѣ. Собраніе почтили присутствіемъ: чиновникъ особыхъ порученій при г. Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода д. с. с. И. А. Износковъ, управляющій губ. баронъ Дельвицъ, начальникъ горнаго управленія т. с. Боголюбскій, управляющій контрольной палатой д. с. с. М. Шейеръ, Томскій городской голова А. П. Карнаковъ, помощникъ начальника почтово-телеграфнаго округа д. с. с. Евдокимовъ, представители городского духовенства, купечества, а также не мало было лицъ изъ городскихъ жителей.

Чтенія при Архіерейскомъ домѣ. Съ 15 марта по 15 апрѣля въ читальномъ залѣ Архіерейскаго дома произведены были чтенія для народа по слѣдующей программѣ:

15 марта въ четвергъ, на вечернемъ чтеніи отцомъ ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Григоріемъ предложена была статья Высокопреосвященнаго Амвросія Харьковскаго „О причинахъ отчужденія отъ церкви нашего образованнаго общества“, послѣ чего смотритель духовнаго училища А. М. Курочкинъ прочиталъ статью „Голгофа, Гробъ Господень и свѣтлая утренняя въ Іерусалимѣ“ (изъ книги Дорошевича „Въ землѣ обѣтованной“). Во время второго чтенія демонстрировались туманныя картины съ видами священныхъ мѣстностей. Между чтеніями хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ было исполнено: „Чертогъ Твой“ (муз. Турчанинова), „Придите, ублажимъ Іосифа“ (муз. Бортиянскаго) и кантъ „Христось воскресъ для всѣхъ гонимыхъ и забытыхъ“ (муз. Щиглева). Входъ былъ платный по билетамъ; залъ былъ переполненъ слушателями.

18 марта, въ воскресенье, смотрителемъ дух. училища А. М. Курочкинымъ на дневномъ чтеніи продолжено было объяснительное чтеніе Евангелія отъ Матѳея по Троицкимъ Листкамъ, вып. XXV; прочитано было, съ перерывомъ для пѣнія, „Осужденіе Господа на распятіе и крестныя страданія“ и „Смерть Господа Іисуса Христа и снятіе со креста“. Духовникомъ семинаріи о. Николаемъ Заводовскимъ прочитана была статья изъ Троицкихъ Листковъ „О необходимости таинства исповѣди“. Народъ, подъ управленіемъ діакона о. Рукавишникова, пѣлъ пѣснь изъ Лепты „Объ Алексіи, человѣкѣ Божіемъ“; хоръ пѣвчихъ исполнилъ ирмосы 1, 3 и 4 канона „Волною морскою“ и пѣснопѣніе „Владыко дней моихъ суровыхъ“ (слова Пушкина, муз. Игнатъера.

Въ воскресенье, 25 марта, по окончаніи собранія Палестинскаго Общества, смотрителемъ училища А. М. Курочкинымъ пред-

ложены были два чтенія: „Погребеніе Христа и запечатаніе Гроба“ и „Воскресеніе Христово, путешествіе женъ мироносицъ къ Гробу и первыя явленія Воскресшаго Господа“ (оба чтенія изъ Троицк. Листк. вып. XXV). Затѣмъ духовникъ семинаріи о. Николай Заводовскій прочиталъ „рѣчь первую о великихъ дѣлахъ Божіихъ“. Хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ было пропѣто: „Уснуль во мракѣ Назаретъ“ (кантъ, муз. свящ. А. Пензенскаго) и статьи 1 и 2 изъ 17-й каѳизмы (непорочны въ Великую Субботу). Народомъ пропѣты тропари „Ангельскій соборъ удивися“.

Въ воскресенье, 9 апрѣля, смотрителемъ дух. училища закончено объяснительное чтеніе Евангелія отъ Маттея (по Троиц. Листк. вып. XXV) статью: „Явленіе Господа Іисуса Христа вѣрующимъ на горѣ Галилейской“; ключаремъ собора о. Александромъ Сидонскимъ прочитано изъ книги „Праздничный отдыхъ христіанина“ — „О твердости и постоянствѣ вѣры“ и рассказъ „Наказанное невѣріе“; затѣмъ духовникъ семинаріи о. Николай Заводовскій прочиталъ рассказъ „Искра Божія“ (о схожденіи св. огня въ Іерусалимѣ, изъ журн. Душеполезный Собесѣдникъ 1901 г. апрѣль). Народъ между чтеніями пѣлъ канонъ во св. Пасху съ ирмосами и тропарями.

На воскресенье 15 апрѣля чтеніе опредѣлено по слѣдующей программѣ.

1) „Женщины въ первые вѣка христіанства“ (изъ книги „Праздн. отд.“) — прочтетъ ключарь собора о. Александръ Сидонскій; 2) „Тьма“ (историческій рассказъ изъ времени послѣднихъ дней земной жизни Спасителя, изъ журнала „Родина“ за 1901 г. № 13) — прочт. духовникъ семинаріи о. Николай Заводовскій; 3) „Казни, предреченныя Богомъ чрезъ Моисея народу еврейскому и исполненіе сихъ козней“ (изъ журнала „Наставленіе и утѣшеніе вѣры“ 1899 г. №№ 9 и 10) — прочт. смотритель дух. училища А. М. Курочкинъ. — Для пѣнія назначено: а) съ на-

родомъ: канонъ во Св. Пасху (пѣсни 5, 6 и 7), „Ураль“ (изъ Лепты) и „Спитъ Сіонъ“ (изъ Лепты же); б) для хора пѣвчихъ — „Повсюду благовѣсть гудить“ (муз. А. В. Анохина), „Христосъ воскресъ для всѣхъ гонимыхъ“ (муз. Щиглева) и Евангельская стихира „Се тьма и рано“...

Бѣсѣды о Св. Землѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Смотрителемъ духовнаго училища А. М. Курочкинымъ 10 марта устроена была бесѣда о Св. Землѣ въ мужскомъ духовномъ училищѣ и 12-го въ Епархіальномъ училищѣ, для учащихся въ сихъ заведеніяхъ. Предметомъ первой бесѣды служили мѣста страданій, смерти и воскресенія Спасителя, вторая же бесѣда ведена была о Иорданѣ и священныхъ мѣстностяхъ, расположенныхъ на пути къ нему. Обѣ бесѣды иллюстрированы были туманными картинами. Двѣ бесѣды съ туманными картинами устроены были и въ Барнаульскомъ духовномъ училищѣ, при чемъ объясненія давалъ смотритель училища о. С. А. Путодѣевъ (по выпускамъ 48 и 49 чтеній о Св. Землѣ), а волшебнымъ фонаремъ завѣдывалъ преподаватель училища В. А. Заводовскій. Кромѣ учащихся, здѣсь собиралась на чтенія и многочисленная посторонняя публика.

Панихида 4-го марта и молебствіе 13-го въ Томской Духовной Семинаріи. 4-го марта, послѣ Божественной литургіи въ семинарской церкви, была совершена панихида по скончавшемся Министрѣ Народнаго Просвѣщенія Н. П. Боголѣдовѣ. Предъ началомъ панихиды о. ректоромъ семинаріи архим. Григоріемъ произнесена рѣчь (напечатана въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей.) Въ тотъ же день на имя Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія т. с. Н. А. Звѣрева отправлена телеграмма слѣдующаго содержанія: „Томская духовная семинарія молится объ упокоеніи мужественнаго и доблестнаго боярина Николая Павловича Боголѣпова, положив-

шаго душу свою, какъ добрый воинъ, на полъ брани противъ темныхъ силъ, на стражѣ долга и чести за вѣру, царя и отечество. Да будетъ имя его вписано въ книгу вѣчной жизни и памяти на небѣ въ сонмѣ мучениковъ, а на землѣ въ сонмѣ героевъ. Кровь его пролитая да утучнитъ землю Русскую къ произведенію сыновъ правды и къ гибели сыновъ грѣха и беззаконія.“

Гнетущимъ чувствомъ скорби отозвалась въ сердцахъ истинно русскихъ людей безвременная кончина Н. П. Боголѣпова, талантливаго ученаго и ревностнаго дѣятеля, ровно какъ и дерзкое покушеніе на жизнь его. Но не улеглось еще это скорбное чувство, какъ телеграфъ принесъ ужасное извѣстіе о другомъ чрезвычайномъ покушеніи на жизнь замѣчательнѣйшаго государственнаго дѣятеля, Его Высокопревосходительства, Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева. Къ великому счастью, покушеніе не удалось. По случаю этого событія, въ чувствѣ благодаренія Господу Богу, въ семинарской церкви отслуженъ былъ молебенъ 13 марта послѣ второго урока, въ присутствіи преподавателей, воспитателей и воспитанниковъ. Предъ началомъ молебна о. ректоръ архимандритъ Григорій обратился къ воспитанникамъ съ глубоко прочувствованной рѣчью (напечатана въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей). Затѣмъ тотчасъ по окончаніи молебствія была отправлена телеграмма, составленная въ такихъ выраженіяхъ: „Принесли молитвенное благодареніе Господу Богу за избавленіе драгоцѣнной жизни Вашего Высокопревосходительства отъ смертной опасности, начальствующіе, учащіе и учащіеся почтительнѣйше просятъ Васъ принять сердечныя пожеланія Вамъ многихъ лѣтъ на пользу церкви, Царю и отечеству.“

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Его Высокопревосходительство изволилъ написать о. ректору 13 марта: „Сердечно благодаренъ. Да поможетъ Вамъ Богъ сохранить ввѣренное Вамъ юношество отъ губительной заразы.“

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Совѣта Братства Св. Димитрія Ростовскаго.

Совѣтъ Братства въ текущемъ мѣсяцѣ разсылаетъ чрезъ о.о. благочинныхъ листы для сбора пожертвованій на нужды Братства. Совѣтъ покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ приложить особыя старанія объ увеличеніи означеннаго сбора,— для чего рекомендуетъ приглашать къ участию въ сборахъ низшихъ членовъ причта, учителей школъ, церковныхъ старостъ, ревнителей изъ мірянъ, почетныхъ прихожанъ. Приглашенія къ пожертвованіямъ слѣдуетъ дѣлать не въ одинъ только какой-либо опредѣленный и короткій періодъ времени (обыкновенно незадолго до представленія листа),—а въ продолженіе всего времени нахождения листа у священника, при всякомъ удобномъ случаѣ: при хожденіи съ иконами, повѣркѣ душъ, исполненіи требъ, при нарочитомъ посѣщеніи домовъ благотворителей; всякую полученную жертву, съ указаніемъ жертвователя, слѣдуетъ вносить въ сборный листъ тотчасъ же по полученіи—съ точнымъ обозначеніемъ времени, а потому нерѣдко практикующимся надписямъ общаго характера „собрано всего въ теченіи года столько-то“, безъ всякаго обозначенія времени и жертвователей,

въ сборныхъ листахъ не должно быть мѣста. Совѣтъ Братства покорнѣйше просить также о.о. благочинныхъ и приходскихъ священниковъ не отказаться вступить въ число *дѣйствительныхъ* членовъ Братства (съ ежегоднымъ взносомъ въ 3 р.) и другихъ ревнующихъ и обладающихъ достаткомъ прихожанъ располагать къ тому же. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ епархіи введенъ уже добрый и похвальный обычай, чтобы всѣ священники благочинія состояли членами Братства. Таково благочиніе № 12-го, 32-го, отчасти 16-го и 37-го. Остается пожелать, чтобы и другіе благочинные и приходскіе священники послѣдовали сему доброму примѣру! Листы съ собранными по нимъ деньгами должны быть представлены къ 1-му декабря с. г. о.о. благочинными Томскаго и Кузнецкаго уѣздовъ въ Совѣтъ, а прочими—въ мѣстныя уѣздныя отдѣленія. Отдѣленія немедленно увѣдомляютъ Совѣтъ Братства о количествѣ представленнаго каждымъ благочиннымъ и каждымъ причтомъ или отдѣльнымъ сборщикомъ сбора по листамъ и представляютъ именной списокъ дѣйствительныхъ членовъ. Совѣтъ Братства просить о.о. благочинныхъ возвращать въ подлежащія мѣста всѣ препровожденные къ нимъ листы, каковыя съ этой цѣлью всѣ будутъ занумерованы,—а также четко обозначать на каждомъ листѣ званіе, имя и фамилію сборщика; если по одному и тому же листу собирало нѣсколько сборщиковъ,—каждаго отдѣльно.

Въ заключеніе Совѣтъ долгомъ считаетъ благодарить о.о. благочинныхъ, представившихъ по листамъ наибольшіе денежные сборы: благоч. № 37-го Іоанна Разумова (192 р. 27 к.), благочин. № 16-го, свящ. Александра Юрьева (93 р. 60 к.), № 19-го свящ. Миха-

ила Носова (93 р. 73 к.), № 18-го свящ. Иннокентія Низяева (109 р. 26 к.), благоч. № 24-го Павла Митропольскаго (202 р. 38 к.), благоч. № 25-го Стефана Хмылева (86 р. 45 к.), благоч. № 31-го свящ. Владиміра Пальмова (72 р. 39 к.), № 18-го Θεодора Сосунова (72 р. 3 к.), Арсенія Кикина (121 р. 93 к.), а также протоіерея Градо-Бійской Успенской церкви Владиміра Дагаева, представившаго по своему сборному листу въ Бійское отдѣленіе Совѣта Братства 49 р. 50 к. Но вмѣстѣ съ симъ Совѣтъ Братства, къ огорченію своему, не можетъ также умолчать и о томъ, что нѣкоторыми благочиніями, состоящими изъ 15—18 церквей, представлено сборовъ не болѣе 20 рублей, а однимъ изъ нихъ, самымъ обеспеченнымъ, только 14 р. 93 к. Нѣкоторые листы возвращены совершенно пробѣлыми, другіе съ замѣчаніемъ „желающихъ жѣртвовать не нашлось“.

Церковь и ея преданія—догматическаго и обрядоваго характера.

(Продолженіе).

Въ *Кирилловой книгѣ* читаемъ: „Тако иже на всѣхъ седми вселенскихъ соборѣхъ всѣми святыми отцы утвержено писаніемъ, и царскими златыми печатями, что въ Исповѣданіи Православной вѣры, еже есть, вѣрую во единого Бога, не приложити, ни отъяти. Аще кто смѣетъ приложити, или отъяти, или премѣнити, да будетъ проклятъ (Знаменіе 7, л. 44). И аще: „а якоже нѣціи отъ мірскихъ, паче же старѣйшины, фарисейски тщеславіемъ и високоумія гордостію недугующе, дерзостивъ преступаютъ церковное Духомъ Святымъ преданіе... Тѣмже всякому подобаетъ всею силою держатися церковнаго преданія отъ божественныхъ

апостолъ Духомъ Святымъ уставленнаго. И оттоль множества преподобныхъ и богоносныхъ отецъ седмицы на вселенскихъ соборѣхъ собравшихся утверженнаго и соблюдаемаго. Прикладающихъ же что, или отъемлющихъ или инако претворяющихъ, аще и самъ будетъ краснѣйшій учитель кто, никако слушати, но удалятися таковаго. Якоже божественніи апостоли научаютъ насъ еще глаголюще: аще мы или Ангель съ небесе благовѣстити вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаема да будетъ, и прочая. Законъ -бо Господень непорочень, николиже исправленія требуетъ...благоволи Богъ по вознесеніи своемъ на небеса, и по преставленіи божественныхъ ученикъ своихъ, и прочихъ святыхъ апостолъ, егда перваго царя отъ невѣрія въ вѣру приложи и царство христіанское воздвигъ, и собратися отъсюду устроая учителемъ и богословцемъ вселенскимъ, иже отъ божественныхъ апостолъ и отъ преемниковъ ихъ повсюду поставленнымъ. И множеству преподобныхъ отецъ, и богоносныхъ мужей пустынножителей великихъ чудотворцевъ, равно-ангельныхъ житіемъ, иже собесѣдницы ангеломъ быша. И въ разныя лѣта и при разныхъ благочестивыхъ царѣхъ, Божиимъ благоволеніемъ, до семь кратъ на вселенскіе соборы собирающесе, просвѣщеніемъ Святаго Духа озарени суще, истинную вѣру очистивше отъ гнусныхъ ересей, сосудами лукаваго врага насѣянныя, ихъ же яко плевелы отъ пшеницы, отъ непорочныя вѣры истребиша. И самѣхъ тѣхъ плевелосѣятелей скверныхъ еретиковъ обличиша, и чудотвори въ низлагающе посрамиша, и вѣчному огню проклятію осудиша. Самую же истинную вѣру, по глаголу божественнаго пророка, яко сребро разженное, искушенное отъ земли, очищено сержицею утвердиша, и запечатлѣна, яко ни отъяти что, ниже приложити кому мощно бѣ. Тѣмъ же, кто, претворяя или прилагая къ симъ или отъемля что, явѣ обрѣтается, яко небожественнымъ духомъ сіе творить, но...якоже и прочіи отступники

божіи заблуждающе отъ чрева составляютъ лжу (Гл. 34, о онрѣсноцѣхъ, л. 305 и далѣе.) Еще: „иже хочетъ спастися, прежде всѣхъ подобаетъ ему держати каѳолическую вѣру, ея же аще кто цѣлы и непорочны не соблюдаетъ, кромѣ всякаго недоумѣнія, во вѣки погибаетъ. Вѣра же каѳолическая сія есть“ ... и приводится далѣе то же, что содержится въ Никео-Цареградскомъ символѣ (л. 543.) *Книга о вѣрѣ* гласитъ: „Силвестръ панезъ имене того второй, символъ Никейскій. Константинопольскій, приложеніемъ нарушивъ и вредивъ...попралъ святыхъ вселенскихъ соборовъ преданія...сіе же (т. е. преданіе св. вселенскихъ соборовъ) на вѣчное наслажденіе, и не нарушимое храненіе, и на исповѣданіе сообщенія и на указаніе извѣстное соединеніе церкви Христовы отъ святыхъ отецъ преданное, седьмо-кратнымъ проклятіемъ соборнымъ на тѣхъ, иже прилагають, или отънимають“ ... (гл. 21, о отступленіи Римлянъ, л. 188 на оборотѣ). „Намъ же и всѣмъ христіанамъ, говорится въ той же Книгѣ о вѣрѣ, до скончанія міра хотящимъ быти, исповѣданіе православной вѣры на святыхъ вселенскихъ соборѣхъ изобразиша, еже есть сице: вѣрую во единого Бога, весь до конца. Сія вѣра Христова, сія вѣра апостольская; сія вѣра проповѣдана бысть отъ конецъ до конецъ земли по вселеннѣй; сія вѣра писаніемъ святыхъ богоносныхъ отецъ и вселенныхъ учителей утверждена, трудами исповѣдникъ и кровью мученикъ украшена. Сице и мы вѣруемъ и исповѣдуемъ со святыми отцы. А иже тако не вѣрують, проклинаемъ, да будутъ прокляты, трижды. А иже вѣроваль, и другихъ писаніемъ и словомъ такожде научилъ, якоже и нынѣ церковь православная каѳолическая исповѣдуетъ, вѣчная имъ память трижды.“ (л. 8 об. и 9.) Подобнымъ же образомъ говоритъ Больш. Катихизисъ: „потомъ и отъ вселенскихъ соборовъ, иже глаголаша о священномъ символѣ сице: иже аще убавитъ что, или прибавитъ къ сему сложенію соборному никей-

скому и цареградскому, аще причетникъ, да извержется, аще ли мірскій человѣкъ, да отлучится. И паки еще кто премѣняетъ или паки препишетъ сіе сложеніе: еже вѣрую во единого Бога, да будетъ проклятъ“ (гл. 70, о исхожденіи Св. Духа, л. 335). Другія подобныя свидѣтельства о храненіи Святой Церковью апостольскихъ преданій, о неизмѣнности и непреложности догматическаго ученія, собраны въ книгѣ „Выписокъ“ А. Озерскаго. (ч. 1, отд. 5, ст. 1-я, 2 и 3-я.). Вполнѣ понятно, почему такъ строго церковь охраняетъ неприкосновенность догматовъ вѣры: „Православная христіанская вѣра не отъ человѣкъ, но отъ Бога начало пріять“ (Кн. о вѣрѣ л. 8 предис.). Посему развѣ можно что либо измѣнить въ откровеніи Того, „въ Немъ же суть вся сокровища премудрости и разума сокровенна“. (Колос. 2, 3). Поэтому Святая Церковь измѣняющихъ догматы вѣры и что либо въ нихъ отвергающихъ считаетъ еретиками. „Еретикъ есть, иже вѣроу чуждъ“) „Еретикъ есть, говоритъ преподобный Никонъ Черн., аще кто и мало что уклоняется отъ православной вѣры.“ (Кормч. гл. 71, л. 641 об.). Существенный признакъ еретиковъ состоитъ въ томъ, что еретики предлагаютъ свое ученіе, противное богооткровенному догматическому ученію Священнаго писанія, которое (ученіе еретиковъ) въ Божественномъ откровеніи именуется „гангреною“ (въ русскимъ переводѣ „ракъ“), каковаго держались упоминаемые апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Тимофею Именей, Филить (2 Тим. 2, 16—18.) По поводу ихъ лжеученія Святой Златоустъ пишетъ: „овъ убо соблуди, овъ же лихоимствова, инъ же яко покровену имяше главу, но о самой благихъ главизнѣ, о *самомъ бо воскресеніи крамоляхуся*. Понеже бо все наше есть упованіе сіе (т. е. о воскресеніи мертвыхъ), къ нему зѣльнѣ стояше діаволь, и иногда убо отъемляше то единою, иногда же глаголаше уже быти, еже и къ Тимофею пиша, Павелъ гаггрену *нарицаше лукавый сей*

догматъ, и вводящихъ того назнаменоваше глаголяй, отъ нихъ же есть Именей и Филитъ, *иже о истинъ погрѣшиша, глаголюще, яко воскресеніе уже бысть.* Превращаютъ нѣкоторымъ вѣру“ (Бес. на 14 посл. Ап. Павла, 1 Кор. гл. 15, зач. 188-е, бес. 38, л.л. 1397 и 1398). О такихъ же вводителехъ новаго ученія, противнаго ученію Священнаго Писанія, какъ о еретикахъ, говоритъ и Большой Катихизисъ (л. 21.) Это, т. е. проповѣданіе ученія, противнаго Божественному Писанію, какъ откровенію Самого Бога, есть общій признакъ еретика, о чемъ тотъ же святой Златоустъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „аще имамы чувствія обученная въ разсужденіе добраго же и злаго, возможемъ сицевыхъ разсуждати. Како же обучена бывають наша чувствія? Отъ частаго слышанія, отъ искуса (т. е. испытанія, изслѣдованія) писаній.“ Такимъ образомъ, по ученію св. Златоуста, чтобы разсуждать о добромъ же и зломъ, т. е. о правовѣрїи и ереси, слѣдуетъ внимательнѣе читать и изучать Священное Писаніе, какъ слова Самого Творца, почему: „аще днесь не постигль еси, утрѣ постигнеши“. „Зриши ли, яко подобаетъ обучати намъ слухъ слышаніи божественными, тако яко не остранно глашати?“ спрашиваетъ Златоустъ и нѣсколько ниже отвѣчаетъ: „аще бо внимали быхомъ (т. е. Божественному Писанію), не токмо не быхомъ внимали прелести, но и иныхъ прельщающихся сводили быхомъ и отъ бѣдъ извлекли. Крѣпкій бо воинъ не токмо себѣ довлѣти можетъ, но и при себѣ стоящаго сохранить, и отъ супостатныхъ вреда свободити. А нынѣ ниже яко писанія суть, вѣдять нѣщїи. Аще и Духъ Святой устроилъ есть, тако яко сохранитися имъ“ (Тамъ же, Евр. правоуч. 8-е). Такимъ образомъ искусъ въ разсужденіи относительно добраго и злаго, т. е. относительно здраваго ученія вѣры и ученія вѣры развращеннаго, т. е. еретическаго, можетъ приобрѣсти исключительно тотъ, кто „хочеть Писанію Святому

внимати“, которое есть единственный источникъ правой и спасительной вѣры. Отъ этого общаго признака ереси, какъ ученія неизвѣрно или неизвѣрно, вслѣдствіе незнанія Священнаго Писанія,—несогласнаго съ Божественнымъ Откровеніемъ, святой Іоаннъ Златоустъ переходитъ къ указанію того, какія именно къ его времени народились ереси, какъ плодъ незнанія или извращенія источника здраваго ученія—Священнаго Писанія: „Инь убо глаголетъ не быти воскресенію,“ говоритъ святой отецъ, „инъ же ничто же будущихъ часъ, инъ инаго глаголетъ быти бога, инъ отъ Маріи имѣти ему начало. И зри, како абіе отъ безмѣрія вси отнадоша, *иміи убо умноживаше, иміи же умалише.* Яко се, первая убо всѣхъ ересь Маркіанова: оная иного бога введе не сущаго... по оной Саввелліева, Сына и Отца и Духа едино лице быти глаголющи. Таже Маркеллова и Фотинова... Таже Павла Самосатскаго, отъ Маріи глаголюща начало имѣти ему. По сихъ Манихейская: сія бо всѣхъ есть юнѣйшая. По оныхъ Аріева. Суть же и иная. Мы же сего ради вѣру пріяхомъ просто (т. е. правильно), да не понуждаемся въ безчисленныя выкати ереси, и стуженія имѣти, но *еже аще или приложити, или отъяти кто отъ оныхъ началъ бы, то гнѣвно (на полъ поясено „прелюбодѣвно“)* да вознепщумъ. Яко же бо дающе казны не понуждаютъ безчисленныя мѣры испытovati, но данное оное содержати повелѣвають: сиче *и въ догматъхъ* (Бес. на 14 посл. Ап. Павла, Евр. правоуч. 8, л.л. 1884 и 1885.)

Наконецъ святой Златоустъ упоминаетъ еще объ одномъ видѣ еретиковъ, которые, вопреки слову Божію, совершали крещеніе надъ умершими (ересь маркіонитовъ). Объ этомъ святой Златоустъ подробно трактуетъ въ объясненіе словъ Апостола Павла къ Коринтянамъ (1 Кор. 15, 29): „понеже что сотворятъ крещающіися за мертвыхъ (Бес. на 14 посл. Ап. Павла

1 Кор. бес. 40-я стр. 1453 и д., а также 1-е пр. Вас. Вел). *Итакъ, неизмѣняемое* догматическое ученіе есть лишь евангельское и отеческое ученіе, „догматы бо церкви восточныя добрѣ вѣдять вси Евангельское и отеческое быти ученіе“ (Кир. кн. л. 484 об.), ученіе вѣры, которое христіанинъ долженъ признавать за несомнѣнную истину, долженъ „исповѣдывать“. (Мал. Кат. л. 2). Ученіе это—ученіе о Богѣ и предметахъ, относящихся ко спасенію (Мал. Кат. л. 2.), напр. то ученіе, о которомъ Апостолъ Павелъ говоритъ: „я первоначально преподалъ вамъ, что и самъ принялъ, то есть, что Христосъ умеръ за грѣхи наши, по писанію, и что онъ погребенъ былъ и что воскресъ въ третій день по писанію“ (1 Кор. 15, 3 и 4 ст.); ученіе о Богѣ Троичномъ въ лицахъ (Кн. о вѣрѣ л. 39), о таинствахъ, ученіе о которыхъ „зѣло потребно есть, ими бо вси освящаемся, и спасеніе содержимъ, не вѣдый же и не брегій о нихъ, сей погибаетъ“, чрезъ которыя „Богъ глубиною мудрости своя, челоуѣку, видимымъ тѣлесемъ облеченному, подъ видимыми и тѣлесными знаменіи, невидимые дары свои даетъ“. (Больш. Кат. гл. 72, л. 353); ученіе, вообще, о прочемъ по символу вѣры (Кир. кн. л. 462 и на обор.). Кратко сказать, догматъ есть непреложная и неизмѣнная истина, а) имѣющая основаніе въ богооткровенномъ писаніи, б) ясно и опредѣлительно высказанная православною церковію на вселенскихъ соборахъ и преданная вѣрующимъ для всегдашняго руководства въ исповѣданіи вѣры, въ предохраненіе отъ сомнѣній, заблужденій и прекословіи разума. Послѣ сказаннаго для всякаго безпристрастнаго будетъ очевидно, что нельзя православную Греко-Россійскую церковь обвинять въ еретичествѣ, называть ее „заблудшею“, а пастырей ея—„учителями новыя вѣры“ (Солов. Челоб. л. 76), какъ это дѣлали первые расколуучители,—винить въ „объересеніи“ церковныхъ преданій, какъ поступають современные расколуучители (Швецовъ. Усовъ

и др.) „Святая Восточная, въ гречѣхъ обрѣтенная, церковь“, — говорится въ Книгѣ о вѣрѣ: „правильнѣ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іисуса Христа, Бога и Спася нашего и истинныхъ Ею наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни направо, ни налѣво съ пути не совращается къ горнему Іерусалиму, сны своя препровождаетъ въ поданномъ отъ Господа Бога терпѣніи, и ни въ чемъ установленій Спасителя своего и блаженныхъ его ученикъ и св. отецъ: преданія и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ Святымъ собранныхъ, уставъ не нарушаетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавляя, ни отменяя что, но яко солнце одинакою лучей правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою“ (Гл. 2, л. 27 об. и 28; Кир. кн. л. 332 и на оборотѣ, 462 об.; подробно см. Вып. Озерскаго I, отд. 1, ст. 8 и 9-я.). Итакъ, книги, написанныя предъ самымъ патріаршествомъ Никона, при патріархѣ Іосифѣ и по благословенію послѣдняго, какъ напримѣръ Книга о вѣрѣ, изданная въ 1648 году — свидѣтельствуетъ, что греческая церковь того времени не лишилась правой вѣры и ни въ малѣйшей части не отступила отъ опредѣленій св. вселенскихъ соборовъ, ничего не прибавляя и не убавляя въ утвержденныхъ соборами символѣ вѣры. Объ этомъ же свидѣтельствуетъ и то тѣсное, не измѣнявшееся вплоть до патріаршества Никона, равно какъ и послѣ, общеніе русской церкви съ церковію греческой: патріархи греческіе рукополагали нашихъ митрополитовъ и патріарховъ, а наши митрополиты рукополагали епископовъ для церкви Греческой: напримѣръ посланный патріархомъ Іерусалимскимъ Іоакимомъ съ просительной грамотой за милостыней великій протосинкель Іосифъ посвященъ въ Москвѣ митрополитомъ Θεодосіемъ съ соборомъ русскихъ архіереевъ въ митрополита Кесаріи Филипповой (Истор. русск. церкви митрополита Макарія, т. VIII, стр. 350—351). Царь Іоаннъ Васильевичъ IV-й просилъ чрезъ

своего посла у патриарха царградскаго благословенную грамоту на царство и послѣдній въ 1562 году прислалъ просимую царемъ грамоту, подписанную какъ самимъ патриархомъ, такъ и всѣми подвѣдомными ему святителями, которою благословлялъ нашего государя быть и именоваться царемъ законнымъ, благочестивѣйшимъ и право-вѣнчаннымъ (тамъ же стр. 358—359), — и наконецъ, всѣмъ соборъ русскихъ іерарховъ, въ царствованіе Феодора Иоанновича, свидѣтельствовалъ, что восточные патриархи „суть столпы благочестія, хотя и находятся въ области поганыхъ.“ (Подробно о сохраненіи греческою церковію православія см. брошюру проф. Н. Субботина „Разсмотрѣніе старообрядческаго ученія о шимомъ неправославіи греческой церкви; въ кн. архим. Павла. „Замѣчаніе на кн. Померскихъ отвѣтовъ,“ вопросу-отвѣтъ 90—91—92. и кн. Е. Антонова „Разсмотрѣніе книги новораскольническаго писателя лжеопа Механикова изд. 1895 года стр. 118—164.) При патриархѣ Никонѣ и послѣ него въ греческой церкви не было пересмотра и измѣненій символовъ вѣры, слѣд. православіе ея сохраняется и въ настоящее время въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ было и предъ патриаршествомъ Никона. А въ первой главѣ Кн. о вѣрѣ подробно описывается, что восточная Іерусалимская церковь не только явилась матерію всѣхъ церквей православныхъ, но таковою останется навсегда — до скончанія вѣка. Наша Греко-Россійская Церковь всегда пребывала и теперь пребываетъ въ полномъ единеніи съ церковію восточною, содержа постоянно тѣже самые символы вѣры, какіе принимала и пріемлетъ восточная церковь и не нарушая апостольскаго, святыхъ соборовъ и св. отецъ завѣщаній о храненіи догматовъ вѣры. Последнее видно изъ того, что въ издаваемыхъ нашей православной церковью псалтиряхъ печатается тотъ же самый символъ вѣры святаго Афанасія Великаго, какой напечатанъ и въ старопечатныхъ, изданныхъ патр. Іосифомъ, книгахъ —

Кирилловой (л. 547), Малый Катихизисъ (л. 2-й.) и который оканчивается такими словами: „сія есть каеолмическая вѣра, еже еще кто вѣрно и извѣстно вѣрити не будетъ, спастися не возможетъ“. Наша церковь соблюдаетъ этотъ символъ во всемъ, а потому достигаетъ главный и существенной цѣли своего существованія—подаетъ вѣчное спасеніе всѣмъ, достойнымъ того, чадамъ своимъ (Ефес. 4, 11—13; 5, 25, 26).

VI.

Вѣра, какъ выше сказано, по своему существу, есть нѣчто неаримое, неосязаемое, недоступное для нашихъ внѣшнихъ чувствъ, содержитъ въ себѣ истины, изложенныя Церковію въ исповѣдуемыхъ христіанами символахъ (образцахъ) вѣры и воспринимаемыя нами внутренно-нашимъ сердцемъ. Природа же человѣка такова, что требуетъ не только служенія Богу духомъ, но и выраженія этого служенія во внѣшнихъ формахъ, обнаруживая внутреннія движенія и дѣйствія души, какъ бы невольно, и на тѣлѣ. Такъ, прежде чѣмъ человѣкъ выкажетъ свое внутреннее душевное состояніе, движенія и ощущенія сердца, послѣднія уже можно замѣтить и наблюдать на лицѣ. Поэтому и религіозныя чувствованія: чувства съ одной стороны величія и славы Бога, съ другой—недостойства человѣка—не могутъ не выражаться во внѣшнихъ движеніяхъ и дѣйствіяхъ человѣка. Поэтому и говорится: „отъ забитка сердца говорятъ уста“, (Луки 6, 45.); и такъ какъ душа и тѣло соединены въ человѣкѣ тѣсно и неразрывно, представляя изъ себя одно существо и одну личность, то и человѣкъ служитъ Богу не только духомъ, чрезъ вѣру въ Него, а и тѣломъ, которое наравнѣ съ духомъ, пользуясь жизнью и всѣми радостями бытія, вмѣстѣ съ духомъ должно участвовать и въ служеніи Творцу. Вполнѣ понятно поэтому, что внѣшняя сторона неизбѣжна въ каждой религіи, какъ соотвѣ

Божества съ человѣкомъ, существомъ недуховнымъ только, но и тѣлеснымъ; исторія религій не указываетъ ни одного народа, у котораго, на какой бы ступени своего умственного развитія онъ ни находился, — не было бы внѣшней, обрядовой стороны религій. Вотъ почему Апостоль Павелъ писалъ Коринѣскимъ христіанамъ: „прославляйте Бога и въ тѣлахъ вашихъ и въ душахъ, которыя суть Божіи“ (1 Коринѣ. 6, 20). Цримѣры Соломона, молившагося съ воздвѣніемъ рукъ (3 Цар. 8, 22; ср. 2 Паралип. 6, 12.), Данила, въ три времени дня преклонявшаго свои колѣна и молившагося предъ Богомъ (Дан. 6, 10; ср. псал. 54, 18), и другіе безчисленные — показываютъ, что въра евреевъ въ Ягову сопровождалась исполненіемъ различныхъ внѣшнихъ постановленій; обрядовъ и обычаевъ закона Моисеева. Самъ Господь Нашъ Іисусъ Христосъ, хотя и заповѣдывалъ своимъ послѣдователямъ поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ (Іоанна 4, 24), тѣмъ не менѣе нѣсколько разъ освящалъ внѣшнее Богочтеніе своимъ примѣромъ: преклонялъ при молитвѣ колѣна (Матѣ. 26, 39), возводилъ очи на небо (Іоанна 17, 1), ходилъ въ храмъ Іерусалимскій, который называлъ домомъ молитвы (Марк. 11, 17), ученикамъ своимъ далъ образецъ молитвы (Матѣ. 6, 5—13.) и т. д. Апостолы всегда дѣйствовали согласно волѣ Своего Божественнаго Учителя, молились, напримѣръ, въ храмъ“ (Луки 24, 53). Утверждая полную неприкосновенность благовѣствованія въры (Гал. 1, 8), но въ лицахъ и стрѣхъ церковной жизни, порядкѣ и обрядовой части богослуженія апостолы заповѣдали лишь благообразіе и порядокъ (1 Коринф. 14, 40), не установивъ точно и строго этого благообразія; т. е. самихъ чиновъ и обрядовъ, и предоставивъ цркви власти „недоконченное исправить“ (Римл. 12, 3; 1 Кор. 12, 27; Евр. 1, 22, 23; Кол. 1, 18, 24) словомъ преемства. Слѣдовательно, „установленіе чиновъ и обрядовъ вообще всего, все должно быть благообразно и по чину“.

было предоставлено самой церкви, которая, какъ живое тѣло Христово (Тим. 1, 5), не сразу и неокончательно выработала формы внѣшняго обнаруженія религіозныхъ вѣрованій—чины и обряды. Какъ тѣло человѣческое не является въ готовомъ, законченномъ видѣ, а постепенно растетъ, укрѣпляется и совершенствуется, точно такъ же и церковь, имѣя своимъ основаніемъ вѣру во Христа, строить на этомъ основаніи цѣлое зданіе со всѣмъ разнообразіемъ формулъ исповѣданія вѣры, формъ іерархіи, обрядовъ совершенія таинствъ и чиновъ внѣшняго Богопочитанія, сообразно развитію въ своихъ члѣдахъ христіанскаго сознанія и обстоятельствомъ, среди которыхъ протекала жизнь христіанскаго общества. Предстоятели первенствующей церкви, влѣдствіе непрестанныхъ гоненій со стороны, какъ язычниковъ, такъ и невѣровавшихъ іудеевъ—не имѣли ни времени, ни средства заниматься, какъ устройеніемъ церквей, такъ и благолѣпіемъ богослуженія. Все это должно было устроиться и раскрыться мало по малу съ теченіемъ времени и при благопріятныхъ обстоятельствахъ. Посему, хотя первоначально въ церкви внѣшняя сторона Богопочитанія была проста и несовершенна, но уже въ самомъ первомъ зародышѣ церкви, въ апостольской іерусалимской общинѣ, примѣчается присутствіе особыхъ обычаевъ и обрядовъ, какія, на примѣръ, обнаружились въ весьма примѣчательномъ способѣ избранія новаго апостола, на мѣсто отпадшаго отъ лика 12-ти Іуды Искариотскаго: „и бросили о нихъ (т. е. объ Іосифѣ и Матѳіѣ) жребій, и выпалъ жребій Матѳію и онъ сопричисленъ къ одиннадцати апостоламъ“ (Дѣян. 1, 26). Далѣе въ апостольской общинѣ существуетъ особая, краткая форма выраженія сущности христіанской вѣры: „сего Іисуса Богъ воскресилъ, чему всѣ мы свидѣтели. Итакъ Онъ, бывъ вознесенъ десницею Божіею, и принявъ отъ Бога обѣщаніе Святаго Духа, излилъ то, что вы нынѣ видите и слышите...“

Твердо знай весь домъ Израилевъ, что Богъ сядѣлаъ Госнодомъ и Христомъ сего Іисуса, котораго вы распяли“. (Дѣян. 2, 32, 33, 36). Исполваніе истинной вѣры, какъ оно крѣко и извръжено не было въ первобытной христіанской общинѣ, не могло однако имѣть болѣе совершенной и сложной формы выраженія въ этой общинѣ, состоявшей исключительно изъ іудеевъ, болшей частію необразованныхъ. Но первичная форма исповѣданія вѣры не могла оставаться таковою съ теченіемъ времени, когда въ церковь вошли люди, обладавшіе богатствомъ греко-римскаго просвѣщенія. Истинны христіанскія, неизмѣнно сохраняя свое содержаніе и сущность, должны были облечься въ болѣе сложную форму понятій, выразиться въ болѣе или менѣе систематическомъ порядкѣ. Таковы догматическія опредѣленія вселенскихъ соборовъ, составляющія единственно правильное раскрытіе и опредѣленіе христіанской истины. Въ совершеніи таинствъ—орудій общенія Божества съ вѣрующими, въ первенствующей церкви тоже не было еще выработано вполнѣ опредѣленной, законченной и отчетливой практики. По мѣрѣ внутренняго и внѣшняго возрастанія церкви, совершеніе таинствъ получало болѣе полный, опредѣленный и раздѣльный видъ, чѣмъ какой оно имѣло въ первобытномъ христіанствѣ. Такъ, напр., относительно таинства мурепомазанія нужно сказать, что въ самое раннее время исторической жизни церкви, въ вѣкъ апостольскій и непосредственно къ нему примыкающій, внѣшняя сторона этого таинства не сложилась еще, не достигла единообразія и наряду съ окончательне и исключительно утвердившимся впоследствии помазаніемъ міра практиковалось и руковозложеніе. (Подробно см. ст. проф. Громогласова въ „Вогосл. Вѣстн.“ 1895 года, Октябрь, стр. 65 и далѣе). Наконецъ и относительно іерархіи церковной нужно замѣтить, что въ первенствующей церкви не было строгаго различенія въ названіи степеней

іерархіи и нерѣдко во весь апостольскій, кромѣ особаго опредѣленнаго церковнаго значенія, когда ими обозначались извѣстныя іерархическія чины, названія эти имѣли еще и общее значеніе, когда онѣ употреблялись безъ достаточной точности и опредѣленности. Такъ, пресвитеръ, какъ надзиратель въ своемъ приходѣ за вѣрными, назывался иногда „епископомъ“, а „епископъ“, какъ старшій лѣтами, назывался иногда „пресвитеромъ“. Апостоль Павелъ, идя изъ Греціи въ Іерусалимъ, призвалъ къ себѣ въ Милетъ Ефесскихъ „пресвитеровъ“ (Дѣян. 20, 17), а когда эти „пресвитеры“ къ нему пришли, онъ называетъ ихъ „епископами“ (Дѣян. 20, 28 см. по славянскому тексту). Здѣсь подъ „епископами“ разумѣвалъ апостоль и „епископовъ“ въ собственномъ смыслѣ и „пресвитеровъ“, такъ какъ извѣстно, что въ Ефесѣ былъ епископъ Тимофей, а не одни лишь пресвитеры и для прощанія съ апостолами могли, кромѣ „пресвитеровъ“, придти и „епископы“ изъ Ефеса и др. городовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

объ Алтайской Духовной миссіи.

Особыя событія въ жизни миссіи.

Отчетный годъ былъ особенно тяжелъ для нашего края. Недородъ хлѣба въ Війскомъ и снежныхъ съ нимъ уѣздахъ отразился у насъ на Алтаѣ небывалыхъ невышаніемъ цѣны на хлѣбъ. Хлѣбъ продается здѣсь выше рубля за пудъ. Къ довершенію бѣдствія на самомъ Алтаѣ совершенно не было нищѣ орѣха и бѣлки, а орѣхъ и бѣлка даютъ главный заработокъ инородцамъ. Можно, поэтому, судить о размѣрахъ бѣдствія, тѣмъ болѣе, что наши

иностранцы никогда не имѣли никакихъ продовольственныхъ запасовъ. Особенно сильно бѣдствуютъ иностранцы при Телецкомъ озерѣ и въ Кузнецкой черни. Спасибо добрымъ людямъ, которые своими жертвами дали намъ возможность приобрести хлѣба и ячменя для безмездной раздачи бѣднѣйшимъ семействамъ. Разумѣется, эта помощь не удовлетворитъ нужды и половины, даже трети голодающихъ. Молимъ Господа, чтобы онъ послалъ благотворителей, которые во имя христіанской любви облегчили бы тяжелое положеніе бѣдныхъ иностранцевъ.

Другое бѣдствіе, такъ или иначе отразившееся на нашей миссіи, это вооруженное столкновение съ Китаемъ. Нашъ Алтай пограниченъ съ Небесной имперіей, а на границѣ не были для защиты поставлены войска. Не мало было страховъ; волненіе въ народѣ, хотя и не принимало тревожныхъ размѣровъ, но тѣмъ не менѣе повліяло на всѣ стороны жизни. Много оказалось недодѣланнаго у жителей ближайшихъ къ границамъ мѣстностей, много рабочихъ рукъ въ самое страдное время было оторвано мобилизаціей, крупные убытки понесли нѣкоторые заграничные торговцы. Волновались и язычники, старики и всѣ, кому непріятны были новые порядки, не скрывали своихъ симпатій къ китайцамъ, а молодое поколѣніе тяготѣло къ русскимъ. Подъ шумокъ въ наши владѣнія опять перебрались изъ Монголіи ламы и начали смущать своими продѣлками и новокрещенныхъ. Вотъ что пишетъ Чуйскій миссіонеръ.

„Монгольскіе ламы изъ Чуйскаго отдѣленія не выходятъ и постоянно ѣздятъ по аймамъ, хотя не открыто, а тайно. Иностранцы сами свержаютъ ихъ. Ламы теперь стали предсказывать будущее и творить чудеса. Нынче дѣломъ одинъ лама предсказалъ смерть одному новокрещенному иностранцу, Федору Акчу. Лама уверялъ Федора, что онъ умретъ осенью и даже давалъ въ этомъ письменное удостовѣреніе. Федоръ повѣрилъ, предска-

нію ламы, сталъ думать о своей смерти: — „Вотъ, говоритъ Оедоръ, чрезъ два мѣсяца меня не будетъ на свѣтѣ, двѣлать нечего; надо приготовиться къ смерти“. — Оедору лѣтъ около 60 и живеть онъ хорошо, имѣеть много скота. Сталъ Оедоръ приказывать своимъ родственникамъ пріѣхать прощаться съ нимъ. Услышавъ, родственники пріѣзжали къ нему съ виномъ, и Оедоръ, какъ приговоренный къ смерти, сталъ прощаться съ ними въ послѣдній разъ, каждому давалъ наставленіе, какъ жить по смерти его, просилъ похоронить его не христіански, но минать и молиться за него Богу. Между тѣмъ Оедоръ пьянствовалъ каждый день, говоря: „мнѣ только достаётся“. Все лѣто пропьянствовалъ Оедоръ, но не могъ выжить всей арачки, а время стало приближаться къ смерти по предсказанію ламы. Оедору не хотѣлось умирать на чужой сторонѣ, а желалъ онъ умереть тамъ, гдѣ онъ родился и выросъ. Онъ родился въ Башкаусѣ и недавно перѣѣхалъ на Чую. Сталъ онъ говорить женѣ и дѣтямъ: „я думаю перекочевать въ Башкаусѣ и тамъ умереть около родителей, гдѣ они покоятся, а здѣсь боюсь, потому что здѣсь киргизы и монголы вытѣщатъ меня изъ морилы, все оберутъ, здѣсь это постоянно случается, богатому боязно здѣсь умирать“. — Жена и дѣти говорятъ ему: „когда же мы доѣдемъ туда, времени мало осталось до твоей смерти? Если ты на дорогѣ умрешь, то хуже надѣлаешь намъ“. — Нѣтъ, говоритъ Оедоръ, хотя умру на дорогѣ, а всетаки схороните меня около родителей“. — Собрался Оедоръ со своимъ семействомъ и скотомъ, поѣхалъ въ Башкаусѣ умирать. Только онъ успѣлъ доѣхать до вершини рѣчки Кокори, какъ наступилъ день, въ который ему должно было умереть по предсказанію ламы. Но смерть не пришла, и Оедоръ остался живъ. Послѣ этого Оедоръ былъ у меня, и я спрашивалъ его: „ты, Оедоръ, почему не умеръ? А онъ смѣется, говоря: у меня обманулъ лама; теперь не буду вѣрять имъ.“

Другой дама творилъ чудо въ анлѣ Кураѣ. Онъ прѣѣхалъ въ Кураю со своимъ переводчикомъ, остановился у богатаго новокрещеннаго Пантелеимона. Пантелеимонъ угощаетъ ихъ чаемъ; послѣ чая дама спрашиваетъ Пантелеимона: „нѣтъ ли здѣсь больныхъ лѣчить“?—Пантелеимонъ отвѣтилъ: „священникъ запрещаетъ намъ лечиться у дамъ“.—Выслушавъ это, дама посылаетъ своего переводчика принести ему съ улицы камешковъ. Переводчикъ принесъ три камешка и бросилъ ихъ передъ дамой. Дама взяла изъ нихъ одинъ камешекъ, откусилъ половину, разжевалъ и съѣлъ, также съѣлъ и остальные камни. Увидѣвъ это, всѣ стали смотрѣть на даму съ удивленіемъ. Переводчикъ же говоритъ новокрещеннымъ: „вотъ теперь вы сами видѣли, что дѣлаетъ нашъ дама, а вы не хотите лечиться у него. Бойтесь разсердить его, онъ не простой человѣкъ, простому человѣку никогда не съѣсть камня. Ванъ священникъ не можетъ есть камни, а дама все дѣлаетъ“.—Пантелеимонъ испугался и не знаетъ, какъ угодить дамѣ. Онъ колеть овечку, угощаетъ даму, проситъ у него прощанія и предлагаетъ ему все, что у него есть. Затѣмъ дама ѣдетъ въ анлѣ Чибитъ, куда уже донеслась молва о чудѣ, совершенномъ дамой. А чудо-то объясняется очень просто: дама ѣла куски китайскаго сахара, видомъ похожаго на камень; смутникъ дамы досталъ ихъ, вѣроятно, изъ кармана, когда выходилъ на улицу. Чибитекіе инородцы, услышавъ о прѣѣздѣ дамы, стали говорить ему о своихъ болѣзняхъ и просили лекарства. Дама каждого старательно осматривала и давала имъ лекарства съ наставленіемъ, какъ принимать ихъ. Вотъ является къ дамѣ одна татарка и говоритъ: „у меня нѣтъ дѣтей, не дашь ли мнѣ лекарства, чтобы у меня были дѣти“?—Дама выслушала просьбу и говоритъ: „хотя есть у меня лекарство, но очень дорого, если будемъ платить, то, пожалуй, дамъ“, —Татарка заплатила и взяла лекарство. Дама говорилъ ей:

„черезъ двадцать дней почувствуешь себя беременной, а потомъ у тебя родится ребенокъ“. Она не знаетъ, какъ благодарить ламу и что дать ему. Приходить къ ламѣ татаринъ почти слѣпой и просить ламу вылечить ему глаза. Лама говоритъ: „это дѣло пустячное, можно вылечить“.—Беретъ лама тряпку, смочилъ ее чѣмъ-то и заклеилъ тряпкой оба глаза татарину и говоритъ ему: „черезъ три дня ты снимешь эту тряпку и увидишь свѣтъ.“—Кое какъ татаринъ протерпѣвъ три дня и чуть не съ кожей кое какъ содралъ тряпку съ глазъ, но свѣта не увидѣвъ, а окончательно испортилъ глаза. Подобнымъ образомъ ламы обманываютъ простодушныхъ чуйцевъ и обираютъ ихъ“.

Въ самомъ концѣ отчетнаго года наша миссія понесла тяжелую утрату. Помощникъ начальника миссіи о. игуменъ Алексій скончался послѣ тяжелой и мучительной болѣзни 10 декабря. Покойный былъ родомъ москвичъ, юношей прѣхалъ на Алтай и всѣ свои силы отдалъ на служеніе миссіи. Будучи помощникомъ начальника, о. Алексій, не смотря на свой изнурительный недугъ (чахотка), постоянно путешествовалъ по Алтаю, то осматривая школы, то хлопоча о постройкѣ церквей, молитвенныхъ домовъ, то проповѣдуя евангеліе язычникамъ. Верхомъ, на лодкѣ, въ убогой телѣженкѣ или санишкахъ, во всякое время года, во всякую погоду о. игуменъ спѣшилъ туда, гдѣ присутствіе его было необходимо. Часто случалось ему за оо. миссіонеровъ ѣздить въ деревни и айлы для напутствія болящихъ, погребенія умершихъ, крещенія младенцевъ. За свое служеніе въ миссіи о. игуменъ прекрасно ознакомился съ краемъ, хорошо узналъ всѣхъ служащихъ, зналъ каждую почти рѣчку, бывалъ чуть-ли не во всѣхъ селеніяхъ миссіи, что особенно было иѣнно въ немъ, какъ въ помощникѣ начальника миссіи. Потерявши человекъ, только и можно по достоинству оцѣнить его. Мы всегда съ благодарностію вспоминаемъ служеніе о. игумена Алексея, скор-

бимъ о его неожиданной и ранней смерти. Мы думали, что о. ирумень еще долго будетъ работать на Алтай святому дѣлу, но судьбы Божіи неисповѣдимы. Утѣшаемъ себя въ скорби тѣмъ, что Господь воздвигнетъ во время благопотребно новыхъ дѣлателей на нивѣ Алтая.

Заключаемъ свой отчетъ благодарностію тѣмъ, кто сочувственно относился къ нашему дѣлу. Благодаримъ и призываемъ Божіе благословеніе на всѣхъ жертвователей отъ первыхъ до послѣднихъ, отъ дававшихъ крупныя суммы отъ щедротъ своихъ до удѣлявшихъ немногія лепты отъ скудости своей. А лаче благодаримъ Господа за всѣ Его милости къ нашей миссіи. При всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ дѣланія, алтайскими миссіонерами обращено изъ язычества въ отчетномъ году 183 человекъ, изъ магометанства 4 человекъ, изъ раскола присоединено 22 человекъ. Слава Господу за все!

Начальникъ Алтайской миссіи

Серій Епископъ Бійскій.

СОДЕРЖАНІЕ: О предметѣ церковнаго суда по сочиненіямъ Филарета, Митрополита Московскаго.—Христосъ-побѣдитель и царь міра.—Отчетъ Приходскаго Попечительства при Томской Воскресенской церкви за 1900 годъ.—Отчетъ дамскаго отдѣленія „Пчельникъ“ Попечительства о бѣдныхъ при каедрѣ Епископа Томскаго за время съ 5 декабря 1900 г. по 26 февраля 1901 г.—О приобрѣтеніи книгъ для внѣкласснаго чтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленіе.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ И. Новиковъ.

Довз. ценз. 15 апрѣля 1901 г.

Томскъ, Тип. Епарх. Братства.

Очень часто послѣ катастрофъ и несчастій слышатся сожалѣнія пострадавшихъ о непринятіи своевременно мѣръ на такіе случаи.

Для предотвращенія матеріальныхъ потерь и лишеній отъ несчастій каждому рекомендуется страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ въ Страховомъ Обществѣ „Россія“. За ежегодный взносъ отъ 20 до 50 руб., смотря по роду занятій, можно застраховать 10,000 руб. на случай смерти и 10,000 на случай инвалидности.

Страхованія принимаются на сумму отъ 1000 до 200,000 руб. Въ 1900 г. Страховое Общество „Россія“ выдало вознагражденій по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ свыше 1.200,000 руб.

Подробности въ Правленіи (въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37), въ Отдѣленіи Общества въ г. Томскѣ (Почтамтская, ул., д. Н. И. Орловой).