

ЕКАТЕРИНБУРГСКИМ

ЕПАРХІАЛЬНЫМ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 р. За объявленія взи-
мается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ каедральнаго собора № 37.

Годъ изданія четырнадцатый.

№ 11.

1899 г.

1 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 марта 1899 года за № 1584, при Тихвинской церкви въ деревнѣ Губернской, приписной къ Кузнецкому приходскому храму, Екатеринбургскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, а при Кузнецкой церкви вакансія третьяго священника и третьяго псаломщика упразднены, съ предоставленіемъ Екатеринбургскому Епархіальному Начальству лицъ, занимавшихъ упраздняемыя вакансіи, перемѣстить въ новый Губернскій приходъ, на содержаніе же причтовъ Губернской и Кузнецкой церквей назначено, примѣнительно къ средней цифрѣ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденно-

му 23 апрѣля 1893 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по одной тысячѣ семисотъ пятидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ священникамъ четыремъ по 300 руб., псаломщикамъ четыремъ—по 100 руб. и діакону села Кузнецкаго 150 руб., съ отнесеніемъ потребнаго расхода, со дня назначенія причта къ церкви села Губернскаго въ текущемъ 1899 году, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1. финансовой смѣты Святейшаго Синода.

Постановленія сѣзда депутатовъ отъ духовенства епархіи 1898 г.

(Продолженіе).

Ж У Р Н А Л Ъ

19 Августа 1898 г. № 4. Вечернее засѣданіе.

I.

Объ открытіи приготовительнаго класса при Епархіальн. училищѣ.

Слушали отношеніе Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, отъ 18 августа 1898 г. за № 259: 1) объ открытіи при училищѣ приготовительнаго класса. Принимая во вниманіе, что дѣти духовенства имѣють полную возможность получить достаточную подготовку для поступленія въ I классъ сего училища какъ въ земскихъ, такъ и церковныхъ начальныхъ школахъ, единогласно постановили: по отсутствію средствъ у духовенства, открытіе приготовительнаго класса при Епархіальномъ училищѣ отклонить и вмѣсто этого сѣздъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ открыть при I классѣ параллельное отдѣленіе. Изъ прилагае-

мыхъ же при семь свѣдѣній, данныхъ Совѣтомъ Епархіальнаго училища Съѣзду отъ 19 августа за № 260, видно: въ 6 классѣ ученицъ значится 47, болѣе противъ нормы всего только на 2 ученицы, а посему Съѣздъ покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Христофора, закрыть параллельное отдѣленіе при VI классѣ. О. депутатъ протоіерей Григорій Младовъ счелъ нужнымъ обратить вниманіе Съѣзда на слѣдующее: „VI классъ послѣдній классъ, въ которомъ воспитанницы Епархіальнаго училища оканчиваютъ свое образованіе, а потому приходится въ этомъ классѣ не только проходить тѣ предметы, которые указаны программю для VI класса, но и повторять прежде пройденные, имѣющіе связь съ изучаемыми; приходится въ этомъ классѣ требовать отъ воспитанницъ яснаго и связнаго представленія о курсѣ пройденныхъ ими прежде наукъ, а это достигается не легко и въ малолюдныхъ классахъ, тѣмъ болѣе будетъ трудно достигнуть этого при соединеніи двухъ параллельныхъ классовъ въ одинъ. Думаю что задача Съѣзда не затруднять, а облегчать и содѣйствовать училищному персоналу въ его законномъ стремленіи къ лучшей постановкѣ учебнаго дѣла.

Наконецъ, нельзя упускать изъ виду и того, что при соединеніи двухъ классовъ въ одномъ будетъ крайне затруднительно изученіе педагогики. Прежде всего—посѣщеніе образцовой школы—какъ помѣстятся въ этой школѣ 47 воспитанницъ и школьницы? А еще болѣе затруднительно будетъ давать очередные практическіе уроки: при маломъ количествѣ уроковъ педагогики, нѣкоторымъ воспитанницамъ не прійдется дать и одного пракческаго урока. Вообще, соединеніе двухъ классовъ въ одинъ вредно отзовется на учебномъ дѣлѣ“. О. депутатъ свящ. Петръ Киселевъ по поводу этого

высказаль слѣдующее: „по заявленію о. протоіерея Младова учебное дѣло вообще, въ частности же преподаваніе педагогики, можетъ быть успѣшнымъ только въ томъ случаѣ, когда число воспитанницъ въ классѣ невелико—24—25. Но предположимъ, что готовящихся къ выпуску нормальное число въ классѣ, именно: 45 дѣвочекъ. Ужели мы не вправѣ ожидать успѣшности въ проходимомъ ими курсѣ? 45 слишкомъ недалеко отъ 47 или 49. Съѣздъ, принимая во вниманіе все вышеизложенное и крайне затрудняясь въ изысканіи средствъ на содержаніе вновь открытаго параллельнаго отдѣленія при I классѣ, постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство закрыть параллельное отдѣленіе при VI классѣ и содержаніе его употребить на содержаніе такого же отдѣленія при I классѣ.

II.

О постройкѣ надъ руководѣльной комнатою.

2) О постройкѣ надъ руководѣльной комнатою второго этажа постановили: осмотрѣть зданіе училища и сужденіе по сему вопросу отложить до слѣдующаго засѣданія.

III.

О покупкѣ второй лошади.

3) О пріобрѣтеніи для училища второй лошади. Для выясненія сего вопроса въ засѣданіе Съѣзда былъ приглашенъ о. экономъ училища, который заявилъ, что помѣщеніе для второй лошади при училищѣ имѣется, сбруя и экипажи есть и наемъ второго кучера не требуется. Постановили: ассигновать на покупку второй лошади 50 руб. и на содержаніе ея 186 руб.

IV.

О заведеніи аптечки при училищѣ.

4) О заведеніи собственной аптечки при училищной больницѣ. По наведеннымъ справкамъ въ отчетахъ училища, на содержаніи больницы и на покупку медикаментовъ за 1897 годъ израсходовано 400 руб. Постановили: на приобрѣтеніе собственной аптечки при училищной больницѣ особой суммы не ассигновать, а предоставить Совѣту училища израсходовать на сей предметъ сумму, какую Совѣтъ найдетъ возможнымъ, изъ суммъ, расходуемыхъ на покупку медикаментовъ.

V.

О преподаваніи гигиены въ училищѣ.

5) О введеніи преподаванія гигиены въ старшихъ классахъ училища. Преподаваніе курса гигиены выпускнымъ воспитанницамъ весьма желательно, но по недостаточности средствъ большинствомъ противъ 7 постановили: рѣшеніе этого вопроса отложить до болѣе благоприятнаго времени.

VI.

О разсмотрѣніи прошеній воспитанницъ.

Слушали докладъ комиссіи: 1) о принятіи воспитанницъ Епархіальнаго женскаго училища на казенно-коштное содержаніе. Въ виду того, что смѣта по содержанію училища въ настоящее время Съѣздомъ не будетъ разсматриваться и свѣдѣнія о свободныхъ вакансіяхъ казенно-коштныхъ воспитанницъ Совѣтомъ училища не доставлены Съѣзду, постановили: прошенія сіи передать на разсмотрѣніе Совѣту училища.

VII.

Объ указаніи мѣста суммамъ, собираемымъ на миссіонерскую бібліотеку.

Объ указаніи опредѣленнаго мѣста, куда должны поступать деньги, собираемыя на пополненіе миссіонерскихъ бібліотекъ. Справка: постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1895 года (Журналъ № 7 ст. 2): обложить всѣ суммы 1894 года, подлежащія процентному обложенію, которыхъ по справкѣ оказалось 234,211 р. 1% сборомъ съ тѣмъ, чтобы сборъ сей поступалъ непосредственно въ Духовную Консисторію 1 разъ въ первое полугодіе, и остатокъ отъ 2295 руб. 76 коп. причислялся къ суммамъ уже имѣющимся на предметъ епархіальн. миссіи, а Консисторію просить ежегодно доставлять о поступленіи этихъ суммъ въ Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства свѣдѣнія для соображеній. Въ силу этого Съѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Консисторію доставить Съѣзду духовенства свѣдѣнія о движеніи миссіонерскихъ суммъ и наличнаго состоянія и уже послѣ этого имѣть сужденіе о назначеніи этихъ денегъ.

VIII.

О возвратѣ 455 р. 24 к. на изготовленіе походнаго храма.

8) Слушали отношеніе Екатеринбургской Духовной Консисторіи, отъ 17-го августа 1898 г. за № 9514 о возвратѣ къ своему источнику 455 р. 24 коп., израсходованныхъ на изготовленіе походнаго храма въ дополненіе къ сужденію по сему вопросу (Журналъ № 1 ст. 5).

Одинъ изъ о.о. депутатовъ заявилъ, что священникъ походной церкви о. П. Маминъ лично высказалъ ему, что походная церковь имѣетъ полную возможность сама покрыть сей расходъ и что деньги 455 р. 24 к. будутъ полностью уплачены куда слѣдуетъ къ 1 января будущаго 1899 года. Постановили: заявленіе о. депутата принять къ свѣдѣнію и денегъ 455 р. 24 к. къ своему источнику не возвращать.

IX.

О положеніи жалованья сверхштатному члену Консistoriи.

Обсуждали вопросъ объ изысканіи средствъ на вознагражденіе сверхштатнаго члена Духовной Консistoriи. Имѣя въ виду многочисленныя денежныя требованія на нужды Епархіи, въ удовлетвореніи которыхъ духовенство крайне затрудняется, и въ то-же время принимая во вниманіе заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ съѣзда, что жалованья сверхштатному члену Консistoriи большею частью не полагалось, ибо должность эта есть должность чести, настоящій съѣздъ положительно не имѣетъ возможности назначить жалованье сверхштатному члену Консistoriи. Постановили: ассигнованіе жалованья сверхштатному члену Консistoriи отклонить.

X.

Объ ассигнованіи 560 р. на преподаваніе въ Епархіальной школѣ псаломщиковъ раскола и медицины.

По предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда, слушали отношеніе Совѣта Екатеринбургской Епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ, отъ 17 августа 1898 г. за № 116, объ ассигнованіи съ 1 января

будущаго 1899 года 560 р. на преподаваніе въ названной школѣ раскола, медицины и гигиены. Расходы по содержанію духовныхъ училищъ и др. учреждений Епархіи годъ отъ года все прогрессируютъ и тяжелымъ бременемъ ложатся на церкви и духовенство въ Епархіи; можно думать, что въ недалекомъ будущемъ эти расходы еще болѣе увеличатся, такъ какъ предстоитъ необходимая постройка зданія для мужскаго духовнаго училища, постройка Епархіальнаго свѣчнаго завода и др., что вызоветъ особенно усиленное напряженіе духовенства въ изысканіи громаднхъ суммъ на удовлетвореніе этихъ потребностей, а посему съѣздъ духовенства постановилъ: въ виду всего вышеизложеннаго почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, ассигновку въ 560 руб. на преподаваніе въ Епархіальной школѣ раскола и медицины отложить до болѣе благопріятнаго времени.

XI.

Прочитано отношеніе Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, отъ 18 августа 1898 г. за № 259, а) объ увеличеніи поурочной платы до нормы духовныхъ мужскихъ училищъ съ установленіемъ старшихъ окладовъ за 5 и 10 лѣтъ.

б) Объ установленіи положенія о пенсіи и в) объ отдѣльномъ вознагражденіи преподавателя русскаго языка и словесности за чтеніе письменныхъ работъ. Постановили: сужденіе по сему вопросу отложить до слѣдующаго засѣданія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства 22 Августа 1898 года послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

Ж У Р Н А Л Ъ

20 Августа 1898 г. № 5-й. Утреннее засѣданіе.

1.

О надстройкѣ втораго этажа надъ рукодѣльной комнатою Епархіальнаго женскаго училища.

По предложенію о. Предсѣдателя обсуждался вопросъ о надстройкѣ 2-го этажа надъ рукодѣльной комнатою Епархіальнаго женскаго училища. По произведенномъ осмотрѣ о.о. депутатами пристройки къ зданію училища, надъ которой предполагается произвести надстройку, было высказано, что чрезъ надстройку 2-го этажа получится комната неудобная, малопомѣстительная, а между тѣмъ на нее придется затратить до 500 руб., къ тому-же пристройка эта, по видимому, непрочная, замѣтныя щели какъ съ восточной, такъ и съ южной сторонъ въ мѣстахъ прикрѣпленія ея къ зданію училища; да и стѣны ея едва-ли выдержатъ новую постройку, какъ не предназначенныя для таковой. О. Инспекторъ классовъ заявилъ, что помѣщеніе для параллельнаго отдѣленія въ 1-мъ классѣ имѣется. Постановлено: надстройку 2-го этажа надъ рукодѣльной комнатою не производить.

II.

Разсмотрѣніе отчета по Епархіальному свѣчному заводу.

Занимались разсмотрѣніемъ отчета по Епархіальному свѣчному заводу за время съ 11 ноября 1897 года по 1-е іюля сего года. Для ознакомленія Съѣзда съ настоящимъ положеніемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, о. Предсѣдателемъ прочитаны: 1) заключеніе къ отчету Управленія Екат. Епарх. свѣчнаго завода. Изъ

этого „заключенія“ видно, что заводъ имѣлъ къ 1-му августа 1898 года всего имущества и суммъ на 240,396 р. 25 коп., долгу на заводѣ состояло 202,931 р. 85 коп., въ остаткѣ свободныхъ суммъ въ оборотахъ завода 37,464 р. 40 коп. 2) Журналъ Наблюдательнаго Совѣта № 12, отъ 14 сего августа, о повѣркѣ прихода и расхода денежныхъ суммъ, свѣчь, свѣчныхъ матеріаловъ, елею и ладану. Изъ журнала усмотрѣно, что приходъ и расходъ веденъ правильно, ошибки оговорены и исправлены; только при сличеніи актовъ по повѣркѣ матеріаловъ съ книгами завода оказалась разность въ вѣсѣ свѣчь, именно: а) свѣчь бѣлаго воска оказалось менѣе на 4 пуд. 1 фун.; б) желтаго воска болѣе на 16 п. 36 ф., что Наблюдательный Совѣтъ объясняетъ вкрадшейся ошибкой. 3) Журналъ Наб. Совѣта № 13, съ актами по повѣркѣ заводскаго имущества, между прочимъ, съ таковыми постановленіями: 1) недовѣсъ или перевѣсъ въ свѣчахъ, если таковой не будетъ превышать 10—12 пудовъ, оставлять безъ послѣдствій, ибо при такомъ большомъ дѣлѣ, какъ продажа 7 т. пудовъ свѣчь, всегда можетъ вкрасться ошибка; 2) представить особый докладъ по поводу требуемыхъ Управленіемъ измѣненій въ правилахъ по управленію заводомъ; 3) объ исключеніи изъ описи предметовъ негодныхъ къ употребленію; 4) имѣть особую печать, съ наименованіемъ: „печать Наблюдательнаго Совѣта по Екатеринбург. Епарх. свѣчно-восковому заводу“; 5) по поводу неисправностей по завѣдыванію свѣчнымъ складомъ въ Верхне-апостольскомъ селѣ священникомъ А. Мухинымъ (представилъ деньги безъ всякаго отчета, книги не писанными), а также за непредставленіе безпроцентнаго займа отъ церквей его округа,—актъ представить въ Консисторію на ея усмотрѣніе; 6) для пре-

сѣченія слуховъ, распространяемыхъ недоброжелателями завода, что будто-бы бываетъ недовѣсь свѣчь на мѣстѣ ихъ полученія, постановлено: распубликовать отъ заводууправленія по всѣмъ церквамъ Епархіи, чтобы старосты церквей, по полученіи на мѣстѣ свѣчь, елея и ладана немедленно и въ присутствіи Настоятеля повѣряли вѣсь и о результатахъ повѣрки давали знать Управленію не позже 10 дней. Всякое молчаніе въ данномъ случаѣ считать полною удовлетворенностію, а могущее и тогда быть нареканіе считать умышленностію и подвергать отвѣтственности. 4) Журналъ Наблюдательнаго Совѣта № 7 ст. 3-я: личное предложеніе о. Предсѣдателя Наблюд. Совѣта, священника Леонида Игноратова, имѣть при всѣхъ складахъ, кромѣ завѣдующихъ лицъ, особыхъ кассировъ изъ почетнаго духовенства (благочинныхъ, ихъ помощниковъ, членовъ благоч. Совѣта и т. п.), съ тѣмъ, чтобы завѣдующій складомъ по окончаніи каждаго дня, всѣ вырученныя за день деньги сдавалъ-бы кассиру. Послѣдній, по мѣрѣ накопленія, сдаетъ деньги заводууправленію и по своему усмотрѣнію ревизуетъ складъ. При этомъ о. Предсѣдатель выразилъ желаніе имѣть постояннаго кассира по найму при центральномъ складѣ. О. депутатъ свящ. І. Двиняниновъ заявилъ, что, вполне присоединяясь къ проэкту о. Предсѣдателя Наблюд. Совѣта, слѣдовало-бы кассира, контролера выбирать окружному благочинническому сѣзду. Другими о.о. депутатами добавлено, что кассиръ долженъ накоплять у себя денегъ не свыше 500 руб. Постановлено: предложеніе о. Предсѣдателя Наблюд. Совѣта, съ дополненіями къ нему заявленій со стороны о.о. депутатовъ, принять. 5) Докладъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода о перенесеніи завода съ занимае-

маго имъ мѣста на усадьбѣ Архіерейскаго дома, на усадьбу, купленную у г. Подсосова, и въ связи съ этимъ окончательное вырѣшеніе вопроса о дальнѣйшемъ мѣстонахожденіи склада, фабрики и воскобѣлильни свѣчнаго завода. Въ немъ Управление высказываетъ необходимость въ пріобрѣтеніи новой усадьбы, съ непремѣннымъ условіемъ помѣщенія на ней вмѣстѣ съ воскобѣлильней и завода. Такое рѣшеніе разъ на всегда послужило-бы прочною основою правильного и плодотворнаго развитія завода и его операцій и дало-бы ему, какъ особому епархіальному учрежденію, болѣе опредѣленное положеніе и прочное мѣсто въ ряду другихъ учрежденій. При подобномъ разрѣшеніи обсуждаемаго вопроса была-бы устранена разъединенность заводскихъ зданій, онъ быстро и успѣшно сталь-бы развиваться въ направленіи желательномъ для его владѣльцевъ. Постановлено: заслушанное принять къ свѣдѣнію и сужденіе по докладу Управленія отложить до вечерняго засѣданія.

III.

Слушали редакцію журнала № 3-й, которая и принята.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, 22 Августа 1898 г. послѣдовала таковая: „Исполнить“.

ЖУРНАЛЪ

20 Августа 1898 г. № 6-й. Вечернее засѣданіе.

I.

О мѣстѣ для Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода.

Заслушанъ докладъ Управленія Епархіальнаго свѣч-

наго завода о лучшей постановкѣ свѣчно-восковаго дѣла въ епархіи. Мѣрою улучшенія сего дѣла Управленіе предлагаетъ перенесеніе завода и воскобѣлильни на другое мѣсто, за малою пригодностію и тѣснотою мѣста, арендуемаго въ настоящее время. О. Предсѣдатель Сѣзда предложилъ депутатамъ высказать по сему предмету свое мнѣніе. Послѣ долгихъ преній за и противъ переноса завода на другое мѣсто просили о. Управляющаго заводомъ указать приблизительную сумму, которая должна быть затрачена на покупку мѣста за чертой города, переносъ туда завода и капитальное устройство заводскихъ зданій. О. Уфимцевъ высказалъ, что у заводууправленія имѣется въ виду нѣсколько подходящихъ займокъ, верстахъ въ 2—3 отъ города, покупка одной изъ коихъ, постройка тамъ завода и складовъ и приспособленіе имѣющихся тамъ зданій подъ прочія заводскія помѣщенія будетъ стоить приблизительно до шестнадцати (16) тысячъ рублей, каковая сумма можетъ быть покрыта заводскими прибылями настоящаго года. Для окончательнаго вырѣшенія вопроса о необходимости перенесенія завода и воскобѣлильни на другое какое-либо мѣсто, будетъ-ли то бывшее Подсосовское, или пріобрѣтенное вновь, о. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку слѣдующіе три вопроса: 1) нужно-ли переносить заводъ на другое мѣсто? 2) Если нужно, то куда переносить, на бывшее Подсосовское, или новое, которое и слѣдуетъ купить для этой цѣли? 3) Когда переносить заводъ, т. е. начать-ли это сейчасъ-же или отложить до болѣе благопріятнаго времени. Всѣ три вопроса выбаллотированы единогласно; причемъ по пункту 2-му постановлено: перенести заводъ на займку, или-же какое-либо другое, подходящее по пригодности и цѣнѣ, мѣсто, о подысканіи каковаго и

просить Наблюдательный Совѣтъ, поручивъ ему произвести покупку и начать работы по переноскѣ завода.

III.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ правилъ для Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода.

Разсмотрѣвъ докладъ Управленія свѣчно-восковаго завода объ измѣненіи нѣкоторыхъ параграфовъ существующихъ правилъ для Екатеринбургскаго свѣчно-восковаго завода. Разсмотрѣвъ предлагаемая Управленіемъ измѣненія параллельно съ существующими правилами, постановили: дсполненіе принять и редакцію измѣнить только въ слѣдующихъ §§ правилъ: 5, 6, 11, 16, 17 и 18, изложивъ ихъ такъ; § 5) причты и старосты церквей и соборовъ Екатеринбургской епархіи, уличенные въ покупкѣ свѣчь для церквей не изъ склада Епархіальнаго завода, вносятъ въ пользу свѣчнаго завода изъ своихъ личныхъ средствъ по пяти руб. (5 р. причтъ и 5 староста, всего 10 р.) съ cadaго купленнаго на сторонѣ иуда свѣчь. Церковные старосты, какъ прямые нарушители § 23 Высочайше дарованной имъ инструкціи, не могутъ быть удостоиваемы за свою службу награжденія похвальными листами и никакими другими знаками отличія по должности. § 6) Способы надзора за точнымъ исполненіемъ §§ 4 и 5 сихъ правилъ изыскиваются: а) Управленіемъ свѣчнаго завода общіе для всей Епархіи и б) частные въ каждомъ благочинническомъ округѣ о.о. благочинными. О.о. благочинные о виновныхъ въ нарушеніи сихъ правилъ доносятъ заводоуправленію, а послѣднее Наблюдательному Совѣту. § 11) Въ частности-же къ занятіямъ сѣзда да относится: примѣч. къ пункту г) Сѣздомъ, на ос-

нованіи 119 ст. Устава о промышленности дается о. Управляющему заводомъ формальная довѣренность на управление заводомъ. § 16) Управляющій свѣчнаго завода избирается духовенствомъ и служитъ безсрочно, не подвергаясь баллотировкѣ чрезъ каждые три года, но при этомъ, въ случаѣ усмотрѣнія недостатковъ его дѣятельности и преступныхъ дѣйствій, съѣздъ духовенства можетъ его уволить отъ занимаемой имъ должности во всякое время; остальные-же два члена избираются на три года. § 17) Управляющій свѣчнаго завода (онъ-же и предсѣдатель Управленія) при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи и разъѣздныхъ, послужбѣ получаетъ 1200 руб. въ годъ: члены-же Управленія получаютъ за свой трудъ по 300 рублей.

IV.

Заслушана составленная Управленіемъ завода смѣта прихода и расхода по операціямъ свѣчнаго завода на 1899 годъ. Постановили: смѣту принять и утвердить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства 22 Августа 1898 г. послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Ж У Р Н А Л Ъ

21 Августа 1898 г. № 7-й. Утреннее засѣданіе.

I.

О провѣсь свѣчъ при продажѣ ихъ въ Епархіальные свѣчные склады.

По поводу прочитаннаго отчета по Епархіальному свѣчному заводу, въ одномъ изъ предъидущихъ засѣданій (утр. засѣд. отъ 20 авг. журн. № 5), съ журнала-

ми Наблюдательнаго Совѣта и докладомъ Управленія, —обсуждали постановленіе Наблюдательнаго Совѣта (Журн. № 13) о томъ, что если недовѣсъ или перевѣсъ въ свѣчахъ не будетъ превышать 10—12 пуд., оставлять безъ послѣдствій. Съѣздъ постановилъ: размѣръ провѣса, при которомъ слѣдуетъ требовать объясненія отъ заводууправленія, предоставить усмотрѣнію Наблюдательнаго Совѣта.

II.

О непредставленіи свѣчному заводу безпроцентнаго взноса 50 рублей въ годъ.

Обсуждался вопросъ о непредставленіи свѣчному заводу нѣкоторыми церквами обязательнаго безпроцентнаго взноса по 50 р. въ годъ съ каждой церкви (за 2 г. 100 р.).

Точныхъ свѣдѣній о томъ, отъ какихъ именно церквей недоставленъ безпроцентный взносъ, заводууправленіе не имѣетъ. Постановили: избрать комиссію, которая-бы совмѣстно съ Управленіемъ завода озаботилась доставленіемъ къ слѣдующему засѣданію нужныхъ свѣдѣній; въ составъ комиссіи единогласно избраны о.о. депутаты: свящ. Александръ Топорковъ и свящ. Петръ Мультановскій.

III.

Объ основаніи фондоваго капитала при заводѣ.

Обсуждался вопросъ объ основаніи фондоваго капитала при свѣчномъ заводѣ. На свѣчномъ заводѣ состоитъ долгъ. Озабочиваясь о погашеніи долга за свѣчнымъ заводомъ, постановили: сужденіе объ основаніи фондоваго капитала отложить впредь до окончательнаго погашенія долговъ свѣчнаго завода.

IV.

О бесплатномъ отпускѣ Архіерейскому дому 40 пуд. свѣчъ или 1000 р.

Обсуждался вопросъ о бесплатномъ отпускѣ Архіерейскому дому 40 п. свѣчъ. По наведенной справкѣ (журн. № 13 ст. 1-я 1896 г.) оказалось, что Архіерейскій домъ просилъ о бесплатномъ отпускѣ свѣчъ на улучшение содержанія Архіерейскаго хора. Постановили: въ замѣнъ отпуска свѣчъ изъ прибылей Епархіального свѣчнаго завода на содержаніе Архіерейскаго хора въ 1899 году выдать 1000 руб., не прекращая въ то-же время арендной платы, принятой прежнимъ постановленіемъ, въ количествѣ 360 руб.

V.

О недостаточности помѣщенія для общежитія воспитанницъ въ Епархіальномъ училищѣ.

Выслушано заявленіе Совѣта Епархіального училища, отъ 21 авг. 1898 г. за № 262, въ которомъ Совѣтъ, по причинѣ тѣсноты училищнаго общежитія, проситъ Епархіальный съѣздъ войти въ соглашеніе съ Настоятельницей женскаго монастыря о помѣщеніи нѣкоторыхъ воспитанницъ въ принадлежащемъ монастырю зданіи, въ которомъ находится дѣтскій пріютъ. Для личнаго соглашенія съ Игуменъей монастыря Съѣздъ избралъ о.о. депутатовъ протоіереевъ: о. Порфирія Славина и о. Василя Словцова, но Настоятельница монастыря въ бесплатномъ помѣщеніи отказала. Постановили: просить Совѣтъ Епархіального училища войти въ соглашеніе съ Игуменъей монастыря объ уступкѣ помѣщенія за плату.

VI.

О вознагражденіи за труды по службѣ г. Топоркова.

Заслушано прошеніе смотрителя свѣчнаго завода г. Топоркова, отъ 16 авг. 1898 г., о выдачѣ ему денежной награды за усердную службу по заводу. Постановили: прошеніе г. Топоркова передать на обсужденіе Наблюдательнаго Совѣта совместно съ Управленіемъ свѣчнаго завода, и, если они найдутъ нужнымъ, удовлетворить.

VII.

О выборѣ Управляющаго заводомъ.

Обсуждался вопросъ о выборѣ и назначеніи Управляющаго свѣчнымъ заводомъ. Съѣздъ пожелалъ знать отзывъ Наблюдательнаго Совѣта о дѣйствіяхъ и. д. Управляющаго о. І. Уфимцева, а также и членовъ управленія. Члены Наблюдательнаго Совѣта, присутствующіе на съѣздѣ, заявили, что и. д. Управляющаго много потрудился надъ улучшеніемъ операций по свѣчному заводу, а равно и членъ Управленія о. Евгений Парышевъ, такъ что они вполне заслуживали „спасибо“. Благодаря ихъ энергичной дѣятельности заводъ достигъ такого успѣха, что за время съ 11 ноября по 1-е іюля с. г. получилась прибыль 17.240 руб. Съѣздъ выразилъ благодарность Управленію завода и единогласно просилъ о. І. Уфимцева принять на себя должность Управляющаго заводомъ, на что онъ изъявилъ свое согласіе. Первымъ членомъ Управленія остался о. Евгений Парышевъ за неистеченіемъ 3-хъ лѣтняго срока, до каковаго онъ избранъ, баллотировку 2-го члена отложили до вечерняго засѣданія.

VIII.

О прогонахъ о.о. депутатамъ Камышловскаго учебнаго округа.

О.о. депутаты Камышловскаго учебнаго округа, въ виду того, что нынѣ не должно быть окружнаго училищнаго Съѣзда въ г. Камышловѣ, заявили о желаніи получить прогоны въ г. Екатеринбургѣ. Постановили: деньги для выдачи прогоновъ о.о. депутатамъ Камышловскаго училищнаго округа заимствовать изъ какихъ-либо свободныхъ суммъ Епархіальнаго женскаго училища, съ тѣмъ, чтобы они, какъ нынѣ заимствованныя, такъ и въ прошломъ году, Правленіемъ Камышловскаго Духовнаго училища безъ замедленія были возвращены къ своему источнику.

IX.

Заслушаны редакціи журналовъ за №№ 4-мъ и 5-мъ. Постановили: редакціи принять безъ измѣненія.

X.

Заслушана резолюція Его Преосвященства на журналъ № 1: „*По ст. 1-й о неявившихся на съѣздъ о.о. депутатахъ сообщить Консисторіи. Прочее утверждается*“. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства 24 Августа 1898 г. послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

Ж У Р Н А Л Ъ

21 Августа 1898 г. № 8-й. Вечернее засѣданіе.

I.

Заслушана резолюція Его Преосвященства, послѣ-

довавшая на журналѣ Съѣзда № 2, слѣдующаго содержания „21 Августа 1898 г. утверждаетъ“. Постановили: принять къ свѣдѣнію.

II.

Заслушана резолюція Его Преосвященства, послѣдовавшая на журналѣ Съѣзда № 3, слѣдующаго содержания: 21 Авг. 1898 г. „Исполнить, о благочинномъ Колосовѣ сообщить Консисторіи“. Постановили: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

III.

Заслушана редакція журнала Съѣзда № 6, которая и принята безъ измѣненія.

IV.

Объ избраніи 2-го члена и 2-хъ кандидатовъ Управленія Епарх. свѣчн. завода.

По предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда производился выборъ втораго члена и двухъ кандидатовъ къ членамъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода, такъ какъ избранный минувшимъ экстреннымъ съѣздомъ о.о. депутатовъ въ должность кандидата къ членамъ Управленія завода священникъ Николай Дягилевъ, по заявленію о. депутата свѣщ. І. Двинянинова отказался отъ сей должности, по многочисленности другихъ обязанностей. Закрытыми записками на должность члена Управленія указаны слѣдующія лица: учитель Духовнаго мужскаго училища А. М. Поповъ, священники: о. Александръ Поповъ и о. Михаилъ Ильинъ, а въ должность кандидатовъ къ членамъ Управленія указаны свѣщ. о. І. Боголѣповъ, о. Александръ Поповъ, о. Евгеній Дюковъ, діаконъ Александръ Сениловъ и учитель А. М.

Поповъ. Закрытою баллотировкою избраны на должность втораго члена Управленія свѣчнаго завода свящ. Михайль Ильинъ, а на должность кандидатовъ учитель Екатеринбург. Духов. мужск. училища Алек. М. Поповъ и діаконъ Александръ Сениловъ. Баллотировочный листъ при семъ прилагается.

V.

Объ уступкѣ зданій завода подѣ общежитіе Епарх. псаломщической школы.

Слушали отношеніе Совѣта Епархіальной школы для подготовленія псаломщиковъ, отъ 17-го августа за № 117, объ уступкѣ зданій Епарх. свѣчнаго завода на усадьбѣ Архіерейскаго дома подѣ общежитіе воспитанниковъ сей школы, если настоящій съѣздъ о.о. депутатовъ рѣшить перенести Епархіальный заводъ въ болѣе удобное мѣсто. Постановили: въ виду рѣшенія Съѣзда (Журн. № 6), нѣкоторыя постройки на заводѣ уступить подѣ общежитіе Епархіальной школы, но лишь тогда, когда Епархіальный свѣчной заводъ будетъ совершенно перенесенъ на другое мѣсто и въ иное помѣщеніе.

VI.

Объ уступкѣ Подсосовскаго дома подѣ квартиру учениковъ Духовнаго училища.

Заслушали отношеніе Правленія Екатеринбургскаго Духовнаго училища, отъ 17 авг. 1898 г. за № 259, объ уступкѣ въ домѣ „Подсосова“ помѣщенія подѣ квартиру учениковъ этого училища. Въ виду состоявшагося выбора Управляющаго Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ въ Подсосовскомъ домѣ будетъ помѣщаться его

квартира, а также и Управленіе завода, а посему постановили: ходатайство Правленія Духовнаго училища отклонить.

VII.

Объ уступкѣ помѣщенія въ Подсосовскомъ домѣ для Братства Св. Праведнаго Сумеона.

Слушали отношеніе Совѣта Братства Св. Прав. Сумеона, отъ 17 авг. 1898 г. за № 175, о предоставленіи ему „Подсосовскаго“ дома для помѣщенія въ ономъ миссіонерской бібліотеки, зала для засѣданій Совѣта и другихъ Епархіальныхъ учреждений (Епарх. Попечительства, Миссіонерскаго Комитета и Епарх. училищнаго Совѣта).

Въ виду того, что въ „Подсосовскомъ“ домѣ будетъ отведена квартира Управляющаго Епарх. свѣчнаго завода, контора и др. учрежденія этого завода, а также и то, что въ немъ уже помѣщается книжный складъ училищнаго Совѣта, постановили: ходатайство Совѣта Братства отклонить, по неимѣнію помѣщеній въ „Подсосовскомъ“ домѣ.

VIII.

Объ уступкѣ помѣщенія въ Подсосовскомъ домѣ Епарх. Училищ. Совѣту.

Слушали отношеніе Епарх. Учил. Совѣта, отъ 25 іюля 1898 г. за № 626, о предоставленіи ему помѣщенія въ „Подсосовскомъ“ домѣ для засѣданій Совѣта, его канцеляріи, склада книгъ и архива. Въ виду того, что Управленіемъ завода въ „Подсосовскомъ“ домѣ Совѣту уже уступлена комната для его архива и склада книгъ, кромѣ того залъ въ каменномъ домѣ предостав-

лень для засѣданій Епархіальныхъ учреждений, постановили предоставить въ „Подсосовскомъ“ домѣ Совѣту тѣ помѣщенія, какія сейчасъ занимаетъ, а новыхъ Съездъ о.о. депутатовъ уступить и указать не можетъ.

IX.

Объ уплатѣ прот. Киселеву денегъ на разъѣзды по дѣламъ Епарх. Попечительства.

Слушали прошеніе о. протоіерея Константина Киселева, отъ 20 авг. 1898 г., объ уплатѣ ему денегъ, затраченныхъ имъ на разъѣзды по дѣламъ Епарх. Попечительства. Справка: журнальное постановленіе съезда о.о. депутатовъ 1893 г. (Журналь № 10 ст. IX). Постановили: деньги, ассигнованныя съездомъ о.о. депутатовъ 1893 г. о. К. Киселеву на разъѣзды по дѣламъ Попечительства, если не выданы, то просить Епархіальное Попечительство выдать.

X.

По отношенію г. Миславскаго объ аптечку при училищной больницѣ.

Заслушано отношеніе Совѣта Епарх. училища, отъ 21 авг. 1898 г. за № 263, и отношеніе завѣдывающаго училищной больницей, доктора медицины г. Миславскаго ва № 107, касающееся вопроса о заведеніи своей аптечки при училищной больницѣ. Постановили: въ виду уже состоявшагося опредѣленія съезда о.о. депутатовъ (журн. № 4 ст. 4-я) отношеніе г. Миславскаго принять къ свѣдѣнію.

XI.

Объ отказѣ о. Вышеславцеву въ просьбѣ о безплатномъ обученіи дочери его въ Екат. Епарх. ж. училищѣ.

2) Прошеніе свящ. Пермской Епархіи Михаила

Вышеславцева, отъ 22-го мая 1898 г., объ освобожденіи его отъ платы за право ученія его дочери въ Епархіальномъ женск. училищѣ, постановили: въ виду опредѣленій сѣздовъ о.о. депутатовъ не освобождать ино-епархіальныхъ воспитанницъ отъ платы за право ученія въ Епархіальномъ женск. училищѣ, свящ. Вышеславцеву отказать и плату за обученіе въ училищѣ его дочери Анфисы въ 1897/8 учебн. году взыскать.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства 24 Августа 1898 г. послѣдовала таковая: „*Утверждается*“.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

СПИСОКЪ

вопросовъ, подлежащихъ обсужденію имѣющаго быть 15 іюня 1899 года Сѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Екатеринбургской Епархіи.

Отъ духовной Консисторіи.

О вознагражденіи членовъ миссіонерскихъ комитетовъ 2-го благочинническаго округа Шадринскаго уѣзда путевыми издержками.

Отъ Правленія Архіерейскаго дома.

О перемѣщеніи учениковъ причетническаго класса изъ Архіерейскаго дома въ зданія свѣчнаго завода и объ устройствѣ для нихъ тамъ классовъ, общежитія, столовой и кухни, или же о подысканіи для сего частной квартиры.

Отъ Совѣта Епархіальной школы для приготовленія псаломщиковъ.

Объ ассигнованіи 260 руб. на преподаваніе въ школѣ Св. Писанія и раскола.

Разсмотрѣніе смѣты по содержанію сей школы въ 1900 году.

О приобрѣтеніи особаго помѣщенія псаломщической школы.

Отъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища.

О переустройствѣ зданій училища.

О снабженіи отъ училища вновь поступающихъ воспитанницъ всѣми принадлежностями, необходимыми для каждой изъ нихъ и о возвышеніи, вслѣдствіе этого, платы съ 90 до 130 р. въ годъ.

Объ устройствѣ новой калориферной печи въ классномъ зданіи и переустройствѣ печей въ пансіонѣ.

О прибавкѣ жалованья воспитательницамъ, прослужившимъ въ училищѣ болѣе 5 лѣтъ.

О приисканіи для большинства своекоштныхъ воспитанницъ помѣщенія внѣ училищнаго пансіона, вслѣдствіе переполненія послѣдняго епархіально-коштными воспитанницами.

О взносѣ за каждую вновь поступающую воспитанницу 20 руб. на постельный приборъ.

Отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Разсмотрѣніе отчета Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, за отчетный періодъ съ 11 ноября 1897 года по 1 января 1899 года.

Докладъ того же Управленія о современномъ состояніи завода.

Докладъ того же Управленія объ измѣненіи цѣны на принимаемыя Епархіальнымъ заводомъ монастырскія свѣчи по силѣ примѣчанія къ п. 2 нотаріальнаго условія.

Разсмотрѣніе учета закрытыхъ складовъ Верхне-Апостольскаго, Нижне-Тагильскаго, Верхотурскаго и Алапаевскаго.

Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

О предоставленіи Екатеринбургскому Епархіальному

Училищному Совѣту достаточнаго помѣщенія для его архива, канцеляріи и засѣданій.

Объ ассигнованіи какого либо ежегоднаго пособия о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ на разъѣзды по обозрѣнію школъ, дабы можно было опредѣлить на означенныя должности священниковъ безприходныхъ, исключительно занятыхъ службою по церковно-школьному дѣлу.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Екатеринбургское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ теченіе апрѣля мѣсяца 1899 года.

1) *Екатеринбургскаго уѣзда*: 1 округа: отъ діакона С. Богоявленскаго въ уплату ссуды—27 р. 50 к.; 6 округа: за бланкъ свидѣт. на награды—50 к., невыданнаго пособия—15 р.

2) *Шадринскаго уѣзда*: 3 округа: за проданное имущество сиротъ Кочневыхъ—58 р., съ праздныхъ мѣсть—18 р. 80 к.; Единовѣрческаго округа: на содержаніе канцеляріи—8 р. 40 к.

3) *Камышловскаго уѣзда*: 2 округа: штрафа 1 р. 50 к., 3 округа: съ праздныхъ мѣсть 30 коп.

4) *Верхотурскаго уѣзда*: 5 округа: на содержаніе канцеляріи—18 р. 20 коп. Итого 148 р. 20 к.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Архіерейскія служенія.

14 мая—Пятница.

По случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію въ сослуженіи соборной братіи. За литургією рукоположены: въ санъ священника къ церкви Карабольскаго села діаконъ Александръ Киселевъ и въ санъ діакона

окончившій курсъ ученія въ Тобольской духовной семинаріи Владиміръ Матвѣевъ, опредѣленный на священническую вакансію къ церкви Неонилинскаго села. Слово произносилъ протоіерей І. Знаменскій.

Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи градскаго духовенства отправлено было благодарственное Господу Богу молебное пѣніе.

23 мая—Воскресенье.

Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ крестовой церкви Архіерейскаго дома въ сослуженіи протоіерей Г. Младова и священниковъ: В. Гагинскаго, Л. Игноратова и Н. Крылова. Во время малаго входа возведенъ въ санъ протоіерей священникъ Василій Гагинскій и возложена камилавка на священника Николая Крылова. По прочтеніи Евангелія протоіереемъ Г. Младовымъ произнесено было поученіе объ оказаніи помощи слѣпымъ. Послѣ Херувимской пѣсни рукоположенъ въ санъ священника къ церкви Неонилинскаго села діакономъ Владиміръ Матвѣевъ.

25 мая—Вторникъ.

По случаю дня Рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію въ сослуженіи соборной братіи и священниковъ: Александра Миролюбова и Александра Антонинова. За литургією во время малаго входа возложены на вышеназванныхъ священниковъ камилавки. Послѣ Херувимской пѣсни рукоположенъ въ санъ священника къ церкви Мостовскаго села діакономъ Димитрій Чернавинъ. Слово произносилъ священникъ А. Миролюбовъ.

Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ въ сослуженіи градскаго духовенства отправлено было благодарственное Господу Богу молебное пѣніе.

II. Свободныя мѣста.

Священническія, діаконскія, псаломщическія и просфорническія тѣ-же, какія объявлены въ № 10-мъ Епарх. Вѣд. за сей годъ.

Вновь открылись священническія вакансіи:

Съ 30 апрѣля при *Прокопьевской* церкви *Прокопьевскаго* села, Кам. у. (2-я вак.); жал. свящ. 96 р.; квартира въ церков. домѣ; на причтъ зем. пах. 12 дес. и сѣн. 20 дес.; $\frac{0}{100}$ съ капитала 5 р. 70 к.; брат. дох. до 1000 р.; д. м. п. 1204 и ж. п. 1236.

Съ 5 мая при *Рождество-Богородицкой* церкви *Ключевского* села, Ирб. у. (2-я вак.); жал. свящ. 300 р.; на причтъ зем. пах. 70 дес., сѣн. 11 дес. и неудобной 9 дес.; $\frac{0}{100}$ съ капитала 12 р. 60 к.; брат. дох. до 1625 р.; д. м. п. 1737 и ж. п. 1712.

III. Переменны по службѣ.

Опредѣлены: псаломщическая вдова Пелагія *Неуймина*—просфорнею къ церкви с. Ячменевского, Шадр. у., 15 мая, и бывшій воспитанникъ 1-го класса Пермской Духовной Семинаріи Николай *Протасовъ* на 1-ю псаломщическую вакансію къ церкви села Губернскаго, Екат. у.

Допущена къ временному исправленію должности просфорни къ церкви с. Красногорскаго, Верх. у., крестьянская дѣвица Васса *Бьлоусова*—15 мая.

Утверждены въ должности псаломщиковъ: при церкви с. Шелкунскаго, Екат. у., и. д. псаломщика Василій *Лебедевъ*, 10 мая; при единовѣрческой церкви села Каргапольскаго, Шадр. у., и. д. псаломщика Сумеонъ *Гурьевскихъ*, 15 мая и при единовѣрческой Рождество-Богородицкой церкви Невьянскаго ав., Екат. у., и. д. псаломщика Іосифъ *Дедюхинъ*—15 мая.

Награжденъ набодренникомъ за многоплодную дѣятельность въ приходѣ священникъ церкви села Смолинскаго, Шадр. у., Петръ *Силинъ*—19 мая.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

Годъ изданія четырнадцатый.

№ 11. 1899 г. 1 Юня.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЬ.

С Л О В О

ВЪ ВЕДѢЛЮ О **Θ**ОМЪ*).

*Видѣвъ мя, впровагъ еси: бла-
жени не видѣвшии, и впровашии.
(Іоан. 20, 29).*



быкновенно думаютъ въ наше время, что хри-
стіанство зиждется на слѣпой, безотчетной вѣрѣ,
и требуетъ отъ своихъ исповѣдниковъ такой-же
слѣпой, безусловной вѣры, недопуская никакихъ сомнѣ-
ній, никакой критической провѣрки религіозныхъ истинъ,
религіозныхъ вѣрованій. Полагаютъ также, что тамъ,
гдѣ нѣтъ сомнѣнія, не можетъ быть прочнаго, основа-
тельнаго знанія, не можетъ быть увѣренности въ исти-
нѣ, не можетъ быть твердой, сознательной вѣры. Мнѣ-
нія эти ведутъ къ двоякаго рода послѣдствіямъ тѣхъ,
которые ихъ держатся. Одни, считая область вѣры со-
вершенно для себя чуждою, недоступною, сторонятся

*) Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Христофора, Епископа
Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

отъ истинъ и предметовъ вѣры, оставаясь иногда всю жизнь въ полномъ невѣдѣніи относительно ихъ. Другіе вмѣняютъ себѣ въ заслугу не только сомнѣніе въ истинахъ вѣры, но и невѣріе, отъ котораго переходятъ къ критикѣ, не всегда основательной, иногда рѣзкой, или же просто къ голословному порицанію и кощунству. Такого рода отношенія къ религіи не остаются безъ вреднаго вліянія на другія области жизни, колеблѣютъ основанія государственнаго устройства, подрываютъ общепризнанныя начала нравственной, семейной и общественной, гражданской жизни.

Воспоминаемое нынѣ Св. церковію событіе служитъ нагляднымъ доказательствомъ, что христіанство и само зиждется не на слѣпой, безотчетной вѣрѣ и отъ своихъ исповѣдниковъ не требуетъ слѣпой, безсознательной вѣры, а допускаетъ сомнѣніе, изслѣдованіе, хотя предпочитаетъ вѣру простую, вѣру отъ сердца, а не отъ видѣнія происходящую, не отъ изслѣдованія рождающуюся, и не отъ сомнѣнія зачинающуюся, дабы сомнѣніе не переступило незамѣтно дозволенныхъ границъ, не увлекло на ложный путь изслѣдованія и, вмѣсто ожидаемаго и желаемаго видѣнія, не привело неожиданно къ нежелательному и опасному самообману, заблужденію и невѣрію, неизлечимому, ведущему въ свою очередь къ гибели. Въ воспоминаемомъ событіи мы можемъ усмотрѣть въ то-же время и путь, какимъ нужно итти къ разрѣшенію разъ возникающаго сомнѣнія, дабы избѣжать опасности—впасть въ заблужденіе и невѣріе и лишиться блаженства—быть всегда съ Господомъ, Который одинъ есть *путь, истина и животъ*.

Воспоминаемое нынѣ Евангельское событіе вы только что слышали и, безъ сомнѣнія, слишкомъ хорошо помните, чтобы нужно было повторять. Но мы

обыкновенно охотно повторяемъ и слушаемъ повтореніе того, что намъ особенно дорого, полезно и пріятно. А что-же можетъ быть дороже, полезнѣе и вождѣленнѣе для насъ, какъ воспоминаніе, касающееся основанія вѣры нашей и всѣхъ надеждъ нашихъ? Потому и я повторю еще разъ любви вашей то, что одинаково пріятно—и мнѣ повторять и вамъ слушать. *Въ первый день недѣли, т. е. въ самый день Воскресенія Христова, вечеромъ, когда двери дома, гдѣ собраны были ученики Его, были заперты, изъ опасенія отъ Иудеевъ, пришелъ Иисусъ, и сталъ посреди и говоритъ имъ: миръ вамъ. Сказавъ сіе, Онъ показалъ имъ руки и ноги и ребра свои. Ученики обрадовались, увидѣвъ Господа. .* Тома-же, одинъ изъ двенадцати, называемый Дидимъ, не былъ тутъ съ ними, когда приходилъ Иисусъ. Другіе ученики сказали ему: мы видѣли Господа. Но онъ сказалъ имъ: если не увижу на рукахъ Его ранъ отъ гвоздей, и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей, и не вложу руку мою въ ребра Его, не иму вѣры. *Послѣ осьми дней опять были въ домъ ученики Его, и Тома съ ними. Пришелъ Иисусъ, когда двери были заперты, сталъ посреди ихъ, и сказалъ: миръ вамъ. Потомъ говоритъ Тома: дай перстъ твой сюда, и посмотри руки Мои, дай руку твою и вложи въ ребра Мои и не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ. Тома сказалъ Ему въ отвѣтъ: Господь мой и Богъ мой. Иисусъ говоритъ ему: ты повѣрилъ, потому что увидѣлъ Меня, блаженны невидѣвшіе и увѣровавшіе.*

Не одинъ Апостоль Тома съ сомнѣніемъ и недо-вѣріемъ отнесся къ вѣсти о воскресеніи Иисуса Христа. Изъ простаго Евангельскаго разсказа о воскресеніи Христовомъ мы видимъ, что со смертію Его сомнѣніе все больше и больше овладѣвало вѣрующими душами, дѣ-

далось все болѣе общимъ въ кругу учениковъ Христо-
выхъ, и они естественно съ недовѣріемъ должны были
относиться и относились къ вѣсти о Его воскресеніи:
это и понятно. Когда Іисусъ Христосъ при жизни
предсказывалъ ученикамъ о своихъ страданіяхъ и смер-
ти,—эти предсказанія казались имъ совершенно невѣ-
роятными. *Не имать тебѣ быти сего*, сказалъ Ему
Петръ въ отвѣтъ на первое предсказаніе, и таково бы-
ло мнѣніе всѣхъ прочихъ учениковъ. Народъ Іудей-
скій вѣрилъ, что *Мессія-Христосъ пребываетъ во вѣки*.
Но вотъ Онъ распятъ и погребенъ — ударъ, нанесенный
этой вѣрѣ, былъ слишкомъ жестокъ, чтобы ее не замѣ-
нило сомнѣніе и разочарованіе, отъ котораго труднѣе
было перейти къ вѣрѣ въ воскресеніе. Состояніе со-
мнѣнія и разочарованія какъ нельзя лучше выражено
двумя шедшими въ Эммаусъ учениками въ бесѣдѣ съ
присоединившимся къ нимъ на пути Воскресшимъ, Ко-
торого они не узнали. *О чемъ это вы разсуждаете
между собою, и отчего вы печальны?* спросилъ Онъ ихъ.
Одинъ изъ нихъ, Клеопа, сказалъ Ему въ отвѣтъ: *не-
ужели Ты одинъ пришлецъ въ Иерусалимъ и не знаешь
о совершившемся въ немъ въ сіи дни?... Что было съ Іи-
сусомъ Назаряниномъ, Который былъ пророкъ, сильный
дѣломъ и словомъ предъ Богомъ и всѣмъ народомъ. Какъ
предали Его первосвященники и начальники наши для
осужденія на смерть, и распяли Его. А мы надѣялись
было, что Онъ есть тотъ, Который долженъ избавить
Израиля; но совсѣмъ тѣмъ, вотъ уже третій день ны-
нѣ, какъ это произошло. Но и нѣкоторыя женщины
изъ нашихъ изумили насъ: онѣ были рано у гроба, и не
нашли тѣла Его, и, пришедши сказывали, что видѣли
явленіе Ангеловъ, которые говорятъ, что Онъ живъ. И
пошли нѣкоторыя изъ нашихъ ко гробу, и нашли такъ,*

какъ и женщины говорили: но Его Самого не видѣли. (Лук. 24, 16—24)... Здѣсь указывается, очевидно, на Петра и другаго ученика, которые ходили ко гробу и видѣли тамъ ризы и сударь, покрывавшій главу Его,— изъ чего могли понять, что Иисусъ дѣйствительно воскресъ, но они въ такомъ страхѣ бѣжали оттуда, что ничего никому не говорили: они боялись вѣрить своимъ глазамъ и желали еще болѣе убѣдиться въ истинѣ событія. Думали-ли они, что тѣло Его взято кѣмъ—нибудь, какъ въ простотѣ души думала Марія Магдалина, или сомнѣвались въ возможности Воскресенія,— трудно сказать, какія думы и чувства преобладали въ истомившихся душахъ. Несомнѣнно во всякомъ случаѣ, что они не чужды были сомнѣнія, которое было обще всѣмъ ученикамъ и которое настолько было глубоко и сильно, что туманило взоръ ихъ даже въ ту безмѣрно блаженную минуту, когда Воскресшій Самъ лично явился одиннадцати Апостоламъ и бывшимъ съ ними. Они смутились и испугались, думая, что видятъ духа, и Онъ долженъ былъ убѣждать ихъ, что это дѣйствительно Онъ. *Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои: это Я Самъ; осяжите Меня и рассмотрите, ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня. И сказавъ сіе, показалъ имъ руки и ноги. А когда они отъ радости все еще не вѣрили и дивились—* какъ это нерѣдко бываетъ съ людьми и въ обыкновенныхъ случаяхъ—*Онъ спросилъ пищи и пль предъ ними рыбу и медъ, какъ и прежде.* (Лук. 24, 33—43). Итакъ всѣ Апостолы одержимы были однимъ общимъ недугомъ со времени смерти до той минуты, когда увидѣли руки и ноги Спасителя и осязали раны Его: это было нето состояніе сомнѣнія и невѣрія, нето опасенія и боязни—вновь пережить разочарованіе, разъ уже пере-

житое ими, нето болѣзненная борьба между отчаяніемъ и надеждою; скорѣе всего это было какое-то нравственное оцѣпененіе, когда сердце упадаетъ, разумъ какъ будто замкнуть, глаза какъ-будто отуманиваются,—состояніе это и выражено въ разсказѣ объ'ученикахъ Эммаускихъ, когда говорится, что *очи ея держастася*, удерживаемы были (Лук. 24, 16. 25), и что *Онъ отверзъ имъ умъ къ уразумѣнію Писаній* (45). Таково-же было и состояніе Апостола Тимы, который поѣтому имѣлъ такую-же потребность и такое-же право, какъ и другіе Апостолы, желать лично и нагляднымъ образомъ убѣдиться въ истинѣ того, въ чемъ убѣдились уже другіе, и свою потребность, свое желаніе выразилъ въ рѣзкой формѣ,—въ формѣ настойчиваго требованія, не желая вѣрить свидѣтельству другихъ въ столь важномъ дѣлѣ, отъ котораго зависитъ не только перемена отеческой вѣры, но и вѣчное спасеніе. Господь Спаситель призналъ его право, удовлетворилъ его законному требованію, но со свойственною любовію упрекнувъ его за невѣріе и отдавъ предпочтеніе вѣрѣ передъ видѣніемъ. *Видѣвъ Мя, впровалѣ еси*, сказалъ Онъ, *блаженни невидѣвшіе и впроставше*.

Что-же предохранило Апостоловъ отъ полнаго отчаянія и упорнаго невѣрія, которое столь глубоко и сильно было въ ихъ соотечественникахъ, не смотря на очевидныя доказательства истины Воскресенія Христова. Это прежде всего ихъ сердечная *любовь* къ Нему, воспитанная божественною благодію ихъ кроткаго Учителя, высочайшею чистотою и святостію Его души, необычайно-глубокимъ дѣйствіемъ Его ученія, Его бесѣдъ. Хотя вѣра въ божественное посланничество Іисуса Христа и подавлена была въ нихъ на время неожиданностію голгоѣскихъ событій, но ничто не могло изгладить

въ ихъ сердцѣ любовь къ Нему, которая до такой степени была сильна, что когда Онъ бесѣдовалъ съ эммаускими учениками, неузнанный ими, сердце ихъ подсказывало имъ, что это Онъ: *не горѣло-ли въ насъ сердце наше, когда Онъ говорилъ намъ на дорогѣ, и когда изъяснялъ намъ Писанія?*—говорили они другъ другу послѣ того, какъ Онъ оставилъ ихъ (Лук. 24, 32). Эта-то любовь, *николи-же отпадающая*, и спасла ихъ вѣру. Какъ сильна была эта любовь у Апостола Θомы, онъ доказалъ это по случаю вѣсти о смерти Лазаря, когда Иисусъ Христосъ объявилъ о своемъ намѣреніи итти въ Іудею. *Идемъ и мы умремъ съ Нимъ*, съ самоотверженіемъ сказалъ онъ... Онъ предвидѣлъ опасность, ожидавшую Иисуса Христа въ Іерусалимѣ, и готовъ былъ раздѣлить съ Нимъ эту опасность, пожертвовать ради Его своею жизнью, если-бы потребовалось. И если-бы у Апостола Θомы бездѣйствовала вѣра, то не могла недѣйствовать любовь, которая подсказывала истину, и если онъ требовалъ доказательствъ, то не столько для того, чтобы оживить вѣру въ воскресеніе, сколько для удовлетворенія пламенному желанію вѣрующаго сердца — насладиться лицезрѣніемъ Воскресшаго. Кто не испыталъ хоть разъ въ жизни, какъ при неожиданно-радостной вѣсти сердце бьется, но ему невѣрится, хотя и хочется вѣрить?...

Но если вѣра во Христа у Апостоловъ могла ослабѣть, не смотря на любовь къ Нему, то и любовь могла угаснуть, если-бы не *взаимное общеніе Апостоловъ между собою*, въ которомъ находились они по смерти Господа: это общеніе возгрѣвало любовь, а любовь не давала угаснуть вѣрѣ. Въ собраніяхъ своихъ они припоминали безъ сомнѣнія послѣднія бесѣды Спасителя на тайной вечери и послѣ вечери, когда Онъ, говоря

о разлукѣ съ ними, довольно ясно давалъ понять имъ, что они опять увидятъ Его живымъ среди ихъ, что сердце ихъ возрадуется и радости этой никто не отниметъ у нихъ. Уже одно воспоминаніе этого предсказанія, повтореннаго не разъ, должно было подготовить ихъ къ вѣсти о воскресеніи, независимо отъ того, что написано о Немъ въ законѣ, во пророцѣхъ и псалмѣхъ, чтеніемъ и изслѣдованіемъ которыхъ занимались они въ собраніяхъ. Благочестивыя жены, принадлежавшія къ обществу Апостоловъ, съ приготовленнымъ миромъ отправившіяся ко гробу и не нашедшія тѣлесе Іисуса, одна за другою приходятъ и повѣдаютъ обществу свои видѣнія, сомнѣнія, опасенія и надежды, болѣе или менѣе смутныя, неопредѣленныя и загадочныя, но во всякомъ случаѣ указывавшія на событіе, дѣйствительно совершившееся, по всему небывало—чудесное, и нѣкоторые изъ Апостоловъ бѣгутъ на мѣсто происшествія, чтобы самолично удостовѣриться въ томъ, что рассказывали жены мироносицы. Все это немогло не оживить въ нихъ вѣру въ воскресеніе, и путемъ сомнѣній, размышленій, предположеній заставляло ихъ предчувствовать и прозрѣвать истину, въ которую они боялись вѣрить. И для Апостола Θомы весьма важно было, что онъ не порвалъ связь съ обществомъ учениковъ Христовыхъ. Это общество представляло тогда всю новозавѣтную церковь, которой суждено было быть *столпомъ и утвержденіемъ истины*. И только благодаря братскому союзу съ этимъ обществомъ, живому общенію съ этою церковію Апостоль Θома могъ сохранить въ глубинѣ своей души вѣру и одержать побѣду надъ сомнѣніемъ и искушеніемъ невѣрія и противленія истинѣ Воскресенія Христова, которому поддались сыны Израиля.

Прекрасный *урокъ* даетъ намъ Евангельская исторія нынѣ воспоминаемаго событія. Если Апостолы нечужды были колебаній и сомнѣній, пока не убѣждались въ истинѣ, если ихъ сердце не чуждо было косности въ дѣлѣ вѣры, если ихъ умъ какъ бы заключенъ былъ для уразумѣнія Писаній, если ихъ глаза какъ бы удерживались, закрыты были, когда Господь былъ такъ близко около нихъ, бесѣдовалъ съ ними, то можемъ ли мы быть свободны отъ сомнѣній, колебаній и недоумѣній, когда умъ нашъ въ несравненно большей мѣрѣ омраченъ помыслами суетными, когда сердце наше исполнено похотей лукавыхъ, когда глаза наши отуманены красными міра сего. Удивительно ли, что у насъ, особенно въ настоящее время, сомнѣніе часто переступаетъ предѣлы дозволенные и принимаетъ характеръ хронической болѣзни, требующей спеціальнаго, серьезнаго леченія? Лучшее предохранительное средство противъ этой болѣзни нашего времени—это *доброе истинно-христіанское воспитаніе въ духѣ православной Церкви*. Церковь даетъ намъ новое, духовное рожденіе, въ церкви же должно начинаться и продолжаться и наше духовное воспитаніе. Всегда ли и всѣ ли родители постоянно заботятся о развитіи съ младенческихъ лѣтъ положеннаго въ дѣтяхъ сѣмени духовной жизни. *Душа наша*, по выраженію одного изъ древнихъ учителей церкви, *по природѣ христіанка*, но нужно, чтобы благовременно употреблены были средства для раскрытія въ ней христіанскихъ началъ и прежде всего сознанія, что она *христіанка*. Между тѣмъ какъ часто вниманіе родителей и воспитателей бываетъ исключительно или главнымъ образомъ обращено совсѣмъ на другіе предметы, мало имѣющіе общаго съ христіанствомъ. Обыкновенно говорятъ, что дѣти неспособны къ пониманію и

усвоенію высокихъ истинъ христіанства. Положимъ такъ, но кромѣ непостижимаго, которое непостижимо и для взрослыхъ, сколько въ христіанскомъ ученіи истинъ и правилъ жизни, которыя могутъ быть хорошо раскрыты и дѣтскому уму, особенно при нѣжномъ участіи матери. Слово Евангельское живѣе и понятнѣе говоритъ чувству, чѣмъ всякое другое. Господь Иисусъ Христосъ съ любовью принималъ дѣтей. Когда ученики не хотѣли допускать къ Нему дѣтей, вѣроятно въ томъ же предположеніи, что присутствіе малосмысленныхъ дѣтей и Ему непріятно и для нихъ бесполезно, Онъ говорилъ: *оставите ихъ притти ко Мнѣ*,—не препятствуйте имъ притти ко Мнѣ. Какой прекрасный урокъ для родителей и воспитателей! Невинная, чистая, живая дѣтская душа сама влечется къ Богу живому, какъ цвѣтокъ къ свѣту, только не мѣшайте ей, не отталкивайте ее неосторожнымъ словомъ или дѣйствіемъ. Когда отецъ и мать обращаются къ Богу съ молитвою, дитя, едва умѣющее ходить и говорить, чутьемъ угадываетъ смыслъ ихъ дѣйствій и старается подражать имъ. Каковы бы ни были формы проявленія этаго чувства,—хотя бы они были смѣшны для насъ взрослыхъ, осторожно обращайтесь съ нимъ, изъ за формы не угашайте духа. Воспитанная въ дѣтскомъ возрастѣ вѣра жива и дѣйствена бываетъ. И если бы даже посѣянная въ дѣтскомъ сердцѣ сѣмена вѣры и благочестія впоследствии, подъ вредными вліяніями и заглохли, они оживутъ рано или поздно и дадутъ плодъ по роду своему. Исторія церкви представляетъ множество примѣровъ, когда животворныя истины христіанства, посѣяныя въ раннія годы, но заглушенныя ложными ученіями и развратною жизнію, вновь всплывали среди тревоженнѣй жизни и спасали людей отъ конечной гибели то-

гда, когда повидимому не оставалось никакой надежды на спасеніе: подобно маяку они мерцали среди мрака, указывая истинный путь жизни, направляя утлую ладью въ тихую и безопасную пристань и спасая отъ конечнаго крушенія.

Но когда съ кѣмъ-нибудь, въ какомъ бы ни было возрастѣ, случится несчастіе, что сомнѣніе закрадывается въ сердце, то *всего опаснѣе*, въ такомъ случаѣ, *уклоненіе отъ общенія съ церковію*. Въ церкви, въ живомъ союзѣ съ обществомъ вѣрующихъ, всегда легче и скорѣе можно найти разрѣшеніе своихъ недоумѣній и успокоеніе колеблющагося разума; напротивъ, внѣ живаго общенія съ церковію опасность совершеннаго со-
вращенія съ пути истины усиливается все болѣе и болѣе. Въ нѣдрахъ церкви жизнь наша держится множествомъ тонкихъ, часто незримыхъ, но прочныхъ нитей, связывающихъ насъ между собою и съ Господомъ, въ одно цѣлое, въ одно живое тѣло, проникнутое однимъ духомъ. Учрежденія церкви, въ которыхъ Господь открылъ намъ неизсякаемые источники свѣта и жизни: богослуженіе, таинства, пастырское слово, различныя служенія, примѣры истинной вѣры и благочестивой жизни, — все это вмѣстѣ и порознь, видимо и невидимо производитъ свое дѣйствіе на нашу душу и часто противъ воли удерживаетъ отъ уклоненія на ложный путь. Кто удаляется отъ церкви, тотъ лишаетъ себя столь доступныхъ и благотворныхъ условій духовной жизни, которыя подобно обыкновеннымъ условіямъ домашней и общественной жизни охватываютъ насъ со всѣхъ сторонъ. Пребывая въ живомъ и тѣсномъ общеніи, посѣщая церковныя собранія, члены, сравнительно слабѣйшіе, могутъ находить возбужденіе въ членахъ болѣе ревностныхъ и сильныхъ, менѣе склонные къ добру и

благочестію въ благочестивыхъ могутъ находить поощреніе ко всему доброму и спасительному. Въ церкви разнообразныя дарованія даются Духомъ Божиимъ на пользу общую и каждый, внося свой даръ въ общую сокровищницу, въ свою очередь можетъ пользоваться плодами другихъ даровъ духовныхъ. Одинъ силенъ словомъ разума, другой назидаетъ словомъ мудрости, въ иномъ поучительна и простая, но твердая, непоколебимая вѣра, и безхитростная, почти дѣтская, но полная духа вѣры, жизнь. Въ церкви и въ собраніяхъ церковныхъ, въ храмѣ святомъ Духъ Божій дышетъ и гласъ его всегда слышенъ имѣющимъ уши слышать, и если въ каждомъ изъ насъ, то тѣмъ больше въ общемъ собраніи многихъ, Онъ ходатайствуетъ о насъ воздыханіями неизглаголанвыми, свидѣтельствуется духу нашему, что мы дѣти Божіи, и наставляетъ насъ, и непосредственно и чрезъ посредства священныхъ предметовъ и дѣйствій, на всякую истину, которая легче познается и уразумѣвается, чѣмъ путемъ обыкновеннаго воспитанія и ученія. Притомъ, если Господь Іисусъ Христосъ сказалъ, что *гдѣ два или три соберутся во имя Его, ту и Онъ есть посреди ихъ*, то тѣмъ больше въ собраніи многихъ, въ собраніи цѣлой церкви Самъ Онъ, *путь, истина и животъ*, неотлучно пребываетъ, и среди двоихъ или троихъ Онъ только въ такомъ случаѣ есть, если они въ союзѣ съ церковію пребываютъ и собираются, какъ члены церкви, во имя Его, какъ главы церкви. Вотъ почему Апостоль Павелъ, впадшимъ въ искушеніе малодушія христіанамъ изъ Евреевъ, внушалъ *не оставлять собранія, якоже есть нѣкимъ обычай*.

Господь удаляетъ иногда на время отъ познанія истины, чтобы наказать невѣріе и возбудить жажду вѣры. Тома лишонъ былъ блаженства видѣть Воскресша-

го въ первый день воскресенія: семь дней находился онъ въ томительномъ состоянїи невѣденія. Но вотъ наконецъ и для него настало свѣтлое утро. Въ осьмый день по воскресенїи Господь явился въ собранїи Апостоловъ снова, также какъ и прежде, и потребоваль, чтобы Тوما удостовѣрился въ истинѣ Его воскресенія, какъ того желалъ, чтобы осязалъ раны Его. Но Тома, повидимому, уже не имѣлъ въ этомъ нужды: истина была такъ очевидна, что онъ съ поспѣшностію исповѣдалъ вѣру свою. *Господь мой и Богъ мой*, воскликнулъ онъ. Тогда Господь съ нѣжностію упрекнулъ его. *Видѣвъ Мя впровалъ: блаженн не видѣвшіе и впровавшие.*

Итакъ, Господь не вынуждаетъ вѣры, не требуетъ вѣры слѣпой, безотчетной, Онъ допускаетъ сомнѣніе, Онъ терпитъ невѣріе, если оно истекаетъ изъ чистыхъ побужденій удостовѣриться въ истинѣ, даже награждаетъ сомнѣніе и невѣріе, если это служитъ къ утвержденію и возвышенію истины въ сердцахъ вѣрующихъ, и особенно избранниковъ и провозвѣстниковъ истины. Кто хочетъ собственнымъ опытомъ, путемъ сомнѣній и колебаній, дойти до истины, то можетъ испытывать, искать и изслѣдовать истину, но остерегаться долженъ, чтобы сомнѣніе отъ времени не обратилось въ упорный недугъ невѣрія. Изысканія относительно достовѣрности Божественнаго Откровенія имѣютъ законное основаніе, но вдаваться въ излишнюю пытливость, подвергать критикѣ разума истины Откровенія, это — дерзость *разума человеческого, взимающагося на разумъ Божій*, приводящая скорѣе на гибельный путь заблужденія, чѣмъ утверждающая на пути истины. *Высшихъ себѣ не ищи и крепльшихъ себѣ не испытуй, но яже ти повелѣна сія разумѣвай.* Не требуй больше того, что Богу угодно было открыть для нашего спасенія. Потому-то Апо-

столь Павелъ совѣтуя Тимоѳею удаляться людей, имѣющихъ видъ благочестія, силы же его отвергшихся, причисляетъ къ таковымъ, какъ людей развращенныхъ умомъ и невѣждъ въ вѣрѣ, противящихся истинѣ, такъ и увлекаемыхъ ими *женщинъ, водимыхъ разными похотями и утопающихъ во грѣхахъ, которыя всегда учатся и никогда до познанія истины не могутъ дойти.* Къ сожалѣнію, такихъ довольно и нынѣ и мужчинъ и женщинъ, хвастающихся своимъ стремленіемъ къ истинѣ и яко-бы ревностію по вѣрѣ, силы же вѣры отвергающихся и лишь прикрывающихъ истинною различныя похоти.

Блаженн не видѣвшіе и вѣровавшіе. Не всѣ удостоились видѣть Господа, а только ближайшіе Его ученики, какъ и обѣщано было имъ. Когда одинъ изъ учениковъ Іуда (не Искаріотскій) спросилъ Господа, почему Онъ хочетъ имъ явиться, а не міру.—Онъ далъ понять въ отвѣтъ Своемъ, что дѣло не въ видѣніи, а въ любви и соблюденіи Слова Его: *кто любитъ Меня, тотъ соблюдетъ Слово Мое, и Отецъ Мой возлюбитъ его, и мы придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ.* (Іоан. 14, 22—24). Вотъ награда не видѣвшимъ, но вѣрующимъ въ Него. И по свидѣтельству Апостола Петра, многіе изъ христіанъ, послѣ Вознесенія Господа увѣровавшихъ, хотя не видѣвшихъ Его, наслаждались апостольскимъ блаженствомъ: *Его же не видѣше,* говоритъ Апостоль, *любите, и на Него же нынѣ не зряще, вѣрующе же радуется радостію неизглаголанною, пріемлюще кончину вѣрнъ вашей, спасеніе душъ.*

Блаженн не видѣвшіе и вѣровавшіе. Не суждено и намъ видѣть Воскресшаго Господа: нынѣ ходимъ вѣрою, а не видѣніемъ. Но мы имѣемъ несомнѣнный и драгоцѣнный залогъ вѣры нашей—Плоть и Кровь Гос-

пода, рекшаго: *ядый Мою плоть и пияй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ*, и мы осязаемъ Его, лобызаемъ язвы Его, входимъ въ преискреннѣйшее общеніе съ Нимъ. Ничто и намъ не мѣшаетъ быть блаженными, *не видяще любить Его, не зряще на Него, върующе же радоваться радостію неизглаголанною, и пріять кончину вѣрѣ нашей спасеніе душъ*. Аминь.

Сочиненія преосвященнѣйшаго Аркадія о расколѣ и противъ раскола.

О главныхъ причинахъ, по коимъ чуждающіеся Св. Церкви Греко-Россійской не принимаютъ и Единовѣрческой Церкви.

(Продолженіе).

IV. Какія подтвержденія на все сіе?

1) Что употребляемое и защищаемое раскольниками перстосложеніе не есть во первыхъ древнее, доказываю тѣмъ же самымъ, чѣмъ раскольники думаютъ и мнятся доказать древность онаго. Обыкновенно, сами раскольники доказываютъ древность своего перстосложенія токмо а) книгами Іосифовскими, б) Стоглавникомъ с) свидѣтельствомъ *Максима Грека*, д) Иконами въ Россіи находящимися, е) ссылкою на *Теодорита* и *Мелетія*. Но

а) Самыя книги *Іосифовскія* не суть древнія; ибо печатаны при Патріархѣ *Іосифѣ*, который патріаршествовалъ съ 1642 по 1652 годъ. Сіи *Іосифовскія* книги, на которыя ссылаются раскольники, суть слѣдующія: *Кириллова* 1644 года, учебная *Псалтырь* 1646 года; слѣдованная *Псалтырь* 1647 года; о вѣрѣ 1648 и катихизисъ 1649 г., по числу только пять. Сіи книги

печатаны по повелѣнію Царскаго Величества и Святѣйшаго Патріарха Іосифа; но повелѣніе Царское и Патріаршеское ничуть не касалось того, чтобъ благословлять и креститься *двумя* перстами, ибо напр. Кириллову книгу печатать повелѣно токмо на еретики, раскольщики, на римляне, лютеры и кальвины, — такое повелѣніе можно видѣть всякому въ самой книгѣ. Или напр. Псалтырь печатать повелѣно по прежнему *обыкновенному*; при прежнихъ же Псалтыряхъ до Патріарха Іосифа бывшихъ, нѣтъ такого повелѣнія, чтобы благословлять и креститься двумя перстами. И такъ очевиднымъ, неоспоримымъ становится, что Іосифовскія книги, какъ не древнія, какъ показывающія въ себѣ такое ученіе о перстосложеніи, котораго въ прежнихъ древнѣйшихъ книгахъ не было, которое въ Іосифовскія книги внесено сверхъ повелѣнія Царскаго и Патріаршескаго, не только не утверждаютъ древности раскольническаго перстосложенія, но еще разительнымъ образомъ доказываютъ новизну онаго, которая новизна, уже до того усилившаяся, что и въ книги и въ св. Псалтырь вторглась, должна была побудить Православную Грекороссійскую Церковь, ускорить исправленіе книгъ, давно желаемое,*) очистить книги отъ ново-

*) Максимъ Грекъ въ 11 глав. говоритъ; „но иныя Богодухновенныя книги различно разлѣнныя отъ переписующихъ я, благодатію Христовою и содѣйствіемъ св. Параклита, предобрѣйше исправихъ“. — Макарій М. въ предисловіи на четьи минеи въ сентябрьской четверти пишетъ: „Молю прочитающихъ сіи св. книги, и могущихъ съ Божіею помощію въ нихъ не доконченная исправить“... Читай въ книгѣ Октоихъ (1592) лист. 92 послѣдній листъ служебника 1602. Предисловіе Церковнаго Устава 1610. Грамоту Патріарха Филарета о словѣ: огнемъ; предисловіе потребица 1639 лис. 3 и 4. Кормчей 1653.

введеній въ оныя такого ученія, которое св. Вселенскою Церковію никогда небыло одобрено и никогда соборнѣ небыло принято, ибо б) самый стоглавный соборъ своимъ „Стоглавникомъ“ не утверждаетъ, а опровергаетъ древность раскольническаго перстосложенія. Ибо первый соборъ сей учиненъ Макаріемъ Митрополитомъ въ 1551 году съ однимъ російскимъ духовенствомъ самоувѣнно безъ всякаго отношенія съ православными Патріархами вселенскими, не имѣетъ неподлежащихъ сомнѣнію характера собора, и установленія сего собора касательно перстосложенія, ни тѣми Патріархами Восточными, ниже патріархами Московскими не утверждены, и даже въ послѣдствіи другимъ соборомъ въ 1667 г. бывшимъ, на которомъ соприсутствовали Московскому Патріарху вселенскіе, имѣющемъ весь характеръ вселенскаго собора, яко нововведенныя—торжественно—отвергнуты. Во вторыхъ еще никто не доказалъ, какъ слѣдуетъ, что стоглавникъ и самими отцами собора, по обыкновенію соборныхъ дѣяній, былъ зарученъ, и имѣлъ свое дѣйствіе. Преемникъ М. Макарія, М. Афанасій не такъ благословлялъ, какъ въ стоглавникѣ велѣно.

3. Статья *стоглавника* о перстосложеніи имѣетъ такія особенности, которыя подають большой поводъ сомнѣваться о подлинности ея; напр. на одинъ вопросъ два отвѣта; чего по другимъ статьямъ нѣтъ; изъ двухъ отвѣтовъ, послѣдній ближе отвѣчаетъ вопросу, первый отвѣтъ, въ которомъ собственно излагается раскольническое ученіе о перстосложеніи, по самому словосочиненію своему непоходитъ на другія статьи стоглавника, правильныя, и съ правильнымъ ученіемъ Церкви сообразныя, или напр. свидѣтельства, на коихъ основанъ первый отвѣтъ, столь темны, столь ложны, что даже трудно подумать, чтобъ ученый мужъ Митрополитъ

Макарій, столько знакомый съ жизнеописаніями святыхъ, первенствующій на соборѣ Іерархъ россійскій, могъ такъ думать и писать*). 4, Сверхъ сего сія же статья, сама собою, своимъ необыкновеннымъ усиленнымъ словосочиненіемъ и угрозою, ясно доказываетъ, что въ то же время, какъ производился соборъ сей, какъ писалась статья сія съ особою строгостію, было въ употребленіи триперстіе церковное, и притомъ еще въ большемъ чѣмъ двуперстіе раскольническое**). 5) Изъ до соборнаго времени, т. е. прежде 1551 года ни одной правильной книги въ доказательство новизны своей, своему лжемудрованію, чуждающіеся св. церкви не представляютъ и представить немогутъ, кромѣ развѣ одной *Мартиномъ Армяниномъ* написанной книги подъ именемъ „Правда“, — ибо и с) свидѣтельство *Максима Грека* наводитъ большое сомнѣніе о себѣ самомъ и о томъ, въ подтвержденіе чего приводится оно: причину сему а) Московскою соборъ въ 1667 году бывшій изъ 3 Патріарховъ и многихъ другихъ духовныхъ отвергалъ сіе свидѣтельство, потому, что *Максимъ премудръ бяше и немогъ бы противныхъ* писати; 2) самый *Стоглавный*

*) Впрочемъ сей святитель въ Декабрской четверги четьминой пишетъ: „а инде буде погрѣшилъ отъ своего неразумія въ тѣхъ странскихъ древнихъ пословицахъ или будетъ гдѣ по срединѣ тѣхъ св. книгъ написано ложное и отреченное слово св. Отцы, а мы того невозможномъ исправить или оставить, и о томъ у Господа Бога прошу прощенія за молитвъ всѣхъ святыхъ, въ книгахъ сихъ написанныхъ“, — онъ себя не считалъ всевѣдущимъ и безгрѣшнымъ.

***) На печатяхъ при грамотахъ (1565 послѣ стоглавнаго собора) изображенны руки Всер. Митрополита Афанасія и Новгородскаго Архіепископа Пимена, не съ раскольническимъ перстосложеніемъ — такъ было уже послѣ стоглаваго Собора.

соборъ, во время котораго Максимъ былъ еще живъ, не приводитъ его во свидѣтельство. 3) Не во всѣхъ спискахъ Максимовыхъ словъ написано: о крестномъ знаменіи *одинаково*, и въ иныхъ утверждается треперстіе, а въ другихъ пишется тако: сбивчиво и темно, что ни чего опредѣлительнаго понимать невозможно*) ниже даже д) св. иконы не доказываютъ того, что желаютъ раскольники: ибо съ ихъ перстосложеніемъ иконы обрѣтаются токмо въ россіи, а въ православной Греціи или въ другихъ православныхъ Церквахъ такихъ иконъ нѣтъ; 2) Писаніе Св. иконъ зависитъ отъ иконописцевъ, или отъ заказывающихъ для себя написать оныя, отъ сего то двуперстіе изображаютъ на иконахъ даже Предтечи, даже Сумеона Богопріимца и Анны пророчицы; 3) ни объ одной Чудотворной иконѣ, написанной съ двуперстіемъ и выставяемой въ доказательство раскольниками, не дойдено, чтобы она была точно такъ написана и первоначально, какъ нынѣ показывается. 4) Сами любители двуперстія, списавъ на свое утвержденіе со старыхъ иконъ болѣе ста рукъ, представляютъ противу себя неоспоримое доказательство: ибо въ иныхъ у тѣхъ рукъ первый перстъ сло-

*) Максимъ грекъ въ 1 глав. своей книги пишетъ: учу всякаго челоуѣка; прямо мудрствовать о вопіющемъ Богъ словѣ, сирѣчь наглаголити его, единого точію челоуѣка, по вашимъ часословцамъ, но Бога совершенна, и воединой упостасіи единого Бога и челоуѣка? ученіе сіе опровергаетъ *двуперстіе* раскольническое, въ которомъ божество и челоуѣчество I. X. представляется раздѣлано, не въ единой упостаси. Онъ обличаетъ въ ереси аріевой, которая вкралась въ тріади, онъ былъ подъ гнѣвомъ современнаго Митрополита Даніила, который благословлялъ уже почти по раскольничьи, и котораго бояре въ 1539 г. лишили сана и заключили въ Волоколамскій монастырь.

женъ съ четвертымъ, въ иныхъ положенъ свѣрхъ онаго, и послѣдній нѣсколько простертъ; въ другихъ-же оба послѣднія пригнуты къ ладони, средніе пальцы индѣ простерты и раздвоены, индѣ совокупны, и единъ изъ нихъ, или оба мало приклонены, индѣ инако. Послѣ сего какого перстосложенія держаться? Всего вѣрнѣе и безопаснѣе того, которое всегда и вездѣ единообразно представляется, котораго держитесь на Апостольскомъ преданіи и Св. Отець на неизмѣнномъ ученіи основанная Св. Церковь, коей мы во всемъ слушать обязаны по заповѣди Главы Церкви,—Господа нашего Иисуса Христа, обѣщавшагося съ нею быти до скончанія вѣка. За симъ должно сказать, что е) и ссылка на *Теодорита* и *Мелетія* обличаетъ токмо раскольниковъ въ ихъ слѣпотѣ и упорствѣ; ибо изъ всѣхъ Св. мужей, изъ всѣхъ Св. Отцовъ Церкви, изъ всѣхъ историковъ, ссылаются они токмо на сихъ двухъ Іерарховъ. 2) Св. Мелетій никогда ничего неписалъ, а *Теодоритъ* Епископъ Кипрскій въ 31 глав. 2 книги своей Церковной Исторіи пишетъ о Мелетіи, Патріархѣ Антіохійскомъ, только слѣдующее: когда Императоръ Констанцій, ревностный защитникъ Аріевой ереси, въ Антіохіи собралъ соборъ—и предложилъ на немъ всѣмъ Архіереямъ истолковать для народа текстъ изъ притчей Соломона: *Господь созда мя*, начало путей своихъ на дѣла своя, повелѣвши въ то-же время тщательно записывать толкованія своимъ письмоводителямъ; то первый изъ Архіереевъ Св. Георгій Епископъ Лаодикійскій истолковалъ согласно съ Аріанами, или какъ выражается *Теодоритъ*, *изблевалъ адъ еретическій*. Потомъ Акакій Епископъ Кессарійскій, высказалъ нѣкоторое среднее истолкованіе текста, которое толкованіе хотя весьма много различествовало отъ Богохуленія Аріанъ

еретиковъ, но не совершенно чисто было, не совершенно Апостольское учение заключало въ себѣ. Восталъ, наконецъ, третій, Великій Мелетій и истинное правило Богословія доказалъ. Ибо онъ держался истины, какъ правила, остерегся въ истолкованіи текста и отъ излишества и отъ недостатка. Когда-же всѣ стали рукоплескать ему и просить его, чтобъ онъ преподавалъ имъ сокращенное учение, то онъ съ начала показавъ три перста, потомъ два совокупивъ и одинъ пригнувъ произнесъ слѣдующее достопамятное изреченіе: „три разумѣваемъ, но объ одномъ бесѣдуемъ“. Изъ сего сказанія Θεодорита Епископа Кипрскаго явствуетъ, что 1) отъ Императора Констанція, державшаго сторону Аріанъ, предложенный Мелетію вопросъ относился не къ образу, какъ благословляться и креститься, а тому, какъ должно разумѣть текстъ, взятый изъ притчей Соломона (глав. 8, 22—2). Мелетій предложенный ему текстъ изъяснилъ съ похвалою отъ всего многочисленнаго собранія соборнаго; 3) когда же его просили преподавать сокращенное учение, и конечно о томъ же предметѣ, о которомъ говорено было, при изъясненіи текста, изъ притчей Соломоновыхъ взятаго, т. е. о Св. Троицѣ, то онъ св. Мелетій во первыхъ показалъ три перста..... другихъ перстовъ нельзя показать, какъ только три первые на рукѣ, а именно: большій палець, указательный, средній, чтобы сколько возможно ближе, удобнѣе и естественнѣе представить понятію разсуждаемый предметъ, т. е. три Упостаси Божества, потомъ два совокупивши и одинъ пригнувъ: говорится просто; слѣдовательно должно разумѣть тѣ же самые персты, кои прежде показаны; другихъ же перстовъ разумѣть нельзя, особенно и потому еще, что слова св. Мелетія: *три*

разумваемъ, а какъ о единомъ бесѣдуемъ, переходить мыслию къ другимъ перстамъ никакъ не позволяютъ; ибо св. Мелетій предлагалъ сокращенное ученіе о Св. Троицѣ, которая есть, — три *равно-честныя* лица, и единъ неизмѣнный, а не раздѣлимый Богъ, и ученіе сіе предлагалъ противу Аріанъ: оставъ изъ первыхъ трехъ перстовъ два перста: указательный и средній; присовокупи большой палецъ къ мизинцу и другому, что подлѣ него пальцу, и что изъ сего? Къ чему это поведеть? Прямо къ Аріанству. Тѣ два перста, второй и третій, коими св. Мелетій представилъ второе и третіе лице Св. Троицы, остаются или простыми перстами или назначенными къ представленію Божества и челоуѣчества Іисуса Христа; а послѣдніе два перста на рукѣ, т. е. 4-й и 5-й по пригнутіи къ нимъ большаго перста, бывъ прежде непредставляемы, обращаются въ представленіе втораго и третьяго лица Св. Троицы, лѣпо ли сіе? Православно ли сіе? Притомъ же, — когда съ начала нельзя было запросто показать трехъ перстовъ, т. е. большаго съ 4-мъ и 5-мъ, то и послѣ совокуплять сіи персты такъ, какъ нынѣ дѣлають раскольники, — *не лпо, своемысленно.* А потому 3) *непохожая* на таковое повѣствованіе Θεодорита Епископа Кипрскаго ссылка раскольниковъ въ сихъ мнимо старинныхъ книгахъ печатаемая, явно обличаетъ ихъ въ искаженіи подлиннаго повѣствованія, въ неосновательно вводимой новизнѣ перстосложенія ни св. Мелетію, ни Θεодориту историкку его неизвѣстнаго. 4) Новизна и неправость сего перстосложенія обличается еще: а) узаконеніемъ онаго; въ стоглавникѣ напр. написано, якобы оное уставися отъ самаго Христа; въ псалтырѣ же якобы происходитъ отъ св. Апостоловъ; а по Θεодоритовой Книгѣ св. деотцы указано; б) видомъ онаго; ибо напр. въ стоглав-

никъ, въ Б. Катихизисѣ и письменномъ Θεодорита повелѣно два перста имѣти наклоненна и не простерта; въ книгѣ о вѣрѣ и въ М. катихизисѣ и подѣ именемъ Максима грека два перста имѣти простерта, а не наклоненна, въ псалтыри и въ Кирилловой книгѣ, гдѣ Θεодоритово писаніе напечатано, два перста вышній, да средній, великій вмѣстѣ сложити и простерти, но велико-средній притомъ имѣти наклоненно, сверхъ сего— въ стоглавникѣ о Мелетіи показано, два перста совокупивъ и три пригнувъ, благослови люди; а во Псалтыри и Кирилловѣ: два совокупивъ единъ пригнувъ благослови. е) *Воображеніе-же* перстами тайнствъ, ибо напр. въ стоглавникѣ и Б. катихизисѣ и писаніи Θεодоритовомъ наклоненные два перста образуютъ во Христѣ, вышній—Божество а нижній—Человѣчество; черезъ согбеніе же оныхъ показуется преклоненіе небесъ и снитіе на землю, тоже пальцамъ изъясненіе во псалтыри и лже Кириллѣ, хотя оныя пальцы и инако уложены, но въ книгѣ вѣры, въ М. катихизисѣ и у Максима простертымъ двумъ перстамъ сихъ тайнствъ совѣмъ неприписано да и приписать не пристойно; ибо протяженными а не наклоненными пальцами сего тайнства: приклонивъ небеса, сниде, образовать уже не можно. д) Указомъ о семь перстосложеніи, ибо въ стоглавѣ напр., Кириллѣ и псалтыри предписано креститься двумя перстами, а въ Б. катихизисѣ тремя. По инымъ статьямъ въ тѣхъ же книгахъ, въ М. катихизисѣ и подѣ именемъ Θεодорита и Максима всѣ персты перетолкованы, а коими креститься не показано, какъ будто на волю отдавая, двуперстіемъ ли креститься, или триперстіемъ, или всею рукою. Такова-ли истина? Истина вездѣ единовидна, и для всякаго явственна, ни для кого не соблазнительна для безумнаго. А посему

защищаемое раскольниками перстосложение и не есть и не можетъ быть православное.

Во вторыхъ: 1, посмотримъ на происхождение онаго: оно ни отъ Апостоль, ни отъ св. Отець предано, а внесено въ Россію Мартиномъ монахомъ Армянскимъ, на котораго былъ соборъ въ 1157 году. 2, Чтобы оно могло означать? Не равное и нераздѣляемое двумя средними пальцами треперстіе, — походить на Аріеву ересь, въ которой Сынъ Божій поставляется меньшимъ и послѣде Отца; На Македоніеву ересь, въ которой Духъ Святой унижается и предъ Сыномъ; на Армянскую ересь, въ которой употребляется такое же перстосложение; на *Несторіеву* ересь, такъ какъ въ трехъ перстахъ воображается Сыновняя Упостась Божія не причастною пріятія челоувѣчества, въ среднемъ едино челоувѣчество кромѣ Соединеннаго Божества.*) 3-е Когда употребляется? при благословеніи и моленіи — затемнѣваетъ понятіе о Іерействѣ Іисуса Христа по чину *Мельхиседекову*, смѣшиваетъ чиноначаліе въ церкви, между тѣмъ тоже чиноразрушительное перстосложение раскольническое и 4) *по дѣйствию вредно* держащихся онаго раздѣляетъ съ церковію, которая имя по златоусту, не раздѣленія а соединенія и согласія есть имя**).

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Чуждающіеся св. Велико-Россійской Церкви *былопоповщина* особенно хотя не такъ мудрствуютъ, но своимъ перстосложениемъ и словами *Великій и Малый великій и два послѣднія малыя* между оными *посредствіемъ и нехотяще* подтверждаютъ, Аріанство, Несторіанство, Армянство, Македоніанство.

**) Церковь же Божію нарицаетъ Павелъ Апостоль показуяй яко соединитися ей достоить, сице бо есть Божія, соединися, и едина есть неточію въ Коринѣ, но и во всей вселенной. Бесѣд. на зач. Апост. 122.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Новое изданіе П. П. СОЙКИНА.

Съ требов. обращ. СПБ. Стремянная, № 12.

КАРМАННАЯ СПРАВОЧНАЯ КНИЖКА ДЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА въ 2-хъ частяхъ около 500 страницъ.

Часть 1—календарная, съ чистыми листочками почтовой бумаги для записи на каждый день, въ мягкомъ коленкоровомъ переплетѣ, съ карандашемъ и грифельною доскою.

Часть 2—заключаетъ рядъ тѣхъ церковно-гражданскихъ узаконеній и распоряженій, съ которыми духовенство наше по своей практикѣ встрѣчается наиболѣе часто. Въ приложеніи дается рядъ циркулярныхъ указовъ Святейшаго Синода, относящихся къ брачнымъ и судебнымъ дѣламъ, и извѣстный, составленный покойнымъ митрополитомъ московскимъ Филаретомъ „чинъ погребенія архіереевъ и священниковъ въ Пасху“.

Для удобства пользованія, книжка снабжена детально составленнымъ алфавитнымъ указателемъ, оглавленіемъ и перечнемъ (въ концѣ) всѣхъ узаконеній и распоряженій по духовному вѣдомству, вышедшихъ за истекшій годъ.

Цѣна за обѣ части 1 руб. съ пересылкою. Выписывающіе за 1898 и 1899 г. платятъ за оба года 1 р. 50 к. съ перес.

Карманная справочная книжка на 1899 г. для православнаго духовенства не есть перепечатка предъидущаго изданія. 2—1.

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Егора Васильевича Старикова

существуетъ съ 1856 года.

Въ г. Екатеринбургъ, Коковинская ул., № 42.

Пріемъ заказовъ на всевозможныя иконописно-живописныя работы. При мастерской имѣются: готовые образа, между прочимъ лицевыя святцы и праздники. Цѣны очень сходныя.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на общественную, литературную, торгово-промышленную газету

„Уральская Жизнь“

Газета будетъ выходить съ 2-го мая въ гор. Екатеринбургѣ ежедневно, не исключая дней послѣпраздничныхъ, по слѣдующей программѣ:

- 1) Руководящія статьи по вопросамъ жизни мѣстной, общерусской и иностранной.
- 2) Статьи по горно-золото и платинопромышленному дѣлу на Уралѣ, въ Сибири и Россіи.
- 3) Правительственныя распоряженія.
- 4) Телеграммы собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агентовъ.
- 5) Хроника.
- 6) Отчеты о засѣданіяхъ—городскихъ думъ, земскихъ собраній, судебныхъ учреждений, благотворительныхъ, ученыхъ, акціонерныхъ и др. обществъ.
- 7) Корреспонденціи—русскія и иностранныя.
- 8) Фельетоны: а) по вопросамъ жизни областной и общерусской, б) романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія и пр.
- 9) Наука и искусство. Исторія, этнографія, геологія, сельское хозяйство, статистика, медицина и др. Критическія статьи о русской и иностранной литературѣ; о театрѣ, музыкѣ, живописи и др. искусствахъ.
- 10) Обзорѣніе русской и иностранной печати.
- 11) Торговый отдѣлъ. Отчеты о состояніи мѣстныхъ и сибирскихъ рынковъ, главнымъ образомъ,—хлѣбнаго, рыбнаго, сырыхъ продуктовъ (кожа, мясо, шерсть, сало), пушного, чайнаго и др. продуктовъ, имѣющихъ значеніе въ экспортной торговлѣ Сибири и Россіи.

Обзоръ ярмарочной торговли, преимущественно на Уралѣ и въ Сибири. Виржевыя извѣстія.

12) Справочный отдѣлъ: календарныя свѣдѣнія; списокъ дѣлъ назначенныхъ къ слушанію и заслушанныхъ въ засѣданіяхъ судебныхъ учреждений, росписаніе хода почтъ, повѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ; адресный указатель; объявленія и т. п.

Принять участіе въ гзетѣ изъявили согласіе извѣстные русскіе писатели: Анненкова-Бернаръ Н. П., Важеряновъ И. А.

Баряцевичъ К. С., Быковъ П. В., Вентцель Н. Н. (Юрьинъ), Глинскій Б. Б., Городецкій М. Б., Грибовскій В. М. (приватъ доцентъ), Заринъ А. Е., Ивановъ М. М., Казанцевъ Н. В. (Старый Оптимистъ), Карповъ Е. П., Коринфскій А. А., Кругловъ А. В., Лихачевъ В. С., Лохвицкая М. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Мордовцевъ Д. Л., Назарьева К. В., Немировичъ-Данченко В. И., Пановъ Н. А., Поздняковъ Н. И., Потапенко И. Н., Райскій Д. П., Рыжковъ В. П., Селивановъ Н. А., Тихоновъ А. А. (Луговой), Тихоновъ В. А., Трейденъ В. Г., Фидлеръ Ф. Ф., Фофавовъ К. М., Черниговецъ Ф. В. (Вишневскій), Чумина О. Н., Шапиръ О. Щегловъ И. Л., Юревичъ В. Н. и мн. др.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 5 р., на 8 мѣс. 4 р., на 6 мѣс. 3 р., на 3 мѣс. 2 р., на 1 мѣс. 75 к.

Лица, желающія ознакомиться съ газетою, могутъ получать „Уральскую Жизнь“ въ теченіи мая мѣсяца за четыре 7-ми коп. марки.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 1 р., къ 1 июля 1 р., къ 1 сентября 1 р., къ 1 ноября 1 руб.

Объявленія для помѣщенія въ газетъ принимаются за плату по 8 к. за строку петита или мѣсто, ею занимаемое, на послѣдней страницѣ и по 15 к. за стр. петита на первой страницѣ.

За разсылку отдѣльныхъ объявленій при газетѣ, въсомъ не болѣе 1 лота, взимается по 8 руб. съ 1000 экз.

Подписка принимается въ конторѣ типографіи: уголь Покровскаго просп. и Тихвинской ул. № 24—25.

3—3. Редакторъ-Издатель **И. И. Пѣвинъ.**

НИЖНЕ-СЕРГИЙСКІЯ СѢРНО-СОЛЕНЫЯ МИНЕРАЛЬНЫЯ ВОДЫ.

Въ Красноуфим. уѣздѣ, Перм. губ., отъ г. Екатеринбургa 102
отъ станціи Тарасково 75 верстѣ.

СЕЗОНЪ СЪ 1-го ЮНЯ ПО 1-е АВГУСТА.

Завѣдывать водами будетъ д-ръ В. А. Доброхотовъ, завѣдывавш.
ими 10 лѣтъ.

ВОДАМИ ИЗЛЕЧИВАЮТСЯ: ревматизмы, золотуха, сифились, рахитизмъ, геморрой, ожирѣніе, нѣкоторыя формы навозныхъ и маточныхъ болѣзней: онѣ также оч. дѣйствительны при малокровіи и желудочно-кишечныхъ катаррахъ. О чрезвычайной полезности этихъ водъ см. напр. у Мозеля (матер. для геогр. и статист. Россіи) на стр. 283, или у професс. Скандовскаго (объ этихъ водахъ) на стр. 14, гдѣ между прочимъ онъ пишетъ „мимоходомъ я долженъ сказать, что дѣйствіе этихъ водъ сравнит. съ Сергіевскими (близъ Самары) сѣрн. водами гораздо лучше, что, кажется, зависитъ отъ большаго количества солей“.

Подробныя объявленія объ условіяхъ жизни и леченіи можно получить почтою, или лично у д-ра В. А. Доброхотова (Екатеринбургъ, Златоустовская, соб. домъ). Къ нему-же надо обращаться съ заявленіями о желаніи оставить за собою квартиру (домъ или № въ гостиницѣ). Существуетъ полный пансіонъ. Цѣны сравнит. съ другими Россійск. вод. оч. умѣренныя. *Подробныя объявленія будутъ разсланы при одномъ изъ ближайшихъ №№ Вѣдомостей.* 5—5.

Отъ правленія Екатеринбургской Публичной Общественной библіотеки.

Правленіе Екатеринбургской Публичной Общественной Библиотеки имени Виссаріона Григорьевича Вѣлинскаго, доводя до всеобщаго свѣдѣнія объ открытіи своихъ дѣйствій по организаціи библіотеки, обращается ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, сочувствующимъ открытію въ Екатеринбургѣ Публичной Библиотеки, съ покорнѣйшей просьбою объ оказаніи ей матеріальной и нравственной поддержки.

Всякое пожертвованіе деньгами и книгами, а равно всякій благой совѣтъ и указаніе о правильной постановкѣ библиотечнаго дѣла, будутъ приняты Правленіемъ Библиотеки съ чувствомъ глубокой благодарности.

Пожертвованія книгами принимаются въ помѣщеніи библиотеки на Колобовской улицѣ въ домѣ Жукова, ежедневно. Для облегченія составленія описей жертвуемыхъ книгъ въ библиотекѣ выдаются особые бланки. Денежныя же пожертвованія принимаются по подписнымъ листамъ и подъ особыя квитанціи, имѣющіяся у членовъ правленія, кандидатовъ и въ которыхъ постороннихъ лицъ, изъявившихъ готовность принять на себѣ трудъ сбора пожертвованій.

Члены Правленія: *А. И. Кожевниковъ*—(предсѣдатель), *А. Н. Батмановъ*—(казначей), *П. И. Пьвинъ*—(секретарь), *А. А. Догадова*, *Е. М. Кремлева*, *Г. Г. Казанцевъ*, *Н. А. Клепининъ*, *В. Н. Маминъ*, *И. М. Береновъ*, *Ф. П. Федоровъ*, *А. А. Степановъ*, и *Е. А. Усольцевъ*. Кандидаты: *И. И. Симаповъ*, *Н. А. Русскихъ*, *М. И. Догадовъ*, *Е. А. Олесовъ*, *А. Н. Щипановъ* и *Н. Н. Меньшиковъ*. 3—2.

Редакторъ Каѳедра́льный Протоіерей Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Слово въ недѣлю о Ѳомѣ Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Христофора, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.—Сочиненія Превосвященнѣйшаго Аркадія о расколѣ и противъ раскола.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Іоаннъ Знаменскій.*

Екатеринбургъ. Типографія П. Я. Сапожникова.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкой и
пересылкою 6 р. За объявленія взи-
мается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ кафедральнаго собора № 37.

Годъ изданія четырнадцатый.

№ 12. 1899 г. 16 Юня.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе къ 6 числу мая текущаго года, къ торжественному дню рожденія Его Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ св. Станислава 3-й ст. Екатеринбургскаго 2-й гильдіи купца Владиміра Атаманова.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ отъ 16-го января 1899 года членъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальный миссіонеръ Коллежскій Секретарь С. Н. Романовскій произведенъ за выслугу лѣтъ