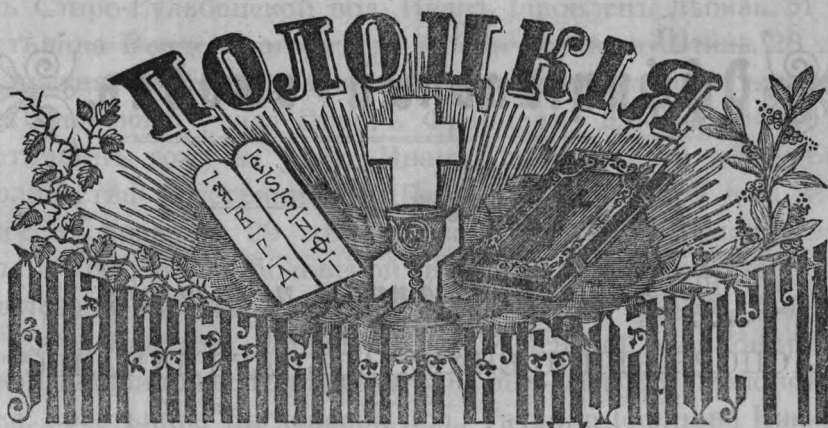


(Существуютъ съ 1874 г.)



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.  
1911 годъ.

**ЦѢНА:** за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи.—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 2,

СОДЕРЖАНІЕ.

**ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ.

**НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.** 1) Иоаннъ Красосовскій, Полоцкій униатскій архіепископъ. 2) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Братское собраніе въ г. Невелѣ. 2) Назначеніе завѣдующаго братской лавкой. 3) Обзорніе церквей благочинія 2-го Городокскаго округа Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшамъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, 1, 2 и 3 сентября 1910 года. 4) Объ изданіи святоотеческой бібліотеки 5) Объявленія.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Официальный отдѣлъ.

### *Движенія и перемѣны по службѣ.*

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### *Перемѣщается:*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 декабря 1910 года за № 7653, второй священникъ Бѣшенковичской Св.-Ильинской церкви, Лепельскаго уѣзда, Іосифъ Никифоровскій, согласно прошенія, на 3-е священническое мѣсто къ Витебскому кафедральному Св.-Николаевскому собору.

#### *Утверждаются въ должности церковнаго старосты:*

Варклянской, Рѣжицкаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе крестьянинъ Иванъ Ивановъ Зубанъ (съ 29 іюня 1910 года).

Городчевичской, Лепельскаго уѣзда, церкви на 2-е трехлѣтіе крестьянинъ Василій Потаповъ Пѣтухъ (съ 22 декабря 1910 года).

#### *Увольняются отъ должности:*

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4 января сего 1911 года за № 21, и. д. псаломщика Езерищенской, Себежскаго уѣзда, церкви Модестъ Богословскій, согласно прошенія.

#### *П р и с о е д и н е н і я:*

Присоединены къ православной церкви: 1) священникомъ Боловской церкви, Люцинскаго уѣзда Андреемъ Мазуръ: а) изъ

лютеранства: крестьянка Лифляндской губернии, проживающая на фермѣ Мозиньки Отилія Андреева **Взиль**, 26 лѣтъ; крестьянинъ Старо-Гульбенской вол. Иванъ Іаковлевъ **Лѣпинъ**, 31 года; крестьянка Венденскаго уѣзда Марія Иванова **Штинъ**, 28 лѣтъ; Люцинская мѣщанка Марія Андреева **Томины**, 25 лѣтъ; крестьянинъ Балкского уѣзда Эрастъ Францевъ **Даниль**, 34 лѣтъ, и крестьянинъ того же уѣзда Иванъ **Павулитъ**, 30 лѣтъ; б) изъ католичества: крестьянинъ д. Паркуны, Боловской вол., Иванъ Андреевъ **Краванъ**, 29 лѣтъ; жена его Вѣра Васильева, 26 лѣтъ, и крестьянка Боловской вол. дер. Плейшиново Софія Іаковлева и дѣти ея Александръ, 11 лѣтъ, и Іоаннъ, 7 лѣтъ.

Священникомъ Двинской св. Успенской единовѣрческой церкви Гавріиломъ **Челпановымъ**: а) изъ раскола безпоповскаго толка: крестьянка Дагденской вол., Татьяна Іоаннова **Никифорова**, 29 лѣтъ; мѣщанка г. Рѣжицы Ирина Васильева **Карпушенко**, 20 лѣтъ, и крестьянка Дагденской вол. Домна Ѳедотова **Трофимова**, 22 лѣтъ; б) изъ римско-католичества. дворянка Юзефа Станиславова **Кропъ**, крестьянка Домненской вол. Илукетскаго уѣзда, Курляндской губ. Іустинія Семенова **Дедель**, 38 лѣтъ, той же губернии и уѣзда Ласгенской вол. Софія Петрова **Петрушень**, 26 лѣтъ, ея дѣти—**Владиміръ** 6 лѣтъ и **Николай** 3 лѣтъ, сынъ крестьянки Вольнской губ., Овручскаго уѣзда, Нарынской вол., Евы Венедиктовой **Александръ** 11 лѣтъ, крестьянка Ломжинской губ. Кольнинскаго уѣзда, гмины Едвабно Александра **Костекъ**, 29 лѣтъ, и крестьянка Двинскаго уѣзда Лисинской вол.—Александра **Великъ**.

Священникомъ Глабевской церкви, Невельскаго уѣзда — изъ католичества дворянинъ Адамъ Феликсовичъ **Ефимовичъ**, 38 лѣтъ.

Рѣжицкимъ благочиннымъ священникомъ Кирилломъ **Зайць**—изъ католичества крестьянка дѣвица Маріенгаузенской вол., Эржепольскаго прихода, деревни Рѣпкова, Агафія **Петрова**, 34 лѣтъ.



Редакторъ официального отдѣла

Секретарь Консистеріи Л. Яновскій.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Неофициальный отдѣлъ.

### Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Послѣ получения администраціи священникъ вступалъ въ управление приходомъ. Первое богослуженіе совершалось торжественно, обыкновенно въ присутствіи декана, который, по окончаніи литургіи, читалъ предъ народомъ указъ о назначеніи священника, а затѣмъ передавалъ ему церковь и имущество; при этомъ составлялось два экземпляра инвентаря: одинъ хранился при церкви для провѣрки при ревизіяхъ, а другой отсылался въ консисторію на случай утраты перваго инвентаря и для сличенія при рѣшеніи спорныхъ вопросовъ<sup>18)</sup>. Какъ инсталляція, такъ и безрочная администрація не освобождала, конечно, священника отъ надзора со стороны епархіальной власти. Надзоръ принадлежалъ прежде всего архіепископу, а затѣмъ, по его указанію и по его инструкціи, деканамъ и протопресвитерамъ. Во время поѣздки по епархіи архіерей лично знакомился съ характеромъ и направленіемъ пастырской дѣятельности приходскаго духовенства и дѣлалъ казавшіяся ему нужными указанія. Поѣздки эти производились въ рѣдкихъ и можно сказать исключительныхъ случаяхъ по той причинѣ, какъ объяснялъ Крассовскій, что осмотръ церковей архіереемъ ложился тяжелымъ бременемъ на приходское духовенство, обязанное содержать и архіерея и его свиту, нанимать для нихъ лошадей и выражать «благодарность» архіерейскимъ приближеннымъ<sup>19)</sup>. Обычно осмотръ

<sup>18)</sup> Д. арх. Крас. 1813 г. №№ 20, 23, 37, 58 и др.

<sup>19)</sup> Арх. 2 деп. кол. 1817 г. № 6, л. 68—69. Сравни. Связка за 1822 г. № 10. Письмо Головки къ Булгаку 5 ноября 1822 г. № 324.



церквей производился деканомъ. На основаніи этихъ визитъ и частью на основаніи личнаго знакомства съ духовенствомъ епархіальный архіерей дѣлалъ въ формулярныхъ спискахъ отмѣтки о членахъ клира, членахъ консисторіи, преподавателяхъ семинаріи и вообще о служащихъ по епархіальному управленію. Отмѣтки были такого рода: «способенъ», «способенъ по необходимости», «способенъ и достоинъ», «способенъ и весьма достоинъ»<sup>20)</sup>. За поведеніемъ духовенства, пріѣзжавшаго въ городъ, должны были слѣдить протопресвитеры или лица, особо уполномоченныя архіепископомъ, по указанію протопресвитера. Каждое духовное лицо, по пріѣздѣ въ городъ, должно было явиться къ протопресвитеру, или уполномоченному епархіальною властью и получало отъ него наставленіе не допускать поступковъ, несогласныхъ съ носимымъ званіемъ. Протопресвитеру и уполномоченному предоставлялось право принимать мѣры къ исправленію такихъ поступковъ, а въ особенно важныхъ случаяхъ они обязывались доносить епархіальному архіерею<sup>21)</sup>. Точно также должны были поступать и деканы въ отношеніи духовенства своего деканата. Въ общемъ уровень нравственной жизни клира былъ удовлетворителенъ. Случаевъ уклоненій отъ нравственныхъ правилъ, подлежащихъ специальному разслѣдованію и суду, было немного. Подобные случаи разбирались или самимъ Крассовскимъ или поручались консисторіи. Мѣры исправленія принимались такія, которыя въ каждомъ данномъ случаѣ могли оказать наибольшее дѣйствіе. По отношенію къ однимъ достаточно было простого увѣщанія со стороны архіепископа, послѣ чего дѣло, какъ бы оно ни было серьезно, прекращалось и переписка сдавалась въ архивъ, иногда даже въ пакетъ, запечатанномъ печатью архіепископа, чтобы проступки священника не огласились и не подорвали его авторитета. На одномъ такомъ запечатанномъ пакетѣ, заключившемъ въ себѣ слѣдственное дѣло о блудной жизни священника Нищанской церкви Тиволовича, Крассовскій своею рукою сдѣлалъ надписи: «Кромѣ насъ— пастыря никто подъ угрозю Божія наказанія не долженъ распечатывать этого пакета»<sup>22)</sup>. Къ другимъ, на которыхъ мѣры увѣщанія не дѣйствовали, примѣнялись плети—отъ 5 до 10 ударовъ—иногда для страха и стыда, напр., сѣкли священника или причетника, одѣтаго въ шубу, а иногда серьезно; заключеніе въ

<sup>20)</sup> Д. арх. Крас. 1813 г. № 23, л. 225—248.

<sup>21)</sup> Д. арх. Крас. 1812 г. № 4, л. 1.

<sup>22)</sup> Арх. 2 деп. кол. 1822 г. № 41. Конвертъ, припштыи къ 27 листу.

карцеръ на хлѣбъ и воду, отправленіе въ монастырь, духовныя упражненія и т. п. <sup>23)</sup>. Примѣненіе мѣръ суровыхъ и унижающихъ (съ нашей точки зрѣнія) пастырское достоинство никого въ тѣ времена не компрометировало. Кулачная расправа была въ большомъ ходу, въ базилианскомъ ордѣнѣ плети допускались каноническими правилами <sup>24)</sup>. Суровость мѣръ слаживалась, съ одной стороны, искренними и благожелательными отношеніями Крассовскаго къ исправлявшимся, а съ другой—заслугами Крассовскаго на пользу униі и свѣтскаго клира, изъ-за которыхъ ему прощалось много. Къ числу этихъ заслугъ нужно отнести заботы Крассовскаго объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ запросовъ паствы и о возвышеніи ея жизни религіозной и нравственной. Въ этихъ видахъ Крассовскій слѣдилъ, чтобы прихожане имѣли удобное мѣсто для богослужебныхъ собраній, чтобы священникъ въ приходѣ былъ умнымъ и опытнымъ; во время великаго поста онъ командировалъ въ приходы особенно многолюдные іеромонаховъ въ помощь священнику для исповѣди, разрѣшалъ учреждать часовни, открывать братства, старался урегулировать чествованіе мѣстныхъ святынь, чтобы оно не соединялось съ разгуломъ, защищалъ энергичныхъ и ревностныхъ въ дѣлѣ охраны униі священниковъ отъ притязаній латинопольскихъ помѣщиковъ и т. п. Вниманіе его простиралось и на униатовъ переселенцевъ въ Сибирь и Новороссійскій край. Онъ стремился упорядочить и ихъ религіозно-нравственную жизнь: посылалъ туда священниковъ или поручалъ исполненіе религіозныхъ требъ латинскимъ ксендзамъ подъ условіемъ не совращать униатовъ въ католицизмъ <sup>25)</sup>.

Съ неменьшимъ вниманіемъ Крассовскій относился и къ вопросу о матеріальномъ обеспеченіи церкви и причта. Замѣтивъ, что скудость матеріальныхъ средствъ приходскаго духовенства оказываетъ весьма большое вліяніе на переходъ ихъ въ латинство, Крассовскій, будучи еще оффиціаломъ, подалъ проектъ сократить взносы съ духовенства въ архіепископскую канцелярію за разныя гра-

<sup>23)</sup> Арх. об. пр. № 22389, л. 1—2. Арх. 2 деп. кол. 1812 г. № 13, л. 19—20. 1815 г. № 28, л. 1, 7. 1817 г. № 7, л. 74. Д. арх. Крас. 1813 г. № 3, л. 8.

<sup>24)</sup> Сказаніе о Почаевской Успенской лаврѣ архим. Амвросія. (Изъ Волын. Еп. Вѣд.) 137—138 стр.

<sup>25)</sup> Арх. об. пр. № 22335, л. 10—11, 18—19, 29. № 22420, л. 19. № 22365, л. 9—10. № 22354, л. 6—7. Арх. 2 деп. кол. 1817 г. № 7, л. 37. Д. Арх. Крас. 1815 г. № 50, л. 1—2, 5. 1819 г. № 6, л. 1—2. Д. Пол. кон. 1813 г. № 7, л. 4.

моты: ставленныя, администраціи, инсталляціи и т. п. <sup>26)</sup>. Тогда какъ въ другихъ епархіяхъ, особенно въ Виленской, каждое архіерейское разрѣшеніе оплачивалось особою суммою отъ 1 злотаго до нѣсколькихъ рублей, напр., установлена была плата за разрѣшеніе освятить церковь, часовню, учредить братство, за разрѣшеніе совершать богослуженіе въ частномъ домѣ, за разрѣшеніе вступать въ бракъ въ близкихъ степеняхъ родства, ѣсть мясо въ постъ (2 руб.), произвести изслѣдованіе предъ полученіемъ администраціи, инсталляціи, за грамоту на декана, вице-декана и т. п. <sup>27)</sup>, въ Полоцкой епархіи большинства этихъ взносовъ не существовало, а существующія, какъ уже сказано, были низведены до цифры, не обременительной для духовенства. Сдѣлавшись архіепископомъ, Красовскій еще рѣшительнѣе сталъ ограждать и поддерживать матеріальные интересы свѣтскаго клира. Всякій разъ, когда помѣщики обращались къ нему за разрѣшеніемъ построить въ своемъ имѣніи церковь, Красовскій ставилъ непремѣннымъ условіемъ благопріятнаго отвѣта устройство приличнаго помѣщенія для священнослужителей и надѣленіе ихъ достаточнымъ количествомъ земли и крестьянъ. Комиссіямъ, назначавшимся для обсуждения подобныхъ дѣлъ, рекомендовалось обратить вниманіе на качество земли, на разныя благопріятныя и неблагопріятныя условія постройки церквей <sup>28)</sup>. При опредѣленіи священниковъ къ приходамъ, уже устроеннымъ, существовавшимъ, также наводились справки о состояніи церковнаго фундуша <sup>29)</sup>. Чтобы побудить священниковъ къ охранѣ церковно-приходскаго имущества, въ присягу при рукоположеніи было внесено такое обязательство: „присягаю имѣній церковныхъ не разтащати, не заставляти, ани продавати, ниже черезъ себя, ниже чрезъ кого другого; разсоченное-же, сколько моей возможности, отыскивать стараться. Присягаю отъ церкви и прихода NN до скончанія вѣка моего не отлучаться, но ему самому прилежати, и на последокъ присягаю въ иной приходъ, колыми же паче въ иную епархію не переселяться безъ пастырскаго на то благословенія“ <sup>30)</sup>. Обязательство всегдашняго пребыванія въ приходѣ „до скончанія вѣка“ было немалымъ побужденіемъ для cadaго изъ духовныхъ лицъ

<sup>26)</sup> Д. Шулякевича 1821 г. № 20, л. 1.

<sup>27)</sup> Арх. 2 деп. кол. 1826 г. № 32, л. 7—10, 72—73.

<sup>28)</sup> Д. арх. Крас. 1814 г. № 31, л. 1—14.

<sup>29)</sup> Д. арх. Крас. 1814 г. № 47, л. 42.

<sup>30)</sup> Д. арх. Крас. 1813 г. № 130, л. 21.

заботиться объ „отысканіи разсточеннаго“, а чтобы послѣднее дѣйствительно было отыскано, Крассовскій никогда не выдавалъ инсталляціи священникамъ тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ изъ-за фундушей велись процессы съ помѣщиками, такъ какъ инсталляція утверждала священника въ пожизненномъ владѣніи приходомъ въ томъ видѣ и состояніи, въ которомъ онъ находился при выдачѣ инсталляціи, и снимала съ него обязательство стремиться къ возвращенію захваченнаго <sup>31)</sup>. Въ подобныхъ случаяхъ священникъ всегда получалъ администрацію, и въ силу присяги и особыхъ архіепископскихъ распоряженій долженъ былъ судебнымъ порядкомъ охранить неприкосновенность и цѣлость фундуша. Въ этой борьбѣ изъ-за церковной собственности Крассовскій не оставался безучастнымъ зрителемъ. Ктиторовъ-помѣщиковъ, силою отнимавшихъ у священниковъ земли, дома и даже церкви, Крассовскій обыкновенно называлъ: „najezdnikami i gwałcicielami publiczney spokojności“ <sup>32)</sup> и сначала вѣжливо обращался къ нимъ съ предложеніемъ возвратитъ забранное, указывая при этомъ на ктиторство помѣщика, которымъ онъ обязывался заботиться о матеріальномъ обезпеченіи причта „на справедливость и христіанскую совѣсть“ „najezdnika“, на крайне неловкое положеніе самого архіепископа, которому „весьма неприятно было-бы обезпокоивать помѣщика для склоненія къ сему (возврату захваченнаго) силою законовъ“ <sup>33)</sup> и т. д. Если вѣжливость не помогала, тогда дѣло рѣшалось судомъ; на консисторію возлагалась обязанность вести переписку съ судебными инстанціями и докладывать архіепископу о ходѣ дѣла <sup>34)</sup>. Такъ какъ мѣстныя власти стояли на сторонѣ помѣщиковъ, то Крассовскій постарался привлечь коллегію къ участию въ дѣлахъ о фундушахъ въ цѣляхъ успѣшнаго окончанія ихъ. Въ 1807 г. Полоцкая консисторія, въ которой Крассовскій въ это время былъ предсѣдателемъ, донесла коллегіи, что процессамъ о фундушахъ не предвидится конца въ виду чрезвычайной медленности земскихъ судовъ и отсутствія поддержки со стороны губернскаго правленія <sup>35)</sup>. При этомъ консисторія представила списки нерѣшенныхъ дѣлъ о фундушахъ съ указаниемъ, какіе земскіе суды медлятъ ихъ рѣшеніемъ. Изъ пред-

<sup>31)</sup> Арх. об. пр. № 22487, л. 40 на обор.

<sup>32)</sup> Д. Пол. кол. 1819 г. № 28, л. 2.

<sup>33)</sup> Д. арх. Крас. 1814 г. № 61, л. 4, 5.

<sup>34)</sup> Тамъ же, л. 3.

<sup>35)</sup> Арх. 2 деп. кол. 1807 г. № 20, л. 7, 12.



ставленныхъ списковъ оказалось, что въ производствѣ находится 21 дѣло: 5 начато въ 1805 г., 9—въ 1806 г. и 7—въ 1807 г. <sup>36)</sup>. Такое крупное расхищеніе помѣщиками церковнаго достоянія не могло не обратить на себя вниманія коллегіи. Энергичная ея переписка съ Могилевскимъ и Витебскимъ губернскими правленіями привела къ тому, что часть дѣлъ была закончена въ пользу униатовъ <sup>37)</sup>. 24 октября 1818 года послѣдовалъ указъ сенага, предписывавшій губернскимъ правленіямъ и земскимъ судамъ безъ замедленій рѣшать дѣла о захваченныхъ церковныхъ земляхъ и суммахъ и о неуплатѣ помѣщиками процентовъ съ капиталовъ, обеспеченныхъ на ихъ имѣніяхъ <sup>38)</sup>. Этотъ указъ принесъ униатамъ Полоцкой епархіи только нравственное успокоеніе отъ сознанія, что начальство о нихъ думаетъ, но практическаго значенія онъ не имѣлъ. Въ маѣ мѣсяцѣ 1820 г. Красовскій доносилъ коллегіи, что гражданскіе суды не удовлетворяютъ требованіямъ духовенства относительно церковныхъ имѣній и что въ судахъ «почти всегда дѣлается въ ущербъ церковнаго интереса понаровка помѣщикамъ и прочимъ частнымъ лицамъ мірянамъ, въ каковыхъ дѣлахъ по большей части видны самые обряды» <sup>39)</sup>. При рапортѣ Красовскій приложилъ списокъ 6 дѣлъ о фундушяхъ, нерѣшенныхъ въ судахъ <sup>40)</sup>. 16 іюня 1820 г. коллегія постановила: «учинить относительно сего предмета справку и доложить» <sup>41)</sup>. «Чиненіе» справки продолжалось до 1826 г. Подъ 12 марта этого года находимъ такое опредѣленіе коллегіи: «вслѣдствіе резолюціи сего (2-го) департамента отъ 16 іюня 1820 г., состоявшейся по рапорту Полоцкаго архіепископа Іоанна Красовскаго, чинима была въ коллегіи справка, изъ которой оказалось, что въ семь департаментѣ не имѣется никакихъ дѣлъ, къ означеннымъ (въ рапортѣ Красовскаго) церквамъ относящихся, кромѣ Поцелтовской». Поэтому консисторіи <sup>42)</sup> предписывалось: «если означенныя дѣла еще не окончены, старалась бы привести оныя къ окончанію, а въ случаѣ нужды представляла бы о таковыхъ въ сей департаментъ порознь и надлежащимъ порядкомъ. Дѣло же арх. Красовскаго, говорилось въ опредѣленіи коллегіи, считать въ семь

<sup>36)</sup> Тамъ же, л. 18—30.

<sup>37)</sup> Тамъ же, л. 46, 52—54, 76.

<sup>38)</sup> Д. арх. Крас. 1818 г. № 144, л. 1—6.

<sup>39)</sup> Арх. 2 деп. кол. 1820 г. № 26, л. 1.

<sup>40)</sup> Тамъ же, л. 2—24.

<sup>41)</sup> Тамъ же, л. 25.

департаментъ конченнымъ» 42). Гражданское начальство еще меньше торопилось окончаніемъ имущественныхъ дѣлъ церковей. Въ іюнѣ 1818 г. Крассовскій возбудилъ вопросъ о замѣнѣ по обоюдному соглашенію между помѣщикомъ и священникомъ 9 десятинъ 506 саж. церковной земли на помѣщичью 43). Сдѣлка была утверждена только черезъ 12 лѣтъ 44), по той причинѣ, что не нашлось такой власти, которая оказалась бы въ силахъ заставить землемѣра, производившаго обмѣръ земли, составить планъ, необходимый для утвержденія соглашенія. Землемѣръ 12 лѣтъ стойчески выдерживалъ градъ бумагъ, сыпавшихся на него изъ Полоцкой консисторіи, Могилевскаго губернскаго правленія, Мстиславскаго ниже-земскаго суда съ требованіемъ представить планъ, выставляя причиною своей медленности то, что у него нѣтъ матеріаловъ для составленія плана; бумаги, красокъ и т. п. 45).

При такихъ условіяхъ дѣятельность Крассовскаго по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія бѣлаго духовенства не могла быть вполне успѣшной. Для успѣха дѣла нужна была протекція, нужна была «мзда» и въ Петербургѣ и на мѣстѣ—въ провинціи; а бѣлое духовенство не имѣло ни того, ни другого, да помимо этого Крассовскій былъ слишкомъ самолюбивъ, чтобы позволить и себѣ и другимъ прибѣгать къ подобнымъ мѣрамъ. Въ виду этого ему приходилось идти открытымъ нормальнымъ путемъ, ободряя и поддерживая приходское духовенство въ борьбѣ съ насильниками-помѣщиками 46).

Неустойчивое матеріальное положеніе клира и зависимость его со стороны обезпеченія отъ мѣстныхъ владѣльцевъ печально отражались на судьбѣ священническихъ вдовъ и сиротъ. Особыхъ источниковъ, изъ которыхъ они могли бы получать пособіе, не было. Епархіальной власти приходилось самой устанавливать порядокъ поддержки семей умершихъ священнослужителей. Въ Полоцкой епархіи, по обычаю, установившемуся неизвѣстно при какомъ архіереѣ, семьи умершихъ священно-и церковнослужителей пользовались въ теченіи года полнымъ фундушемъ и  $\frac{1}{3}$  частью дохода;

42) Тамъ же, л. 26 и 27.

43) Арх. 2 деп. кол. 1818 г. № 27, л. 1.

44) Тамъ же, л. 61—63.

45) Тамъ же, л. 44.

46) Д. арх. Крас. 1814 г. № 47, л. 2. № 61, л. 2—3. Арх. об. пр. № 22531,

остальные  $\frac{2}{3}$  дохода получало лицо, обыкновенно изъ сосѣдняго прихода, исполнявшее обязанности умершаго. Если же для этого назначался особый священникъ или причетникъ (въ случаѣ отдаленности окрестныхъ церквей), то въ теченіи года онъ пользовался  $\frac{1}{2}$  фундуша и доходовъ. По истеченіи года, если вдова или дочь умершаго не выходили замужъ, сиротамъ отдѣлялась часть фундуша, по указанію епархіальнаго архіерея, до времени полученія священническаго или причетническаго мѣста сынамъ или до выхода дочери замужъ <sup>47)</sup>. Сиротъ-дочерей Крассовскій старался опредѣлить въ монастыри для обученія, особенно въ Витебскую женскую монастырскую школу, а сиротъ-сыновей, по достиженіи ими школьнаго возраста, зачислялъ въ число семинаристовъ учрежденной и организованной имъ семинаріи. Своимъ трудамъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи Крассовскій придавалъ особенно важное значеніе и ожидалъ отъ нихъ большой пользы для уни.

Образованіе духовенства Полоцкой епархіи было дѣломъ рукъ исключительно, можно сказать, Крассовскаго. Предшественники Лисовскаго, митрополиты Гребницкій и Смогоржевскій, предположили было учредить въ Полоцкѣ семинарію и съ этою цѣлью производили денежные сборы съ духовенства, но вся образовавшаяся изъ сборовъ сумма, за исключеніемъ 2000 червонцевъ, обеспеченныхъ на имѣніи графовъ Плятеровъ, была увезена Смогоржевскимъ въ Польшу, послѣ отказа Екатерины II оставить за нимъ Полоцкую архіепископію <sup>48)</sup>. Арх. Лисовскому, заступившему мѣсто Смогоржевскаго, пришлось вновь начать дѣло объ устройствѣ духовныхъ школъ. Оставивъ въ сторонѣ приходскихъ священниковъ, какъ обеспеченныхъ крайне плохо въ матеріальномъ отношеніи, архіепископъ предложилъ базилианамъ открыть въ Витебскѣ семинарію, а въ Могилевскомъ монастырѣ духовное училище. Со стороны монаховъ послѣдовалъ отказъ <sup>49)</sup>. Тогда Лисовскій предложилъ имъ уступать подъ семинарію часть громаднаго каменнаго дома Полоцкаго Софійскаго монастыря. Базилиане не согласились и на это <sup>50)</sup>. Въ 1799 г. правительство, осудивъ 24 монаховъ, возставшихъ противъ арх. Лисовскаго, отдало монастырь одного изъ осужденныхъ—

<sup>47)</sup> Д. Пол. кон. 1826 г. № 91, л. 2.

<sup>48)</sup> Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 33, л. 3. Записки Василя Лужинскаго 32—33 стр.

<sup>49)</sup> Д. арх. Крас. 1815 г. № 51, л. 24.

<sup>50)</sup> Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 33, л. 4.

Полоцкій Борисоглѣбскій—подъ семинарію <sup>51)</sup>, но этотъ монастырь оказался совершенно опустошеннымъ <sup>52)</sup>, да и помимо этого въ 1801 г. осужденные монахи были освобождены отъ наказаній. Настоятель Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Исаія Шулякевичъ занялъ прежнее мѣсто <sup>53)</sup> и вопросъ о семинаріи сталъ снова на очередь.

Изъ исторіи борьбы Лисовскаго съ базилианами Крассовскому было извѣстно, что Полоцкій Софійскій монастырь незаконно владѣеть фольварками Судиловичами и Черствятами, данными королемъ Вишневецкимъ Полоцкимъ архіепископамъ и присвоенными базилианами Бѣлорусской провинціи на основаніи будто бы привилегіи Августа II, утвердившей фольварки исключительно за монахами-базилианами <sup>54)</sup>. Въ 1789 г. Лисовскій потребовалъ возвращенія Судиловичъ и Черствятъ Полоцкой каѳедрѣ, ссылаясь на грамоту Михаила Вишневецкаго и на недостаточность содержанія архіепископа. Въ противовѣсъ Лисовскому базилиане ссылались на конституцію 1710 г. и на необходимость Судиловичъ и Черствятъ для содержанія школы при Софійскомъ монастырѣ. Дѣло было рѣшено въ пользу базилианъ, какъ издавна владѣвшихъ фольварками и державшихъ на средства ихъ школу <sup>55)</sup>. На эти то фольварки и обратилъ свое вниманіе Крассовскій. Въ 1803 г., ходатайствуя предъ правительствомъ о защитѣ униатовъ отъ латинянъ, Крассовскій указалъ и на то, что по интригамъ базилианъ, завладѣвшихъ семинарскими фундушами, униаты ни въ одной епархіи не имѣютъ правильно организованной семинаріи, несмотря на каноническія правила, «обязывающія епархіальныхъ архіереевъ имѣть при своихъ каѳедрахъ среднія школы для образованія духовенства <sup>56)</sup>. По мысли Крассовскаго, семинарія могла бы помѣщаться въ Полоцкомъ Софійскомъ монастырѣ безъ уменьшенія количества монаховъ и содержаться на 2000 червонцевъ, обеспеченныхъ на имѣніи гр. Плятеровъ и на 4500 р. сборовъ съ базилианскихъ монастырей Полоцкой епархіи, поступающихъ на содержаніе бѣдныхъ дѣвицъ въ Оршанскомъ монастырѣ. Необходимость обращенія этой суммы на нужды семина-

<sup>51)</sup> Арх. об. пр. № 22178, л. 4.

<sup>52)</sup> Тамъ же, л. 8—9.

<sup>53)</sup> Тамъ же, л. 10, 13—14. № 22310, л. 69—72.

<sup>54)</sup> Арх. об. пр. № 22309, л. 42—43.

<sup>55)</sup> Арх. об. пр. № 22308, л. 14, 15, 19—24.

<sup>56)</sup> Арх. об. пр. № 22488, л. 42 на об.



ріи Крассовскій аргументироваль тѣмъ, что отъ воспитанія бѣдныхъ дѣвиць не получается никакой пользы для епархіи, такъ какъ онѣ не принадлежатъ къ униатскому обряду, а между тѣмъ воспитываются на униатскія средства. Чарторыйскій постарался отстоять свою латинскую школу. На предложеніе Завадовскаго дать заключеніе о проектѣ Крассовскаго, Чарторыйскій отвѣтилъ, что 4500 р. поступаетъ на содержанія дѣвиць съ высочайшаго соизволенія, которое отмѣнять неудобно. Завадовскій согласился съ этимъ и вопросъ о семинаріи былъ отложенъ на нѣсколько лѣтъ <sup>57)</sup>.

Въ началѣ 1805 г. Лисовскій отправилъ въ Петербургъ настоятеля Оршанскаго монастыря Аврелія Станиславскаго, уполномочивъ его ходатайствовать предъ правительствомъ объ учрежденіи семинаріи въ Полоцкомъ Софійскомъ монастырѣ съ обращеніемъ на ея содержаніе 2000 червонцевъ, собранныхъ съ духовенства при Сморгоржевскомъ и фольваревъ Судиловичъ и Черствятъ, захваченныхъ базилианами въ свою пользу <sup>58)</sup>. Полоцкій Софійскій монастырь, состоявшій изъ трехъ трехъэтажныхъ жилыхъ каменныхъ зданій и двухъ флигелей, владѣвшій винокурнями, кузницами, крѣпостными (2090 челов.), значительными капиталами (35684 р. ас.) и не малымъ количествомъ земли (300 уволокъ <sup>59)</sup>, давалъ возможность такъ организовать семинарію, чтобы оканчивающіе ее являлись серьезными конкурентами базилианъ въ дѣлѣ занятія административныхъ и учительскихъ мѣстъ. Базилиане, узнавъ о полномочіи Станиславскому, сразу догадались, кто былъ инициаторомъ дѣла объ обращеніи Софійскаго монастыря подъ семинарію. Въ прошеніи къ князю Голицыну настоятель Софійскаго монастыря, архимандритъ Новаковскій, писалъ: „Я уверенъ, что пастырское прошеніе сочинялось чужимъ вліяніемъ, подкладываль онъ имя свое подъ оную (просьбою о семинаріи) дражащею непременно десницею, слѣдуя тѣхъ лицъ совѣтамъ, коимъ желаемо на паденіи монашества построить собственное благополучіе, отъ чего неоднократно нашъ архипастырь на своей чести дражайшей теряетъ“ <sup>60)</sup> Всѣ эти лица, какъ видно изъ дальнѣйшихъ словъ Новаковскаго, совмѣщалось въ лицѣ одного Крассовскаго. „Я опасуюсь, говоритъ онъ, безпокойствія отъ офіціала

<sup>57)</sup> Сборники матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи. СПБ. 1897 г. II т. 404 —411 стр.

<sup>58)</sup> Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 7. л. 14.

<sup>59)</sup> Арх. об. пр. № 22176, л. 258.

<sup>60)</sup> Арх. об. пр. № 22308, л. 9 на об.

господина Крассовскаго, который распоряженіе и управление по монастырямъ присваиваетъ въ лицѣ генеральнаго викарія <sup>61)</sup>. Сознательная роль Крассовскаго въ вопросѣ о семинаріи, Новаковскій обратилъ къ нему съ особымъ письмомъ, въ которомъ выяснялъ обременительность для ордена открытія при монастырѣ духовной школы: во 1-хъ семинаристамъ, помимо содержанія, нужно дать и одежду и при томъ приличную ихъ духовному званію, во 2-хъ, нужно найти для нихъ хорошихъ учителей, что не легко сдѣлать и что потребуетъ излишнихъ затратъ, въ 3-хъ, нужно уменьшить въ монастырѣ количество монаховъ и, слѣдовательно, нанести вредъ духовнымъ интересамъ ордена, при томъ безъ пользы для блага духовенства, такъ какъ семинарія, если она будетъ открыта, не оправдаетъ возлагаемыхъ на нее надеждъ, потому что она будетъ подчинена не епархіальному начальству, а Виленскому университету <sup>62)</sup>.

*Л. Соудерскій.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

**Апрѣль 1910 годъ.**

**6, вторникъ.** Сегодня состоялось непродолжительное, но довольно бурное засѣданіе церковной комиссіи. Собраніе было не многочисленное.

Предсѣдатель комиссіи В. Н. Львовъ открылъ засѣданіе заявленіемъ о томъ, что въ виду отклоненнаго комиссіей въ прошломъ засѣданіи постановленія комиссіи по народному образованію о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, необходимо выяснитъ вопросъ дальнѣйшаго существованія церковной школы. Церковная школа, по словамъ г. предсѣдателя, только въ томъ случаѣ можетъ выполнять свое назначеніе, если будетъ поставлена въ близкую связь съ приходомъ и такъ какъ такой связи въ настоящее время нѣтъ, то она должна быть создана.

<sup>61)</sup> Тамъ же, л. 12.

<sup>62)</sup> Арх. 2 деп. кол. 180524 г. № 7 л. 17—18.

В. А. Карауловъ заявилъ, что «обсужденіе поставленнаго предсѣдателемъ вопроса бесполезно и безцѣльно, потому что настоящаго прихода у насъ нѣтъ и устроить его мы не можемъ, ибо это есть право церкви, а потому и приспособлять церковную школу къ несуществующему приходу невозможно. Иное дѣло высказать пожеланіе о преобразованіи прихода,—это мы можемъ и это мы высказывали неоднократно, но голосъ нашъ не былъ услышанъ».

Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, о. протоіерей Соколовъ, далъ объясненіе, что вопросъ о связи церковной школы съ приходомъ въ Училищ. Совѣтѣ поднимался неоднократно, при чемъ выражалось пожеланіе, чтобы приходскіе совѣты завѣдывали хозяйственною частію школы, заботились о матеріальной и учебно-воспитательной части, выбирали учителей, открывали библіотеки и проч.

Объясненіе протоіерея Соколова не удовлетворяетъ г. Караулова, онъ считаетъ его простой «отпиской вѣдомства», далѣе говорить приблизительно слѣдующее: „Церковно-приходская школа носить только названіе прихода, котораго у насъ нѣтъ, напрасно называется она и церковной, ибо содержится не церковію, а государствомъ. Приходъ обирается до гола на разныя нужды: берутъ съ него по 94%, а церкви оставляютъ только 6%, что на это можно сдѣлать? Наши монастыри, хотя бы здѣшній богатѣйшій, много ли тратятъ на школы? Когда для блага неграмотной Россіи мы желаемъ объединить школы въ одномъ вѣдомствѣ, то намъ говорятъ, что вы нарушаете право церкви... Это есть результатъ неразумно принятаго вами положенія о сохраненіи школы за церковію. Но дастъ Богъ, Богу вспомошествоующу, въ Думѣ принятое вами рѣшеніе не придетъ“! Послѣднія слова г. Карауловъ произнесъ съ большимъ паросомъ и затѣмъ, забравши портфель, поспѣшно оставилъ собраніе.

Членъ кадетской партіи Никольскій ограничился заявленіемъ, что онъ поддерживаетъ мнѣніе „многоуважаемаго В. А. Караулова“.

Прогрессистъ о. А. Поповъ 2-й, возражая на этотъ разъ г. Караулову, заявилъ, что не слѣдуетъ задаваться вопросомъ о томъ— есть или нѣтъ у насъ приходъ, а нужно позаботиться, чтобы школа имѣла связь съ обществомъ, потому что только при этомъ условіи она можетъ выполнять свое назначеніе и общество укажетъ ей, какъ и чему учить его дѣтей, по какимъ учебникамъ, руководствамъ и проч. Засимъ о. Александръ подвергъ жестокой критикѣ церков-

но-школьные учебники и въ частности пресловутую „библіотеку В. И. Шелякина“ и указаль примѣръ, какъ какой-то инспекторъ, посѣтившій церковную школу и ознакомившійся съ познаніями учениковъ, выражалъ удивленіе, какъ они, обучаясь по такимъ учебникамъ, могли имѣть кое-какія познанія.

Къ концу засѣданія возвратился В. А. Карауловъ и снова разрился своей грозной филиппикой по адресу духовнаго вѣдомства. Сказаль не много, но сильно. «На этихъ дняхъ», говорилъ онъ, «духовнымъ вѣдомствомъ утверждень уставъ духовныхъ академій, совершенно неизвѣстный обществу. Какъ отнесутся къ этому уставу питомцы духовно-учебныхъ заведеній,—угадать не трудно. Духовное юношество бѣжить изъ духовной школы въ свѣтскія учебныя заведенія, и мы ежегодно вносимъ въ Думу пожеланія о свободномъ доступѣ семинаристамъ въ университеты... Между христіанской массой и церковію у насъ связи нѣтъ...—извините—у насъ не церковь, а вѣдомство православнаго исповѣданія!»

Въ заключеніе предсѣдатель комиссіи еще разъ повторилъ положеніе, что церковная школа только въ томъ случаѣ можетъ въ дѣйствительности соотвѣтствовать своему назначенію и наименованію, если будетъ поставлена въ самую близкую связь съ преобразованнымъ приходомъ и построена на идеѣ покойнаго С. А. Рачинскаго, а не К. П. Побѣдоносцева При этомъ г. Львовъ добавилъ, что церковная комиссія, отстаивая самостоятельность церковной школы, выражаетъ пожеланіе и надежду, что духовное вѣдомство приложитъ всѣ старанія къ тому, чтобы провести въ жизнь принципъ связи школы съ приходомъ.

По окончаніи засѣданія о. протоіерей Соколовъ еще нѣсколько минутъ бесѣдовалъ съ нѣкоторыми членами комиссіи на тему о томъ, что передача школъ Министерству, если она состоится, несомнѣнно произведетъ тяжелое впечатлѣніе на мѣстахъ, въ особенности на тѣхъ тружениковъ-священниковъ, которые создавали школу, привыкли къ ней, полюбили ее и что только нерядивые священники могутъ желать этой передачи, чтобы меньше было труда и заботъ. На это о. А. Поповъ 2-й возразилъ, что отъ передачи школъ министерству во многихъ мѣстахъ получится совершенно обратное тому, что утверждаетъ о. протоіерей, и что даже думскіе священники, голосовавшіе, по извѣстнымъ соображеніямъ, противъ передачи, далеко не всѣ раздѣляютъ это убѣжденіе.



Послѣ комиссіи побываль по дѣламъ въ Министерствѣ Финансовъ и въ Св. Синодѣ. Въ Синодѣ выполнилъ все порученія своего епархіальнаго начальства и частныхъ лицъ, до просмотра награднаго списка включительно.

**7, среда.** На повѣстку сегодняшняго думскаго засѣданія было поставлено много параграфовъ изъ разряда такъ называемой «вермишели». Засѣданіе въ общемъ мало интересное. Болѣе продолжительныя и оживленныя пренія вызваль только законопроектъ о передачѣ части туркестанскихъ земель, несостоящихъ въ пользованіи киргизовъ, въ распоряженіе главнаго управленія землеустройства для русскихъ переселенцевъ. Оппозиція энергично протестовала противъ этого, считая такое отчужденіе земель экспропріаціей безъ справедливаго вознагражденія.

Законопроектъ былъ принятъ.

Вечернее засѣданіе по запросу о 96 ст. основн. законовъ было назначено на 9 час. вечера. Въ промежутокъ между дневнымъ и и вечернимъ засѣданіемъ захотѣлось побывать на духовномъ концертѣ въ св.-Владимірской женской церковно-учительской школѣ. Концертъ этотъ «духовное пѣніе», назначенный на 7 час. вечера, начался лишь въ 7<sup>1/2</sup> часовъ и оказался настолько интереснымъ, равно какъ и самая школа, что пришлось пожертвовать думскимъ засѣданіемъ и прослушать пѣніе до конца.

На концертѣ присутствовали: Высокопреосвященные Митрополиты С.-Петербургскій Антоній и Московскій Владимиръ, членъ Госуд. Совѣта Высокопреосвященный Николай и наши думскіе Преосвященные Евлогій и Митрофанъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и другіе.

Весьма пріятное впечатлѣніе получилось отъ «духовнаго пѣнія» и музыки воспитанницъ Св.-Владимірской школы, а равно и отъ самой школы съ ея прекраснымъ зданіемъ, чуднымъ храмомъ и проч.

**8, четвергъ.** Въ виду скорого отъѣзда домой на праздникъ Пасхи, сегодняшній свободный отъ думскихъ занятій день пришлось отдать на выполненіе разнаго рода порученій. Не хотѣлось оставлять эти порученія неисполненными, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя изъ нихъ, исходяція отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства, не терпѣли отлагательства. Больше всего пришлось хлопотать и наводить справки въ Св. Синодѣ. Здѣсь была рѣчь о скорѣйшемъ переводѣ въ распоряженіе епархіи 150,000 руб. на причтовыя постройки.

ки, о возмѣщеніи расходовъ по устройству отопленія въ кафедральномъ соборѣ, объ исходатайствованіи 5000 р. на питаніе народа во время Евфросиніевскихъ торжествъ, объ открытіи прихода на фермѣ Кокорево и проч. По всѣмъ этимъ ходатайствамъ обѣщали благоприятный и скорый ходъ.

Кромѣ того пришлось навести цѣлый рядъ справокъ по просьбамъ частныхъ лицъ относительно пенсій, пособій и проч. Последняго рода справки оказались неудачными, ибо дѣла, касавшіяся ихъ, застряли въ епархіи.

Побывалъ сегодня и въ управленіи Московско-Виндавской желѣзной дороги по дѣлу о льготномъ проѣздѣ богомольцевъ на Евфросиніевскія торжества.

**9, пятница.** Сегодня утромъ встрѣчалъ на Царскосельскомъ вокзалѣ Витебскихъ экскурсантовъ-семинаристовъ, прибывшихъ въ Петербургъ во главѣ съ о. ректоромъ и преподавателемъ А. А. Красковскимъ. Тутъ же, на вокзалѣ, раздалъ экскурсантамъ и билеты на сегодняшнее думское засѣданіе.

Думское засѣданіе проведено было сегодня въ теченіе всего двухъ часовъ времени; такъ, что Витебскіе экскурсанты едва только успѣли пріѣхать въ Думу къ самому концу его. Въ 1 часъ дня вся повѣстка была исчерпана и засѣданіе закрылось. Слѣдующее засѣданіе назначено на 26-е апрѣля.

Съ исчерпаннымъ поѣздомъ уѣзжаю сегодня домой.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## Лѣтопись Вѣдомостей

**Братское собраніе въ г. Невелѣ.** 28 декабря съ благословенія Его Преосвященства въ г. Невелѣ состоялось подъ руководствомъ предсѣдателя свято-Владимірскаго Епархіального Братства кафедральнаго протоіерея Алексѣя Матю-

шенскаго братское собраніе отдѣленія св.-Владимірскаго Братства. На собраніе прибыло болѣе 30 приходскихъ священниковъ, нѣсколько псаломщиковъ и мірянъ. По заслушаніи годичнаго отчета отдѣленія Братства предѣдателемъ собранія на обсужденіе была предложена записка церковныхъ старостъ объ открытіи приходскихъ братствъ по веѣмъ приходамъ епархіи, доложенная ими на прошлогоднемъ Епархіальномъ съѣздѣ. Записка эта вызвала оживленныя пренія, которыя въ концѣ концовъ привели къ одному, по нашему мнѣнію, единственно правильному рѣшенію, заслушать эту записку на приходскихъ собраніяхъ въ присутствіи благочинныхъ или ихъ замѣстителей и рѣшеніе этихъ собраній въ видѣ постановленій препроводить въ отдѣленіе Братства для сводки, а затѣмъ въ Епархіальное Братство для составленія устава приходскихъ братствъ. По разрѣшеніи вопроса о приходскихъ братствахъ по предложенію члена собранія предводителя дворянства г. Владимірова собраніе обсудило вопросъ о празднованіи 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ, имѣющаго быть 19 февраля 1911 г. Веѣ приходские священники порѣшили принять активное участіе въ этомъ народномъ празднованіи, при чемъ программу празднованія постановили разработать на собраніи братскомъ въ концѣ января.

**Назначеніе завѣдующаго Братской лавки.** Съ 1 января резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, обязанности завѣдующаго Братской лавки возложены на священника кафедральнаго собора о. Іосифа Никифоровскаго, три года завѣдовавшаго братской лавкой въ м. Бѣшенковичи Лепельскаго уѣзда.

Обозрѣніе церквию благочинія 2-го Городокскаго округа Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, 1, 2 и 3 сентября 1910 года

Послѣ рѣчи священника о. Бобровскаго, преподавъ общее благословеніе, Владыка при пѣніи тропаря прослѣдовалъ въ алтарь и по окончаніи обычныхъ при встрѣчѣ молитвословій,

вышелъ къ народу, коего собралось очень много, и сказалъ приблизительно слѣдующее:

— „Доброе дѣло затѣяли вы, ибо храмъ вашъ, дѣйстви-тельно, маловмѣстителенъ. Необходимо расширеніе вашего храма и украшеніе его благолѣпными иконами. Забота о хра-мѣ есть одна изъ главнѣйшихъ обязанностей христіанина. Если мы считаемъ долгомъ своимъ заботиться о томъ, какъ бы получше и удобнѣе устроить свое собственное жилище, то тѣмъ болѣе мы должны приложить стараній къ тому, чтобы храмъ—жилище Божіе, видимое небо, куда являемся мы со своими радостями и печалями, былъ устроенъ и украшенъ нами соотвѣтственно своему высокому назначенію. Плохіе мы будемъ христіане, если не позаботимся о благолѣпіи храма Божія.

Собранныхъ вами на расширеніе храма денегъ тысячи рублей, конечно, недостаточно. Чтобы съ честію выполнить задуманное вами дѣло, необходимо денегъ гораздо больше. Поэтому прошу васъ, добрые люди, усилить пожертвованія на храмъ вашъ. Всякая жертва ваша, разъ она искренняя, пріятна будетъ Богу. Всякая доска, всякое бревно, пожертво-ванные вами на храмъ, есть дѣло богоугодное. Своими жерт-вами вы создадите себѣ вѣчный, незабвенный памятникъ и благодарность вашихъ потомковъ“.

Рѣчь Владыки, произнесенная съ большимъ воодушевле-ніемъ, произвело сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ.

По обзорѣни церковной утвари Его Преосвященство бла-гословилъ каждаго изъ прихожанъ. На клиросѣ въ это время мѣтный церковный хоръ, подъ управленіемъ дочери священ-ника М. Бобровской, стройно исполнялъ разныя пѣснопѣнія. Каждый, подходившій подъ Архипастырское благословеніе, получалъ по кресту и листку религіозно-нравственнаго со-держанія.

По выходѣ изъ церкви Его Преосвященство изволилъ посѣ-тить домъ о. настоятеля, гдѣ принялъ предложенное хозяевами скромное угощеніе. Въ первомъ часу дня Владыка отбылъ изъ Холомерья въ с. Оболь. Мѣтность, гдѣ расположено Холо-мерье, и причтовые строенія произвели пріятное впечатлѣніе на Владыку, что и было высказано Его Преосвященствомъ при выѣздѣ изъ этого села.



Село Оболь находится въ 8 верстахъ отъ Холомерья. Мѣсто, гдѣ расположена Оболь, ровное. Особенно красивъ это село большой паркъ при домѣ священника. Не будь этого парка, мѣстность была бы очень некрасива и пустынна.

Прибыль Владыка въ Оболь во второмъ часу дня. Народу собралось ко встрѣчѣ Его Преосвященства сравнительно немного. Прихожане неправильно разчитали, что Владыка пріѣдетъ немного позже. Встрѣченный у церковной ограды съ хлѣбомъ-солью церковнымъ старостою, Его Преосвященство послѣдовалъ въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ въ парадныхъ облаченіяхъ—настоятелемъ сей церкви, священникомъ о. Ѳ. Говорскимъ и священниками церкви—Руднянской—о. Н. Борисовичемъ и Азарковской—о. І. Бродовскимъ.

Священникомъ о. Говорскимъ при поднесеніи Владыкѣ креста была сказана слѣдующая рѣчь:

„Ваше Преосвященство! Насколько томительно ожиданіе, настолько радостна встрѣча съ тобою, Милостивѣйшій нашъ Архипастырь. Радуемся мы, служители храма сего. Съ увѣренностью скажу, что радуются и прихожане. всегда радующіеся священнымъ торжествамъ и, несмотря на свои скудные средства, воздвигшіе сей храмъ въ 1901 году.

Много душевнаго утѣшенія получаютъ они въ немъ. Лишившись въ 1895 году отъ молніеноснаго удара своего храма, а векорѣ и временнаго отъ пожара, съ какимъ душевнымъ умиленіемъ и радостію они вознесли свои молитвы во вновь воздвигнутомъ благолѣпномъ храмѣ.

Мирно потекла ихъ трудовая жизнь, но вызовъ на войну сыновей и мужей-отцовъ нарушилъ душевный ихъ миръ, опечалилъ родителей, женъ, дѣтей и родныхъ. И опять они, скорбные, наполняли сей храмъ, гдѣ послѣ слезныхъ горячихъ молитвъ о воинахъ вообще и поименно о воинахъ прихожанамъ утѣшенные возвращались домой.

Губительная война кончилась, страхъ миновалъ, но храмъ не забыть: сюда спѣшили, его наполняли радостные прихожане, чтобы вознести благодареніе, Милосердному Богу, возвратившему имъ невредимыми изъ смертной пасти сыновей и мужей-отцовъ кормильцевъ.

Пронесшаяся по нашей дорогой родинѣ вспышка кровавой революціи, какъ далекое эхо, и къ намъ заносилась въ юныхъ сердцахъ служившей въ столицѣ молодежи, и стара-

ласть посѣять здѣсь смуту. Въ то же время окрѣпшіе въ вѣрѣ и истинѣ, живущіе въ той же столицѣ наши прихожане жертвами украшали сей храмъ, а мѣстные ремонтировали его внутренней и наружной покраской и стремились сюда, чтобы получить утѣшеніе въ общерусской бѣдѣ. Не безмолвствовали храмъ! Здѣсь возносились молитвы, отсюда неслоь увѣщательно успокаивающее слово. Затихла смута, но чего то желалось, что то ожидалось, чего то какъ будто не хватало.

Твое святительское рѣшеніе посѣтить нашъ храмъ напомнило намъ, чего намъ не хватало и что необходимо и, томимые ожиданіемъ, теперь исполняемся несказанно ѣ радостью, срѣтая тебя.

Гряди же, Преосвященнѣйшій Владыко, въ сей храмъ святыя Живоначальныя Троицы и вознеси свои Архипастырскія молитвы о насъ, немощныхъ, и своимъ святительскимъ словомъ укрѣпи насъ въ вѣрѣ и истинѣ и призови на насъ благословеніе Бога, да даруетъ Онъ намъ миръ и любовь— счастье народа, радость Царя и утѣшеніе Архипастырямъ и пастырямъ“.

Выслушавъ рѣчь о Говорскаго и преподавъ общее благословеніе, Владыка послѣдовалъ въ алтарь при пѣніи тропаря храмовому празднику. Послѣ обычныхъ встрѣчныхъ пѣнопѣній, согласно воли Его Преосвященства, былъ отелужень молебень Преподобной Евфросиніи, Покровительницѣ нашего бѣлорусскаго края. Хоромъ управлялъ знатокъ и любитель пѣнія учитель Туричинской второкласной школы М. А. Кузьменко.

Послѣ молебна, стройно спѣтаго хоромъ, изъ алтаря вышла Владыка къ народу, собравшемуся уже въ достаточномъ количествѣ, и сказалъ приблизительно слѣдующее:

— До меня добрые люди доходили слухи, что нѣкоторые изъ васъ своимъ дурнымъ поведеніемъ скверно вліяютъ на молодежь. Родителей многія дѣти оскорбляютъ и словомъ, и даже дѣйствіемъ. Жалуются на это родители, а сами виноваты. Плохія, непокорныя дѣти получаютъ оттого, что родители не обращали на воспитаніе ихъ должнаго вниманія. Воспитывать дѣтей слѣдуетъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ. Многіе изъ васъ думаютъ, что малыя дѣти ничего не понимаютъ. Неправда. И малыя дѣти хорошо все понимаютъ. Дурныя слова, без-

образный видъ во время опьяненія—все это производитъ на дѣтей дурное вліяніе. У дурныхъ родителей рѣдко бываютъ хорошія дѣти. Это слѣдуетъ вамъ помнить. Если родители утромъ и вечеромъ молятся Богу, то и дѣти будутъ молиться. Если у родителей есть желаніе читать божественныя книги, то и дѣти полюбятъ это святое дѣло. Если родители сквернословятъ и жестоко обращаются съ людьми и животными, то и дѣти ихъ будутъ таковыми. Такъ человекъ и устроенъ. Не сѣтуйте же, родители, на своихъ дѣтей. Что они плохо воспитаны и своею жизнью теперь огорчаютъ васъ,—въ этомъ, главнымъ образомъ, ваша вина. Будьте достойными христіанами, исполнителями божественныхъ заповѣдей, тогда и дѣти ваши, видя живой примѣръ, своею жизнью будутъ не огорчать, а радовать васъ. И смотрите, какъ бываютъ дороги человечеству хорошіе родители. Вотъ вамъ примѣръ. Сколько тысячъ женщинъ и мужчинъ восхищались подвигами и житіемъ Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой и этимъ возгрѣвали въ себѣ святыя чувства! Ради Ея великихъ добродѣтелей и родители Преподобной Евфросиніи дороги для насъ.

Я прошу васъ принять къ сердцу житіе св. Княжны Евфросиніи и примѣръ Ея родителей. Только тогда вы можете надѣяться на хорошее отношеніе къ вамъ дѣтей“.

Рѣчь Владыки на злободневную тему выслушана была всеми—и родителями и дѣтьми—съ рѣдкимъ вниманіемъ.

Послѣ ревизіи ризницы и церковной утвари Его Преосвященство спрашивалъ учащихя мѣстной народной школы по Закону Божію. Отвѣчали дѣти не совсемъ удовлетворительно. О. законоучитель объяснилъ причину такихъ неудовлетворительныхъ отвѣтовъ продолжительностью каникулъ, за кои дѣти успѣли многое попризабыть изъ Закона Божія. Благословивъ бывшихъ въ церкви прихожанъ, каждаго въ отдѣльности, Владыка, при пѣніи хора, вышелъ изъ церкви и посѣтилъ домъ мѣстнаго священника, гдѣ хозяевами предложень былъ обѣдъ. За трапезой Его Преосвященство разспрашивалъ о. настоятеля о приходѣ и соболѣзновалъ тяжелому по ложенію духовенства въ настоящее время.

Въ три часа пополудни Владыка при общихъ пожеланіяхъ счастливаго пути, выѣхалъ изъ Оболи по направленію къ с. Вировль.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Объ изданіи святоотеческой бібліотеки.

Святоотеческія творенія такихъ столповъ церкви, какъ великіе святители: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, св. Афанасій Великій, которые дали христіанскому міру истинное сокровище Боговѣдѣнія, твердое правило вѣры и неистощимый источникъ высокаго религіознаго назиданія, должны быть настольными книгами каждаго православнаго пастыря. Но особенно они необходимы въ нынѣшнее тяжелое для православно вѣрующихъ людей время, когда на церковь Божию со веѣхъ концовъ возбигаются враждебныя волны выступающаго смѣло невѣрія, раціонализма и разныхъ иновѣрныхъ и сектантскихъ ученій. А между тѣмъ святоотеческая литература менѣе всего доступна пастырю бѣднаго сельскаго прихода, да и многихъ городскихъ церквей въ виду значительной стоимости многотомныхъ изданій твореній св. отцовъ.

На встрѣчу этой потребности каждаго пастыря имѣть святоотеческую бібліотеку безъ особыхъ на то затратъ и выступаетъ журналъ «Русскій Паломникъ», который приложитъ все усилія къ тому, чтобы годъ за годомъ въ качествѣ бесплатныхъ приложеній дать собранія твореній главнѣйшихъ отцовъ и учителей церкви, если, разумѣется при этомъ онъ встрѣтитъ сочувственное отношеніе и поддержку со стороны самого духовенства.

Отпраздновавъ въ минувшемъ году 25-лѣтній юбилей своего существованія „Русскій Паломникъ“, во вниманіе къ тѣмъ теплымъ привѣтствіямъ и благожеланіямъ, которыя получилъ въ большемъ числѣ со веѣхъ сторонъ, рѣшилъ ознаменовать ближайшій къ юбилейному годъ особенно цѣнными приложеніями, давъ между прочими приложеніями къ журналу: „**Полное собраніе твореній св. Василія Великаго въ 10 книгахъ въ теченіе одного года**“. Думается что нельзя не привѣтствовать этого намѣренія редакціи дать за обычную подписную плату—6 рублей такое цѣнное приложеніе.

### **Св. Василій Великій.**

Кому неизвѣстно имя Великаго Василія, этого столпа церкви, котораго св. Григорій Богословъ назвалъ „вождемъ жизни, учителемъ догматовъ, окомъ вселенной, палатою уче-



ности“, а блаженный Θεодоритъ—„свѣтиломъ вселенной“. Великій въ жизни и пастырской дѣятельности, онъ великъ и своими несравненными трудами въ области богословскаго вѣдѣнія и пастырскаго назиданія вѣрующихъ

Церковь переживала тяжелое время, покровительствуемое властью арианство тѣснило православіе. Въ народѣ стояла смута. Новая закваска христіанства все еще бродила въ старыхъ кожанныхъ мѣхахъ язычества, а между тѣмъ все стремились богословствовать, даже праздношатающіеся—на площадяхъ рынка и ремесленники въ своихъ мастерскихъ, всякій считалъ себя непогрѣшимымъ и не было, по словамъ бл. Іеронима, даже такой старой женщины, которая не считала бы себя совершенно компетентной объяснять самыя трудныя мѣста Писанія. При такомъ состояніи паствы, каждый шагъ подымалъ прахъ какой-нибудь новой ереси. Не лучше было и нравственное состояніе народа. «Праведный судъ погибъ, жалуется св. Василій Великій; нечестіе неизмѣримо, народъ беззаконенъ». Нужна была великая мощь духа и несравненная сила ума, чтобы въ это время овладѣть обстоятельствами и не только не дать арианству поглотить малое стадо неколеблющихся и твердыхъ въ вѣрѣ православныхъ, но дать правовѣрію оплотъ и торжество. И это совершилъ св. Василій Великій достойно возвѣщенный за то св. Софроніемъ іерусалимскимъ какъ «слава и красота церкви». Онъ одинъ, какъ утѣсь, противостоялъ напору ересей и гремѣлъ обличеніями. „Я поставленъ, писалъ онъ, у всехъ на виду, подобно подводнымъ камнямъ, выдавшимся изъ моря, на себя принимаю ярость еретическихъ волнъ, и онѣ, разбиваясь о меня, не затопляютъ того, что за мною“.

Святитель совмѣщалъ въ себѣ и въ немъ ширились философское любомудріе съ высокимъ богословскимъ знаніемъ и стремленіемъ къ рѣдкимъ подвигамъ иночества. Будучи неутомимымъ проповѣдникомъ слова Божія и глубокимъ толкователемъ св. Писанія, онъ оставилъ намъ правила церковнаго благочинія, пользующіяся высокимъ каноническимъ авторитетомъ, уставы для иноковъ, послужившіе основой для устройства монастырскаго быта на востокѣ, множество возвышенныхъ молитвъ и божественную апостольскую литургію, названную по его имени, знаменитыя „бесѣды“ о разныхъ вопро-

сахъ вѣры и многочисленныя нравственныя наставленія на всѣ случаи жизни. Будучи всеобъемлющими, творенія св. Василия Великаго всѣ одинаково драгоцѣнны какъ сокровище вѣры и благочестія. „Когда говоритъ Григорій Богословъ, я беру въ руки и читаю его Шестодневъ, я прихожу въ общеніе съ Творцомъ... Когда я читаю книги, написанныя имъ о св. Духѣ, я нахожу Бога... Когда я читаю его другія толкованія я не удерживаюсь на простой внѣшной буквѣ, а глубоко проникаю въ духъ и вижу свѣтъ стремящейся къ свѣту и такимъ образомъ постигаю возвышенное значеніе св. Писанія». «Эти творенія должны быть поистинѣ настольной книгой каждаго христіанина».

Объ условіяхъ подписки на «Русскій Паломникъ». Слѣдуетъ обратить вниманіе, что кромѣ полнаго собранія Твореній св. Василия Великаго «Русскій Паломникъ» даетъ своимъ подписчикамъ въ 1911 году еще 6 книгъ толкованій блаженнаго **Феофилакта, архіепископа Болгарскаго на дѣянія и всѣ апостольскія посланія**, а кромѣ того 52 №№ роскошно иллюстрированнаго журнала въ изящной цвѣтной обложкѣ и 12 книгъ ежемѣсячнаго литературно-историческаго журнала „Свѣточъ“, издаваемаго при участіи выдающихся силъ современной литературы и искусства. Цѣна журнала со всѣми приложеніями съ доставкой и пересылкой по всей Россіи—только 6 рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ—2 руб., къ 1 апрѣля—2 руб. и къ 1 іюля—остальные.

Главная контора: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собственный домъ.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каедральный Протоіерей **Алексій Матюшенскій**.

Печатать разрѣшается, 9 января 1911 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій**.

Печатано въ Витебской Губернекой Типографіи.

**МУЗЫКА** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыть то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты“... („Кормчій“ 29 января 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки.

## Ф И С Г А Р М О Н И И

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучшихъ загранич. фабрикъ Карпентеръ, Шидмейеръ въ 90, 100, 130, 140, 150, 165, 175, 190, 220, 240, 275 руб. и дороже.

Удобопонятная для сомообученія школа ПАХЕ—2 руб.

## Р О Я Л И и П І А Н И Н О

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

## Г Р А М М О Ф О Н Ы — Т О Н А Р М Ъ

новѣйшихъ моделей въ 18, 25, 35, 45, 55, 75 руб. и дор.

Пластинки свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ. Духовные хоры—Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—въ большомъ выборѣ. Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ ВЕЗПЛАТНО.

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

*Юлій Генрихъ Цитмерманъ.*

Москва, Кузнецкій м., д. Захарьина. С.-Петербургъ, Морская, 34,  
Рига Сарайная, 15.

При заказахъ или запросахъ прошу ссылаться на это объявленіе

# Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита,

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ, д. Краевского, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ праздниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжастъ пріемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, платя  $\frac{0}{100}$  по безерочнымъ вкладамъ  $4\frac{1}{2}\%$  годовыхъ, на срокъ: до года— $5\%$  годовыхъ, до 2 л.— $6\%$ , до 3 л. и болѣе  $6\frac{1}{2}\%$ . Изъ этихъ  $\frac{0}{100}$  отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обеспечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ ерона и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**