

МОГИЛЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ:
1. 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

11 мая.

Годъ XII.

1894 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

Его Преосвященствомъ, 28 апрѣля, священникъ Любавичской Николаевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Іоаннь Стратоновичъ награжденъ набедренникомъ.

Вакантныя мѣста:

а) священническое при—

Воронцевичской церкви, Оршанскаго уѣзда, съ 19 марта; жалованья 500 руб.; церковной земли 82 дес.; помѣщеніе есть; прихожанъ 1069 д. муж. п. и 1018 д. жен. п.

б) псаломщическія при церквахъ:

1) *Мстиславской соборной*, съ 2 апрѣля; церковной земли 3 десятины; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1028 д. муж. п. и 1089 д. жен. п.

2) *Черетянской*, Гомельскаго уѣзда, съ 26 апрѣля; церковной земли 38 дес.; помѣщенія нѣтъ; прихожанъ 1352 д. муж. п. и 1464 д. жен. п.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Гомельскаго духовнаго училища

въ 1892 году.

Статьи прихода.	Ассигновано.		Дѣйств. поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I.				
На содержаніе училища отъ 1891 года осталось наличными деньгами.	—	—	751	87 ³ / ₄
Остатокъ этотъ (751 р. 87 ³ / ₄ к.) составляютъ слѣдующія суммы: а) вѣнчиковыя за 1889-й годъ 48 руб. 56 к., вѣнчиковыя за 1890-й годъ 494 р. 83 коп. и б) остатокъ отъ платы за право ученія иннословныхъ учениковъ 208 руб. 48 ³ / ₄ коп. серебр.				
Въ 1892 году поступило по смѣтѣ, составленной Правленіемъ училища, разсмотрѣнной сѣздомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства и утвержденной Его Пресвященствомъ:				
а) На содержаніе 24 полнепархіальныхъ и 12 полуепархіальныхъ учениковъ.	1620	—	4222	59
б) на хозяйственные расходы	1629	—		
в) На канцелярскія потребности и писмоводителя	180	—		
г) На бібліотеку съ жалованьемъ бібліотекаря	150	—		
д) На медикаменты съ жалованьемъ врачу и фельдшеру	250	—		
е) На жалованье учителю приготовительнаго класса	460	—		
ж) На жалованье надзирателю-репетитору.	200	—		
з) На жалованье надзирателю-эконому .	300	—		
Итого по смѣтѣ	4789	—	4222	59
Сумма эта (4222 руб. 59 коп.) образовалась отъ взносов о.о. благочинныхъ:				
Гомельскаго уѣзда:				
При отношеніи Благочиннаго Гомельскихъ городскихъ церквей, отъ 28 апрѣля за № 151—190 руб. 69 коп.				

Статьи прихода.	Ассигновано.		Дѣйствит. поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1-го округа, при отношеніи отъ 9-го ноября за № 276—411 р. 60 к.				
2-го округа, при отношеніи отъ 7 ноября за № 307—485 р. 66 к.				
3-го округа, при отношеніи отъ 7 января за № 6—500 р.				
3-го округа, при отношеніи отъ 10 февраля за № 68—100 руб.				
3-го округа, при отношеніи отъ 20 августа за № 97—50 р.				
3-го округа, при отношеніи отъ 16 ноября за № 263—9 р. 11 коп.				
4-го округа, при отношеніи отъ 28 февраля за № 25—489 р. 80 к.				
Рогачевского уѣзда:				
1-го округа, при отношеніи отъ 26 января за № 70—559 р. 4 к.				
2-го округа, при отношеніи отъ 5 февраля за № 35—489 р. 66 к.				
3-го округа, при отношеніи отъ 8 февраля за № 58—454 р. 97 к.				
3-го округа, при отношеніи отъ 2 ноября за № 197—65 р. 78 к.				
4-го округа, при отношеніи отъ 4 февраля за № 31—242 р. 83 к.				
4-го округа, при отношеніи отъ 1 іюля за № 140—173 р. 45 коп.				
Итого получено отъ о.о. благо- чинныхъ 4222 р. 59 к.				
Для пополненія смѣтныхъ суммъ (4789 руб.) зачислено, согласно постановленію сѣзда о.о. депутатовъ, отъ 24 ноября 1891 года, вѣн- чиковыхъ отъ 1889 г. 48 руб. 56 к. и вѣнчиго- выхъ за 1890 г. 400 руб., что со взносомъ бла- годѣйныхъ—4671 р. 15 к.				
Сумма—4671 р. 15 коп. менѣе смѣтнаго на- значенія (4789 р.) на 117 руб. 85 коп. вслѣдствіе недоимки за нѣкоторыми церквами.				
Итого по смѣтѣ вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1891 г. поступило:			4974	46 ³ / ₄
II.				
Сверхъ смѣты:				
а) внесено своекоштными учениками за содержаніе въ училищномъ общежитіи, за				

Статьи прихода.	Ассигновано.		Дѣйстви. поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
право ученія, на медикаменты и вновь поступившими— на первоначальное обзаведеніе.	—	—	3341	—
<p>Въ счетъ этой суммы (3341 руб.) внесено и принято по квитанціямъ, выданнымъ въ приемъ денегъ:</p>				
<p>1. За содержаніе въ училищномъ общежитіи:</p>				
7 января—325 руб.	20 августа—147 р. 50 к.			
3 февраля—242 р. 50 к.	21 августа—12 р.			
8 апрѣля—65 руб.	10 сентября—623 р.			
20 мая—118 руб.	20 октября—436 р.			
10 іюня—42 руб.	10 ноября—155 р.			
11 іюля—55 руб.	20 декабря—269 р. 25 к.			
Итого . 2490 р. 75 к.				
<p>2. За право ученія:</p>				
7 января—40 р.	11 іюля—10 р. 50 к.			
3 февраля—80 р.	20 августа—30 р.			
4 марта—135 р.	10 сентября—80 р.			
8 апрѣля—40 р.	20 октября—20 р. 50 к.			
20 мая—50 р.	20 ноября—40 р.			
10 іюня—12 р.	20 декабря—40 р.			
Итого . 762 р. 50 к.				
<p>3. На медикаменты:</p>				
7 января—4 р. 25 к.	11 іюля—1 р. 50 к.			
3 февраля—6 р.	20 августа—1 р. 50 к.			
4 марта—5 р.	10 сентября—5 р.			
8 апрѣля—2 р.	20 октября—5 р. 50 к.			
20 мая—2 р.	20 ноября—1 р. 50 к.			
10 іюня—1 р.	20 декабря—3 р. 75 к.			
Итого . 39 р. 75 к.				
<p>4. На первоначальное обзаведеніе:</p>				
20 августа—9 р.	20 октября—9 р.			
10 сентября—15 р.	20 декабря—15 р.			
Итого 48 р.				
<p>Всего внесено за содержаніе въ училищномъ общежитіи, за право ученія, на медикаменты и первоначальное обзаведеніе въ 1892 году 3341 р. серебромъ.</p>				
<p>б) Внесено недосимочныхъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи и за право ученія</p>				
			94	50

Статьи прихода.	Ассигновано.		Дѣйствит. поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<p>Въ счетъ этой суммы (94 р. 50 к.) внесено недоимочныхъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи и право ученія и принято по квитанціямъ, выданнымъ въ приемъ денегъ.</p> <p>1. За содержаніе въ училищномъ общежитіи: 7 января—12 р. 3 февраля—62 р. 50 к.</p> <p align="right">Итого . . . 74 р. 50 к.</p> <p>2. За право ученія: 3 февраля—20 р. серебр.</p> <p align="right">Итого 20 р.</p> <p>Всего недоимочныхъ денегъ за содержаніе въ училищномъ общежитіи и за право ученія внесено 94 руб. 50 коп.</p> <p>в) При отношеніи Могилевской Духовной Консисторіи, отъ 9 ноября 1892 года за № 10670, получено вѣнчиковыхъ суммъ за 1891 годъ — — 525 69</p> <p>г) Внесено смотрителемъ училища Тимоѣемъ Тернавскимъ за пользованіе печенымъ училищнымъ хлѣбомъ въ 1892 году . . . — — 15 —</p> <p>д) Выручено отъ продажи сухарей . . . — — 9 5</p> <p align="right">Итого сверхъ смѣты въ 1892 г. — — 3985 24</p> <p align="right">Итого всего поступило въ 1892 году на приходъ вмѣстѣ съ остаткомъ . . . — — 8959 70^{3/4}</p>				

Статьи расхода.	Ассигновано.		Дѣйствит. израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. На содержаніе учителя приготовительнаго класса, надзирателя-репетитора и надзирателя эконома	960	—	925	—
2. На содержаніе воспитанниковъ	1620	—	3909	10 ^{1/2}
3. На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе прислуги и другіе хозяйственные расходы	1629	—	2149	92
4. На бібліотеку съ жалованьемъ бібліотекарю	150	—	234	39
5. На канцелярскія потребности съ жалованьемъ письмоводителю	180	—	260	38

Статьи расхода.	Ассигновано.		Дѣйств. израсходовано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
6. На больницу съ жалованьемъ врачу и фельдшеру	250	—	249	87
7. На экстраординарныя потребности	—	—	536	77
8. Ремонтъ зданій	—	—	194	4
Итого всего поступило въ расходъ въ 1892 г.	4789	—	8461	47¹/₂
<p>Болѣе смѣтнаго назначенія на 3672 р. 47¹/₂ к., каковая сумма заимствована изъ взносов:</p> <p>а) за содержаніе—своекоштными воспитанниками.</p> <p>б) за право ученія—инословными воспитанниками.</p> <p>в) на первоначальное обзаведеніе</p> <p>г) на больницу и</p> <p>д) остатка отъ прошлаго 1891 года.</p> <p>Всѣ означенные расходы производились согласно журнальнымъ постановленіямъ Правленія училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ</p> <p>За исключеніемъ расхода изъ прихода (8959 р. 70³/₄ к.—8461 р. 47¹/₂ к.) осталось къ 1893 году 498 руб. 23¹/₄ к. сер.</p> <p>Должно было оставаться вѣчковыхъ за 1890 годъ 94 р. 83 к., за 1891 г. 525 руб. 69 коп., всего 620 руб. 52 коп. — менѣе сего осталось на 122 руб. 28³/₄ коп., каковой дефицитъ получился вслѣдствіе неваноса нѣкоторыми о.о. благочинными изъ полной ассигнованной суммы на содержаніе училища въ 1892 г. (117 р. 85 коп.) и перерасходования (4 р. 53³/₄ коп.) на содержаніе учениковъ по случаю холерной эпидеміи.</p>				

Отчетъ сей провѣряли члены Ревизіонной Комиссіи:

Ивакской церкви священникъ *Владиміръ Шафрановскій.*

Руденецкой церкви священникъ *Георгій Бржезинскій.*

Утевской церкви священникъ *Феодоръ Бекаревичъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Смотритель училища *Тимошеи Тернавскій.*

Дѣлопроизводитель *Александръ Бяляевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Награжденіе набедренникомъ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Гомельскаго духовнаго училища въ 1892 году.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 мая.

№ 14.

1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЗАСЛУЖИВАЕТЪ ЛИ СЕРЬЕЗНАГО ВНИМАНІЯ ДУХОВЕНСТВА ЗАНЯТІЕ РАЦИОНАЛЬНЫМЪ ПЧЕЛОВОДСТВОМЪ.

Среди нашего духовенства пчеловодство, обыкновенно, представляется, какъ нѣкоторое, мало заслуживающее вниманія, развлеченіе „отъ трудовъ праведныхъ“. Поэтому у очень немногихъ, сравнительно, лицъ духовнаго званія можно встрѣтить по нѣскольку ульевъ, да и то — самой примитивной системы, и вся забота по пчеловодству у такихъ лицъ сводится къ наблюденію, чтобы не улетѣлъ рой, возможно бѣльшей вырѣзкѣ меда и нѣкоторой, такъ сказать, упаковкѣ соломою ульевъ на зиму. Тоже, если не меньше, должно сказать и о ихъ пасомыхъ простолюдинахъ. Между тѣмъ въ настоящее время вопросъ о широкомъ развитіи пчеловодства, и при томъ—раціональнаго, т. е. въ усовершенствованныхъ ульяхъ, съ знаніемъ дѣла и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и жизни пчелы, возбуждаетъ собою интересъ не только общественный, но и правительственный и даже церковный.

Не говоря про множество статей, посвященныхъ пчеловодству на страницахъ разныхъ періодическихъ изданій, про не малое количество по тому же предмету руководствъ, уже нѣсколько лѣтъ выходятъ спеціальныя пчеловодныя журналы, существованіе которыхъ объясняется существующимъ на нихъ спросомъ въ обществѣ. Есть и пчеловодныя, дорого стоящія, музеи, образцовыя при разныхъ учрежденіяхъ пасѣнки, устраиваются спеціальныя по пчеловодству курсы, а, по сообщенію газетъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ нынѣшнимъ лѣтомъ командируетъ въ разные районы

Имперіи нѣсколькихъ ученыхъ пчеловодовъ, на обязанности которыхъ будетъ лежать—знакомить населеніе съ наилучшими способами веденія пчеловодства и устраивать на болѣе многолюдныхъ базарахъ и ярмаркахъ выставки пчеловодства. Не безразлично широкое разведеніе пчеловодства и для начальства духовнаго, поколику оно употребляетъ всѣ, зависящія отъ него, мѣры къ изгнанію изъ храмовъ Божіихъ церезина и т. под. подмѣсей, практикуемыхъ въ сильной степени при выдѣлкѣ церковныхъ свѣчей.

Все это, вмѣстѣ взятое, выдвигаетъ вопросъ о раціональномъ пчеловодствѣ на степень высокой важности, дѣлаетъ его современнымъ, что называется—„моднымъ“ вопросомъ. Насколько же дѣйствительно этотъ вопросъ заслуживаетъ вниманія самъ по себѣ и имѣетъ ли онъ отношеніе къ нашему сельскому духовенству?

Прежде всего, раціональное пчеловодство имѣетъ немаловажное значеніе въ отношеніи матеріальномъ. По единодушному отзыву, какъ нашихъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ авторитетовъ пчеловодства, основанному на ихъ личномъ опытѣ, никакая другая отрасль сельскаго хозяйства не принесетъ такой большой прибыли на затраченный на нее капиталъ, при незначительномъ трудѣ и времени для него, какъ раціональное пчеловодство. Вотъ что писалъ въ свое время по этому поводу покойный знаменитый пчеловодъ и профессоръ С.-Петербургскаго университета А. М. Бутлеровъ: „трудно—и едва ли даже возможно—найти другую отрасль сельскаго хозяйства, которая приносила бы, подобно пчеловодству, 20%—30% ежегоднаго дохода на капиталъ при постоянномъ возрастаніи послѣдняго, и за которую можно бы успѣшно приняться, затративъ для начала всего какой нибудь десятокъ рублей“¹⁾. Тоже самое подтверждаетъ и пчеловодная коммиссія, состоящая при С.-Петербургскомъ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. „Даже при самыхъ посредственныхъ условіяхъ“, говоритъ она въ своемъ обращеніи къ земствамъ, „смѣло можно рассчитывать, что пчеловодъ, при незначительномъ трудѣ и нѣкоторомъ знаніи и вниманіи, можетъ получить ежегодно до 30% чистаго дохода на затраченный капиталъ“²⁾. И не даромъ практичные Американцы дружно взялись за это дѣло. Въ Америкѣ насчитывается до

¹⁾ „Пчела“, соч. Бутлерова, прилож. стр. 7.

²⁾ Тамъ же, стр. 5.

360,000 пчеловодовъ и тысяча изъ нихъ обладаетъ пасѣками болѣе чѣмъ въ 3,000 ульевъ каждая¹⁾).

Въ нашей мѣстности, изобилующей садами, пчеловодство имѣетъ немаловажное значеніе и для садоводства. Пользу пчеловодства въ данномъ отношеніи доказываютъ всѣ новѣйшія наблюденія, какъ ученыхъ, такъ и практиковъ. Пчелы, порхая съ цвѣтка на цвѣтокъ, чтобы собрать съ нихъ сладкій сокъ и пыль, переносятъ съ одного растенія на другое ту пыль, которая оплодотворяетъ цвѣтокъ. Лангстротъ, знаменитый Англійскій пчеловодъ, прославившійся открытіемъ и примѣненіемъ подвижной рамки для улья, въ своемъ классическомъ сочиненіи по пчеловодству говоритъ: „Въ хорошіе годы плоды завязываются часто въ очень большомъ количествѣ, даже если нѣтъ въ сосѣдствѣ пчелъ; но часто весна бываетъ такъ неблагоприятна, что въ самый разгаръ цвѣтенія солнце свѣтитъ только нѣскольکو часовъ, такъ что только тѣ могутъ рассчитывать на богатый урожай, въ чьихъ садахъ раздается веселое жужжаніе пчелъ“²⁾).

Кстати нельзя не упомянуть и о томъ, что успѣшное развитіе пчеловодства дастъ возможность нашему населенію пользоваться и цѣлебными свойствами меда. Представители медицинской науки,³⁾ наблюдавшіе надъ вліяніемъ меда на нашъ организмъ, утверждаютъ, что медъ въ высшей степени питателенъ и удобоваримъ, замѣтно оживляетъ тѣло, освѣжаетъ нервы и даетъ покойный сонъ. При внутреннемъ употребленіи онъ благотворно дѣйствуетъ на слизистыя оболочки нашихъ внутреннихъ органовъ, а снаружи вліяетъ на улучшеніе и освѣженіе кожи. Медъ особенно полезенъ при грудныхъ страданіяхъ, сопровождающихся кашлемъ, тяжелымъ дыханіемъ и скуднымъ отдѣленіемъ мокроты, при катаррѣ желудка и кишекъ, гемморойѣ, золотушныхъ опухоляхъ и сыпяхъ, при хроническихъ накожныхъ болѣзняхъ, ипохондрическомъ настроеніи духа и бессонницѣ. Нельзя не пожалѣть, говоритъ докторъ Любарскій, что относительно меда въ простомъ народѣ распространено убѣжденіе, которымъ отчасти заражаются и люди изъ интеллигенціи, — будто бы онъ про-

1) „Вѣстн. иностр. литер. пчелов.“ 1892 г. № 1, стр. 3.

2) „Прав. Вѣст.“ 1893 г. № 186.

3) Статья „Цѣлебныя свойства меда“, составл. докторомъ Любарскимъ частью на основаніи собственныхъ наблюденій, частью по изслѣдованіямъ проф. Цесельскаго, въ „Влад. Епарх. Вѣд.“ 1892 г. № 15.

изводитъ у дѣтей золотуху. Напротивъ, дѣйствуя противъ худосочія путемъ улучшенія кровотока, медь радикально можетъ излѣчить отъ золотухи.

Сказанное касается только матеріально-практической пользы успѣшнаго развитія пчеловодства. Но этого мало. Распространеніе пчеловодства можетъ повести и къ улучшенію народной нравственности. Уже одно то, что занятіе пчеловодствомъ наполняетъ собою обыкновенно время досуга, оно невольно можетъ оберегать отъ вызываемыхъ праздною нерѣдко предосудительныхъ увлеченій и удовольствій. Затѣмъ, развитіе пчеловодства можетъ способствовать возстановленію древняго обычая — медоваренія, а это, въ свою очередь, можетъ послужить къ уменьшенію въ народѣ пьянства. Вѣдь не даромъ же древнія западно-русскія братства, ставившія себѣ, между прочимъ, задачею возвышеніе народной нравственности, имѣли свои пасѣки, варили медъ и угощали имъ народъ въ дни своихъ братскихъ праздниковъ. Но есть въ занятіи пчеловодствомъ въ указанномъ отношеніи и прямая положительная сторона. Если такъ называемыя „черныя“ работы, часто непосильныя, какъ-то даже принижаютъ челоуѣка, не давая мѣста на удовлетвореніе присущихъ челоуѣку духовныхъ потребностей, то, напротивъ, занятіе пчеловодствомъ прямо располагаетъ къ созерцательно-разумной и вмѣстѣ трудолюбивой жизни. Еще ветхозавѣтный библейскій мудрецъ Соломонъ посылаетъ челоуѣка къ пчелѣ поучиться у нея (Прит. Солом. VI, 8). Нашъ и простолюдинъ, которому нельзя отказать въ наблюдательности, дѣйствительно многому можетъ научиться отъ пчелы: и трудолюбію, и умѣренности въ желаніяхъ, и разумной бережливости и предусмотрительности въ жизни, и доброму согласію и миру съ ближними, и братской любви и заботливости, и послушанію къ родителямъ и попеченію о дѣтяхъ, и самоотверженному служенію своему отечеству и проч. и проч.

Способствуя улучшенію народной нравственности, развитіе раціональнаго пчеловодства поможетъ удовлетворить насущный запросъ на пчелиный воскъ и дастъ вѣрное практическое разрѣшеніе вопроса объ изгнаніи изъ храмовъ Божіихъ церезина и приготовленіи церковныхъ свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска. Въ самомъ дѣлѣ, какое практическое значеніе будетъ имѣть законъ, запрещающій фальсификацію воска, идущаго на приготовленіе

церковныхъ свѣчей,—и могутъ ли выполнить свое назначеніе въ этомъ отношеніи епархіальные свѣчные заводы, если наше отечественное пчеловодство не въ состояніи будетъ удовлетворять запросъ на пчелиный воскъ? На съѣздѣ пчеловодовъ, бывшемъ въ октябрѣ 1891 года, во время выставки продуктовъ пчеловодства въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, Петербургскіе купцы заявили, что „вырабатывается ежегодно въ предѣлахъ Европейской Россіи полъ милліона пудовъ свѣчей; на ихъ изготовленіе идетъ всего только 200 тысячъ пудовъ чистаго пчелинаго воска, а остальное—минеральный церезинъ. По мнѣнію тѣхъ же заводчиковъ, Высочайше утвержденныя правила выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ не примѣняются отъ того, что пчеловоды не въ состояніи доставить необходимаго количества воска“¹⁾. По-неволѣ поэтому обращаются за воскомъ на иностранные рынки. Такъ въ томъ же 1891 году, по извѣстіямъ Французскихъ газетъ, весь воскъ во Франціи былъ закупленъ для Россіи, и количество его достигало почтенной цифры 25—30 тысячъ пудовъ²⁾. Но и отъ этого, какъ уже сказано, фальсификація не уничтожается, настоящая же церковная свѣча обходится очень дорого.

Всѣ эти и тому подобныя доводы приводятъ къ одному заключенію: нужно всѣми мѣрами заботиться о развитіи у насъ пчеловодства и при томъ -- на раціональныхъ, какъ болѣе обезпечивающихъ дѣло, началахъ. Но скажутъ: при чемъ же здѣсь духовенство? — Намъ кажется, что затрогиваемый вопросъ заслуживаетъ полнаго его вниманія. Прежде всего, всѣ тѣ выгоды раціональнаго пчеловодства, о которыхъ говорилось выше, оно можетъ извлекать для самихъ себя лично. На заведеніе пасѣки, которая можетъ быть разведена и отъ одного улья, непосильныхъ затратъ не потребуется. Работъ, въ собственномъ смыслѣ—не много, такъ что всѣ онѣ могутъ быть выполнены въ дни и часы, свободные отъ главныхъ занятій. Научиться раціональному пчеловодству затрудненій не представляется. Въ настоящее время, какъ уже и упомянуто, печатныхъ руководствъ по этому предмету достаточное количество³⁾.

1) „Р. Пчел. Лист.“ 1892 г. № 1, стр. 12.

2) „Прав. Вѣст.“ 1893 г. № 168.

3) Священникъ-пчеловодъ Полтавской губерніи о. І. Бельговскій въ мѣстныхъ Епарх. Вѣд. (1892 г. № 9) указываетъ слѣдующія, распространенныя въ Россіи руководства по пчеловодству:

Въ нихъ съ ббльшею или меньшею обстоятельностью излагаются не только существенныя свѣдѣнія о жизни пчель и правила разумнаго ухода за ними, но описываются и разнаго рода усовершенствованныя ульи, изъ которыхъ каждый можетъ избрать для себя, по желанію и удобству, тотъ или другой типъ улья. Въ нихъ же указываются и другія необходимыя принадлежности пчеловодства.

Но, извлекая пользу для себя, духовенство оказало бы великую услугу и своимъ пасомымъ, если бы явилось руководителемъ

Бутлерова. Какъ водить пчель. Ц. 10 к.

Его же. Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. Ц. 60 коп.

Берлеша. Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ съ подвижными сотами, переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею А. М. Бутлерова. Ц. 3 р.

Любенецкаго. Полное практическое руководство для пасѣчниковъ, русскій переводъ Чупорскаго. Ц. 5 руб.

Левшицаго. Пчеловодство, въ русскомъ переводѣ Н. В. Любарскаго. Ц. 1 р. 50 к.

Потъжина. Календарь пчеловодства, или справочная книга для пчеловодовъ, съ 88 рисунками въ текстѣ. Ц. 50 коп.

Зубарева. Пчеловодство. Ц. 1 руб. 50 коп.

Андріашева. Руководство къ разумному пчеловодству. Ц. 1 р.

Его же. Упрощенный рамочный улей, выпускъ первый. Ц. 30 коп.

Кована. Руководитель англійскаго пчеловодства, переводъ А. Ф. Зубарева. Ц. 60 коп.

Тоже самое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Практическое пчеловодство“, переводъ подъ редакціею Кулешева, изданіе В. Н. Маракуева. Ц. 40 коп.

Табусина. Руководство къ рациональному пчеловодству. Ц. 1 р.

Гравенорста. Практическій пасѣчникъ, переводъ съ нѣмецкаго. Ц. 1 руб.

Куланды. Народная пчела. Ц. 1 р. 10 к.

Успенскаго. Самоучитель пчеловодства. (Уходъ за пчелами въ улучшенномъ авторомъ колодномъ ульѣ). Ц. 1 р.

Юшкова. Дупляночное пчеловодство. (Уходъ за пчелами въ улучшенной дуплянкѣ). Ц. 80 коп.

Русскій Пчеловодный Листокъ, журналъ, издаваемый Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ, подъ редакціею С. П. Фонъ-Глазенапа. Ц. 2 р. съ пересылкою.

Вѣстникъ иностранной литературы пчеловодства, журналъ издаваемый подъ редакціею Г. П. Кондратьева. Ц. 1 р. съ пересылкою.

О. Бельговскій для начинающаго пчеловода особенно рекомендуетъ названныя сочиненія Бутлерова. „По всесторонности и обстоятельности разсмотрѣнія предмета, по точности и ясности изложенія и по примѣнительности ко всѣмъ ульямъ и системамъ рациональнаго пчеловоденія, сочиненія эти, говоритъ онъ, особенно послѣднее, справедливо могутъ быть названы въ своемъ родѣ классическими.“

последнихъ въ этомъ дѣлѣ. Нашъ народъ, разъ воочию убѣдился въ преимуществѣ новаго предъ старымъ, перенимаетъ его, если только оно является для него вполне доступнымъ. Упомянутый выше о. І. Бельговскій приводитъ въ доказательство этого слѣдующій примѣръ изъ собственной пчеловодной практики. „Наши сосѣди по пчеловодству, говоритъ онъ ²⁾, до сихъ поръ державшіеся въ своихъ пасѣкахъ ульевъ-дуплянокъ, когда увидѣли, что мы отъ своихъ рамочныхъ ульевъ съ пчелами ежегодно получаемъ пользу, то медомъ, то роями, тогда какъ ихъ пасѣки не только не приносятъ пользы, но даже постепенно уменьшаются, дѣлаютъ уже теперь и для своихъ пчелъ рамочные ульи, взявъ у насъ образецъ его“. Пишущему эти строки извѣстенъ и другой примѣръ священника Я.... губ. Священникъ этотъ отъ одного улья развелъ у себя небольшую пасѣку по системѣ Дзизона. Сначала окружающіе не довѣряли этому нововведенію, но затѣмъ настолько заинтересовались, что просили дѣлать имъ указанія, стали сами заводить такіе же ульи и, что замѣчательно, за этими указаніями обращались къ „батюшкѣ“ даже раскольники. Но если при этомъ духовенство и само еще будетъ привлекать прихожанъ въ свои пасѣки для ознакомленія ихъ съ этимъ полезнымъ дѣломъ, и, словомъ убѣжденія располагая ихъ къ занятію онымъ, охотно станетъ дѣлиться съ ними своими знаніями и давать необходимыя разъясненія и совѣты, то польза будетъ общая и великая. Да и не въ правѣ ли нашъ мужичекъ ждать отъ своего „батюшки“ всякаго добра и руководственныхъ указаній на всѣхъ путяхъ его жизни!

Можно бы указать и еще нѣсколько способовъ, при посредствѣ которыхъ духовенство знакомило бы своихъ прихожанъ съ рациональнымъ пчеловодствомъ, но на этотъ разъ остановимся только на сказанномъ и отъ всей души пожелаемъ, чтобы наше духовенство обратило свое серьезное вниманіе на эту благороднѣйшую и полезнѣйшую отрасль сельскаго хозяйства: этого вниманія со стороны его рациональное пчеловодство заслуживаетъ вполне.

П.

²⁾ Тамъ же, стр. 385.

ПИСЬМА ПРЕОСВЯЩЕННАГО ГЕОРГІЯ КОНИССКАГО КЪ ЧЛЕНАМЪ МОГИЛЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ ИЗЪ ПЕТЕРЕБУРГА, ВАРШАВЫ И ДРУГИХЪ МѢСТЪ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПО ДѢЛАМЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УПРАВЛЕНІЯ ¹⁾).

XXIV. Преподобнѣйшіи отцы консистористы,
любезныи во Христѣ братія!

Посиляется при семъ *Actus confederationis*, такожь декларация, височайшимъ Ея Императорскаго Величества, всемилостивѣйшей и премоцнѣйшей покровительницы нашей, именемъ учиненная и писмо его високопрев. Никиты Ивановича обнародованное при семъ и копія писма, отъ его сіятелства посла ко мнѣ въ Слудкъ писанного, съ коихъ какъ самы увидите, такъ и протчимъ уважете настоящее нашихъ дѣлъ происхожденіе. Я такоویهжь экземпляри послалъ и къ господамъ старостѣ судовому Оршанскому и подстаростему судовому жъ воеводства Мстиславскаго для вѣдома въ тѣхъ воеводствахъ и повѣтѣ; напредъ болѣе получивши экземпляровъ, какъ въ протчіе мѣста, такъ и къ вамъ нѣсколко еще имѣю прислать ²⁾. Нынѣ дѣло великое начатое, дабы конецъ благій получило, рекомендуя святымъ молитвамъ и святому вашему житію, пребываю преподобій вашихъ искренноусердный доброжелатель и во Христѣ братъ, Епископъ Георгій.

Апріля 5 дня 1767 года.

Миръ.

Приписано въ концѣ: „въ великій пятокъ отсюда вѣдемъ далѣй къ Видни, страсти Господны и свѣтлый день Пасхы по корчамъ жидовскимъ слѣдуетъ проводить“.

Отмѣтка: „Получено 1767 года апріля 14 д.“

XXV. Превелебнѣйшыи отцы консистористы,
любезныи въ Христѣ братія!

Въпредъ, когда указы изъ Святѣйшаго Синода получатся будутъ вами, понеже оны не касаются до какихъ либо дѣлъ, консисторіею завѣдуемыхъ, — для того, не распечатывая оны, первую

¹⁾ Продолженіе, — см. №№ 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12—13.

²⁾ Упоминаемыхъ здѣсь документовъ при письмахъ нѣтъ. *Actus confederationis* см. Арх. Ю. З. Р. ч. 1, т. IV, стр. 596.

по полученіи почтою ко мнѣ отправляйте, не такъ, какъ уже два удержани напрасно стали. Въ протчемъ Божія благословенія желая, пребываю

превелебностейъ вашихъ доброжелательный во Христѣ братъ,
Епископъ Бѣлорускій Георгій.

1767 году мая 25.

Брестъ.

Отмѣтка: „Получено 1767 года іюня 20 д.“

XXVI. Превелебнѣйшыи отцы консистористи,
послушныи въ Христѣ сыны!

Писмо ваше, мая 14 дня отпущенное, дошло ко мнѣ. О Буйницкихъ монахахъ Гедeonъ и Михаилъ я вамъ резолюціи дать никакой не могу потому, что вы, прописавши силу доношенія, отъ отца архимандрита и братіи Буйницкой поданнаго, объ отвѣтѣ помянутыхъ монаховъ, вами уже обвиненныхъ и частью, то есть снятіемъ габита ¹⁾, штрафозанныхъ, ни малѣйше не упомянули, виновлись ли они въ томъ, или чимъ себе оправдали; законъ же, какъ сказалъ въ Евангеліи Никодимъ, не судить никому же, аще не слышитъ отъ него прежде, и разумѣеть, что творить. Бывшыи въ Слуцку шляхтичи, надѣюсь, нынѣ уже безъ страха суть, понеже большая уже подобно часть Польши соединившихся съ нашими конфедераціями и оныи апробующихъ; однакъ я еще о семъ, куди надлежитъ, вскорѣ напишу, чтобъ въ Мстиславское воеводство ескадронъ какой зъ Россіи вступилъ или, по меньшему, чтобъ писанно было къ господину старостѣ Мстиславскому, дабы онъ свои приказы отмѣнилъ, которыхъ онъ, уповаю, и отречется, понеже отважившыесь на то нынѣ не легко покутуютъ ²⁾. Въ Калишу нападшыи на вашихъ шляхтичи побрани въ желѣза ³⁾ и невѣдомо гдѣ сослани. Въ Пинску тожь за обиду, нашему игумену Пинскому причиненную, обидители находятся подъ судомъ. Однакъ вы велите еще, кому способно, старатися коію оногo приказа старостин-

¹⁾ Одежда монашеская.

²⁾ Несуть наказаніе.

³⁾ Оковы.

ского и процесса инстигаторского ¹⁾). Страніе унитовъ и подложные дѣлающіеся ними скрипта ²⁾ теперь никому не должны быть страшны: глубше наше идетъ дѣло, нежели бы етакая бездѣльная поверхность могла какое препятствіе учинить, о чемъ вы обнадежете пресвитера Александра и чрезъ него Кричевскихъ благочестивыхъ мѣщанъ. Протчее желая вамъ Божія благодати, пребываю

превелебностей вашихъ доброжелательный во Христѣ братъ,
Епископъ Бѣлорускій Георгій.

1767 года, Іюня 4 дня

Брестъ.

Приписка: „Какъ напы диссиденскіе конфедераціи отъ Польскихъ конфедерацій апробованы, прилагается здѣ для вида съ акту ихъ генералныхъ конфедерацій винятый“.

Отмѣчено: „Подано 1767 года іюня 22 дня“.

XXVII. Превелебнѣйшыи отцы консистористи,

послушныи во Христѣ сыны!

Ваше письмо съ жалобою на отца Маркелла, отца Петра и отца Амфилохія получено. Вы и тутъ не прописали жь отвѣту обвѣнненыхъ вами монаховъ, что мнѣ болше еще подозрѣнія здѣлало о поступкѣ тѣхъ монаховъ, бывшихъ въ посылкѣ за милостинею. Пишущь къ Маркеллу съ пропискою вашей жалобы, чтобъ отвѣтъ такъ оны, яко и Петръ да Амфилохій въкратцѣ, но справедливыи прислали. За коего полученіемъ, надѣюсь, можно будетъ какъ на перьвое, такъ и на другое ваше письмо резолюцію учинить. Нынѣ предавъ васъ Божіей благодати, остаюсь

превелебностей вашихъ доброжелательный во Христѣ братъ,
Е. Б. Георгій.

1767 года іюня 13 дня

Брестъ.

Отмѣчено: „1767 года іюня 22 дня получено.“

XXVIII. Превелебнѣйшыи отцы консистористи!

Двома почтами много вы наслали представленій и протестовыхъ экстрактовъ, въ коихъ числѣ не мало такихъ, которіе никче-

¹⁾ Инстигаторъ—бывшій въ Польшѣ сановникъ, на которомъ лежала обязанность наблюдать за правосудіемъ въ краѣ и, въ случаѣ нарушенія общественнаго порядка и благосостоянія, призывать нарушителей къ суду.

²⁾ Документы.

му негодны: вы подобно и не читаете ихъ, когда посылаете. 1. Эксерптъ съ протокулу Мстиславского процесса некоторыхъ пановъ Загоранскихъ не означаетъ, кто они, шляхталъ, или мѣщане, а найпаче — какой они религіи, чего если въ процессѣ писать не слѣдовало, то вамъ должно было въ письмѣ вашемъ доложить, а безъ того, судите сами, какъ мнѣ о тѣхъ Загоранскихъ представлять здѣ. 2. Процессъ пресвитера Успенского Могилевского Косми самъ являетъ, что винято въ домѣ его во время ревизіи двѣ барилки ²⁾, одно зъ вишнякомъ, другое зъ яблочникомъ. Сежъ ли есть протестовать обиду? Правда, былобъ такъ, еслибъ мы получили уже свободу священникамъ не подлежать кабаку. Но понеже толь много домогавшись тоей свободы, досель еще не получили ее, потому такъ протестовать обиду есть то себе винить, а обидчиковъ оправдать, развѣбъ та горѣлка была куплена у самихъ кабачныхъ, но въ такомъ случае надобно, чтобъ палеть ¹⁾ былъ отъ продавцовъ, и того въ процессѣ минать не надлежало. По сей причинѣ и сей процессъ развѣ тогда можетъ лице свое явить мірови, когда получимъ вышозначенную свободу. 3. Протестъ и два писма пресвитера Домбровѣнскаго Василія, писанные въ консисторію, и ваши два писма ко мнѣ о томъ же не означили владѣльца, въ чѣмъ владѣніи здѣлалась показанная надъ Бриліонками акція. Домбровѣнское графство раздѣлено на разные части: почемужъ мнѣ знать, чій то есть дворъ Теолѣнскій, и такъ принужденъ я здѣ со стыдомъ по разныхъ людяхъ посылать и спрашивать владѣльца двора Теолѣнскаго, безъ чего нѣльзя было и представлять, гдѣ надлежало. Такая то ваша исправность. Изволтежъ напредъ прилѣжнѣйше разсматривать, что посылаете, дабы мнѣ даремнаго чрезъ васъ затрудненія не было и переписокъ объ одномъ дѣлѣ излишнихъ. Я теперъ за обиди, починенные студентами у васъ, такожь и въ графствѣ Домбровѣнскомъ, писалъ, къ кому надлежало, по силѣ присланного ко мнѣ изъ Святѣйшаго Синода указа, на которое мое представленіе какую получу резолюцію, сообщу и вамъ. Съ Макаровскимъ попомъ до тоейже резолюціи надобно удержатися. Причемъ желая Божія благословенія, пребываю

¹⁾ Боченокъ.

²⁾ Квитанція, удостовѣряющая въ уплатѣ пошлины.

вашихъ превелебностей доброжелательный во Христѣ Братъ,
Епископъ Бѣлорускій Георгій.

Юня 30 дня, 1767 года
Брестѣ Литов.

Отмѣчено: „1767 года сент. 13 дня получено чрезъ могилевца
Дзіому“.

XXIX. Превелебнѣйшии отцы консистористи!

Каковъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всерос-
сійской, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указъ ¹⁾ ко мнѣ
сего 1767 года мая 16 дня присланъ съ повелѣніемъ, чтобъ всемъ
въ Полской области состоящимъ греческаго исповѣданія духовнымъ,
въ силу представленія коллегіи иностранныхъ дѣлъ, учинено было
надлежащее подтвержденіе и наставленіе, дабы ни о случающихся
отъ поляковъ обидахъ находящемуся при Полскомъ дворѣ чрезвы-
чайному и полномочному послу жалобы свои, не теряя времени,
представляли пристойнымъ образомъ, дабы ни каковаго въ тѣхъ
жалобахъ излишества и напрасного затрудненія быть не могло, и
на какомъ основаніи таковыя жалобы чинени будутъ, о томъ бы
для извѣстія репортовано отъ нихъ было епархіальнымъ архіереямъ,
а въ случае надобности—и Святѣйшему Синоду,—онаго копія при
семъ къ вамъ посылается, и вы, въ силу таковаго указа, предло-
живъ въ монастыри епархіи моей, такожъ и вѣдомствомъ ко мнѣ,
надлежащее исполненіе оному Ея Императорскаго Величества указу
учинить имѣете. Къ тому же по силѣ указа Ея Императорскаго
Величества, изъ Святѣйшаго Синода еще въ прошедшемъ 1766-мъ
году іюня 14 дня мною полученнаго и къ вамъ тогдажъ при моемъ
предложеніи посланнаго, вѣдомости генеральной съ означеніемъ,
сколько епархіи моей и особно порученныхъ мнѣ отъ Кіевскаго
Преосвященнаго митрополита мужескихъ и дѣвичихъ монастырей и
какими оныя званіями именуются, и въ какихъ мѣстахъ состоятъ,
и коликое число въ каждомъ монашествующихъ и отъ чего имѣютъ
свое содержаніе, по сю пору вы не прислали; въ чемъ судите сами
вашу исправность; хотя убо нинѣ въ цѣлой годъ оную пришлите,—
что предложивъ, остаюсь

¹⁾ Копія сего указа при письмахъ имѣется; въ Могилевѣ онъ, какъ зна-
чится на копіи, полученъ 13 сентября 1767 г.

превелебностей ваших доброжелательный во Христѣ братъ,
Епископъ Бѣлорускій Георгій.

Юня 30 дня 1767 года.

Брестъе Литовс.

Отмѣчено: „1767 года сент. 13 дня получено чрезъ Могилевца Дзіому“.

XXX. Превелебнѣйшыи отцы консистористи,
любезныи въ Христѣ братія!

На представленіе о на адкахъ у васъ, студентами учиненныхъ, да о Домбровѣнской акціи Его сіятельство князь посоль отвѣтъ ко мнѣ прислалъ, что онъ записку о томъ Его Величеству королю подалъ и надѣется въ томъ резолюціи ко удовольствію. Я по сему думаю, не будетъ ли отъ Его Величества повеленіе къ господамъ комиссарамъ, у васъ на сей часъ пребывающимъ, чтобъ они розыскали, особливо что касается до студентовъ. Если такъ состоится и отъ васъ означенныи комиссари востребуютъ доказательства, то и должны есте оное учинить. Еслижъ бы не такъ было, а пустять сіи обиды въ проволоку, то не остается намъ что дѣлать, какъ толко терпѣть, поколь на сеймѣ что здѣлается. Князю послу все нинѣ височайшимъ повеленіемъ отдано на его разсмотреніе, почему мимо его средствъ намъ другихъ употреблять нельзя, да и не можемъ. Вашъ пакетъ съ писмами, іюля 2 дня писанными, мною полученъ; въ немъ много излишняго есть, и во первыхъ дѣло о буйницкихъ монахахъ: вамъ все хочется дѣлать по своему; ясно и точно я велѣлъ прислать толко отвѣты монаховъ, приговоромъ обвиненныхъ и то по причинѣ, вамъ, какъ вижу, неизвѣстной, — какой понеже съ тѣхъ отвѣтовъ не вижу, потому и самъ оныхъ монаховъ не оправдаю, и я не за тое досадно писалъ консисторіи (вчитайте внятно мое писмо), что велѣла клобуки снять, но за тое, что представленіе ко мнѣ дѣлаете, упушая самое нужнѣйшее, безъ чего требуемой резолюціи нельзя давать. При томъ однакъ, какъ нинѣ вижу, и приговоръ вашъ не совсѣмъ справедливъ, понеже тотъ плуть Гедeonъ далече болше состоитъ въ винѣ, яко марнотравца болшый и у себе денги содержавшый, а однакъ оба безъ различія сужени; надобно было того плута, третій уже разъ подаянне распавшаго, гораздо висѣкти и, клобукъ снявши, въ черную работу

въ тотъ же монастырь Буйницкій отдать. Но вотъ онъ, продавши свои грунта, которыхъ не было, привезетъ Буйницкому монастырю награжденіе, какъ говорятъ, объ Николѣ. Игумень Маркелль, та-кожь іеромонахъ Петръ Измайловичъ и Амфилохій, понеже въ при-сланнихъ своихъ отвѣтахъ прекословлять жалобѣ, на нихъ отъ васъ представленной, еще игумень и на отца архимандрита жалуется за побой, ему причиненный,—для того раздѣлка въ семь до возвра-щенія моего отлагается, а тѣмъ временемъ пишу я къ нимъ, на-крѣпко приказуя, чтобъ своего званія смотрѣли и до консисторскихъ произхожденій ни малѣйше не касались. Аколитовъ ¹⁾ на Оршанскую Воскресенскую церковь—Іустина Коронцевича, да на Речицкую—Мануила Кричевского, когда научатся катихизму и въ чтеніи искусни суть и лѣтъ принамнѣй по двадцати пяти имѣютъ, позволяю ото-слать къ Преосвященному Смоленскому для рукоположенія, о чемъ я уже къ Его Преосвященству и писалъ. Тожь самое учините и съ Григоріемъ Паденкомъ, если при томъ онъ имѣетъ презенту отъ владѣльца, которимъ подобно на сей часъ есть господинъ Шрейтеръ—генераль адъютантъ. Лобановскій пресвѣтеръ, не худо, что мани-фестъ учинилъ о своей обидѣ, однакъ долженъ онъ былъ на того обидчика и командѣ его цервѣе представить и удовольства просить, и еслибъ тамъ отказано, то бы жалобы наши тѣмъ были крѣпшые и порядочнѣйшые. О таковыхъ однакъ обидахъ нѣльзя на сей часъ никому представлять. Если дастъ Богъ милостивый на сеймѣ слѣ-дующомъ доброе основаніе положить, то всію наше при насъ будетъ и за всѣ обиды совершенное удовольство удобно получимъ, въ чемъ великая есть надежда, толко Бога надобно прилѣжно просить, воз-дѣвая преподобныи руки, чтобъ таковую надежду исполненіемъ благословилъ, Коему препоручая васъ, остаюсь въ оныхъ пре-велебностейъ вашихъ доброзичливый во Христѣ братъ, Епи-скопъ Бѣл. Георгій.

25 дня іюля 1767 года.

Приписка рукою пр. Георгія: „Сегодня пришла почта съ дру-гимъ вашимъ писмомъ ²⁾ пространнымъ о поступкахъ комиссія:

¹⁾ Аколитовъ—причетниковъ церковныхъ.

²⁾ Это письмо членовъ Консисторіи къ пр. Георгію сохранилось между раз-ными древними рукописями, хранящимися при Могилев. дух. семинаріи. Въ немъ члены консисторіи доносятъ Георгію, что назначенная въ Могилевъ ком-миссія лишаетъ городъ многихъ правъ и вольностей, и просятъ защищенія отъ предстоящихъ бѣдствій Георгія.

я уже къ маистратовымъ писалъ прошлой почти съ пропискою резолюціи поселской; инакожь дѣлать нѣльзя, какъ по той резолюціи, ибо хотя бы я и десять разъ представлялъ, то иначей князь не учинить. Пусть дѣлаеть комиссія, что хочетъ. Если на сеймѣ не одна конституція пойдетъ подъ лаву, то и ихъ работа можетъ тамъ же быть. Марія Адюшихѣ, по ея прошенію, сообщаться святымъ тайнамъ, приготовлясь по надлежащему, позволяется“.

На письмѣ отмѣчено: „Получено 1767 года августа 10 дня“.

Сообщилъ *Θ. Жудро*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

— *Отрадное явленіе*. — Дѣятельность пастыря Церкви, иногда даже самоотверженная, нерѣдко проходитъ какъ бы незамѣченною обществомъ. Поэтому вдвойнѣ отратно видѣть, когда общество награждаетъ достойнаго пастыря своею признательностью. Такой фактъ имѣлъ мѣсто въ нашемъ городѣ 25 минувшаго апрѣля. Прошлогдняя холерная эпидемія на многихъ горожанъ навела панику. Узаконенныя предосторожности при уходѣ за холерными больными и—ихъ погребеніи какъ-бы нарочно еще болѣе усиливали страхъ оставшихся здоровыми. Страхъ этотъ, какъ и естественно, всего болѣе царилъ въ той мѣстности, гдѣ помѣщались холерные бараки, т. е. въ предѣлахъ прихода Кааедральнаго собора. И вотъ во все это „страшное“ время исполнителемъ христіанскихъ требъ въ отношеніи холерныхъ больныхъ и умершихъ былъ соборный священникъ о. Н. Романкевичъ. Его самоотверженные труды въ этомъ отношеніи, во всякое время дня и ночи, создали ему даже временное названіе— „холерный батюшка“. Холерная эпидемія кончилась; о. Николай свято выполнилъ свой долгъ, а горожане, или точнѣе,—представители города, Городская Дума, пожелала достойно почтить труженика. Въ своемъ собраніи 24 января, сего года, съ благословенія Его Преосвященства, она постановила поднести о. Николаю св. икону. 25 апрѣля, предъ обычнымъ вечернимъ засѣданіемъ, въ зданіе Думы приглашенъ былъ о. Николай и здѣсь, при общемъ собраніи членовъ Думы, ему торжественно поднесенъ былъ образъ Спасителя. Образъ—значительныхъ размѣровъ, очень хорошей живописи, въ серебряной вызолоченной ризѣ и приличномъ кіотѣ. У кіота имѣется металлическая дощечка съ слѣдующею на

ней вадписыю: „Отъ Могилевской Городской Думы Священнику О. Николаю Романкевичу за его безкорыстное истинно-пастырское исполненіе своихъ обязанностей во время эпидеміи 1893 года. (Постановленіе Думы 24 января 1894 года)“. Повторяемъ—явленіе отрадное!

Я.

— *Сенатское толкованіе закона объ усыновленіяхъ.*—Газеты сообщаютъ, что Правительствующій Сенатъ, обсуждая вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли считать сохранившимъ свою силу существовавшее до изданія новаго закона объ усыновленіяхъ запрещеніе дворянамъ, купцамъ и лицамъ, пользующимся правами почетнаго гражданства, усыновлять своихъ незаконно-рожденныхъ дѣтей, призналъ запрещеніе это дѣйствующимъ и теперь, несмотря на умолчаніе о немъ новаго закона объ усыновленіяхъ. Сенатъ нашель, что запрещеніе усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей вызвано невозможностью поощрять виѣбрачныя сожитія и необходимостью поддержать значеніе брака въ жизни общества, почему одно умолчаніе объ усыновленіи не влечетъ за собою признанія этого запрещенія не существующимъ.

— *Предупрежденіе собратіямъ.*—Въ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ г. В. Т. пишетъ: въ концѣ марта мѣсяца с. г. въ Медвѣдовское почтовое отдѣленіе прислано было изъ Петербургскаго книжнаго магазина „Народная польза“ десять экземпляровъ „Историческо-нравственной христоматіи“ Тихомирова, адресованной на имя настоятелей сосѣднихъ церквей. Означенныя книги присланы заказнымъ бандерольнымъ отправленіемъ съ наложеннымъ платежемъ въ 1 рубль. Большинство адресатовъ, не смотря на то, что подобныя посылки были высланы помимо ихъ требованія, не имѣя возможности лично провѣрить родъ ихъ, получили ихъ, уплативъ деньги.

Присылка этихъ книгъ, въ количествѣ десяти экземпляровъ, въ такое глухое почтовое отдѣленіе заставила предполагать, что подобная разсылка захватила собою обширный районъ, съ большимъ количествомъ рассылаемыхъ экземпляровъ. Предположеніе это скоро подтвердилось, какъ добытыми свѣдѣніями о присылкѣ ихъ во многія почтовые конторы (Чигиринь, Черкассы, Фундуклеевка, Каменка, Новомиргородъ Херсон. губ. и др.), такъ и корреспонденціей „Кіевлянина“ изъ Житомира (*Кіевл.* № 86), изъ которой видно, что въ тамошней Почтово-телеграфной конторѣ такихъ книгъ, съ наложеннымъ платежемъ, было получено около 150 штукъ.

Адресатами ихъ исключительно являются священники, изъ которыхъ, однако, меньшинство отказалось въ приѣмѣ книгъ, понявъ неблаговидность поступка непрошеннаго издателя. Очень прискорбно, что

жертвами подобныхъ эксплуатацій болѣе всего является сельское духовенство, менѣе всего застрахованное отъ такого явнаго посягательства на его карманъ со стороны частныхъ лицъ и книгопродавческихъ фирмъ, удивительно пахально навязывающихъ свои изданія, рассылая ихъ съ наложеннымъ платежемъ.

Очевидно, что нѣкоторыя почтовые правила, изданныя исключительно для удобства посылающей и получающей публики, не замедлили скоро сдѣлаться предметомъ эксплуатаціи со стороны многихъ лицъ и фирмъ. Не смотря на то, что въ послѣднее время печатью часто указывались на подобныя продѣлки по части продажи или, лучше сказать, легкаго сбыта разныхъ изданій, однако послѣдніе не прекращаются, какъ будто думая завоевать себѣ право гражданства. Намъ помнится, что въ концѣ прошлаго 1893 года въ „Кіевлянинѣ“ было указано на случай подобной рассылки одной брошюры священникомъ Булгаковскимъ въ нѣкоторыя Волостныя правленія Волынской губерніи. Рассылка эта вызвала со стороны властей дознаніе, производившееся чиновникомъ въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ волостяхъ: но чѣмъ это кончилось—намъ неизвѣстно.

Весьма было бы желательно, чтобы настоящая корреспонденція была прочитана большинствомъ сельскаго духовенства и послужила бы предупрежденіемъ той довѣрчивости, съ которой отнеслись въ настоящемъ случаѣ многіе священники,—одни, не понимая въ чемъ дѣло, другіе—не имѣя возможности лично провѣрить родъ присланной имъ непрошенной посылки.

Желательно было бы, чтобы и книжный магазинъ, неправильно нарицаемый „Народная Польза“, не остался безнаказаннымъ за свой способъ наживы, въ предупрежденіе другимъ, могущимъ послѣдовать его примѣру.

— *Жертва дѣтей—школьниковъ на бѣдный храмъ.*—Умилительное сообщеніе изъ Елизаветграда, Херс. губ., о жертвѣ дѣтей-школьниковъ напечатано въ газетахъ. Вотъ это сообщеніе: „законоучитель 5-го народнаго училища въ г. Елизаветградѣ, священникъ Іоаннъ Нѣдзѣльницькій, объѣзжая, по должности миссіонера, свой районъ и замѣтивъ крайнюю бѣдность храма въ с. Помощной, Елизаветградскаго уѣзда, Херсонской губ.,—бѣдность, происходящую вслѣдствіе существованія въ приходѣ массы штундистовъ, предложилъ дѣтямъ-школьникамъ чѣмъ-нибудь помочь этой церкви. И вотъ дѣти съ трогательнымъ рвеніемъ несутъ свои грошевыя сбереженія на Божій храмъ. Ученица Петрова Евдокія купила ковшикъ посеребренный за 1 руб., ученикъ Онуфрейчукъ Александръ—Евангеліе съ металлическою крышкою за 2 р. 50 к. и воздуха малиноваго бархата за 7 р. Компания другихъ дѣтей-учениковъ купила въ склад-

чину посеребренисе кадило, давъ для этого: Новиковъ 1 р., Арчаковъ Алекс. 10 к., Койзовшукъ 5 к., Куренскій 5 к., Стеценко 3 к. Все это на 35 р. 63 коп. послано въ село Помощную на бѣдный храмъ. Трогательно въ этомъ фактѣ то, что жертвователями явились малые школьники, дѣти бѣдныхъ родителей ремесленниковъ, дающихъ своимъ дѣтямъ на завтракъ копѣйки. И вотъ дѣти на эти копѣйки, лишая себя завтрака, въ складчину покупаютъ для бѣдной сельской церкви вещи! Господь да благословитъ добрыхъ дѣтей школьниковъ! Ихъ жертва на Божій храмъ чиста и свята.

— *Доловѣчность пчеловодовъ.*— Давно обратило на себя вниманіе то обстоятельство, что лицъ, достигшихъ преклонной старости, особенно много встрѣчается среди пчеловодовъ. Одинъ изъ англійскихъ журналовъ объясняетъ это тѣмъ, что, во-первыхъ, пчеловоды живутъ въ деревнѣ на чистомъ воздухѣ, вдали отъ городовъ съ окружающею ихъ полной миазмовъ атмосферой; во вторыхъ, что ужаленія, которыми, какъ бы то ни было, время отъ времени, ихъ награждаютъ пчелы, прививаютъ организму такое сильное анти-микробное вещество, какъ муравьиная кислота; наконецъ, въ третьихъ, что потребляемый пчеловодами въ извѣстномъ количествѣ медъ тоже весьма благотворно дѣйствуетъ на весь организмъ, какъ вещество въ высшей степени питательное, почти цѣликомъ усвояемое, способствующее дыханію и прочимъ физиологическимъ процессамъ. („Моск. Ц. Вѣд.“).

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Заслуживаетъ ли серьезнаго вниманія духовенства занятіе раціональнымъ пчеловодствомъ. П.—Письма Преосвященнаго Георгія Конисскаго къ членамъ Могилевской Духовной Консисторіи изъ Петербурга, Варшавы и другихъ мѣстъ, преимущественно по дѣламъ епархіальнаго управления (продолженіе). Сообщилъ *Θ. Жудро.*—Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. довол. 1894 г. 7 мая. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей Г. Мшай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.