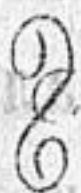


# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 н.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

№ 7.

1877 Г.

АПРѢЛЯ 1-ГО

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Ивановки Александра Кубарева, отъ 23 декабря прошлаго 1876 года, за № 421, слѣдующаго содержания: Псаломщикъ с. Новозахаркина, діаконъ Максимъ Изолѣвъ подалъ жалобу на приходскаго своего священника Іакова Покровскаго, что послѣдній раздѣлилъ братскій доходъ, всего было до 250 руб. серебромъ, по новому положенію, еще до объявленія указа Консисторіи, отъ 19 октября, за № 5210, съ выпискою о распредѣленіи наличныхъ членовъ причта, при введеніи коей въ дѣйствіе предписано руководствоваться опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 7, 15 и 20 сентября, напечатаннымъ въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1876 годъ.



Почему онъ, псаломщикъ Изолѣвъ, лишился противъ прежняго до 19 руб. доходу. Донося о семъ, благочинный Кубаревъ проситъ разъяснить ему, съ какого времени нужно дѣлить братскій доходъ по новому положенію: со дня ли напечатанія опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 7 сентября, или со дня получения и объявленія особаго о томъ указа Консисторіи, съ выпискою, отъ 19 октября, за № 5210. По справкѣ оказалось: Въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1876 годъ Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ напечатано, въ руководству и исполненію распоряженіе относительно распределенія наличныхъ священноцерковнослужителей въ опредѣленный Высочайше утвержденнымъ въ январѣ 1876 года росписаніемъ штатный составъ причтовъ Самарской епархіи. Въ пунктѣ третьемъ этого распоряженія изъяснено, между прочимъ: По мѣрѣ распубликованія настоящаго распоряженія, причты, въ составѣ которыхъ нѣтъ сверхштатныхъ членовъ, должны пользоваться средствами содержанія на точномъ основаніи правилъ по сему предмету; причты же, въ которыхъ, кромѣ штатныхъ, есть и сверхштатные члены, примѣнительно къ симъ правиламъ, по руководству выписки изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденного 24 марта 1873 года (смотри № 18 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1873 годъ). Приказали: Дать знать рапортующему благочинному, а равно и прочимъ благочиннымъ и причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что раздѣлъ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ содержанія, сообразно новымъ правиламъ, долженъ производиться, на основаніи распоряженія Консисторіи, напечатаннаго въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1876 годъ, со времени получения въ каждомъ уѣздѣ благочинными указа о распределеніи наличныхъ священноцерковнослужителей Самарской епархіи въ опредѣленный Высочайше утвержденнымъ въ январѣ 1876 года росписаніемъ штатный составъ причтовъ епархіи.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, января 22 дня. *Исполнить*“.



— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища, отъ 26 января, за № 27, съ препровоженіемъ журналовъ съѣзда выборныхъ по дѣламъ мѣстнаго училища, составленныхъ въ общемъ собраніи 15 января, слѣдующаго содержанія: 1) Предсѣдатель съѣзда, объявивъ собраніе открытымъ, предложилъ провѣрить списокъ уполномоченныхъ, которые должны быть на съѣздѣ. По провѣркѣ, оказалось, что — а) явились на съѣздѣ выборные: Василій Малиновскій, Іоаннъ Боголюбовъ, Петръ Пламеницкій, Александръ Петропавловскій, Василій Бѣлгородскій, Іоаннъ Богородицкій, Василій Яблонскій, Петръ Изольевъ, Іоаннъ Царевскій, Косьма Горизонтовъ, Михаилъ Боровскій, Василій Благовидовъ, Алексѣй Мелецкій, Петръ Невскій, Константинъ Смоленскій и Дмитрій Печеринъ, и б) не явились на съѣздѣ, по неизвѣстной причинѣ, выборные: Петръ Соковнинъ, Николай Богоявленскій, Владиміръ Ляховскій и Михаилъ Введенскій, Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи: Не пожаловавшихъ на съѣздѣ священниковъ, опричь Петра Соковнина, Консисторія оштрафуетъ въ пользу сиротъ духовнаго званія. 2) Такъ какъ въ прошлагодній январскій съѣздѣ (выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища) состоялось постановленіе о сборѣ по 5% съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ 21% отчисленію, на постройку дома для больницы училищной и приготовительнаго класса, то въ настоящее время собраніе приняло въ свѣдѣнію слѣдующее обстоятельство: сколько именно собрано денегъ на означенный предметъ. По справкѣ оказалось: остаточной суммы отъ содержанія Бугурусланскаго духовнаго училища въ минувшемъ 1876 году, съ остатками отъ прежнихъ лѣтъ, и 5% сбора имѣется въ наличности 3221 руб. 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., за исключеніемъ изъ этой суммы 400 руб. приблизительно, потребныхъ на новые, добавочные сверхъ смѣты, предметы по содержанію училища въ семъ 1877 году. Всего же, слѣдовательно, имѣется суммы на устройство помѣщенія для больницы и приготовительнаго класса только 2821 руб. 77<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; по сѣтѣ



же на этотъ предметъ требуется суммы 6967 руб. серебромъ. Почему собраніе признало необходимымъ 5% сборъ на предложенныя постройки при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ продолжать по прежнему. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ постановленіи: Исполнить. Приказали: По первому постановленію, священниковъ Николая Богоявленскаго, Владиміра Ляховскаго и Михаила Введенскаго, не явившихся, по неизвѣстной причинѣ, на Бугурусланскій училищный съѣздъ въ январѣ сего 1877 года, оштрафовать, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, каждаго 2 руб. серебромъ, безъ внесенія въ формуляръ, предписавъ благочиннымъ штрафныя деньги прямо отъ себя отослать въ Самарское духовное попечительство, а Консисторіи о послѣдующемъ донести; попечительству же, для наблюденія за поступленіемъ означеннаго штрафа, сообщить отношеніемъ. Второе постановленіе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и исполненію духовенству Бугурусланскаго училищнаго округа. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, февраля 17 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали: а) постановленіе съѣзда выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища, отъ 17 января, за № 5, слѣдующаго содержанія: При повѣрѣ списка выборныхъ отъ духовенства, оказалось, что на настоящій съѣздъ не явились выборные Іоаннъ Соковнинъ, Іоаннъ Поповъ и Алексѣй Лореттовъ и не представили нивакихъ заявленій о причинахъ своей неявки. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство потребовать отъ означенныхъ выборныхъ объясненіе и, въ случаѣ неудовлетворительности онаго, оштрафовать ихъ уже не 2 руб., какъ прежде, а 10 руб., на предметъ постройки общежитія, и сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы выборные на будущее время не манкировали своими обязанностями и являлись на съѣздъ къ сроку. И б) резолюцію на этомъ постановленіи Его Преосвященства. Не требуя объясненія отъ не явившихся на съѣздъ, оштрафовать



ихъ 5 руб. серебромъ, за нарушеніе ими долга. Консисторія не замедлитъ сдѣлать по сему нужное распоряженіе. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, священниковъ Іоанна Соковнина, Іоанна Попова и Алексѣя Лореттова, за неявку ихъ на съѣздъ, оштрафовать, каждаго, по 5 руб. серебромъ, въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, предписавъ благочиннымъ деньги, по взысканіи, прямо отъ себя представить въ попечительство, а Консисторіи объ этомъ донести; попечительству же сообщить объ этомъ, для наблюденія за поступленіемъ штрафа. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, февраля 22 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Волчанки Іоанна Альбокринова, отъ 13 февраля, за № 55, съ журналомъ съѣзда духовенства, составленнымъ въ общемъ собраніи 3 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержания: Имѣли сужденіе о выборѣ уполномоченнаго отъ округа на епархіальный и училищный съѣзды, вмѣсто умершаго священника Дмитрія Тихомирова, проходившаго эту должность, и большинствомъ шаровъ избрали на означенную должность священника с. Вязовки Іоанна Разумовскаго, а кандидатомъ къ нему священника с. Подъема Діонисія Царевскаго (Подлинное постановленіе за подписомъ 9 священниковъ и 12 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Избранныхъ большинствомъ голосовъ утвердить: священника с. Вязовки Іоанна Разумовскаго въ званіи выборнаго на епархіальный и училищные съѣзды, а священника с. Подъема Діонисія Царевскаго кандидатомъ къ нему. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, февраля 28 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе правленія Самарской духовной семинаріи, отъ 15 февраля, за № 46, со спискомъ учениковъ семинаріи, поздно явившихся въ семинарію послѣ Рождественскихъ каникулъ, на предметъ оштрафованія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, родите-



лей, опекуновъ и родственниковъ, не озаботившихся своевременнымъ къ сроку представленіемъ ихъ въ семинарію. Въ спискѣ этомъ поименованы слѣдующіе ученики: а) просрочившіе одинъ день: I класса — Владиміръ Троицкій, увольнялся къ отцу своему, священнику с. Чувашскаго Сускана, Ставропольскаго уѣзда, Александру Троицкому; Иванъ Карповъ, увольнялся къ отцу своему, священнику с. Филиповки, Бузулукскаго уѣзда, Николаю Карпову; Матвѣй Гребневъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Фролкина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанну Гребневу; IV класса — Александръ Діомидовъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Георгіевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Діомидову; V класса — Михайль Діомидовъ, увольнялся къ тому же священнику; Григорій Цвѣтковъ, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Дмитріевки, Самарскаго уѣзда, Аннѣ Цвѣтковой; VI класса — Гавріиль Крѣкогорскій, увольнялся къ дядѣ своему, священнику с. Натальина, Самарскаго уѣзда, Василию Чирковскому; б) просрочившіе два дня: I класса — Михайль Любарскій, увольнялся къ двоюродному брату, причетнику с. Хворостянки, Николаевскаго уѣзда, Дмитрію Альбскринову; Александръ Раевскій, увольнялся къ отцу, учителю Богдановской школы, Николаевскаго уѣзда, Афанасію Раевскому; Николай Ремезовъ, увольнялся къ отцу, причетнику с. Гусихи, Николаевскаго же уѣзда, Ивану Ремезову; Александръ Вознесенскій, увольнялся къ дядѣ, причетнику с. Пестравки, Николаевскаго же уѣзда, Семену Николаевскому; Василій Красносамарскій, увольнялся къ теткѣ своей, проживающей въ с. Малой Малышевѣ, Бузулукскаго уѣзда, Акулинѣ Красносамарской; Николай Евксизовъ, увольнялся къ отцу, причетнику с. Карамзина, Бузулукскаго же уѣзда, Николаю Евксизову; II класса — Серапіонъ Самуиловъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Пестравки, Николаевскаго уѣзда, Георгію Самуилову; Андрей Селезневъ, увольнялся къ діакону с. Чистовки, Самарскаго уѣзда, Петру Черкасскому; III класса — Егоръ Ливановъ, увольнялся къ отцу, діакону с. Ломовки, Николаевскаго уѣзда, Семену Ливанову; Петръ Горбуновъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Благодаровки, Бузулукскаго уѣзда, священ-



нику Іоанну Горбунову; Дмитрій Люстрицкій, увольнялся въ отцу, священнику с. Новаго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣю Люстрицкому; Константинъ Тихомировъ, увольнялся въ отцу, священнику с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Тихомирову; Александръ Павловскій, увольнялся въ отцу, священнику с. Брыковки, Николаевскаго уѣзда, Семену Павловскому; IV класса—Евграфъ Еварестовъ, увольнялся въ отцу, священнику с. Коноваловки, Бузулукскаго уѣзда, Василию Еварестову; Дмитрій Островидовъ, увольнялся въ отцу, священнику г. Бузулука Александру Островидову; Василій Кустовъ, увольнялся въ зятю, священнику с. Новоспасскаго, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанну Богородицкому; Дмитрій Іустиновъ, увольнялся въ отцу, причетнику с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Константину Іустинову; V класса — Веніаминъ Крѣловъ, увольнялся въ дядѣ, священнику с. Таволжанки, Бузулукскаго же уѣзда, Павлу Раздвѣтову; Феодоръ Розовъ, увольнялся въ отцу, причетнику с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Баллинику Розову; Иванъ Алмазовъ, увольнялся въ брату, псаломщику с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, Дмитрію Алмазову; VI класса—Александръ Терновскій, увольнялся въ отцу, причетнику с. Ташолки, Ставропольскаго уѣзда, Василию Терновскому; Иванъ Іустиновъ, увольнялся въ отцу, причетнику с. Домашки, Бузулукскаго уѣзда, Константину Іустинову; в) просрочившіе три дня: I класса—Павелъ Розаліевъ, увольнялся въ отцу, причетнику с. Селезнихи, Николаевскаго уѣзда, Егору Розаліеву; Владиміръ Глазовъ, увольнялся въ отцу, священнику с. Злобинки, Бузулукскаго уѣзда, Дмитрію Глазову; Александръ Преображенскій, увольнялся въ отцу, діакону с. Патровки, Бузулукскаго же уѣзда, Константину Преображенскому; Александръ Алмазовъ, увольнялся въ отцу, причетнику с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Тихону Алмазову; Алексѣй Орловъ, увольнялся въ отцу, причетнику с. Вязовки, Николаевскаго уѣзда, Степану Орлову; Павелъ Царевскій, увольнялся въ отцу, священнику с. Подъема, Николаевскаго же уѣзда, Діонисію Царевскому; Николай Поповъ, увольнялся въ крестьянину с. Мусорки, Ставропольскаго уѣзда,



Меркурію Попову; Василій Преображенскій, увольнялся къ зятю, священнику с. Большой Глушицы, Николаевского же уѣзда; II класса—Константинъ Балаковскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Балакова, Николаевского же уѣзда, Іоанну Балаковскому; Николай Тресвятскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Малой Глушицы, Николаевского же уѣзда, Іоанну Тресвятскому; Николай Андреевъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Верхней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда, Порфирію Андрееву; Николай Хилковъ, увольнялся къ отцу, причетнику с. Выходцева, Ставропольскаго уѣзда, Александру Хилкову; Иванъ Петропавловскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанну Петропавловскому; Викентій Соловьевъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Николаевки, Николаевского уѣзда, Николаю Соловьеву; Никодимъ Скворцовъ, увольнялся къ брату, діакону с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, Николаю Аманатскому; III класса—Николай Ильинъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Орловки, Николаевского уѣзда, Іоанну Ильину; Василій Волженскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Корнѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Волженскому; Александръ Образцовъ, увольнялся къ отцу, діакону с. Каменки, Николаевского уѣзда, Семену Образцову; Александръ Бѣльскій, увольнялся къ отцу, діакону с. Большой Глушицы, Николаевского же уѣзда, Степану Бѣльскому; IV. класса—Павель Горизонтовъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Новотулки, Николаевского же уѣзда, Василію Горизонтову; Николай Глазовъ, увольнялся къ двоюродному брату, учителю Красноярской приходской школы, Самарскаго уѣзда, Михаилу Евграфову; Алексѣй Топорнинъ, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Маріи Топорниной; Григорій Земляницкій, увольнялся къ брату, причетнику с. Малой Каменки, Самарскаго же уѣзда, Александру Земляницкому; Василій Волчанскій, увольнялся къ брату, управляющему въ д. Александровѣ, Самарскаго же уѣзда, Якову Саламатину; Иванъ Орловъ, увольнялся къ брату, псаломщику с. Дергуновки, Николаевского уѣзда, Степану Орлову; Александръ Ясинскій, увольнялся къ сестрѣ, проживающей



въ с. Канаевкѣ, Николаевскаго уѣзда, вдовѣ Вѣрѣ Благомысловой; V класса — Александръ Нотаревъ, увольнялся къ отцу, причетнику с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, Ивану Нотареву; Константинъ Миловзоровъ, увольнялся къ брату, причетнику с. Пестравки, Николаевскаго уѣзда, Петру Смѣлову; Константинъ Троицкій, увольнялся къ брату, діакону с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Александру Троицкому; Николай Павперовъ, увольнялся къ брату, священнику с. Смородинки, Николаевскаго уѣзда, Θεодору Павперову; Василій Тимашевъ, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Аннѣ Тимашевой; Иванъ Пиксановъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Левинки, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Пиксанову; Михайль Ляховскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Павло-Антоновки, Бузулукскаго уѣзда, Владиміру Ляховскому; Иванъ Овидіевъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Ивановки, Самарскаго уѣзда, Θεодору Овидіеву; Александръ Горьковскій, увольнялся къ священнику г. Бузулука Александру Кроткову; Григорій Первицкій, увольнялся къ отцу, причетнику с. Ивановки, Самарскаго уѣзда, Петру Первицкому; VI класса — Петръ Волженскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Корнѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанну Волженскому; Семенъ Сергіевскій, увольнялся къ отцу, причетнику с. Ташолки, Ставропольскаго уѣзда, Василию Сергіевскому; Викторъ Востоковъ, увольнялся къ священнику с. Пилюгина, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанну Петропавловскому; Петръ Кульгинскій, увольнялся къ брату, священнику с. Краснаго Яра, Самарскаго уѣзда, Михаилу Кульгинскому; Василій Гидасповъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Каменем, Бузулукскаго уѣзда, Θεодору Гидаспову; Петръ Воецкій, увольнялся къ отцу, священнику с. Лещева, Бузулукскаго же уѣзда, Александру Воецкому; г) просрочившіе четыре дня: I класса — Василій Благоразумовъ, увольнялся къ брату, псаломщику с. Исакловъ, Бугурусланскаго уѣзда, Петру Благоразумову; II класса — Василій Поликарповъ, увольнялся къ матери, вдовѣ священнической женѣ с. Никольскаго, Николаевскаго уѣзда, Александръ Поликарповой; Николай Розановъ, увольнялся къ отцу, священнику с.



Русской Боклы, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳиногену Розанову; III класса — Николай Шибонскій, увольнялся къ дядѣ, священнику с. Волчанки, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Альбокринову; Василій Киселевъ, увольнялся къ матери, вдовѣ священника с. Смагина, Бугурусланскаго уѣзда, Анастасіи Киселевой; VI класса — Андрей Добинъ, увольнялся къ дядѣ, причетнику г. Бугуруслана Степану Голубеву; Александръ Уваровъ, увольнялся къ зятю, священнику с. Воскресенскаго, Самарскаго уѣзда, Алексѣю Терновскому; д) просрочившіе пять дней: II класса — Михаилъ Ястребовъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Новой Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Василю Ястребову; III класса — Василій Всеволожскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Таволжанки, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Всеволожскому; V класса — Василій Правдинъ, увольнялся къ брату, священнику с. Жданова, Бузулуksаго уѣзда, Василю Пономареву; VI класса — Петръ Всеволожскій, увольнялся къ отцу, священнику с. Таволжанки, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Всеволожскому; е) просрочившіе шесть дней: II класса — Степанъ Остроумовъ, увольнялся къ отцу, причетнику с. Липовки, Бузулуksаго уѣзда, Алексѣю Остроумову; Петръ Сололовъ, увольнялся къ отцу, діакону с. Гавриловки, Бузулуksаго же уѣзда, Авесентію Сололову; V класса — Алексѣй Алексѣевскій, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Большой Каменки, Самарскаго уѣзда, Натальѣ Алексѣевской; ж) просрочившіе восемь дней: V класса — Михаилъ Щегловъ, увольнялся къ матери, просвирнѣ с. Кундурчи, Бугурусланскаго уѣзда, Елизаветѣ Щегловой; VI класса — Викторъ Соловьевъ, увольнялся къ отцу, священнику с. Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Александру Соловьеву; з) просрочившіе одиннадцать дней: III класса — Петръ Петровъ, увольнялся къ отцу, діакону с. Неклюдова, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодору Петрову; V класса — Алексѣй Ястребовъ, увольнялся къ брату, священнику с. Тинарки, Ставропольскаго уѣзда, Константину Ястребову, и Михаилъ Мелецкій, увольнялся къ отцу, священнику с. Булгакова, Бузулуksаго уѣзда, Алексѣю Мелецкому. Справка: Въ заключеніи учебнаго комитета, утверждено: Св. Синодомъ, по



поводу ревизіи Самарской духовной семинаріи въ 1873 году, изъяснено, между прочихъ: Просить Преосвященнаго Самарскаго обратить особенное вниманіе на несвоевременную явку учениковъ съ каникулъ и побудить родителей, родственниковъ и попечителей воспитанниковъ въ тому, чтобы они обратили на своевременную ихъ явку въ семинарію вниманіе; въ случаѣ же неисполненія сего, подвергать ихъ взысканію. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, родителей, не представившихъ въ срокъ гостившихъ у нихъ въ вакаціонное время учениковъ семинаріи, оштрафовать въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, за каждый просроченный день, въ слѣдующемъ размѣрѣ: просвирень и причетниковъ (въ томъ числѣ и псаломщиковъ въ санѣ діакона) по 10 коп., а священниковъ по 20 коп.; родственникамъ же, принявшимъ въ себѣ на вакацію учениковъ семинаріи и не представившимъ ихъ въ срокъ, слѣдуетъ внушеніе, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Объ исполненіи этого распоряженія предписать благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а въ попечительство, для наблюденія за поступленіемъ штрафовъ, сообщить копію со списка не явившихся въ срокъ воспитанниковъ. — Резолюціи Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1877 года, марта 2 дня. *Смотрно*“.

— По докладу комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, утверждены Его Преосвященствомъ, согласно выбору съѣздовъ духовенства въ благочинническихъ округахъ, въ должности попечительныхъ совѣтовъ по дѣламъ эмеритальной кассы: 1 марта — въ I благочинническомъ округѣ, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Луговой Александровки Андрей Благонадеждинъ и с. Кануевки Николай Фриновскій; въ I благочинническомъ округѣ, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный благочинный, членами священники с. Ключей Феодоръ Соколовъ и с. Контяжевки Афанасій Соколовъ.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 11 января исправляющій должность причетника с. Новоспасскаго, Бугуруслан-



скаго уѣзда, *Александръ Бротковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Зыково, того же уѣзда; священникъ с. Курумоча, Ставропольскаго уѣзда, *Николай Семеновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Верхнее Санчелѣво, того же уѣзда; 14 января причетникъ с. Никольскаго, Самарскаго уѣзда, *Павелъ Северягинъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Спасское, Бугульминскаго уѣзда; 15 января священникъ с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, *Александръ Розановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Старую Кармалу, того же уѣзда; священникъ с. Новыхъ Костычей, Самарскаго уѣзда, *Василій Миролобовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Вязовый Гай, Николаевскаго уѣзда; 18 января діаконъ с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда, *Александръ Органовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Съзжее, Бузулукскаго уѣзда; 24 января причетникъ с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, *Степанъ Добронравовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Титовку, Самарскаго уѣзда; 26 января священники Самарскихъ градскихъ церквей Петропавловской *Павелъ Троицкій* и Успенской *Григорій Разумовскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго; 28 января причетникъ с. Сурикова, Бузулукскаго уѣзда, *Михаилъ Мошковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Ольшанку, того же уѣзда; 29 января состоявшій на причетнической вакансіи въ с. Борскомъ, Бузулукскаго уѣзда, священникъ *Павелъ Архангельскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Новые Костычи, Самарскаго уѣзда; 31 января безмѣстный и запрещенный священникъ *Феодоръ Стратоновъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Августовку, Николаевскаго уѣзда; діаконъ с. Августовки, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Петровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Борское, Бузулукскаго уѣзда.



Ш.

Епархіальныя извѣстія.

— Благочинный II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Жданова Василій Пономаревъ, въ рапортѣ своемъ о благосостояніи церквей и причтовъ округа, за вторую половину прошлаго 1876 года, пишетъ слѣдующее объ отношеніяхъ духовенства и прихожанъ: Взаимныя отношенія духовенства и прихожанъ въ округѣ вообще хорошія. Симпатіи послѣднихъ къ первымъ устанавливаются и крѣпнута особенно въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ духовенство, освоившись съ духомъ и направлениемъ прихода и установивъ свои отношенія къ нему, дѣйствуетъ въ духѣ любви и справедливости, исполняетъ свои обязанности съ ревностію и живетъ подолгу въ одномъ приходѣ. За выбытіемъ такихъ причтовъ, немалое время прожившихъ въ извѣстныхъ приходяхъ, прихожане долго и съ удовольствіемъ о нихъ вспоминаютъ, много о ихъ жизни и трудахъ лестнаго и поучительнаго рассказываютъ и очень часто обыкновенному факту въ ихъ жизни приписываютъ значеніе и даютъ особенную оцѣнку. За смертію же любимыхъ священниковъ, оказываютъ не рѣдко глубокое расположеніе оставшимся послѣ нихъ семействамъ. Такъ прихожане с. Игнашкина, любившіе своего приходскаго священника Степана Тихова, умершаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1876 года, въ память о покойномъ и въ утѣшеніе оставшейся послѣ его смерти вдовы съ сиротами безъ крова и надлежащаго куска хлѣба, въ тяжоломъ и трудомъ ея положеніи приняли самое горячее участіе, выразившееся въ различныхъ ей приношеніяхъ и пожертвованіяхъ, какъ хлѣбомъ, такъ и другими продуктами. Въ настоящее же время они обѣщаютъ съ начала весны 1877 года построить на общественныя средства домъ для семейства послѣ покойнаго священника Тихова, съ передачею этого дома въ собственность вдовы Тиховой. Вдова священника Евфросинія Кутепова, оставшаяся послѣ священника Александра Кутепова въ с. Племянниковѣ, гдѣ мужъ ея былъ приходскимъ священникомъ и умеръ въ 1870 году, до настоящаго времени пользуется благо-



дѣянiями и вниманiемъ бывшихъ ея мужа прихожанъ. Она живетъ въ домѣ, устроенномъ нарочито для нея обществомъ с. Племянникова и получаетъ отъ него даромъ средства къ жизни. Печительность и вниманiе прихожанъ къ положенiю сиротствующихъ семействъ духовенства, выразившiяся въ данныхъ фактахъ, краснорѣчивѣе всего говорятъ въ пользу духовенства, умѣющаго стоять въ надлежащихъ отношенiяхъ къ своимъ прихожанамъ.

✓ Благочинный II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Черемшана Михаилъ Спиридоновъ, въ отчетѣ своемъ по тому же предмету и за то же время, пишетъ слѣдующее о свирѣпствовавшей въ округѣ оспѣ: Грозно было прошедшее лѣто для малолѣтнихъ дѣтей. Злокачественная оспа дѣйствовала съ силой, и рѣдкiе изъ родителей не оплакали разновременно или сына или дочь. Жертвою оспы были дѣти до 15 лѣтняго возраста. Разрушительному дѣйствию ея подвергались даже тѣ изъ дѣтей, коимъ въ свое время была привита оспа. При этомъ нельзя и не слѣдуетъ жаловаться на уклончивость и нежеланiе родителей прививать своимъ дѣтямъ оспу. Извѣдавъ опытомъ послѣдствiя дѣйствiя натуральной оспы, даже иновѣрцы не скрываются и не бѣгутъ отъ привитiя предохранительной оспы. Вся вина въ ненадлежащемъ отношенiи къ этому дѣлу фельдшеровъ и фельдшерлицъ, кои, дѣйствуя въ данномъ случаѣ безконтрольно, мало обращаютъ вниманiя на суть дѣла. Чтобы не даромъ нести обществу налогъ на содержанiе санитарной части, слѣдовало бы поставить дѣло оспопрививанiя на болѣе прочныхъ основанiяхъ.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Аюныкина Николай Каменскiй, въ рапортѣ по тому же предмету и за то же время, пишетъ слѣдующее о бывшей оспѣ въ округѣ: Дѣло оспопрививанiя въ сельскомъ населенiи поставлено неудовлетворительно. Собственно населенiе не чуждается оспопрививанiя, но только относится съ недоувѣрiемъ къ его пользѣ, такъ какъ привитая оспа не предохраняетъ отъ дѣйствiя натуральной. И это особенно подтвердилось во второй половинѣ отчетнаго 1876 года, когда въ округѣ



свирѣпствовала натуральная оспа. Много условій необходимо, чтобы привитая оспенная матерія принесла пользу, особенно со стороны родителей дѣтей. Родители же эти хотя и прививаютъ своимъ дѣтямъ оспу, но не берегутъ ихъ отъ простуды во время и послѣ привитія; вообще же мало обращаютъ вниманія за уходомъ, чтобы оспа назрѣла, какъ слѣдуетъ, и присохла сама собою.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Тоцкаго Аристархъ Борисовъ, въ рапортѣ своемъ по тому же предмету за первую половину 1876 года, пишетъ, между прочимъ, что прихожане хлопчатъ о привитіи дѣтямъ въ свое время оспы, но желаніе ихъ не исполняется, потому что оспопрививатели въ иныхъ селахъ бывають только одинъ разъ въ году, и то въ рабочую пору, а въ иныхъ и вовсе не бывають. Поэтому смертность отъ оспы была значительная въ приходахъ. Такъ въ с. Новосергіевкѣ въ первой половинѣ 1876 года изъ 68 умершихъ 47 умерло отъ оспы. Въ с. Барабановкѣ въ теченіе 1875 года сдѣлалось жертвою оспы 90 человекъ.

✓ Благочинный IV благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ, въ рапортѣ своемъ по тому же предмету и за то же время, пишетъ, между прочимъ, что населеніе округа въ отчетномъ 1876 году значительно обѣдняло, въ слѣдствіе плохаго урожая хлѣба, его дешевизны и опустошительнаго падежа рогатаго скота. Падежъ скота особенно былъ силенъ въ с. Савельевкѣ, гдѣ почти весь рабочій скотъ палъ. Сказанныя несчастія, тѣмъ не менѣе, не ослабили силы благотворительности простолюдина, который всегда помнить, что всѣ несчастія посылаются отъ Бога за грѣхи людей. Благотворенія по прежнему шли на церковь, на несчастныхъ. Много отослано пожертвованій на страждущихъ славянъ Балканскаго полуострова. Прихожане же с. Семеновки и Григорьевки, нуждающіеся сами въ средствахъ жизни, въ слѣдствіе плохаго урожая хлѣба и падежа скота, не оставляють безъ призрѣнія мало зрячихъ заштатныхъ діаконъ Селезнева и Златогорскаго, служившихъ у нихъ прежде въ составѣ причтовъ и пріобрѣт-



шихъ ихъ расположеніе и любовь. Селезеву Григорьевское общество устроило домъ; обоимъ же положено пособіе изъ общественныхъ суммъ, на ихъ житейскія нужды, и дозволено производить имъ по приходу хлѣбныя сборы.

— Благочинный I благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Большихъ Толкай Іоаннъ Орловъ, въ рапортѣ своемъ по тому же предмету и за то же время, пишетъ слѣдующее о христіанской благотворительности прихожанъ округа: Русскіе и мордва склонны къ благотворительности. Кромѣ подаянія каждому просящему нищему, кто чѣмъ богатъ, благотворятъ цѣлыми обществами пострадавшему ближнему. Въ с. Большихъ Толкаяхъ прошедшею осенью, отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, въ одинъ часъ сгорѣло 30 домовъ, со всѣмъ имуществомъ домохозяевъ. Въ первое воскресенье послѣ пожара, онъ, благочинный, посовѣтывалъ по окончаніи литургіи прихожанамъ пособить несчастнымъ, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, въ виду приближающейся зимы, намекнувъ при этомъ на ряженную сумму 300 руб., поступившую за право содержанія въ приходѣ питейнаго заведенія. Прихожане приняли предложеніе съ большою охотою. Означенныя 300 руб. были немедленно раздѣлены на 30 паевъ, по числу сгорѣвшихъ домовъ, и розданы несчастнымъ; затѣмъ отъ своихъ избытковъ каждый домохозяинъ пожертвовалъ имъ же хлѣбомъ, лѣсомъ и одеждою, такъ что бѣдняки въ зимѣ кое какъ успѣли устроиться. Когда, по предложенію Епархіальнаго Начальства, настоятели 16 церквей округа прочитали возваніе Славянскаго комитета объ оказаніи помощи несчастнымъ братьямъ, христіанамъ Балканскаго полуострова, потомъ съ церковной каѳедры начали, насколько кто умѣлъ, убѣждать помочь несчастнымъ, народъ вездѣ сочувственно отозвался на голосъ своихъ пастырей. Многіе несли, можно сказать, даже отъ своей скудости копѣйку, холстъ, хлѣбъ, нитки, такъ что въ продолженіе года отъ округа отослано по назначенію около 1000 руб. серебромъ.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й

1877 г.

Апрѣля 1-го.

ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Слово на вечерни въ первый день пасхи.— Уостояніе народнаго образованія въ Николаевскомъ уѣздѣ (Окончаніе). — Свидѣтельства писателей о вѣрѣ и благочестіи восточныхъ патріарховъ, съ нѣскольکو предварительными словами (Продолженіе). — Объявленіе.

## С Л О В О

### НА ВЕЧЕРНИ ВЪ ПЕРВЫЙ ДЕНЬ ПАСХИ.

*Христосъ воскресе!*

Скончавъ теченіе св. сорокадвятицъ, наконецъ, предназначили мы, братія, день *пасхи красной, пасхи всечестной* и, какъ дѣти за матерію, повторяемъ за св. церковь: *Христосъ воскресе! Христосъ воскресе!* И не здѣсь только, но и въ домахъ и на стогнахъ богоспасаемаго града нашего слышится отрадная для сердца вѣсть: *Христосъ воскресе! воистину воскресе!* Что же хочетъ внушить намъ св. церковь и торжествомъ своимъ и всерадостною вѣстію — *Христосъ воскресе?* То безъ сомнѣнія, что „воскресеніе Христа Спасителя есть самое благотворное по своимъ слѣдствіямъ событіе для человѣчества“.

Такъ, бр., *званія небснаго причастницы!* Безъ воскресенія Христа Спасителя мы не имѣли бы ни вѣры, ни упованія



на спасеніе наше; и поэтому всѣ — до одного погибли бы на вѣки.

Правда могущественны и многочисленны были знаменія, коими Господь нашъ, во дни служенія своего на землѣ, свидѣтельство-валъ людямъ о своемъ божественномъ происхожденіи и посольствѣ (Іоан. 25, 24). Дивны были Его ученіе (Іоан. 7, 46) и жизнь (Іоан. 18, 38). Но въ чему послужили бы всѣ сіи доказательства Божественности вѣры во Христа Спасителя, если бы не заключились онѣ собственнымъ Его воскресеніемъ? Кто призналъ бы Его умершаго и не воскресшаго за Сына Божія? Даже самые св. Апостолы захотѣли ли бы проповѣдывать — токмо *Христа распятаго*, Который и по воскресеніи Своемъ, для *Иудеевъ былъ соблазномъ*, для *Еллиновъ безуміемъ* (1 Кор. 1, 23). Нѣтъ, гробъ Христа Спасителя содѣлался бы гробомъ и ихъ, а чрезъ нихъ и нашей вѣры: *аще Христосъ не воста*, говоритъ одинъ изъ нихъ, *тще убо проповѣданіе наше, тща же и вѣра наша* (1 Кор. 15, 14)!

Но положимъ, что даже и рѣшились бы Апостолы распростра-нять, принесенное ихъ Другомъ съ неба, благовѣстіе мира: можно ли было ручаться за успѣхъ ихъ предпріятія? Люди *неученые, простые* (Дѣян. 4, 13), неискусные въ словѣ, какъ стали бы они выражать и доказывать высокія, неслыханныя дотолѣ тайны евангелія на своемъ бѣдномъ языкѣ? Для этого имъ нуженъ былъ *Духъ истины, Который бы наставилъ ихъ на всяку истину* (Іоан. 16, 15), Который бы, *давши имъ уста и премудрость* (Лук. 21, 14), вмѣстѣ съ тѣмъ *облекъ ихъ силою Своею* (Лук. 24, 49, Дѣян. 1, 8) — творить знаменія и чудеса, во свидѣтельство Божественнаго происхожденія ихъ проповѣди. Но сего Духа истины они не пріяли бы свыше, если бы Господь нашъ Іисусъ Христосъ *не былъ прославленъ* (Іоан. 7, 39), не пріяли бы, и — св. вѣры Христовой, которую мы исповѣдуемъ, вѣры освѣтившей и освятившей весь міръ, вовсе не было бы въ мірѣ!

Но *Христосъ воскресе*, и св. Апостолы, получивъ обѣтованнаго Утѣшителя, по ходатайству Воскресшаго, проходятъ съ



словомъ вѣры и спасенія, почти весь извѣстный тогда міръ, *творятъ чудеса и знаменія* (Дѣян. 2, 43; 5, 12) и въ самое короткое время, во всѣхъ концахъ вселенныя — основываютъ церкви Божіи.

*Христосъ воскресъ* — и кто изъ здравомыслящихъ, разсматривая сіе удивительное событіе, не сознается, что *чрезъ воскресеніе* Господь нашъ — *во всей силѣ* — *открылся* — *Сыномъ Божиимъ* (Рим. 1, 14)? Ибо кто могъ воскресить самаго себя, кромѣ Того, Кто есть *воскресеніе и животъ* (Іоан. 11, 25)? Пусть теперь сыны погибельные встаютъ съ своими сомнѣніями и возраженіями на вѣру нашу; самымъ лучшимъ на это, съ нашей стороны, можетъ быть для нихъ отвѣтомъ; «умрите и воскресните, какъ умеръ и воскресъ нашъ Спаситель, — и мы повѣримъ вамъ»!

Съ другой стороны — безъ воскресенія Христа Спасителя суебно было бы упованіе наше на вѣчное спасеніе. Для нашего спасенія требовалось: освободить насъ отъ грѣховъ и даровать благодатныя силы, необходимыя для нашего очищенія, обновленія и освященія (2 Петр. 1, 2. 1. Сол. 5, 22); освободить насъ отъ смерти и вѣчныхъ мученій во адѣ. И любвеобильный Искупитель нашъ, Богъ сый, добровольно *язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за беззаконія наша* (Иса. 53, 5); для сего вкусилъ Онъ самую смерть, для сего низшелъ до глубины ада. Чтожъ вышло бы изъ такого изумительнаго самопожертвованія, ради насъ Господа, если бы Онъ не возсталъ изъ гроба? Это было бы несомнѣннымъ знакомъ, что принесенная Имъ на крестѣ за насъ жертва не угодна Богу, что мы, какъ *чада гнѣва* (Еф. 2, 3), не вправѣ ожидать отъ Него Божественныхъ силъ, *яже къ животоу и благочестію* (2 Петр. 1, 4). Это было бы также знакомъ, что Искупитель нашъ смертію своею не побѣдилъ нашей смерти: иначе она не удержала бы Его въ своихъ узахъ. И отходя, по примѣру своихъ отцевъ въ мрачную могилу одинъ за другимъ, мы не знали бы сладостнаго упованія — выдти нѣкогда изъ этой роковой темницы, по перерожденіи своимъ тѣломъ, въ матернихъ нѣдрахъ земли, для



новой, лучшей жизни. Наконецъ это было бы явнымъ знакомъ, что Господь нашъ не разрушилъ державу ада, и участь всего рода человѣческаго походила бы тогда, бр., на горькую судьбу духовъ отверженныхъ.

Но *Христосъ воскресъ!* И нѣтъ теперь мѣста сомнѣнію, что Онъ *примирилъ насъ Богови крестомъ* (Еф. 2, 16) и *воста за оправданіе наше* (Римл. 4, 25); нѣтъ теперь мѣста сомнѣнію, что мы можемъ спастися, если только сами того пожелаемъ. *Христосъ воскресъ!* И какое нужно еще болѣе сильное доказательство, что смерть безсильна была удержать Его въ своей власти, что Онъ ея побѣдитель! Слѣдовательно, не такъ же ли безсильною будетъ она удержатъ и насъ въ своихъ узахъ, когда Его всемогущій гласъ воззоветъ насъ отъ гробовъ, въ кои всѣ мы — рано ли — поздно — непременно ляжемъ. *Христосъ воскресъ!* И какое нужно еще свидѣтельство, что Онъ разрушилъ царство діавола и освободилъ насъ отъ адовыхъ нерѣшимыхъ узъ? Отнынѣ *древній змій самъ связанъ* (Апок. 20, 2) и власть его надъ нами крайне ограничена.

Судя по величію сихъ благодѣяній и чудесъ, кои, сами собой, приходятъ на мысль при чудодѣйственномъ Словѣ — *Христосъ воскресъ*, надлежало бы ожидать, что христіане всегда и вездѣ будутъ *помнить*, по заповѣди апостольской, *Господа Іисуса воставшаго отъ мертвыхъ* (2 Тим. 2, 8); всегда, яко зѣницу ова, будутъ хранить свою вѣру святую, основанную на столь незыблемомъ основаніи и станутъ, наконецъ, дѣломъ своего спасенія дорожить паче всего; не то однакоже, къ сожалѣнію, видимъ на опытѣ. Гдѣ вы, гдѣ избранныя души, выну помнящія величайшаго изъ своихъ Благодѣтелей — Господа Іисуса? Многіе ли *стоятъ*, по выраженію св. Апостола, *въ вѣрѣ* (1 Кор. 14, 13) православной, коихъ бы не поколебалъ, или вѣтръ легкомыслія и непостоянства, или духъ пристрастія къ мудрованіямъ врачнаго запада, гдѣ, какъ море взволнованное, мятутся теперь народы, и нерѣдко колеблются троны, гдѣ гаснутъ, или готовы погаснуть самыя свѣтильники церкви? И дѣломъ своего спасенія, либо мыслию о небѣ, гдѣ уготовляетъ теперь воск-



ресшій Іисусъ свѣтлыя обители для вѣрующихъ, многіе ли занимаются нынѣ? Не говоря о другихъ, остановимъ, бр., вниманіе на себѣ только самихъ. Вообразимъ себѣ, что воскресшій Спаситель, возсѣдая невидимо на этомъ, всѣми нами видимомъ престолѣ, вдругъ сдѣлался для насъ видимымъ, какъ для путниковъ Эммаусскихъ на вечера; представимъ себѣ, что Онъ потребовалъ бы у каждаго изъ насъ отчета въ томъ, что сдѣлано нами для будущей жизни, для благоугожденія Ему—Искупителю нашему, какъ употреблены нами всѣ тѣ таланты, кои мы получили съ вѣрою въ Него. Вспомните при этомъ, что какъ всевѣдущій Онъ знаетъ исторію жизни всѣхъ и каждаго изъ насъ, знаетъ ее во всей подробности: отъ дѣлъ малыхъ, до самыхъ сокровенныхъ мыслей, желаній и чувствованій! Думаете ли, бр., что Онъ останется нами доволенъ? О! едва ли на радость было бы это видимое Богоявленіе, тѣмъ, по крайней мѣрѣ, изъ насъ, коихъ вся забота, все вниманіе обращены, даже во дни сіи, быть можетъ даже теперь, только на земное и временное; кои жили и живутъ не для славы Воскресшаго, не для того, чтобы, какъ можно усерднѣе *подвигомъ добрымъ подвизаться*, теченіе жизни скончать въ невинности и чистотѣ сердца и сохранить свою вѣру чистою; а для того, чтобы получать чины, наживать денегъ побольше, либо для того, чтобы облекаться въ порфиру и виссонъ и по вся дни веселиться свѣтло, не думая: есть ли у нихъ Искупитель, есть ли Богъ и вѣчность! *Близъ Я устѣ вашихъ*, сказалъ бы Онъ таковымъ, *но далече отъ утробѣ и сердецъ вашихъ* (Іер. 12, 2). Поэтъ иу Я не пастырь вашъ и вы не овцы мои: вы возлищ! Вы повторяете за церковію: что *Я воскресъ и воскресъ воистину!* Такъ я дѣйствительно воскресъ, но не въ васъ: въ вашемъ сердцѣ похотливомъ стоитъ гробъ для Меня; въ вашемъ сердцѣ мертвъ Я доселѣ; злыя начинанія и навыки ваши подавляли и доселѣ подавляютъ въ васъ зерно вѣры; а не христіанская жизнь ваша не даетъ мѣста въ вашемъ сердцѣ ни надеждѣ, ни любви ко Мнѣ, — за васъ распятому и погребенному. Знайте же, что невечерять вамъ со Мною — ни здѣсь ни тамъ — въ свѣтлыхъ обителяхъ От-



ца Моего, и не праздновать вамъ Пасху вѣчную, если не обратитесь ко Мнѣ сердцемъ, если не очиститесь отъ злобы и лукавства!

И какой жестокой бы ударъ нанесенъ тогда былъ тѣмъ изъ насъ, кои самолюбивы, горды и надмѣнны до того, что никого не видятъ себя лучше, выше, не имѣя, между тѣмъ, ни вѣры ни надежды на Христа Спасителя! Сколько спало бы тогда предъ нами личицъ, за коими, столь хитро укрывается теперь бездушное фарисейство и лицемеріе, достойное всякаго сожалѣнія!

Съ другой стороны, кто не позавидовалъ бы тогда вамъ, христіанамъ, кои соблюдаете постоянно *таинство вѣры въ чистой совѣсти* (Тим. 3, 2). И вамъ, кои, по подобію мучениковъ, ищете Іисуса Христа въ дѣлахъ состраданія и благоутворенія, или, по влеченію сердца, изъ подражанія примѣру апостольскому, часто приходите искать Его здѣсь — въ святыхъ восторгахъ молитвы? Какъ *ищушимъ Его выну* (Псал. 107, 4) — Онъ воздастъ сторицею вамъ за все ваши жертвы, за все ваши подвиги — явные и тайные, и воздастъ, быть можетъ, здѣсь же и теперь: миромъ пренебеснымъ и радостію неизглаголанною..

Всеблагій Господи! Сего пренебеснаго мира и сладкой для сердца радости содѣлай причастниками и всехъ насъ, не взирая на недостойнство наше. *Аминь.*

Г. Е. С.

---

## Состояніе народнаго образованія въ Николаевскомъ уѣздѣ.

(Окончаніе).

а) Велѣдствіе предложенія инспектора татарскихъ, башкирскихъ и киргизскихъ школъ о помѣщеніи въ учреждаемую въ г. Казани инородческую учительскую семинарію стипендіатовъ отъ Николаевскаго земства, Собраніе поручило Управѣ собрать свѣдѣнія, не окажется ли желающихъ изъ татаръ или башкиръ для



поступленія въ означенную семинарію, о чемъ доложить будущему собранію.

б) Къ существующимъ нынѣ при Самарской учительской семинаріи стипендіатамъ Собраніе добавило еще двѣ вакансіи, назначивъ по 120 руб. на каждую и до начала учебнаго года — по 60 руб. и обязало стипендіатовъ прослужить Николаевскому земству до окончанія курса ученія въ качествѣ сельскихъ учителей вдвое противъ того времени, за которое они будутъ пользоваться стипендіями.

в) Собраніе постановило предложить Волостнымъ Правленіямъ Павинскому и Екатериненштдскому озаботиться приглашеніемъ въ существующія въ тѣхъ волостяхъ 5-ть перворазрядныхъ нѣмецкихъ училищъ законоучителей соотвѣтственныхъ вѣроисповѣданій для преподаванія закона Божія по правиламъ ихъ религіи, на что и ассигновало надлежащее пособіе. — Постановленіе это было вызвано хотатайствомъ Училищнаго Совѣта, который затруднялся разрѣшать означеннымъ училищамъ выдавать свидѣтельства объ окончаніи курса ученикамъ иностранныхъ христіанскихъ исповѣданій, безъ соотвѣтственныхъ отмѣтокъ законоучителей ихъ религіи, чрезъ что ученики теряли право на льготы при отправленіи воинской повинности.

г) Въ видахъ оказанія пособія женской школѣ, находящейся при Николаевскомъ — Вознесенскомъ монастырѣ, Собраніемъ внесено въ смѣту на этотъ предметъ 150 рублей.

д) Неудовлетворительное состояніе большинства земскихъ школъ въ уѣздѣ, какъ относительно успѣховъ учащихся, такъ и самаго хода преподаванія вызвало, по докладу священника Орлова, со стороны Собранія слѣдующія мѣропріятія:

1) Увеличена сумма, ассигнованная на учебныя книги и пособія, -- вмѣсто 2930 руб., назначено 4930.

2) Постановлено предложить обществамъ, въ коихъ имѣются народныя училища, озаботиться постройкою болѣе удобныхъ помѣщеній для школъ и сельскихъ учителей.

3) Поручено Училищному Совѣту подробнѣе разработать къ слѣдующему очередному Собранію тѣ волрозы, которые указаны



въ докладѣ члена Училищнаго Совѣта священника Орлова о причинахъ неудовлетворительнаго состоянія учебнаго дѣла въ уѣздѣ.

и 4) Въ вознагражденіе трудовъ Членовъ Училищнаго Совѣта, Собраніемъ постановлено двумъ изъ нихъ выдать по 100 руб. а Предсѣдателю означеннаго Совѣта и одному изъ членовъ по 1000 рублей.

Всего на предметъ народнаго образованія по смѣтѣ 1877 года Собраніемъ назначено 26990 руб. Въ эту сумму входятъ также награды разнымъ лицамъ.

---

Свидѣтельства писателей о вѣрѣ и благочестіи восточныхъ патріарховъ съ нѣсколькими предварительными словами.

(Продолженіе).

Въ главѣ 2 л. 19 этой же книги: о Вѣрѣ пишется: «церкви, гороритъ св. Златоустый, ничтоже равно есть, и никогда же ставѣтъ: выше небесъ взыде; ни варвары, ни бѣси преодолѣтъ ей, колицы ратоваша церковь, и ратовавшіи погибоша; борима есть и не побѣждается; и чего ради попусти брань? Яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду. Не удаляйся церкви, ничтоже бо церкви крѣпчайше, упованіе твое церковь, и спасеніе твое церковь».

„Повѣдаше се поць Георгій, яко нѣкій старецъ мнихъ бѣ въ монастыри святаго Θεодосія, не разсуденъ же сый о вѣрѣ, и часто исходя исѣлїи, и идѣже кого обрящетъ поюща въ церкви, ли египтяны, или армены, или иновѣрныя еретики, входя въ церковь, и стояше до конца пѣнія: единою же явился ему ангель Божій глаголя: повѣждь ми старче, аще умреша, како хощеша да ты погребутъ, египетски ли, или арменски, или еретически, или іерусалимски. Старецъ же отвѣща ему глаголя: не вѣмъ. Тогда рече ему ангель, размысли о себѣ, приду бо къ тебѣ по трехъ недѣляхъ, и повѣси ми. Иде же старецъ ко иному мниху разсудну, и повѣда ему глаголы ангеловы. И якоже слыша мнихъ, позрѣвъ нань много, и глагола ему: еда ходиши въ церквамъ иновѣрныхъ? — Онъ же рече: ей, идѣже обрящу



пѣніе, тамо хожу и слушаю, ли армень, ли египтянъ, или еретикъ. Тогда глагола ему мнихъ: о лютѣ брате, аще и добру вѣру имаши, но чуждыя еси сотворилъ святыхъ и апостольскія церкве, яко ходиши въ церквамъ, идѣже не именуются четыре соборы святыхъ отецъ, иже въ Никееи трехъ сотъ и осми надесеате, и въ Константиѣ градѣ ста и пятьдесяти, и иже въ Ефесѣ, двою ста, и иже въ Халкидонѣ шести сотъ и тридесати. Да егда же приидеть къ тебѣ Ангелъ, и да речеши ему, яко іерусалимлянинъ хошу быти. По трехъ недѣляхъ прииде къ нему Ангелъ Господень, и рече старцу, что размыслилъ еси о себѣ? Онъ же глагола, яко іерусалимлянинъ хошу быти. И глагола ему Ангелъ: добръ свободилъ еси душу свою отъ муки, и абіе предаде старецъ душу“ (Прол. Дек. 5 въ поучен. издан. 1642. л. 463).

„Прочитающимъ же убо вамъ и поучающимся святыхъ писаній въ странная иновѣрныхъ ученія не вникати: ничто же бо извѣстно имуть: Всяко убо подобаетъ на исповѣданіи Богослововъ греческихъ церкве восточныя, такожде и на догматѣхъ соборовъ вселенскихъ несумнѣннѣ почивати, и души своя увѣщевати“ (Бес. Злат. на 14 пос. Ап. Павла изд. 1621 г. въ предисл. л. 5).

Преподобный Максимъ пишетъ въ главѣ 37: «Константиноградскаго вселенскаго патріарха, во всякомъ православіи и благозаконіи, Божіею благодатію даже и доселѣ сохраняемаго рукоположенія коея ради вины, отметаешися о пречудный, да еще предобѣщався своимъ рукописаніемъ блюсти опасно священныя каноны святыхъ апостолъ и седмихъ вселенскихъ, гдѣ отъ нихъ учимъ бываеши отнюдь отлучитися своего патріарха, дождежъ православнѣ предстоить святѣйшей Божіей церкви. Аще ли понеже Божіимъ праведнымъ судомъ отгнашася грѣхъ ихъ ради правовѣрній царіе, и вмѣсто ихъ попустишася безвѣрники мучители и христіаногонители, сего ради гнушаешися Константиноградскаго рукоположенія, первѣе убо учися, яко святая николиже свверно не бывають областію нечестивыхъ. И се увѣждь имъ же 300 вся лѣта, и мало что къ симъ отъ Спасова Вознесенія,



до великаго царя Константина, нечестивыми христіаногонитители вся вселенная царствовашеся и управляшеся, и святая Божія церковь, аки солнце сіяше посредѣ нечестія, безчисленными чудесы, и силами святаго Духа преукрашаема, и ни единъ когда языкъ отлучился ея, аки оскверняемая областію нечестивыхъ, яко же ты не добръ нещучеши.. Тѣмъ же аще изгнашася Божиимъ судомъ мирски царствующей, но духовнѣ царствующей, не отринувенъ бысть отъ руки Божія и благодати, но пребываетъ и утвердится сохраняемъ, благодатію Божію во всякомъ православіи посредѣ нечестивыхъ: яко же убо похвально есть, еже отвращатися еретическующихъ, такоже укорно есть и неспасительно еже отлучатися православнѣ архіерействующихъ“.

Въ главѣ 61: „благодать Спаса Христа, и непобѣдимая божественная сила Его, николиже престала пособствующи гонимымъ въ нихъ, имени Его ради, и прославляющи ихъ всяческими неизреченными чудодѣйствіи, и духовными дарованіи, не оужай убо ниже унижай священнъ онъ, и Богомъ изначала возлюбленный градъ, о немъ же Самъ неложный глаголетъ: яко избра Господь Сіона, и изволилъ его въ жилище Себѣ: се покой Мой въ вѣкъ вѣка, здѣ вселюся, яко изволи и, таковаго убо, и толь суща, и толь возлюбленна отъ Бога, не лишай его нареченнаго ему свыше священнаго именованія, дондеже въ немъ православнѣ поется Отецъ и Сынъ и святыи Духъ, святая покланяемая и вседержительная Троица — Единъ Богъ. Изъ него же на показаніе убо и извѣщеніе православныя аже въ него вѣры, на посрамленіе же всѣхъ Богопротивныхъ Іудеевъ, и безбожныхъ Агарянъ, ниспосылается по вся лѣта свѣтъ святыи, огонь невещественъ, вжигая висящая кандила надъ живопріемнымъ гробомъ Спасовымъ, внавечеріе великія субботы“.

*Въ Книгѣ Кирилловой:* «аще и поганіи царствомъ земнымъ владѣютъ, и мѣста оны святыя обдержатъ; но вѣрою христіанскою Единъ царь царствующій Христосъ Богъ владѣетъ“ (гл. 35 л. 332 бор.

„Глаголють, погубила царство восточная церковь. Увы предести? На юже сиче отвѣщаютъ, говоритъ Мелесій патриархъ



Александрійскій, яко не днесъ ниже вчера сіе сбысться; Христова церковь царствуетъ, посредѣ мучителей нечестивыхъ, якоже кринь посредѣ терніа цвѣтуши, не мудростію человѣческою стяжавши крѣпость, не богатствомъ, но самою рукою Божіею; пребываетъ непоколебима, держаши и невредимо соблюдаючи вѣру, юже пріять оттуду отъ священныхъ Апостолъ и Богоносныхъ Отцевъ. (тамъ же стр. 462 обор.).

*Въ Книгѣ о Вѣрѣ:* Святая восточная церковь во грѣхѣхъ обрѣтенная, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего, и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право ни на лѣво съ пути, не совращаяся, въ горнему іерусалиму сыны своя препровождаетъ, въ поданомъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи; и ни въ чемъ установленія Спасителя Своего; и блаженныхъ Его ученикъ, и святыхъ Отець преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ святымъ собранныхъ уставъ не нарушаетъ, ни отмѣняетъ и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавляя, ни отнимая что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда аще и въ неволи пребывая, свѣтится правою вѣрою. А чтобы лучше православный христіанине, въ той мѣрѣ вѣдомость могли имѣти, яко стадо Божіихъ овецъ, въ греціи живущихъ, аще тѣлесную чувственную, отъ тѣлеснаго и чувственнаго врага неволю терпятъ, но вѣру истинную, и совѣсть чисту и не скверну, Царю надъ всѣми цари и Богу сохраняютъ: ничесо же бо Турци отъ вѣры, и отъ церковныхъ чиновъ отымаютъ, точію дань грошовую отъ грековъ пріемлютъ, а о дѣлѣхъ духовныхъ, и о благоговѣнствѣ, ни мало належатъ, и не вступаютъ въ то. И якоже людіе Божіи, егда въ работѣ египетской были, вѣры и не отпадоша, и первіи христіане, въ триста лѣтъ въ тяжелой неволѣ будучи, вѣры не погубиша; тѣмъ же образомъ и въ нынѣшнее время, въ неволѣ турецкой христіане, вѣру православную соблюдаютъ. Посреди явныхъ имене Своего враговъ; якоже Давидъ посредѣ львовъ безъ всякаго сумнѣнія и безъ ущербу въ вѣрѣ, дивнымъ своимъ прозрѣніемъ сохраняетъ“. (гл. 2. л. 27, 28, 29).



Кромѣ сего въ Книгѣ о Вѣрѣ во свидѣтельство православія церкви восточной приводится священное сказаніе о св. огнѣ, являемомъ на гробѣ Господнемъ въ великую субботу.

Вотъ какъ въ *Книгѣ о вѣрѣ* (Лист. 13 обор. и 14) пишется о свящ. огнѣ. „А еже преславнѣйше и пречуднѣйше есть: на всяко бо лѣто въ великую субботу вечеръ огонь паче святыи свѣтъ на гробѣ Христовѣ видѣнъ бываетъ, и внутрь гроба исполняетъ, и кандила окрестъ тамо висящая отъ того огня или свѣта возжигаются, и свѣтлѣ свѣтять: но да увѣси како сія бываютъ, слыши: благодать сія приходитъ и чудо является, молитвами *святаго и православнаго* патріарха іерусалимскаго, егда со многимъ народомъ три краты гробъ обходятъ поюще пѣніе сіе: *Воскресеніе Твое Христе Спасе, Ангели славятъ на небесѣхъ и насъ на земли сподоби чистыми сердцы Тебе славити.* И сіе совершивъ патріархъ входитъ внутрь гроба, и свѣщи благолѣпныя бѣлаго воска возжигаютъ они онаго свѣта: та же изшедшу ему оттуду и сѣдшу на уготованомъ ему мѣстѣ, вси людіе сошедшіися приступаютъ и подобнѣ возжигаютъ отъ свѣщъ сущихъ въ патріаршихъ рукахъ. А аще бо кто отъ противныхъ усумнится, и не восхощетъ сему вѣровати, тогда предлагается свидѣтельство, Баронія именитаго церковныхъ дѣяній писаря, иже на листу 1004-иѣ пишетъ сія словеса. Видѣли чудо сіе, егда въ субботу предъ Пасхою у гроба Господня свѣщи возжгошася: сіе чудо по прежнему обычаю всегда бѣяше: до здѣ Бароній. И аще былъ по обычаю, благодѣтію Божіею и нынѣ не преста, обѣщаніе бо истинное Того, Иже сія мѣста походи, и пречистою Кровію Своею изліявшеюся на крестѣ освяти, исполняется. *Се Азъ съ вами есмь во вся дни,* до скончанія вѣва: или мало тебѣ видится, яко Сына Божія кровь освяти мѣста она. Не буди же безуменъ въ разсужденіи, не буди невѣренъ. Святыя любили, почитали и посѣщали святая мѣста въ Іерусалимѣ, и оттуда благословеніе и благодать Божію взыскаваху“

«Такъ помощію Господнею въ восточнѣй церкви, четырехъ верховнѣйшихъ пастырей, по подобію четырехъ евангелистовъ



иѣемъ; и тѣхъ, не яко главу всего мѣра, но яко честнѣйшія  
уды Христовы церкви почитаемъ аще патриархи совсѣмъ духо-  
венствомъ турецкому дани дають, — да волю имуть свое благоче-  
стіе содержати“ (гл. 20, л. 185 обр.)

Въ заключеніе всего мы выслушаемъ недавняго очевидца свя-  
щеннаго огня, священника Волынской епархіи, помѣстившаго о  
семъ явленіи, имъ видѣнномъ, на страницахъ мѣстнаго своего ор-  
гана за 1874 годъ.

О священномъ огнѣ, являемомъ на гробѣ Господнемъ въ ве-  
ликую Субботу, писали весьма многіе и весьма различно; впро-  
чемъ всѣ сходились въ той главной мысли, что огонь исходящій  
изъ гроба Господня, есть сверхъестественное явленіе, утвержда-  
ющее истину преславнаго изъ мертвыхъ воскресенія Христова.

Меня тоже весьма занимало это явленіе, какъ потому, что я,  
въ теченіи нѣсколькихъ дней поклоненія гробу Господню, нахо-  
дилъ въ немъ какое-то особенное душевное успокоеніе и какъ  
бы постоянное влеченіе къ нему; такъ и потому, что пламенно  
желалъ, дабы милосердый Господь даровалъ мнѣ ясное и ощу-  
тительное убѣжденіе въ несомнѣнности того, о чемъ писали и  
говорили различно. Кроме того, признаюсь откровенно, въ мою  
грѣшную душу закрадывались иногда подозрѣнія касательно искус-  
ственнаго устроенія этого дѣла для привлеченія поклонниковъ  
и поддержки уваженія къ святынѣ въ средѣ невѣрныхъ. Для  
этого я обратился къ одному достопочтенному профессору грече-  
ской Академіи въ крестномъ монастырѣ о. архимандриту Епи-  
фанію, дабы онъ, какъ человекъ ученый, воспитывавшійся въ  
нашей с.-петербургской духовной Академіи, объяснилъ мнѣ по-  
дробно это явленіе и поставилъ бы меня на такомъ твердомъ,  
прочномъ, и ничѣмъ несокрушимомъ вѣрованіи, на какомъ на-  
ходятся всѣ они, т. е. тамошніе Греки и по преимуществу Ара-  
бы православные. Добрый о. Епифаній оказалъ мнѣ въ этомъ  
полную услугу. Онъ во первыхъ — обратилъ мое вниманіе на ра-  
дость Арабовъ во время явленія св. огня, на ихъ неукротимую  
бѣготню и пѣсни, выражающія торжество православія надъ всѣми  
иными вѣроисповѣданіями и вѣрами; а во вторыхъ — на послѣд-



ствія при воспламененіи нѣсколькихъ десятеовъ тысячъ свѣчей въ страшной тѣснотѣ въ храмѣ, не имѣвшія никогда несчастнаго исхода не только пожаромъ, но даже малѣйшимъ ожогомъ. Кромѣ того я имѣлъ возможность не только быть близкимъ очевидцемъ совершенія этого священнаго обряда, но и самъ участвовалъ въ ономъ въ числѣ болѣе 100 священнослужителей. И вотъ какъ это происходило: въ великій пятокъ во всемъ храмѣ Воскресенія Христова и въ св. гробѣ Господнемъ (кувукліи), наливаютъ свѣжее масло во всѣ лампы съ новыми необожженными свѣтильнями, а также перемѣняются всѣ свѣчи и ставятся новыя съ необгорѣлыми фитилями. Этимъ дѣломъ занимаются греческіе монахи при наблюденіи Турокъ — привратниковъ, которые весьма внимательными взорами слѣдятъ за производящеюся чрезвычайно суетливою работою, такъ какъ въ храмѣ поразвѣщено неисчислимое множество лампадъ. Когда это кончится и не останется ни одной старой свѣчи, ни одной лампы съ обожженною свѣтильной какъ въ самомъ храмѣ, такъ и въ гробѣ Господнемъ; а наипаче, когда по тщательномъ и самомъ внимательномъ осмотрѣ не окажется въ кувукліи ни какого самовоспламеняющагося вещества, напр. зажигательныхъ свичекъ или подобнаго чего нибудь, — тогда запираютъ св. гробъ, печатаютъ двойными печатями и затворяютъ самый храмъ до 12-ти часовъ утра слѣдующаго дня, т. е. великой Субботы.

Въ субботу съ самаго почти разсвѣта народъ преимущественно Арабы собираются на дворъ церковномъ, толпы густѣютъ, гулъ и шумъ возрастаетъ. Около 9-ти часовъ является вооруженный отрядъ турецкихъ солдатъ въ Европейскихъ мундирахъ и красныхъ шапочкахъ и располагается покаместъ тоже на дворѣ у дверей храма, народъ все болѣе и болѣе собирается, шумъ и крикъ постепенно усиливается. Наконецъ въ 12-ть часовъ тяжелая желѣзная дверь извнутри отпирается и толпа вдавливая собою солдатъ во внутренность храма, гдѣ они разставляются густою сплошною цѣпью по тому направленію, которое требуется для свободнаго прохода священнослужащимъ, и сама подобно волнѣ морской плыветъ стремительно въ храмъ и мигомъ наполняетъ



собою всю его внутренность. Въ храмъ ни одного огонька, ни малѣйшей искорки; и начинается приготовленіе къ торжественному церемоніальному ходу св. патріарха изъ его дома, что называется у насъ: „шествіе Архіерейское со славою.“ Между тѣмъ во храмъ уже народа полно, всѣ хоры, ложи и галерейки заняты, помѣщаются гдѣ кто можетъ, цѣпляются за что попало, нерѣдко видѣть сидящихъ безпечныхъ грековъ иль арабовъ на карнизахъ и капительныхъ базахъ, у всѣхъ въ рукахъ пучки свѣчь (33 шт.) по числу лѣтъ земной жизни Сцаителя, разной величины и всевозможныхъ качествъ съ безконечно-различною и изящною многихъ отдѣлкою, съ необожженными фитилями. Арабы, съ величайшимъ нетерпѣніемъ ожидавшіе этого всерадостнаго дня, какъ только втиснулись во храмъ, такъ и стали бѣгать кругомъ ротонды съ оглушительнымъ крикомъ на своемъ языкѣ: „Турокъ вѣрой нехорошъ, армянинъ вѣрой не хорошъ, католикъ вѣрой не хорошъ; только Арабъ и Грековъ вѣра хороша, тверда и некрушима“. Турецкая правительственная прислуга и солдаты пытаются унимать эту буйную чернь, но всегда напрасно. Иногда прибиваютъ несчастныхъ до смерти, но они почти не чувствуютъ боли и продолжаютъ по своему радоваться наступающему торжеству православной вѣры Христовой.

Такое дикое выраженіе столь священной высокой духовной радости у Арабовъ объяснили мнѣ историческимъ событіемъ, случившимся въ концѣ прошлаго столѣтія. Жалѣю, что незамѣтилъ я годъ начертанный на треснувшей мраморной полукруглой колоннѣ у входа въ храмъ съ лѣвой стороны. До этого года искиони представитель Греческаго, Римско-католическаго и Армянскаго вѣроисповѣданій участвовали постоянно вмѣстѣ втроемъ въ пріятіи благодатнаго огня; но въ силу чьихъ молитвъ и чьей правоты, или лучше сказать чьего правовѣрія нисходилъ благодатный огонь, рѣшить было невозможно, да и не было надобности.

(Окончаніе впереди).





## ОБЪЯВЛЕНИЕ.

напечатана и поступила въ продажу книга.

### НАЧАЛЬНОЕ НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНЪ БОЖІЕМЪ:

краткіе разеказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи съ присовокупленіемъ объясненія заповѣдей Божіихъ, свѣдѣній о св. таинствахъ, о праздникахъ и постахъ, и церковныхъ пѣснопѣній, символъ православной Вѣры съ объясненіемъ, избранныя молитвы съ наставленіемъ о молитвѣ и объясненіемъ, и ученіе о храмѣ Божіемъ и о Божественной литургіи.

Составилъ по программѣ приготовительныхъ классовъ при гимназіяхъ и по программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ и воспользоваться при отбываніи воинской повинности льготою, предоставленною имѣющимъ это свидѣтельство, протоіерей Николай Поповъ, магистръ богословія, законоучитель вятской гимназіи, Вятка 1877 г.

Книжна эта продается въ г. Вяткѣ у протоіерея Николая Попова, также у книгопродавцевъ: въ г. Москвѣ—у Салаева, на Мясницкой въ д. княгини Гагариной, въ г. Вяткѣ—у Залѣсской, въ г. Казани—у Дубровина, въ г. Кіевѣ—у Оглоблина и друг.

Цѣна книги безъ переплета 30 коп., въ переплетѣ съ кожанымъ корешкомъ 40 коп. Требующимъ прямо отъ протоіерея Николая Попова не менѣе десяти книжекъ уступается каждая книжка безъ переплета за 24 к., а въ переплетѣ за 34 коп. На пересылку одной или двухъ книжекъ прилагается плата за 1 фун.

Тамъ же продаются:

Священная Исторія Ветхаго Завѣта съ объяснительными примѣчаніями, съ рисунками въ текстѣ, съ картою Палестины, Цѣна 40 коп. Перес. за 1 фунтъ.

Священная Исторія Новаго Завета съ объяснительными примѣчаніями, съ полнымъ обзорѣніемъ въ послѣдовательной связи содержанія посланій Св. Апостоловъ, съ рисунками въ текстѣ, съ картою Палестины, Изд. осмое, исправленное согласно съ гимназическою программою. 1875 г. Цѣна 40 коп. Перес. за 1 фун.

Объ сіи книги одобрены, какъ учебныя руководства для гимназій и уѣздныхъ училищъ, также указаны, какъ руководства, въ программѣ для испытанія поступающихъ на военную службу вольноопредѣляющимися 3-го разряда.

Краткіе рассказы изъ священной и церковной исторіи для дѣтей младшаго возраста. Сост. прот. Н. Поповъ. Ц. 30 коп., съ перес. 40 коп.

Картинки и карты къ священной исторіи. Альбомъ изд. прот. Н. Поповымъ. Ц. 15 коп., съ перес. 20 коп.

Требующимъ прямо отъ прот. Николая Попова не менѣе десяти означенныхъ книгъ уступается 20%.

---

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено Цензурою. Самара. Марта 17 дня 1877 года Цензоръ Протоіерей *Иаковъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.