

# ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 8

ИЗДАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪНОДѢ.

21 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

\* \*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*«БЫТЬ ПО СЕМУ.»*

Въ Царскомъ Селѣ.  
23-го января 1909 года.

Скрѣпить: Государственный Секретарь *Макаровъ*.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ

о зачетѣ морскому духовенству въ выслугу на пенсію прежней, до изданія новыхъ пенсіонныхъ правилъ, службы въ штатныхъ должностяхъ псаломщиковъ.

Зачитывать морскому духовенству въ выслугу на пенсію изъ средствъ Государственнаго Казначейства прежнюю, до распространенія на морское въдомство закономъ 27-го мая 1902 года (П. с. з., № 21508) пенсіонныхъ правилъ 26-го февраля 1901 года (П. с. з., № 19738), службу въ штатныхъ должностяхъ псаломщиковъ при морскихъ соборахъ и церквахъ безъ 2% удержанія за все зачитываемое время.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *М. Акимовъ*.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 6-й день сего февраля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святейшаго Синода о возведеніи ректора С.-Петербургской духовной академіи архимандрита *Феофана*, въ г. С.-Петербурга, въ санъ епископа Ямбургскаго, четвертаго-викарія С.-Петербургской епархіи, съ переименованіемъ епископа Кронштадтскаго въ третьяго-викарія той же епархіи.

Преосвященный *Владимиръ*, епископъ Вѣлостокскій, и временный Вѣлостокскій генералъ-губернаторъ, генералъ-лейтенантъ *Богаевскій*, отъ имени мѣстнаго православнаго населенія просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ названнаго населенія и всеподданнѣйшую просьбу о принятіи подъ Высочайшее Его Императорскаго Величества покровительство дѣла построенія соборнаго храма въ городѣ Вѣлостокѣ, какъ оплота православія и русскою народности на западной окраинѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Г. Оберъ-

Прокурора, Высочайше на сіе соизво-  
литель, въ 5-й день декабря 1908 г.

### Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 3 февраля 1909 года, за № 7 назначены: инспекторъ Благовѣщенской духовной семинарии, статскій совѣтникъ Антоиновъ—епархіальнымъ наблюдателемъ школы церковно-приходскихъ и грамоты Енисейской епархіи, съ 1 декабря 1908 г.; доцентъ Казанской духовной академіи, магистръ богословія, статскій совѣтникъ Никольскій—экстраординарнымъ профессоромъ той же академіи по каедрѣ нравственного богословія, съ 25 октября 1908 года.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день января текущаго года, на награжденіе законоучителя и настоятеля церкви С.-Петербургской консерваторіи, протоіерея Николая Смирягина, во вниманіе къ долголѣтней и крайне полезной службѣ его въ названной консерваторіи, *митрою*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день минувшаго января, на сопрічисленіе заштатнаго протоіерея церкви Синодальнаго Преображенскаго подворья въ С.-Петербургѣ Іоанна Держко, за усердную его службу, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 30-й день

минувшаго января, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ, награды—орденъ *св. Анны 2-й степени съ мечами*: протоіерею церкви 54-го пѣхотнаго Минскаго полка Александру **Альбицкому** и бывшему священнику церкви 53-го пѣхотнаго Волынскаго полка, нынѣ 22-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцоваго полка, Симеону **Воллосовичу** и *3-й степени съ мечами*—бывшему священнику церкви 36-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцоваго полка, нынѣ Красносельскаго военнаго госпиталя, Василю **Словцову**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день января сего года, на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владимира 3-й степени*—протоіерея церкви села Сладчапскаго, Шадринскаго уѣзда, Вирілада **Ребрина**, *4-й степени*: протоіерея церкви погоста Васильевскаго, Новгородскаго уѣзда, Александра **Сперанскаго** и священниковъ церквей: с. Могильскаго, Шадринскаго уѣзда, Дмитрія **Задорина**, села Тарбаева, Суздальскаго уѣзда, Дмитрія **Приклонскаго**, Всѣхъ Святыхъ, города Ростова на Дону, Іоанна **Кутенко**, и с. Славкова, Дорогобужскаго уѣзда, Теофана **Солнцева** и *св. Анны 3-й степени*: сверхштатнаго священника церкви села Несвица, Дубенскаго уѣзда, Іоанна **Шидловскаго** и діаконовъ церквей сель: Гольцева, Переславскаго уѣзда, Θεодора **Мимугинскаго**, Прохоровки, Золотоношевскаго уѣзда, Петра **Иваничкаго**, Дубасова, Спасскаго уѣзда, Михаила **Геройскаго**, Гужовки, Борзенскаго уѣзда, Николая **Бузины** и заштатнаго діакона церкви села Рошнець, Роменскаго уѣзда, Максима **Кумановскаго**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день минувшаго января, на награжденіе, за труды по народному образованію: діаконовъ церквей: Воскресенской, гор. Малоархангельска, Павла **Формина**, с. Голубьи, Брянскаго уѣзда, Θεодора **Скворцова**, с. Парахина, Ливенскаго уѣзда, Тихона **Нацаго** и с. Николаевки-Семеновки, Уфимскаго уѣзда, Никиты **Шванникова**, псаломщика церкви села Грунина Воргла, Елецкаго уѣзда, Леонтія **Бородина** и исп. долж. псаломщика церкви с. Князе-Ильи,

Вирскаго уѣзда, Иліи *Архипова серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для пошеи на груди на *Александровской лентѣ*, а исп. долж. псаломщика Боровской церкви, Илдукстскаго уѣзда, Курляндской губерши, Евгенія *Лебедева*—такогоже же *золотою медалью на Алтінской лентѣ*.



Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, представлена была на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе копія съ поступившей на имя высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго Флавіана отъ членовъ Кіевскихъ православно-просвѣтительныхъ и патріотическихъ обществъ телеграммы слѣдующаго содержания:

Подписавшіеся смиренно просятъ представить Государю Императору слѣдующее привѣстіе:

«Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій Великій Государь, Самодержецъ Всероссійскій. Усердно помолившись Господу Богу объ упокоеніи чистой души всенародно чтимаго пастыря, любимаго и Августѣйшимъ Родителемъ Твоимъ, въ Бозѣ почившимъ Императоромъ Александромъ Третьимъ, отца Иоанна Кронштадтскаго, въ сороковой день кончины его, болѣю отозвавшейся въ сердцѣ Твоемъ, Благочестивѣйшій Великій Государь, какъ Ты Самъ возвѣстилъ о томъ, и въ сердцѣ вѣрнаго Твоего народа, члены Кіевскихъ православно-просвѣтительныхъ и патріотическихъ обществъ всепреданнѣйше повергаютъ предъ Тобой свои вѣрнопопданническія чувства. Столь теплое попеченіе Твое объ интересахъ православной Церкви, выразившееся въ установленіи ежегоднаго поминования великаго молитвенника за Царя и Отечество, для назиданія пастырей и всего народа, вызываетъ во всѣхъ насъ чувство восторженной благодарности и

поднимаетъ духъ православныхъ людей. Вѣримъ, что послѣ выраженія такой воли Помазанника Божія, Верховнаго Защитника правъ православной Церкви, смолкнуть тѣ нечестивыя уста, которыя держаютъ глумиться надъ православною Церковью и почившимъ великимъ свѣтильникомъ ея и готовы низвести ее въ государствѣ рускомъ на одинъ уровень съ инославіемъ, сектами и иновѣріемъ. Да сохранитъ Всесильный Господь Тебя, Благочестивѣйшій Самодержецъ, и Августѣйшую Семью Твою многие и многие годы на благо православія, на счастье и величіе вѣрнаго Твоего народа! Вашего Императорскаго Величества вѣрнопопданные: Павелъ, епископъ Чигиринскій — предсѣдатель Кіево-Владимірскаго братства, Иннокентій, епископъ Каневскій — предсѣдатель Кіевскаго губернскаго отдѣла союза русскаго народа, протоіерей Григорій Прозоровъ — предсѣдатель Кіевскаго православнаго религиозно-просвѣтительнаго общества и Кіевскаго отдѣла русскаго собранія, Петръ Жуковъ — предсѣдатель Кіевской монархической партіи и русскаго братства, профессоръ духовной академіи Василій Пѣвницкій — почетный членъ Кіево-Владимірскаго братства и религиозно-просвѣтительнаго общества, профессоръ университета Петръ Никольскій — почетный членъ Кіевскаго религиозно-просвѣтительнаго общества».

На означенномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Государю Императору благоугодно было, въ 1-й день текущаго февраля Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\* \* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) служащіе и рабочіе Тамбовскихъ вагонныхъ мастерскихъ, въ ознаменованіе великодушнаго приѣма Его Императорскимъ Величествомъ въ 1906 году въ Царскомъ Селѣ Петербургскихъ рабочихъ, приступая къ сооруженію

храма во имя святаго Николая, Мурликийскаго чудотворца, при станціи «Тамбовъ» Рязанско-Уральской желѣзной дороги, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества одушевляющія ихъ вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной любви и преданности и глубокой благодарности за Всемилостивѣйшее пожалованіе изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3.000 р. на сооруженіе означеннаго храма;

2) крестьянинъ с. Лаптевки, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губ., Петръ Матидовъ, въ ознаменованіе радостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, приобрѣлъ на свои скудные средства въ мѣстный приходскій храмъ двѣ кипарисовыя иконы: Пресвятой Богородицы, именуемой «Скорослушницею» и святаго пророка Божія Іліи и соорудилъ для сихъ иконъ дубовыя рѣзные кюты и къ нимъ два посеребренныхъ подсвѣчника, всего на сумму 241 р.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 30-й день минувшаго января, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

1) члены общества трезвости при Николаевской церкви слободы Бѣлой, Курской губерніи, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной любви и преданности и всегдашнюю готовность пребывать въ непреклонныхъ молитвахъ о здравіи и долгоденствіи Его Величества и всей Августѣйшей Семьи;

2) причтъ и прихожане Михаило-Архангельской церкви с. Флоркина, Ерзовка-тожь, Вугрусланскаго уѣзда, Самарской епархіи, вознеси благодарственные молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества, Августѣйшей Семьи и всего Царствующаго Дома, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрнопопданническія чувства безграничной благодарности за пожалованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1.000 р. на построеніе въ названномъ приходѣ храма и

3) причтъ и прихожане церкви села Загорья, Богородскаго уѣзда, Московскаго епархіи, собравшись на освященіе расширенной и возобновленной своей приходской церкви и вознеси молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества, просили повергнуть къ стопамъ Его Величества чувства ихъ безпредѣльной любви

и неизмѣнной вѣрнопопданнической преданности.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнопопданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 6-й день текущаго февраля, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 17 — 27 января 1909 года за № 252, по дѣлу объ увѣковѣченіи памяти почившаго отца Іоанна Сергіева пастырско-назидательными изданіями изъ его сочиненій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ увѣковѣченіи памяти почившаго отца протоіерея Іоанна Ильича Сергіева пастырско-назидательными изданіями изъ его твореній. Приказали: Въ исполненіе Высочайшей воли, выраженной въ Высочайшемъ Рескриптѣ на имя преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, отъ 12-го минувшаго января, о необходимости сдѣлать память объ отцѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ источникомъ одушевленія для будущихъ пастырей, и въ дѣляхъ возможно широкаго распространенія среди народа назидательныхъ сочиненій почившаго пастыря, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) издать пастырскую хрестоматию изъ твореній почившаго отца Іоанна въ видѣ небольшой книжки съ его изреченіями о началахъ истиннаго пастырства — о пастырской проповѣди, пастырской дѣятельности и личной жизни пастыря, 2) отпечатать для народныхъ библиотекъ небольшую понятную для самыхъ простыхъ читателей книжку, извлеченную изъ сочиненій отца Іоанна для руководства къ богоугодной жизни мірянъ, и 3) для приведенія въ исполненіе сихъ постановленій образовать комиссію подъ предсѣ-

дательствомъ преосвященнаго Финляндскаго Сергія, съ предоставленіемъ ему приглашать въ составъ комиссіи членовъ по его усмотрѣнію.

II. Отъ 17 февраля 1909 года за № 1055, о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ столѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 минувшаго января за № 273, журналъ Учебнаго Комитета, № 36, о предстоящемъ чествованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ памяти русскаго писателя Н. В. Гоголя по случаю исполняющагося 20 марта 1909 года столѣтія со дня его рожденія. Приказали: Въ виду исполняющагося 20 марта 1909 года столѣтія со дня рожденія великаго русскаго писателя, искренняго патріота и глубоко-вѣрующаго христіанина, Н. В. Гоголя, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: предложить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній ознаменовать память названнаго писателя: 1) служеніемъ 20 марта литургіи преждеосвященныхъ Даровъ и послѣ оной панихиды, съ освобожденіемъ въ этотъ день учащихся отъ учебныхъ занятій, и 2) устройствомъ наканунѣ, 19 марта, въ виду предстоящаго на другой день роспуска учащихся на пасхальныя вакаціи, особыхъ чтеній, посвященныхъ памяти великаго писателя, не освобождая 19-го марта учащихся отъ учебныхъ занятій, о чемъ и напечатать въ журналъ «Церковныя Вѣдомости».

III. Отъ 20 — 27 января 1909 года за № 296, по Высочайшему повелѣнію о присвоеніи Августѣйшаго имени Государыни Императрицы учрежденной при братствѣ во имя Царицы Небесной стипендіи.

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 10 декабря 1908 года за № 10507, отношеніе Министерства Императорскаго Двора о воспослѣдовавшемъ, въ 15-й день ноября 1908 года, Высочайшемъ соизволеніи на присвоеніе учрежденной на проценты съ капитала въ 3.500 рублей, пожертвованныхъ Государынею Императрицею Александрою Ѳеодоровною, стипендіи Имени Ея Императорскаго Величества при состоящемъ подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ братствѣ во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей-идиотовъ и эпилептиковъ. Приказали: Объ изясненномъ Высочайшемъ повелѣніи напечатать въ журналъ «Церковныя Вѣдомости».

IV. Отъ 9 — 14 февраля 1909 года за № 18, о вступленіи Тайнаго Совѣтника Лукьянова въ отправленіе обязанностей Оберъ-Прокурора Св. Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, отъ 6-го сего февраля за № 1047, въ коемъ изложено, что именованнымъ Высочайшимъ указомъ, въ 5-й день того же февраля Правительствующему Сенату даннымъ, Всемилостивѣйше повелѣно ему, тайному совѣтнику Лукьянову, быть Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, и что, въ исполненіе таковой Монаршей воли,

онъ вступилъ въ отправленіе возложенныхъ на него по этой должности обязанностей. Приказали: вышеизложенное, для свѣдѣнія состоящихъ при Святѣйшемъ Синодѣ учреждений, препечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода.

V. Отъ 20 декабря 1908 года—20-го января 1909 года за № 9362 постановлено: 1) предписать Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военного и морского духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27-й день іюня 1909 года во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: накануне—всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи, съ возгласеніемъ заупокойной ектеніи въ установленное время съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: христоробивому воинству и Богохранимой Державѣ Россійской; 2) въ городѣ Полтавѣ разрѣшить празднованіе означеннаго событія по особому церемонаіалу, поручивъ преосвященному митрополиту Киевскому ко дню 26 іюня прибыть въ городъ Полтаву для совершенія торжественныхъ богослуженій, а преосвященному Полтавскому пригласить къ торжествамъ, по его усмотрѣнію, и другихъ архипастырей русской Церкви,

особенно изъ сосѣднихъ съ Полтавской епархіей; 3) отпечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», заблаговременно, поученіе для приходскихъ пастырей на 27 іюня, которое могутъ сказать священники, если не составятъ собственныхъ поученій на сей день; протопресвитера военного и морского духовенства пригласить напечатать въ «Вѣстникѣ военного духовенства» заблаговременно поученіе на тотъ же день для войсковыхъ частей, которое могутъ сказать военные священники, если не составятъ собственныхъ на сей день поученій; журналу же «Голосъ Истины» поручить составить и напечатать заблаговременно особую брошюру, для чтенія народу во внѣбогослужбное время въ церквахъ или церковныхъ школахъ; 4) поручить протопресвитеру военного и морского духовенства возбудить надлежащее ходатайство о построеніи особаго, вмѣстительнаго храма для войсковыхъ частей, стоящихъ въ городѣ Полтавѣ; 5) въ С.-Петербургѣ совершить: а) 26-го іюня въ Петропавловскомъ соборѣ митрополичьимъ служеніемъ заупокойную литургію и панихиду по Императорѣ Петрѣ Первомъ и его боевымъ сподвижникамъ; б) 27-го іюня торжественную литургію и благодарственное молебствіе митрополичьимъ же служеніемъ въ Сампсоніевскомъ храмѣ на Выборгской сторонѣ, сооруженномъ Императоромъ Петромъ Великимъ въ память Полтавской побѣды, и вмѣстѣ — торжество 200-лѣтія со дня основанія храма; в) торжественные молебны, по распоряженію преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго: въ Лѣтнемъ саду, передъ памятникомъ Петра Великаго и въ Адмиралтействѣ, и по распоряженію завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ—въ часовнѣ на Петербургской сторонѣ, всюду съ провозгласеніемъ установленныхъ многолѣтій и вѣчной

памяти Императору Петру Первому и его боевымъ сподвижникамъ, прочія же подробности празднованія въ столицѣ предоставить усмотрѣнію преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, по выработкѣ ихъ особою комиссіею по реставраціи храма святаго Сампсонія, на Выборгской сторонѣ; 6) ко дню юбилея доставить въ городъ Полтаву изъ ризницы Успенскаго Московскаго собора тотъ крестъ, который былъ на груди Императора Петра Великаго во время боя и въ который ударила пуля, не причинившая поэтому вреда Государю, чрезъ особое духовное лицо изъ Москвы, и 7) поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію войти въ сужденіе по предположеніямъ, соединеннымъ съ отпускомъ денежныхъ средствъ.

VI. Отъ 20—31 января 1909 года за № 326, іеромонахъ Варсанофій (Лебедевъ) утвержденъ въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Новгородской епархіи, съ возведеніемъ, во вниманіе къ продолжительной и усердной его службѣ на поприщѣ миссіонерской дѣятельности, въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 22—31 января 1909 года за № 390, постановлено: 1) уволить священника Аполлонія Баженова, согласно прошенію, отъ должности сверхштатнаго члена Ставропольской духовной Консисторіи и 2) назначить священника Ставропольскаго Иоанно-Маріинскаго женскаго монастыря Кирилла Окиншевича сверхштатнымъ членомъ той же Консисторіи.

VIII. Отъ 27—31 января 1909 года за № 555, постановлено: единогласно избраннаго братіей Суручанскаго мужскаго скита, Кишиневской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромо-

наха-казначая того же скита Діонисія, утвердить въ означенной должности.

IX. Отъ 31 января—3 февраля 1909 года за № 707, утверждены положеніе о нагрудномъ знакѣ для членовъ единовѣрческаго братства при Никольской, на Николаевской улицѣ гор. С.-Петербурга, церкви и описаніе означеннаго знака.

X. Отъ 22—31 января 1909 года за № 392, постановлено: 1) уволить протоіерея Александра Красовскаго, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Костромской духовной консисторіи и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи священника Петра Левашева штатнымъ членомъ той же консисторіи.

XI. Отъ 24—31 января 1909 года за № 474, постановлено: уволить игуменію Маріамну, вслѣдствіе ея просьбы, по болѣзни и преклонности возраста, отъ должности настоятельницы Черноморскаго Маріе-Магдалинскаго женскаго монастыря, Ставропольской епархіи, утвердить въ означенной должности единогласно избранную на оную, сестрами обители, монахиню того же монастыря Прискилу.

XII. Отъ 20—27 января 1909 года за № 299, постановлено: Корейской церковно-приходской школѣ, Ялтинскаго уѣзда, присвоить наименованіе: «Токмаковской», въ память почившаго учредителя и попечителя этой школы И. О. Токмакова.

XIII. Отъ 13—20 января 1909 года за № 158, постановлено: церковно-приходской Георгіевской города Новочеркасска школѣ присвоить наименованіе: «школа генерала-отъ кавалеріи Евграфа Филипповича Тихонова».

Разъяснительныя сепаратныя опредѣленія Святейшаго Синода по предметамъ церковнаго суда <sup>1)</sup>.

*Отъ 30 октября—15 ноября 1908 года № 7756, по поводу ходатайства одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ объ оказаніи священнику, изблнченному въ воззрѣніяхъ, противныхъ правиламъ и ученію Церкви, снисхожденія въ виду молодости его.*

Слушали: донесеніе Преосвященнаго, въ коемъ изложено, 1) что Епархіальное Начальство, по разсмотрѣніи слѣдствія, произведеннаго по обвиненію священника въ противоправительственной дѣятельности, постановило: признать священника, по своимъ убѣжденіямъ и взглядамъ, непригоднымъ къ достойному прохожденію высокаго пастырскаго служенія, а потому, хотя священникъ подлежалъ бы по суду лишенію сана и исключенію изъ духовнаго званія, согласно 81 Апостольскому правилу, но въ виду его молодости (25 лѣтъ), когда возможно еще исправленіе, хотя бы въ другомъ вѣдомствѣ, ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о лишеніи священника сана и исключеніи его изъ духовнаго званія по прошенію, безъ примѣненія къ нему 86 ст. Уст. Дух. Конс. объ увѣщаніи, 2) что, по объявленіи священнику сего рѣшенія, онъ выразилъ удовольствіе онымъ, и 3) что, представляя о семъ на благоусмотрѣніе Святейшаго Синода, Преосвященный проситъ о разрѣшеніи на приведеніе въ исполненіе состоявшагося о священникѣ вышеозначеннаго рѣшенія Епархіальнаго Начальства. **П р и к а з а л и:** По разсмотрѣніи изложеннаго донесенія Преосвященнаго, признавая, 1) что оставленіе помянутаго священника на церковномъ служеніи и вообще въ церковномъ клирѣ не можетъ быть терпимо въ виду заявленныхъ симъ священникомъ воззрѣній, противныхъ правиламъ и ученію Церкви, и что помянутый священникъ долженъ

быть извергнутъ изъ священнаго сана съ исключеніемъ и изъ церковнаго клира, и 2) что какихъ-либо смягчающихъ вину сего священника обстоятельствъ по настоящему дѣлу не усматривается, молодость же подсудимаго, принятая Епархіальнымъ Начальствомъ во вниманіе по дѣлу сего священника, могла бы служить основаніемъ къ смягченію слѣдующаго за вину взыскація лишь при наличности проступковъ, происшедшихъ отъ неосмотрительности или неопытности, а при сужденіи объ открыто высказываемыхъ священнослужителемъ преступныхъ убѣжденіяхъ къ смягченію участи подсудимаго служить не можетъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: отклонивъ ходатайство Епархіальнаго Начальства о сложеніи съ сего священника сана по его прошенію, предписать Епархіальному Начальству по дѣлу о семъ священникѣ постановитъ рѣшеніе въ соотвѣтствіе вышеизложенныхъ указаній Святейшаго Синода, съ соблюденіемъ указаннаго въ законѣ порядка. О чемъ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, послать Преосвященному указъ, разъяснивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Епархіальному Начальству, въ виду изложеннаго въ донесеніи Преосвященнаго ходатайства о лишеніи священника сана и исключеніи изъ духовнаго званія по прошенію, что по прошенію съ священнослужителей допускается только снятіе священнаго сана (У. Д. К. ст. 86), а лишеніе священнослужителей сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія происходитъ не иначе, какъ по рѣшенію епархіальнаго суда.

*Отъ 6—18 октября 1908 г. № 6352, объ обязанности Консисторіи имѣть свѣдѣнія о заштатныхъ псаломщикахъ.*

Служившій псаломщикомъ въ теченіе 9 лѣтъ и потомъ уволенный за штатъ и подвергавшійся за означенный періодъ времени пять разъ взысканіямъ за нетрезвость и другіе проступки назначенъ былъ засимъ и. д. псаломщика, причемъ скрылъ о своей прежней службѣ и суди-

<sup>1)</sup> См. № 7 «Церк. Вѣд.».



мости. Епархіальное Начальство, признавъ его получившимъ вторично псаломщическое мѣсто обманнымъ образомъ и въ виду удостоверенныхъ слѣдствіемъ нетрезвости и неисправности его, псаломщика, по службѣ, постановило уволить его за штатъ и судимость эту внести въ судную графу послужного его списка. Разсмотрѣвъ это дѣло, вслѣдствіе прошенія псаломщика объ отмѣнѣ изложеннаго рѣшенія Епархіальнаго Начальства, Святейшій Синодъ, признавая правильнымъ рѣшеніе Епархіальнаго Начальства объ увольненіи и. д. псаломщика отъ исправленія должности псаломщика, въ виду его неисправности и нетрезвости, опредѣлилъ: прошеніе и. д. псаломщика оставить безъ послѣдствій. О чемъ и послать указъ Преосвященному, для свѣдѣнія и объявленія просителю, обративъ вмѣстѣ съ тѣмъ вниманіе Епархіальнаго Начальства, въ виду поставленія имъ псаломщику въ вину сокрытія предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, при опредѣленіи и. д. псаломщика, прежней его судимости, что, по закону, составленіе справокъ и собраніе свѣдѣній о лицахъ, ищущихъ занять священно-церковнослужительскія мѣста, лежитъ на обязанности Консистеріи (ст. 70 Уст. Дух. Конс.) и что заштатные причетники, каковымъ числился проситель до назначенія къ исправленію должности псаломщика, остаются въ вѣдомствѣ Епархіальнаго Начальства (ст. 79 того же Устава), которое и обязано имѣть о нихъ всѣ потребныя свѣдѣнія.

*Отъ 9—31 января 1908 г. № 85, по поводу допущеннаго однимъ изъ Епархіальныхъ Начальствъ неправильностей при постановленіи рѣшенія о лишеніи священнослужителя сана.*

Одно Епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ слѣдственное дѣло о заштатномъ и запрещенномъ въ священнослуженіи священникѣ, постановило: предложить этому священнику самому добровольно подать прошеніе о снятіи съ себя сана, имъ

попираемаго, съ предупрежденіемъ, что, если онъ этого не сдѣлаетъ, то будетъ лишенъ сана уже по суду; засимъ, такъ какъ указаннаго прошенія священникъ не представилъ, а въ поданномъ Преосвященному прошеніи ходатайствовалъ объ оставленіи означеннаго рѣшенія Епархіальнаго Начальства безъ исполненія, состоялось слѣдующее журнальное постановленіе Епархіальнаго Начальства: «если священникъ остается недоволенъ означеннымъ рѣшеніемъ о немъ Епархіальнаго Начальства, то объявить ему, что онъ долженъ въ порядкѣ 171 ст. Уст. Дух. Конс. въ семидневный срокъ по объявленіи ему рѣшенія заявить неудовольствіе и затѣмъ въ теченіе мѣсяца представить на сіе рѣшеніе апелляціонный отзывъ; если же такового отзыва не представитъ, то рѣшеніе будетъ приведено въ исполненіе». По разсмотрѣніи настоящаго дѣла, Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 9—31 января 1908 года за № 85, обратилъ въ указѣ Преосвященному вниманіе Епархіальнаго Начальства, 1) что приговоры по дѣламъ о проступкахъ постановляются или объ оправданіи подсудимаго, или о наказаніи признаннаго виновнымъ (Зак. Суд. Угол. ст. 367 изд. 1892 г.), 2) что, согласно п. 2 ст. 319 Уст. Дух. Конс., по дѣламъ слѣдственнымъ и суднымъ, рѣшаемымъ окончательно, составляются протоколы, а не журналы, и 3) что въ рѣшеніяхъ о лишеніи священнослужителей сана, во избѣжаніе недоразумѣній, надлежитъ, согласно пп. 1 и 2 ст. 176 Уст. Дух. Конс., упоминать объ оставленіи лишаемыхъ сана въ духовномъ званіи или исключеніи изъ онаго.

#### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

1. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ, постановлено:

1) сочиненіе профессора С.-Петербургской духовной академіи, протоіерея М. Орлова: «Литургія святаго Василія Великаго. Вводныя свѣдѣнія. I.—Греческій и славянскій тексты. II.—Заамвонныя молитвы. III.—Особенности литургіи святаго Іоанна Златоуста. Съ изображеніемъ святаго Василія и 4 снимками съ рукописей. Первое критическое изданіе». Спб. 1909 г.—рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

2) книгу М. Лебедева: «Нравственное ученіе въ пѣснопѣвнѣхъ чинахъ (христіанскаго) погребенія». Спб. 1908 г. Цѣна 30 коп.—допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода и его Товарищемъ, постановлено:

1) книгу подъ заглавіемъ: «Педагогическая бібліотека, издаваемая К. Тихомировымъ. Алексѣй Ник. Острогорскій. Педагогическія экскурсіи въ область литературы». Москва. 1897 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній;

2) книги А. Галахова: «Историко-литературная хрестоматія новаго періода русской словесности. Томъ I. (Отъ Петра I до Карамзина). Томъ II. (Отъ Карамзина до Пушкина). Изданіе пятнадцатое (исправленное и дополненное подъ ред. В. И. Орлова). Москва. 1908 г. Цѣна за 2 тома 2 р. 50 коп.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи исторіи русской словесности въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ.

Краткія извлеченія изъ отзывовъ объ учебникахъ и учебныхъ пособияхъ, удостоенныхъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода 10—20 января 1909 г. за № 90, преміи высокопреосвященнаго митрополита Макарія:

1) О «Грамматикѣ еврейскаго языка», (изданіе 2-е), Изв. Троицкаго.

По характеру и распорядку грамматическаго матеріала и по методу изложенія началъ древнееврейскаго языка книга проф. И. Г. Троицкаго является весьма достаточно приспособленною къ пониманію начинающихъ изучать еврейскій

языкъ питомцевъ средней и высшей духовныхъ школъ. Авторъ въ цѣломъ курсѣ «Грамматики» руководится ясно и отчетливо сознаною цѣлью, опредѣляемой задачей еврейской грамматики вообще,—дать учащимся въ компактномъ видѣ точныя и опредѣленныя руководственныя указанія къ распознаванію, усвоенію и уясненію всѣхъ типичныхъ явленій языка, наблюдаемыхъ въ дошедшемъ до насъ текстѣ ветхозавѣтныхъ Библейскихъ книгъ. Эти цѣль и задачу авторъ имѣетъ въ виду какъ во вступительной, ученой части своей книги, такъ и въ собственно учебномъ курсѣ, главной части ея. Впрочемъ, обѣ стороны, научная и учебная, и вообще у автора объединены самымъ тѣснымъ внутреннимъ единствомъ,—такъ въ изложеніи ученія о формахъ рѣчи у него не разъ встрѣчаются ученія и сравнительно-лингвистическія справки, и это обстоятельство весьма благоприятно отразилось на качественной сторонѣ всего курса.

Составъ самаго учебнаго курса, по принятому порядку, трехчастный: 1) ученіе объ элементахъ—писмѣ, чтеніи, фонетикѣ (стр. 15—45); 2) этимологія или ученіе о формахъ и частяхъ рѣчи (стр. 46—133) и 3) синтаксисъ (стр. 133—162). Въ концѣ книги приложены таблицы спряженій глагола, число которыхъ въ настоящемъ изданіи восполнено нѣсколькими новыми, въ сравненіи съ 1-мъ изданіемъ, и таблица еврейскихъ шрифтовъ. Въ предѣлахъ каждаго изъ этихъ отдѣловъ изложенныя свѣдѣнія характеризуются не только вѣрностью, точностью и обоснованностью, а равно и желательною полнотою, но и распорядкомъ въ естественной послѣдовательности, рассчитанной на то, чтобы всякій предыдущій трактатъ подготовлялъ учащагося къ усвоенію послѣдующаго. Со стороны методической учебникъ, вообще говоря, можетъ быть признанъ безукоризненнымъ. Много труда приложено для уясненія разнаго рода трудно усвояемыхъ начинающими грамматическихъ подробностей, и въ цѣломъ рассматриваемое учебное руководство имѣетъ всѣ качества и достоинства хорошаго учебника.

2) Объ «Учебникѣ психологіи», (7-е изданіе), проф. Г. Челпанова.

Учебникъ психологіи Г. Челпанова представляетъ собою самостоятельный трудъ специалиста-профессора, отличающійся свѣжестью сообщаемыхъ свѣдѣній, серьезностью научнаго направленія, удивительною ясностью и простотою изложенія и цѣлесообразностью предлагаемыхъ средствъ для повторенія и пополненія пройденнаго.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

## ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 8

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

21 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

### ПАМЯТИ О. ІОАННА.

Выписка изъ дѣла канцеляріи митрополита С.-Петербургскаго о въ Бозѣ почившемъ настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерей Іоаннѣ Ильичѣ Сергіевѣ.

Въ декабрѣ 1904 года о. протоіерей Іоаннъ Сергіевъ вошелъ къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Антонію съ прошеніемъ,—отъ 12 декабря,—слѣдующаго содержания:

«За послѣдніе мѣсяцы моей жизни чувствуя въ себѣ недомоганіе и старческія болѣзни и приближаясь къ концу земнаго моего поприща, я обращаюсь къ вамъ, милостивѣйшій архипастырь, съ покорнѣйшею просьбою, разрѣшить, въ случаѣ моей смерти, проводить меня въ вѣчность и отпѣть меня, при вашемъ предстоительствѣ, въ основанномъ мною женскомъ Ивановскомъ монастырѣ, а тѣло мое погребсти подъ нижнимъ храмомъ преподобнаго Іоанна Рыльского».

«Если на это требуется Высочайшее Его Величества соизволеніе, то я прилагаю при семъ и всеподданнѣйшее прошеніе на Имя Его Величества».

Въ прошеніи же на Имя Его Императорскаго Величества изложено:

«Его Величеству, Государю Императору Николаю Александровичу».

«Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Монархъ».

«Чувствуя старческое недомоганіе и болѣзни и приближеніе конца земнаго моего поприща, я прошу Всемилостивѣйшаго Вашего разрѣшенія положить бранные остатки мои въ основанномъ мною въ столицѣ Петровой женскомъ Ивановскомъ монастырѣ, на Петербургской сторонѣ, близъ рѣчки Карповки, подъ нижнею церковію».

«Вашего Величества вѣрноподанный протоіерей Кронштадтскаго собора Іоаннъ Сергіевъ».

12 декабря 1904 г.

По полученіи приведенныхъ прошеній, его высокопреосвященство, отъ 14 декабря за № 10451, обратился къ тогдашнему Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву съ слѣдующимъ отношеніемъ:

«Высокопочтимый о. протоіерей Іоаннъ

Ильичъ Сергіевъ, настоятель Кронштадтскаго Андреевскаго собора, при своемъ кмѣ прошеніи съ выраженіемъ желанія быть, по кончинѣ его, погребеннымъ въ С.-Петербургѣ, въ основанномъ имъ Иоанновскомъ женскомъ монастырѣ, на Петербургской сторонѣ, на Аптекарскомъ островѣ, представилъ всеподданнѣйшее на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя прошеніе о Всемилостивѣйшемъ разрѣшеніи положить, по смерти, бранные останки его подъ нижнюю церковь преподобнаго Иоанна Рылскаго въ названномъ Иоанновскомъ монастырѣ.

«Настоящее всеподданнѣйшее прошеніе о протоіерея Сергіева поставлю долгомъ своимъ препроводить къ вашему высокопревосходительству, покорнѣйше прося васъ, милостивый государь, повергнуть оное на Всемилостивѣйшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества, и о Высочайшемъ соизволеніи благоволить почтить меня вашимъ увѣдомленіемъ».

К. П. Побѣдоносцевъ вошелъ, отъ 15-го декабря 1904 г., къ Его Императорскому Величеству съ такимъ докладомъ:

«Долгомъ почитаю представить на усмотрѣніе и милостивое разрѣшеніе Вашего Величества всеподданнѣйшее прошеніе протоіерея Кронштадтскаго собора о. Иоанна Сергіева».

На этомъ докладѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственною рукою написать:

*«Разумѣется, желаніе почтеннаго отца Иоанна Сергіева будетъ исполнено».*

Засвидѣтельствовано:

«Въ Царскомъ Селѣ, 15 декабря 1904 года».

*«Константины Побѣдоносцевъ».*

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи сообщено было его высокопреосвященствомъ о. протоіерею І. И. Сергіеву письмомъ отъ 16 декабря 1904 г. за № 10494:

«Ваше высокопреподобіе, честнѣйшій о. протоіерей Иоаннъ Ильичъ».

«Доставленное мнѣ отъ вашего высоко-

преподобія всеподданнѣйшее прошеніе на Высочайшее Его Императорскаго Величества Имя о Всемилостивѣйшемъ разрѣшеніи, въ случаѣ вашей кончины, похоронить останки ваши въ основанномъ вами въ С. Петербургѣ (Петербургская сторона, Аптекарскій островъ, набережная р. Карповки) Иоанновскомъ женскомъ монастырѣ, подъ нижнею церковь преподобнаго Иоанна Рылскаго, повергнуто было чрезъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на Всемилостивѣйшее благовозрѣніе Государя Императора».

«На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о вашемъ ходатайствѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 15-й день текущаго декабря, Собственною рукою начертать: *«Разумѣется, желаніе почтеннаго отца Иоанна Сергіева будетъ исполнено».*

«О такомъ Всемилостивѣйшемъ соизволеніи Государя Императора поставлю долгомъ своимъ увѣдомить ваше высокопреподобіе».

«Призывая на васъ Божіе благословеніе, возношу Всевышнему Жизнодавцу усердныя молитвы, да воздвигнетъ васъ Своєю небесною помощію отъ ора болѣзни на дальнѣйшее ревностное служеніе святой Церкви православной во славу всесвятаго Имени Его».

«Съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію и совершенною преданностію честь имѣю быть вашего высокопреподобія покорнѣйшій слуга Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій».

Въ тотъ же день, отъ 16 декабря за № 10495, послано было отъ его высокопреосвященства предписаніе настоятельницѣ С.-Петербургскаго Иоанновскаго женскаго монастыря, игуменіи Ангелинѣ, слѣдующаго содержанія:

«Государь Императоръ, по всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ представленіемъ прошенія настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Иоанна

Ильича Сергіева, о разрѣшеніи похоронить, по кончинѣ его, останки его въ основанномъ имъ въ С.-Петербургѣ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ, Всемиловѣйше соизволить, въ 15-й день текущаго декабра, Собственноручно начертать: **«Разумѣтся, желаніе почтеннаго отца Іоанна Сергіева будетъ исполнено».**

«О настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи считаю долгомъ увѣдомить ваше высокопреподобіе, для зависящихъ съ вашей стороны къ исполненію онаго распоряженій по ввѣренному вамъ Іоанновскому монастырю».

А Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву, отъ 16-го же декабра за № 10496, послано было отъ высокопреосвященнаго митрополита слѣдующее отношеніе:

«О Всемиловѣйшемъ соизволеніи Его Императорскаго Величества, послѣдовавшемъ на всеподданѣйшемъ докладѣ вашего высокопревосходительства, съ представленіемъ прошенія настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Іоанна Сергіева о разрѣшеніи, по кончинѣ его, похоронить останки его въ основанномъ имъ въ С.-Петербургѣ (Петербургская сторона, Аптекарскаго острова, набережная р. Карповки) Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ, подъ нижнею церковію преподобнаго Іоанна Рильскаго, одновременно съ симъ, мною сообщено какъ самому о. протоіерею Сергіеву, такъ и настоятельницѣ названнаго монастыря игуменіи Ангелинѣ, для зависящихъ отъ нея къ исполненію Высочайшаго соизволенія распоряженій по ввѣренному ей монастырю».

«Для поставленія же въ извѣстность подлежащаго гражданскаго начальства о Всемиловѣйшемъ Государя Императора соизволеніи, воспослѣдовавшемъ въ 15-й день текущаго декабра: **«Разумѣтся, желаніе почтеннаго отца Іоанна Сергіева будетъ исполнено»**, считаю долгомъ покорнѣйше просить ваше высокопревосходительство благоволить сдѣлать надлежащее сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ».

Кромѣ того, отъ его высокопреосвященства посланы были предписанія:

1) «Исполняющему обязанности настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора, ключарю онаго, благочинному Петергофскаго округа, протоіерею А. П. Попову, отъ 4 января 1905 г. за № 82:

«Его Императорское Величество, Государь Императоръ, на всеподданѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ представленіемъ прошенія настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Іоанна Ильича Сергіева, о разрѣшеніи похоронить, по кончинѣ его, останки его въ основанномъ имъ въ С.-Петербургѣ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ, Всемиловѣйше соизволить, въ 15-й день минувшаго декабра, Собственноручно начертать: **«Разумѣтся, желаніе почтеннаго отца Іоанна Сергіева будетъ исполнено».**

«О настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи считаю долгомъ увѣдомить ваше высокопреподобіе, для зависящихъ съ вашей стороны къ исполненію онаго распоряженій».

2) Благочинному 1-го С.-Петербургскаго округа, протоіерею Михаило-Архангельской церкви, при Александровскомъ механическомъ заводѣ, В. П. Мудролюбову, отъ 5 января за № 114, такого же содержанія.

Между тѣмъ, съ новаго 1905 года въ состояніи здоровія отца Іоанна произошла перемѣна къ лучшему.

Въ письмѣ своемъ, отъ 24 марта 1905 г. онъ писалъ владыкѣ митрополиту:

«Ваше высокопреосвященство,  
милостивый архипастыр!»

«Божіею милостию и вашими архипастырскими молитвами я всталъ съ одра болѣзни моей и началъ служить. Не имѣя, пока, возможности лично явиться къ вамъ и принять архипастырское благословеніе, прошу такового заочно и при семъ имѣю честь поднести вамъ вновь выпедшую книжку моихъ проповѣдей, моего духовнаго во Христѣ дѣланія, и новое слово на Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы».

«Вашего высокопреосвященства смиренный послушникъ, протоіерей Кронштадтскаго собора Іоаннъ Сергіевъ».

На это письмо отъ высокопреосвященнаго митрополита, отъ 25 марта за № 2725, посланъ о. Іоанну слѣдующій отвѣтъ:

«Ваше высокопреподобіе,  
честнѣйшій отецъ протоіерей  
Іоаннъ Ильичъ!»

«Душевно радуюсь и возношу Небесному Пастыреначальнику усердныя молитвы благодаренія за великую милость Его, явленную въ возстановленіи вашего здоровья и подрѣшенія силъ вашихъ на дальнѣйшее неутомимое и многополезное дѣланіе на нивѣ Божіей».

«Сердечно благодарю ваше высокопреподобіе за поздравленіе меня съ праздникомъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и за присланную новую книгу вашихъ проповѣдническихъ трудовъ, направляемыхъ къ вразумленію лжемыслящихъ и уврачеванію современныхъ общественныхъ недуговъ».

«Призывая на васъ Божіе споспѣшствующее благословеніе, честь имѣю быть съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовію и совершенною преданностію

вашего высокопреподобія  
покорнѣйшій слуга  
митрополитъ Антоній».

Въ Р. С. къ этому письму владыкою митрополитомъ добавлено было:

«Въ газетахъ печатаютъ о появившейся въ Кронштадтѣ какой-то Киселевой, выдающей себя за «богородицу» и устрояющей торжественныя процессіи съ кощунственнымъ пѣніемъ, въ которомъ упоминается и ваше имя. Прилагаю газетную вырѣзку. Не найдете ли, ваше высокопреподобіе, возможнымъ провѣрить газетное сообщеніе и, если бы оказалось хотя что-либо справедливое въ этомъ сообщеніи, принять необходимыя мѣры къ прекращенію соблазна и удаленію Киселевой изъ Кронштадта».

Въ сентябрѣ 1907 года (27 сентября) отецъ Іоаннъ прислалъ его высокопреосвященству прошеніе такого содержанія:

«Во вниманіе къ слухамъ, что причтъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора, городской голова и нѣкоторые прихожане хотятъ обратиться къ вашему высокопреосвященству съ просьбою, чтобы по кончинѣ моей тѣло мое было погребено въ Кронштадтѣ, а не въ Ивановскомъ монастырѣ въ Петербургѣ, — симъ молю васъ, владыко, оставить безъ послѣдствій такого рода ходатайство и повелѣть исполнить мое завѣщаніе похоронить кости мои въ склепѣ Ивановскаго монастыря, подъ церковію. Тамъ мѣсто уже имъ приготовлено. Прошу объ этомъ, какъ строитель, Божією милостію, Ивановскаго монастыря. На панихиды и литургіи въ Кронштадтѣ прошу благословить преосвященнаго Кирилла, а въ Ивановскій монастырь на литургію и отпѣваніе васъ самихъ добро пожаловать»

«Готовящійся къ кончинѣ, недомогающій крайне протоіерей Іоаннъ Сергіевъ».

26 сентября 1907 г.

Въ отвѣтъ на это прошеніе тогда же владыкою-митрополитомъ послано было отцу Іоанну, въ Кронштадтѣ, собственноручное письмо съ успокоительнымъ извѣщеніемъ, что Высочайшее соизволеніе и желаніе сего старца будутъ исполнены во всей точности, не взирая ни на какія возраженія.

Въ концѣ 1908 года къ его высокопреосвященству доходили неоднократно свѣдѣнія тревожнаго характера, что отецъ Іоаннъ сильно недомогаетъ и слабѣетъ, что свѣтильникъ этотъ постепенно угасаетъ.

19 декабря 1908 года отъ протоіерея А. П. Попова прислана была владыкѣ телеграмма, извѣщающая объ опасномъ положеніи жизни о. Іоанна; а утромъ 20-го декабря благочинный Іоанновскаго женскаго монастыря въ С.-Петербургѣ, архимандритъ Макарій, настоятельница онаго игу-

менія Ангелина и казначея монастыря доложили его высокопреосвященству глубоко-скорбную вѣсть, что отецъ Іоаннъ, волею Божіею, скончался.

Тотчасъ же владыкою - митрополитомъ сдѣланы были потребныя личныя распоряженія по поводу кончины отца Іоанна и назначенъ былъ для поѣздки въ Кронштадтъ, съ необходимыми указаніями, преосвященный викарій С.-Петербургской епархіи, епископъ Гдовскій Кириллъ. Затѣмъ въ тотъ же день, отъ 20 декабря 1904 г. за № 11166, его высокопреосвященствомъ послано было Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, гофмейстеру Высочайшаго Двора П. П. Извольскому увѣдомленіе слѣдующаго содержания:

«Въ 15-й день декабря 1904 года, по всеподданнѣйшему прошенію настоятеля Кронштадтскаго Андреевскаго собора, протоіерея Іоанна Сергіева, представленному при докладѣ бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, воспослѣдовало Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на погребеніе о. Іоанна, по его кончинѣ, въ С.-Петербургѣ, на основанномъ имъ (Аптекарскій островъ, набережная рѣки Карповки) Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ, въ нижней церкви преподобнаго Іоанна Рыльского».

«Сегодня, 20 декабря, въ 7-мъ часовъ утра, высокочтимый о. Іоаннъ, послѣ продолжительной болѣзни, въ Бозѣ скончался въ г. Кронштадтѣ. Въ исполненіе Высочайшаго соизволенія, согласно желанію въ Бозѣ почившаго о. Іоанна, подтвержденному имъ въ минушемъ 1907 году въ особомъ прошеніи на мое имя, отпѣваніе и погребеніе останковъ его предположено мною совершить въ здѣшнемъ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ, въ приготовленной могилѣ, во вторникъ, 23 сего декабря, послѣ Божественной литургіи, имѣющей начаться въ 10 часовъ утра. Дня сего тѣло его будетъ перевезено изъ Кронштадта, въ сопровожденіи командирован-

наго мною преосвященнаго Кирилла, епископа Гдовскаго, перваго викарія С.-Петербургской епархіи, и мѣстнаго духовенства, въ С.-Петербургъ наканунѣ, въ понедѣльникъ, 22 декабря, въ 5 часовъ вечера, на вокзалъ Балтійской желѣзной дороги, откуда уже направится въ Іоанновскій монастырь, гдѣ, по привезеніи тѣла почившаго, будетъ отслужено всенощное бдѣніе».

«Сообщая вашему высокопревосходительству о вышеописанномъ, поставляю долгомъ покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, благоволить сдѣлать сношеніе съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о зависящихъ съ его стороны распоряженіяхъ по случаю предположеннаго перевезенія тѣла скончавшагося протоіерея Іоанна Сергіева изъ Кронштадта въ С.-Петербургъ, для отпѣванія и погребенія въ Іоанновскомъ монастырѣ».

«При семъ считаю долгомъ присовокупить, что мною уже сдѣлано было сношеніе, по предмету разрѣшенія отпѣванія и погребенія о. Іоанна въ С.-Петербургѣ, съ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ К. П. Побѣдоносцевымъ—отъ 16 декабря 1904 г. за № 10496».

Отъ того же 20 декабря за №№ 11167 и 11168, высокопреосвященнымъ митрополитомъ посланы были сообщенія г. С.-Петербургскому губернатору, шталмейстеру А. Д. Зиновьеву и г. С.-Петербургскому градоначальнику, генералъ-маіору Д. В. Драчевскому, о предстоящемъ перевезеніи тѣла въ Бозѣ почившаго отца Іоанна Кронштадтскаго въ С.-Петербургъ и погребеніи въ здѣшнемъ Іоанновскомъ монастырѣ.

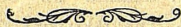
21 декабря изъ Кронштадта отъ преосвященнаго Кирилла прислана была высокопреосвященному митрополиту слѣдующая телеграмма:

«Почившаго отца Іоанна вынесли въ церковь къ сегодняшней литургіи. Вечеромъ совершимъ парастасъ. Завтра литургія въ 7 часовъ утра. Выходимъ изъ со-

бора въ половинѣ двѣнадцатаго, на поѣздъ три тридцать, въ Петербургъ половина пятого. Если есть особенности церемоніала, благоволите дать указанія. Я полагаю бы лучшимъ идти по Обводному, Забалканскому, Садовой, Царицынымъ лугомъ и далѣе. Здѣсь порядокъ образцовый».

Въ Петербургѣ, по Высочайшему повелѣнію, процессія съ останками въ Бозѣ почившаго отца Иоанна направлена была не по предположенному маршруту, а инымъ путемъ: по Вознесенскому проспекту, мимо Исаакиевскаго собора, Синода и Сената, Императорскаго Зимняго Дворца, по набережной р. Невы, по Троицкому мосту и Каменноостровскому проспекту, въ Иоанновскій монастырь.

О состоявшемся перевезеніи отца Иоанна изъ Кронштадта и погребеніи его въ С.-Петербургѣ напечатано подробно въ официальныхъ органахъ: «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», «Правительственномъ Вѣстникѣ», «Вѣдомостяхъ Градоначальства» и друг.



Чѣмъ жива наша русская православная душа.

*Не бойся, малое стадо: се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣки.*

### I.

Какъ отраднo вѣрующему сердцу повторить эти сладчайшія словеса Господа нашего Иисуса Христа! Особенно отраднo въ наше поистинѣ страшное время, страшное не потому, что мы каждый день читаемъ о грабежахъ и разбояхъ; не потому, что враги Церкви и отечества подкапываются подъ самыя устои ихъ, а потому, что духъ богоотступничества, какъ страшная духовная чума, на нашихъ глазахъ заражаетъ всѣ слои нашего народа сверху до низу, проникаетъ во всѣ сферы нашей общественной, семейной, государственной и, какъ ни больно это сказать, даже церковной жизни, всюду прикрываясь столь

излюбленнымъ нынѣ, а въ сущности—пустымъ словомъ «свобода»... Во имя этого современнаго намъ молоха, во имя свободы безъ точнаго опредѣленія—кому и чему она дается, нынѣ попираются всѣ заветныя святыни русскаго сердца, совершаются возмутительныя кощунства, открыто издѣваются надъ вѣрою и въ печати, и въ публичныхъ рѣчахъ, не говорю уже о частной жизни именующихъ себя христианами. Вѣчно слово Божіе и неизмѣнно, а оно говоритъ: *Богъ поругаемъ не бываетъ*. Еще у всѣхъ насъ живо впечатлѣніе ужаса отъ страшнаго землетрясенія въ Мессинѣ, но можетъ быть не всѣ знаютъ, до какого богохульства дошли жители Мессины наканунѣ этого событія. Безбожная газета «Телефонъ» опубликовала богохульное стихотвореніе, которое кончалось вызовомъ къ Господу—Богомладенцу: «Если ты поистинѣ не миеѣ, то раздави насъ всѣхъ землетрясеніемъ»... А безумная, пьяная толпа растоптала ногами изображеніе Превѣчнаго Младенца среди улицы... И чаша гнѣва Божія къ кощунникамъ переполнилась и болѣе полугорста тысячъ мессинцевъ погубило подъ развалинами несчастнаго города. Поистинѣ—*страшно впасти въ руки Бога Живаго!* И сердце содрогается, когда поставишь рядомъ это событіе съ одной стороны и все то, что творится и что печатается у насъ на Руси въ послѣднее время—съ другой... Невольно приходятъ на память грозныя слова Спасителя о задавленныхъ обрушившеюся башней Силоамской: *аще не покается, вси таможде погибнутъ!* И изстрадавшаяся душа ищетъ опоры, ободренія, нравственной поддержки и мысль невольно обращается къ вѣкамъ минувшимъ, и хочется раскрыть лѣтописанія церковныя или житія святыхъ, даже—наши русскія лѣтописи, чтобы перенестись хоть на нѣсколько минутъ въ иной міръ, совсѣмъ на современный намъ міръ непохожій. Какая была тогда горячая, младенчески простая, но могущая и горы переставлять вѣра! Наши предки, не



говоримъ уже о Божьихъ угодникахъ, были—это чувствуется какъ непреложная истина—были какъ бы въ непосредственномъ общеніи съ небомъ: для всего у нихъ была одна мѣрка—согласно или несогласно извѣстное дѣяніе, даже намѣреніе, съ волею Божіей; грѣхъ они грѣхомъ и называли, правда, грѣшили, и тяжело иногда грѣшили, но и каились въ своихъ грѣхахъ отъ всего сердца сокрушеннаго и духа смиреннаго: приходила бѣда—къ Богу и Его угодникамъ обращались; Матерь Божія всегда была первымъ приближеннымъ русскаго человѣка; Церковь являлась всемогущею заступницей, руководительницей въ жизни, которой слушались и вѣстители и смиренные земли; исторія нашего народа была исторіей Церкви, а такъ какъ Церковь въ своей сущности есть живая, *неумирающая* организмъ, части коего находятся въ живомъ непрестающемъ общеніи другъ съ другомъ, и люди, живущіе на землѣ, присно пребываютъ въ общеніи съ отшедшими къ Богу, то и народъ нашъ возрасталъ, какъ единый цѣльный организмъ, для котораго прошлое было столь же жизненно, какъ и настоящее. Онъ черпалъ силы и жизненную мощь изъ прошлаго не въ урокахъ только исторіи, какъ у другихъ народовъ, а въ живомъ общеніи съ святыми предками своими посредствомъ молитвы, посредствомъ божественной Евхаристіи, посредствомъ дѣлъ любви, творимыхъ отъ имени тѣхъ, кого уже нѣтъ на землѣ.—Да, то была настоящая христіанская жизнь! Никто, можетъ быть, не сознавалъ такъ глубоко свою грѣховность, какъ русскій человѣкъ. И въ этомъ было завѣтное сокровище его души. Это было то мытаревое золото, коимъ однимъ только и отверзаются двери райскія. Словомъ—это было то смиреніе, которое, по слову святыхъ отцовъ, и одно способно содѣять наше спасеніе, безъ другихъ подвиговъ добродѣтели, хотя и *косно*... Народъ нашъ жилъ чувствомъ покаянія, онъ утѣшался милостями Божіими, онъ былъ въ посто-

янною, говорю, благодатною общеніи съ небесною Церковію, на небесахъ торжествующею, и въ ней черпалъ ту животворящую силу, которая дала ему возможность возрасти въ древо велие на земномъ шарѣ...

То ли теперь? Тѣмъ ли живеть нынѣ русская душа?

Съ болью сердца мы наблюдаемъ глубокое паденіе нравовъ, а что особенно ужасно—это какое-то безотрадное отчаяніе въ религиозномъ отношеніи: какъ будто на нашихъ глазахъ совершается то ужасное «отступленіе», о коемъ говоритъ апостоль Павелъ въ посланіи къ Солунянамъ. И является страшная мысль: ужъ не умерла ли на Руси та вѣра, которая давала ей жизнь на протяженіи тысячи лѣтъ? Ужъ не порвалась ли та святая нить, которая соединяла насъ съ небомъ? Уже не близко ли то время, о коемъ сказалъ Господь: *егда придетъ Сынъ Человѣческій—обрящеть ли си стѣну на земли?*...

Нѣтъ! Еще жива русская православная душа! Еще не погасъ свѣтильникъ Церкви православной на Руси! Еще есть души вѣрующія, души Богу преданныя, души, для которыхъ небо столь же осязательно-реально, какъ и вся окружающая ихъ жизнь.

Кому не случалось путешествовать по роднымъ палестинамъ? Вспомните чудную картину, полную мира и утѣшенія для русскаго сердца: вотъ вы поднялись на возвышенность, откуда открывается чудный видъ на далекія окрестности,—чтò прежде всего вы замѣчаете? Храмы, храмы и храмы! Вы насчитываете ихъ больше десятка на пространствѣ открывшагося горизонта. Вонъ, тамъ, вдали, въ синевѣ тумана, на высокой горѣ, какъ свѣтлый маякъ, красуется церковь Божія съ высокою колокольнею; вотъ ближе изъ-за лѣса виднѣются два-три храма, выступая своею бѣлизной изъ зелени деревьевъ; тамъ храмъ Божій пріютился у подножія горы, а тутъ стоитъ на ровной мѣстности, окруженный хижинами поселянъ, какъ бы собирая ихъ

яко кокошь подь криль свои... И крестится православный русскій человекъ, любуясь на эту родную его сердцу картину, и радуется его сердце, что такъ хорошо жить на свѣтѣ, когда куда ни взглянешь,—на тебя смотреть Божій храмъ, вездѣ — то можно отдохнуть душой, вездѣ можно міромъ Богу помолиться... И невольно приходитъ на мысль: а что если бы можно было однимъ взглядомъ, сразу окинуть всю Русь православную, отъ Тихаго океана до моря Балтійскаго, и отъ океана Ледовитаго до палимыхъ солнцемъ степей Средней Азии, если бы можно было взглянуть на нее—необъятную въ тѣ дни великіе, когда сотни тысячъ храмовъ Божіихъ бывають открыты, когда православный людъ отовсюду стремится въ нихъ съ крестнымъ знаменіемъ, когда по всей Руси гудятъ сотни тысячъ колоколовъ или заунывно, какъ во дни поста и покаянія, или же радостно-торжественно, какъ въ Пасхальную Святую ночь: что за величественная, трогательная, единственная во вселенной картина развернулась бы предъ нами! Хороша ты, наша Русь матушка, прекрасна неземною красотою храмовъ Божіихъ, тепло и уютно живетъ подъ благодатнымъ кровомъ ихъ миллионамъ простыхъ вѣрующихъ душъ: есть имъ гдѣ свои скорби предъ Богомъ излить, свое бремя сложить, есть гдѣ и поплакать въ горести, и порадоваться въ радости и Бога прославить! А что было бы, если бы вовсе храмовъ Божіихъ не было? О какъ холодно, мрачно, тоскливо и пусто было бы на землѣ для русскаго человека! Церковность есть живая стихія русской народной жизни, и пока народъ живетъ ею, дотолѣ жива и православная русская душа, дотолѣ и ея общеніе съ небесною Церковію будетъ для нея неизсякаемымъ источникомъ благодатной жизни, свѣта, радости и свѣтлой надежды на блаженную вѣчность,—дотолѣ и для каждаго вѣрующаго члена Христовой Церкви будутъ отверсты объятія Отца небеснаго, и онъ не будетъ лишенъ, хотя въ

малой мѣрѣ, утѣшенія ощущать это въ своемъ сердцѣ и свидѣтельствовать о семейнымъ опытомъ.

Да, личнымъ опытомъ.

Кто изъ искренно вѣрующихъ не испытать хоть разъ въ жизни на себѣ или не слыхалъ благоговѣйныхъ повѣствованій отъ другихъ о дивныхъ явленіяхъ благодати Божіей, утѣбающей, возрождающей, исцѣляющей и къ Богу наше сердце устремляющей? Особенно это проявляется на тѣхъ, кто отдаетъ себя на служеніе Богу въ званіи иноческомъ. Рѣдкій инокъ не хранить въ сокровищницѣ своей благодарной памяти тѣ обстоятельства, которыя привели его въ святую обитель. Но и міряне, внимательные къ путямъ Промысла Божія въ своей жизни, многое могутъ повѣдать изъ той сокровищницы сердца, куда вѣрующій слагаетъ все, что дорого, поучительно и отрадно для его души.

Почему бы не записывать все это, на память и въ поученіе дѣтямъ и внукамъ? Почему бы, по крайней мѣрѣ, не вспоминать почаще въ бесѣдахъ благочестивыхъ? Вѣдь любимъ же мы собираться, чтобы пріятно провести время въ праздникъ: вотъ, вмѣсто праздныхъ рѣчей, вмѣсто занятій политикой да пересудами, отчего бы не побесѣдовать о дѣлахъ и чудесахъ Божіихъ въ наши грѣшные дни? Или ужъ такъ и нѣтъ у насъ ничего за душой, чтобы вести такую бесѣду? Тогда хотя бы почитать то, что добрые люди позаботились напечатать для насъ: авось, и въ нашей душѣ загорѣлся бы огонекъ живой и животворящей вѣры, авось холодное, черствое наше сердце согрѣлось бы и ожило и стало способно къ воспріятію Божіей благодати...

Кто пять лѣтъ тому назадъ былъ въ Саровѣ, на открытіи мощей новоявленнаго чудотворца Серафима, тотъ видѣлъ дивныя дѣла Божія во-очію, видѣлъ и умилился, и не могъ не сказать: воистину *Иисусъ Христосъ вчера и днесъ, Тойже и во вѣки!* Какъ будто небо было отверзто тогда надъ

родною нашей Родиной, какъ будто Господь, провидящій градуція бѣды и скорби неизреченныя, нами нынѣ переживаемыя, готовилъ Свой народъ къ этимъ великимъ испытаніямъ, щедро изливая Свои милости на души страждущія, заранѣе утѣшая вѣрующіихъ и какъ бы говоря имъ: *не бойся, малое стадо! Се Азъ съ вами есмь!...* Гдѣ эти простые вѣрующія души? Вѣдь быть съ ними въ общеніи—значить жить жизнію Церкви, быть въ общеніи и съ небесною Церковію. А въ этомъ и наше спасеніе—временное отъ бѣдъ настоящихъ и вѣчное—отъ грядущихъ.

## II.

Богъ благословилъ мнѣ почти 30 лѣтъ прожить въ обители преподобнаго Сергія, великаго печальника родной земли. Богъ привелъ мнѣ быть въ постоянномъ общеніи именно съ этими чадами Божиими, простыми сердцемъ носителями истинно-русскаго православнаго духа. Вотъ гдѣ лучшіе люди Русской земли, вотъ гдѣ соль ея—въ этихъ смиренныхъ богомольцахъ, что тысячами идутъ и идутъ за тысячи версты въ Кіевъ, Саровъ, Соловки, Валаамъ, Старый и Новый Афонъ, идутъ къ преподобному Сергію и другимъ угодникамъ Божиимъ, чтобы облобызать ихъ негнѣные останки, чтобы повѣдать имъ свои скорби, чтобы сложить у подножія ихъ мощей тяготы своей многотрудной жизни, чтобы поставить имъ свою трудовую копеечную свѣчку, а отъ нихъ получить и утѣшеніе и ободреніе и новыя силы на жизненный путь...

И что за дивныя, трогаящія душу картины развертываются предо мною, когда переносусь я мысленно въ родную мою лавру!...

Никогда не забуду я того старичка, который въ 1892 году издали, на противоположной горѣ (по случаю юбилея стеченіе народа было огромное, въ лавру пускали по билетамъ, да и подойти къ стѣнамъ ея не всегда было свободно) стоялъ на колѣ-

няхъ и горячо молился на лавру. Подходить къ нему кто-то и съ сожалѣніемъ говорить: «дѣдушка! пришелъ бы ты въ другое время, видишь, тебѣ не придется и увидѣть святыя мощи преподобнаго».— «Я то его не увижу, да онъ-то меня видитъ», спокойно отвѣтилъ этотъ простецъ. Вотъ оно—то общеніе народа съ родными ему угодниками Божиими, о которомъ я говорю! И правъ онъ, этотъ смиренный рабъ Божій: его смиренная молитва безъ сомнѣнія услышана тамъ, на небѣ, а вотъ наша—то—холодная, бездушная молитва дойдетъ ли она до неба, хотя и приносится у самой раки преподобнаго?..

Заглянемъ въ странноприимательницу: и тамъ можно видѣть благочестіе народное, и тамъ есть, на что полюбоваться русской душѣ.

Лѣтъ десять я самъ лично раздавалъ народу свои «Троицкіе листки». На открытомъ воздухѣ въ лѣтнее время расположено шесть длинныхъ столовъ; за нихъ садится заразъ до шестисотъ человѣкъ. Обѣдаетъ въ большіе праздники, да и въ простые воскресные дни нѣсколько смѣнъ, слѣдовательно не одна тысяча человѣкъ. Въ годъ лавра питаетъ до 400.000 человѣкъ. Чинно, съ молитвеннымъ настроеніемъ сидятъ эти простецы; кто поближе къ тещу—тотъ старается ни одного слова не опустить изъ того, что монахъ читаетъ по Четвъ-Миневъ. Кругомъ—толпы, ожидающія своей очереди сѣсть за столъ. Одинъ послушникъ раскладываетъ по тарелкамъ хлѣбъ, я—листки. Вотъ кто-то изъ толпы просить у меня листка.

— Подожди, братецъ: сядешь за столъ—получишь.

— Да мнѣ грѣшно обѣдать.

— Почему же?

— Да я не дальній.

— А откуда?

— Верстъ 60 отсюда, село такое-то.

— Да благословить тебя преподобный.

Садись и кушай безъ сомнѣнія: у угодника Божія на всѣхъ достанетъ!

Вдумайтесь, какая деликатность, какое опасливое храненіе совѣсти! Ему грѣшно: онъ не дальній! Вотъ кто пришелъ за сотни, за тысячи верстъ, тотъ пусть садится за столъ, тотъ больше его потрудился, а ему грѣшно—онъ прошелъ вѣдь только 60 верстъ!

— А ты, старушка, почему не садись! спрашиваешь иную смиренную рабу Божию, которая съ умиленіемъ любитъ на эту картину, гдѣ питаются гости преподобнаго, но почему-то стоитъ въ сторонкѣ.

— Да мнѣ, отче, не подобаетъ: я еще не сподобилась приложиться къ угоднику.

Да, конечно, надо приложиться на топчакъ. Попоститься надо. Иные въ этотъ день уже десятки верстъ прошли, только что съ дороти, а не дерзаютъ принимать пищу: грѣшно, надо приложиться прежде къ святымъ мощамъ. И стоятъ эти трудники Божьи длиною вереницею, которая отъ Троицкаго собора тянется до колокольни, иногда до святыхъ воротъ, а иной праздникъ и далеко за ворота, стоятъ, терпѣливо ожидая очереди пасть къ подножію раки Сергіевой, облобызать покровецъ на его святой главѣ. Ни голодь, ни жажда, ни дождь, ни палаяще лучи солнца не ослабляютъ этого усердія народнаго... Но пойдѣмъ въ Троицкій соборъ, туда, куда стремятся и сердце, и помыслы всѣхъ этихъ людей Божіихъ, гдѣ живымъ ключемъ бьетъ благодатный источникъ духовной силы и жизни.

Вотъ выходитъ изъ собора вся въ слезахъ почтенная старушка съ сумкою за плечами; спросите ее, о чемъ она плачетъ?—«Съ угодникомъ простилась», отвѣтитъ она... Вѣдь она въ простотѣ сердца не просто молилась у гроба чудотворцева: она бесѣдовала съ нимъ какъ съ живымъ, повѣдала ему, какъ родному отцу, все, что тяготило ея душу, насладилась небесною радостью и теперь, полная сей радости, простилась съ нимъ и идетъ домой, неся миръ въ душѣ, радость въ сердцѣ, готовая весь

міръ обнять любящимъ сердцемъ своимъ, всѣхъ порадовать своею радостью...

А тамъ, у благодатнаго гроба Сергіева— сколько этихъ простыхъ душъ тихо молитвенно бесѣдуетъ съ нимъ! Вотъ простая крестьянка-мать бережно слагаетъ съ себя сумочку, поручая присмотрѣть за нею малюткѣ-сыну лѣтъ шести-семи; тихо поднимается по ступенямъ къ гробницѣ и умиленно склоняется предъ нею. Сотворивъ поклонъ, она благоговѣнно прикладывается къ покровцу на главѣ преподобнаго и отходитъ на свое мѣсто. Затѣмъ она снимаетъ и съ сына его маленькую сумочку, учитъ его: какъ подойти, какъ поклониться и приложиться къ угоднику Божию, и сынъ все исполняетъ въ точности и возвращается радостный... И счастливая мать плѣчетъ сына, привѣтствуя его съ милостью Божіей.

Тутъ же склонился до праха земнаго почтенный старецъ, сановитый генералъ, и слезы дрожатъ на его выразительномъ, благородномъ лицѣ...

За столбомъ, какъ бы укрываясь отъ взоровъ людскихъ, стоитъ также колѣнопреклоненная старица, повидимому не изъ простыхъ, и изливаетъ свою душу въ молитвѣ преподобному. Богъ вѣдаегъ: скорбь или радость повѣдаетъ она ему, видно только, что здѣсь—ея сердце полно великаго утѣшенія...

А близъ клироса стоитъ цѣлая школа— мальчики и дѣвочки, сами поютъ молебень преподобному,—и какъ поютъ!.. Пусть не совсѣмъ стройно, пусть не особенно музыкально, за то вѣдь сама душа ихъ поетъ! Взгляните на ихъ одухотворенныя личики: какое сердечное умиленіе, какой восторгъ отражаются въ нихъ! Только безсмертный Рафаэль да нашъ благоговѣнный Васнецовъ умѣли такіа личики переносить на полотно, изображая своихъ ангеловъ...

Да, есть чему поучиться тутъ, у гроба Сергіева. И это—изо дня въ день, изъ года въ годъ, изъ вѣка въ вѣкъ—на протязеніи цѣлыхъ пятисотъ слишкомъ лѣтъ!

Сколько же чистыхъ слезъ тутъ пролилось, сколько вздоховъ къ небу вознеслось, сколько душъ нравственно возродилось, обновилось, духомъ воспрянуло, съ Богомъ и своею совѣстью примирилось! Учите же эту нравственную великую силу, эту духовную мощь! А вѣдь обитель Сергіева не одинока на Руси святой: какъ свѣтлыя звѣздки среди неба полуночнаго, какъ тихія пристани среди бушующаго моря житейскаго, какъ неугасимые очаги благодатнаго огня духовнаго, святыхъ обители, съ ихъ великими святынями — мощами угодниковъ Божіихъ и чудотворныхъ иконъ по всей Руси разсыпались... И вотъ, съ ранней весны до поздней осени, по направлению къ этимъ святынямъ тянутся непрерывною чредою православные: сами идутъ, и дѣтокъ своихъ ведутъ—да благословить всѣхъ ихъ Господь! Да даруетъ имъ по вѣрѣ ихъ! Да спасетъ ихъ молитвами несчастное наше отечество!

И много сложилось въ душѣ моей за эти 30 лѣтъ трогательныхъ наблюдений, много привелось слышать тамъ о тѣхъ, міру незамѣтныхъ, но для вѣрующихъ паразитическихъ дѣлахъ Божіихъ въ жизни христіанина, которыя являются непререкаемымъ свидѣтельствомъ живой вѣры въ русскомъ народѣ, которыя показываютъ, чѣмъ жива русская душа, въ чемъ залогъ ея надеждъ въ будущемъ и опора въ настоящемъ, и что должно утѣшать и насъ наипаче въ эти многоскорбные дни, какіе мы переживаемъ теперь! Прощу заранѣе извиненія, что вмѣсто систематическаго разсказа я буду приводить вамъ только какъ бы отрывки изъ моихъ случайныхъ записей келейныхъ. Какъ вылилось изъ-подъ пера, такъ и пусть идетъ на вашъ судъ!

Часть того, что здѣсь записано, касается живущихъ въ обители Сергіевой, прочее—слышано отъ моихъ духовныхъ друзей и богомольцевъ.

**Нѣкояъ**, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## СЪТИ ЛОВЧИ <sup>1)</sup>.

Послѣ того, какъ, недѣлю тому назадъ, мы съ этого самаго священнаго мѣста предупредили васъ, возлюбленные, относительно опасности посѣщенія сектантскихъ собраній Феттлера и Степанова, къ намъ поступили во множествѣ словесные и письменные запросы о томъ, какъ нужно держаться православнымъ относительно «Русскаго Евангельскаго Союза», учрежденнаго нѣкимъ Прохановымъ, уставъ какого «Союза» теперь усиленно распространяется среди православныхъ, особенно чрезъ студентовъ и курсистокъ, съ приглашеніемъ записываться въ члены Союза. При этомъ,—успокоительно говорятъ нѣкоторые,—Уставъ, въ § 8, разрѣшаетъ всѣмъ, записавшимся въ Союзъ, все-таки оставаться въ той церкви или общинѣ, къ которой приглашаемый въ члены и ранѣе принадлежалъ.

Съ чувствомъ благодарности за оказываемое довѣріе и по долгу званія и служенія нашего, отзываемся на просьбы и запросы.

Подобаетъ и ересямъ быти, говоритъ апостолъ (1 Кор. XI, 19); ереси и секты, къ сожалѣнію, неизбѣжны въ жизни людей, какъ неизбѣженъ грѣхъ, и проистекаютъ онѣ изъ того же источника, изъ котораго возникаетъ и грѣхъ. Гордость, личные счеты, киченіе и самообольщеніе ума, непокорство церковной власти и церковному ученію, желаніе возглавить около себя кругъ своихъ послѣдователей, — вотъ источникъ ересей. И въ священной дружинѣ апостоловъ нашелся Иуда; и въ первой христіанской Церкви въ Иерусалимѣ, въ Ефесѣ, Коринѣ, Смирнѣ,—всюду появлялись раздорники и еретики. Зло дѣйствуетъ и понынѣ. Ереси постоянно возникали въ Церкви; всегда были секты и сектанты.

<sup>1)</sup> Бесѣда наканунѣ нед. Мясосу стой, въ Слб. Троицкомъ подворьѣ, по поводу пропаганды «Русск. Еванг. Союза»; сказана 31 янв. 1909 г.

Поднимались они, шумѣли, отдѣлялись отъ Церкви, силились ее уничтожить, гремѣли обличеніями и ругательствами, увлекали слабыхъ, пользовались поддержкою всѣхъ силъ, враждебныхъ вѣрѣ и Церкви: но конецъ ихъ былъ всегда печалень. Церковь оставалась, стоитъ донныѣ и будетъ стоять до скончанія вѣка, а секты уничтожались и гибли, и при свѣтѣ истины таяли, какъ иней подъ горячими лучами весенняго солнца... Можно теперь насчитать буквально тысячи сектъ, отъ которыхъ не осталось ровно ничего, кромѣ именъ и названій, да и тѣ извѣстны только немногимъ ученымъ.

У всѣхъ сектъ есть общія слабыя мѣста, свидѣтельствующія о томъ, что онѣ носятъ сѣмена гибели въ себѣ самихъ.

Спаситель обѣщалъ, что врата адовы не одолѣютъ основанной Имъ Церкви (Мат. XVI, 18): въ ней, значитъ, навсегда останется истина, непобѣжденная ложью. Итакъ, спрашивай любого сектанта: «секта ваша возникла сто, двѣсти лѣтъ тому назадъ. Гдѣ же до этого времени была истина? Если ея не было, значитъ, Церковь была побѣждена, истина затмилась, значитъ слово Христово не исполнилось,—а этого допустить нельзя. И если бы померкла совѣсть истина, прекратились бы плоды искупленія, то какъ же все могло опять восстановиться? Неужели сектанты до истины Божественной сами дошли? Но это не человѣческихъ силъ дѣло: тутъ нужно было бы новое воплощеніе и новое искупленіе Сына Божія. Говорить иначе,—значило бы считать ненужнымъ и первое воплощеніе Богочеловѣка, ибо если послѣ Него люди своими силами могли обрѣсти истину, то они могли ее найти и до воплощенія Сына Божія. Вы видите, незамѣтно надо прійти, рассуждая по-вашему, по-сектантски, и къ отрицанію самаго христіанства. Если же истина была: то гдѣ же она была? Секты вашей не было. Почему же не примынули вы и не послѣдовали за тѣмъ обществомъ вѣрующимъ, которое сохранило истину?»

И гдѣ оно теперь, это общество? Оно и есть — православная Церковь, живущая и дѣйствующая отъ временъ Христа и апостоловъ».

Далѣе. Ересей и сектъ много, очень много. И теперь онѣ насчитываются сотнями: въ Америкѣ восемьсотъ, да и въ Россіи однѣхъ старообрядческихъ перебывало до ста, а другимъ и счетъ потерянь,—около 130, притомъ однихъ только молоканскихъ восемь, штундистскихъ не меньше и т. д. Каждая изъ сектъ увѣряетъ, что она одна обладаетъ истиною. И въ самомъ дѣлѣ, вѣдь истина одна, и находится она въ одномъ какомъ-либо религіозномъ обществѣ. Итакъ, самое большее можно допустить, что въ одной только сектѣ будетъ правда, а всѣ остальные лгутъ. Но и единой секты, обладающей истиною, нѣтъ и быть не можетъ; и ее основалъ какой-либо человѣкъ, а человѣкъ слабъ и заблуждается. Къ тому же, любая секта основана 200, много — 300 лѣтъ тому назадъ, а «Христосъ Иисусъ, по слову Апостола, вчера и сегодня и тотъ же во вѣки» (Евр. XIII, 8). И при томъ, къ какой же сектѣ писали и принадлежали Апостолы? Они писали Церкви Божіей, которая «есть столпъ и утвержденіе истины» (1 Тим. III, 5); они осудили на вѣки всякое раздѣленіе церковное, они осудили, часто по именамъ и въ лицо, и «предали сатанѣ» всѣхъ имъ современныхъ сектантовъ и раздорниковъ: Александра, Именея, Симона, Керинеа... (1 Тим. 1, 20).

Знаютъ и чувствуютъ свою слабость сектанты. И вотъ, всегда у нѣкоторыхъ вождей отдѣльныхъ сектъ, — всегда жило желаніе *всѣ секты слить во-едино*, объединить въ какой-либо одной, и эту силу направить противъ Церкви православной. Такъ было въ Западной Европѣ при Лютерѣ; такъ желаютъ поступить теперь и русскіе сектанты. Есть несомнѣнное желаніе объединить все въ одной сектѣ — баптизмѣ, и затѣмъ создать такъ называемую реформацію въ русской Церкви,

отдѣлившись отъ нея въ одно большое общество, подобно тому, какъ произошла такая реформація въ Европѣ при Лютерѣ въ средѣ католичества, изъ котораго выдѣлилось нечестивое протестанство или лютеранство,—предтеча неврѣя, источникъ гибели духовной, дѣйствіе и слуга антихриста. Нашъ баптизмъ недалеко отъ лютеранства и также все отрицаетъ въ Церкви; онъ тоже предтеча неврѣя и антихриста, онъ — идолопоклонство предъ человѣческимъ разумомъ, нечестивая гордыня духа.

Давно сказано: «сыны вѣка сего мудрѣе сыновъ царствія въ родѣ своемъ (Лук. XVI, 8); они часто ревностнѣе, несравненно усерднѣе, гораздо искуснѣе въ распространеніи своего злого ученія, чѣмъ добрые сыны Церкви въ распространеніи своего ученія. И опытъ жизни говорить то же самое: какъ легко объединяются люди на чемъ-либо несерьезномъ, даже на пустомъ, легкомысленномъ, недостойномъ! Вино, карты, забавы, распутство,—на это всегда найдутся товарищи. Какъ легко подбить и подстрекнуть и молодое поколѣніе на пьянство, разгулъ, куренье, на дикія и злобныя выходки противъ старшихъ! Какъ усердно одинъ, предавшійся куренію или пьянству, тотчасъ же старается сбить и заразить товарищей! А попробуйте объединить людей на призывѣ къ жертвамъ, къ труду, самоотверженію, къ воздержанію, къ наукѣ, къ повиновенію... Это дается несравненно труднѣе.

На такомъ-то своего рода «обаяніи зла» основанъ успѣхъ всякихъ худыхъ ученій: безбожія, нечестія, отрицанія нравственности, бунта противъ власти, политическихъ убійствъ. Подсмотрѣлъ такое свойство поврежденной грѣхомъ человѣческой природы и языческій мудрецъ; по его словамъ, «нѣтъ такой нелѣпости, которая не нашла бы себѣ послѣдователей среди людей»<sup>1)</sup>. На этой же основѣ коренится и

успѣхъ всякой секты, особенно на первыхъ порахъ его существованія, пока въ ней есть интересъ борьбы съ Церковью и ея служителями и интересъ новизны. А если люди къ тому же видятъ, что можно воспользоваться тою или другою сектою, чтобы повредить общему врагу и достигнуть своей собственной цѣли, то, и не раздѣляя совсѣмъ сектантскихъ воззрѣній, даже совсѣмъ ни во что не вѣруя, они охотно помогаютъ сектантству. Этимъ объясняется поддержка сектантамъ въ тѣхъ газетахъ, которыя ненавидятъ Россію и русскій народъ, ненавидятъ Царя и правительство: враги знаютъ, что, помогая толстовщинѣ, баптизму, старообрядчеству и вообще чему-либо враждебному Церкви, они ниспровергаютъ православіе, а чрезъ это вредятъ существенно и государству. Стремленіемъ же къ новизнѣ объясняется то, что даже серьезные и почтенныя газеты, не замѣчая пагубы, которую онѣ сѣютъ, съ усердіемъ печатаютъ извѣстія о томъ, что дѣлается у сектантовъ и раскольниковъ, и тѣмъ раздуваютъ ихъ значеніе въ глазахъ читателей и общества.

Понаблюдайте здѣсь въ Петербургѣ: сколько православныхъ бесѣдъ, чтеній по всему городу, но о нихъ молчатъ въ печати, а вотъ въ Городской Думѣ по воскресеньямъ выходитъ Феттлеръ, съ повѣдью баптизма,—и о немъ обязательно сообщается въ такихъ газетахъ, которыя, повидимому, вовсе не враждебны Церкви и государству<sup>1)</sup>.

Сектантство въ Россіи теперь желаетъ примѣнуть къ такъ называемому «освободительному движенію» и опозорившейся революціи. Сектанты знаютъ, что, только воспользовавшись необузданными «свободами», они достигнутъ своей цѣли подорвать православіе, и затѣмъ слить всѣ

<sup>1)</sup> «Новое Время» въ сообщеніяхъ изъ Москвы только и печатаетъ о старообрядцахъ; обязательно помѣщаетъ впередъ извѣщенія о бесѣдахъ Феттлера, и замалчиваетъ объ открытіи бесѣдъ православныхъ миссіонеровъ, направленныхъ специально противъ Феттлера.

<sup>1)</sup> Цицеронъ.

секты во едино. А революціонеры и всѣ враги русскаго государства, съ своей стороны, тоже отлично знаютъ, что успѣхъ всякаго сектантства имъ полезенъ въ ихъ разрушительномъ дѣлѣ. Ибо, замѣьте это хорошо: въ случаѣ успѣха сектантства, перемѣняются не одни только религиозныя взгляды и убѣжденія народа, а неизбѣжно мѣняется весь духовный строй и складъ жизни народа, такъ мѣняется, что прежняго православнаго и узнать нельзя. Какъ въ цѣпочкѣ потянуть за одно кольцо, значитъ потянуть и передвинуть всю цѣпь, такъ и въ духовномъ строѣ жизни чловека: съ измѣненіемъ религиозныхъ воззрѣній, мѣняются нравственныя, общественныя, такъ называемыя экономическія и государственныя воззрѣнія. Смиранный и благодушный русскій православный крестьянинъ, принявъ сектантство, дѣлается жесткимъ, горделивымъ, злобнымъ. Штундистъ перестаетъ даже носить русскую одежду, а въ домѣ имѣетъ поргретъ нѣмецкаго царя. Субботникъ въ Закавказьѣ обращается въ чистаго еврея, носить поеврейски волосы (отпускаетъ пейсы), бросаетъ земледѣліе и начинаетъ торговать деньгами, т. е. занимается ростовщичествомъ. Молоканинъ тамъ же на вопросъ: ты русскій?—всегда отвѣчаетъ отрицательно. Духоборы и нѣкоторые молокане признаютъ социализмъ, отвергаютъ государство. Вѣгуны въ старообрядческомъ безпоповствѣ—это открытые анархисты. Толстовцы—всегда враги государства и самые лучшіе пособники революціи. Немудрено послѣ этого, что за границу враги Россіи отпускали по тысячѣ миллионъ рублей, чтобы поддерживать въ Россіи сектантство: тамъ для сектантовъ печатаютъ книги, содержатъ учебныя заведенія, отгуда платятъ хорошее жалованье проповѣдникамъ сектантства; тамъ имѣются цѣлыя четыре общества («аліансы») для сбора пожертвованій на поддержку въ Россіи сектантства. Что это не выдумка, мы можемъ доказать неопровержимыми до-

кументами <sup>1)</sup>. Немудрено, далѣе, что и проповѣдники баптизма у насъ, главнымъ образомъ, иностранцы: въ Петербургѣ теперь Феттлеръ, въ Москвѣ Д. Моттъ, г-жа Рузь..., а раньше—Редстоки, Циглеры, Кальвейты и т. п. Самый центръ и управленіе такъ называемаго «Всемирнаго Евангельскаго Союза»—за границей; этотъ союзъ въ Россіи называется «Русскимъ Евангельскимъ Союзомъ». Политическія его цѣли несомнѣнны, а то, что его поддерживаютъ деньгами изъ-за границы даже отъ чужестранныхъ правительствъ <sup>2)</sup>,—

<sup>1)</sup> Вотъ подлинное письмо одного закавказскаго сектанта къ другому (пишетъ Л. Оржеховскій своему брату въ д. Топиловку, Чигир. уѣзда, Кіевск. губ.): «Любій брате Еомо, мы здоровы якъ быки-третяки, бо въ насъ есть що исты й пыты... а грошей намъ везуть всякій мисядь тысячу карбованцовъ, и якъ всякому изъ насъ недостае 50 карбованцовъ, то мы готовы выдрать очя, а щобъ ривно было 50 карбованцовъ. И еще, братику, Павло Однолько обизяв-ся намъ схлопотать жалованья зза границы; но тымъ часомъ ще трошки рано, подождать треба, а Шушанскій купецъ Асатуръ Александровичъ (—армянинъ Теръ-Асатуровъ, агентъ Бедекера, заграничнаго руководителя русскаго сектантства—) каже: я якъ возывъ вамъ всякій мисядь по тысячи карбованцовъ, такъ буду и возыть. Не бійтись, братики, нічого: бійте образы (иконы), та идить сюды съ жанками и дитыми. Теперь вси Закавказскіи браты идьт нашою обладою. Мы теперь управляемъ всимъ Закавказскимъ братствомъ. Черезъ насъ ніхто не иде до православія, бо мы не пустымъ никого... А Ивановъ у Елисаветполи то всякому, всякому гроши дае: и старообрядцамъ, и хлыстунамъ, и всемъ ссыльнымъ. Якъ кажутъ, то правда, що винъ десь (гдѣ-то) у богатаго чловека получивъ, той роздае... Письмо арестовано полиціей. Такихъ слишкомъ убѣдительныхъ документовъ мы имѣемъ очень много. На этой почвѣ было много скандаловъ у сектантовъ. Такъ поссорились сосланные въ Оренбургъ ихъ «пресвитеры» Павловъ и Воронинъ, потому что «утаивали другъ отъ друга пособія, приславшіяся обомъ изъ-за границы... «Братъ» Однолько обвиняетъ Кальвейта, сектантскаго проповѣдника, что тотъ уаилъ 150 рублей, «полученныхъ отъ оберъ-пастора Закавказскихъ нѣмецкихъ колоній»... Сельный Островерховъ изъ Герюсъ писалъ Воронину въ Тифлисъ, что *изъ числа получающихъ пособіе* Хлыстунъ имѣетъ 50.000 капитала, а Циглеръ 6.000 р. Упомянутый Ивановъ въ одномъ письмѣ выдаетъ тайну, что онъ получаетъ «тысячныя суммы для раздачи сектантамъ отъ американскихъ и англійскихъ комитетовъ».

<sup>2)</sup> При Висмаркѣ на дѣло проповѣди сектантства въ Россіи чрезъ нѣмца пастора Бонкемифера было отпущено нѣсколько сотъ миллионъ...



это одно уже ясно, какъ день, указываетъ на цѣли враговъ нашего русскаго царства. Что это вдругъ возгорѣлись иѣмцы и англичане такою заботою о вѣчномъ спасеніи нашихъ душъ, что стали тратить такія большія деньги на содержаніе проповѣдниковъ сектантства въ Россіи? Зачѣмъ же они вредятъ намъ во всѣхъ другихъ случаяхъ? А то, что евреи и еврействующія газеты изъ всѣхъ силъ расхваливаютъ сектантовъ и сектантство, конечно, сами ненавидя Христа и христіанство, то это обозначаетъ еще болѣе, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ прямымъ заговоромъ противъ Россіи и противъ русскаго народа, со стороны еврейства и такъ называемаго масонства, поставившаго себѣ цѣлью раздѣлить вездѣ христіанство на секты, разложить и уничтожить всякую сильную христіанскую общину, и особенно ненавистное имъ православное русское царство, послѣднюю преграду для антихриста. Такъ дѣйствуютъ въ союзѣ, соединившись вмѣстѣ: сектанты, заграничные враги Россіи, евреи, масоны и русскіе революціонеры.

Таковы цѣли и стремленія теперешняго сектантства, и особенно «Русскаго Евангельскаго Союза». Теперь слѣдуетъ посмотреть, какими же средствами союзъ этотъ дѣйствуетъ.

Средства не новыя. Отъ дней искушенія первыхъ людей въ раю, до искушенія Спасителя въ пустынѣ, и до нашихъ дней сатана дѣйствуетъ одинаково: обманъ, ложь, коварство, хитрость и лицемеріе—вотъ его приемы и орудія. Совершенно также дѣйствуетъ и «Русскій Евангельскій Союзъ» противъ православія.

Первый обманъ: «Союзъ» разрѣшенъ въ Россіи, какъ «Русскій Евангельскій Союзъ» (и скажемъ мы, напрасно разрѣшенъ), а дѣйствуетъ тотчасъ же, даже не скрывая названія, прямо отъ имени «Всемирнаго Евангельскаго Союза», еврейско-масонскаго.

Онъ требуетъ, далѣе, взноса денегъ отъ членовъ своихъ, и тутъ же въ Уставѣ заявляетъ, что можно и не платить: «за со-

чувствіе» Союзъ освобождаетъ отъ платы. Итакъ, взносъ для отвода глазъ; приглашаются, значить, всѣ даромъ. Денегъ дадутъ и изъ-заграницы... Это обманъ правительсва и бдительности власти. Безъ указанія взноса, Уставъ бы не утвердили; съ другой стороны, было бы у многихъ подозрѣніе, откуда же «Союзъ» получаетъ деньги для изданія книгъ, брошюръ, на наемъ помѣщеній для собраній и т. п.

Но самое опасное далѣе. Въ § 8 Устава, какъ нами уже упомянуто, заявляется, что поступившій членомъ Евангельскаго Союза можетъ оставаться въ той церкви или общинѣ, къ которой онъ принадлежитъ. Какая, повидимому, терпимость, какое благородство и какая забота о душевномъ спасеніи христіанъ! Но читайте Уставъ, и вы увидите, что обѣщаніе оставить члена Евангельскаго Союза въ той Церкви, къ которой онъ принадлежитъ, равносильно обѣщанію оставить христіаниномъ того, кто признаетъ діавола за бога. Ибо изъ особой объяснительной записки сектанта Проханова, приложенной къ Уставу, слѣдуетъ, что члены Евангельскаго Союза должны признать такія ученія, которыя въ корнѣ подрываютъ и отвергаютъ все исповѣданіе православной Церкви. Такъ, они, прежде всего, должны признать «полную достаточность Священнаго Писанія для руководства въ дѣлѣ спасенія душъ человѣческихъ». Прикровенно сказано, а сказанное для всякаго, знающаго дѣло, ясно отвергаетъ Священное Преданіе, т. е. ученіе и заповѣди святыхъ отцовъ и учителей Церкви, разъясняющихъ Священное Писаніе, заповѣди и постановленія святыхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, весь чинъ и весь строй христіанскаго богослуженія и богоугожденія, указанные святою Церковью. На дѣлѣ это значить: толкуй Священное Писаніе каждый, какъ хочешь, и исполняй его тоже, какъ хочешь: не нужно ни Церкви, ни храма, ни обрядовъ, ни постовъ, ни руководства церковныхъ учителей.

Буи и слѣпіи! Вѣдь чтобы *принять* Священное Писаніе за Священное и за подлинное писаніе, нужно преданіе: иначе, какъ же увѣримся, что оно написано въ то время и тѣми лицами, кому оно приписывается? Далѣе, чтобы *понять* Писаніе, опять нужно преданіе, иначе мы будемъ понимать его каждый по своему, а многія мѣста Писанія, понятія не въ духѣ, а въ буквѣ, будутъ служить прямо оправданіемъ грѣха и преступленій. Такъ читаемъ слова Евангелія: «пріобрѣтайте себѣ друзей богатствомъ неправеднымъ» (Лук. XVI, 9),—и можемъ себѣ позволить и оправдать нечистое пріобрѣтеніе имѣній; читаемъ слова Христовы: «Кто не возненавидитъ отца своего, и матери, и жены, и дѣтей, и братьевъ, и сестеръ, *а при томъ и самой жизни своей*, тотъ не можетъ быть Моимъ ученикомъ» (Лук. XIV, 26),—и можемъ оправдать ненависть въ семьѣ, раздоры и даже самоубійство; читаемъ слова Христовы: «огонь пришелъ Я низвести на землю, и какъ бы Я желалъ, чтобы онъ возгорѣлся! Думаете ли вы, что Я пришелъ дать миръ землѣ? Нѣтъ, говорю вамъ, но раздѣленіе» (Лук. XII, 49, 51),—и еще больше утвердимся въ томъ же мнѣніи и оправдаемъ и убійства, и насилія, и ненависть, и злобу. Все это приводимъ только изъ одного евангелія святого Луки, а если взять все Священное Писаніе, то сколько будетъ такихъ недоумѣній? И какъ здѣсь сохранить правильность и единство пониманія его, если не имѣть руководства Священнаго Преданія? Наконецъ, чтобы и *исполнить* заповѣди Писанія, также нужно преданіе: сказано и заповѣдано Спасителемъ творить Святое Причащеніе въ воспоминаніе Его, а какъ это дѣлать, не указано; сказано и повелѣно апостоламъ крестить и крестить людей, и отпускать грѣхи въ таинствѣ покаянія, а какъ это дѣлать, тоже не указано. Все это дошло и сохранено для насъ и до нашего времени Священнымъ Преданіемъ. И развѣ всѣ

двѣнадцать апостоловъ писали? Нѣтъ, писали только пять апостоловъ, а прочіе не писали. И Самъ Іисусъ Христосъ тоже не писалъ. Не всѣ апостолы писали, и не все они хотѣли записать, и не все могли записать. Они сами объ этомъ говорили. Такъ апостолъ Іоаннъ кончаетъ евангеліе свое, и заявляетъ: «многое и другое сотворилъ Іисусъ—о чемъ не написано въ книгѣ сей,—но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ (XX, 30; XXI, 25).

Итакъ, какъ же остаться безъ преданія, когда безъ преданія немыслима и невозможна никакая живая жизнь, и какъ можно, отвергая преданіе, по указанію сектанта Проханова, поступивъ въ его Евангельскій Союзъ,—какъ можно остаться православнымъ? Онъ жетъ, Прохановъ, онъ обманываетъ, его Евангельскій Союзъ, онъ идетъ путемъ діавола, говорившаго прародителямъ, чтобы они вкусили запретнаго плода: «будете яко бози»... Въ отвѣтъ на искусительное приглашеніе, православный долженъ помнить и хранить слово апостола Павла: «завѣщаемъ вамъ, братія, именемъ Господа нашего Іисуса Христа удаляться отъ всякаго брата, ходящаго безчинно, а не по преданію, которое вы приняли отъ насъ (2 Сол. III, 6) и «если бы даже мы, или ангелъ съ неба возвѣстили вамъ не то, что мы вамъ возвѣстили, да будетъ анаѣема» (Гал. 1, 8).

Изъ той же объяснительной записки сектанта къ Уставу «Евангельскаго Союза» видно, что принявшіе Уставъ «должны признать *Единого* только Посредника и Ходатая между Богомъ и людьми, Іисуса Христа»,—а это значитъ: они должны отвергнуть молитвы Богородицы, ангеловъ и святыхъ угодниковъ, которые ходатайствуютъ о насъ ради Единого Ходатая Христа; они, какъ говорится въ томъ же Уставѣ, должны еще признать «личное покаяніе и священство всѣхъ вѣрующихъ», т. е. отвергнуть таинство священства, слѣдовательно отвергнуть и самихъ апостоловъ,

и таинство покаянія, право совершенія котораго дано апостоламъ, да и всѣ прочія таинства имъ нужно отвергнуть, разъ отрывается священство.

Скажите, можно ли оставаться послѣ того православному въ православной Церкви, если онъ вступить членомъ Прохановскаго сектантскаго нечестиваго Союза, названнаго именемъ «Евангельскаго» ради обмана и хитрости, по примѣру сатаны: ибо, по слову апостола, «и сатана,—когда захочетъ и когда ему это нужно,—принимаетъ видъ ангела свѣта» (2 Кор. XI, 14)?

Только люди, сознательно ищущіе вреда Церкви и истинѣ, или люди слабые умомъ и духомъ, легковѣрные и ненадежные, которыхъ легко обмануть словами о евангеліи, любви, христіанствѣ и проч. и которые не хотятъ слушать благожелательнаго и предупреждающаго голоса Церкви, своей Матери, — только такіе люди поддадутся на зываніе «Русскаго Евангельскаго Союза».

Завтра за литургіей услышимъ мы евангельское чтеніе о страшномъ судѣ Божиѣмъ: какъ Иисусъ Христосъ раздѣлитъ всѣхъ на двѣ стороны, и какъ и что Онъ будетъ говорить стоящимъ направо, ублажая ихъ за дѣла милосердія, какъ и что Онъ скажетъ стоящимъ налѣво, укоряя ихъ за жестокость къ людямъ. Онъ скажетъ, однимъ: «прійдите, благословенніи, унаслѣдуйте уготованное вамъ царство», а другимъ: «идите отъ Меня, проклятій, во огонь вѣчный»... Но дѣла милосердія указуются вѣрою, и зависятъ отъ вѣры. Правая вѣра—правая и жизнь, неправая вѣра—неправая жизнь. И вотъ, послушайте другое слово, которое тогда же изречетъ Спаситель нашъ: «многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день — Господи, Господи, не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? И тогда, объявлю имъ: отойдите отъ Меня! Я никогда не зналъ васъ!» (Мѡ. VII, 22).

Будьте же осторожны! «Остерегайтесь людей (Мѡ. X, 17),—тѣхъ людей, у которыхъ на устахъ слова о евангеліи, о Еди-

номъ Посредникѣ Иисусѣ Христѣ, о спасеніи чрезъ Иисуса Христа, а въ намѣреніяхъ—отторгнуть насъ отъ Церкви. Безъ Церкви и внѣ Церкви, они унаслѣдуютъ, и съ ними унаслѣдуютъ и всѣ ими прельщенные члены всѣхъ евангельскихъ безцерковныхъ Союзовъ,—участъ тѣхъ, кому Господь скажетъ: «отойдите отъ Меня, Я не знаю васъ».

Нашъ евангельскій союзъ есть святая православная Церковь; она и хранитъ святое Евангеліе, она и учитъ его понимать, она и учитъ его право и неложно исполнять.

Послѣднее замѣчаніе и предупрежденіе. Сектанты и лукавые обольстители говорятъ намъ и вамъ: «Чего же вы насъ боитесь? И зачѣмъ отъ нашихъ рѣчей предостерегаете? И зачѣмъ даже гражданскую власть просите прекратить нашу проповѣдь? Вѣдь вы сами говорите, что Церковь останется вѣчною и ее не одолѣютъ никакіе враги! Зачѣмъ же вы беспокоитесь? Видно, и сами вы не вѣрите въ силу вашей Церкви и вашей истинны».

Надо и на это отвѣтить. Представьте себѣ, кто-нибудь начнетъ разсуждать такъ: «вѣдь человѣчскій родъ не прекратится до самаго конца міра? Да, человѣчество будетъ жить до дня пришествія Господня: всѣ не умремъ, прямо и рѣшительно говорить апостолъ (1 Кор. XV, 51; 1 Сол. IV, 7). Значитъ, выходитъ, одного, другого я убью,—и ничего не будетъ! Люди, вѣдь, не перестанутъ жить, человѣчество вообще останется... Итакъ, позвольте убивать людей!»

Кто одобритъ такое нелѣпое разсужденіе? А между тѣмъ, его хотятъ примѣнить къ Церкви.

Братіе мои! Не о Церкви мы беспокоимся, когда предупреждаемъ васъ отъ обольщенія враговъ. Конечно, Церковь не погибнетъ, Церковь останется на землѣ, не въ нашемъ народѣ, такъ въ другомъ: свято мѣсто пусто не будетъ, вечеря Господня наполнится возлежащими, и Господь най-

детъ «Своихъ» во всемъ мірѣ (2 Тим. II, 19). Но жаль тѣхъ, кто погибнетъ. Жаль тѣхъ, которые отъ Христа услышатъ: «Я не знаю васъ. Идите отъ Мене, проклятія, во огнь вѣчный»... И развѣ предупредить и предохранить этихъ гибнущихъ и слабыхъ братьевъ отъ такой участи, не есть дѣло величайшей милости духовной, за которую Судія общаетъ намъ помилованіе и блаженство? И развѣ Тотъ, о Комъ пророкъ говорилъ, что Онъ «трости надломленной не переломитъ и льна дымящагося не погаситъ» (Исх. 42, 1—4), Тотъ, Кто Самъ о Себѣ говорилъ этими словами пророка (Матѣ. XII, 20),—развѣ Онъ не осудитъ насъ, если мы оставимъ слабыхъ въ слабости ихъ погибать и заблуждаться, и не поддержимъ ихъ въ искушеніи? И развѣ это не духовное убійство?

И чѣмъ бы ихъ мы ни поддерживали: словомъ, наученіемъ, убѣжденіемъ, предостереженіемъ, или оградю власти отъ опасности соблазна и слышанія худого и развращающаго слова,—все равно, мы всѣми намъ доступными путями ограждаемъ ихъ отъ духовной смерти и предохраняемъ отъ духовныхъ убійцъ. И если отъ тѣлеснаго убійства ограждаютъ людей не только словомъ наставленія и проповѣди о томъ, что убійство есть тяжкій грѣхъ предъ Богомъ, но и охраною власти гражданской, то почему же для убійства духовнаго нужно дѣлать исключеніе? И если для избавленія отъ холерной заразы, кромѣ предупрежденія отъ врачей, прилагаются и принудительныя распоряженія власти, выбрасываются насильно гнилые фрукты, а не предоставляются на свободу ѣсть ихъ или не ѣсть, продавать или не продавать: то и противъ духовной заразы, гораздо болѣе гибельной и опасной, также указывались святыми отцами нашими, кромѣ наставленій, также и понужденіе, ограда со стороны власти.

И если мы не дѣлаемъ этого, то не здѣсь ли именно доказательство, что мы не вѣримъ въ истину своей вѣры, въ истину

своей Церкви? Не здѣсь ли и жестокость сердца, когда мы видимъ «сѣти ловчи», тенета, разставленныя для уловленія и гибели неопытныхъ, и не предостерегаемъ отъ опасности, не убираемъ сѣтей и тенетъ, а оставляемъ ихъ на погибель меньшимъ братьямъ нашимъ.

Но тогда на насъ слово Христово: «чего вы не сдѣлали одному изъ меньшихъ братьевъ Моихъ,—не сдѣлали Мнѣ».

Будемъ жить въ Церкви Христовой, будемъ въ ней удерживать нашихъ братьевъ, будемъ звать къ ней всѣхъ людей и всякаго человѣка; живя въ помощи Вышняго, въ Церкви, подъ этимъ кровомъ Бога Небеснаго водворимся. И Онъ избавитъ насъ здѣсь, въ оградѣ Церкви, отъ сѣти ловчи и отъ словесе мятежна, плещма своими осѣнитъ насъ и подъ крыльями Его мы пребудемъ въ надеждѣ» (Псал. 90). Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

### Эстетическое воспитаніе учащихся <sup>1)</sup>,

Особое тяготѣніе къ литературнымъ чтеніямъ, музыкальнымъ концертамъ и смѣшаннымъ литературно-музыкальнымъ вечерамъ, какъ къ особому «важному пособію для эстетическаго воспитанія учениковъ», не составляетъ, впрочемъ, исключительнаго явленія только въ нашей русской, новой и преимущественно новѣйшей педагогической литературѣ и школьной практикѣ. И въ среднихъ школахъ западной Европы, по мѣстамъ, наблюдается подобное же явленіе, хотя тамъ, необходимо сказать для полной ясности дѣла, эти чтенія, концерты, вечера и даже театральныя представленія устраиваются въ школахъ по преимуществу въ случаяхъ, такъ сказать, торжественныхъ, вообще — экстраординарныхъ, причемъ имъ не придается такого преувели-

<sup>1)</sup> Оконч. См. «Церк. Вѣд.». № 7.

ченнаго значенія въ дѣлѣ воспитанія эстетическаго чувства учащихся, какъ въ нашей русской педагогикѣ и школьной практикѣ новѣйшаго времени. Тамъ, въ западной Европѣ, на эти концерты, вечера и театральныя представленія, устраиваемыя въ школахъ, смотрять по преимуществу, если неисключительно, какъ на «развлеченія» учащихся. Такъ, въ средних школахъ Англіи «театральныя представленія и концерты устраиваются отъ поры до времени, обыкновенно въ концѣ учебнаго года. День торжественнаго акта или раздачи наградъ представляетъ случай для подобнаго рода развлеченій, на которыя приглашаются родители и друзья учащихся» (Лондонъ, Гаргвель Джонсъ). Въ средних школахъ Швеціи «устраиваются также театральныя представленія, концерты и публичныя чтенія» (литературныя) (Стокгольмъ, Якобсонъ). Въ Даніи «въ нѣкоторыхъ школахъ ученики каждый годъ ставятъ какую-нибудь пьесу» (Копенгагенъ, Драгманъ). Въ Баваріи «школьныя торжества, какъ майская прогулка, день основанія училища, отъ поры до времени юбилей или воспоминаніе какаго-нибудь событія, все это празднуется (въ актовомъ залѣ или въ классномъ помѣщеніи) при участіи ученическаго хора и оркестра, при декламаци и произношеніи рѣчей, но безъ театральныя представленія (Мюнхенъ, Э. В.). Въ Пруссіи «театральныя представленія и концерты... устраиваются въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ» (Берлинъ, Замтеръ). Во французскомъ лицѣ Ляканассѣ «каждый мѣсяцъ устраивается концертъ или литературный вечеръ, на которомъ присутствуютъ родственники учениковъ, и въ которыхъ участвуютъ свои силы и приглашенные артисты» (Соо, Вазанъ). Въ нѣкоторыхъ средних школахъ Голландіи «театральныя представленія устраиваются, но не въ школахъ» (Амстердамъ, Рогге). Въ Швейцаріи въ нѣкоторыхъ средних школахъ «каждый годъ устраивается спектакль» (Бернъ,

Прейсверкъ). Въ средних школахъ Сербіи «концерты устраиваются обыкновенно въ день святого Саввы» (Бѣградъ, Шевичъ). Въ средних школахъ Румыніи «концерты и театральныя представленія устраиваются», но авторъ этого сообщенія дѣлаетъ такую характерную оговорку къ своему сообщенію: «последнія я бы со-всѣмъ уничтожилъ» (Бухарестъ, Богданъ Дница) <sup>1)</sup>.

Но въ той же западной Европѣ существуетъ и другое теченіе, противоположное чрезмѣрному увлеченію всѣми этими чтеніями, концертами, вечерами и театральными представленіями, какъ «важнымъ пособіемъ для эстетическаго развитія учениковъ». Нѣкоторые изъ современныхъ западно-европейскихъ педагоговъ или прямо, или косвенно высказываются отрицательнымъ образомъ къ подобнаго рода эстетическимъ развлеченіямъ. Такъ, въ средних школахъ Норвегіи «театральныя представленія, концертовъ и тому подобныхъ развлеченій въ общемъ не бываетъ» (Драмменъ, Винтеръ). Въ Испаніи «въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ не бываетъ ни... концертовъ, ни представленій, ни вечеровъ» (Мадридъ, Коммелеранъ). Въ Португаліи въ средних школахъ также «не устраиваются ни концертовъ, ни спектаклей, ни вечеровъ» (Лиссабонъ, Коелю). Въ Бельгіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ «точно также нѣтъ ни театральныя представленія, ни вечеровъ» (Льежъ, Дрюмо). Одинъ изъ преподавателей средней школы въ Голландіи, между прочимъ, пишетъ слѣдующее: «въ общемъ преподаватели—противъ театральныя представленія (школьныхъ), такъ какъ приготовленія отнимаютъ у учениковъ много времени, а результаты, по большей части, не соответствуютъ затраченному времени и труду» (Амстердамъ, Поутсма). Въ нѣкоторыхъ средних школахъ Швейцаріи «спектакли,

<sup>1)</sup> Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1906 г. Октябрь. С. Цибульскій. Организація средней школы въ Европѣ 91—99.

представленія и тому подобныя развлеченія устраиваются въ школь крайне рѣдко» (Бернъ, Финслеръ). Въ средних школахъ Австріи «ученики сами не устраиваютъ спектаклей, но получаютъ часто отъ дирекціи даровые билеты въ театр, особенно когда ставятся произведенія національныхъ классиковъ» (Линцъ, Ленеръ). Даже въ средней школѣ Италіи, страны по преимуществу музыкальнаго и вокальнаго искусства, «нѣтъ ни оркестра, ни концертовъ, ни чего-либо подобнаго» (Неаполь, Аматуччи). Одинъ изъ педагоговъ средней школы въ Греціи, между прочимъ, пишетъ: «нѣтъ у насъ ни оркестра, ни, само собою, школьныхъ концертовъ. Равнымъ образомъ, не устраиваютъ у насъ и представленій. Впрочемъ, три года тому назадъ мои ученики старшаго класса ставили «Эдипа царя» Софокла. Это былъ единственный спектакль въ нашей школѣ» (Левкада, Далла). Другой греческій педагогъ, между прочимъ, пишетъ: «нѣтъ у насъ ни музыки, ни оркестра, ни концертовъ. Впрочемъ, слѣдовало бы упомянуть, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ ученики предпоследняго класса ставили одну изъ драмъ Еврипида, по «*μία χελιδὼν*» *ἕαρὸς ποιεῖ*—одна ласточка не дѣлаетъ весны (Смирна, Иоанники) <sup>1)</sup>.

По отношенію къ этому вопросу о школьныхъ литературныхъ чтеніяхъ, музыкально-вокальныхъ концертахъ и смѣшанныхъ литературно-музыкальныхъ вечерахъ лично я, какъ прежде, всегда стоялъ, такъ и теперь продолжаю стоять на точкѣ зрѣнія опредѣленія Святейшаго Синода 17 апрѣля 1871 года, которое совершенно «воспрещаетъ въ семинаріяхъ литературно-музыкальные вечера, какъ отвлекающіе воспитанниковъ отъ ихъ главныхъ и прямыхъ обязанностей». Не признаю я также за этими чтеніями, концертами и вечерами особо важнаго воспитательнаго значенія въ дѣлѣ развитія и укрѣпленія эстетическаго чувства учащихся. Но, въ качествѣ

уступки духу времени, я допускаю возможность устройства такихъ вечеровъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ одинъ только разъ въ годъ, это — устройство уже принявшаго съ нѣкотораго времени, такъ сказать, традиціонный характеръ вечера въ день отпуска на сырную недѣлю, такъ называемаго «масляничнаго» вечера. Мой довольно продолжительный жизненный и педагогическій опытъ научилъ меня всегда держаться хотя и простаго, но весьма мудраго правила, что во всѣхъ вообще вопросахъ, а въ вопросахъ педагогическихъ по преимуществу, никогда не слѣдуетъ идеализировать нитакіхъ вещей, а оцѣнивать всякую вещь сообразно дѣйствительной ея стоимости. Согласно этому правилу, я допускаю возможность устройства такъ называемаго «масляничнаго вечера» не въ видахъ собственно эстетическаго воспитанія учащихся, а въ видахъ простаго развлечения. На этотъ вечеръ я смотрю съ точки зрѣнія русской пословицы: «чѣмъ бы дитя ни тѣшилось, лишь бы не плакало». Это—съ одной стороны, по отношенію къ учащимся. Допускаю возможность устройства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ традиціоннаго «масляничнаго» вечера еще и по другому соображенію. Возможно разсматривать такіе вечера съ точки зрѣнія публичныхъ экзаменовъ для учащихся въ школь, по которымъ присутствующая на нихъ публика можетъ составить, хотя бы нѣкоторое, приблизительное понятіе о томъ, какъ вообще поставлено дѣло преподаванія искусствъ въ извѣстномъ учебномъ заведеніи.

Такіе публичные экзамены, дѣйствительно, существовали въ старой дореформенной школѣ, обыкновенно называемой школой «добраго стараго времени», хотя въ этой школѣ и не все можетъ быть названо добрымъ. Только въ старой дореформенной школѣ публичные экзамены происходили не по предметамъ искусствъ, не имѣвшихъ въ ней права на легальное, такъ сказать, существованіе, за исключеніемъ церковнаго,

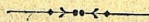
<sup>1)</sup> Тамъ же, 92—99.

частіѣ, обиходнаго цѣнія, а по основнымъ предметамъ преподававшихся въ школахъ наукъ. У меня лично сохранились довольно ясныя воспоминанія о публичныхъ экзаменахъ въ томъ духовномъ училищѣ, въ которомъ я въ свое время учился. Мало того: у меня въ памяти сохранилась до буквальной точности та рѣчь, которую я говорилъ на одномъ публичномъ экзаменѣ въ качествѣ представителя учащихся. Обращаясь къ присутствовавшей на экзаменѣ публикѣ, я буквально говорилъ слѣдующее: «сегодня вы изволили посѣтить наше училище и благоволили лично видѣть плоды нашего ученія. Такое посѣщеніе ваше не можетъ не радовать насъ, и мы, дорого цѣня ваше вниманіе къ нашему образованію, приносимъ вамъ за сіе сердечную нашу благодарность. Но чувстворадости, которое принесло намъ ваше посѣщеніе, невольно омрачается мыслью, что, можетъ быть, наши успѣхи не удовлетворили вашихъ желаній и ожиданій. Вполнѣ сознавая незрѣлость нашихъ познаній, мы просимъ васъ при сужденіи о нашихъ познаніяхъ и успѣхахъ принять во вниманіе наши годы и возрастъ, и самый судъ вашъ растворить снисхожденіемъ. Вашъ снисходительный судъ о нашихъ познаніяхъ и успѣхахъ будетъ лучшею наградою за понесенные нами труды ученія и сильнѣйшимъ побужденіемъ къ ревностному занятію науками на будущее время».

Какъ ни дѣтски наивна эта рѣчь, но если бы принято было обычаемъ произносить публичныя рѣчи на устраиваемыхъ въ послѣднее время въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ концертахъ и литературно-музыкальныхъ вечерахъ, то неизбѣжно было бы говорить въ этихъ рѣчахъ, хотя, можетъ быть, въ другихъ, болѣе современныхъ выраженіяхъ, по существу все то же, что и я когда-то говорилъ. Такъ пришлось бы говорить о ближайшей дѣли литературно-музыкальныхъ вечеровъ — показать «плоды ученія» въ томъ родѣ искусствъ, какою публика имѣетъ возможность наблю-

дать на этихъ вечерахъ. Пришлось бы говорить и о «незрѣлости познаній» и о «неудовлетворительности успѣховъ» по преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ искусствамъ. Пришлось бы «просить» и о «снисхожденіи» къ «незрѣлымъ познаніямъ» и «неудовлетворительнымъ успѣхамъ». Пришлось бы, наконецъ, говорить и о томъ, что «снисходительный судъ» публики о «незрѣлыхъ познаніяхъ» и «неудовлетворительныхъ успѣхахъ» «будетъ лучшею наградою за понесенные труды и сильнѣйшимъ побужденіемъ къ ревностному занятію» искусствами «на будущее время».

Димитрій Дубакинъ.



#### Епархіальныя женскія училища <sup>1)</sup>.

Въ результатѣ дѣлаго ряда разновременныхъ постановленій, касавшихся начальницы епархіальнаго женскаго училища, положеніе ея сильно измѣнилось въ смыслѣ устраненія ея зависимости отъ епархіальнаго духовенства и расширенія ея начальственныхъ правъ по управленію училищемъ. Не осталось безъ измѣненія и положеніе другихъ начальствующихъ лицъ въ училищѣ — предсѣдателя совѣта и инспектора классовъ. Для предсѣдателя совѣта отмѣнена срочность службы и самое назначеніе его поставлено въ зависимость не отъ епархіальнаго духовенства, какъ было по уставу, а всецѣло отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея. Инспекторъ же классовъ хотя и избирается по прежнему совѣтомъ училища, но въ дѣлахъ упроченія положенія его какъ лица начальственнаго, завѣдывающаго учебною частью въ училищѣ, утвержденіе его въ должности признано необходимымъ предоставить Святѣйшему Синоду. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало 11 февраля 1905 г. Высочайшее повелѣніе объ измѣненіи § 47 уст. епарх. жен. училищъ.

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 7.

Крупному измѣненію подвергся и составъ училищнаго совѣта. По уставу (§ 17) совѣтъ былъ ограниченъ только четырьмя членами. Правда, на основаніи § 18 устава, при обсужденіи вопросовъ по учебной части должны быть приглашаемы въ засѣданія училищнаго совѣта съ правомъ голоса преподаватели, за исключеніемъ учителей чистописанія и пѣнія. Но, во-первыхъ, въ этомъ §-ѣ не сказано, кто обязанъ приглашать преподавателей на засѣданія въ совѣтъ. Во-вторыхъ, въ немъ не указано, какой голосъ — совѣщательный или рѣшающій имѣютъ преподаватели. И, въ-третьихъ, исключеніе учителей чистописанія и пѣнія изъ числа преподавателей, которые должны быть приглашаемы на засѣданія въ совѣтъ, наводило на мысль, что таковыми преподавателями могутъ быть только состоящіе на дѣйствительной службѣ въ училищѣ; а такихъ преподавателей во многихъ училищахъ совсѣмъ не было. Все это имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что § 18 или совсѣмъ не имѣлъ примѣненія въ нѣкоторыхъ училищахъ, или примѣнялся отчасти (преподаватели допускались въ засѣданіе съ правомъ совѣщательнаго голоса).

Первое измѣненіе въ составѣ совѣта епархіальныхъ женскихъ училищъ произведено закономъ 17 іюля 1882 года, согласно которому предсѣдатель назначается, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства. Въ лицѣ предсѣдателя по назначенію въ совѣтъ явился пятый членъ. Членъ этотъ былъ изъ среды духовенства, но въ отношеніи проведенія въ совѣтъ взглядовъ и пожеланій епархіальнаго духовенства онъ, какъ лицо назначенное, едва ли можетъ быть признанъ вполне солидарнымъ съ выборными членами отъ духовенства.

Затѣмъ въ 1904 году Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію 9—18 марта за № 1320, было предписано совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы, при обсужденіи дѣлъ по учебно-воспитательной

части въ совѣтахъ училищъ, былъ примѣняемъ порядокъ разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, установленный для правленій духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, т. е. чтобы, при обсужденіи вопросовъ учебнаго и воспитательнаго характера, присутствовали въ совѣтѣ училища штатные училищные наставники съ правомъ голоса <sup>1)</sup>. Это опредѣленіе является необходимымъ дополненіемъ къ § 18 устава, устранивающимъ неясности его редакціи. Оно не ставитъ участіе преподавателей въ совѣтѣ въ зависимость отъ приглашенія, но дѣлаетъ его обязательнымъ для совѣтовъ. Указывая на примѣры другихъ духовно-учебныхъ заведеній, оно тѣмъ самымъ утверждаетъ, что и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ преподаватели имѣютъ въ совѣтѣ голосъ наравнѣ съ прочими его членами. Далѣе, оно точно опредѣляетъ, что только штатные преподаватели присутствуютъ въ совѣтѣ. Наконецъ, такъ какъ учебныя и воспитательныя дѣла тѣсно соприкасаются между собою, Синодальное опредѣленіе дополняетъ § 18 подчиненіемъ вѣдѣнію общихъ собраній совѣта и дѣлъ воспитательнаго характера, сверхъ учебныхъ.

Ограничивая участіе преподавателей въ совѣтѣ только штатными наставниками, т. е. состоящими на дѣйствительной службѣ, Синодальное опредѣленіе тѣмъ самымъ исключало изъ состава совѣта большинство служащихъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, каковыми были всѣ преподаватели по найму, также учительницъ и воспитательницъ. А такъ какъ и эти лица несомнѣнно полезны при обсужденіи въ совѣтѣ учебно-воспитательныхъ вопросовъ, то со стороны Святѣйшаго Синода постепенно было разрѣшаемо и участіе въ засѣданіяхъ совѣта указанныхъ лицъ. Такъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 12—23 января 1905 г. № 77, постановлено: «въ засѣданія совѣта должны быть приглашаемы и учительницы, съ правомъ

<sup>1)</sup> Цирк. по дух.-уч. вѣд. № 23, стр. 18.



голоса, по тѣмъ дѣламъ, къ обсужденію которыхъ допущены въ засѣданія совѣта преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ»<sup>1)</sup>. Затѣмъ, Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 3—9 іюня 1905 г. № 2795, разъяснено, что «при обсужденіи въ совѣтѣ епархіальнаго женскаго училища учебно-воспитательныхъ дѣлъ могутъ быть приглашаемы начальницей училища въ засѣданіе совѣта и училищныя воспитательницы съ правомъ совѣщательнаго голоса»<sup>2)</sup>. Наконецъ, Синодальнымъ опредѣленіемъ, отъ 20 декабря 1906 г.—20 марта 1907 года за № 7531, постановлено: а) допустить всѣхъ преподавателей и учительницъ епархіальныхъ училищъ, какъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ при училищахъ, такъ и служащихъ по вольному найму, къ участию въ засѣданіяхъ совѣтовъ училищъ съ правомъ голоса при обсужденіи учебно-воспитательныхъ вопросовъ, и б) воспитательницъ училищъ допустить къ постоянному участию въ засѣданіяхъ совѣтовъ съ правомъ рѣшающаго голоса по вопросамъ, касающимся ихъ классовъ, и съ правомъ совѣщательнаго голоса въ остальныхъ случаяхъ; при этомъ старшая воспитательница имѣетъ участвовать съ рѣшающимъ голосомъ по дѣламъ всѣхъ классовъ<sup>3)</sup>. Тѣмъ же Синодальнымъ опредѣленіемъ было увеличено количество выборныхъ отъ духовенства членовъ въ совѣтахъ епархіальныхъ женскихъ училищъ до трехъ<sup>4)</sup>.

По изданіи Синодальнаго опредѣленія 1906—7 г. составъ совѣтовъ епархіальныхъ женскихъ училищъ увеличился въ нѣсколько разъ сравнительно съ первоначальнымъ составомъ, какъ онъ указанъ въ

уставѣ, такъ что нынѣ въ нѣкоторыхъ училищахъ принимаютъ участіе въ совѣтахъ до 30-ти лицъ. Это многолюдство объясняется тѣмъ, что въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ мало самостоятельныхъ преподавателей и уроки распредѣляются большею частью между наставниками другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній.

Полный составъ училищнаго совѣта обсуждаетъ дѣла только учебно-воспитательнаго характера. Поэтому, всѣ дѣла, хотя бы и сопряженные съ учебно-воспитательными, но имѣющія административное значеніе, напримѣръ, избраніе и представленіе на должности начальницы училища, законоучителя (инспектора классовъ), преподавателей и преподавательницъ, воспитательницъ, дѣлопроизводителя, эконома, врача, почетнаго блюстителя по хозяйственной части,—изъяты изъ вѣдѣнія училищныхъ совѣтовъ въ полномъ ихъ составѣ. Объ этомъ Святѣйшимъ Синодомъ спеціально было разъяснено въ опредѣленіи, отъ 17 ноября 1904 года—12 января 1905 г. за № 6728, и при этомъ рѣшительно сказано, что допущеніе преподавателей епархіальныхъ женскихъ училищъ къ участию въ засѣданіяхъ совѣта училища съ правомъ голоса при обсужденіи учебно-воспитательныхъ вопросовъ не даетъ имъ права участвовать въ управленіи училищемъ<sup>1)</sup>.

Для обсужденія дѣлъ административнаго и хозяйственнаго характера назначенъ особый составъ совѣта. Но и этотъ составъ потерпѣлъ значительныя измѣненія сравнительно съ тѣмъ, какой былъ указанъ въ

лицѣ этомъ учреждена должность помощницы начальницы съ правомъ голоса въ училищномъ совѣтѣ. Св. Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, призналъ это неправильнымъ и разъяснилъ, что для облегченія труда начальницы слѣдуетъ увеличить число воспитательницъ, изъ которыхъ одна можетъ носить званіе старшей воспитательницы и быть ближайшею помощницею начальницы, но безъ права участія въ училищномъ совѣтѣ (Дѣло Учеб. Ком. 1878 г. № 48, л. 571).

<sup>1)</sup> Цирк. по дух.-учеб. вѣд. № 23, стр. 26.

<sup>1)</sup> Цирк. по дух.-уч. вѣд. № 23, стр. 27.

<sup>2)</sup> «Церковныя Вѣдом.» 1905 г. № 26.

<sup>3)</sup> «Церк. Вѣд.» 1907 г. № 13.

<sup>4)</sup> Вопросъ объ увеличеніи числа выборныхъ членовъ отъ духовенства былъ возбужденъ еще въ 1888 г. преосвященнымъ Херсонскимъ. Но тогда Св. Синодомъ вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ (Дѣло Уч. Ком. 1878 г. № 48, л. 206).—Изъ отчета Воронежскаго епарх. жен. училища за 1881—2 уч. г. Учебнымъ Комитетомъ было усмотрѣно, что въ уч-

уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ 1868 г. Помимо введенія въ совѣтъ училища председателя по назначенію епархіальнаго архіерея и увеличенія числа выборныхъ членовъ отъ духовенства третьимъ членомъ, въ административно-хозяйственный совѣтъ введены еще старшая воспитательница училища (по опредѣленію Св. Синода 20 декабря 1906 г.—20 марта 1907 г. № 7531) и одинъ изъ училищныхъ преподавателей, избираемый въ общемъ педагогическомъ собраніи совѣта и утверждаемый на трехлѣтній срокъ (по опредѣленію Св. Синода 23 августа—5 сентября 1907 г. № 5077). Кроме того, предоставлено епархіальнымъ пресвященнымъ, въ случаѣ усматриваемой ими надобности, разрѣшать во время занятій обще-епархіальнаго съѣзда совѣщанія уполномоченныхъ съѣздомъ депутатовъ съ совѣтомъ училища для совмѣстнаго обсужденія мѣръ къ поднятію матеріальнаго благосостоянія училища. (Опредѣленіе Св. Синода 20 декабря 1906 г.—20 марта 1907 г. № 7531).

Изъ изложеннаго видно, что по истеченіи 40 лѣтъ въ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ были произведены довольно крупныя измѣненія. Измѣненія эти коснулись главнаго органа училищнаго управленія—совѣта училища и всѣхъ начальствующихъ лицъ въ училищѣ—начальницы, инспектора классовъ и председателя; они же замѣтно отразились и на отношеніи къ епархіальнымъ училищамъ мѣстнаго духовенства. Основной принципъ этого отношенія—попеченіе объ училищѣ сохранился, но содержаніе его нѣсколько сужено, такъ какъ за духовенствомъ оставлено попеченіе главнымъ образомъ о матеріальномъ благосостояніи училища <sup>1)</sup>.

**А. Кузнецовъ.**

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> ПОПРАВКА. Въ помѣщенной въ прибавленіяхъ къ № 4 «Церк. Вѣд.» за 1909 годъ статья «Епарх. жен. училища» на стр. 180, примѣч. 10, напечатано: «Открыто съ начала 1907—8 уч. года въ составѣ I—II классовъ». Слѣдуетъ читать: «Разрѣшено открыть съ начала 1907—8 уч. года въ составѣ I—II классовъ, но въ дѣйствительности училище еще не открыто».

## Государственная Дума и духовенство.

### СХСІХ.

Огромное впечатлѣніе произвела рѣчь Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина, произнесенная въ вечернемъ засѣданіи Думы 11 февраля, по пресловутому дѣлу Азефа. Лѣвые элементы ухватились за это дѣло и начали всячески эксплоатировать его въ своихъ цѣляхъ—противоправительственной агитаціи. Какъ въ 1906 году они распинались, стараясь доказать, что христіанское населеніе города Вѣлостока, участвовавшее въ торжественномъ крестномъ ходѣ (1 іюня), само бросило въ себя бомбу, въ цѣляхъ «провокаціи», такъ теперь весь «освободительный» кагалъ, ухватившись за дѣло Азефа, сталъ распинаться, доказывая, что вся «русская» революція есть ничто иное, какъ «провокація» Правительства, которое-де само бросало въ себя бомбы, чтобы вводить исключительныя положенія и принимать репрессіи. Чрезвычайно остроумное открытіе! Какую же роль, въ такомъ случаѣ, играли сами революціонеры, устраивавшіе бунты, вооруженныя возстанія, «экспроприаціи» и т. п.? Они, оказывается, играли роль только «несчастливыхъ жертвъ» правительственной «провокаціи»!

Конечно, П. А. Столыпину не стоило никакого труда выяснить, на основаніи точныхъ данныхъ, истинное положеніе дѣла и нарисовать дѣйствительную картину «русской» революціи, главными дѣйствующими лицами которой оказываются Гершунъ, Бакай, Азефъ, Гець, Руттенбергъ, двѣ «Розы»—Бриллиантъ и Люксембургъ и другіе евреи и еврейки. Вотъ кто возымѣлъ претензію вершить судьбы Россіи! Вотъ кому Россія обязана погрязненіями и погромами послѣднихъ лѣтъ!

Нѣкоторые изъ этихъ «освободителей» Россіи, дѣйствительно, по присущей ихъ племени природѣ, служили на два фронта, дѣлая изъ этого выгодный гешефтъ. Въ

рѣчи П. А. Столыпина разсказана чрезвычайно характерная исторія съ Бакаемъ, который состоялъ агентомъ охраннаго отдѣленія въ Варшавѣ и по донесеніямъ котораго были предупреждены многія террористическія преступленія. «Но,—говорится въ рѣчи П. А. Столыпина,—одновременно съ этимъ въ охранномъ отдѣленіи возникаетъ противъ Бакаа подозрѣніе. Дѣло въ томъ, что обнаружилась продѣлка двухъ евреевъ, нѣмкихъ Зегельберга и Пинкерта, которые черезъ, очевидно, весьма освѣдомленное въ охранномъ отдѣленіи лицо узнаютъ о тѣхъ дѣлахъ, которыя направляются къ прекращенію, и соображая, какія лица должны быть скоро освобождены изъ-подъ ареста, начинаютъ вымогать у родственниковъ этихъ лицъ крупныя суммы денегъ, якобы, за ихъ освобожденіе (*Возгласы негодванія въ центрѣ*). Таинственныя сношенія Бакаа съ этими лицами заставили охранное отдѣленіе немедленно и категорически потребовать отъ него подачи въ отставку. Послѣ отставки Бакаа немедленно передается на сторону революціонеровъ, даетъ революціонерамъ секретныя документы, удавливаясь на этомъ, ссылается въ Сибирь, бѣжитъ за границу и уѣзжаетъ въ Парижъ, гдѣ и теперь занимается тѣмъ, что обнаруживаетъ бывшихъ своихъ сотрудниковъ и даетъ въ подпольную прессу секретныя документы и свои измышленія».

Возможно, конечно, что и за Азефомъ, который тоже еврей, тоже состоялъ агентомъ тайной полиціи и тоже уже не состоитъ имъ, водятся подобные гешефтмахерскіе грѣшки. Но при чемъ же тутъ Правительство? Если это компрометируетъ кого, то ясно, что только самихъ же революціонеровъ, состоящихъ изъ элементовъ, готовыхъ за деньги продавать и выдавать своихъ же «товарищей».

Въ результатъ вся эта «азефовская» шумиха, поднятая «освободителями», повернулась въ обратную сторону: ничего компрометирующаго Правительство въ ней,

понятно, не оказалось, но—сами «освободители»?—какимъ свѣтомъ освѣтила ихъ эта шумиха? Чѣмъ предстала предъ Россіей пресловутая «русская» революція, освобожденная отъ скрывавшей ее завѣсы? Еврейскимъ шантажемъ, кровавымъ гешефтомъ!

Очень хорошо сдѣлало думское духовенство, уклонившееся совершенно отъ всей этой шумихи по поводу азефовской «провокаціи». Лѣвые элементы подняли ее въ надеждѣ свалить все съ больной головы на здоровую и, такимъ образомъ, спасти революцію отъ послѣдняго удара. Имъ это, однако, не удалось: выслушавъ объясненія П. А. Столыпина, Дума отвергла запросъ, внесенный лѣвыми партиями...

#### СС.

Съ ликвидацией Азефовскаго дѣла все вниманіе сосредоточивается на вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ. Обсужденіе ихъ, какъ теперь уже извѣстно, начнется вѣдѣ за окончаніемъ аграрныхъ преній по поводу закона 9 ноября 1906 года, который обсуждается Думой съ ноября мѣсяца, но съ которымъ она все еще не можетъ никакъ покончить. По всей вѣроятности, обсужденіе вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ начнется еще въ Великомъ посту и займетъ всю весеннюю (послѣ-Пасхальную) сессию, такъ какъ вопросъ этотъ, какъ и аграрный, вызоветъ продолжительныя пренія. Всѣ партіи готовятся къ этому, и Думѣ придется выслушать не менѣе сотни ораторовъ прежде, чѣмъ приступить къ какому-нибудь рѣшенію. Длинный рядъ ораторовъ выступитъ отъ духовенства; особенно знаменательно, что и крестьяне, рѣдко выступающіе въ Думѣ, готовятся къ выступленіямъ по вѣроисповѣдному вопросу. Особенно горячо относятся къ этому вопросу крестьянскіе депутаты западныхъ губерній, по печальному опыту знающихъ, что такое «свобода совѣсти», и не допускающихъ мысли объ уравненіи православія съ католицизмомъ, а тѣмъ болѣе съ жидовскою вѣрой». Въ лицѣ ихъ вѣроис-

повѣдныя законопроекты встрѣтятъ, повидимому, хотя и не краснорѣчивыхъ, но горячихъ противниковъ.

Нельзя не отмѣтить, что и въ верхнихъ слояхъ русскаго общества реформаторскія затѣи, направленные къ «освобожденію» Россіи отъ православія, далеко не пользуются тѣмъ сочувствіемъ, какъ это считается многими. Наоборотъ, и изъ этой среды раздаются протесты противъ такого «освободительства». Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ опубликованное недавно въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 30) письмо совѣта общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память императора Александра III. Въ письмѣ этомъ, подписанномъ графомъ С. Шереметевымъ, графомъ А. Голицынымъ-Кутузовымъ, княземъ А. Ширинскимъ-Шахматовымъ, А. Стирскимъ, Н. Звѣревымъ, княземъ Голицынымъ, Нечаевымъ-Мальцевымъ и др., заявляется, что «въ неразрывномъ единеніи съ православною Церковью и Престоломъ, всѣ мы русскіе люди составляемъ съ общою матерью Россіей единъ духъ и едино тѣло», причемъ указывается на «необходимость непрерывной работы надъ тѣмъ, чтобы православіе и православная Церковь оставались дѣйствительно животворящимъ элементомъ существованія русскаго народа».

«Вѣроисповѣдныя» же думцы всѣми силами стараются отъ эмансипаціи русскаго общества и народа отъ православной Церкви. Кому же и для чего это нужно? Для торжества «свободы», — говорятъ намъ. Да, «свободы», но чьей свободы? Въ томъ-то и дѣло, что не русскаго народа, которому нужна свобода исповѣданія своей православной вѣры, а не свобода перехода изъ нея въ инославіе, иновѣріе и сектантство. Въ Австріи «свобода совѣсти»; тамъ всѣмъ предоставлено право переходить свободно изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Но когда недавно жители галицко-русскаго села Залучья заявили о желаніи перейти изъ уни въ православіе, — что изъ этого

вышло? Вотъ что, по сообщенію газетъ: галицко-польскія власти почли необходимымъ отправить въ Залучье отрядъ войска и легіонъ жандармовъ — для подавленія «мятежа» — и содержать ихъ тамъ, на счетъ населенія, *три недѣли*. Изъ крестьянъ, принявшихъ православіе, двадцать человекъ были арестованы и преданы суду, который пятерыхъ изъ нихъ, за «нарушеніе общественной тишины и спокойствія» (*öffentliche Gewalttätigkeit*), приговорилъ къ заключенію въ тюрьмѣ на разные сроки до двухъ недѣль и высокимъ денежнымъ штрафамъ. Въ предварительномъ заключеніи обвиненные были продержаны, въ *лѣтнее, рабочее время, больше восьми недѣль*. А, съ другой стороны, вотъ какой фактъ: «римско-католическій ксендзь Максимовичъ, прибывъ на-дняхъ въ с. Золотники, Подгаецкаго уѣзда (въ той же австрійской Галиціи), для преподаванія Закона Божія въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ, ничтоже сумняся, зачеркнулъ въ школьныхъ спискахъ слово «уніатъ» при фамиліяхъ нѣкоторыхъ школьныхъ дѣтей, безъ вѣдома ихъ и ихъ родителей, и самопроизвольно вписалъ на его мѣсто слово «римско-католикъ». По этому поводу благочинный о. Томовичъ внесъ запросъ въ уѣздномъ школьномъ совѣтѣ. На это членъ совѣта, польскій ксендзь Недзвецкій, отвѣтилъ, что римско-католическое духовенство получило отъ своихъ епископовъ приказъ вездѣ, во всѣхъ школахъ переводить русскіхъ дѣтей изъ уніатскаго въ римско-католическое вѣроисповѣданіе»...

Такимъ образомъ, въ католической Австріи нельзя переходить въ православіе, въ католицизмъ же не только можно, но и должно. И это называется «свободой совѣсти!» Что же мы видимъ у насъ? Видимъ то же, но не въ переносномъ, а въ буквальномъ смыслѣ: въ православной Россіи, какъ и въ католической Австріи, не только можно, но и должно переходить изъ православія въ католицизмъ и другія исповѣданія. Десятки тысячъ примѣровъ *вынужденнаго*

перехода изъ православія въ католицизмъ мы видимъ въ Западной Россіи. Но и этого еще оказывается недостаточно: вѣроисповѣдными законопроектами еще расширяется свобода совращенія православныхъ въ инославіе, иновѣріе и сектантство. И это тоже называется «свободой совѣсти!»

Въ Австріи католицизмъ—господствующее вѣроисповѣданіе, и «свобода совѣсти» отнюдь не устраняетъ его господства. У насъ же «свобода совѣсти» сводится именно къ устраненію господства православія, т. е. «свобода совѣсти» обращается противъ православія, только и исключительно противъ православія. Ясно, что такая «свобода совѣсти» нужна только для тѣхъ, кто и старается о ней, именно—для инородцевъ. Но въ русскомъ государствѣ позволительно, конечно, соблюденіе интересовъ и русскаго народа—если даже не въ силу его державныхъ правъ, то, во всякомъ случаѣ, въ силу его численнаго преобладанія, т. е. въ силу большинства, на доминированіи котораго построены и зиждется весь, такъ называемый, «правовой» строй. Между тѣмъ, вѣроисповѣдными законопроектами интересы большинства (русскаго народа) совершенно упраздняются и приносятся въ жертву вождѣніямъ меньшинства (инородцамъ). Не станутъ же вѣдь, надѣмая, доказывать, что «полноправіе» и торжество инославія и иновѣрія нужно русскому народу и строится въ его интересахъ?

### ССІ.

«Вѣроисповѣдныя» думцы не скрываютъ, что ихъ цѣль—ликвидировать православіе, которое-де «отжило свое время» и которое само-де «разваливается», уступая мѣсто «болѣе жизненнымъ» традиціямъ—инославію, иновѣрію, сектантству и безвѣрію. Среди нашей интеллигенціи дѣйствительно нерѣдко отношеніе къ православію, какъ къ «отжившей традиціи». Но для такихъ субъектовъ и вслѣ-

кая вообще вѣра—«отжившая традиція», несомнѣваемая съ ихъ чисто-материалистическимъ взглядомъ на жизнь и на вещи. Для нихъ православіе такъ же безразлично, какъ и всякая другая религія. Но тотъ фактъ, что именно этими элементами ведется борьба съ православіемъ, лучше всего свидѣтельствуетъ, что оно считается ими не «отжившей», а, наоборотъ, жизненной традиціей, которая мѣшаетъ имъ и съ которою имъ приходится считаться. Не само по себѣ, конечно, мѣшаетъ имъ православіе (какъ религія, оно безразлично для нихъ), а какъ вѣра русскаго народа, его одушевляющая и служащая источникомъ его духовной мощи, о которую разбиваются всѣ усилія этихъ элементовъ овладѣть народомъ для обращенія его въ матеріаль для своихъ эгоистически-политическихъ цѣлей. Вотъ источникъ того похода противъ православія, который ведется у насъ въ Думѣ и внѣ Думы элементами, «свободными» отъ Бога и религіи, для которыхъ, казалось бы, совершенно безразличны судьбы православія, но которые чрезвычайно пекутся о его судьбахъ, какъ, якобы, «отжившей традиціи». На инородцевъ, ведущихъ натискъ на православіе въ видахъ усиленія себя на его счетъ, они, естественно, смотрятъ, какъ на своихъ союзниковъ и, указывая на ихъ работу, объявляютъ, что-де православіе «само разваливается».

Какъ оно «само разваливается» въ дѣйствительности, видно изъ того, что, несмотря на всѣ неблагоприятныя условія, несмотря на натиски инородцевъ и всѣ ихъ усилія дискредитировать, унижить и опорочить православіе,—оно все-же привлекаетъ новыхъ адептовъ изъ самихъ же инородцевъ, чуждыхъ политиканству. Разочаровываясь въ «болѣе жизненныхъ» традиціяхъ, такіе инородцы ищутъ спасенія въ православіи и переходятъ подъ его сѣнь, къ великому озлобленію своихъ политиканствующихъ соплеменниковъ и къ еще большому конфузу нашихъ интелли-

гентовъ-«освободителей», поющихъ отходную православію и стремящихся къ ликвидаціи еѳе, при помощи Думы, какъ «отжившей традиціи», которая-де «сама разваливается». Въ послѣднее время идетъ цѣлый рядъ извѣстій съ окраинъ, служащихъ аренами религіозной войны инородчества съ Россіей, о наступающей реакціи въ этой области. Такъ, въ Балтійскомъ краѣ, цѣлый латышскій приходъ переходитъ изъ лютеранства въ православіе. Это—Коэрскій приходъ, Лифляндской губерніи, изъ котораго сообщается: «Между прихожанами и назначеннымъ противъ ихъ желанія пасторомъ Галлеромъ, усерднымъ сторонникомъ оиѣмеченія, царятъ распри. Группа усадьбовладѣльцевъ въ концѣ прошлаго года заявила пастору, что не будетъ болѣе давать ему обязательнаго пособія зерномъ, а перейдетъ въ православіе. Пасторъ принялъ это за шутку и въ Новый годъ объявилъ въ церкви съ каеэдръ: «Не я требую съ васъ содержанія, а Богъ!» О нѣмецкой школѣ, въ числѣ учащихся которой нѣтъ ни одного нѣмца, пасторъ Галлеръ совершалъ въ церкви постоянно молебствія, а приходскую школу ни за что не соглашался освятить. Въ концѣ концовъ, благодаря этому, болѣе чѣмъ странному, отношенію, волостной старшина Капенской волости Гольмъ уже перешелъ въ православіе, а его примѣру вскорѣ послѣдуютъ и другіе жители прихода».

А вотъ что сообщается изъ Вильны,—этого очага польско-католическаго фанатизма: «Въ послѣднее время замѣчается въ епархіяхъ Сѣверо-Западнаго края обращеніе католиковъ въ православіе. Такъ, въ Вильнѣ принялъ православіе одинъ фельдфебель, женившійся на православной, а также старуха. Важно начало, простой народъ рано или поздно сознаетъ, что гдѣ насиліе, нетерпимость въ вѣрѣ, тамъ нѣтъ истины. По наущенію ксендзовъ, католики относятся враждебно къ православнымъ и переходящимъ въ православіе, употребляя

даже насиліе. Такъ, въ Минской губ. присоединилась къ православію дѣвочка, тотчасъ собраны были деньги, и ее выслали неизвѣстно куда».

На-ряду съ этимъ изъ Москвы сообщается: «На дняхъ въ Московскомъ Кремлѣ обращалъ на себя вниманіе очень изысканно одѣтый, красивый молодой человекъ, ни слова не говорящій по-русски, подробно осматривавшій кремлевскія древности, патріаршую ризницу, мурованную палату и проч. Онъ оказался французомъ виконтомъ Т. Католикъ по рожденію, онъ, изучая церковную исторію и догматику, пришелъ къ убѣжденію, что истинное православіе въ наиболѣе чистомъ видѣ сохранилось только въ греко-восточной Церкви. Виконтъ, которому теперь около 23-хъ лѣтъ, тамъ же, въ Парижѣ, поспѣшилъ принять православіе. Изъ Москвы виконтъ отправится въ Оптину пустынь, гдѣ и поселится для изученія русскаго языка и ближайшаго знакомства съ обрядами православной Церкви. Онъ имѣетъ въ виду затѣмъ поступить для полученія спеціальнаго образованія въ одну изъ нашихъ духовныхъ академій».

Очевидно, рано пѣтъ отходную православію, и рано его ликвидировать. «Свобода совѣсти», выражающаяся въ нетерпимости, гнетѣ и насиліяхъ, вызываетъ реакцію и въ самихъ инородцахъ. Эта реакція можетъ принять и не такіе еще размѣры, если бы инородческое населеніе, не желающее отождествлять религію съ политической, было предоставлено самому себѣ. Непотому ли «вѣроисповѣдныя» думцы и спѣшатъ такъ съ насильственной ликвидаціей православія?

#### ССП.

Въ Думу и одновременно къ Правительству продолжаютъ поступать ходатайства о неприкосновенности церковной школы и дальѣйшемъ развитіи ея при помощи государства. Судьба церковной школы, противъ которой ведется въ Думѣ «зама-

скированный походъ» (по выраженію преосвященнаго Митрофана), такъ же тревожить всю русскую Россію, какъ и вѣроисповѣдныя законопроекты, сочиненныя вѣроисповѣдной комиссіей. Въ Кіевѣ былъ устроенъ своего рода плебисцитъ по вопросу о народной школѣ. На обсужденіе русскихъ людей было поставлено три вопроса, а именно: 1) кому надежнѣе поручить руководство школою и направленіе ея—священнику, которому ввѣряется христіанское воспитаніе всего прихода, или учителю, нерѣдко 19-лѣтнему юношѣ? 2) при какомъ типѣ народной школы достигнѣе всеобщее обученіе? 3) что желательнѣе и цѣлесообразнѣе поставить въ основу народнаго образованія, — незыблемыя начала Христовой Церкви, или другія какія-либо начала въ зависимости отъ вкуса и усмотрѣнія часто смѣняющихся и противорѣчащихъ одно другому министерствъ?

Въ результатѣ — всё, за исключеніемъ лишь одного голоса, пришли къ заключенію, что народная школа въ Россіи должна быть церковно-приходской. Въ виду такого результата, было поручено особой комиссіи изъ членовъ русскаго собранія выработать мотивированное постановленіе, гласящее: «Съ тѣхъ поръ, какъ христіанство нашло въ Россіи обильную почву для распространенія, церковно-приходская школа была единственнымъ учебнымъ заведеніемъ, гдѣ русскій человѣкъ получалъ начальное образованіе. Однако, значеніе церковно-приходскихъ школъ стало отходить постепенно на второй планъ. Земства, обладая большими матеріальными средствами, захватываютъ въ свои руки дѣло народнаго образованія и поручаютъ религіозно-нравственное воспитаніе и образованіе свѣтскому народному учителю, болѣею частью распропагандированному революціонными идеями и ученіями, совершенно отстраняя вліяніе священника въ дѣлѣ воспитанія, представляющаго собою ту почву, на которой развивается сознаніе

своего долга и обязанностей по отношенію къ Церкви, Царю, государству и народу. Въ противовѣсъ церковно-приходскимъ школамъ возникаютъ земскія и городскія народныя школы; значеніе церковно-приходскихъ школъ падаетъ, несмотря на то, что имъ по праву и по справедливости должно принадлежать дѣло народнаго образованія и религіозно-нравственнаго воспитанія, такъ какъ только церковно-приходская школа способна развивать въ человѣкѣ тѣ высокія христіанскія идеи, которыя закладываются въ его душу въ православныхъ храмахъ. Нельзя же забывать, что въ Россіи 42.000 церковно-приходскихъ школъ, и что въ нихъ воспитывается 2 милліона дѣтей. Однако, со времени «освободительнаго» движенія инородческая печать и часть общества, находящагося подъ ея тлетворнымъ вліяніемъ, отрицательно относятся къ церковно-приходскимъ школамъ и запугиваютъ Россію развитіемъ клерикализма, умышленно забывая, что клерикализмъ—это законное дѣтище римско-католической церкви, по духу своему мало имѣющей общаго съ нашей православной Церковью».

Признавая, что церковно-приходская школа—единственный типъ государственной начальной народной школы, русскіе кіевляне рѣшили повергнуть этотъ всеподданнѣйшій докладъ къ стопамъ Его Императорскаго Величества, «какъ Государственному старшему Сыну въ Бозѣ почивающаго императора Александра III, который церковно-приходскія школы считалъ единственнымъ типомъ государственной начальной народной школы».

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ настоящее время, послѣ освобожденія земствъ отъ «освободительныхъ» элементовъ (забаллотированныхъ почти вездѣ на послѣднихъ земскихъ выборахъ), и отношеніе самихъ земствъ къ церковной школѣ измѣнилось кореннымъ образомъ: до сего времени земства боролись съ церковными школами и, стремясь извести ихъ изморомъ, липали

ихъ земскихъ пособій. Теперь, наоборотъ, большинство земствъ, не проявляя враждебныхъ чувствъ къ церковнымъ школамъ, охотно поддерживаютъ ихъ земскими пособиями. Ассигновки этихъ пособій сдѣланы на послѣднихъ очередныхъ земскихъ собраніяхъ (въ декабрѣ 1908 и январѣ 1909 года) большинствомъ земствъ, причемъ ассигновки сдѣланы и многими изъ тѣхъ земствъ, которыя до сего времени отказывали въ нихъ церковнымъ школамъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (какъ, напримеръ, въ Курской) ассигновки пособій на 1909 годъ сдѣланы всеми безъ исключенія уѣздными земствами, причемъ даже въ довольно значительныхъ размѣрахъ (до 2.500 рублей на уѣздъ).

Очевидно, земскіе дѣятели, присмотрѣвшись ближе къ церковной школѣ и отнесясь къ ней безпристрастно, пришли, наконецъ, къ заключенію объ ея не только пользѣ, но и необходимости. Что же такое земство? Это есть ближайшее представительство мѣстнаго населенія, т. е. выраженіе его нуждъ, взглядовъ и отношеній. Въ совокупности же земство есть, такимъ образомъ, представительство страны,—такое же выборное представительство, какъ и Государственная Дума.

И вотъ, въ то время, когда одно выборное представительство страны,—представительство, притомъ, ближайшее къ населенію и близко знакомое съ церковной школой, признавая ея пользу и необходимость, старается поддерживать ее ассигновкой пособій,—другое представительство страны, такое же выборное, но дальше отстоящее отъ населенія, ведетъ «замаскированный походъ» противъ той же самой церковной школы, не только лишая ее государственнаго пособия, но и проектируя даже вовсе уничтожить ее.

Нельзя не признать такую коллизію весьма странной, протекающей, очевидно, изъ какого-то недоразумѣнія. Это недоразумѣніе и эту коллизію, конечно, нужно и должно устранить, ерго—нужно и должно

устранить вліяніе въ Думѣ тѣхъ элементовъ, которые вели и въ земствахъ походъ противъ церковной школы,—до устраненія ихъ изъ земствъ.

**А. Волицеъ.**

### Прощаніе съ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода П. П. Извольскимъ.

Въ понедѣльникъ, 9 февраля, въ 2 ч. дня, членъ Государственнаго Совѣта П. П. Извольскій посѣтилъ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода (Литейный, 34), съ цѣлью попрощаться съ своими ближайшими сотрудниками.

Простѣдовавъ въ кабинетъ директора, П. П. въ краткихъ, но полныхъ теплоты и искренности, словахъ благодарилъ чиновъ своей бывшей Канцеляріи «за ихъ усердные, достойные всякой похвалы труды и за преданность ему, которая не только исполняла требуемое долгомъ службы, но и ограждала своего начальника отъ всегда возможныхъ въ новомъ дѣлѣ невольныхъ ошибокъ», П. П. просилъ вспоминать о немъ добромъ.

Директоръ Канцеляріи Д. Н. Соловьевъ благодарилъ Петра Петровича отъ лица всѣхъ служащихъ за тѣ высокія качества души и характера, которыя дѣлали его, и какъ начальника и какъ человѣка, настолько обаятельнымъ, что память о немъ сохранится рѣшительно у всѣхъ его бывшихъ сослуживцевъ самая благодарная, свѣтлая, добрая и живая.

Петръ Петровичъ трижды расцѣловался съ почтеннымъ маситымъ сослуживцемъ. Вслѣдъ затѣмъ обратился съ прочувствованными словами къ бывшему Оберъ-Прокурору вице-директоръ Канцеляріи В. И. Яцкевичъ, сказавъ приблизительно такъ:

«Ваше высокопревосходительство, позвольте и мнѣ сказать нѣсколько словъ: они будутъ выраженіемъ не только моихъ личныхъ чувствъ, но, думаю, большинства



здѣсь присутствующихъ. Вы вступили въ наше вѣдомство въ трудную для Родины, тяжелую для вѣдомства годину. Волна «освободительнаго» движенія широко прокатилась по лицу земли Русской, ниспровергая всѣ историческіе устои и завѣты, раздѣляя общество на партіи. Партійность мнѣній не прошла мимо и нашего духовнаго вѣдомства; между прочимъ, здѣсь тогда поставленъ былъ вопросъ о рѣзкомъ размежеваніи въ дѣятельности духовнаго управленія сферы пастьерской и чиновническо-мірской, причемъ чиновники вѣдомства трактовались, какъ средостѣніе, заглушающее огонь живой, душу живу... Два года съ половиной вашего служенія, коему вы отдали вашъ опытъ, силы и здоровье, все измѣнили. Пѣньи въ сердцѣ своему послушанію и своей простотой, и своею доступностью, и своимъ ласковымъ обращеніемъ,—вы своимъ служеніемъ свѣтлымъ идеаламъ правды, мира и блага объединили вокругъ себя въ дружной работѣ и пастырей и чиновниковъ. И это единеніе, начавшись сверху, идетъ все дальше и дальше, все глубже и глубже... Но это одна сторона дѣла. Вторая заслуживаетъ особаго вниманія. Ваше высокопревосходительство обратили вниманіе и на наше матеріальное положеніе. Обычно говорятъ словами Писанія: «не о хлѣбѣ единомъ живѣть будетъ человѣкъ», но забываютъ святыя слова того же Писанія: «никоже когда же плоть свою возненавидитъ, но питаетъ и грѣбѣтъ ю». Наши штаты существуютъ съ 1872 года, несмотря на то, что тогда они были утверждены, какъ временныя. Ваша первая забота была о меньшихъ братьяхъ, положеніе которыхъ было дѣйствительно не изъ завидныхъ. Нынѣ ваше высокопревосходительство не лишили своей милости и той средины нашихъ канцелярій, которая, составляя главную рабочую ихъ силу, обращаетъ на себя вниманіе по своему выдающемуся подбору; содѣйствуя увеличенію ея содержанія, вы дали ей возможность улучшить свое матеріальное положеніе и меньше думать о

завтрашнемъ днѣ, а тѣмъ самымъ увеличили ея работоспособность. Ваше имя будетъ благословенно въ нашемъ вѣдомствѣ!

Ваше высокопревосходительство, уходя отъ насъ, вы уносите наше сердце съ собой. Гдѣ бы вы ни были, наши чувства послѣдуютъ за вами».

Затѣмъ говорили рѣчи И. В. Преображенскій, старѣйшій изъ начальниковъ отдѣленія канцеляріи и чиновники особыхъ порученій д. с. с. Оппоковъ, д. с. с. В. М. Скворцовъ.

Послѣдній, между прочимъ, сказалъ:

«Памятникомъ вашей попечительности будутъ служить учрежденное при Святѣйшемъ Синодѣ по вашей инициативѣ «Особое совѣщаніе по мисіонерскимъ дѣламъ», «Новыя правила объ устройствѣ миссіи», «Кіевскій всероссійскій мисіонерскій съѣздъ», составившій цѣлое событіе въ текущей церковно-общественной жизни,—назначеніе въ Казани весной первого съѣзда дѣятелей внѣшней православной миссіи и потомъ въ Иркутскѣ—всесибирскаго съѣзда...

Вы оставили вѣдомство, но дѣло миссіи, надѣмся, будетъ вамъ, какъ вѣрующему человѣку, всегда близко и дорого, какъ дѣло святое; дѣятели же его будутъ хранить о васъ свѣтлую память, а исторія миссіи запишетъ ваше имя на своихъ скрижаляхъ крупными штрихами...

Попрощавшись съ высшими чинами, П. П. обошелъ всю канцелярію, гдѣ попрощался со всѣми прочими чиновниками, подавая каждому руку. Канцелярія полнымъ составомъ провожала любимаго начальника по лѣстницѣ до выхода его, сердечно и просто выражая пожеланія здоровья и всякаго благополучія.

13 февраля, въ пятницу происходило прощаніе бывшаго Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода П. П. Извольскаго съ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Здѣсь протоіерей П. И. Соколовъ обратился къ П. П. Извольскому со слѣдующею рѣчью:

«Ваше высокопревосходительство! Позвольте отъ лица всѣхъ, собравшихся здѣсь, принести вамъ глубокую благодарность за милосивое отношеніе къ намъ, за необыкновенную деликатность въ обращеніи, за участливость, доступность и простоту. Особенно благодарю ваше высокопревосходительство за вниманіе къ церковнымъ школамъ нашимъ, за ихъ поддержку и защиту въ Государственной Думѣ.

Къ сожалѣнію, жизненный вопросъ нашихъ церковныхъ школъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ все еще не разрѣшенъ. Мы по-прежнему не знаемъ, останется ли за нашими школами право на существованіе, или будетъ произнесенъ надъ ними смертный приговоръ... Поэтому, усерднѣе просимъ ваше высокопревосходительство не лишитъ наши школы своего заступничества и въ новомъ вашемъ положеніи, въ должности члена Государственнаго Совѣта.

Мы убѣждены, что во многихъ случаяхъ на наши школы нападаютъ по недоразумѣнію: ихъ не знаютъ нападающіе, о нихъ судятъ по газетнымъ сообщеніямъ, по большей части тенденціознымъ, или на основаніи наблюденій надъ единичными случаями, рѣдко современными, а больше—давно минувшихъ дней.

Ваше высокопревосходительство! За два года служенія въ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода вы имѣли полную возможность узнать истинное положеніе церковной школы въ Россіи. Благоволите же разъяснить членамъ Государственнаго Совѣта, что церковная школа имѣетъ всѣ права не только на самостоятельное и независимое отъ другихъ вѣдомствъ существованіе, но и на всяческую поддержку со стороны законодательныхъ учрежденій въ ея развитіи и процвѣтаніи.

Когда я прощался съ вами въ вашей квартирѣ, вы сказали, что вамъ отрадно было видѣть, что въ Училищномъ Совѣтѣ любятъ свое дѣло. Да, дѣйствительно, мы любимъ церковную школу и въ силу именно этой любви усердно просимъ васъ не оставить

нашу любимицу своимъ вниманіемъ и защитой».

Выслушавъ эту рѣчь, П. П. Извольскій сказалъ приблизительно слѣдующее:

«Я очень радъ, что мнѣ пришлось послужить церковно-школьному дѣлу. Не скрою, что, когда я вступалъ въ отправление своихъ обязанностей (по должности Оберъ-Прокурора), положеніе церковныхъ школъ было критическое. Въ обществѣ съ разныхъ сторонъ раздавались нападки на церковную школу; нападали не потому, чтобы школа была плоха, нѣтъ,—нападали на самую идею церковной школы. Теперь положеніе дѣла измѣнилось и опять не потому, чтобы церковная школа освободилась отъ всѣхъ дефектовъ (я вѣрю, что церковная школа и тогда была хороша); но теперь стали относиться къ ней безъ предвзятой мысли. Вы, о, протоіерей, указываете, что я защищалъ церковную школу въ Государственной Думѣ. Но мнѣ кажется, что защита церковной школы—это, прежде всего, сама церковная школа...; затѣмъ—вы всѣ, стоящіе во главѣ церковно-школьнаго дѣла: когда, 2½ года тому назадъ, я въ этомъ же залѣ впервые знакомился съ вами, я понялъ, что всѣ вы относитесь къ церковной школѣ съ горячей любовью. Послѣдующее мое совмѣстное служеніе съ вами подтвердило это впечатлѣніе: я увидѣлъ, что вы съ умнѣемъ, твердой вѣрой и любовью ведете церковно-школьное дѣло. Далѣе защита церковной школы—это законоучители, учителя и учительницы, самоотверженный трудъ которыхъ вызываетъ удивленіе и уваженіе даже со стороны принципиальныхъ противниковъ церковныхъ школъ. Я вѣрю, что теперь положеніе церковной школы прочно: то, что сдѣлано церковною школою, не раздѣлать. Теперь ясно, что такому огромному дѣлу, какъ церковная школа, нужно и огромное поприще, и я радъ, что въ теченіе 2½ лѣтъ, хотя нѣсколько, былъ причастенъ къ этому дѣлу».

Затѣмъ Петръ Петровичъ отмѣтилъ, что

въ то горячее время, когда ему приходилось выступать въ Государственной Думѣ по вопросу о церковныхъ школахъ, ему много помогли статистическія свѣдѣнія, даваемые Статистическимъ Отдѣломъ Училищнаго Совѣта; а по поводу нападокъ на издательскую дѣятельность Совѣта лучшимъ отвѣтомъ оказались самыя изданія Совѣта, когда съ ними познакомились нападавшіе.

Послѣ сего завѣдвающій канцелярією Училищнаго Совѣта ст. сов. П. В. Гурьевъ, отъ лица служащихъ въ Канцеляріи Совѣта, въ Статистическомъ Отдѣлѣ, Издательской Комиссіи и книжномъ складѣ обратился къ П. П. Извольскому съ слѣдующею рѣчью:

«Ваше высокопревосходительство!

Непродолжительное служеніе ваше въ духовномъ вѣдомствѣ вы ознаменовали, между прочимъ, однимъ такимъ дѣломъ, которое привлекло къ вамъ сердца всѣхъ служащихъ въ вѣдомствѣ. Я разумью совершившееся недавно увеличеніе содержанія чинамъ центральныхъ управленій духовнаго вѣдомства, въ томъ числѣ и Училищнаго Совѣта. При нынѣшнихъ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ жизни, оказанное вами служащимъ благодѣяніе является для нихъ особенно дорогимъ. Поэтому, позвольте мнѣ, отъ лица служащихъ въ канцеляріи Училищнаго Совѣта и состоящихъ при немъ учреждений—Статистическаго Отдѣла, Издательской Комиссіи и книжнаго склада, принести вашему высокопревосходительству глубокую благодарность и искреннюю признательность. Вѣрьте, что хотя вы и оставляете насъ, но имя ваше всегда будетъ вспоминаться среди насъ однимъ лишь добромъ».

Отъ центральной инспекціи церковныхъ школъ къ Петру Петровичу обратился съ рѣчью имперскій наблюдатель А. М. Ванчаковъ, сказавшій слѣдующее:

«Позвольте принести вамъ искреннюю благодарность отъ лица инспекціи церковныхъ школъ. Инспекція — это око и уши, чрезъ которыя Училищный Совѣтъ

и Оберъ-Прокуроръ непосредственно освѣдомляются о положеніи церковно-школьнаго дѣла на мѣстахъ. Инспекція всегда видѣла, что вы съ большимъ вниманіемъ и полнымъ довѣріемъ относились къ ней. Вы указывали даже, что инспекція должна быть постоянно на мѣстахъ: такъ высоко цѣнили вы значеніе инспекторской работы. За все это позвольте принести вашему высокопревосходительству искреннюю и глубокую благодарность».

Въ отвѣтъ на это Петръ Петровичъ указалъ на своеобразную постановку инспекціи церковныхъ школъ: здѣсь наблюдатель не ревизоръ, «налетающій на мѣста», а инструкторъ, организаторъ и руководитель церковно-школьнаго дѣла, и эта особенность церковно-школьной инспекціи всего лучше выражается названіемъ этой должности (наблюдатель).

Прощаясь съ присутствовавшими, Петръ Петровичъ благодарилъ нѣкоторыхъ изъ нихъ за ихъ особые труды и услуги— П. Н. Луппова за статистическія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ, А. Я. Трошина— за его статьи по церковно-школьнымъ вопросамъ въ «Народномъ Образованіи».

17 февраля, послѣ засѣданія Святѣйшаго Синода, П. П. Извольскій прощался съ членами Святѣйшаго Синода.

Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, высокопреосвященный Антоній обратился къ нему съ простою, теплою рѣчью, приблизительно слѣдующаго содержанія:

«Вотъ вы, высокоуважаемый Петръ Петровичъ, пришли сказать намъ свое послѣднее «прости». И мы приготовились сказать вамъ то же и отъ себя: «прощайте и простите», если въ чемъ когда могли васъ огорчить. Ваше служеніе продолжалось, но нынѣшнимъ временамъ, довольно долго и было, несомнѣнно, плодотворнымъ: вамъ первому изъ Синодальныхъ Оберъ-Прокуроровъ выпала на долю трудная обязанность — быть защитникомъ церковныхъ интересовъ предъ новыми государственными законодательными учреждениями. Вы

съ честью и успѣхомъ выполнили этотъ лежащій на Оберъ-Прокурорѣ долгъ службы Церкви Божіей. При нашемъ же Оберъ-Прокурорствѣ закончили свои работы Предсоборное Присутствіе. Труды его будутъ имѣть несомнѣнное значеніе для будущей исторіи нашей Церкви.

Благословляя васъ святою иконой Казанской Божіей Матери, молитвенно выражаемъ вамъ отъ имени Святѣйшаго Синода пожеланія всякихъ милостей Божіихъ.

Не могу при этомъ не указать на ваши личныя высокія достоинства: въ личныхъ отношеніяхъ вы всегда были искренни, сердечны и доброжелательны, а въ дѣловыхъ—безпристрастны и справедливы.

Примите же эту святую икону на память о вашихъ здѣсь трудахъ съ нами. Благословляя васъ ею, мы еще разъ молитвенно желаемъ вамъ всѣхъ благъ».

Владыка благословилъ бывшаго Оберъ-Прокурора святою иконою, къ которой глубоко растроганный Петръ Петровичъ благоговѣнно приложился и благодарилъ Святѣйшій Синодъ въ такихъ выраженіяхъ:

— Глубоко тронуть милостію ко мнѣ Вашего святѣйшества. Эта икона, какъ благословеніе Святѣйшаго Синода, будетъ драгоценною святыней въ семьѣ моей: вѣрю, что она будетъ мнѣ помощію и отрадой въ жизни. Отъ всего сердца благодарю васъ, преосвященнѣйшій владыко, и васъ, ваши преосвященства, за ваше неизмѣнно милостивое и доброе отношеніе ко мнѣ во время нашей совмѣстной работы. Это отношеніе помогало мнѣ выполнять Государеву волю и нести тѣ труды, которые лежали на мнѣ, какъ на Оберъ-Прокурорѣ. Если, по невѣдѣнію, что сдѣлалъ не такъ, какъ слѣдовало, прошу меня простить и не забывать въ святыхъ молитвахъ вашихъ».

### Отзывъ о. Іоанна Кронштадтскаго объ одной изъ рѣчей П. П. Извольскаго.

Въ праздникъ Преображенія Господня въ семь году намъ привелось быть въ здѣшнемъ Іоанновскомъ монастырѣ за службою отца Іоанна, а потомъ трапезовать съ нимъ въ помѣщеніи настоятельницы. Увидавшись съ нами, онъ спросилъ: — Какъ поживаетъ Петръ Петровичъ? — Прошу кланяться ему.

Гости, между прочимъ, высказывали свои мнѣнія о рѣчахъ, произносившихся на Кіев. миссіонерскомъ съѣздѣ. Отецъ же Іоаннъ обратился къ намъ съ такимъ порученіемъ:

— Передайте Петру Петровичу, что рѣчь его на съѣздѣ привела меня въ восхищеніе. Я восхищенъ былъ его рѣчью.

Затѣмъ отецъ Іоаннъ пояснилъ, что восхитила его, главнымъ образомъ, та часть рѣчи Оберъ-Прокурора, въ которой заявлялось: да вѣдаетъ всякій, что свобода совѣсти дана не для насилія надъ православіемъ!

При прощаніи отецъ Іоаннъ въ третій разъ заповѣдалъ намъ:

— Передайте Петру Петровичу, что рѣчь его на миссіонерскомъ съѣздѣ не останется безъ послѣдствій. Она будетъ имѣть большое значеніе ко благу Церкви.

### И. Преображенскій.

### 40-й день по кончинѣ о. Іоанна Кронштадтскаго<sup>1)</sup>.

Особливою торжественностью и умиленностью отличалось заупокойное богослуженіе 40-го дня по кончинѣ пріснопамятнаго отца Іоанна—въ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ.

Наканунѣ этого дня въ главномъ храмѣ обители во имя Дванадцати Апостоловъ заупокойную всенощную (парастасъ) совер-

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 6 «Церк. Вѣд.» с. г.

шалъ пресвященный Евлогій, епископъ Холмскій, въ сослуженіи съ благочиннымъ столичныхъ монастырей архимандритомъ Макаріемъ,—представителемъ антиохійскаго патріарха архимандритомъ Игнатіемъ (сиріецъ), настоятелемъ Петропавловскаго придворнаго собора протоіереемъ А. А. Дерновымъ и 9-ю священниками, облеченными въ свѣтлыя ризы.

Переполненный народомъ храмъ горѣлъ огнями, словно въ Пасхальную ночь. Ничто здѣсь не напоминало о смерти и тлѣніи; чувствовалось, напротивъ, дыханіе жизни непрестающей, безсмертной...

28-го января, въ 6 час. утра, у гроба отца Иоанна въ храмѣ-усыпальницѣ раннюю заупокойную литургію совершала протоіерей А. Дерновъ въ сослуженіи бывш. настоятеля подворья Антиохійскаго патріарха въ Москвѣ архимандрита Игнатія и шести священниковъ, съѣхавшихся сюда съ разныхъ концовъ Руси Святой.

Провозглашеніе «вѣчной памяти» въ концѣ панихиды совпало съ моментомъ кончины о. Иоанна—семью часами 40 минутами утра.

Предъ началомъ торжественной поздней литургіи оберъ-церемоніймейстеръ Высочайшаго Двора графъ В. А. Гендриковъ и гофмейстеръ А. Г. Кноррингъ, въ сопровожденіи игуменіи Ангелины и монастырскаго духовенства, прослѣдовали въ храмъ-усыпальницу, гдѣ графъ Гендриковъ возложилъ на гробницу приснопамятнаго пастыря-молитвенника отъ имени Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы чудный благоухающій крестъ изъ бѣлыхъ живыхъ цвѣтовъ. Отъ имени Ея Величества вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Феодоровны гофмейстеръ Кноррингъ возложилъ на гробницу большой красивый вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ.

Ровно въ 10 часовъ утра въ соборномъ монастырскомъ храмѣ Дванадцати Апостоловъ началось торжественное соверше-

ніе заупокойной поздней литургіи, которую совершали высокопресвященные митрополиты: С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ.

Въ концѣ литургіи протоіерей Ф. Н. Орнатскій съ большимъ одушевленіемъ произнесъ слово, посвященное описанію великаго подвига пастырскаго служенія отца Иоанна (напечатано въ № 5 «Церк. Вѣдом.»).

Въ служеніи торжественной панихиды по почившемъ отцѣ Иоаннѣ, по окончаніи литургіи, приняли участіе іерархи, присутствующіе при Святѣйшемъ Синодѣ, и протопресвитеръ военнаго и морского духовенства А. А. Желобовскій.

По окончаніи панихиды все служащее духовенство съ митрополитомъ Антоніемъ во главѣ прослѣдовало подъ своды храма-усыпальницы, гдѣ передъ благоухающей гробницею приснопамятнаго великаго пастыря была совершена литія.

Просторный соборъ Иоанновскаго монастыря, куда народъ впускался по особымъ пригласительнымъ билетамъ (до 2.000 шт.), едва могъ вмѣстить всѣхъ желавшихъ здѣсь помолиться въ сороковой день по кончинѣ дорогого батюшки о. Иоанна. Среди молящихся находились: бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, гофмейстеръ П. П. Извольскій, Товарищъ его гофмейстеръ сенаторъ А. П. Роговичъ и много высокопоставленныхъ лицъ.

**М. Макаревскій.**



### С.-Петербургскій епархіальный сѣздъ.

Съ 8-го по 22-е декабря 1908 года въ актовомъ залѣ С.-Петербургскаго Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища происходили засѣданія очереднаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской епархіи.

Сѣздъ много вниманія посвятилъ разсмотрѣнію давно наболѣвшаго и жгучаго

вопроса объ упорядоченіи епархіальной благотворительности. Располагая многими благотворительными учреждениями и весьма значительными матеріальными средствами, С.-Петербургская епархія, къ сожалѣнію, и до сихъ поръ не имѣетъ такого епархіального органа, который въ дѣлѣ благотворительности руководился бы строго-продуманными, справедливыми и разумными правилами. Отсюда — неравномѣрность и зачастую несправедливость въ распредѣленіи помощи заштатному и сиротствующему духовенству. Отдѣльныя учрежденія дѣйствуютъ какъ бы въ разбродъ, независимо одно отъ другого, самостоятельно и несогласованно. Съѣздъ поручилъ подготовительной комиссіи, представившей ему очень обстоятельный и цѣнный доклад по этому вопросу (въ начальной стадіи его развитія), продолжать свои труды въ данномъ направленіи съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему съѣзду, имѣющему собраться въ текущемъ 1909 году, былъ разработанъ и составленъ подробный и законченный проектъ равномѣрнаго и справедливаго распредѣленія матеріальной помощи, за счетъ епархіи, нуждающемуся заштатному духовенству, а также его вдовамъ и сиротамъ. Что касается членовъ его, состоящихъ на дѣйствительной службѣ и плохо обезпеченныхъ, то съѣздъ, въ виду полнаго отсутствія новой ассигновки изъ суммъ Государственнаго Казначейства на С.-Петербургскую епархію въ 1908 году, постановилъ возбудить чрезъ владыку-митрополита ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ на 1909-й и послѣдующіе годы таковой ассигновки. Схема ея распредѣленія между бѣднѣйшими причтами сельскихъ церквей выработана на съѣздѣ особой комиссіей.

Иноепархіальныя монастырскія подворья и часовни, находящіяся въ С.-Петербургѣ (число ихъ—25), на основаніи Синодальнаго опредѣленія отъ 2 апрѣля 1908 года за № 4021 (напечатано въ № 14 «Церк. Вѣдом.» за 1908 г.) привлечены теперь

къ обязательному участию во взносахъ на общепархіальныя нужды и въ духовно-учебный капиталъ, хотя и не въ столь высокой степени, какъ церкви приходскія, издавна несущія эту повинность: имѣя въ виду общее паденіе церковной доходности за послѣднее время, Съѣздъ призналъ болѣе благоразумнымъ обложить названныя подворья въ размѣрѣ только 10% съ доходовъ свѣчныхъ и кошельковыхъ, тогда какъ приходскія церкви (по раскладкѣ 1906 г.) отчисляютъ на тѣ же нужды не менѣе 15%. Все же это обложеніе должно дать епархіальной кассѣ новаго поступленія до 7.000 р. (въ дополненіе къ 3.000 р. прежнихъ добровольныхъ взносовъ отъ вышеназванныхъ подворій).

Вопросъ о повышеніи платы въ семинаріи съ своекоштныхъ воспитанниковъ—дѣтей епархіальнаго духовенства, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 27 августа 1907 г. № 5241, настоящимъ съѣздомъ и владыкою - митрополитомъ, въ виду бѣдности сельскаго духовенства, разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы родители названныхъ дѣтей платили за нихъ по-старому, а причитающаяся въ пользу семинаріи сумма, согласно вышеупомянутому Синодальному указу,—вносилась бы ежегодно въ размѣрѣ 4.000 р. изъ кассы епархіальнаго свѣчнаго завода.

Съѣздъ постановилъ съ осени 1909 года открыть при Исидоровскомъ училищѣ седьмой дополнительный классъ въ полномъ его объемѣ, т. е. съ двухгодичнымъ курсомъ, согласно Высочайше утвержденному въ 1907 г. Положенію (см. № 41 «Церк. Вѣд.» за 1907 г.). На открытіе 2-го курса въ этомъ классѣ изъ суммъ епархіи ассигновано одновременно до 5.000 р. при комплектѣ въ 30 ученицъ и постояннаго расхода до 7.000 р.

Изъ вопросовъ, поданныхъ на съѣздъ правленіемъ Александро-Невскаго училища, наиболѣе важнымъ является вопросъ о постройкѣ новаго зданія, въ виду тѣноты и плохого въ гигиеническомъ отношеніи со-

стоянія стараго зданія. Соборъ Александровской лавры согласился отвести часть лаврской земли, необходимой для возведенія новаго зданія. Ассигнованные съѣдомъ на упомянутую постройку 150.000 рублей предположено покрыть частію путемъ займа, частію изъ другихъ источниковъ (субсидіей отъ Святейшаго Синода, добровольными пожертвованіями, собираемыми съ 1905 года, и т. д.). Можно надѣяться, что съ наступающаго лѣта упомянутая постройка, столь долго раньше (съ 1893 года) откладывавшаяся изъ года въ годъ, наконецъ-таки приблизится къ своему осуществленію. Во главѣ строительной комиссіи стоятъ протоіерей Е. А. Рахманинъ.

Засѣданія Съѣзда приближались къ концу, когда получена была печальная вѣсть о кончинѣ незабвеннаго пастыря и молитвенника о. Іоанна Крошштатскаго. Отслуживъ по немъ панихиду, съѣздъ постановилъ—соорудить на личные средства епархіальнаго духовенства надъ гробомъ почившаго въ Іоанновскомъ монастырѣ икону преподобнаго Іоанна Рыльскаго. О другихъ способахъ увѣковѣчить память о. Іоанна, вѣроятно, будетъ рѣчь на слѣдующемъ съѣздѣ.



### ХРОНИКА.

100-лѣтіе С.-Петербургской духовной академіи.—Магистерскій коллоквиумъ.—Резолюціи преосвященнаго Вологодскаго Никона.—Къ столѣтію С.-Петербургской духовной семинаріи.—Брошюра «Ужасъ смерти».

Исполнившееся 17 февраля сего 1909 г. 100-лѣтіе С.-Петербургской духовной академіи питомцы ея ознаменовали юбилейными подношеніями.

1) Отъ преосвященнаго Гавріила, епископа Омскаго, поступило пожертвованіе, обезпечивающее, съ начала 1909—1910 учебнаго года, полную стипендію для одного изъ студентовъ академіи. Его преосвященство внесъ капиталъ на номинальную сум-

му въ шесть тысячъ (6.000) рублей. Этотъ капиталъ имѣетъ давать въ годъ чистыхъ процентовъ 300 руб.—на стипендію. Послѣдняя, согласно волѣ владыки, будетъ называться стипендіей имени преосвященнаго жертвователя и назначаться, по усмотрѣнію академическаго совѣта, одному изъ лучшихъ студентовъ, поступившихъ въ академію въ священномъ или монашескомъ званіи и санѣ.

2) Среди служащаго и служившаго заграницей духовенства изъ питомцевъ нашей академіи возникла мысль ознаменовать столѣтній юбилей *almae matris* учрежденіемъ specialнаго юбилейнаго фонда, проценты съ котораго шли бы на ежегодную заграничную командировку, съ научною цѣлью, одного, —а если средства позволятъ и болѣе,—изъ числа воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ С.-Петербургской духовной академіи, по усмотрѣнію академическаго совѣта.

Первымъ инициаторомъ мысли о заграничныхъ командировкахъ, съ научною цѣлью, воспитанниковъ С.-Петербургской академіи былъ ректоръ этой академіи о. І. Л. Янышевъ, нынѣ протопресвитеръ, духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ; задачу осуществить эту мысль въ видѣ образованія вышеуказанной юбилейной стипендіи для оканчивающихъ академію кандидатовъ ея, на предметъ ихъ заграничныхъ командировокъ, взялъ на себя одинъ изъ видныхъ учениковъ о. протопресвитера, нынѣ почетный членъ нашей академіи, настоятель русской посольской церкви въ Берлинѣ, протоіерей А. П. Мальцевъ (см. «Цер. Вѣстн.» за августъ 1908 годъ, стр. 1052 и слѣд.).

Горячее сочувствіе этому дѣлу оказаль высокопреосвященный Тихонъ, архіепископъ Ярославскій, на опытъ, во время служенія своего въ Америкѣ, убѣдившійся въ необходимости болѣе близкаго ознакомленія нашихъ кандидатовъ, для пользы церковнаго служенія, съ заграничною наукою и жизнію

Отозвались и другіе представители нашего заграничнаго духовенства и нѣкоторые свѣтскіе почитатели академіи.

Февраля 3-го дня настоящаго года въ актовомъ залѣ Казанской духовной академіи происходила публичная защита сочиненія подъ заглавіемъ «Вогулы. Казань. 1907 г.» (229+VIII стр.). Это уже второй ученый коллоквиумъ въ Казанской академіи въ текущемъ 1909 году<sup>1)</sup>. Авторъ сочиненія о вогулахъ, кандидатъ Казанской академіи Владиміръ Гавр. Павловскій, курсъ академіи окончилъ въ 1904 г. и въ настоящее время состоитъ на службѣ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія преподавателемъ женской гимназіи въ городѣ Керчи. Официальными оппонентами Павловскаго были заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ противумусульманскихъ предметовъ протоіерей Евѣмій Маловъ и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ психологіи съ логикой Александръ Потѣхинъ. Магистерское сочиненіе г. Павловскаго составлено на основаніи не однихъ только печатныхъ трудовъ о вогулахъ, но и на основаніи неизданныхъ матеріаловъ, хранящихся въ архивахъ Тобольской духовной консисторіи, Тобольскаго губернскаго правленія и, наконецъ, по личнымъ своимъ наблюденіямъ надъ вогулами. Будучи еще студентомъ 3-го курса, академи Павловскій въ 1903 году, посѣтилъ разныя мѣста Тобольской и Пермской губерній, гдѣ встрѣчаются вогулы необрусѣвшіе и даже кочевые, такъ называемые *мансы*, почти язычники въ настоящее время, хотя и числящіеся христианами. Немногочисленное, почти не-

чезающее племя вогуль, которыхъ въ настоящее время насчитывается приблизительно всего около 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ душъ, интересуется ученыхъ не своимъ количествомъ, а, главнымъ образомъ, своей генеалогіей. Вогулы—родные братья по языку и крови современнымъ австрійскимъ венграмъ, которыхъ нынѣ около 9 миллионъ въ Венгрии и Австріи. Въ древности на сѣверо-востокѣ Россіи и за Ураломъ предки нынѣшнихъ вогуль извѣстны были подъ именемъ угровъ или югровъ, были очень многочисленны, но большею частію перекочевали на юго-западъ Европы, оставивъ память о себѣ во многихъ топографическихкихъ названіяхъ городовъ, мѣстечекъ и рѣкъ Россіи и даже въ титулѣ русскихъ государей («князь Югорскія земли»). Книга Павловскаго, резюмируя уже извѣстныя историческія и этнографическія свѣдѣнія, изображаетъ вогуль съ новыхъ, почти еще не изученныхъ сторонъ. Главною задачею авторъ поставилъ себѣ изученіе исторіи православной миссіи среди вогуль и изображеніе современнаго религіозно-нравственнаго состоянія ихъ. Официальные оппоненты въ общемъ съ похвалою отозвались о сочиненіи, поставивъ въ заслугу писавшему новизну сообщаемыхъ имъ свѣдѣній церковно-историческаго и церковно-бытоваго характера изъ жизни еще не обрусѣвшихъ вогуль. Въ качествѣ недочетовъ сочиненія протоіерей Е. А. Маловъ указалъ на нѣкоторыя рѣзкія сужденія и выводы автора о характерѣ и дѣятельности миссіи въ XVIII и XIX вѣкахъ, не согласующіеся даже съ тѣми данными, какія сообщаются въ самой книгѣ Павловскаго, а относительно болѣе ранняго времени замѣтилъ, что, напр., въ XV и XVI вѣкахъ правильно организованной миссіи не было не только въ Россіи, но и у нашихъ западныхъ сосѣдей,—отмѣтивъ нѣкоторыя фактическія ошибки, напомнилъ автору объ интригахъ мусульманъ, мѣшавшихъ при Екатеринѣ II успѣхамъ инородческой православной миссіи, чѣмъ и объясняются нѣ-

<sup>1)</sup> Первый изъ нихъ происходилъ 22 января этого года. Иеромонахъ Гурій (Степановъ), и. д. доцента, теперь доцентъ Казанской академіи по кафедрѣ калмыцкаго языка на мисіонерскою отдѣленіи монгольской группы, защищалъ 22 января свое изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: «Буддизмъ и христіанство въ ихъ ученіи о спасеніи. Казань. 1908 г.»



которые, на первый взгляд странныя, распоряженія государственной власти, на примѣръ, въ 1789 г., когда запрещено было посылать къ инородцамъ проповѣдниковъ, и въ 1799 г., когда упразднена была и самая должность проповѣдниковъ и когда вообще былъ положенъ временный конецъ миссиі среди вогуль (стр. 133 сочиненія Павловскаго). Протоіерей Мадовъ призналъ книгу Павловскаго цѣнной для исторіи миссиі и особенно поблагодарилъ автора за сообщеніе исторіи перевода Евангелія, Катихизиса и нужнѣйшихъ молитвъ на вогульскій языкъ. Переводы эти, сдѣланные знакомомъ вогульскаго языка, покойнымъ протоіереемъ П. А. Фелицынымъ, забраваны были извѣстнымъ протоіереемъ Павскимъ, совершенно не знавшимъ языка вогуль, но потому напечатаны были частію въ Лондонѣ (въ 1868 г.), а, главнымъ образомъ, въ Гельсингфорсѣ Альквистомъ (въ 1894 г.). Другой оппонентъ, профессоръ А. Потѣхинъ, соглашаясь съ приговоромъ своего предшественника по оппозиціи и признавъ за Павловскимъ тѣ же заслуги, указалъ на многіе недочеты сочиненія: въ томъ числѣ отсутствіе въ гл. VI, въ трактатѣ о языческой миеологіи вогуль, объясненія поразительнаго сходства въ нѣкоторыхъ подробностяхъ съ библейскими повѣствованіями, на примѣръ, о сотвореніи человѣка, объ исполинахъ (Быт. гл. VI и стр. 189 соч. Павловск.), произвольность плана и т. д. Въ преніяхъ принялъ участіе и архіепископъ Никаноръ, выразившій сомнѣніе относительно вліянія значныхъ татаръ на задержку дѣла миссиі въ концѣ XVIII вѣка и объяснявшій это явленіе увлеченіемъ тогдашняго правительства идеями вѣротерпимости. Совѣтъ академіи единогласно утвердилъ автора въ степени магистра и просилъ высокопреосвященнаго Казанскаго доложить о томъ Святейшему Синоду. Книга Павловскаго о вогуляхъ напечатана съ одобренія историко-филологическаго факультета Казанскаго университета и составляетъ прило-

женіе къ ученымъ запискамъ университета, къ июнь - июльской книжкѣ ихъ за 1907 годъ.

—

Резолюція на прошеніи прихожанъ Николаевской Мольской церкви, Тотемскаго уѣзда, о разрѣшеніи имъ приобрести колоколъ въ 250 пудовъ: «Не хочу стѣснять усердія прихожанъ, если консисторія не встрѣтитъ законныхъ препятствій къ исполненію ихъ желанія, но было бы пріятнѣе мнѣ, архипастырю, узнать, что прихожане постановили въ каждомъ домѣ имѣть Святое Евангеліе и читать изъ него, хотя по нѣскольکو строкъ, ежедневно, чтобы будить свою совѣсть къ исполненію христіанскихъ заповѣдей. А безъ слова Божія и въ тысячу пудовъ колоколъ не принесетъ имъ пользы».

—

Вологодскій епархіальный училищный совѣтъ постановилъ: въ память исполняющагося 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ основать специальный капиталъ, проценты съ коего шли бы на ремонтъ и вообще строительныя нужды этихъ школъ. Имѣя въ виду крайнюю нужду въ такомъ фондѣ, такъ какъ на удовлетвореніе сей нужды отпускается очень мало казенныхъ средствъ, а изыскивать средства на мѣстахъ крайне затруднительно по бѣдности крестьянъ, преосвященный Никонъ, епископъ Вологодскій, утвердивъ постановленіе епархіальнаго совѣта, съ своей стороны положилъ въ основаніе фонда 500 рублей, а по его примѣру и епархіальный наблюдатель пожертвовалъ ренту въ 500 рублей. На журналѣ епархіальнаго училищнаго совѣта, коимъ совѣтъ выражалъ свою благодарность владыкѣ за это пожертвованіе, епископъ Никонъ написалъ: «Моя жертва—капля въ морѣ нужды. Я былъ бы несказанно радъ, если бы и пастыри и пасомые, добрые православные люди, присоединили нескучно свои жертвы къ моей. Не будемъ скрывать отъ себя, что мы переживаемъ время такой озлоблен-

ной вражды противъ Церкви и ея учрежденій, какой не бывало съ первыхъ дней бытія Руси. Враги хотятъ вырвать у насъ право воспитанія дѣтей народа грядущихъ поколѣній, нашихъ дѣтей и перевоспитать ихъ въ духъ безбожія и одичанія, въ духъ антихриста... Да не будетъ сего! Станемъ добры на стражѣ Господней! Съ нами Богъ, съ нами Помазанныкъ Божій, Который не измѣнитъ завѣтамъ Своего, Богомъ благословеннаго и народомъ русскимъ незабвеннаго Его Отца!»

∞

Въ мартѣ настоящаго (1909) года исполняется столѣтіе С.-Петербургской духовной семинаріи, какъ самостоятельнаго духовно-учебнаго заведенія. Предполагая отнестись празднованіе юбилея на начало будущаго учебнаго года и озабочиваясь составленіемъ къ тому времени особой исторической записки, правленіе С.-Петербургской духовной семинаріи проситъ всѣхъ воспитывавшихся и служившихъ въ ней лицъ, которыя могутъ и пожелаютъ доставить какіе-либо матеріалы, относящіеся къ исторіи семинаріи (воспоминанія, записки, біографическія свѣдѣнія и т. п.) или принять непосредственное участіе въ юбилейномъ торжествѣ, присылать заблаговременно свои сообщенія и заявленія на имя ректора семинаріи (Спб., Обводный каналъ, 19). О днѣ и порядкѣ празднованія будетъ объявлено особо.

∞

При селѣ Вауловѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской епархіи имѣется принадлежащій С.-Петербургскому Иоанновскому женскому монастырю скитъ, именуемый Успенскимъ Вауловскимъ скитомъ. Выросши изъ старинной помѣщичьей усадьбы, подаренной монастырю сенаторомъ В. П. Мордвиновымъ, этотъ скитъ, расположенный въ живописной сельской мѣстности, былъ любимымъ лѣтнимъ мѣстопробываніемъ о. Иоанна въ послѣдніе годы его жизни. Здѣсь его похоронили въ іюль 1908 года и Ярославскій

архипастырь высокопреосвященный Тихонъ (Белавинъ)

28-го минувшаго января сестры-насельницы этого скита, въ числѣ 80-ти, вмѣстѣ съ завѣдывающею скитомъ монахинею Евпраксіей, были утѣшены посѣщеніемъ своего архипастыря высокопреосвященнаго Тихона, совершившаго въ обители заупокойное богослуженіе по случаю исполнившагося 40-го дня по кончинѣ приснопамятнаго строителя скита о. Иоанна

Совершивъ, затѣмъ, торжественную панихиду по о. Иоаннѣ, владыка преподалъ свое благословеніе каждому богомольцу. Изъ храма высокопреосвященный прослѣдовалъ въ домъ-дачу, гдѣ жительствоваъ о. Иоаннъ, и здѣсь отслужилъ панихиду.

∞

Московской Синодальной Типографіи Святейшимъ Синодомъ разрѣшено напечатать брошюру, составленную преподавателемъ Московской духовной семинаріи Д. Введенскимъ, по поводу Мессинскаго землетрясенія, подъ заглавіемъ «Ужасъ смерти», съ приложеніемъ двухъ рисунковъ—Мессина до и послѣ землетрясенія, въ количествѣ пяти тысячъ экземпляровъ, на счетъ суммъ по типографскому капиталу, съ тѣмъ, чтобы вся чистая прибыль отъ сего изданія была представлена въ Хозяйственное Управленіе для препровожденія ея въ качествѣ дара Святейшаго Синода итальянскому правительству на пострадавшихъ отъ Мессинскаго землетрясенія.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Греко-арабскій вопросъ въ Палестинѣ.

Мы уже писали о томъ національномъ движеніи среди православныхъ народностей Турціи, особенно среди арабовъ, которое было вызвано дарованіемъ конституціи (см. «Церковныя Вѣдомости» 1908 г., № 38, стр. 1876—1886). Статья наша на-

шла себѣ откликъ и въ греческой и въ русской печати. Такъ, журналъ Александрійской патріархіи «*Ἐκκλησιαστικὸς Φαρός*» (№ 11, стр. 528—530), давъ переводъ касающейся греко-арабскаго вопроса части статьи, выражаетъ благодарность за тотъ духъ миролюбія и ревности къ интересамъ православія, коимъ она проникнута, но въ то же время старается уменьшить значеніе движенія и указываетъ, что арабы будто бы въ нѣсколько большей мѣрѣ пользуются милостями грековъ, чѣмъ сказано въ статьѣ, при чемъ указываетъ на 90 арабскихъ школъ, содержимыхъ на средства Палестинскаго общества (sic).

Точно также въ «Сообщеніяхъ Императорскаго Палестинскаго Общества» (XIX, 4, стр. 601) какой-то плохо освѣдомленный І. Свѣтловостокъ обвинялъ насъ въ преувеличеніи, сводя все движеніе къ «нѣкоторой шумихѣ немногихъ экспансивныхъ личностей, не сумѣвшихъ справиться со своими повышенными событіями, чувствами и разрѣшившихся обычнымъ на Востокъ проявленіемъ своего настроенія». Замѣткой этой воспользовался раскольничій журналъ и путемъ какихъ-то совершенно непонятныхъ заключеній вывелъ, что «русскій Святѣйшій Синодъ смотритъ косо даже на турецкую конституцію» («Церковь», 1908 г., № 47, стр. 589). Однако послѣдующія событія самымъ очевиднымъ образомъ показали, что и греки, и раскольники и русскій православный ихъ единомышленникъ были неправы и въ Палестинѣ мы имѣемъ дѣло съ серьезнымъ и до крайности обострившимся церковно-національнымъ движеніемъ. Перейдемъ къ фактамъ.

Какъ мы уже писали, на собраніи представителей арабскаго населенія Иерусалимской патріархіи 19-го августа рѣшено было согласно 3 и 111 параграфамъ конституціи образовать «православный народный совѣтъ» изъ 40 членовъ. Это постановленіе вскорѣ же было осуществлено и новый совѣтъ, ставъ во главѣ движенія, началъ сношенія

съ патріархіей относительно удовлетворенія требованій арабовъ. Требования эти, числомъ 18, были по большей части вполне законны и довольно умѣренны. А именно совѣтъ требовалъ, чтобы арабамъ предоставлены были одинаковыя съ греками права въ церковно-общественной жизни патріархата, и чтобы іерусалимская церковь, содержимая всеми православными христіанами, управлялась не одними греками, а представителями всеѣхъ православныхъ церквей и въ частности, чтобы при патріархіи былъ учрежденъ смѣшанный совѣтъ изъ греческихъ и арабскихъ клириковъ и мірянъ, чтобы арабы участвовали въ избраніи патріарха, имѣли хотя одного представителя въ синодѣ, могли занимать епископскія кафедры наравнѣ съ греками, вступать въ Святогробское братство, обучаться въ семинаріи, чтобы надъ расходваніемъ суммъ святогробцами былъ учрежденъ контроль и чтобы тратились онѣ на мѣстѣ, а не на греческихъ островахъ и въ другихъ греческихъ странахъ и на дѣли, на которыя онѣ пожертвованы, а не на борьбу грековъ съ ихъ мнимыми врагами,—славянами и арабами, чтобы епископы жили въ своихъ епархіяхъ, а не въ Иерусалимѣ, чтобы богослуженіе въ храмѣ Воскресенія иногда совершалось на арабскомъ языкѣ.

Сначала патріархъ и синодъ наотрѣвъ отказали арабамъ, что повело къ дальнѣйшимъ обостреніямъ отношеній между греками и арабами, грозившимъ перейти въ открытыя вооруженныя столкновенія. Желая избѣжать кровопролитія, мудрый патріархъ Иерусалимскій Даміанъ высказался за возможность удовлетворенія нѣкоторыхъ требованій арабовъ, наприимѣр, относительно учрежденія духовнаго совѣта. Въѣтъ объ этой уступкѣ вызвала сильнѣйшее недовольство среди грековъ, испугавшихся утраты своего доминирующаго положенія и связанныхъ съ нимъ значительныхъ выгодъ. И ранѣе члены Святогробскаго братства были не совсемъ довольны па-

тріархомъ, за то, что онъ требовалъ отъ нихъ строгой жизни и преслѣдовалъ ихъ чрезмѣрное корыстолюбіе, но уступки арабамъ переполнили чашу. И вотъ начинается тайная агитація въ пользу низложенія патріарха, во главѣ которой стали архимандритъ и скевофилаксъ братства Евемій, лично недовольный патріархомъ изъ-за требованія послѣднимъ отчетности въ расходованіи громаднѣхъ суммъ, поступавшихъ въ братство, Мелетій Метаксанисъ, секретарь патріархіи ректоръ семинаріи Хрисостомъ Попадопуло и архіепископъ Іорданскій Мелетій. Благодаря богатѣмъ средствамъ, находившимся въ рукахъ Евемія и мѣрамъ устрашенія противъ несогласнѣхъ, агитація пошла успѣшно, и 13 декабря синодъ на экстренномъ за сѣданіи большинствомъ 17 голосовъ противъ одного (архидіакона Клеопы) низложилъ патріарха «за слабость управленія и расстройство дѣлъ» и назначилъ эпитропами архіепископовъ Мелетія Тиверіадскаго, Мелетія Іорданскаго и Никодима Лиддскаго. Первый былъ назначенъ и мѣстоблюстителемъ. Святробобское братство согласилось съ постановленіемъ синода. Но патріархъ объявилъ постановленіе синода незаконнымъ, такъ какъ, во-первыхъ, по утвержденному Портой уставу патріархіи судить и низложить патріарха можетъ только Константинопольскій синодъ, и во-вторыхъ, его низложили безъ предупрежденія, безъ суда и безъ вины. Вѣсть о низложеніи патріарха вызвала сильнѣйшее волненіе среди арабовъ. Въ самомъ Іерусалимѣ демонстраціи въ пользу патріарха начались уже 15 декабря, а отсюда вскорѣ распространились и по соседнимъ мѣстностямъ, въ Яфѣ, Бетджалѣ, Вилеелемѣ и др. Арабы грозили отложиться отъ патріархіи и изгнать грековъ изъ монастырей. Во многихъ мѣстностяхъ священники, не желавшіе помянуть патріарха, были изгнаны. 17 декабря губернаторъ предложилъ патріарху въ цѣль успокоенія самому подать въ отставку,

но тотъ указалъ на истиннѣхъ зачинщиковъ архимандритовъ Хрисостома и Метаксакиса и просилъ удалить ихъ изъ города. 26 декабря арабы разослали протестъ противъ дѣйствій святробобцевъ всѣмъ автокефальскимъ Церквямъ, а синодъ сталъ грозить патріарху отлученіемъ и лишеніемъ сана, если онъ не откажется отъ патріаршества, но онъ оставался непреклоннымъ, хотя сдѣлалось извѣстнымъ, что на сторонѣ синода стоятъ и патріархъ Константинопольскій и Александрійскій. Послѣдній самъ былъ въ 1882 г. избранъ на Іерусалимскій престолъ, но въ виду молодости не былъ утвержденъ султаномъ въ этомъ званіи и все время не прерывалъ сношеній съ братствомъ. Первый же недоволенъ былъ Даміаномъ за самостоятельный образъ дѣйствій въ Кипрскомъ церковномъ вопросѣ и нѣкоторыхъ другихъ дѣлахъ.

3 января греки вручили Даміану телеграмму Константинопольскаго патріарха, подписанную великимъ визиремъ, въ которой патріарху предписывалось покинуть Іерусалимъ. Патріархъ согласился уѣхать на Синай, но арабы не пускали его и отправились просить за него губернатора, но оказалось, что телеграмма была подложная. Радости арабовъ не было границъ. Они вернулись съ возженными свѣчами и съ пѣніемъ и цѣловали руку патріарха. Затѣмъ они завладѣли патріархіей и назначили особую стражу для охраны патріарха. Захвачены были арабами также многіе монастыри и церкви въ Іерусалимѣ, Лиддѣ, Вилеелемѣ, Яфѣ и другихъ мѣстностяхъ, а греки были изгнаны. Во многихъ мѣстахъ произошли вооруженныя столкновенія. Во время беспорядковъ неизвѣстно кѣмъ былъ звѣрски убитъ игуменъ монастыря Пастырей Корнилій Цицогіадъ. Греки объявили его мученикомъ, убитымъ арабами. Были убиты и еще два монаха, русскіхъ подданныхъ. Движеніе распространилось и за предѣлы Палестины, въ Египтъ, Киликію и даже въ Месопотамію.

Порта, не признавая пока низложенія патриарха и новаго мѣстоблюстителя, рѣшила отправить комиссію изъ трехъ лицъ въ Иерусалимъ для разслѣдованія дѣла.

18-го января іерусалимскій синодъ отправилъ въ совѣтъ министровъ протестъ противъ низложенія патриарха и назначенія комиссіи, съ угрозою лишить его сана, а мѣстоблюститель телеграммой просилъ обоихъ патриарховъ поддержать этотъ протестъ.

Порта на протестъ не обратила вниманія и 20 января комиссія отправилась изъ Константинополя въ Иерусалимъ. Узнавъ объ этомъ, іерусалимскій синодъ перемѣнилъ политику и вмѣстѣ со всѣмъ братствомъ на чрезвычайномъ засѣданіи 25 января составилъ и послалъ униженную телеграмму правительству, благодаря его за защиту правъ и прономій патриархіи, въ особенности же за признаніе (?) мѣстоблюстителя и назначеніе комиссіи. Но телеграмма дѣлу не помогла. Изучивъ дѣло на мѣстѣ, комиссія признала 30 января Даміана законнымъ патриархомъ и поручила ему составить синодъ по своему усмотрѣнію. Точчасъ же отношеніе святогробцевъ къ комиссіи снова измѣнилось. Они телеграммой увѣдомили обоихъ патриарховъ, будто комиссія поручила Даміану наказать святогробцевъ и составить синодъ изъ однихъ арабовъ. Это извѣстіе патриархъ Даміанъ въ телеграммѣ на имя патриарха Іоакима назвалъ клеветой. А 31 января синодъ отправилъ обоимъ патриархамъ и въ Порту протестъ противъ комиссіи, доказывая, что она не можетъ вмѣшиваться въ каноническія установленія.

Когда въ тотъ же день Даміанъ вмѣстѣ съ арабскими священниками хотѣлъ совершить повечеріе въ храмѣ Воскресенія, святогробцы вмѣстѣ съ католиками силою воспрепятствовали этому. Но на слѣдующій день губернаторъ далъ Даміану просимую охрану, и богослуженіе было совершено.

Еще 19-го января патриархъ Фотій прибылъ въ Константинополь. Въ пат-

риаршемъ храмѣ его встрѣтилъ патриархъ Іоакимъ вмѣстѣ съ членами синода и обратился къ нему съ рѣчью объ «опасностяхъ, грозящихъ святымъ мѣстамъ въ Палестинѣ, которыми мы владѣемъ съ древнѣйшихъ временъ до сего времени». Патриархъ Фотій тотчасъ вошелъ въ живыя сношенія съ представителями святогробскаго братства. Греческія газеты возлагаютъ большія надежды на совмѣстную защиту обоими патриархами привилегій грековъ въ Палестинѣ. «The Egyptian Gasette» (1-го февр.) и «The Guardian» (17-го февр.) сообщаютъ, что патриархъ Константинопольскій хочетъ назначить Іерусалимскимъ патриархомъ патриарха александрійскаго Фотія, виднаго панълиниста. Патриархъ Фотій будто бы вернется въ Александрію только на короткое время, чтобы приготовить свой отъѣздъ въ Иерусалимъ. Подтвержденіе этого извѣстія мы получили и изъ Иерусалима. По телеграфнымъ извѣстіямъ Фотій живетъ въ Константинополѣ и теперь, подготавливая свое избраніе на мѣсто Даміана и демонстративно выражая свое недовольство Россією. 14 февраля въ Иерусалимѣ и въ его окрестностяхъ произошли новыя кровавыя столкновенія грековъ съ арабами по поводу конфликта изъ-за патриарха.

### С. Троицкій.

(Окончаніе будетъ).

## СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

«Житіе преподобнаго Давіла, Переяславскаго чудотворца, повѣсть о обрѣтеніи мощей и чудеса его». Изданіе профессора С. И. Смирнова. Москва, 1908 года. Стр. XXXVIII + 133. Цѣна 75 коп.

Книга тщательно издана въ Московской Синодальной типографіи къ 400-лѣтію Троицкаго Данилова монастыря въ Переяславѣ Залѣскомъ (15 іюля 1508 года—15 іюля 1908 года). Почтенный издатель

проявилъ большую любовь къ предпринятому имъ дѣлу. Въ обширномъ «предисловіи», предварающемъ собою изданіе текста памятниковъ, онъ внимательно выясняетъ вопросъ о времени и обстоятельствахъ написанія Житія преподобнаго Даниїла. Авторомъ Житія издатель считаетъ духовнаго сына подвижника: царскаго духовника Андрея, принявшаго монашество съ именемъ Аванасія и написавшаго свой трудъ между 1556 и 1562 годами. Познакомивъ съ авторомъ, издатель далѣе говорить о различныхъ редакціяхъ памятника, т. е. «Житія». Имъ изданъ текстъ редакціи первоначальной, какъ наиболѣе разумеется, цѣнный. О ней онъ прежде всего и распространяется: о тѣхъ пяти рукописяхъ, въ которыхъ она дошла до нашего времени. Далѣе ведетъ рѣчь о второй редакціи («Сказаніе вкратцѣ о преподобномъ старцѣ Данилѣ Переяславскомъ»),—о Предложной (написана была, кажется, во второй половинѣ XVII вѣка по «Сказанію вкратцѣ», составленному, вѣроятно, Андреемъ—Аванасіемъ, проложная редакція—еще болѣе краткая) и редакціи строителя Александра (въ послѣдней четверти XVII вѣка). На дальнѣйшихъ страницахъ «предисловія» идетъ рѣчь уже о «Повѣсти о обрѣтеніи мощей» и ея редакціяхъ (полной и двухъ краткихъ: первой отъ XVII вѣка, второй—въ рукописяхъ 1662 года и третьей—въ рукописяхъ XVIII вѣка), а затѣмъ о «Чудесахъ преподобнаго Даниїла» (раннѣйшая рукопись, содержащая чудеса написана уже въ 1662 году; въ рукописяхъ XVIII вѣка имѣемъ дѣло со второй ихъ редакціей)... За интереснымъ «предисловіемъ» слѣдуетъ изданіе текста памятниковъ: «Житія преподобнаго Даниїла» (по рукописи Московской Синодальной Библиотеки № 926; подъ строкой всюду указываются варианты, а также дѣлаются пояснительныя примѣчанія), «Повѣсти о обрѣтеніи мощей» его (по рукописи Б—ки Ундольскаго № 301...; подъ строкой—ва-

рианты и примѣчанія) и «Чудеса» его (по рукоп. Унд. № 301...; подъ строкой варианты и примѣч.). Ученое «изданіе», сдѣланное профессоромъ С. И. Смирновымъ, должно быть всецѣло привѣтствуемо.

Профессоръ А. Бронзовъ.

*Е. Поселянинъ*: «Пустыня». Спб., стр. 391.  
Ц. 75 к.

Книга (годъ изданія ея, по новѣйшему преудивительному обычаю, не показанъ) даетъ рядъ очерковъ изъ жизни египетскихъ отшельниковъ, числомъ 20—въ первой части и 9—во второй. Авторъ находитъ нужнымъ въ наши дни усиленной переоцѣнки всѣхъ цѣнностей вспомнить о чистыхъ дняхъ первоначальныхъ монашества. Въ своихъ очеркахъ онъ рисуетъ монашество такимъ, какимъ оно, по его мнѣнію, должно быть, — какимъ замыслили его и воплотили въ себѣ величайшіе аскеты христіанства. Монашество, какимъ оно явилось въ пустыняхъ Египта, было красою христіанства. И современному иночеству остается одно изъ двухъ: или приблизиться, насколько оно въ силахъ, къ этому идеалу, или, отходя отъ него все далѣе и далѣе, захирѣть и погибнуть. Въ очеркахъ, въ частности, характеризуются: пр. Павелъ Фив., пр. Антоній В., пр. Павелъ Препростый, пр. Пафнуцій, пр. Сисой..., пр. Теодоръ Освященный, пр. Макарій Егип., пр. М. Александрійскій и многіе другіе. Написаны очерки тепло, интересно, и чтеніе ихъ производитъ пріятное впечатлѣніе. Подобныя книги весьма нужны для благочестивыхъ читателей и ихъ всегда можно рекомендовать послѣднимъ. Жаль только, что книга издана на довольно плохой бумагѣ и отчасти неряшливо...

Проф. А. Бронзовъ.



## ОТВѢТЫ Редакціи.

*Псаломщику Гр. Як—су.* Всѣ изданія Высочайше учрежденной при Св. Синодѣ Комиссіи по описанію Архива Святѣйшаго Синода могутъ быть выписываемы чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ или изъ Синодальныхъ книжныхъ лавокъ. Описаніе дѣлъ и документовъ Архива Святѣйшаго Синода, томы II—VIII и «Полное собраніе постановлений и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія» томы I—VIII, съ уступкою 75% будутъ стоить всѣ 15 томовъ 9 рублей 55 копеекъ; остальные же томы продаются безъ скидки.

*Якутскъ, вопрошающему:* 1) Выдача ссудъ не входитъ въ кругъ дѣйствій епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, цѣль учрежденія коихъ и задача ихъ состоитъ въ «призрѣніи безпомощныхъ» (Св. Зак., т. XIII уст. общ. призр. ст. 522). 2) Сдѣланные въ попечительство взносы какъ отъ духовенства, такъ и церковей, необусловленные опредѣленіемъ назначенія, не подлежатъ возврату въ цѣломъ или частяхъ.

*Свяш. церкви с. К., К—ской еп., П. Б—му.*

1) Если рѣшеніе суда вошло въ законную силу,—а это видно изъ вашего запроса,—то оно уже не можетъ быть отмѣнено. 2) Если вы недовольны рѣшеніемъ епархіальнаго начальства объ отказѣ въ возвращеніи вамъ денегъ, израсходованныхъ вами на ремонтъ дома, то можете обжаловать его. Святѣйшему Синоду.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Андреева Романишина, жительствоващаго въ с. Пустомытѣ, Владиміровольнскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Лукьяновой Романишиной, урожденной Кривой, вѣчнаго причтомъ Михайловской церкви с. Блудова, Владиміровольнскаго уѣзда, 7 октября 1901 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Романишина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Лукьяновой Романишиной началось изъ села Пустомытѣ, Владиміровольнскаго уѣзда, 9 декабря 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Лукьяновой Романишиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1908 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Анны Яковлевой Живой, жительствовавшей въ стан. Новониколаевской, Таганрогскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Васильевымъ Живымъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви Новониколаевской станицы, Донской епархіи, 23 апрѣля 1889

года. По заявленію просительницы Анны Яковлевой Живой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Васильева Живаго началось изъ Новониколаевской станицы, Таганрогскаго округа, Донской области, съ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Васильева Живаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1907 г. вступило прошеніе жены казака Татьяны Аристарховой Рачиной, жительствовавшей въ хут. Платовомъ, Краснокутской станицы, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодоромъ Прохоровымъ Рачинымъ, вѣчнаго причтомъ Николаевской церкви Еланской станицы, Донской епархіи, 26 октября 1883 года. По заявленію просительницы Татьяны Аристарховой Рачиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодора Прохорова Рачина началось болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Прохорова Рачина, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 февраля 1908 г. вступило прошеніе мѣщаники Маріи Владиміровны Домбровольской, жительствовавшей въ гор. Екатеринбургѣ, по Сибирскому просп., д. 20, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Іосифовымъ Домбровольскимъ, вѣчнаго причтомъ градо-Челябинской свято-Троицкой церкви 15 января 1897 года. По заявленію просительницы Маріи Владиміровны Домбровольской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Іосифова Домбровольскаго началось изъ гор. Челябинска нѣ концѣ марта 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Іосифова Домбровольскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1908 г. вступило прошеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григорія Петрова Кириллова, жительствоващаго въ гор. Казани, на Арскомъ полѣ, въ зданіи ветеринарнаго института, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Кирилловой, вѣчнаго причтомъ С.-Петербургской Сампсоніевской церкви на Выборгской сторонѣ 10 сентября 1876 года. По заявленію просителя Григорія Петрова Кириллова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Кирилловой началось изъ города С.-Петербурга 1876 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Кирилловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

**Отъ Казанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянки слободы Новославки, Щербанской волости, Спасскаго уѣзда, Казанской губерніи, Анны Ивановой Афоньшиной, жительствовавшей въ с. Щербетяхъ, Спасскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Михайловичемъ Афоньшинымъ, вѣчнаго причтомъ Троицкаго собора гор. Спасска, Казанской губерніи, 9 ноября 1901 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Афоньшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Афоньшина началось изъ гор. Сарапуля, Вятской губерніи, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Михайлова Афоньшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

С.-Петербургъ въ  
зданіи Св. Синода  
(у Александров-  
скаго сада) и Су-  
нодальной типо-  
графіи (Кабинет-  
ская ул., 15).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**КАНОНЪ** святаго Андрея Крит-  
скаго, въ порядкѣ чтенія на 1-й сед-  
мидѣ Великаго поста, крупн. перк. печ., съ  
кин., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк.  
75 к.; въ 16 д. л., перк. печ., въ бум. 20 к.,  
въ коленк. 40 к., въ кожѣ 45 к.; гражд.  
печ., въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к.

**То же**, въ порядкѣ чтенія на 5 недѣль  
Великаго поста, перк. печ., безъ кин., и  
гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ  
коленк. 40 к., въ кожѣ 45 к.

**СЛУЖБА** на каждый день первыя  
седмицы Великаго поста, перк. печ.,  
въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ  
кожѣ 5 руб.

**СЛУЖБА** на каждый день страст-  
ныя седмицы Великаго поста, перк.  
печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум.  
2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 к.

**ПРАВИЛО** молитвенное готовящим-  
ся ко святому причащенію, перк.  
печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк.  
75 к., съ сафьян. кор. 90 к.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** ко святому при-  
чащенію и по святомъ причаще-  
ніи, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.;  
гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к.

**ЧИНЪ** о исповѣданіи, перк. печ., въ  
16 д. л., въ бум. 25 к.

**ЧИНЪ** исповѣданія отроковъ, перк.  
печ., въ 16 д. л., въ бум. 40 к.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** въ недѣлю право-  
славія, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к.

**ПОСЛѢДОВАНИЕ** молебнаго пѣнія  
по обращеніи заблуждшихъ, пѣваемаго въ  
недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ  
случаяхъ, перк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 45 к.

**СВЯТАГО АМВРОСІЯ МЕДИОЛАН-  
СКАГО.** Двѣ книги о покаяніи,  
гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к.,  
въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 к.

**СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТА-  
ГО.** Бесѣды о покаяніи съ при-  
совокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся  
во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ  
себѣ вредитъ и 3) Къ теодору падшему,  
перк. печ., въ кожѣ 2 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**МИНЕИ-ЧЕТЫ**, на русскомъ языкѣ,  
мѣс. юнь, съ изобр., въ бум. 1 р. 85 к.,  
въ кореш. 2 р. 35 к., въ колен. 2 р. 85 к.

**ВИБЛІЯ**, въ 16 д. л., гр. печ. (компак.  
изд.), въ бум. 1 р., въ колен. 1 р. 50 к.,  
въ кожѣ 2 р., въ саф. съ зол. обр. 3 р. и 4 р.

**Содержаніе:** Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ.—  
Высочайше: повелѣнія, приказъ, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Отъ Учебнаго  
Комитета при Святейшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Памяти о. Іоанна.—Чѣмъ жива наша русская право-  
славная душа.—Стыя ловчи.—Эстетическое воспитаніе учащихся.—Епархіальныя женскія училища.—  
Государственная Дума и духовенство.—Прощаніе съ бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Си-  
нода П. П. Извольскимъ.—Отзывъ о. Іоанна Кронштадтскаго объ одной изъ рѣчей П. П. Извольскаго.—  
40-й день по кончинѣ о. Іоанна Кронштадтскаго.—С.-Петербургскій епархіальный съѣздъ.—Хроника.—  
Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и  
перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 19 февраля 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.



## ГОСУДАРСТВЕННЫЯ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЯ КАССЫ.

Страхование капиталовъ отъ 25 р. до 5000 р. на случ. смерти и смѣшанное.

Страхование пенсій отъ 6 р. до 600 р. въ годъ на старость.

Страхование приданого и стипендій для малолѣтнихъ.

Совокупныя страхованія служ. или рабоч. на льготныхъ условіяхъ.

Страхованія на случай смерти и смѣшанное заключаются **БЕЗЪ МЕДИЦИНСКАГО ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНІЯ**, причемъ, въ случаѣ смерти застрахованнаго въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ страхованія, выдаются взносы обратно (за вычетомъ 5% на веденіе дѣла), въ случаѣ смерти на четвертомъ году—половина застрахованнаго капитала, на пятомъ году—три четверти капитала, въ случаѣ смерти по истеченіи 5 лѣтъ—капиталъ выдается полностью. По страхованію свыше 3000 руб. указанные сроки удлинняются на 2 года.

### ОБЩЕДОСТУПНЫЕ ТАРИФЫ.

Уплата премій по полугод., по четвертямъ года и перечисленіями со сберегат. книжки; для служащ. правительств., общественныхъ и т. п. учреждений также ежемѣсячными вычетами изъ жалованія черезъ казначеевъ. Подробности свѣд. можно получать въ Госуд. сберегат. кассахъ при Конт. и Отд. Гос. Банка, Таможныхъ, Казначействахъ, почтово-телеграфн. учрежден. и въ столичныхъ кассахъ.

## ПРЕДОСТЕРЕЖЕНІЕ.

До свѣдѣнія Торговаго Дома «П. БИРЮКОВЪ и К<sup>о</sup>, ЦЕРКОВНЫЙ УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ»—дошло, что нашими заказчиками получаютъ объявленія и циркуляры съ сообщеніемъ о прекращеніи фирмой Торговый домъ Бирюковъ и К<sup>о</sup>—производства церковнаго угля для кадилъ.

### ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

### „П. БИРЮКОВЪ и К<sup>о</sup>, церковный уголь для кадилъ“

обращаемъ вниманіе г.г. многоуважаемыхъ заказчиковъ на то, что производства кадильнаго угля никому мы не передавали.

Въ виду увеличившагося спроса на кадильный уголь, мы нашли возможнымъ: 1) При заказѣ не менѣе 1000 шт. пересылку въ предѣлахъ Европейской Россіи принимать на свой счетъ; 2) при заказѣ не менѣе 3000 шт. дѣлать скидку въ 3%, не менѣе 5.000 шт. въ 5%, не менѣе 25.000 шт.—въ 10% и свыше 50.000 шт.—по соглашенію.

Высылку товара свыше 1000 шт. производимъ наложеннымъ платежемъ, малой скоростью (при небольшихъ партияхъ товаръ можетъ быть отправленъ и по почтѣ).

Стоимость этого кружка кадильнаго угля 2 коп. (безъ пересылки).

Всѣ письма просимъ направлять только по старому адресу:

С.-Петербургъ, Кириловская ул., № 20.

Торговому Дому П. БИРЮКОВЪ и К<sup>о</sup>

Петру Бирюкову.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Торг. Домъ П. Бирюковъ и К<sup>о</sup>.

# Въ конторѣ издателя-книгопродавца А. Д. СТУПИНА,

(МОСКВА, Никольская улица, рядомъ съ Ремесленной управой).

Коммисіонера Управленія Москов. Синодальной типографіи,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

## ЦЕРКОВНЫЙ УСТАВЪ

въ таблицахъ, показывающій весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ течение времени года, въ трехъ частяхъ. Составленный протоіереемъ *Аркадіемъ Неаполитанскимъ*.

Изданіе десятое, исправленное и дополненное. Съ приложеніемъ *практическаго руководства къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, диаконъ и псаломщикъ, при совершеніи церковнаго богослуженія*. М. 1908 г. Цѣна 1 р. 25 к., въ библиотечн. перепл. 1 р. 75 к., въ коленкор. перепл. 2 р. 25 к. На пересылку прилагать 35 к. Допущенъ, по постановленію Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, въ церковныя бібліотеки.

## Практическое руководство

при отправленіи приходскихъ требъ (бывшая) вспомогательная книга. Сост. свящ. *Н. Симыченковъ*. Изд. 4-е, дополн. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

## ПРОСТЫЯ

и краткія поученія прот. *Василія Бандакова* въ 9 том., всего 1200 поуч. Цѣна каждаго тома по 1 р. 50 к.; съ перес. 1 р. 75 к., выпис. всѣ 9 том. высылаютъ 13 р. 50 к. Простота и кратк. проповѣдей *о. Бандакова* дѣлаютъ ихъ доступн. для всѣхъ, а ихъ сердеч. и искренность затрогив. сердце всякаго христіан.: въ тѣмъ объясн. громади. успѣхъ этихъ проповѣдей.

## ЦАРСТВО БЛАГОДАТИ

или собраніе истинъ и примѣровъ изъ житій святыхъ, по Четвѣ-Миней, въ помощь проповѣдникамъ слова Божія, съ алфавитнымъ указателемъ, сост. прот. *В. Бандаковъ*. Ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 25 к., на пересылку прилаг. по 35 к.

## СБОРНИКЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ

на всѣ воскресные и праздничные дни (520 поученій). Свящ. *А. С. Смирнова*. 2 тома. Цѣна 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 25 к., на пересылку прилаг. по 40 к.

Его же. Вышла 3-я книга дополнит. къ 1 и 2 книг., 500 поученій на всѣ воскресные и праздничные дни и на разные случаи. Ц. 1 р. 50 к.; въ коленк. перепл. 2 р. 25 к., на пересылку прилаг. по 40 к.

Его же. Вышла 4-я книга дополн. къ тремъ книгамъ, 235 поученій. Ц. 75 к.; въ коленк. перепл. 1 р. 50 к.; на перес. прилаг. по 25 к.

## Проповѣди (слова, бесѣды и рѣчи)

какъ богослужебныя, такъ и внѣбогослужебныя на разные случаи изъ церковно-общественной жизни. Свящ. *Д. Ромашкова*. Цѣна 1 р. 50 к., въ перепл.—2 р., на перес. прилаг. по 30 к.

## БЕСѢДЫ, ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ

Іоанна, еп. Смоленскаго. Изд. 2-е. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

## СБОРНИКЪ ПОУЧЕНІЙ,

произнесенныхъ въ Московской Николаевской, что въ Хлыновѣ, церкви (1895—1897 г.). Свящ. *М. Д. Смирновъ*. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к.

## КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ.

Часть 1. Объяснен. Символа вѣры. Изд. 2-е. М., 1903 г. Ц. 1 руб., съ пересылк. 1 р. 25 к. Часть 2-я и 3-я. Объясн. молитвы Господней, изреченій Господнихъ о блаженствѣ и десяти заповѣдей Закона Божія. Ц. 1 р. 20 к., съ пересылк. 1 р. 55 к. Сост. свящ. *Сергіемъ Садковскимъ*.

## Катихизическія бесѣды на Символь вѣры.

свящ. *П. Маіоранова*. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к. Катихиз. бесѣды свящ. Маіоранова обнимаютъ Собой почти весь кругъ богослов. истинъ; въ виду этого онѣ могутъ служить прекраснымъ пособіемъ при составленіи пастырями бесѣдъ и поученій.

## Земная жизнь І. ХРИСТА.

Бесѣды свящ. съ прихожанами. Свящ. *Н. Тихвинскаго*. Изд. 2-е. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 руб. 80 к. Бесѣды эти служатъ прекраснымъ пособіемъ для проповѣдей, а также и религіозно-нравственнымъ чтеніемъ въ семьѣ и школь.

## Свыше наказанные нарушители

десяти заповѣдей Закона Божія.

Добрые примѣры въ дѣлѣ вѣры и надежды на помощь Божію. Чтеніе для внѣбогослужебнаго собѣхованія съ народомъ. Сост. *П. Новгородскимъ*. Съ рисунк. Ц. 1 р. 10 к.; въ коленк. пер. 1 р. 75 к.; на перес. прилаг. по 25 к.

Сочинения магистра богословия протоіереея Г. Дьяченко.

**Ежедневныя поученія въ словѣ БОЖІЕМЪ** по руководству литургійныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній *во дни воскресныя, праздничныя и седмичныя (будніе) всего года.*

Полное практич. пособіе для проповѣди. слова Божія. Составл. преимуществ. по лучшимъ проповѣднич. образц., примѣненн. къ церковн. импровизаціи. Въ 3-хъ том. Соч. прот. *Гр. Дьяченко.*

**Томъ первый:** поученія на всѣ воскресныя дни года, съ прилож. поученій на недѣли особыя. (Всѣхъ поученій **465**). Стр. LI+746. Цѣна 1 р. 50 к.; съ перес.—2 р. За прост. перепл. 50 к., за коленик. 75 к.

**Томъ второй:** поученія на всѣ праздники великіе, средніе и малые цѣлаго года, съ прилож. поученій на чтенія, общія свят. разн. ликовъ, и на всѣ высокотожеств. (наречіе) дни. Всѣхъ поуч. **475**. Стр. XXXVII+792. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к. За прост. перепл. 50 к., за коленик. 75 к.

**Томъ третій и послѣдній:** поученія на всѣ седмичныя (будніе) дни года, съ присовокупленіемъ поученій на всѣ дни Пасхальной недѣли Св. Четырехдесятиницы и Страстной седмицы. Всѣхъ поученій около **500**. Стр. XXXIX+940. Ц. 2 р. съ перес. 2 р. 50 к. Простой переплетъ 50 к., коленик. 75 к. Каждый томъ, составляя законченное цѣлое, можетъ быть выписанъ отдѣльно.

**ПОЛНЫЙ ГОДИЧНЫЙ КРУГЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ** составленъ на **КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА,**

примѣнит. къ житіямъ свят. и друг. священ. событ., воспомин. церковью праздн. и приспособл. къ живому проповѣднич. слову (импровизаціи). Состав. преимуществ. по лучшимъ проповѣднич. образцамъ. Третье пересмот. и значит. дополн. изданіе. Въ 2-хъ томахъ. *Его же.*

**Томъ первый** (первое полугодіе), заключающій въ себѣ **340** поученій (548 стр.). Ц. 1 р. 50 к.; съ перес. 2 р. За простой перепл. 50 к., за коленик. 75 коп.

**Томъ второй** (второе полугодіе), содержащій около **400** поученій (700 стр.) Цѣна 2 р., съ перес. 2 р. 50 к. За прост. перепл. 50 к., за коленик. 75 к.

**Объясненіе** воскресныхъ и праздничныхъ евангелій всего года, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ, или утреняхъ, съ подробн. догматич. и нравствен. выводами. *Его же.* Пособіе для веденія внѣбогослужебн. собесѣдов. съ народ., для законоучит. и книга для духовно-назидательн. чтенія христіанъ. Въ двухъ томахъ, съ приложеніемъ подробнаго объясн. 12 евангелій о страдан. и смерти Господа нашего Иисуса Христа, читаемыхъ въ Великій пятокъ на утрени. Ц. за 2 т. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. За коленик. перепл. 75 к.

### Полный ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКІЙ словарь,

со внесеніемъ въ него важнѣйшихъ древне-русскихъ словъ и выраженій. (Всего около 30000 словъ), въ 2 столбца убористаго шрифта. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. 25 к.; въ перепл. 3 р. 50 к., съ перес. 4 руб. 25 коп.

### САМОИСПЫТАНІЕ ХРИСТІАНИНА,

по плану обязан. его къ Богу, ближнему и самому себѣ. Чтеніе во дни Великаго поста. Цѣна 30 к., съ перес. 40 к.

### ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ,

по руковод. заповѣдей, съ пастырск. увѣщан. кающагося. Пособіе для пастыр. и говѣющ. Цѣна 30 к., съ перес. 40 к.

### ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ ДѢТЕЙ.

Цѣна 30 к., съ перес. 40 к.

### Наканунъ св. Причащенія,

Духовно-назидательное чтеніе для говѣющихъ. Ц. 20 к., съ перес. 30 к.

### Наканунъ исповѣди.

Чтеніе для говѣющихъ. Ц. 20 к., съ перес. 30 коп.

## ПРАВОСЛАВНЫЕ МОНАСТЫРИ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

**ПОЛНЫЙ СПИСОКЪ** всѣхъ нынѣ существующихъ мужскихъ и женскихъ монастырей, архіерейск. домовъ и женск. общинъ,—съ кратк. топографич., историко-статистич. и археологич. описан. библиографич. примѣч., диаграммами, алфавит. указател. **115** рисунками и картой монастыр. (печатн. въ двѣ краски, на вкладномъ листѣ). Большой томъ въ 8 д. л., около 65 печатныхъ листовъ (приблизит. 1000 стран.).

Состав. дѣйствит. членъ Моск. общ. любителей духовн. просвѣщ. *Л. И. Демисовъ.* Цѣна 3 р. 50 к., въ библи. перепл. 4 р., въ коленик. перепл. 4 р. 50 к.; на пересылку прилаг. 60 коп.

**Толковый молитвенникъ.** Молитвы, Символь вѣры, заповѣди и тропари двенадцатыхъ праздниковъ съ объясненіями, составл. для народныхъ училищъ. *Д. И. Протопоповымъ.* Одобренъ Святѣйшимъ Синодомъ и Учен. Ком. Мин. Нар. Пр. для употребленія въ народныхъ училищахъ въ нач. учебн. рук. по закону Божію. Цѣна 12 к.; въ коленик. перепл. 23 к.

Гг. иногородные адресуются за книгами къ издателю-книгопродавцу **А. Д. СТУПИНУ:** Москва, Никольская, ряд. съ Ремесленной управой.

**ПОЛНЫЙ КАТАЛОГЪ КНИГЪ,** имѣющихся на складѣ, высылается за ТРИ семикопеечныя марки.

**НОВАЯ КНИГА**, необходимая каждому причту:  
**ЧТО и КАКЪ МОЖЕТЪ и ДОЛЖЕНЪ СДѢЛАТЬ СВЯЩЕННИКЪ ДЛЯ БЛАГО-**  
**СОСТОЯНІЯ СВОЕГО ПРИХОДА, ЧТОБЫ БЫТЬ ЛЮБИМЫМЪ и ИДЕЙНЫМЪ,**  
**А НЕ ПОНОСИМЫМЪ, ПАСТЫРЕМЪ.** 1909 г. 250 стр. Сост. Свящ. *Евгеній Ландышевъ.*  
 I-я часть. Цѣна 1 р. 25 к.; II-я часть 85 к. обѣ части 2 р. Въ этой книгѣ духовенство найдетъ все,  
 какъ надо ему исполнить то, что отъ него требуетъ народъ, интеллигенція и Правительство.

Адресъ для выписки: *Петербургъ, Садовая 45, книжн. магаз. И. Л. Тузова.* Москва, *Николь-*  
*ская, книжн. магаз. И. К. Голубева* и отъ автора: *Каменскій заводъ, Пермской губ.* 1—1

## Богослужебный УСТАВЪ Православной Церкви.

Опытъ изъяснит. изложенія порядка богослуженія прав. Церкви въ разн. времена года  
 и при всевозможн. совпаденіяхъ. Сост. маг. бог. **В. Я. Розановъ.** Объемъ кнуги X+786 стр.  
 больш. форм. Ц. 3 р. 50 к. Прод. во всѣхъ лучш. книжн. магазинахъ. Въ Петербургѣ—у И. Л.  
 Тузова и А. С. Суворина; въ Москвѣ—у Н. П. Карбасникова, А. С. Суворина, И. Д. Сытина,  
 А. Д. Ступина, В. В. Думнова и др. Выпис. отъ учит. дух. уч. А. В. Розанова (г. Дмитровъ,  
 Моск. губ.) за пересылку не платятъ. Налож. плат. (3 р. 60 к.) высыл. только въ Евр. Россію.

## СКЛАДЫ И. Е. ДУБИНИНА. ЧАЕВЪ

**МОСКВА, Покровка, 55.**

Вы навѣрно часто встрѣчали наши объявленія, но можетъ быть еще  
 недостаточно уяснили себѣ-почему Вы должны выписывать такіе товары, какъ  
 чай, какао и кофе непосредственно изъ складовъ фирмы И. Е. Дубинина. Это  
 должно быть ясно для всѣхъ.

Главныхъ причинъ-три:

**Необыкновенно высокое качество товаровъ,  
 постоянная ихъ свѣжесть,  
 огромная выгода и экономія.**

Качество нашихъ товаровъ уже всѣмъ хорошо извѣстно. Они поль-  
 зуются доброй и вполне заслуженной славой по всей Россіи. Всѣ товары  
 Вы получаете отъ насъ всегда безусловно свѣжіе, образцоваго качества и  
 кромѣ сего по самымъ выгоднымъ оптовымъ цѣнамъ. Для ознакомленія мы  
 предлагаемъ слѣдующіе наши товары, которые заслужив. особаго вниманія:

**1. Знаменитый ЧАЙ ЦАРСКАЯ РОЗА**, выдающійся своимъ нѣж-  
 нымъ ароматомъ, свѣжестью и вкусомъ старинныхъ кяхтинскихъ чаевъ.  
 Для постоянного домашняго употребленія нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и вы-  
 годнѣе чая Царской Розы.

**2. Цейлонскій ЧАЙ ЯНХАО** самый сильный и самый экономич-  
 ный чай въ мірѣ. Онъ выдерживаетъ всякую воду и поэтому незамѣнимъ  
 для мѣстностей съ грубой и известковой водой.

Кто желаетъ попробовать эти чаи, тотъ можетъ выписать на пробу  
 по полуфунту того и другого, а всего 1 фун. за 1 р. 85 к. съ пересылкой  
 на нашъ счетъ.

**3. КАМЕРУНЪ КАКАО.** Самый лучший какао въ мірѣ, въ высшей  
 степени питательный, полезный и пріятный напитокъ. Кто соблюдаетъ  
 посты или постныедни должны для поддержанія здоровья пить Камерунъ  
 какао, какъ самый питательный, совершенно постный растительный про-  
 дуктъ. Приготовленіе его самое простое: порошокъ кладется въ чашку и  
 заваривается кипяткомъ. На пробу можно выписать 1 фунтъ Камерунъ  
 какао за 1 р. 45 к. съ перес. на нашъ счетъ.

**4. КОФЕ. ПАРИЖСКІЙ МЕЛАНЖЪ** знаменитая смѣсь по Париж-  
 скому рецепту изъ всѣхъ лучшихъ сортовъ кофе. Если Вы хотите имѣть  
 образцовый кофе-выписывайте Парижскій Меланжъ: лучшаго кофе не мо-  
 жетъ и быть. Одинъ фун. кофе Парижскій Меланжъ высыл. на пробу за  
 1 р. 25 к. съ перес. на нашъ счетъ.

Если же Вы хотите познакомиться и попробовать сразу всѣ эти това-  
 ры, то можете выписать на пробу всѣхъ ихъ по четверти фунта-всего  
 1 ф. за 1 р. 65 к. 4 ф. за 5 р. 85 к. съ пересылкой на нашъ счетъ.

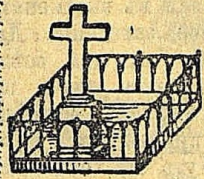
Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ **И. Е. ДУБИНИНА,** МОСКВА,  
 ЧАЕВЪ Покровка, 55.

Всѣ подробныя свѣдѣнія о чаѣ, кофе и какао высылаемъ бесплатно.

# СПРАВОЧНО-РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ БЮРО

О-ва взаим. п. рег. перк. хор. производит операціи по присканію мѣстъ для регентовъ, учит. пѣвнѣя, а такъ же предлагаетъ кандидатовъ на вышеуказанныя должности. О.о. настоятели и старосты церквей, регента и учит. пѣвнѣя благоволятъ обращаться по адресу канцеляріи Бюро: **Москва, Лаврушинскій пер. д. Харитонова, кв. № 5, Петр. Данил. Кириллову.** 2—1



Намогильные кресты, памятники, часовенки, ангелы, надписи и рѣшетки. — Иллюстр. каталогъ высылаю по полученіи 10 коп. почтов. марками. **Г. Слонимъ, Гроднен. губ. АНТОНЪ РУДЗИНСКІЙ.** 3—2

## ЗОЛОТЯТЪ и СЕРЕБРЯТЪ

гальваническимъ способомъ (безъ порчи матеріи) и **ЧИСТЯТЪ НОВЫМЪ ХИМИЧЕСКИМЪ** способомъ, заштопываютъ, передѣлываютъ и обновляютъ вполнѣ — поношенныя, закоптѣвшія и обтрепанныя **ЦЕРКОВНЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ**, почернѣвшія хоругви и плащаницы. Смѣты и цѣны немедленно сообщаются.

Мастерская «Экономія» — **С. Петербургъ, Офицерская 15.** Тел. 291—27.

### НАИЛУЧШІЕ

## ФИСГАРМОНИУМЫ

съ транспозиторомъ.

Изготовляетъ фабрика **Д. А. Митропольскаго**, по цѣнамъ въ двое дешевле заграничныхъ. Одобрены всѣми выс. учрежденіями. 6 разъ премированы на выставкахъ. Получено болѣе 1000 благодар. писемъ. Адр.: **Волог. Ник. ж. дор. Д. А. МИТРОПОЛЬСКОМУ.** Прейсъ-курантъ бесплатно.

## для церковнаго служенія

**Т-во „Р. КЕЛЕРЪ и Ко во МОСКВѢ“** рекомендуетъ свои **УГОЛЬ** для КАДИЛЬ, прессованный, превосходный и экономный,  
**ЛАДАНА:** Авоинскій, очень душистый 1 р. 50 к. и экстра 3 р. 25 к. за фун., — сіамскій, росной и „капанецъ“,  
**РОЗОВОЕ МАСЛО**, верхъ превосходства „Казанлыкъ“,  
**РЕГАЛЬНОЕ МАСЛО**, тоже высшаго сорта,  
**ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО**, совершенно чистое, Галлипольское, и многие другіе предметы, какъ-то: настоящее греческое мыло для омовенія престола, греческія губки для отиранія погир (совершенно чистыя), прессованная губка для антиминсовъ, красивая и недорогая лампады для иконъ, свѣтильни для лампады французскія и др., курительная бумага, порошокъ и свѣчи, зажигат. нитка, скипидаръ, факелы и бенгальскіе огни и пр.

**Пт-во „Р. Келеръ и Ко во Москвѣ“**

ИМѢТЬ СВОИ МАГАЗИНЫ:

**ВЪ МОСКВѢ 5, ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ 3, ВЪ САРАТОВѢ 2, НА НИЖН. ЯРМАРКѢ 2** и по одному во **ВЛАДИВОСТОКѢ** и **ВЪ ХАРЬКОВѢ.**

РОЗНИЧНЫЕ МАГАЗИНЫ ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ: 1) НЕВСКІЙ, 21; 2) ПЕТЕРБУРГС. СТ., Б. ПРОСП., 25; 3) ЗАБАЛКАНСКІЙ 1/2.

# НАЧАЛЬНАЯ АРИΘΜΕΤΙΚА,

учебникъ для начальныхъ школъ — см. № 43 «Церк. Вѣд.» за 1908 г. 2—2

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „ПУТЬ КЪ ОБРАЗОВАНІЮ“

Журналъ «ПУТЬ КЪ ОБРАЗОВАНІЮ» взялъ на себя задачу осуществить назрѣвшую въ русскомъ обществѣ потребность въ такомъ изданіи, которое дало бы представленіе

**О ВСѢХЪ КАЗЕННЫХЪ И ЧАСТНЫХЪ, МУЖСКИХЪ И ЖЕНСКИХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССІИ** всѣхъ разрядовъ и типовъ. Долголѣтнія наблюденія показываютъ, что много лицъ не могли получить законченнаго образованія, под-

ходящаго къ ихъ природнымъ наклонностямъ и способностямъ за неосвѣдомленностью ихъ воспитателей въ томъ, гдѣ и какія въ Россіи существуютъ учебныя заведенія, какія требованія предлагаются для поступленія въ нихъ и т. п. Кромѣ того, «Путь къ образованію» дастъ возможность лицамъ различнаго образованія получить полныя свѣдѣнія и подробныя программы для подготовки къ экзаменамъ на то или другое званіе по какой-либо специальности безъ поступленія въ учебное заведеніе. Для учащихся же явится руководителемъ при выборѣ учебнаго заведенія высшаго разряда. А для всѣхъ тѣхъ, которые по тѣмъ или другимъ причинамъ должны были до окончанія курса оставить учебн. заведеніе, нашъ журналъ будетъ полезенъ въ полученіи желаемаго образовательнаго ценза, который вообще, какъ и всякому извѣстно, прямо необходимъ, въ нашъ, по своему характеру, практической вѣкъ.

**Весь вышеуказанный матеріалъ** журналъ «Путь къ образованію» дастъ своимъ подписчикамъ въ 1-й издательскій годъ, начиная съ апрѣля 1909 г. по апрѣль 1910 г. въ 12-ти ежемѣсячныхъ книгахъ по программѣ:

**ВЫСШІЯ.** Гражданскія, военныя и духовныя. Общія свѣдѣнія о каждомъ учебномъ заведеніи, условія приѣма и **подробныя программы конкурсныхъ экзаменовъ.**

**СРЕДНІЯ.** Гимназіи, реальныя, духовныя семинаріи и училища, миссіонерскіе курсы, псаломщическія школы и епархіальныя училища, кадетскіе корпуса, технические; коммерческіе, землемѣрные, промышленные, горнозаводскіе, мореходные, фельдшерскіе, зубо-врачебныя, фармацевтовъ, земледѣльческіе, садоводства, учительскіе институты и школы и друг.

Общія свѣдѣнія, условія приѣма во всѣ классы и программы экзаменовъ за полный курсъ въ качествѣ экстерна.

**ВОЕННЫЯ.** Юнкерскія: пѣхотныя, инженерныя, артиллерійскія, топографовъ; артиллерійскія и фельдшерскія школы и друг. Общія свѣдѣнія и условія приѣма во всѣ классы и на всѣ курсы.

**ПОЛНЫЯ ПРОГРАММЫ для подготовки къ экзаменамъ** на: инженера-строителя и друг. специальностей; техниковъ: путей сообщенія, строителя, морской строительной части, судового механика, землемѣра; преподавателей: бухгалтеріи и друг. коммерч. наукъ, новыхъ языковъ, домашняго, уѣзднаго и начальнаго учителя, нотариуса и частнаго повѣреннаго, вольноопредѣляющагося 1-го и 2-го разрядовъ, на 1-й классный чинъ и земскаго начальника.

**ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ,** музыкальныя, театральныя, драматическія, оперныя, пѣнія, декламациі—общія свѣдѣнія и условія приѣма.

**КУРСЫ:** политехническіе, педагогическіе, медицинскіе, фельдшерскіе, новыхъ языковъ, землемѣрные, электротехническіе, сельскохозяйственныя, винодѣлія, мореходныя, коммерческіе, бухгалтеріи, промышленныхъ знаній, почтово-телеграфныя, пожарныхъ техниковъ, стенографовъ и друг.—общія свѣдѣнія и условія приѣма.

**ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЯ:** ремесленныя, сельско-хозяйствен., горныя, льбныя, художест.-промышл., мукомольныя, пивоваренія. Школы: кройки, шитья платья, шляпъ, обуви и друг.—общія свѣдѣнія и условія приѣма.

Первая книга „ВЫСШІЯ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ“ выйдеть въ апрѣлѣ.

Подписная плата—4 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкой. Допускается разсрочка при непосредственномъ обращеніи въ главную контору журнала: при выпискѣ 2 руб., къ 1-му іюня и 1-му августа по 1 руб.

Главная Контора журнала «ПУТЬ КЪ ОБРАЗОВАНІЮ»,  
Москва, Берсеневская набережн. д. у. св. Николая, № 136.

Провинціальныя книжныя магаз. при приѣмѣ подписки удерживаютъ съ полной годовой платы 30 к.

Издатель А. А. Вакулинъ.

Редакторъ В. В. Муравьевъ.

## ПОЪЗДКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ,

Авонь, Синай, Баръ-Градъ и Римъ.

XI-е (одиннадцатое) изд., 1908 г., текста 48 стр., 118 видовъ Св. мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Христа. 42 стр. Цѣна съ перес. 25 к. почт. мар. За одинъ рубль 5 книжекъ. Спб., Бронницкая, 5. П. П. Свѣцкому, члену Императ. правосл. Палестин. общ. 2—2



## ГЛУХІЕ

### СЛЫШАТЬ!

Со времени изобрѣтенія искусственной барабанной перепонки „Здравый Смысль“, восстанавливающей слухъ, необходимость употребленія громоздкихъ и стѣснительныхъ трубокъ отпала.

Это удивительное маленькое изобрѣтеніе легко вкладывается въ ушную раковину и совершенно незамѣтно.

Высылаемая ДАРОМЪ брошюра вполне объясняетъ значеніе этого незамѣнимаго изобрѣтенія.

Никого нѣтъ надобности посвящать теперь въ то, что Вы глухи, такъ какъ Вы можете выбросить Вашу трубку и прекрасно слышать безъ помощи ея, употребляя искусственные барабанныя перепонки „Здравый Смысль“, въ ношеніи которыхъ Васъ никто не заподозритъ, между тѣмъ какъ онѣ восстанавливаютъ природный слухъ. Онѣ не имѣютъ ничего общаго со всѣми другими изобрѣтеніями этого рода и только онѣ могутъ дѣйствительно восстановить способность слышать. Онѣ воспринимаютъ каждую звуковую волну и передаютъ ее, такъ называемому, второму уху — и Вы слышите.

Независимо отъ причинъ, вызвавшихъ Вашу глухоту (только исключая глухорожденныхъ), барабанныя перепонки „Здравый Смысль“ восстанавливаютъ Вашъ слухъ, и Вы слышите не хуже другихъ. Возрастъ Вашъ роли не играетъ.

Барабанныя перепонки „Здравый Смысль“ окажутся одинаково дѣйствительными, какъ для ребенка, такъ и для пожилого человѣка. Онѣ не стѣсняютъ. Онѣ сдѣланы не изъ металла. Вы можете носить ихъ и днемъ и ночью, не ощущая никакого неудобства.

Вставьте барабанныя перепонки „Здравый Смысль“ въ Ваши уши, — Вы будете слышать!

Всѣхъ, страдающихъ отъ этого физическаго недостатка, мы приглашаемъ обратиться за высылкой даровой брошюры, дающей подробное описаніе барабанной перепонки „Здравый Смысль“ и доказательства ея поразительнаго дѣйствія.

Если Вы хотите слышать — напишите сегодня же и вложите почтовую 7-ми коп. марку на отвѣтъ.

Чѣмъ дольше Вы будете медлить, тѣмъ дольше Вы будете глухи, поэтому Вы не должны откладывать въ долгій ящикъ.

Озаботьтесь восстановленіемъ утеряннаго слуха и напишите сегодня же.

Адресъ: Всеобщая Экспортная Контора, С.-Петербургъ, Невскій, 28.—13

## ТОБОЛЬСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ,

на основаніи 540 ст. П. т. Свода Зак. (изд. 1892 г.), объявляетъ, что запрещенный въ священнослуженіи, бывший священникъ церкви села Шамаковского, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, Михаилъ Васильевичъ Сторожевъ, мѣсто жительства коего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ Тобольскую духовную консисторію для выслушанія состоявшагося по обвиненію его въ уклоненіи въ расколъ рѣшенія Тобольскаго епархіальнаго начальства о лишеніи его, священника Сторожева, священническаго сана, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, съ предупрежденіемъ, что если онъ со дня третьей публикаціи (т. XVI, ч. II, Закон. Гражд., изд. 1892 г., ст. 286) въ указанный въ 171 ст., Уст. Дух. Конс. срокъ не явится въ консисторію, то согласно этой статьи, теряетъ право на переносъ дѣла въ Святѣйшій Синодъ, и состоявшаяся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

## ОТЪ ПОЛТАВСКОЙ ДУХ. КОНСИСТОРІИ

на основаніи ст. 540 Общ. Учрежд. Губерн., т. II св. зак. изд. 1892 года, симъ объявляется, что заштатный псаломщикъ Михайловской церкви села Шенгерѣвки, Зѣньковскаго уѣзда, Алексій Григорьевъ Скорупа, въ виду неизвѣстности консисторіи его мѣстожителства, вызывается въ консисторію для дачи объясненія по объявленію его въ неблагоповеденіи, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ мѣсячный срокъ со дня третьей публикаціи (ст. 286 зак. о суд. Гражд. т. XVI, ч. II св. зак. изд. 1892 г.) не явится въ консисторію, то рѣшеніе о немъ будетъ постановлено безъ наличности его объясненія. 3—1

МАСТЕРСКАЯ Н. Д. ВОЛХОНСКАГО. ДУХОВН. ПЛАТЬЯ И ЦЕРК. ОБЛАЧЕНІЯ.



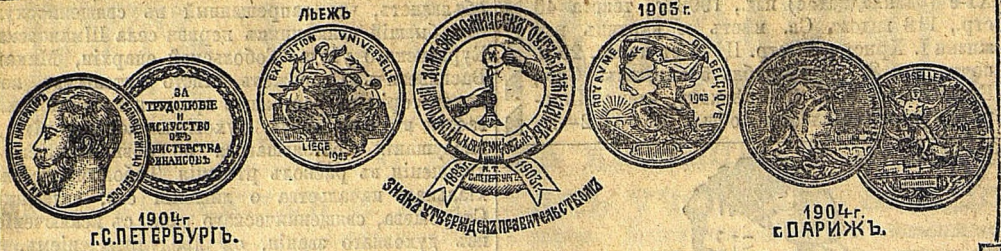
Заказы исполняются по по- 3—3 лученіи задатка.

Облач. свящ. или діаконск. оплике отъ 12 до 35 р.  
Серебр. и золот. 94% парч. и глаз. > 35 > 340 >  
Кресты свящ. съ пѣлью . . . . . > 13 > 35 >  
Наперсные съ накладн. чек. распят. > 22 > 60 >  
Плащан. напрест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 >  
Хоруги оплике 12—80 р. шитыя зол. > 100 > 600 >  
Скуфьи 3, 4, 5, 6 р. Камилавки . . 5, 6, 7, 8, 9 р.  
Кафтаны церковнымъ старостамъ отъ 22 до 50 р.  
Рязи, подр. шерст., драпов., ватн., мѣхов. и проч.  
Имѣю товаръ отъ кустар., пѣны ниже фабричн.  
См. подробн. прейсъ-куран., Спб., Невскій, 57.  
По семейн. обст. распр. тов. 5—15% уст. 3—1

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное дерев. масло 10 р. 80 к. пудъ.  
Вино висантъ 12 и 14 р. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.  
Адресъ: Таламрокъ, Контора А. Штеферъ. 5—3

Безопасенъ въ пожарномъ отношеніи.



Заявленіе **ТОРГОВАГО ДОМА «П. БИРЮКОВЪ и К<sup>о</sup>»**, существующаго въ С.-Петербургѣ съ 1893 года.

Наслѣдники Петра Николаевича Бирюкова учредителя фирмы Торговаго Дома и соучастники этого предприятия доводятъ до свѣдѣнія своихъ г.г. постоянныхъ заказчиковъ, что въ ближайшемъ № «Церковныхъ Вѣдомостей» Торговымъ Домомъ будетъ указанъ адресъ для корреспонденціи и принятія заказовъ.

Подобное заявленіе дѣлается для предостереженія отъ поддѣлокъ и увѣдомленія г.г. заказчиковъ, что **никакихъ отдѣленій и отдѣльныхъ представителей Торговый Домъ въ предѣлахъ Россіи не имѣетъ.**

Прежній адресъ: *СПВ. Кирилловская ул., д. 20*, указанный въ № 34 «Церковн. Вѣдом.» за 1908 годъ при сообщеніи о кончинѣ учредителя Торговаго Дома, является **отнынѣ недѣйствительнымъ.** Лица присваивающія въ своихъ публикаціяхъ нашу фирму, привлекаются къ строгой судебной отвѣтственности.

Съ совершеннымъ почтеніемъ **ТОРГОВЫЙ ДОМЪ «П. БИРЮКОВЪ и К<sup>о</sup>».**

НѢТЬ ЧАДА И УГАРА.

## ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Экономія въ ладонѣ; чистота въ храмахъ; полная безопасность въ пожарномъ отношеніи; нѣтъ чада и угара; не надо дровъ и жаровень.

Много благодарныхъ отзывовъ.

Цѣна кружка 2 коп. безъ пересылки.

См. объявленія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1908 г. № 42 и № 50.

Адресъ для заказовъ: *С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул. 5.*

Горному Инженеру **ТХОРЖЕВСКОМУ.**

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ памяти пастыря-молитвенника элегія на смерть

**О. ЮАННА КРОНШТАДТСКАГО.**

Для смѣшаннаго хора.

Слова Елизаветы Б. изъ «Колокола».

Музыка **Михаила Гольтисона.**

Пьеса эта доступна небольшимъ (сельскимъ) хорамъ, она рассчитана для исполненія на религиозно-правств. собран. и т. д.

Цѣна партитуры 40 коп.

Складъ изданія: Спб., нотный маг. «Музыка и Пѣніе» Вознесенскій, 10, и у Юргенсона.

## За смертью автора

Прот. Г. М. Дьяченко продается со скидкой 30% его сочиненіе: «**ДРУГЪ ЦЕРКОВН. ИМПРОВИЗАТОРА.**» Цѣна съ перес. 1 р. 30 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.). Книга заключаетъ въ себѣ 1000 конспектовъ проповѣдей (576 стр.) и удостоена многихъ похвальныхъ отзывовъ. Выписывать можно у Ек. П. Дьяченко: *Москва, Петровск. вор., д. № 127 (Навозова), кв. № 3.* Здѣсь же можно получить брошюру прот. Дьяченко: «Житіе муч. Трифона» (71 стр.), съ описан. чудесъ и прилож. акаѳиста. Ц. 15 к. съ пер.

При семь №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ гг. С.-Петербурга, Москвы, Кіева, Харькова, Ярославля и Чернигова каталогъ церковныхъ вещей, парчи и облачений то оваго дома Я. В. Виталевъ и И. А. Слоновъ въ Москвѣ.

С.-Петербургъ. Суходальная типографія.