

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Юля

№ 13.

1876 года.

I РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 9 марта—17 апрѣля.— О случаяхъ примѣненія новаго устава о гербовомъ сборѣ къ дѣламъ бракоразводнымъ.

-Св. Синодъ слушали предложеніе ч. товарища синодальнаго оберъ-прокурора относительно примѣненія новаго гербоваго устава къ дѣламъ по искамъ о расторженіи браковъ. Въ семь предложеніи изложено: На основаніи, ст. 260 Уст. Дух. Конс. производство въ консисторіи по искамъ брачнаго развода совершается на гербовой бумагѣ. Между тѣмъ въ постановленіяхъ новаго устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апр. 1874 г., въ числѣ бумагъ, подлежащихъ оплатѣ гербовыми пошлинами, не упоминается о дѣлопроизводствѣ въ консисторіяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ и статьею III пункт. 3 Высочайше утвержденнаго 17 апр. 1874 г. мнѣнія общаго собранія государственнаго совѣта по поводу проекта новаго устава о герб. сборѣ положено не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводства въ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ уставѣ о гербовомъ сборѣ. Велѣдствіе же его секретаря одной изъ консисторій просить разрѣшить: должно ли и нынѣ, послѣ введенія новаго устава о гербовомъ сборѣ, все дѣлопроизводство консисторіи по бракоразводнымъ дѣламъ вести на гербовой бума-

магѣ, или же и къ такимъ дѣламъ должно быть отнесено постановленіе объ освобожденіи дѣлопроизводства въ присутственныхъ мѣстахъ отъ оплаты гербовыми пошлинами? Вопросъ о гербовомъ сборѣ за бумагу для дѣлопроизводства разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 17 апр. 1874 г. мнѣніемъ государств. совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, въ коемъ, между прочимъ, постановлено: а) со введеніемъ въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ отмѣнить всѣ узаконенія, несогласныя съ правилами сего устава (III, п. 1), и б) не подвергать гербовому сбору дѣлопроизводство въ судебныхъ и административныхъ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, за исключеніемъ бумагъ, исчисленныхъ въ новомъ о сѣмъ сборѣ уставѣ (III, п. 3). Такимъ образомъ, указанная въ рапортѣ секретаря консисторіи 260 ст. Уст. Дух. Конс. должна считаться отмѣненною со времени введенія въ дѣйствіе новаго гербоваго устава, и все производство по дѣламъ бракоразводнымъ должно быть освобождено отъ гербоваго сбора. Затѣмъ лишь слѣдующія бумаги по дѣламъ бракоразводнымъ подлежатъ, на основаніи 1, 2 и 5 пун. 6 ст. герб. Уст. 17 апрѣля 1874 г., оплатѣ гербовымъ сборомъ: 1) просьба, подачею которой возбуждается искъ о разводѣ (Уст. Дух. Конс. ст. 242), 2) свидѣтельства, выдаваемые врачебными управленіями о болѣзни истца или отвѣтчика (Уст. Дух. Конс. ст. 244), 3) засвидѣтельствованная копія съ исковаго прошенія, выдаваемая на основаніи 248 ст. Уст. Дух. Конс. отвѣтчику, 4) довѣренности, выдаваемые на основаніи 244 и 251 ст. Уст. Дух. Конс. истцами и отвѣтчиками и 5) отзывы, подаваемые на основаніи 259 ст. Уст. Дух. Конс. на рѣшеніе епархіальнаго начальства. Приказали: О настоящемъ предложеніи господина товарища синодальнаго оберъ-прокурора относительно примѣненія Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1874 г.

гербоваго устава къ дѣламъ бракоразводнымъ, дать знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 9 марта — 9 мая. — О распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6-го февраля сего 1876 г., о распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ временныхъ правилъ 1866 г. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по епархіальному вѣдомству. Приказали: согласно заключенію хозяйственнаго управленія предоставить право на полученіе пенсій за 35-ти лѣтнюю службу протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ и вдовамъ ихъ.

Отъ 18 мар.—9 мая. — О непремѣненіи къ членамъ духовныхъ консисторій сбора съ содержанія.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора по вопросу, возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ архіереевъ о примѣненіи установленнаго закономъ 9 іюня 1873 г. сбора съ содержанія къ членамъ духовныхъ консисторій. И по справкѣ приказали: такъ какъ по вопросу о примѣненіи установленнаго закономъ 9 іюня 1873 г. сбора съ содержанія къ лицамъ духовнаго сана, состоящимъ на государственной службѣ, еще производится переписка между подлежащими вѣдомствами, то Св. Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: впредь до рѣшенія означеннаго вопроса не подвергать вычету изъ содержанія вновь назначаемыхъ членовъ духовныхъ консисторій; о чемъ, для руководства по духовному вѣдомству, и дать знать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

Отъ 16 марта — 27 апрѣля. — Объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникѣ подь названіемъ: „Древняя и новая Россія“.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, отъ 11-го марта сего года, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ издаваемый надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ историческій иллюстрированный журналъ, подь названіемъ: «Древняя и новая Россія», за 1875 годъ, одобряется для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій, съ тѣмъ, чтобы воспитанники семинарій пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подь руководствомъ наставниковъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва комитета объ издаваемомъ В. Граціанскимъ сборникѣ.

Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Объ издаваемомъ надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ ежемѣсячномъ историческомъ иллюстрированномъ сборникѣ, подь названіемъ „Древняя и новая Россія“ (С.-Петербургъ, 1875 г.).

Періодическій сборникъ «Древняя и новая Россія» обладаетъ многими несомнѣнными достоинствами. Въ подтвержденіе этого достаточно указать на имена такихъ сотрудниковъ, какъ гг. Соловьевъ, Гротъ, Бестужевъ-Рюминъ и друг., а также на такія капитальныя статьи, какъ статьи о Татищевѣ, Герберштейнѣ и Симеонѣ Полоцкомъ. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторыя, немногія правда, статьи означеннаго сборника за 1875 годъ погрѣшаютъ въ педагогическомъ отношеніи. Къ числу такихъ статей принадлежитъ прежде всего статья Н. Н. Костомарова: «Царевичъ Алексѣй Петровичъ», помѣщенная въ 1 и 2 №№ сборника. Нашъ извѣстный историкъ по поводу картины Ге изложилъ подробности этой, какъ онъ говоритъ, «тра-

редіи» съ собственнымъ взглядомъ на нее. Картина художника-живописца дала поводъ художнику-историку нарисовать свою историческую картину, которая живостью и смѣлостью красокъ и очертаній не менѣе произведенія г. Ге привлекаетъ къ себѣ вниманіе и интересъ читающей публики. Конечно г.г. Костомаровъ и Ге имѣютъ въ виду взрослую публику, отдають свои произведенія на судъ специалистовъ-рецензентовъ и не считаютъ нужнымъ заботиться о школь; но когда возникаетъ вопросъ, можетъ ли художественное произведеніе г. Костомарова быть внесено въ отечественную школу, является необходимость осмотрѣть, соотвѣтствуетъ ли это произведеніе школьнымъ требованіямъ, согласуется ли оно съ началами, на которыхъ должно стоять воспитаніе юношества вообще и въ частности юношества русскаго.

На главномъ планѣ въ статьѣ «Царевичъ Алексѣй» стоитъ не самъ царевичъ, а его родитель Петръ. Темныя краски, которыя употребляются г. Костомаровымъ для обрисованія этого, по общему мнѣнію, свѣтила нашего прошедшаго, сгущаются постепенно. Начинается съ того, что «Петръ послѣ Іоанна Грознаго является первымъ нарушителемъ святости и крѣпости брачнаго союза, утвержденнаго православною церковію, что Александровская слобода царя Ивана оживала въ Преображенскомъ селѣ и родитель царя Ивана великій князь Василій Ивановичъ, если бы всталъ изъ гроба, то нашель бы, что его потомокъ Петръ шагнулъ еще далѣе своего предка въ свободѣ семейной жизни». Причиной охлажденія Петра къ законной женѣ матери наслѣдника престола Алексѣя—«иноземщина, таже иноземщина, которая побуждала его сшить и надѣть на подвластную ему московскую Русь западно-европейскую одежду». Другихъ болѣе уважительныхъ побужденій историкъ не выводитъ. Царица Евдокія изображена бѣдной, угнетенной страдальцей, виновной только въ томъ, что она любила мужа, любила своего сына, а Петръ совершающимъ въ отношеніи къ ней «одно изъ такихъ дѣлъ, которыхъ не видала Русь за своими царями уже болѣе столѣтія». Всѣ нравственные люди того времени должны были, по мнѣнію г. Костомарова, порицать поступки Петра съ Евдокіей. Эти-

то поступки Петра и ставятся историкомъ въ оправданіе всѣхъ враждебныхъ отношеній къ нему сына, ключемъ къ разъясненію всего происшедшаго между Петромъ и Алексѣемъ. «Алексѣй не могъ любить отца, послѣ того, что отецъ сдѣлалъ съ его матерью. Естественно должно было возникнуть въ немъ и отвращеніе отъ того, что было поводомъ къ поступку отца съ его матерью, или что близко способствовало гоненію, которое терпѣла его мать. Петръ отвергъ Евдокію отъ того, что ему понравилась другая женщина, а эта другая понравилась ему по ея иноземнымъ приемамъ; въ Евдокіи Петру казались противными ея русскія супружескія ласки, русскій складъ этой женщины. Петръ осудилъ невинную супругу на монастырскую нищету, въ то самое время, когда объявилъ гоненіе русскому платью и русской бородѣ, русскимъ нравамъ и обычаямъ, и естественно было сыну возненавидѣть иноземчину за свою мать и стало ему, въ противоположность съ иноземщиною, дорогимъ все московско-русское. Петръ своимъ поступкомъ съ женою оскорбилъ православную церковь, потому что она, церковь, одна имѣла данное отъ Бога право произносить судъ между мужемъ и женою; и вотъ Алексѣя невольно тянуло къ церкви, къ ея уставамъ, къ ея обрядамъ, къ ея служителямъ, ко всему православно-религіозному; и Алексѣй долженъ былъ сдѣлаться святошей. Все, что страдало съ его матерью, должно было возбуждать въ немъ сочувствіе; разомъ съ матерью терпѣлъ русскій народъ, разоряемый завоевательными предпріятіями Петра, и вотъ у сына должно было образоваться противное отцовскимъ воинственнымъ влеченіямъ миролюбивое настроеніе. Алексѣй не любилъ ни войны, ни военщины, не плѣвался за воеваніями и пріобрѣтеніями: его идеаль былъ миръ и покой. Однимъ словомъ все, что особенно любилъ отецъ, должно было сдѣлаться особенно противнымъ сыну и все, что ненавидѣлъ отецъ, тянуло къ себѣ сыновнее сердце».

Итакъ слѣпое пристрастіе Петра къ иноземнымъ приемамъ и обычаямъ и ненависть къ своимъ русскимъ служакъ для г. Костомарова единственной причиною всѣхъ поступковъ Петра съ царицей Евдокіей. Между тѣмъ у историка, если бы только онъ захотѣлъ быть болѣе без-

пристрастнымъ, есть возможность объяснить охлажденіе Петра къ первой его супругѣ болѣе убѣдительно и болѣе соответствующимъ характеру гениальнаго человѣка способомъ. Стоитъ только сопоставить отношенія Петра къ второй его супругѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ. Не «иноземщина» привлекла Петра къ послѣдней, но Екатерина сумѣла стать истинной подругой мужа, сообразовавшейся съ его дѣятельностью и характеромъ. Царица Евдокія только тосковала по поводу частыхъ отлучекъ Петра изъ дому, Екатерина развѣзжала за мужемъ по всей Россіи и за границу; «ей ничего не стоило привыкнуть къ любимому мѣстопребыванію царя, къ парадизу на болотѣ, представлявшему всѣ неудобства только что начавшаго строиться города; привычка къ жизни самой простой, равнодушіе къ неудобствамъ, неизбѣжнымъ, особенно въ то время, при постоянной перемѣнѣ мѣстъ, всегдашнее спокойствіе и веселость, умѣнье не теряться въ затрудненіяхъ и опасностяхъ, умѣнье прилаживаться къ взглядамъ и привычкамъ мужа, и умѣнье приэтомъ сохранять свою свободу и самостоятельность, быть другомъ, подругою, а не рабою—эти свойства дѣлали, говорить Соловьевъ, Екатерину драгоцѣнною для Петра и заставили навсегда связать съ нею свою участь». Екатерина перевесла вмѣстѣ съ мужемъ страшное время прутскаго похода, она имѣла съ нимъ и общія радости. Если Петръ поздравлялъ ее со днемъ полтавской битвы, называя этотъ день «русскимъ нашимъ воскресеньемъ», то она спѣшила предупредить его и поздравить «предбудущимъ днемъ полтавской битвы, т. е. началомъ нашего спасенія, гдѣ довольно было вашего труда». Въ перепискѣ съ Екатериной суровый по складу своего воспитанія Петръ является добрымъ и веселымъ человѣкомъ. Неудивительно потому, что къ ней обращались всѣ безъ различія, какъ представители старой, такъ и новой Россіи, съ просьбами о своихъ нуждахъ или объ избавленіи отъ гнѣва царскаго. «Кабы на государевъ жестокой нравъ да не царица, намъ бы жить нельзя, я бы первый измѣнилъ», говаривалъ князь Василій Владиміровичъ Долгорукій въ бесѣдѣ даже съ пасынкомъ этой царицы, царевичемъ Асекѣемъ. Такимъ образомъ не къ иноземцинѣ привя-

зывался Петръ, а къ своему «другу сердешниному», какъ называлъ онъ Екатерину. Натянутымъ является также и приводимое г. Костомаровымъ сходство между Петромъ Великимъ и Иоанномъ Грознымъ въ ихъ отношеніяхъ къ требованіямъ православной церкви. Петръ въ своихъ отношеніяхъ къ церкви никогда не шелъ въ разрѣзъ съ ея истинными интересами, но старался только согласить ея требованія съ требованіями государства; Петръ не приносилъ въ жертву своимъ личнымъ чувствованіямъ людей, полезныхъ церкви и государству, и получа въ 1712 году проповѣдь блюстителя патриаршаго престола, Стефана Яворскаго, сказанную въ Москвѣ во время торжественнаго богослуженія въ день именинъ царевича Алексѣя, проповѣдь, въ которой явно высказывалось расположеніе къ царевичу и обличеніе Петру, оставившему жену свою и избравшему другую, только замѣтилъ собственноручно знаменитому автору «Камня вѣры», что, по евангельскому правилу, слѣдовало бы «перво одному, потомъ съ свидѣтели», а не прямо въ церкви, какъ сдѣлалъ митрополитъ рязанскій. Когда же самъ Стефанъ Яворскій, встревоженный своею неосторожностью, сталъ проситься въ монастырь, Петръ успокоилъ его и, оставивъ по прежнему митрополитомъ и блюстителемъ патриаршаго престола, сдѣлалъ въ слѣдствіи президентомъ Святѣйшаго Синода. Извѣстно также, что когда святитель воронежскій Митрофанъ, прославлявшій намѣренія Петра относительно заведенія флота и личнымъ примѣромъ и словомъ убѣждавшій народъ всѣми силами помогать царю въ великомъ дѣлѣ, рѣшительно вооружился вмѣстѣ съ тѣмъ противъ введеннаго тогда Петромъ изъ запада обычая украшать илица статуями языческихъ божествъ, Петръ, не любившій жертвовать ни для кого и ни для чего ничѣмъ изъ вновь вводимаго, въ угоду воронежскому епископу велѣлъ снять статуи, украшавшія мѣстопребываніе царя въ Воронежѣ и горько плакалъ при кончинѣ святаго архимастыря. Съ большимъ сочувствіемъ относился также Петръ къ трудамъ на пользу народнаго просвѣщенія св. Димитрія ростовскаго и ставилъ въ образецъ прочимъ архимастырямъ своего времени полезную практическую дѣятельность новгородскаго митрополита Иова,

заводившаго при архіерейскомъ домѣ училища, больницы и сиротскіе дома. Вообще можно ли сравнивать съ Іоанномъ Грознымъ того, который, уничтожая въ 1701 году старинный обычай падать при встрѣчѣ съ царемъ на колѣна и подписываться уменьшительными именами, говорилъ: «Какое же различіе между Богомъ и царемъ, когда воздавать будутъ равное обоимъ почтеніе? Менѣе низкости, болѣе усердія къ службѣ и вѣрности ко мнѣ и государству. Сія-то почесть свойственна царю».

Изъ числа менѣе рѣзкихъ, но не менѣе ѣдкихъ нападокъ г. Костомарова на Петра, нельзя не указать на приведеніе взгляда о томъ, что «военное дѣло и внѣшняя оборона государства стояли на первомъ планѣ во всей его преобразовательной государственной дѣятельности и что это опредѣлило на грядущія времена характеръ русской исторіи, двинутой на новую колею петровскою эпохою», а равно и оправданіе такихъ будто бы стремленій Петра тѣмъ, что «они совпадали съ господствовавшими тогда въ Европѣ ложными, эгоистическими, противохристіанскими основаніями государственной политики, когда думали, что каждое государственное дѣло должно основывать свою силу на слабости другихъ, когда государственною мудростью считалось умѣнье всеми силами сдѣлать побольше зла сосѣдямъ» (стр. 49). Подобнаго объясненія преобразовательной дѣятельности Петра не дѣлалъ до сей поры ни одинъ изъ нашихъ историковъ, такъ какъ противъ него говоритъ все насъ окружающее и наше поколѣніе можетъ еще смѣло повторять слова одного изъ близкихъ къ петровской эпохѣ людей, видѣвшаго въ молодости своей покрытыя мозолями отъ работъ на разныхъ мастерскихъ и фабрикахъ руки великаго монарха, «что въ Россіи, на что ни взгляни, все его началомъ имѣетъ и чтобы впредь ни дѣлалось, отъ сего источника черпать будутъ». Напротівъ, г. Соловьевъ, котораго преимущества предъ г. Костомаровымъ въ болѣшей трезвости сужденій объ историческихъ лицахъ и событіяхъ, въ большихъ достоинствахъ какъ историка-критика, считаются несомнѣнными, высказываетъ взглядъ, прямо противоположный вышеприведеннымъ разсужденіямъ г. Костомарова. «Петръ не былъ вовсе воинствен-

ный государь; это задача, необыкновенно ясно имъ созданная, состояла въ преобразованіи, т. е. въ приобрѣтеніи новыхъ необходимыхъ средствъ исторической жизни для своего народа. Война была предпринята съ тою же цѣлію—съ цѣлію дать Россіи мѣсто у сѣвернаго Средиземнаго историческаго моря, потому что Балтійское и Нѣмецкое моря должно разсматривать какъ одно сѣверное Средиземное море, соответствующее, по важности своего значенія для сѣверной Европы, южному Средиземному морю.... Приобрѣтеніемъ береговъ сѣвернаго Средиземнаго моря кончается степной, восточный періодъ русской исторіи; начинается морской, западный. На мѣсто господствовавшей до сихъ поръ у этихъ береговъ Швеціи явилась держава новая, не участвовавшая прежде въ общей европейской жизни,— держава, приносившая европейской исторіи цѣлый новый міръ отношеній, держава славянская, держава принадлежащая къ восточной церкви, естественная представительница племенъ славянскихъ, естественная защитница народовъ греческаго исповѣданія. Исторія не видала явленія, болѣе обильнаго послѣдствіями». Вообще преподавателямъ отечественной исторіи въ нашихъ семинаріяхъ, желающимъ лучше познаться съ фатками петровской эпохи вообще и съ дѣломъ царевича Алексѣя въ частности, слѣдуетъ порекомендовать 14, 15, 16, 17, 18 и 19-й томы исторіи Россіи Соловьева; тамъ они найдутъ и обиліе фактовъ, и безпристрастный, чуждый всякихъ увлеченій взглядъ на нихъ. Къ числу другихъ мѣстъ разбираемой статьи, одностороннихъ въ историческомъ отношеніи и неумѣстныхъ въ педагогическомъ, слѣдуетъ отнести заключеніе, что, по убѣжденію Петра, за царевича Алексѣя стояло русское духовенство, и подборъ, въ доказательство этого, такихъ словъ Петра: «Когда бы не монахиня, не монахъ и не Кикинъ, Алексѣй не дерзнулъ бы на такое неслыханное зло». «О бородачи! многому злу корень старцы и поны! Отецъ мой имѣлъ дѣло съ однимъ бородачемъ, а я съ тысячами»... (№ 2, стр. 144, 145). Между тѣмъ и самъ г. Костомаровъ не остерегается въ выборѣ выраженій для очертанія тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя были замѣшаны въ дѣлѣ царевича Алексѣя. О духовникѣ царевича свя-

ценникъ верхо-спасскаго кремлевскаго собора Яковъ Игнатъевъ выражается такъ: «Ловкій попъ былъ столько же добрымъ собесѣдникомъ при испитіи, сколько ревнителемъ церковной власти... Веселый нравъ, неотставанье отъ кутежей вѣроятно помогали этому священнику поддерживать свое вліяніе на царевича и его кружокъ» (№ 1, стр. 41). Объ епископѣ ростовскомъ Досифеѣ говорится, что «онъ утѣшалъ царицу Евдокію разными вымышленными откровеніями, гласами отъ образовъ, видѣніями и тому подобными, издавна принятыми въ старой Руси, способами» (№ 2, стр. 144). Изобразивъ весь ужасъ суда надъ царевичемъ съ казнями и пытками прикосновенныхъ къ его дѣлу лицъ, постаравшись подвести все, что могло бы показать высшее жестокосердіе и бездушіе Петра, г. Костомаровъ въ заключеніе своего очерка, чтобы, повидимому, смягчить произведенное имъ на читателя впечатлѣніе, вопрошаетъ: «Но слѣдуетъ ли особенно чернить и порицать Петра?» И затѣмъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: «Вся исторія государствъ отъ пачала міра преисполнена неправдами: одна другую порождала; одною хотѣли исправить другую и черезъ то неволью, спасая самихъ себя, совершали третью, четвертую и т. д., а совершая ихъ были увѣрены въ томъ, что онѣ необходимы и старались увѣрить другихъ, что такъ слѣдуетъ по законамъ правосудія. Такъ дѣлалось издавна, всегда, повсюду. «Всякъ человѣкъ ложь», сказалъ нѣкогда псалмопѣвецъ, и великій Петръ не даромъ повторилъ эту истину въ одномъ изъ своихъ писемъ къ царевичу Алексію» (№ 2, стр. 152). И такъ вся исторія наполнена людскою ложью, «всякъ человѣкъ ложь», и самъ великій Петръ подчинился этому руководящему, по мнѣнію г. Костомарова, дѣйствіями людей началу. Дѣйствительно можетъ быть это начало и живетъ въ нашемъ обществѣ, для котораго собственно историкъ и написалъ свое художественное произведеніе, но оно не должно жить въ школѣ, гдѣ наставникъ можетъ проводить только начало правды и любви, завѣщанныя міру Божественнымъ учителемъ! Если статья г. Костомарова бросаетъ темныя тѣни на Русь новую—Петровскую, то справедливость требуетъ сказать, что въ сборникѣ «Древняя и новая Россія» за

1875 годъ есть статья не въ блестящемъ свѣтѣ выставяющая и Русь московскую — до-Петровскую. Такою представляется «царь Алексѣй Михайловичъ и его время» М. Хмырова (№№ 9, 10, 11 и 12). Въ своемъ заключительномъ отзывѣ объ этомъ царѣ авторъ говоритъ: «На Руси Алексѣя Михайловича, въ теченіи его 30-ти лѣтняго царствованія, жилось хорошо развѣ только людямъ высокопоставленнымъ, да и то же всегда. . . Всѣ остальные сословія далеко не благоденствовали, не потому только, что «Россійскаго государства люди, говоритъ тотъ же самовидѣцъ, породю свою спесивы и необычайные ко всякому дѣлу, понеже въ государствѣ своемъ наученія никакого добраго не имѣютъ и не приемятъ, кромѣ спесивства и безстыдства, и ненависти, и неправды», но не благоденствовали они, не высокопоставленные сословія, еще больше вслѣдствіе отсутствія понятій о личности и уваженія къ ней. Идея государственности, на московскій ладь, т. е. идея царства московскаго, воплощеннаго въ лицѣ царя, не допускала развиваться никакимъ другимъ представленіямъ, даже юридическимъ, не говоря о философскихъ. Надобностямъ, по тогдашнему разумѣнію, государственнымъ, на самомъ же дѣлѣ московскимъ, приносились въ жертву всѣ другія надобности не только лицъ, но цѣлыхъ общинъ, уступались священныя права знанія, труда и промысла, которыми, въ ущербъ лицамъ и общинамъ, пользовалось одно правительство, когда бы того ни пожелало. Въ другомъ мѣстѣ той же статьи, гдѣ говорится о рѣшимости малороссійскаго гетмана Дорошенко передаться подъ покровительство Турціи, встрѣчаемъ такое разсужденіе автора: «Дорошенко понималъ хорошо, что ни разлагающаяся Польша, взмятенная тогда возстаніемъ Любомірскаго, ни православная Москва, вводящая всюду свои порядки, не могутъ быть надежными покровителями Малороссіи».

Въ виду всего вышеизложеннаго учебный комитетъ положилъ допустить сборникъ «Древняя и Новая Россія» за 1875 годъ въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, съ тѣмъ однако, чтобы воспитанники пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ.

ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА ВНУТРЕН. ДѢЛЪ ГУБЕРНАТОРАМЪ.

17 мая.—О воинской повинности православныхъ псаломщиковъ.

По уставу 1-го января 1874 г. (п. 2, ст. 62), отъ воинской повинности освобождаются между прочимъ православныя псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или духовныхъ училищахъ. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть въ дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе образованію; оставившіе же церковно-служительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до 36-лѣтняго возраста. Затѣмъ, на основаніи ст. 135, къ явкѣ въ участокъ не вызываются въ числѣ другихъ и православныя псаломщики.

При примѣненіи означенныхъ правилъ, нѣкоторыя губернскія по воинской повинности присутствія встрѣтили недоразумѣніе въ томъ, должны ли лица, оставившія мѣсто псаломщика по истеченіи шести лѣтъ безъ освидѣтельствованія, зачисляться до 36-лѣтняго возраста въ запасъ, и слѣдуетъ ли лицъ, оставившихъ церковно-служительство и поступившихъ въ военную службу, зачислять въ счетъ контингента.

Вслѣдствіе сего, я, по соглашенію съ военнымъ министромъ, считаю нужнымъ разъяснить, что лица, занимающія должности псаломщиковъ, хотя и не вызываются въ участокъ ко времени призыва, но, не смотря на то, подлежатъ жеребьёметанію наравнѣ съ другими призываемыми; причёмъ о тѣхъ изъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребья, назначающій на службу, долженъ вестись особый списокъ, чтобы имѣть возможность примѣнить къ нимъ п. 2-й ст. 62 устава о воинской повинности, т. е. потребовать ихъ на дѣйствительную службу въ случаѣ оставленія должности псаломщика ранѣе шести лѣтъ или же зачислить въ запасъ, если они оставятъ церковнослужительство послѣ означеннаго срока, но не достигнувъ

еще 36-ти лѣтъ отъ роду; приэтомъ такихъ лицъ слѣдуетъ подвергать освидѣтельствуванію въ годности къ военной службѣ. Затѣмъ псаломщики должны быть зачисляемы въ счетъ контингента того года, когда они по возрасту своему подлежали жеребьёметанію, и взаи́мнъ ихъ, для пополненія слѣдующаго съ участка числа новобранцевъ, назначаются на службу лица, вынудшія слѣдующіе номера жеребья.

О настоящемъ разьясненіи покорнѣйше прошу ваше превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго руководства.

ИЗВѢСТІЯ.

а) Пожертвованія.

Въ іюнѣ текущаго года пожертвованы въ церковь Богородичнаго щегловскаго монастыря слѣдующія вещи, именно: 1) неизвѣстнымъ благотворителемъ: а) деревянный восьми конечный крестъ съ изображеніемъ распятія Иисуса Христа, живописной работы; мѣрою крестъ сей около 3 аршинъ, утвержденъ на подножій, изображающемъ видъ горы Голгофы; б) подсвѣчникъ предъ симъ крестомъ мѣдный посеребренный съ металлическою свѣчею и лампада серебряная вызолоченная; в) двѣ хоругви мѣдныя вызолоченныя и г) двѣ иконы (по 7 верш.), одна съ изображеніемъ препод. Іосифа пѣнопѣвца, св. Александра Невскаго и препод. Георгія, иже въ Малей, (праздн. 4 апрѣля), а другая съ изображеніемъ св. Троицы; 2) тул. потом. почет. гражданиномъ *Николаемъ Никит. Добрынинымъ*: а) три священ. ризы съ эпитрахильями, поясами и набедренниками, два стихаря съ орарями, пять паръ поручей, всѣ сіи вещи одинаковой парчи и б) три подризника шелковой матеріи; 3) тул. купеч. женою *Елисаветою Тимоф. Гудковою* воздухи, шитые серебромъ съ позолотою по бархагу.

— По духовнымъ завѣщаніямъ: А) отставнаго маіора *Степана Родіон. Шишкита*, (умерш. 1874 г.), въ коемъ

между прочимъ прописано: въ случаѣ смерти его Шишкина, его благобріобрѣтаннымъ состояніемъ просить жену распорядиться такъ: изъ 662 р., должныхъ ему братьями его крап. у. с. Колядина Андреемъ и Θεодоромъ Шишкиными 462 р. предоставляетъ въ пользу ихъ и семейства ихъ, а 200 р. они должны въ теченіе восьми лѣтъ, т. е. ежегодно по 25 руб. внести въ свою приходскую церковь во имя Казанской Божіей Матери, съ тѣмъ, чтобы за проценты совершалось въ ней вѣчное поминовеніе во время каждой литургіи объ отцѣ, матери его, объ немъ, женѣ его и братьяхъ его; и Б) временнаго С.-Петербургскаго купца *Николая Ильина Горемыкина*, въ комъ также между прочимъ прописано: 1) внести въ одинъ изъ находящихся въ г. Тулѣ банковъ на вѣчныя времена 2500 руб. сер., изъ коихъ 1500 р. на имя состоящей въ г. Тулѣ Николозавальской церкви, а 1000 р. на имя тул. Успенскаго дѣвич. монастыря съ тѣмъ, чтобы капиталы эти оставались навсегда неприкосновенными, изъ процентовъ же съ оныхъ половина должна быть употребляема на церковныя расходы означенныхъ церкви и монастыря, а другая половина должна поступить въ пользу причтовъ той церкви и того монастыря на вѣчное поминовеніе души его завѣщателя и родителей его и 2) находящейся у него завѣщателя образъ святителя Николая Чудотворца въ серебряной ризѣ передать въ означенную Николозавальскую церковь и сдѣлать на оный образъ иконостасъ съ однимъ подсвѣчникомъ, въ которомъ должна горѣть неугасаемая лампада, на каковой предметъ употребить 2000 р., съ тѣмъ, чтобы на устройство иконостаса и подсвѣчника употреблено было до 1000 р., а остальные деньги внести въ одинъ изъ тул. банковъ по усмотрѣнію душеприкащиковъ, проценты изъ коихъ должны быть употребляемы причтомъ означенной церкви на покупку масла для неугасимой лампы при образѣ.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ, согласно желанію уволеннаго изъ

низшаго отдѣленія тул. дх. семинаріи ученика *Петра Никольскаго* — опредѣленъ онъ Никольскій послушникомъ бѣлев. Спасопреображенскаго монастыря.

в) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

На составленіе стипендіи имени Его Высокопреосвященства въ тул. епарх. женскомъ училищѣ, представлены:

1) Благочиннымъ черн. 1 окр. свящ. Павломъ Званскимъ 29 р. 50 к.

2) Испр. долж. благоч. тульскаго 3 окр. свящ. Д. Никольскимъ 43 р. 30 к. (отъ священно-церковно-служителей сель: Высокаго 2 р., Глухихъ Полянъ 1 р., Казачьихъ Присадъ 2 р. и Татѣва 1 р.; отъ свящ. цер. служит. и цер. встарость сель: Борзунова 2 р., Рудакова 2 р., Осиновой Горы 1 р., Зарытова 1 р., Суходола 2 р., Можайскаго 3 р., Лабынскаго 2 р., Зайцева 2 р., Ясина и Бѣломутова 3 р., Коштева 1 р., Сукромны 1 р., Чапстаго 2 р., Мещерскаго, Теплаго и Новаго 3 р., Романова 2 р., Тимирева и Гамова 2 р. 40 к., Рогожни 5 р.; отъ церк. старосты с. Сергіевскаго 2 р., отъ дьячка и цер. старосты с. Мелеховаго 40 к., отъ діакона с. Ананскаго И. Вознесенскаго 50 к.).

Всего пожертвовано съ прежними на тотъ же предметъ (см. П. Ев. В. 1875 г. №№ 13 и 20, 1876 г. №№ 2, 3, 4, 5, 7, 9 и 12) 1821 р. 41.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВЪДОМОСТЯМЪ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(ПЯТЫЙ ГОДЪ.)

ТОМЪ 30-й.

Т У Л А.

1876.

Типографія Н. И. Соколова.

Епархіальна хроніка	384
Разниа звістїя	385
Объявленїе	384
10. Звѣстія изъ селъ, жїзнь старообр. <i>Прот.</i>	
Благотворительность прихожанъ с. Шилова	366
Слѣдствїе	367
Епархіальна хроніка	369
Объявленїе	370
11. Замѣчанїя о <i>Прот.</i>	
Вопросы пастырской практики	376
Разниа звістїя	383
Слово въ помяну	386
Библиогр. замѣтки: Прозвонъ старообр. <i>Пр. А. Иванов.</i>	392
Епархіальна хроніка	396
Объявленїя	405
12. Въ водресу о <i>Св. М.</i>	
Родственнїи	411
Отечественная церковь въ 1874 г.	429
Разниа звістїя	439
Объявленїя	449

A. T. T.

1876

Генералъ Н. Н. Соколовъ

Договоръ цензурно 13 Іюня 1876 года

Генералъ Н. Н. Соколовъ, въ Тулѣ

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля № 13. 1876 года.

ПОУЧЕНІЕ

КЪ ВОСПИТАНИЦАМЪ VI КЛАССА ТУЛЬСКАГО
ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА(*).

Сегодня, дѣти, вѣроятно, въ послѣдній разъ всѣ вы вмѣстѣ присутствовали въ семьѣ святомъ храмѣ при общественномъ богослуженіи: всѣ вмѣстѣ молились; всѣ вы доселѣ составляли одну семью, соединенную узами любви и братства, — семью, у которой были одни интересы, одни радости и удовольствія. Нѣсколько лѣтъ воспитанія вашего (въ этой семьѣ) закрѣпили между вами связь дружества и единокровія. Но, какъ бы ни была крѣпка эта связь, теперь она по необходимости должна, по видимому, порваться; говоримъ *по видимому*, потому что и на самомъ дѣлѣ связь любви и братства должна сохраниться во всей своей силѣ и навсегда; какъ бы ни было далеко пространство, раздѣляющее васъ, какъ бы ни было различно ваше положеніе, — ваша нравственная связь другъ съ другомъ и заведеніемъ, которое воспитало васъ, не должна прерываться. Разлука вообще бываетъ непріятна; разлука съ лицами близкими, — на неопредѣленное время, — съ которыми Богъ знаетъ когда мы увидимся и увидимся ли, разлука съ таки-

(*). Сказано (27 Іюня) законоулителемъ священникомъ Григоріемъ Комаровымъ въ училищной церкви.

кими лицами печальна. — Что же печалиться ли вамъ при разлукѣ другъ съ другомъ? Печалиться ли вамъ, при разлукѣ съ заведеніемъ, въ которомъ вы выросли и физически и нравственно, которое приготовило васъ къ жизни? Не скажу — нѣтъ; печаль при разлукѣ естественна, но, при разлукѣ другъ съ другомъ и съ заведеніемъ, воспитавшимъ васъ, каждая изъ васъ должна рѣшиться, какъ бы въ отпоръ этой печали, сохранить и не только сохранить, но и укрѣпить ту любовь къ заведенію и другъ къ другу, которая есть въ вашемъ сердцѣ теперь.

Кончилась ваша школьная жизнь; еще нѣскольکو дней, и каждая изъ васъ будетъ въ кругу родныхъ и знакомыхъ; каждая изъ васъ начнетъ другой образъ жизни или лучше впервые вступить въ жизнь. Чѣмъ мы можемъ напутствовать ваше вступленіе въ жизнь? Что ожидаетъ васъ въ жизни и чего ожидаетъ отъ васъ заведеніе, которое приготовило васъ къ жизни? Говорятъ: „жизнь прожить, не поле перейти“, — и не даромъ жизнь сравнивается съ моремъ, гдѣ поднимаются и волны и бури напастей; кто знаетъ, насколько гостеприимно для насъ будетъ море житейское? Кто знаетъ, — не встрѣтятъ ли насъ на немъ грозныя бури и черныя тучи! Сокрыто сіе отъ взоровъ нашихъ и вѣдомо одному Богу.

Доселѣ, дѣти, вы приготовлялись къ жизни, и мы имѣемъ основаніе думать, что ваше приготовленіе вполне соотвѣтствовало вашему назначенію. Доселѣ вы были заняты приобрѣтеніемъ знаній и образованіемъ добрыхъ навыковъ, это — жизнь школьная; за порогомъ школы не должны прекращаться ваши занятія и успѣхи въ знаніи и доброй нравственности; знанія, приобрѣтенныя въ школѣ, старайтесь усовершенствовать и увеличивать, добрые навыки старайтесь обратить въ непреклонную силу воли и характера; ваши знанія — талантъ, ввѣренный вамъ отъ Бога; подражайте вѣрному и благоразумному

рабу, который, получивши пять талантовъ, приобрѣлъ другіе пять. Знанія, приобретенныя вами, это — сокровище, которымъ вы должны будете дѣлиться съ другими; сокровище это — многоцѣнное. Конечно, многимъ изъ васъ придется этимъ знаніемъ приобретать себѣ средства жизни или какъ бы дѣлать обмѣнъ своего сокровища; нѣкоторымъ изъ васъ придется дѣлиться своимъ знаніемъ по обязанности, — быть воспитательницами, учительницами и руководительницами молодаго поколѣнія. Вы знакомы съ лучшими методами и приемами обученія; знаете, въ чемъ — ихъ достоинство, и намъ не мѣсто теперь указывать ихъ, но не можемъ не упомянуть одно: каковъ бы методъ обученія у васъ ни былъ, всегда ваше теоретическое знаніе должно быть согрѣваемо любовію сердца и искреннею преданностію дѣлу; готовляясь къ воспитанію другихъ запаситесь тою любовію, о которой Спаситель говорилъ, что она есть исполненіе закона и что она, въ соединеніи съ вѣрою, и горы передвигаетъ. Любовію къ дѣлу, любовію къ тѣмъ лицамъ, среди которыхъ вамъ придется жить и дѣйствовать, должно быть проникнуто сердце ваше.

На порогѣ школы, при вступленіи въ жизнь, не излишне напомнить, что не вездѣ и далеко не всѣхъ васъ ожидаетъ хорошее будущее: нѣкоторыя изъ васъ на первыхъ же порахъ должны искать себѣ гостепріимнаго крова въ чужой семьѣ; другія въ своей встрѣтятъ много нужды и разныхъ непріятностей; можете встрѣтить непріятности и въ чужой семьѣ и въ школѣ; если въ вашемъ сердцѣ будетъ любовь къ дѣлу и людямъ, то всѣ непріятности житейскія будутъ легко переноситься. Непріятности житейскія не должны у васъ отнимать охоты къ труду, вами избранному; будьте терпѣливы въ трудѣ и настойчивы; терпѣніе въ трудѣ — первое условіе успѣха. Какимъ бы счастьемъ васъ Господь ни благословилъ,

помните, что *не трудивыйся ниже да ясть*, т. е. не трудившийся не долженъ ѣсть. Вы должны трудиться всѣ, каково бы ни было ваше положеніе. Нѣтъ на свѣтѣ Божиѣмъ такого мѣста, гдѣ бы нужны были тунеядцы и празднолюбцы. Успѣхъ въ трудѣ будетъ и наградою за трудъ, если только этотъ трудъ не будетъ награждаться чѣмъ либо еще. Въ школѣ ли, въ семьѣ ли придется вамъ прилагать свои занятія къ дѣлу, любовь и трудолюбіе должны быть первыми условіями вашей дѣятельности, первыми вашими похвальными качествами.

Дѣти! нужно ли мнѣ говорить о любви къ Богу, объ усердіи къ храму Божию, о благоговѣннн къ святынѣ, объ исполненн заповѣдей церкви, — вообще о доброй нравственности? Позволительно думать, и мы увѣрены, что всѣ вы благоговѣнно чтите святую церковь; всѣ вы знаете, что безъ доброй нравственности и уснѣхи знанія не имѣють значенія; и справедливо говорятъ: „горсть добра гораздо цѣннѣе четверика учености“; всѣ вы, конечно, знаете, что русскій народъ, среди котораго многимъ изъ васъ придется жить и дѣйствовать, — народъ строго-православный, народъ церковный, что поэтому дѣятельность, несогласная съ словомъ Божиимъ и предписаніями церкви, — дѣятельность непохвальная, темная и предосудительная. Да сохранить васъ Господь отъ подобной дѣятельности!

Желать бы я продлить съ вами бесѣду, но знаю, что многое и очень многое останется не разъясненнымъ, — что всѣхъ случаевъ житейскихъ нельзя предусмотрѣть. Поэтому было бы желательно, чтобы во всѣхъ случаяхъ жизни вы поступали честно, правдиво и благоразумно и тѣмъ самымъ оправдали то вниманіе, которымъ вы были окружены въ школѣ; въ случаяхъ же недоумѣнн или сомнѣнн ваши бывшіе руководители и воспитатели готовы подать вамъ добрый совѣтъ, — совѣтъ сердца, проникнутаго лю-

бовію къ вамъ и искреннимъ желаніемъ вамъ добра. Вамъ небезызвѣстно, какія заботы прилагались и прилагаются вашимъ многопечительнымъ архипастыремъ къ устройенію заведенія, воспитавшаго васъ; вы, конечно, знаете, что ваши родители и родственники, ваши благодѣтели и воспитатели, всѣ ожидаютъ отъ васъ добрыхъ плодовъ въ жизни, и едвали будетъ преувеличеніемъ, если я скажу вамъ: какое счастье! вамъ первымъ предстоитъ оправдать надежды, возлагаемыя на васъ и вашимъ любвеобильнымъ пастыремъ, и родителями, и родственниками, и благодѣтелями и воспитателями!! Вы первая оканчиваете курсъ въ заведеніи преобразованномъ! —

А оправдать надежды, возлагаемыя на васъ, вы можете, дѣти, лишь бы только было съ вашей стороны усердіе къ добру. — Въ семью вы внесете и должны внести любовь къ людямъ и довольство своимъ положеніемъ, въ школу — любовь къ труду и порядку и преданность своему дѣлу, въ общество — начала доброй нравственности. Помолимся Господу Богу, чтобы добрыя намѣренія и желанія и ваши, и наши увѣнчались успѣхомъ.

Когда наступитъ время разлуки, при прощаніи скажемъ другъ другу: прощайте друзья, трудитесь и молитесь, — и будете счастливы.

Прощайте, дѣти! Да будетъ на васъ благословеніе Господне всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

ОБИТАТЕЛИ ЛЬСОВЪ

(Очерки изъ первоначальнаго быта русскаго старообрядчества.)

I. Возникновеніе раскола, его отношенія къ церкви и государству; сльдствія этихъ отношеній.

Русскій расколъ, подготовленный не однимъ столѣтіемъ, открыто обнаружилъ себя явнымъ отдѣленіемъ отъ господствующей российской церкви въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Ко времени же царствованія Петра I, т. е. въ началу XVIII ст., онъ достигъ уже полнаго своего развитія и успѣлъ ясно опредѣлить свои отношенія не только къ церкви, но и государству.

Будучи по своему началу протестомъ противъ реформъ церкви, выразившихся въ исправленіи патр. Никономъ церковныхъ книгъ, (отъ накопившихся въ нихъ ошибокъ) чиновъ и уставовъ, и ратуя за цѣлость и неприкосновенность ложно понимаемаго древняго благочестія, расколъ въ тоже время и мало по малу вступаетъ въ столкновеніе съ гражданскимъ правительствомъ и начинаетъ протестовать и противъ него. Первоначально онъ возстаетъ только противъ церкви и, считая ее лишившеюся божественной благодати и власти своею измѣною древнему благочестію и подпаденіемъ ереси, противится ея справедливымъ распоряженіямъ и постановленіямъ. На помощь церкви является гражданское правитель-ство и во имя блага и мира церкви старается вразумить непокорныхъ церкви, мѣрами кротости и умиротворенія. Когда же эти мѣры оказались недѣйствительными къ вразумленію упорнаго въ своихъ мнѣніяхъ невѣжества и возстановленію возмущеннаго мира церкви, тогда правительство мало по малу начинаетъ прилагать къ непокорнымъ и мѣры строгости. Но и эти мѣры, пробудивши религіозный фанатизмъ въ средѣ ревнителей мнимо древней вѣры, не вра-

зумляютъ ихъ, но только усиливаютъ въ нихъ упорство въ своихъ заблужденіяхъ и возбуждаютъ злобу и вражду къ правительству. Подъ вліяніемъ этой фанатической вражды расколь, если не возстаетъ открытою силою противъ правительства, то образуетъ изъ себя сильную оппозицію противъ него и отдѣляется отъ общей жизни государства. Среди общей государственной жизни такъ обр. возникаетъ, растетъ и формируется новая, своеобразная и мало имѣющая общаго съ государственною жизнію → жизнь старообрядчества. Здѣсь образуется свой кругъ идей, неподдающійся теченію и смѣнамъ идей общественныхъ, государственныхъ, возникаютъ свои цѣли и стремленія, идущія нерѣдко въ разрѣзъ со стремленіями общества, развиваются свои общественные и даже политическіе интересы, мало сродные интересамъ государственнымъ, слагается жизнь на своеобразныхъ началахъ и основаніяхъ. И долго эта жизнь не поддается движенію жизни общественной.

Какъ протестъъ противъ „новшества“, которыя будто бы задумалъ ввести въ церковь П. Никонъ исправленіемъ богослужебныхъ книгъ, и какъ поборникъ всего древняго, (въ смыслѣ относительной до-никоновской древности), что только освящено вѣками и обычаемъ, расколь востаетъ первоначально открыто и открыто заявляетъ свой протестъ противъ мнимаго искаженія догматовъ церковныхъ. Явно и во всеуслышаніе онъ проповѣдуетъ народу: „погибаетъ вѣра православная. Никонъ, еретикъ и латинникъ, задумалъ уничтожить древнее православіе“. Столь же открыто и всенародно онъ выставляетъ и свое знамя, которое призывало: „постойте, братцы, за вѣру православную, постойте за древнее благочестіе“. И вотъ на этотъ кличъ и подъ это знамя собираются ревнители и поборники мнимо древней вѣры. Они требуютъ себѣ свободы слова, открыто вызываютъ церковь въ лицѣ ея пастырей

на состязанія о древней вѣрѣ, требуютъ для себя отчета въ неправильныхъ, по ихъ понятіямъ, дѣйствіяхъ церкви, уклоняющейся въ новшество и ереси. И имъ вначалѣ не отказываютъ, выслушиваютъ ихъ обвиненія, разъясняютъ имъ и овразумляютъ ихъ. Вотъ и посыпались къ царю челобитныя, начались публичныя пренія вождей раскола съ православными. То было время сильнаго говора подь вліяніемъ горячаго религіознаго энтузіазма въ средѣ раскола. Это было время фанатическаго воодушевленія, которое, подь вліяніемъ своей новизны и свѣжести, просилось наружу и требовало для себя свободы выраженія. И эта свобода на первыхъ порахъ нисколько не была стѣсняема правительствомъ. Но вкорѣ обнаружилось, что невѣжественный и грубый расколъ стремится только къ упорному отстаиванію своихъ предубѣжденій и заблужденій и вовсе не ищетъ спокойнаго разъясненія истины, что мнимые ревнители древней вѣры дарованнымъ имъ правомъ свободы выраженія своихъ мнѣній пользуются не для примиренія съ церковію, но только для возмущенія мира церкви и отторженія отъ нея неопытныхъ въ писаніи и неискусныхъ въ вѣрѣ чадъ. Ободренные первыми успѣхами своей фанатической проповѣди расколоучители теперь горделиво подняли свои выи противъ церкви и стали заботиться не объ уразумѣннн истины чрезъ свободныя пренія и разъясненія ея, но, упорно отказываясь отъ нея, они начали стремиться только къ увеличенію числа своихъ послѣдователей, чтобы попать и уничтожить церковь, отъ которой они произошли. Въ видахъ такого привлеченія къ себѣ послѣдователей они начали взводить на церковь не бывалыя обвиненія и ругать ее самыми позорными словами. Мало того, что они возмущали миръ церкви, позорно наругаясь надъ нею, они начали дѣлать попытки и къ мятежамъ гражданскимъ, противъ правительства. Такимъ образомъ

ясно было, что дальнѣйшая свобода, какую пользовался расколъ относительно выраженія своихъ мнѣнй, могла повести ихъ только къ большей дерзости и мятежамъ въ средѣ церкви и общества и не подавала никакой надежды къ примиреню и соглашеню его съ церковю, что мнимые ревнители древней вѣры стремятся только къ утвержденю своихъ заблужденй и попраню церкви, пренебрегая миролюбивыми вразумленями церкви и правительства, и позорно ругаясь надъ тою и другимъ; въ существѣ дѣла расколъ отдѣлился отъ церкви въ своихъ къ ней отношеняхъ уже при самомъ началѣ церковныхъ пренй. Тогда церковь, вынужденная необходимостю, изрѣкла анаѹему на своихъ преслушниковъ и противниковъ. Но послѣднйе этимъ не вразумились; на проклятйе церкви они отвѣтили своимъ, давно готовымъ проклятйемъ и полнымъ отъ нея отдѣленемъ. Тогда и правительство объявило имъ брань во имя блага и единства церкви, и начались преслѣдованя, упорствующаго и мятежнаго раскола законами гражданскими. Преслѣдованя эти начались тотчасъ же послѣ собора 1666—7 гг. Уже на этомъ соборѣ постановлено было: „еретики и раскольщики не только церковнымъ наказанемъ имуть наказатися, но и царскимъ, сирѣчь гражданскимъ закономъ и казненемъ. (Полн. собр. з. № 412). Но эти преслѣдованя носили на себѣ только частный характеръ; они ограничивались наказанемъ и ссылкой только частныхъ лицъ, преимущественно же передовыхъ вождей раскола. Но уже царь Θεодоръ Алексѣевичъ на соборѣ при патр. Иоакимѣ въ 1681 г. предлагаетъ свои услуги духовенству противъ возмутителей церкви. При немъ между прочимъ состоялись слѣдующя распоряженя: 1) раскольниковъ не раскаявшихся отсылать къ гражданскому суду; 2) воеводамъ и приказнымъ людямъ предписывалось оказывать полное содѣйствйе духовенству по дѣламъ о расколѣ, а вот-

чинникамъ, помѣщикамъ и ихъ приказнымъ повелѣвалось слѣдить внимательно за раскольниками и объявлять о нихъ мѣстнымъ воеводамъ и архіереямъ (Ист. раск. Мак. 323 стр.). Только къ концу XVII ст., въ правленіе царевны Софій, преслѣдованія раскола являются съ характеромъ постоянства и систематичности. При ней издаются противъ раскольниковъ двѣнадцать статей, по которымъ, смотря по винамъ, они подвергаются сожженію въ струбѣ, смертной казни, наказанію кнутомъ и ссылкѣ въ отдаленные города (тамъ же). Съ этого времени загорѣлись костры, засверкали сѣкиры, чаще и чаще начали раздаваться удары кнута въ застѣнкахъ и на площадяхъ; монастыри наполнились подсудимыми старообрядцами и чаще начали встрѣчаться колодники изъ раскольниковъ по пути въ Сибирь, поморье и отдаленный сѣверъ. Подъ вліяніемъ страха и тяжелыхъ внѣшнихъ обстоятельствъ расколъ замолкъ и притихъ, но за то усилилась и пуще закипѣла его внутренняя злоба противъ церкви и правительства и всего того, что въ согласіи съ ними, и началась внутренняя подспудная работа въ средѣ его. Это озлобленіе мало по малу вырыло такую пропасть между церковію и ея отщепенцами, что не оставалось, повидимому, никакого перехода къ примиренію или соглашенію между ними. Отдѣлившись отъ церкви и страшась преслѣдованія правительства, эти люди теперь ушли въ себя и не желали никакого примиренія. Мало того, они наложили съ своей стороны печать отвращенія на церковь и правительство и въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ взглядовъ на нихъ они продолжали усиливать въ себѣ ту непримиримую ненависть и вражду, которая съ особенною силою выступаетъ въ царствованіе Петра I и отчасти сохраняются до настоящаго времени. Подъ вліяніемъ этого враждебнаго настроенія въ средѣ раскола скоро сложились всѣ тѣ обвиненія на церковь и прави-

тельство, какія можетъ изобрѣсть только ненависть и злоба. Энергическія мѣры правительства вызвали со стороны раскольниковъ соответствующую энергію упорства и самаго крайняго фанатизма, который, въ свою очередь, вызвавъ ненормальное напряженіе нравственныхъ силъ, болѣзненно отразился на всей психической жизни и внѣшней дѣятельности этихъ людей; фанатизмъ этотъ еще болѣе усиливался видомъ мученичества, за которое стали считать справедливо заслуженную кару закона. Фанатическая вражда къ государству, церкви и даже обществу возрасла до того, что и самая жизнь въ средѣ православнаго общества стала считаться оскверненіемъ и лишеніемъ возможности спасенія. Тотъ же крайній фанатизмъ вскорѣ увѣрилъ многихъ раскольниковъ даже въ пришествіи антихриста и воцареніи его на землѣ. Тогда подъ вліяніемъ паники, вражды и фанатизма люди эти начали покидать свои жилища и побѣжали въ дремучіе лѣса; они отказываются отъ своихъ гражданскихъ обязанностей и въ тоже время не дорожатъ и своими семейными связями; все это порушено и уничтожено, весь порядокъ жизни общественной и семейной въ средѣ раскола совершенно извращенъ.

И вотъ замолокъ открытый говоръ раскола, пересталъ публично раздаваться голосъ протеста противъ никоновыхъ новшествъ; но этотъ голосъ и этотъ протестъ теперь, какъ эхо, понесся по лѣсамъ, пустынямъ и мѣстамъ непроходимымъ. Шибче и сильнѣе прежняго заговорили теперь въ этихъ лѣсахъ о древней вѣрѣ и древнемъ благочестіи, объ оскудѣніи ихъ въ російской церкви; болѣе простора и безопасности представилось здѣсь для утвержденія не твердыхъ въ древней вѣрѣ, терпѣній и страданія за нее. Отсюда это эхо понеслось по городамъ, селамъ и деревнямъ; его несли выходцы изъ этихъ лѣсовъ и пустынь — странствующие проповѣдники, — и толпы увлеченныхъ ими

чаще и многолюднѣе начали устремляться къ этимъ лѣсамъ и селиться въ нихъ. Гонимые правительственными съищиками отсюда, они переходили въ другія мѣста еще суровѣе, еще непроходимѣе, бѣжали на сѣверныя окраины Россіи, въ Сибирь, на Вѣтку и въ Стародубьѣ, а потомъ нашли путь и за границу въ Швецію, Пруссію, Австрію, въ Крымъ къ Татарамъ и на Кавказъ въ сосѣдство къ горцамъ. Такъ получили свое начало поселенія въ Поморьѣ, на Дону, и въ Сибири, такъ основались раскольническіе скиты и поселенія на Волгѣ въ лѣсахъ костромскихъ и нижегородскихъ, извѣстныхъ подъ именемъ керженскихъ и чернораменскихъ лѣсовъ. Здѣсь, въ этихъ лѣсахъ, закипѣла новая своеобразная жизнь, — жизнь, основанная на служеніи мнимодревней вѣрѣ и борьбѣ за древнее благочестіе, которое отсюда разливалось и пропагандировалось всюду, гдѣ только находило для себя почву.

2. Первоначальная важность и значеніе керженскихъ лѣсовъ; ихъ описаніе и первые въ нихъ поселенцы.

Самымъ важнымъ и главнымъ первоначальнымъ пунктомъ раскольническихъ поселеній для поповщинскаго толка служили лѣса керженскіе и чернораменскіе въ нижегородской губерніи. Важность ихъ заключается какъ въ томъ многолюдствѣ, которымъ они были наполнены, такъ и въ той силѣ и значеніи, какое они имѣли въ началѣ въ глазахъ всего старообрядческаго міра. При самомъ первомъ обнаруженіи раскола, наполнившись многочисленными обитателями, они долгое время сохраняли свое вліяніе на Москву, держали въ подчиненіи у себя Вѣтку и Стародубьѣ, чрезъ нихъ питался и поддерживался расколъ на всемъ поволжѣ и въ лѣсахъ сибирскихъ, отсюда главнымъ образомъ распространялся онъ по всѣмъ губерніямъ средней полосы Россіи, особенно во время дѣятельныхъ и постоянныхъ сношеній этихъ

лѣсовъ съ Вѣткою и Стародубьемъ. Они служили неизсякаемымъ источникомъ учительства и бѣглопоповства для всѣхъ этихъ мѣстъ. И такъ войдемъ въ эти лѣса по приглашенію одного историка, и „мы увидимъ, что чернецы и монахи всякаго званія и возраста цѣлыми полками странствуютъ тамо. Попы бѣглые столь безчеловѣчны, что своими руками заключенныхъ въ избахъ людей сожигаютъ. Простые монахи, старцы и дѣвки священная дѣйствуютъ и всѣмъ духовенствомъ управляютъ. Толпы дѣвицъ и разорвавшихъ супружество женъ въ вѣчномъ безбрачїи скитаются. Помраченіе, невѣжество и заблужденіе человѣческаго ума, кажется, никогда до такой степени не восходило, до какой оно здѣсь достигло“. (Андр. Іоан. 4, 1).

Въ уѣздахъ Юрьевца поволгскаго и балахонскаго за Волгою тянулись въ былыя времена обширныя лѣса, отчасти сохранившіеся и до нынѣ, — лѣса, извѣстные подъ именемъ Керженскихъ и Чернораменскихъ, которые святитель Димитрій Ростовскій называетъ общимъ именемъ Брынскихъ. Лѣса эти были дикіе, пустынные и непроходимые; большая часть ихъ состояла изъ болотъ и потому трудно и опасно было отважному путешественнику пустаться въ путь по этимъ лѣсамъ. Черезъ нихъ протекало нѣсколько рѣкъ и рѣчекъ, вѣроятно, питаемыхъ и поддерживаемыхъ въ своемъ теченіи самими же лѣсами; между ними особенно знаменитыми сдѣлались въ послѣдствіи р. Керженецъ и рѣчка Бѣльбажъ, на которыхъ основано было множество раскольничьихъ скитовъ. Были кромѣ того и другія рѣки, упоминаемыя въ памятникахъ того времени, какъ напр. Сонохта, Песочная, Елховъ, Лида, Медвѣдица и др. Долго эти дикіе болотистые лѣса сохраняли свой первоначальный видъ и дѣвственность, и долго не приходило на мысль человѣку покорить эту дѣвственную почву своему господству; ихъ су-

ровосты и непроходимость устрашала предприимчивость даже самых отважных изъ поселянъ. Только корелигiозный фанатизмъ ревнителей древняго благочестiя не устрасился предъ этою дикостью и непроходимостью этой мѣстности, и на ихъ долю палъ жребiй сдѣлаться первыми посѣтителями и колонистами этихъ лѣсовъ.

Начало раскола въ нижегородской губернии и первыхъ поселенiй старообрядцевъ въ Керженскихъ лѣсахъ относится къ первымъ временамъ отдѣленiя старообрядцевъ отъ церкви и положено здѣсь еще первыми проповѣдниками борьбы за древнюю вѣру противъ никоновскихъ новшествъ. „И та раскольническая прелесть, говоритъ одинъ изъ древнихъ писателей о нижегородскихъ раскольникахъ, въ той странѣ укоренися отъ многихъ лѣтъ. Паче же рещи отъ лѣтъ оныхъ, егда возмущенiе сотвори церкви въ царствующемъ градѣ Москвѣ оный проклятый Никита, бывшiй попъ соборной церкви Суздаля града со единомышленники своими“ (Схиеромъ. Иоанъ. „объ обращенiи раскол.“ 1 стр.). Первыми расколоучителями въ этой области были iеромонахъ Авраамiй, монахъ Ефремы Потемкинъ и старецъ нижегородскiй Сергiй и другой Сергiй Салтыковъ. Веѣ эти памятныя для старообрядцевъ личности дѣйствовали еще во времена п. Никона и потому пользуются большимъ уваженiемъ у старообрядцевъ. Весьма правдоподобно, что эти проповѣдники, недовольные начатымъ исправленiемъ книгъ и дѣйствiями патрiарха, и убѣжденные въ порчѣ древней вѣры, удалились въ лѣса, изъ которыхъ и продолжали свою проповѣдь. Сбѣгая объ изсякновенiи благочестiя на землѣ, они ищутъ уединенiя, гдѣ, вдали отъ измѣнившаго древнему благочестiю мира, они могли бы, по примѣру древнихъ отшельниковъ, въ постѣ и уединенной молитвѣ проводить жизнь. И вотъ съ этою мыслию они удаляются въ лѣса, и здѣсь, построивъ келлию, проводятъ

время въ молитвѣ и чтеніи старопечатныхъ книгъ, мнѣ по нимъ только однимъ спастись. Такъ получилъ свое начало скитъ Смольянский, основанный Сергіемъ Салтыковымъ и Ефремомъ Потемкинымъ около 1654 г. невдалекѣ отъ деревни Ларионова, что близъ г. Семенова и служившій долгое время центромъ всего Керженца. Послѣ осады соловецкой является сюда другой выходецъ — Авраамій и основываетъ скитъ Шарпанскій. Однако жъ эти первые скитооснователи остаются здѣсь не долго. Распалые ревностно по древней вѣрѣ они отсюда идутъ къ Москвѣ и здѣсь ратуютъ противъ Никона. По крайней мѣрѣ объ Аврааміи историкъ бѣгствующаго священства говоритъ: „Авраамій, преодолѣвъ труды постничества въ нижегородскихъ пустыняхъ у дивнаго старца Юсифа.. таже ревностно благочестія возжегся, къ царствующему граду прииде, къ царю жалобная писанія подавъ на Никона“ (опис. ист. бѣгств. свящ. А. Б.). Дѣйствительно, здѣсь въ царствующемъ градѣ мы видѣли Авраамія и Ефрема Потемкина, ратующихъ противъ Никона; встрѣчаемся мы также и съ остальными личностями въ Москвѣ. Извѣстна и судьба ихъ; изъ нихъ первые два принесли покаяніе на соборѣ 1666 г., хотя это покаяніе и не было истиннымъ; потому что чрезъ нѣсколько времени они снова возвратились въ Керженскіе лѣса и продолжали дѣло начатое ими, дѣло пропаганды раскола. Брошенные ими сѣмена раскола такъ обр. росли и приносили свои губельные плоды. Быстро началъ возрастать расколъ въ нижегородской губерніи и столь же быстро Керженскіе лѣса начали наполняться новыми поселенцами — старообрядцами. Этотъ приливъ сюда переселенцевъ этого рода совершался съ такою неимовѣрною быстротою, что уже къ концу XVIII ст. обширные Керженскіе лѣса почти вездѣ наполнены были старооб-

рядческими скитами, и не было почти такого уголка, гдѣ бы не скрывался какой нибудь мнимый ревнитель старой вѣры.

(Продолженіе будетъ.)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Тула — Юня 6. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ.

— 18. — Въ праздникъ Боголюбской иконы пресв. Богородицы совершенъ былъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора къ Боголюбской (Флоровской) церкви.

— 20. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовою загородной церкви, что въ Щегловѣ.

— 23. — Въ праздникъ Владимірской иконы пресв. Богородицы совершенъ былъ изъ Успенскаго собора крестный ходъ къ Николозавальской церкви.

— 27. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство служилъ молебенъ по случаю торжественнаго воспоминанія побѣды подъ Полтавою, бывшей въ 1709 г.

— 29. — Въ праздникъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла Его Высокопреосвященство совершилъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ церковь Петра и Павла, гдѣ служилъ соборнѣ литургію съ молебномъ праздничнымъ и по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Павла Александровича и Петра Николаевича, и празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ (вм. 26 ч.) благовѣр. Государыни велик. Княгини Александры Іосифовны и (вм. 1-го іюля) благовѣр. Государя велик. Князя Вячеслава Константиновича. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣстн. свящ. А. І. Никольскій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *Къ свѣдѣнію тульской комиссіи по свѣчной операціи* (Корреспонденція Т. Е. В.) — Авторъ статьи: „По вопросу о свѣчной операціи“ (Т. Е. В. № 12) сообщаетъ,

что на запрос особой свѣчной комиссіи: „сколько каждой церковію приблизительно въ годъ расходуются свѣчей мелкихъ, сколько наставковъ, по какой цѣнѣ и гдѣ они приобретаются“, большинство церковныхъ старостъ показываетъ количество расходуемыхъ свѣчей согласно съ прошлогоднимъ отчетомъ, а между тѣмъ извѣстно, что отчетъ по книгамъ въ большинствѣ церквей, особенно въ городахъ, показываетъ это количество далеко ниже дѣйствительнаго. Свѣдѣнія эти доселѣ еще не всѣ поступили въ комиссію. Намъ кажется, что когда они всѣ поступятъ, то ихъ слѣдуетъ провѣрить на благочинническихъ собраніяхъ духовенства, и если окажется, что какой нибудь староста упорно держится отчетной цифры въ показаніи количества расходуемыхъ свѣчей, тогда какъ извѣстно, что эта цифра въ дѣйствительности должна быть гораздо выше, то собраніе должно расположить если не самого старосту, то по крайней мѣрѣ причтъ той церкви показать цифру большую отчетной. Несомнѣнно, что цифры все-таки получатся гораздо ниже дѣйствительныхъ. Но въ этомъ нѣтъ большой бѣды; во всякомъ случаѣ общая цифра расходуемаго воска по епархіи получится значительно выше прошлогодней отчетной. Если эта цифра дойдетъ до 5000 пудъ расходуемыхъ по епархіи восковыхъ свѣчей не исключая и наставковъ, то ею можно удовлетвориться. Комиссіа, вѣроятно, рѣшитъ отдать поставку свѣчей на всю епархію одному подрядчику съ условіемъ доставлять свѣчи чистаго воска по существующимъ цѣнамъ съ уступкою по 2 рубля съ пуда; тогда получится чистой прибыли въ пользу епархіальныхъ учебныхъ заведеній до 10000 рублей. Въ условіе должно быть поставлено и обязательство церковей взять у подрядчика не менѣе того количества восковыхъ свѣчей, какое было заявлено старостами или назначено благочинническими собраніями. Затѣмъ если какая церковь возьметъ свѣчей болѣе обязательнаго количества, то уступка по 2 руб. съ излишняго количества должна быть обращена въ ея пользу. При такихъ условіяхъ свѣчная операція будетъ полезна не только для епархіальныхъ учебныхъ заведеній, но и для церквей. Для послѣднихъ она будетъ полезна и двухрублевой уступкой съ каждаго пуда свѣчей, взятаго сверхъ

обязательнаго количества, и ручательствомъ за доброкачественность свѣчей. Свѣчи чистаго воска хотя и дороже свѣчей поддѣльныхъ, но всегда выгоднѣ послѣднихъ: онѣ не такъ скоро сгораютъ, какъ свѣчи изъ поддѣльнаго воска, слѣдов. даютъ больше огарковъ, и огарки эти цѣнятся дороже поддѣльнаго воска, въ которомъ парафинъ даже не имѣетъ никакой цѣны въ огаркахъ, такъ какъ при очисткѣ вся примѣсь парафина улетучивается безъ остатка. Со временемъ, когда эта новая свѣчная операція приобрѣтетъ довѣріе и сочувствіе церковныхъ старостъ, когда покупка свѣчей по епархіи не удвоится, а утроится, напр. дойдетъ до 15000 пудъ, то не трудно будетъ расположить старостъ къ удѣленію какой нибудь доли изъ двухъ-рублевой уступки еще въ пользу епарх. учебныхъ заведеній или духовнаго попечительства. Со временемъ даже, и при такомъ благопріятномъ ходѣ операціи, можно рассчитывать и на большую уступку со стороны подрядчика, что еще болѣе увеличитъ пользу и учебныхъ или благотворительныхъ заведеній епархіи, и церквей. Съ подрядчикомъ можно заранѣе условиться объ увеличеніи уступки пропорціональномъ увеличенію требованія на свѣчи; а увеличеніе это несомнѣнно будетъ идти прогрессивно съ года на годъ и дойдетъ едвали не до дѣйствительной цифры расхода свѣчей, такъ какъ въ этомъ увеличеніи будутъ прямо заинтересованы церкви, слѣдов. и церковные старосты. *Л.*

2. *Средства къ открытію поддѣлки восковыхъ свѣчей.* — Указаніе этихъ средствъ извлекаемъ изъ Курскихъ Епар. Вѣдом.

„Пчелиный воскъ по своимъ какъ химическимъ, такъ и физическимъ свойствамъ, даетъ намъ возможность открыть примѣси, въ немъ заключающіяся. Въ химическомъ отношеніи пчелиный воскъ представляетъ собою смѣсь жирныхъ кислотъ съ незначительнымъ количествомъ смолистыхъ веществъ; послѣ удаленія послѣднихъ веществъ, т. е. очищенія, воскъ принимаетъ болѣе или менѣе бѣлый цвѣтъ съ желто-синеватымъ оттѣнкомъ, (*) Основы

(*) Химическій составъ воска слѣдующій: а) миррелевый пальметинъ, б) церотиновая кислота и в) алкоholesобразное вещество—церинъ. Пригѣсь,

иваясь на химическомъ составѣ воска, присутствіе разныхъ примѣсей въ немъ узнается слѣдующимъ образомъ: а)

Парафина и др. примѣсей: На одну известную часть воска берутъ равную по вѣсу часть поташа; обѣ эти части кладутъ въ горшокъ, или склянку съ кипяченою водою, и продолжаютъ кипяченіе до тѣхъ поръ, пока не прекратится выдѣленіе пузырьковъ. Если не было ни какой примѣси въ воскѣ, вся масса должна распускаться въ водѣ, какъ мыло; въ противномъ же случаѣ, послѣ охлажденія останется слой употребленной примѣси; б) —

Японскаго воска: Берутъ 10 гр. испытуемаго воска и прибавляютъ къ нему 1 гр. обыкновенной соды; то и другое вещество кипятятъ въ водѣ не болѣе одной минуты; при чемъ растительный воскъ обмыливается, чистый же воскъ остается необмыленнымъ. в) **Присутствіе сала** узнается кипяченіемъ со спиртовымъ растворомъ ѣдкаго натра въ теченіи 5 минутъ, причемъ сало обмыливается, воскъ же остается необмыленнымъ. г) **Для опредѣленія**

стеариновой кислоты кипятятъ испытуемый воскъ съ 20 объемами спирта въ теченіи 4—5 минутъ, жидкость охлаждаютъ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ, потомъ процеживаютъ и процежанную жидкость смѣшиваютъ съ водою. Церотиновая кислота (т. е. главное составное начало чистаго воска), осаждается уже при охлажденіи спиртоваго раствора; стеариновая же кислота, оставаясь въ растворѣ въ нѣкоторомъ количествѣ, даетъ съ водою молочнаго цвѣта муть (*).

Такъ какъ примѣшивается по большей части одинъ только парафинъ, то, основываясь на физическихъ свой-

ствахъ, можно различить парафинъ отъ церезина и стеарина.

которыя встрѣчаются въ воскѣ, слѣдующія: Японскій воскъ (смолистое вещество, вытекающее изъ известнаго японскаго растенія и потому называемое растительнымъ воскомъ); б) парафинъ (есть ничто иное какъ сгущенный и очищенный керосинъ); в) церезинъ (вещество тождественное почти съ парафиномъ, добывается изъ смолистаго вещества, называемаго горнымъ воскомъ); г) стеариновая кислота (добываемая изъ сала и др. жирныхъ веществъ); д) сало. Сало однако всего рѣже встрѣчается въ воскѣ, такъ какъ легко узнается по своей мягкости. Парафинъ же и церезинъ, какъ всего ближе подходящіе къ воску по своимъ внѣшнимъ свойствамъ, встрѣчаются въ немъ всего чаще.

(*) Аналитическая Химія, Д. Менделѣва. Выпускъ 3, техническій анализъ, стр. 160—161.

ствахъ воска, примѣсь въ нему этого вещества плавля и просто узнается по удѣльному вѣсу; удѣльный вѣсъ мистаго пчелинаго воска равняется 0,96, а различные сорта парафина имѣють удѣльный вѣсъ 0,85—0,88. Поэтому если взять 33-хъ градусный (по Траллесу) спиртъ и опустить въ него чистый воскъ, то онъ будетъ тонуть въ спиртѣ; если же опущенный воскъ будетъ стоять на поверхности спирта, то это будетъ значить, что въ воскъ примѣшанъ парафинъ, частицы котораго (вслѣдствіе болѣе легкаго, сравнительно съ чистымъ воскомъ, удѣльнаго вѣса), заставляютъ его плавать въ этой жидкости. Это средство по своей немногосложности и очень легко, практично и даетъ вѣрные результаты.

По внѣшнимъ физическимъ свойствамъ воскъ узнается такъ: чистый воскъ, при переламываніи его даетъ изломъ раковистый и правильный; при обдѣлкѣ онъ болѣе пластиченъ и тягучъ, чѣмъ воскъ съ какими нибудь примѣсями; при давленіи между пальцами издаетъ всегда медовый запахъ, даже при треніи о дерево легко проникаетъ въ растительную древесную клеточку, а при треніи же о бумагу оставляетъ особенно нѣжный слой (безъ всякихъ видимыхъ неровностей (какъ это мы видимъ въ поддѣльномъ воскѣ)); будучи натираемъ обѣ нитку издаетъ особенный какой то скрипъ, не отдѣляя при этомъ легкихъ частицъ изъ своего состава (напротивъ при натирани нитки смѣсью изъ воска и парафина падаютъ очень маленькія частицы, издавая при этомъ скрипъ очень незамѣтный); вытянутый въ проволоку мѣстный воскъ пластиченъ, твердъ, не ломается, горитъ желтоватымъ пламенемъ и не течетъ. Кромѣ этихъ признаковъ, можно указать еще и на слѣдующее: свѣчи, выработанныя съ примѣсью керосина и другихъ веществъ, горятъ нѣсколько скорѣе, чѣмъ чисто восковыя; въ первыхъ при этомъ вѣтлится ставится толще, иначе тонкая не въ состояніи бываетъ вбирать расплавленный горениемъ воскъ. Хотя парафинъ болѣе или менѣе и вѣрнокъ, но отъ огня онъ размягчается быстрѣе и сильнѣе, нежели воскъ, и при маломъ колебаніи воздуха начинаетъ оплывать. Наконецъ, поддѣльные свѣчи (какъ бы онѣ хорошо и искусно не были выработаны) болѣе копать чѣмъ изъ чистаго воска; а если

ихъ горить въ одномъ подсвѣчникѣ большое количество, то копоть происходитъ ужасная. А такъ какъ точка плавленія парафина 47,50, а чистаго воска 61,5 — 62⁰/₀, то очень естественно, что поддѣльные восковыя свѣчи, особенно тонкія, очень часто совершенно нагибаются въ сторону (при многочисленномъ стеченіи народа въ церкви), тогда какъ сдѣланныя изъ чистаго воска стоятъ прямо“ (Кур. Е. В. № 11).

3. *Какъ приобщаться св. Тайнъ запрещенному въ священнослуженіи?*— Одинъ изъ благочинныхъ московской епархіи просилъ у покойнаго митрополита московскаго (Филарета) разрѣшенія, какъ поступать съ запрещенными въ священно-служеніи, при допущеніи ихъ до причастія св. тайнъ, т. е. самимъ ли имъ для сего священно-дѣйствовать или приобщать ихъ по примѣру мірянъ. Архипастырь далъ на этотъ вопросъ такой отвѣтъ: «Поселику запрещены, то священно-дѣйствовать не могутъ. А поселику не лишены священства, то, по удостоенію духовнаго отца, могутъ быть приобщены св. тайнъ служащимъ священникомъ во святомъ алтарѣ у святаго престола, — запрещенный священникъ на правой сторонѣ престола, а запрещенный діаконъ на лѣвой сторонѣ престола, — съ одѣяніемъ на литургію приобщенія въ рясу и тѣхъ, которымъ ряса кромѣ сего запрещена».

С Л О В О

Высокопреосв. Димитрія, архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, нынѣ Волынскаго и Житомирскаго, произнесенное при послѣднемъ священнослуженіи въ Ярославскомъ кафедральномъ соборѣ.

Есть вѣсѣмъ время и время всякой вещи подъ небесемъ, говоритъ слово Премудраго. Есть время свиданія и есть время разлуки. Такова странническая жизнь наша на землѣ, гдѣ и мы сами живемъ только на время, а потому и встрѣчаемся и разлучаемся также на время. Не много протекло этого времени отъ перваго свиданія моего съ

вами, возлюбленнїи братїи мои, до предстоящаго намъ нынѣ разлученїя; непродолжительно было пребыванїе мое между вами; но и великое и малое время равно ничтожно предъ вѣчностію, гдѣ уже нѣтъ и не будетъ разлученїя кромѣ вѣчнаго разлученїя козлищъ отъ овецъ, которое послѣдуетъ на славномъ и страшномъ судѣ Христовомъ по глаголу Судїи всего міра.

Правда и временная разлука не безприскорбна. Прискорбно и мнѣ оставляютъ эту древнюю, прославленную многими великими и святыми пастырями, князьями и подвижниками, паству съ которою и въ это короткое время я успѣлъ уже свыкнуться и сродниться (духомъ, въ которой сръгались столько знаковъ любви и усердія, столько испыталь отрадныхъ и утѣшительныхъ минутъ, что всё неизбѣжныя въ пастырскомъ служенїи скорби и огорченїя давно уже забыты и не помянутся къ тому. Знаю, что и вы, возлюбленные братїе и чада мои о Господѣ, не безъ скорби разлучаетесь со мною, ибо видѣлъ и вижу выраженїе ея на вашихъ лицахъ. Простите мнѣ, причинившему вамъ эту скорбь. И тѣмъ усердиѣе прошу о томъ, что не смѣю назвать мою разлуку съ вами невольною, вовсе не зависѣвшею отъ моего хотѣнїя, хотя не могу съ другой стороны не признать себя вынужденнымъ удалиться отсель.

Не какъ наемникъ, который видитъ волка грядуща и бѣгаетъ, оставляю я васъ, братїя мои. Еслибы я видѣлъ какую либо угрожающую вамъ опасность, я охотно раздѣлилъ бы ее съ вами. Еслибы градъ вашъ и всю страну сію постигъ гнѣвъ Божїй въ какомъ либо бѣдствїи общественномъ, я готовъ былъ бы первый подвергнуться ему за всѣхъ васъ. Но, благодаренїе милосердію Божію, я оставляю паству прославленную благоуспѣнною, пребывающею въ мирѣ, тишинѣ и благоденствїи, неугрожаемою никакою опасностію и никакимъ бѣдствїемъ. И молю всѣмъ сердцемъ Господа, да осѣняетъ ее и всегда евоимъ небеснымъ благословенїемъ, да ограждаетъ выну своею благодатїю, да хранитъ и сохранитъ ее навсегда подъ кровомъ своей олеческой милости и благословенїя цѣлоу, здоровою, благоденствующею!

Не упрекайте меня и въ малодушіи, которое, не стерпѣвъ суровости воздуха, боясь подвергнуться болѣзнямъ, побуждаетъ меня удалиться отсюда, забывъ долгъ пастыря, полагающаго душу свою за овцы. Еслибы опасность угрожала только моему здоровью, а не самому дѣлу служенія моего; еслибы отъ нея не происходило ущерба и вреда многимъ: я пренебрегъ бы ею для васъ; не убоился бы никакого недуга, чтобы не разлучаться съ вами до конца жизни. Знаю, что недуги и болѣзни суть наше неотъемлемое наслѣдіе отъ перваго праотца, что они неразлучны съ нами во всѣхъ странахъ свѣта, что ни отъ болѣзней ни отъ смерти не уйдешь никуда. Но могли ли я не скорбѣть духомъ, когда многіе, имѣвшіе настоящую ли крайнюю нужду въ личномъ объясненіи мнѣ своихъ требованій, въ личномъ участіи и дѣйствіяхъ моихъ для удовлетворенія ихъ нуждамъ, приходившіе изъ дальнихъ предѣловъ нашей области, должны были возвращаться со скорбію, не видѣвши своего пастыря, прикованнаго къ одру болѣзнію? Могъ ли я не сокрушаться сердцемъ, когда и въ великіе праздники Господни и во дни торжественныхъ моленій, завѣщанныхъ намъ благочестіемъ предковъ, не могъ участвовать въ общественной молитвѣ со своею паствою, когда православный народъ представлялся смятеннымъ и оставленнымъ яко овцы, не имущія пастыря. И могли ли не желать я въ такія горькіе для меня часы, чтобы Господь послалъ мнѣ вмѣсто меня пастыря бодраго, сильнаго духомъ и тѣломъ, могущаго понести всю тяготу пастырскаго служенія со всею ожидаемою отъ него пользою для пасомыхъ. И я отъ всего сердца молю Господа, да пошлетъ онъ пастрѣ ярославской достойнаго сея пастыря, могуща паче мене. Прошу и молю вашу любовь простить мнѣ эту печаль, какую причинилъ вамъ моимъ безвременнымъ разлученіемъ съ вами и все чѣмъ огорчилъ и оскорбилъ кого словомъ или дѣломъ, да и Отець небесный проститъ вамъ всѣ согрѣшенія ваши. Съ своей стороны чувствую одну только потребность искренно и вседушевно благодарить всѣхъ и за все. Благодарю сопастырей и сотрудниковъ моихъ въ дѣлѣ служенія пастырскаго за ихъ послушаніе и готовность на всякое дѣло благое, за ихъ усердіе

благовѣствуется въ храмѣ; упражняйтесь и въ домахъ своихъ въ чтеніи книгъ душеполезныхъ, въ которыхъ святые и богоносные мужи уясняли для насъ тайны царствія Божія. Блюдите, возлюбленніи, святое званіе христіанъ сыновъ Божіихъ, которое заслужилъ намъ едиnorodный сынъ Божій своею крестною смертію, которое даровалъ намъ туне въ святомъ крещеніи. Потщитесь оправдать сіе святое имя житіемъ Христоподражательнымъ, достойно ходя званія, въ неже званіи бысте; *будите совершенни якоже Отець вашъ небесный совершенъ есть*, чтобы самъ Отець небесный призналъ васъ своими чадами, чтобы самъ Сынъ Божій не постыдился нарицать васъ своими братіями, чтобы самъ Духъ Божій спослушествовалъ духови вашему, яко есте чада Божія. Блюдите совѣсть и сердце свое въ чистотѣ и святости, не допускайте имъ оскверняться нечистыми и развращенными помыслами северными похотѣніями и страстями, завистливыми и братоненавистливыми чувствованіями, или же спѣшите очищать ихъ отъ мертвыхъ дѣлъ искреннимъ и вседушевнымъ покаяніемъ, теплыми и умиленными слезами и воздыханіями. *Чистию сердцемъ Бога узрять*, а чистая совѣсть есть такая драгоценность, ея же въ мірѣ ничтоже нужнѣйши, какъ говорить одинъ св. мужъ. Сохраняя ея, сохраняемъ свою душу; лишаясь ея, погубляемъ свою душу.

Пребывайте постоянно въ молитвенномъ общеніи со св. Ангеломъ—хранителемъ: не оскорбляйте его святости нечистотами грѣховными; повинуйтесь его внушеніямъ, которыя слышатся въ вашей совѣсти, отзываются хотя по временамъ и въ вашемъ сердцѣ, въ мысляхъ и чувствованіяхъ, влекущихъ васъ къ доброму и святому.

Блюдите, братія мои, да не презрите единого отъ малыхъ вашихъ. Не оставляйте въ небреженіи христіанскаго воспитанія чадъ своихъ въ страхъ Божіемъ: въ нихъ все ваше собственное счастье, въ нихъ надежда отечества и церкви Божіей, въ нихъ и за нихъ благословитъ васъ Господь; но въ нихъ же и за нихъ постигаетъ родителей и самое горькое и болѣзненное наказаніе. Пребудете наконецъ въ послушаніи святой церкви Христовой до скончанія живота своего; соблюдайте заповѣди ея, почи-

тайте святые дни праздниковъ ея, не уклоняйтесь отъ участія въ богослуженіяхъ ея, освящайтесь святыми и животворными таинствами ея; и она, какъ сердобольная мать, будетъ умолять о васъ Господа, да осѣняетъ Онъ васъ своимъ благословеніемъ благоутыннымъ, по молитвамъ ея покроетъ грѣхи ваши завѣсою своего милосердія, да милостивъ будетъ вамъ и въ сей вѣкъ и въ будущій.

Сего единого желали мы вамъ, находясь среди васъ; о семъ будемъ молиться и разлучившись съ вами. *Прочее же, братіе, радуйтесь и совершайтесь, утѣшайтесь, тожеже мудрствуйте; миръ имѣйте, и Богъ мира и любви будетъ съ вами. Аминь.*

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1874 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода.)

Духовное просвѣщеніе.

Женскія училища духовнаго вѣдомства. — Озабочиваясь благоустроеніемъ во всѣхъ отношеніяхъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они воспитывали истинныхъ пастырей св. церкви и дѣлателей на поприщѣ науки, — церковное правительство предпринимаетъ въ тоже время всѣ мѣры къ возвышенію уровня воспитанія и образованія и дочерей православнаго духовенства, чтобы и онѣ, со временемъ, могли внести въ семью христіанскія начала и строгую нравственность, чтобы, сдѣлавшись впоследствии матерями, способны были воспитывать въ своихъ дѣтяхъ наклонности къ добру и честности, и доставлять имъ первоначальное умственное развитіе.

Въ этихъ цѣляхъ составленъ уставъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ, который, по удостоеніи Высочайшаго утвержденія въ 20-й день сентября 1868 г., вводится нынѣ постепенно, по мѣрѣ изысканія духовенствомъ средствъ, потребныхъ для устройства сихъ заведеній на новыхъ началахъ.

Всѣхъ женскихъ училищъ считается 44, изъ нихъ 11 пользуются счастіемъ состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы,

20 устроены согласно уставу 1868 г., а 13, въ томъ числѣ одно новгородское, открытое въ отчетномъ году, еще не преобразованы, имѣютъ частный характеръ и существуютъ подъ разными наименованіями.

Заведенія, состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, именовались «училищами дѣвиць духовнаго званія»; но какъ это наименование, за отмѣною Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г. мѣнѣемъ государственнаго совѣта, узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званію, оказалось несоотвѣтствующимъ настоящему состоянію воспитанницъ, то съ Высочайшаго соизволенія 8 іюня 1874 г. эти училища переименованы въ «женскія училища духовнаго вѣдомства».

Изъ епархіальныхъ женскихъ училищъ тульское, пензенское и владимірское получили въ отчетномъ году новое устройство: тульское, учрежденное въ 1842 г. въ видѣ пріюта для сиротъ духовенства, преобразовано въ шестиклассное училище; пензенское и владимірское преобразованы въ трехклассныя училища. При послѣднемъ, по мысли епархіальнаго архіерея, учрежденъ въ теченіи 1874 г. приготовительный классъ, который и помѣщенъ въ училищномъ зданіи. На приспособленіе помѣщенія преосвященный владимірскій предоставилъ изъ своихъ средствъ 1000 р., а на содержаніе ученицъ, на жалованье воспитательницъ и ея помощницъ изъявили готовность жертвовать — редакція мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей 500 руб. ежегодно, и настоятельница монастырей: владимірскаго-успенскаго, суздальскаго-покровскаго, преподобенскаго, александровскаго-успенскаго, свято-езерскаго, муромскаго-троицкаго и переславскаго-еодоровскаго — 600 руб. Приготовительный классъ открытъ въ сентябрѣ минувшаго года для 20 ученицъ, поступающихъ въ училище на епархіальныхъ средства; своекоштныхъ воспитанницъ предположено принимать сколько позволитъ помѣщеніе, но съ тѣмъ, чтобы общее число тѣхъ и другихъ не превышало 40 ученицъ.

Въ отчетномъ году открыто женское училище въ П. Ставрополѣ, по мысли общепархіальнаго съѣзда духовенства. Сознывая необходимость образованія своихъ до-

черей и сиротъ, и предвидя, что учрежденіе стипендій на счетъ епархіальныхъ суммъ въ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ не только тягостно для духовенства, а можетъ сопровождаться излишними расходами со стороны родителей, при томъ, современемъ, начальства свѣтскихъ заведеній будутъ стѣсняться въ приѣмъ дочерей духовенства, — съѣздъ почти единогласно рѣшилъ: учредить въ г. Ставрополѣ женское училище въ шестиклассномъ составѣ, согласно Высочайше утвержденному въ 1868 г. уставу; при училищѣ устроить общежитіе, въ которомъ содержать безмездно 30 сырыхъ и бѣдныхъ дочерей духовенства, а съ платою — сколько явится желающихъ и сообразуясь съ помѣщеніемъ общежитія; исчисленную по смѣтѣ на содержаніе заведенія сумму, въ количествѣ 11817 р. 46 к., доставлять училищу изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, именно изъ церковныхъ доходовъ, по уравнительной раскладкѣ на всѣ церкви въ епархіи; на устройство зданія для училища и его содержаніе употребить собранную въ прежнее время съ церквей и духовенства сумму, въ количествѣ 54144 р. 50 к., а также и тѣ деньги, которыя будутъ выручены отъ продажи зданій, прежде купленныхъ для училища и признанныхъ неудобными. Святѣйшій Синодъ, разрѣшивъ, согласно желанію съѣзда кавказскаго епархіальнаго духовенства, открыть въ г. Ставрополѣ епархіальное женское училище, указавъ, чтобы оно во всѣхъ частяхъ было устроено согласно Высочайше утвержденному въ 1868 г. уставу. Дозволяя въ то же время взимать процентъ съ церковныхъ суммъ въ пользу этого училища, синодъ предписалъ къ непремѣнному исполненію, чтобы такой сборъ былъ необязательнымъ, а по добровольному согласію причтовъ и церковныхъ старостъ, и чтобы при взиманіи оного не воспослѣдовало уменьшенія въ процентномъ сборѣ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго доходовъ церковей кавказской епархіи, установленномъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1870 г. по предѣленію Святѣйшаго Синода, и поступающемъ въ распоряженіе центрального управленія вообще на духовно-учебную часть.

Изъ числа 20 женскихъ учебныхъ заведеній, устроенныхъ согласно уставу 1868 г., семь имѣютъ шестиклас-

ми, а воспитанницы низшихъ классовъ — значительное количество рисунковъ карандашемъ. Вышнее положеніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства годъ отъ году приходитъ въ большее благоустройство. Зданіе харьковскаго училища имѣетъ теплую церковь, залы и квартиру для начальницы и кромѣ того 55 комнатъ, при обширныхъ корридорахъ и лѣстницахъ. Въ курскомъ училищѣ произведена каменная двухъ-этажная пристройка, въ которой размѣщены три класса, образцовая начальная школа, актовъ залъ и церковь. Вообще, всѣ помѣщенія женскихъ училищъ содержатся чисто и опрятно.

Значительное число воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ въ сихъ заведеніяхъ, поступаютъ на мѣста учительницъ въ сельскихъ училищахъ и исполняютъ свои обязанности съ похвальною исправностію и знаніемъ дѣла, почему женскія училища духовнаго вѣдомства пользуются особеннымъ сочувствіемъ со стороны земствъ, какъ напр. въ курской и тульской губерніяхъ; первое даетъ училищу значительное пособіе, а второе заявило мѣстному архіерею обѣщаніе принять участіе въ поддержаніи этого полезнаго для народнаго образованія заведенія. Инспекторъ училищъ въ г. Тульѣ заявилъ ревизору отъ учебнаго комитета, что всѣ вышедшія изъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища учительницы въ нравственномъ отношеніи безукоризненны, и что сельскія общества постановляютъ даже приговоры, чтобы въ ихъ школы назначали учительницъ изъ этого училища. Тоже самое заявляли ревизорамъ предсѣдатели нѣкоторыхъ земскихъ управъ.

Число учащихся въ преобразованныхъ заведеніяхъ значительно увеличивается; такъ, въ вятскомъ училищѣ въ 1873 году обучалось 275 дѣвицъ, а въ отчетномъ году число воспитанницъ возрасло до 324, въ томъ числѣ 285 дочерей священно-церковно-служителей и 39 свѣтскаго званія. По причинѣ такового умноженія учащихся, мѣстное духовенство признало необходимымъ открыть два параллельные класса. Въ харьковскомъ училищѣ число ученицъ также возрасло до 300, изъ коихъ 20 свѣтскаго званія. Вообще въ 17 епархіальныхъ женскихъ заведеніяхъ, отъ которыхъ получены годовые отчеты, въ теченіе 1874 года обучались 2436 дѣвицъ, изъ нихъ кончили курсъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ — 324.

Благосостояніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, также возрастаетъ съ каждымъ годомъ и къ возвышенію онаго продолжаютъ приниматься нужныя мѣры.

Такъ, въ видахъ усиленія надзора за воспитательною частію въ минскомъ женскомъ училищѣ, съ Высочайшаго соизволенія, укреждена въ отчетномъ году должность второй помощницы наставницы по примѣру подольскаго и вольнскаго училищъ, въ коихъ, при одинаковомъ числѣ воспитанницъ, положено по штату двѣ помощницы, съ жалованьемъ по 150 руб. въ годъ изъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода.

Возвышеніе дѣнь на жизненные припасы, отразившееся неблагоприятно на содержаніи этихъ заведеній, вызвало со стороны духовнаго правительства нѣкоторыя распоряженія, направленные къ усиленію средствъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Такъ, по ходатайству епархіальнаго пресвященнаго, Св. Синодъ разрѣшилъ возвысить оклады содержанія Иркутскаго женскаго училища, съ назначеніемъ на это 683 руб. изъ духовно-учебнаго капитала, а 2,359 руб. 17 коп. отнесены на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. На этомъ же основаніи, съ Высочайшаго разрѣшенія, возвышены оклады содержанія въ теченіе 1874 г. въ слѣдующихъ училищахъ: 1) ярославскомъ — для казенно-коштныхъ воспитанницъ, вмѣсто 50 до 60 руб. на каждую, на счетъ духовно-учебнаго капитала; 2) могилевскомъ — для своекоштныхъ, вмѣсто 50 до 65 руб. въ годъ съ каждой; 3) каменецъ-подольскомъ — какъ для своекоштныхъ, такъ и казенно-коштныхъ, вмѣсто 50 до 65 руб. на каждую въ годъ, съ отнесеніемъ дополнительной суммы по числу наличныхъ 33 казенно-коштныхъ воспитанницъ, всего въ количествѣ 495 руб., на счетъ духовно-учебнаго капитала; 4) минскомъ — для своекоштныхъ и казеннокоштныхъ, вмѣсто 50 до 60 руб., при чемъ сверхъ того ассигновано еще на учебныя пособия 50 руб., на лекарства 50 руб. и на наемъ прислуги и мытье бѣлья 100 руб., всего въ годъ 200 руб., съ отнесеніемъ какъ сего расхода, такъ и суммы, причитающейся на дополнительное содержаніе 45 казенныхъ вос-

спитанницъ, въ количествѣ 450 руб. въ годъ, на счетъ духовно-учебнаго капитала; 5) виленскомъ — для своекоштныхъ, вмѣсто 60 до 70 руб., начиная со второй половины 1873 года, и 6) волынскомъ — для своекоштныхъ и казеннокоштныхъ, вмѣсто 50 до 60 руб. въ годъ на каждую, вмѣстѣ съ чѣмъ добавлено на лекарства 100 руб. и на прислугу 50 руб., а всего 150 руб. въ годъ.

Сочувственно относится православное духовенство къ женскимъ учебнымъ заведеніямъ, жертвуя изъ своихъ средствъ на содержаніе оныхъ; также и нѣкоторые частныя лица изъявляютъ готовность содѣйствовать преуспѣянію этихъ училищъ своими приношеніями. Дочь коллежскаго совѣтника Макина внесла капиталъ въ 1200 руб. на учрежденіе стипендіи имени Макиныхъ въ ярославскомъ женскомъ училищѣ для бѣдной сироты (преимущественно круглой) духовнаго происхожденія. Тайный совѣтникъ Я. Познякъ завѣщалъ капиталъ въ 2000 руб. для учрежденія стипендій его имени въ училищѣ с.-петербургскаго александро-невскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и при черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по одной при каждомъ заведеніи. Пресвященный нижегородскій Іоанникій представилъ капиталъ въ 800 руб. на учрежденіе стипендіи его имени въ саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Священникъ подольской епархіи Маршалковскій пожертвовалъ капиталъ на учрежденіе одной стипендіи въ тульчинскомъ женскомъ училищѣ. Корсунскій монастырь, таврической епархіи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, пожертвовалъ на епархіальное женское училище 3000 руб. Начальница курскаго училища пожертвовала свой годовой окладъ — 500 руб. на нужды этого заведенія, а почетный блюститель по хозяйственной части принесъ въ даръ 300 руб. на устройство физическаго кабинета.

Святѣйшій Синодъ, сверхъ тѣхъ воспособленій, которыя сдѣланы имъ въ отношеніи увеличенія средствъ содержанія заведеній на счетъ духовно-учебнаго капитала, снабдилъ девять училищъ журналомъ «Семейные Вечера», и представилъ воронежскому училищу физическій кабинетъ.

Смоленское епархіальное женское училище 1-го и 2-го февраля 1874 г. праздновало 25-ти-лѣтній юбилей своего

существованія. 1-го числа совершена память по основателѣ сего заведенія, покойномъ преосвященномъ архіепископѣ Тимоѳеѣ и о всѣхъ усопшихъ благодѣтеляхъ училища; 2-го числа совершено епархіальнымъ преосвященнымъ торжественное богослуженіе, въ присутствіи многихъ мѣстныхъ почетныхъ лицъ, извѣстныхъ своею ревностію къ духовному просвѣщенію. Одна изъ почетныхъ попечительницъ сего заведенія пожертвовала въ пользу училища 2,500 руб., съ тѣмъ чтобы проценты съ 1,000 руб. были употребляемы на общія нужды, а проценты съ 1,500 руб., по мѣрѣ накопленія, на приобрѣтеніе новыхъ музыкальныхъ инструментовъ. Архіерейское домоправленіе доставило 200 руб. и нѣсколько богослужебныхъ книгъ для церкви при училищѣ, а члены съѣзда духовенства, желая выразить признательность преосвященному за его заботливость о благоустроеніи училища, постановили испросить разрѣшеніе на сборъ суммы для содержанія въ училищѣ одной сироты — стипендіатки имени преосвященнаго.

Дѣятельность духовенства на пользу духовныхъ семинарій и училищъ. — Живую и неразрывную связь положили новый, Высочайше утвержденный 14-го мая 1867 г., уставъ семинарій и духовныхъ училищъ между духовенствомъ и сими заведеніями. Предоставленная уставомъ епархіальному духовенству законная доля участія въ заботахъ о благоустройствѣ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ воспитываются ихъ дѣти, приноситъ большую пользу для духовной школы, а въ особенности въ матеріальномъ отношеніи. Увеличивая церковные доходы, устраивая, на основаніи Высочайше дарованнаго въ 1875 г. права, на общія церковныя суммы, свѣчныя заводы и лавки для выдѣлки и оптовой продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ, — духовенство сноситъ всѣ избытки и извлеченныя выгоды на пользу духовно-учебныхъ заведеній, стремясь обезпечить содержаніе ихъ во всѣхъ отношеніяхъ. Продолжаются со стороны духовенства и пожертвованія на сей предметъ.

Такъ, духовенство вологодскаго училищнаго округа асигновало на продолженіе работъ по постройкѣ зданія подъ помѣщеніе общежитія для учениковъ вологодскаго

духовнаго училища 5,000 руб., позаимствовавъ ихъ съ разрѣшенія Св. Синода, изъ суммъ епархіальнаго попечительства. На подобный же предметъ, т. е. на устройство общежитія, духовенство петрозаводскаго училищнаго округа ассигновало 13,000 руб. изъ капитала, собраннаго въ прежнее время на училищныя нужды, и кромѣ того назначило особое вознагражденіе репетитору за занятія съ неуспѣшными учениками въ приготовленіи уроковъ. Духовенство тамбовской епархіи приобрѣло въ отчетномъ году, за 30,500 руб., домъ подъ помѣщеніе общежитія при мѣстной семинаріи, и кромѣ того ассигновало 100 руб. инспектору семинаріи на разѣзды для надзора за учениками, проживающими на частныхъ квартирахъ, и по 50 руб. его помощникамъ; по рѣшенію съѣзда духовенства липецкаго училищнаго округа, той же епархіи, купленъ за 8,000 руб. домъ для устройства общежитія при училищѣ и ассигновано на приспособленіе этого дома до 20,000 руб. Шацкое духовное училище, помѣщавшееся прежде въ ветхомъ и неудобномъ домѣ, въ отчетномъ году переведено въ новый, приобретенный духовенствомъ, которое, сверхъ того, положило построить на свободной близъ училища усадьбѣ особое зданіе для ученическаго общежитія, стоимостью въ 18,000 руб. Духовенство тверской епархіи, принимая дѣятельное участіе въ положеніи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, ассигновало въ теченіе 1874 г., частію изъ церковныхъ суммъ, а частію изъ собственныхъ средствъ: на улучшеніе содержанія сихъ заведеній 8,539 руб. 50 коп. и на содержаніе параллельныхъ классовъ въ семинаріи 3,538 руб. 96 коп., а всего 12,078 руб. 46 коп. Духовенство самарской епархіи на общемъ съѣздѣ постановило: въ видахъ разширенія зданія мѣстнаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, произвести пристройку къ зданію, ассигновавъ на это: 9,500 руб. изъ запаснаго училищнаго капитала, сумму, остающуюся за закрытіемъ параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ семинаріи, пяти-процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ, назначенный прежними съѣздами на содержаніе этихъ отдѣленій, за вторую половину 1874 г. и за весь 1875 г., причисляя съ 1-го января 1876 г. этотъ сборъ къ суммамъ, поступающимъ на содержаніе

женскаго училища. Духовенство курской епархіи изыскало изъ мѣстныхъ средствъ на разныя потребности духовно-учебныхъ заведеній 30,434 руб. Общій съѣздъ духовенства могилевской епархіи назначилъ жалованье надзирателю семинаріи въ количествѣ 200 руб., и предположилъ устроить общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ сего заведенія въ зданіяхъ упраздненнаго Бернардинскаго монастыря, позаимствовавъ для этого до 3,000 р. и болѣе, если потребуется, изъ суммъ, собираемыхъ духовенствомъ на устройство въ г. Могилевѣ дома для женскаго училища духовнаго вѣдомства. Съѣздъ депутатовъ могилевскаго училищнаго округа предположилъ открыть при училищѣ приготовительный классъ, назначивъ учителю жалованья 360 руб., и установилъ должность надзирателя, опредѣливъ 150 руб. въ вознагражденіе тому лицу, которое займетъ оную. Депутаты гомельскаго училищнаго округа предположили открыть при училищѣ, съ сентября 1874 года, приготовительный классъ, ассигновавъ какъ учителю на жалованье, такъ и на другіе сверхсметныя расходы по училищу до 1-го января 1875 г. 446 руб. Тоже самое постановили съѣзды депутатовъ оршанскаго и мстиславскаго училищныхъ округовъ, опредѣливъ на тѣ же расходы: первый 610 руб., а второй 390 руб., и кромѣ того послѣдній внесъ недостававшіе 560 руб. на содержаніе училища и назначилъ устроить при училищной больницѣ аптеку, установивъ для сего сборъ съ каждой церкви по одному рублю. Епархіальный съѣздъ духовенства подольской епархіи назначилъ на содержаніе тульчинскаго женскаго училища 2,891 руб. изъ суммъ, собранныхъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній, и предположилъ собрать 1,300 руб., по особому разчисленію, со всѣхъ церквей. Депутаты жетульчинскаго училищнаго округа разсуждали о преобразованіи женскаго училища изъ 3-хъ въ 6-ти-классное, для чего, кромѣ вышеуказанныхъ средствъ, имѣется капиталъ въ 7,900 руб. Съѣздъ депутатовъ приворотскаго училищнаго округа опредѣлилъ приобрѣсти за 5,000 руб. домъ подъ помѣщеніе приготовительнаго класса, больницы для учениковъ, а также училищнаго зала.

Духовенство черниговской епархіи на съѣздѣ своемъ постановило: въ видахъ предоставленія большей возмож-

ности его дѣтямъ поступать въ мѣстную семинарію, открытъ съ 1-го сентября «1874 г. параллельное отдѣленіе при I классѣ, ассигновавъ на расходы по сему предмету 1,220 руб. въ годъ, при чемъ назначило содержаніе двумъ надзирателямъ семинаріи по 150 руб. каждому, вмѣсто получаемыхъ по 100 руб. Обще-епархіальный съѣздъ духовенства херсонской епархіи, въ видахъ вспомошествованія наставникамъ одесской семинаріи, постановилъ: ассигновать 1,500 р. ежегодно изъ обще-епархіальныхъ суммъ, начиная съ 2-го полугодія отчетнаго года, въ распоряженіе правленія семинаріи для распредѣленія этой суммы между наставниками заведенія въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ оно найдетъ болѣе справедливымъ, исключая тѣхъ, которые занимаютъ еще и другія епархіальныя должности, болѣе или менѣе обезпечивающія ихъ содержаніе. Кромѣ того, съѣздъ положилъ оказать пособіе елисаветградскому и херсонскому училищамъ, при постройкѣ домовъ подъ училища, выдавая первому по 2,000 руб., а второму по 1,500 руб. ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ; совѣту же сировоспитательнаго епархіальнаго женскаго заведенія предоставилъ изыскать источникъ, изъ коего можно было бы позаимствовать капиталъ въ 50,000 р., потребный на постройку зданія, съ возвращеніемъ сихъ денегъ съ процентами посредствомъ особаго сбора съ церквей. Духовенство кишиневской епархіи, съ разрѣшенія Св. Синода, позаимствовало изъ духовно-учебнаго капитала 40,000 руб. на постройку особаго зданія для кишиневского училища, съ уплатою оныхъ въ теченіи опредѣленнаго времени изъ доходовъ, выручаемыхъ отъ отдачи въ наемъ существующихъ училищныхъ зданій. Съѣздъ духовенства кавказской епархіи постановилъ: обязать всѣ причты церквей, вмѣстѣ съ годовою отчетностію, ежегодно вносить изъ собственныхъ средствъ: по 40 коп. на жалованье учителю музыки при семинаріи и на музыкальные инструменты, и по 10 коп. на устройство ученической при семинаріи библіотеки. Духовенство ставропольскаго училищнаго округа положило: открытъ параллельное отдѣленіе при II классѣ духовнаго училища, съ назначеніемъ на вознагражденіе учителямъ 630 руб. изъ мѣстныхъ средствъ; ассигновать 100 руб. въ добавокъ къ содержанію учителя пригготовительнаго класса, и сверхъ

того употребить 160 руб. на устройство классных принадлежностей для параллельнаго отдѣленія. Съѣздъ духовенства моздокскаго училищнаго округа положилъ: увеличить число казенныхъ вакансій въ училищѣ на десять, съ отчисленіемъ на этотъ предметъ 300 руб. изъ мѣстныхъ средствъ округа; добавить жалованье учителю приготовительнаго класса до 540 руб., учителю пѣнія до 150 руб., и выдать въ единовременное пособіе смотрителю училища 100 р. и его помощнику 50 руб. за труды по экономической части училищнаго общежитія. Разрѣшенные на мѣстныя средства постройки — для ставропольскаго училища въ суммѣ 8,245 р. 96¹/₂ к., и для екатеринодарскаго въ суммѣ 5,590 р., въ отчетномъ году исполнены и нынѣ эти училища помѣщены въ удобныхъ и приспособленныхъ зданіяхъ.

Всѣ исчисленные денежные влады, назначенія и позаимствованія дѣлались по точномъ соображеніи съ наличными средствами церквей, и не въ ущербъ тѣхъ взносовъ, которые по существующимъ постановленіямъ должны поступать съ церквей въ распоряженіе центрального управленія на общіе расходы по духовно-учебной части. (Церк. Вѣст. № 10).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Содержаніе 4 кн. Чтеній въ Обществѣ любителей дух. просвѣщ.

I. Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго*. II. Церковь, государство и общество. Очерки внутренней исторіи восточной церкви въ IX, X и XI вѣкахъ. *А. Лебедева*. III. Методъ и планъ христіанской апологетики. IV. Апологетика. Научное оправданіе христіанства, I. Эбрарда. *А—ю*. V. Учебное руководство къ чтенію евангелій въ духовн. семинаріяхъ, Д. Боголѣпова. *С. I. М.—на*. VI. Внутреннее обозрѣніе. О мѣрахъ къ улучшенію письменныхъ упражненій воспитанниковъ дух. семинарій. *Д—ва*. VII. Отчетъ о боннской конференціи (29 іюля (10 августа) — 4 (16) августа 1875 г.), по порученію предсѣдателя ея д-ра Деллингера изданный профес. богословія д-ромъ Фр. Рейшемъ въ Боннѣ. Прило-

женія въ отчету. Объясненія въ засѣданіи с.-петербургскаго отдѣла общества люб. дух. просв., 11-го декабря 1875 г., по поводу второй Боннской конференціи: Чтеніе проф. Осинина; рѣчь о. Герасима Яреда; пренія. VIII. Правила св. вселенскаго 4-го собора, халкидонскаго (прав. 23—30), съ толкованіями. О 5-мъ вселенскомъ соборѣ. О 6-мъ вселенскомъ соборѣ. О такъ называемомъ 6-мъ соборѣ. IX. Замѣчанія на древле-славянскій переводъ псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Θεодоритовой псалтири X в. по древ. памятникамъ. *Архим. Амфилохія.*

2) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

На основаніи Устава о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1874 г. (ст. 6, п. 2, в.; Алфав. переч. № 166), *метрическія свидѣтельства* или *метрическія выписи*, прилагаемыя къ прошеніямъ о принятіи дѣвиць въ училище, должны быть съ наклеенными на нихъ *гербовыми марками въ 40 коп.* Посему тѣ лица, которыя къ своимъ прошеніямъ, поданнымъ въ совѣтъ, приложили означенныя свидѣтельства или выписи безъ установленныхъ марокъ, должны непременно представить въ совѣтъ марки въ 40 коп. не позднѣе 31-го августа; иначе свидѣтельства эти или выписи не будутъ принимаемы къ дѣлопроизводству по ихъ прошеніямъ.

Редакторъ протирей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Іюня 1876 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.