

БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. Ленин

ЕПИСКОПА ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Редакци.

№ 22.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
пять руб. 50 коп.

1901 года. (18-й годъ.) 15-го Ноября.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

9 сентября 1901 года присоединена къ православію крестьянская дочь двѣца Томской губерніи, Кузнецкаго уѣзда, Верхотомской волости, деревни Березовой, Домника Леонтіева Шелева, состоявшая въ расколѣ старообрядчества, безповинской секты, 32 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго ея имени Домника.

15 сентября 1901 года присоединенъ къ православію сынъ 2 гильдіи купца Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, м. Геническаго, Абрамъ Лазаревъ Стояновскій, іудейскаго закона, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ ему при св. крещеніи имени Александръ.

На рапортъ благочиннаго 1-го участка Евсейскаго уѣзда священника Симеона Архангельскаго, отъ 1 сего ноября за № 829, о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ прихожанами села Мокрушенскаго разной церковной утвари въ молитвенное и благодарственное воспоминаніе о выздоровленіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича отъ постигшей въ минувшемъ году болѣзни, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Евоиміемъ, Епископомъ Евсейскимъ и Красноярскимъ, 5 сего ноября наложена слѣдующая резолюція: „Прихожанамъ села Мокрушенскаго за пожертваніе ими въ пользу приходской своей церкви разной церковной утвари, стоимостью на 306 рублей, въ молитвенное и благодарственное воспоминаніе о выздоровленіи Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича отъ постигшей въ минувшемъ году болѣзни, выражаю мою благодарность и преподаю имъ Божіе благословеніе. Объявить мою благодарность и священнику того же села Михаилу Гобову за то, что онъ сумѣлъ возбудить въ своихъ прихожавахъ патріотическія чувства, выразившіяся въ означенномъ пожертвованіи, о чемъ и напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Священникъ церкви села Тюльковского, Ачинскаго уѣзда, Матѣй Смирновъ, 26 октября сего года, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Троицкой церкви села Бакчетскаго, Канскаго уѣзда.

2.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Балахтонскомъ, Бѣлоярскомъ,

Дербинскомъ, Кольцовскомъ, Тюльковскомъ и Тимошинскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Канско-Перевозинскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Бунбуйскомъ, Ярцевскомъ, Кемскомъ, Чалбышевскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Сосновскомъ, Разъѣжемъ, Шунерскомъ, Сисимскомъ, Салбинскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Кускунскомъ, и въ Есеейскомъ приходѣ Туруханскаго края.

Діаконскія:

Канскаго уѣзда, въ с. Троицко-Заводскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Есаульскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Никольскомъ и Шалаболинскомъ.

Псаломщическія:

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Тимошинскомъ и Божіе-озерскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Дубческомъ, Ярцевскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Кекурскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Разъѣжемъ, Сосновскомъ, Салбицкомъ и Шунерскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Нижне-Заимскомъ.

ОТ Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Й .

1.

Практическія указанія для правильнаго веденія метрическихъ книгъ*).

Метрическія записи составляютъ слабый пунктъ церковно-причтоваго письмоводства и настоятельно требуютъ улучшения. Это можно видѣть изъ дѣлопроизводства Консistorскаго относительно выдачи метрическихъ документовъ. Неисправность метрическихъ документовъ тяжело отзывается на просителяхъ, особенно изъ крестьянъ: часто по винѣ причтовъ они принуждены бываютъ идти или ѣхать въ губернской городъ, проживаться здѣсь безъ всякой пользы, писать прошенія, отказываться отъ заработковъ, оставаясь на мѣстѣ во время производства слѣдствія, ожидать рѣшенія. Причтамъ и Консistorіи неисправное веденіе метрикъ причиняетъ также неудобства: за свою невнимательность къ веденію документовъ причты наказываются штрафомъ. Консistorія же непроизводительно переобременена дѣлами объ исправленіи метрикъ.

А между тѣмъ избѣгать ошибокъ въ метрикахъ, при сколько нибудь внимательномъ отношеніи къ дѣлу со стороны священнослужителей, вовсе не трудно. Случаи неправильной записи большею частью однообразны, какъ это видно изъ причтовыхъ объясненій, а слѣдовательно—и причины неправильностей въ метрическихъ книгахъ однѣ и тѣ же.

Первую и грубую неисправность составляетъ пропускъ записи о событіяхъ крещенія, брака и смерти. Причины пропусковъ въ записи таковы. Часто случается совершить требу (крещенія или погребенія) сосѣднему священнику, который вмѣстѣ съ членами причта выдаетъ росписку въ совершеніи требы для внесенія въ

*] Ряз. Еп. Вѣд. 1900 г. № 24.

метрическія книги *мѣстной* церкви. При такомъ порядкѣ росписка часто утрачивается или самими прихожанами, или причтами, и метрическое событіе оказывается незаписаннымъ. А по закону слѣдуетъ поступать такъ: „Когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги, на общемъ основаніи, мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ потребу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ обозначеніемъ священника, совершавшаго потребу. Священникъ, который совершалъ потребу другого прихода, обязанъ дать о томъ письменное свидѣтельство, съ обозначеніемъ: подъ какимъ именно числомъ мѣсяца и номеромъ записано священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ. Сей документъ доставляется прихожанами приходскому причту, для храненія при церковныхъ актахъ“ (Зак. о сост. т. IX Св. зак., ст. 1041 и Уст. Дух. Конс. 98 ст.). По закону, совершившій потребу причтъ обязанъ немедленно записать въ метрики *своей* церкви и иноприходную потребу.

Несвоевременная запись въ метрикахъ—вторая причина пропусковъ метрическихъ событій. Изъ объясненій причтовъ по поводу пропусковъ оказывается, что у нихъ практикуется такой порядокъ: сначала метрическое событіе записывается въ черновую тетрадь, а потомъ уже переписывается въ метрическія книги. А бываетъ и такъ, что причтъ, священникъ или псаломщикъ, записываетъ на листикъ или отдѣльный клочекъ бумаги. Отдѣльная отъ метрической книги запись легко утрачивается и событіе не попадаетъ въ метрику. Такой обычный порядокъ влечетъ за собою и другія ошибки. При накопившейся перепискѣ изъ черновыхъ записей въ метрическія книги, легко допустить ошибку или опіску. Къ тому же часто переписывается наскоро, къ благочинническому отчету. Не говоримъ уже про такое неудобство, какъ сѣшная, неравномѣрная работа: то, что можно сдѣлать исподоволь, незамѣтно, исполняется сразу и въ короткое время. Та-

кая практика совершенно неправильна. Общее и основное положеніе относительно веденія метрическихъ книгъ слѣдующее: „родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ книги не на память или съ показанія семействъ, но немедленно по исправленіи каждой требы, какъ то: молитвъ при рожденіи и крещеніи младенца, вѣнчанія и погребенія; прихожане же объ умершихъ въ семействахъ ихъ немедленно должны извѣщать приходскихъ священниковъ“ (Т. IX ст. 1038).

Такимъ образомъ никакихъ черновыхъ записей быть не должно: событіе немедленно послѣ исправленія требы вносится въ метрическую книгу. Это—первое условіе правильности метрикъ.

Но какъ-же, говорятъ, немедленно записывать событіе, когда является сомнѣніе относительно вѣрности показаній званія или фамиліи, какъ у крестьянъ, и т. п.? Это обстоятельство нисколько не должно измѣнять предписаннаго закономъ порядка: какъ показываютъ родители или ближайшіе родственники, въ семьѣ которыхъ произошло метрическое событіе, такъ и слѣдуетъ записать въ причтовую метрическую книгу, а въ огражденіе себя отъ отвѣтственности предложить родителямъ и воспріемникамъ засвидѣтельствовать въ графѣ метрической книги: „рукоприкладство свидѣтелей записи по желанію“—правильность записи согласно показанію родителей или родственниковъ. Разъ такое рукоприкладство сдѣлано, причтъ не отвѣчаетъ за неправильность записи. Къ сожалѣнію, священнослужители не предлагаютъ засвидѣтельствовать правильность записи: эта графа такъ и остается всегда незаполненною. Многіе причты и не могли бы выполнить требованіе родителей и воспріемниковъ показать имъ метрическую запись по той причинѣ, что у нихъ нѣтъ предыдущихъ номеровъ записи. Правда, часто причтамъ не представляется возможности представить къ засвидѣтельствованію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ нежеланію или почему-либо другому. Въ такихъ случаяхъ причтъ обязанъ навести

справку или по обыскнымъ книгамъ, какъ тамъ значится званіе, имя, отчество и фамилія родителей, или по исповѣднымъ росписямъ. Такая справка избавить отъ ошибки, особенно когда является сомнѣніе въ показаніи родственниковъ. Исповѣдныя росписи въ этомъ случаѣ составляютъ необходимое пособіе для причтовъ; росписи—также акты состоянія, и ихъ надлежитъ вести со всюю тщательностью и въ полномъ согласіи съ метрическими документами, провѣряя тѣ и другіе путемъ взаимныхъ справокъ. Если есть возможность сдѣлать справку при самой записи метрическаго событія, то она дѣлается немедленно; если же на это требуется время, то никакъ не слѣдуетъ откладывать записи событія въ метрику. Пусть она потомъ окажется неправильною,—законъ предусматриваетъ это затрудненіе и предписываетъ въ такомъ случаѣ поступать такъ: погрѣшительно написанное слѣдуетъ оставить въ скобахъ и затѣмъ сдѣлать внизу записи оговорку; всякія подчистки въ метрическихъ документахъ строго воспрещаются (Ст. 1040 т. IX Св. зак.). И только въ томъ случаѣ, когда причтъ убѣдится въ правильности записи, переписываетъ въ подлинныя метрическія книги, отсылаемыя въ Консисторію.

Исправленіе метрикъ причтъ имѣетъ право произвести самъ до тѣхъ поръ, пока второй экземпляръ метрикъ не отосланъ въ Консисторію; а разъ 2-й экземпляръ находится въ Консисторіи, всякое даже незначительное измѣненіе въ записи, въ чемъ бы то ни было, производится только по предписанію Консисторіи.

При переменномъ составѣ прихожанъ справки для правильности метрической записи съ другими церковными документами для причтовъ болѣе затруднительны. „Прихожане нашей церкви,—пишетъ, напримѣръ, въ объясненіи одинъ городской причтъ,—служащіе желѣзныхъ дорогъ и состоятъ изъ постоянно переменяющагося населенія. Паспорта ихъ находятся въ канцеляріи коменданта или въ конторѣ правленія общества желѣзной дороги. При совершеніи крещенія надъ младенцами предъявлять свои виды они, понятно, не могутъ. Приходится записывать со словъ по-

вивальной бабки, не всегда сказывающей имена, отчества и фамилии родителей, почему и являются невольныя ошибки въ метрическихъ записяхъ. Точно такія же погрѣшности могутъ быть и при записи умершихъ. Причтъ нашей церкви виновнымъ себя въ подобныхъ ошибкахъ не признаетъ и, при всей готовности, избѣжать ихъ самъ собою не въ силахъ, поэтому просить Консисторію сдѣлать распоряженіе немедленно выдавать на руки служащимъ паспорта, если потребуется, въ подобныхъ случаяхъ. Только при такой постановкѣ дѣла и можно освободиться отъ неправильной записи въ 1-й и 3-й частяхъ метрикъ и избѣгнуть незаслуженнаго штрафа“. Подобныхъ объясненій не мало. Во 1-хъ, ни со словъ повивальной бабки, ни со словъ воспріемниковъ (какъ въ селахъ) записей учинять никогда не слѣдуетъ: при такомъ порядкѣ всегда будутъ ошибки въ записи. Священникъ или другой членъ причта долженъ получить отвѣты для записи отъ самихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ (въ событіи записи смерти). И если эти лица грамотныя, то представить записи для ихъ засвидѣтельствванія. Во 2-хъ, ничто не препятствуетъ причту войти въ сношеніе для установленія званія, фамиліи и т. п. съ начальствами этихъ лицъ или съ тѣми причтами, гдѣ они раньше были прихожанами. Переписка причтовъ въ такихъ случаяхъ за № и церковною печатью должна приниматься почтовыми учрежденіями безъ оплаты въсовыхъ пошлинъ *).

Относительно записи иноприходныхъ и иногороднихъ родителей слѣдуетъ имѣть въ виду, что формою, предписанною закономъ (прил. къ ст. 1038 т. IX), требуется въ метрикахъ отмѣчать: губернію, уѣздъ, волость и село родителей (приписанный къ какой-то волости..., если крестьянинъ, или: мѣщанинъ такого-то города), и для правильнаго составленія метрическихъ статей требовать отъ родителей письменные документы объ ихъ званіи и мѣстожительствѣ и въ крайнихъ случаяхъ удостовѣряться о нихъ чрезъ сношеніе съ мѣстными полицейскими управленіями и другими учрежденіями. Это необходимо и въ другомъ отношеніи: на обя-

занность причтовъ (Уставъ о воинск. повинн. ст. 107 и цирк. Мин. Вн. Дѣль, излож. въ указѣ Св. Синода 1874 г.) возложена высылка метрическихъ выписей въ подлежащія призывныя учрежденія, и если въ свое время въ статьи о рожденіи не было занесено свѣдѣніе о родоприсхожденіи, какой губерніи, уѣзда и села родители, то причтъ затруднится и даже совсѣмъ не будетъ имѣть возможности доставить, куда слѣдуетъ, требуемая по воинской повинности свѣдѣнія.

Изъ производящихся дѣль объ исправленіи метричь оказывается, что больше всего ошибокъ—при записи о событіяхъ лицъ крестьянскаго сословія. И первымъ камнемъ преткновенія для причтовъ служатъ крестьянскія фамиліи. Почти сплошь и рядомъ крестьяне носятъ по два, по три прозванія: то по уличной кличкѣ, то по родоначальнику, дѣду, отцу; дѣйствительная же фамилія иная, или часто ея совсѣмъ нѣтъ. Какъ въ данномъ случаѣ избѣжать ошибки при метрической записи? Правильно вести духовныя росписи и чаще справляться съ ними. На практикѣ провѣрка исповѣдныхъ росписей часто служитъ постороннимъ цѣлямъ, нерѣдко поручается низшимъ членамъ клира и совершается въ страдную пору, когда въ крестьянскихъ домахъ остается старь да младь. Между тѣмъ у сельскихъ причтовъ есть полная возможность привести въ согласіе приходскіе списки съ гражданскими документами своихъ прихожанъ: на старшинъ и волостныхъ писарей возлагается обязанность ежегодно собирать самимъ справки, при провѣркѣ посемейныхъ списковъ, изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о рожденіи членовъ семействъ, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, въ присутствіи кого либо изъ членовъ причта. При сличеніи документовъ легко провѣрить и причту фамиліи (только фамиліи) своихъ прихожанъ въ духовныхъ росписяхъ по посемейнымъ спискамъ. Это тѣмъ легче, что однажды произведенная провѣрка послужитъ на много лѣтъ. Надобно замѣтить, что безпорядочность метрическихъ книгъ въ этомъ случаѣ нельзя всецѣло относить на счетъ духовенства: виновата въ

этомъ и общая бѣда—безграмотность и невѣжество населенія; иногда и сами крестьяне не знаютъ истинной своей фамиліи и совершенно безучастно относятся къ метрическимъ записямъ.

Частыя ошибки повторяются при записи крещенія и погребенія въ семействахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а именно—въ поименованіи ихъ званія: пишутъ „отставной рядовой“, или „запасной унтеръ-офицеръ *такой то*“. Надлежитъ помнить, что воинскимъ званіемъ надо писать тѣхъ лицъ, которыя поступили въ военную службу по рекрутскому набору до 1874 года; они и по выходѣ въ отставку сохраняютъ за собою воинское званіе. Это же званіе, понятно, имѣютъ воинскіе чины во все время состоянія ихъ на *дѣйствительной* службѣ, поступающіе по дѣйствующему закону—Уставу воинской повинности. А затѣмъ всѣ лица, поступившія послѣ 1874 года и уволенные въ запасъ арміи, или въ ратники ополченія, или въ отставку, уже не имѣютъ воинскаго званія: по выходѣ изъ дѣйствительной службы, они возвращаются въ первобытное состояніе и должны именоваться крестьянами, мѣщанами, почетными гражданами и т. п.—по ихъ прежнему состоянію.

Съ этими же записями семействъ бывшихъ военныхъ повторяется и другая ошибка въ статьѣ о родившихся: случается, причты записываютъ незаконнорожденными дѣтей, отцы которыхъ, взятые на службу, не даютъ долгое время о себѣ знать. На этотъ предметъ есть законъ, который гласитъ: „всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными, хотя бы они родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія, 2) по прекращеніи или расторженіи брака, если только между днемъ рожденія и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе трехсотъ шести дней“ (X т. ч. 1 Св. закон. ст. 119, изд. 1887 г.). Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 14 октября—18 ноября 1887 года за № 2138 разъяснено, что „церковные причты, записывая въ метрикахъ дѣтей, которыя рождены

отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи такового брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учреждений и до обязанностей причтовъ не относится“. Изъ этого общаго правила законъ допускаетъ исключеніе для родителей безвѣстно-отсутствующихъ и сосланныхъ въ Сибирь, форма метрическихъ записей коихъ такова: „у жены скрывшагося... или: сосланнаго въ Сибирь ея мужа“... и проч. (прилож. къ ст. 1035, т. IX). Относительно подобной записи нѣкоторые юристы высказываютъ мысль, что „запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, не должна имѣть практическаго примѣненія“. Но разъ законъ установилъ такую форму метрической записи, отступать отъ нея не слѣдуетъ и вдаваться въ разсужденія нѣтъ основанія. Вопросъ можетъ быть только въ томъ, съ какого времени считать мужа безвѣстно отсутствующимъ или сосланнымъ въ Сибирь, чтобы записать младенца одной матери. По общему закону—не менѣе какъ по прошествіи 306 дней, притомъ если мать представить причту документъ, въ которомъ она значится женою безвѣстно отсутствующаго или сосланнаго въ Сибирь; въ противномъ случаѣ младенца записывать на общемъ основаніи при отцѣ и матери. Допуская запись у жены безвѣстно-отсутствующаго на имя ея одной, не слѣдуетъ добавлять слово „незаконнорожденный (ая)“; въ узаконенной формѣ такой прибавки нѣтъ.

И такъ, записывать слѣдуетъ: а) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ,—на имя мужей ихъ; б) дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, не состоящихъ въ бракѣ,—только на имя матерей; в) дѣтей, рожденныхъ вдовою

или разведенною съ мужемъ,—на имя одной матери, независимо отъ того, когда умеръ ея мужъ или состоялся разводъ, и именно такъ: „у вдовы тогда то умершаго такого то“... или: „у бракоразведенной жены такого то...“; г) дѣтей женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но уже состоящей въ новомъ бракѣ,—на имя ея и настоящаго ея мужа.

Иногда причты подѣ метрическою записью дѣлаютъ приписку, о томъ, что запись сдѣлана съ такого то документа. Эта приписка произвольна: въ текстѣ должно писать только то, что требуется формою метрикъ, заглавіемъ въ графахъ.

Кромѣ указанныхъ ошибокъ невѣдѣнія, часто встрѣчаются ошибки недосмотра, невнимательности. Такъ, въ записи рожденія и крещенія (или смерти и погребенія) надѣ графами обозначается мѣсяць вписываемыхъ событій, скажемъ—мартъ, подѣ нимъ: „рожденъ 27, крещенъ 3-го“. Консисторія не можетъ выдать такой метрики: какого же мѣсяца крещень?—апрѣля, мая? Обычно требуется копія метрическихъ книгъ, а если тамъ такая же запись, то производится слѣдствіе, къ великому огорченію просителей. Консисторія тоже огорчаетъ причтъ штрафомъ.

Встрѣчается и непростительная небрежность по отношенію къ веденію метрикъ, доходящая до того, что у самихъ священноцерковнослужителей оказывались неправильныя записи и даже пропуски. Это уже безнадежная неисправность: какія убѣжденія могутъ подѣйствовать на такихъ лицъ?

Неоднократно Св. Синодъ предписывалъ Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они обратили особое вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей; въ случаѣ же обнаруженія неисправности и небрежности церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ взысканіямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс. (Цирк. ук. отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15). Въ указѣ Св. Синода 1889 г. разъяснено: „метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, по-

чему они и бывают необходимы для каждого отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе метрическія записи приобрѣли нынѣ, когда, со введеніемъ закона о всесловной воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ посемейныхъ списковъ, составляемыхъ и провѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагоприятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные беспорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста, и умножая, такимъ образомъ, и безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій“. Кромѣ административныхъ взысканій, неисправность метрикъ можетъ быть предметомъ гражданскаго иска, и тогда причтъ принужденъ будетъ выплатить всѣ убытки, происшедшіе отъ неправильной записи въ метрикахъ. Хорошій священникъ, понимающій интересы своихъ прихожанъ, сочувствующій ихъ положенію, со всею внимательностью отнесется къ веденію приходскихъ документовъ, зная, что всякая его ошибка въ этомъ отношеніи создастъ потомъ напрасныя хлопоты и затрудненія для прихожанина.

Не слѣдуетъ безконтрольно довѣрять писать метрики низшимъ членамъ клира, не всегда правоспособнымъ. „Всѣ документы церковные долженъ вести священникъ или самъ, не требуя, впрочемъ, за то вознагражденія, или же возложить на діакона и причетниковъ; но во всякомъ случаѣ отвѣтственность за неисправность лежитъ преимущественно на немъ, какъ на настоятелѣ церкви“ (Инстр. Благоч. § 43).

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что Благочиннымъ нельзя ограничиваться при ревизіи подписью метрическихъ книгъ, а нужно тщательно провѣрять ихъ правильность, обращая особенное вниманіе: 1) на своевременность метрическихъ записей, 2) на мѣсяць, число и № событія, на званіе и фамиліи лицъ, 3) на подписи всѣхъ членовъ причта и 4) разъяснить значеніе 4-й графы метрикъ относительно рукоприкладства свидѣтелей записи.

2.

Отчетъ Комитета по сооруже́нію православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южно́й Болгаріи, для вѣчнаго помина́венія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ,

по 31 декабря 1900 г.

Къ 1 января 1899 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

| | |
|--|------------------|
| а) Процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ: | |
| 4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на | 251.600 р. — к. |
| 4 ⁰ / ₀ обл. золотого займа 5 вып. на | 111.875 „ — „ |
| 4 ⁰ / ₀ свид. Государ. Крестьянскаго По- земельнаго банка на | 56.200 „ — „ |
| 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. Внутрен. Консолидир. зай- ма 2 вып. на | 18.000 „ — „ |
| 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. Внутренняго займа 1893 г. на | 15.800 „ — „ |
| 4 ⁰ / ₀ закл. лист. Государ. Дворян- скаго Земельнаго Банка на | 31.200 „ — „ |
| 5 ⁰ / ₀ обл. С.-Петербургскаго Город. Кредитнаго Общества на | 700 „ — „ |
| | <hr/> |
| | 485.375 р. — к. |
| и б) наличныхъ денегъ на сумму | 648 „ 89 „ |
| | <hr/> |
| Итого | 478.023 р. 89 к. |

Къ нимъ постушило съ 1-го января по 31-е декабря 1900 года:

| | |
|--|------------------|
| Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ | 201 р. 64 к. |
| Процентовъ, за вычетомъ 5 ⁰ / ₀ налога: | |
| а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета | 24.490 „ 48 „ |
| б) по текущему счету въ Государственномъ Банкѣ, за 1900 годъ | 10 „ 50 „ |
| 5 ⁰ / ₀ купоннаго налога, обратно полученнаго за 1900 годъ | 756 „ 53 „ |
| 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. С. Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества полученныхъ, взаменъ конвертированныхъ 5 ⁰ / ₀ облигацій того же Общества, на | 700 „ — „ |
| Возвращенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній остатковъ отъ содержанія въ 1899 г. воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ | 436 „ 37 „ |
| Вырученныхъ отъ продажи 4 ⁰ / ₀ обл. золотого займа 5 вып. на 48.125 руб. мет., 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. внутренн. консолид. займа 2 вып. на 18.000 руб., и 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. внутренняго займа 1893 г. на 15.800 руб., всего на 81.925 руб. нар. | 100.220 „ 22 „ |
| Куплено 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ з. л. Московскаго Земельнаго Банка на | 3.000 „ — „ |
| Итого постушило въ 1900 году | 129.797 р. 74 к. |
| А съ остаткомъ отъ 1899 г. къ 1-му января 1901 г. всего въ приходѣ | 615.821 „ 63 „ |
| Съ 1-го января по 31-е декабря 1900 г. израсходовано: | |

Переведено векселями и переслано почтою въ Филиппопольское Отдѣленіе Комитета, на расходы по постройкамъ, 184.919 франк. 16 сант. и 16.000 руб., составляющіе съ издержками по переводамъ и пересылкамъ 86.021 „ — „

Уплачено Строителю храма, профессору архитектуры г. Померанцеву, въ счетъ вознагражденія отъ Комитета за техническій надзоръ за постройками и за руководство строительными работами, согласно условію съ нимъ 8.000 „ — „

Ему же на выpravку заграничныхъ паспортовъ для русскихъ рабочихъ, отправку ихъ въ Шинку и уплату имъ въ счетъ жалованья 1.000 „ — „

Переведено въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Россійскую Миссію въ Цетиньѣ—пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го января по 1-е іюля 1900 г., 6 фунт. стерл., составляющіе по курсу, съ расходами по переводу 56 „ 76 „

Уплачено г. Абросимову за позолоту куполовъ шипкинскаго храма 15.136 „ 84 „

Тоже г. Постникову за 10 металл. позолоченныхъ крестовъ для куполовъ храма 6.050 „ — „

За наклейку на холстъ шаблоновъ для мраморныхъ досокъ, на коихъ имѣютъ быть изображены имена павшихъ въ войну 1877—78 годовъ воиновъ 75 р. 75 к

Уплачено Государственному Банку за храненіе % бумагъ и за гербовый сборъ по

вкладамъ Комитета, а также за двѣ книжки съ чековыми бланками 131 „ 25 „

Отпущено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ, въ силу Высочайше утвержденнаго 19 іюня 1891 г. постановленія Комитета, на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 3.271 „ 28 „

Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе Канцеляріи Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы 1.500 „ — „

Конвертировано 5⁰/₀ обл. С.-Петербургскаго Город. Кредит. Общества на 4¹/₂⁰/₀ облигаціи того же Общества на 700 „ — „

Уплачено за купленные 4¹/₂⁰/₀ з. л. Московскаго Земельнаго Банка на 3.000 руб. нар. 2.879 „ 88 „

Продано 4⁰/₀ обл. золотого займа 5 вып. на 48.125 руб. м., 4¹/₂⁰/₀ обл. внутренняго консолидированнаго займа 2 вып. на 18.000 руб. и 4¹/₂⁰/₀ облиг. внутренняго займа 1893 г. на 15.800 руб., всего на 81.925 „ — „

Всего въ 1900 году въ расходѣ. 206.747 р. 76 к

Затѣмъ къ 1-му января 1901 г. въ остаткѣ:

а) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4⁰/₀ свид. Государственной ренты на 251.600 „ — „

4⁰/₀ обл. Золотого займа 5 вып. на . 63.750 „ — „

4⁰/₀ свид. Государ. Крестьянскаго Земельнаго Банка на 56.200 „ — „

4⁰/₀ закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на 31.200 „ — „

4¹/₂⁰/₀ обл. С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 700 „ — „

| | |
|--|------------------|
| 4 ¹ / ₂ % з. л. Московскаго Земельнаго Банка | 3.000 „ — „ |
| | <hr/> |
| и б. наличными деньгами | 406.450 р. — к. |
| | 2.623 „ 87 к. |
| Итого въ наличности | <hr/> |
| | 409.073 р. 87 к. |
| | <hr/> |
| Балансъ | 615.821 р. 63 к. |

Изъ числа наличныхъ денегъ состоитъ на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 2.219 р. 58¹/₂ к., въ кассѣ Комитета 25 р. 12¹/₂ к. и въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ 379 р. 16 к. Сверхъ того осталось къ 1901 году въ кассахъ Филиппопольскаго Отдѣленія Комитета и Строителя храма 7.752 фр. 46 сант. и 2.409 р. 95. к.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 409.073 руб. 87 коп. состоитъ:

1) Въ *Расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущія по Комитету расходы:

| | |
|--|--|
| 4% свид. Государственной ренты на | 29.900 р. — к. |
| 4% обл. Золотого займа 5 вып. на | 60.500 „ — „ |
| 4% свид. Государ. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на | 43.900 „ — „ |
| 4% закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на | 9.500 „ — „ |
| Наличныхъ денегъ | 1.887 „ 98 ¹ / ₂ „ |
| | <hr/> |
| | 145.687 р. 98 ¹ / ₂ к. |

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

| | |
|---|-----------------|
| 4% свид. Государственной ренты на | 205.100 р. — к. |
| 4% свид. Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на | 11.500 „ — „ |
| 4% обл. Золотого займа 5 вып. на | 3.250 „ — „ |

| | | |
|---|---------|--------------------------------------|
| 4 ⁰ / ₀ закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на | 20.800 | „ — „ |
| 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ з. л. Московскаго Земельнаго Банка на | 3.000 | „ — „ |
| Наличныхъ денегъ | 39 | „ 81 ¹ / ₂ „ |
| | <hr/> | |
| | 243.689 | р. 81 ¹ / ₂ к. |

3) Въ *спеціальному капиталу*, на устройство и содержаніе духовнаго училища при церкви:

| | | |
|--|--------|--------------------------------------|
| 4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на | 15.800 | р. — к. |
| 4 ⁰ / ₀ свид. Государ. Крестьянскаго По-земельнаго Банка на | 700 | „ — „ |
| 4 ⁰ / ₀ закл. лист. Государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на | 800 | „ — „ |
| Наличныхъ денегъ | 49 | „ 05 ¹ / ₂ к. |
| | <hr/> | |
| | 17.349 | р. 05 ¹ / ₂ к. |

Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣю-щихъ по волѣ жертвователей, особая назначенія:

| | | |
|--|-------|----------|
| 4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на | 900 | р. — к. |
| 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербургскаго Го-родск. Кредитнаго Общества на | 700 | „ — „ |
| 4 ⁰ / ₀ закладн. листовъ Государствен-наго Дворянскаго Земельнаго Банка на | 100 | „ — „ |
| 4 ⁰ / ₀ св. Государ. Крестьянскаго По-земельнаго Банка на | 100 | „ — „ |
| Наличныхъ денегъ | 242 | „ 73 „ |
| | <hr/> | |
| | 2.042 | р. 73 к. |

Съ открытія дѣйствій Комитета, т. е. съ мая 1880 г. по 31 декабря 1900 г. поступило:

| | | |
|------------------------|---------|--------------------------------------|
| Пожертвованій | 435.740 | р. 44 ¹ / ₂ к. |
| Въ томъ числѣ: | | |
| наличными деньгами | 435.090 | р. 44 ¹ / ₂ к. |
| и процентными бумагами | 650 | „ — „ |

Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по ⁰/₀ бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся на теку-

щемъ счетъ въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5% купонный налогъ) 489.192 „ 11 „

Израсходовано съ мая 1880 г. по 31 декабря 1900 г.: на строительные матеріалы и принадлежности; на работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на содержаніи вознагражденіе строительнаго персонала; на командировки и разѣзды; на изготовленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета во время приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины, на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и проч., всего 480.665 „ 21 „

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Бозѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1.000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, иижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 „ 98 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками 168.016 „ 58¹/₂ „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аѳонскими монастырями 8,112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5.918 „ 38 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданского вѣдомства 20.964 „ 53 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7.634 р. 98 к.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55.475 „ 32 „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50.000 рублей.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7.189 „ 70¹/₂ „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78.601 „ 51 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4.488 „ 83 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею 6.559 „ 05¹/₂ „

Отъ ярморочныхъ комитетовъ 991 „ 91 „

| | |
|--|--|
| Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений | 2.222 „ 40 „ |
| Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ | 17.160 „ 77 „ |
| Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ | 8.605 „ 02 „ |
| Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній | 5.763 „ 07 „ |
| Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей | 974 „ 22 „ |
| Непосредственно отъ крестьянъ | 7.509 „ 25 „ |
| Отъ клубовъ и общественныхъ собраній | 430 „ 50 „ |
| Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно | 4.613 „ 46 „ |
| Отъ содержателей гостиницъ и трактирныхъ заведеній | 720 „ 47 „ |
| Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотариусовъ | 462 „ 50 „ |
| | <hr/> |
| | 435.740 р. 44 ¹ / ₂ к. |

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ Совѣтника Н. И. Оловяшника—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ

тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдныя посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевского прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной — церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, — ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго — 26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго — образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченномъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова — кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣевыхъ — образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ Е. П. Васильчиковой образъ Воскресенія Христова, на деревѣ отъ купола надъ Св. Гробомъ Господнимъ и образъ Св. Іоанна Рыльскаго, на деревѣ.

Въ 1901 г.: отъ граф. Толстой—4 покрывала и 2 воздуха, вышитые шелками.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіемъ: „Св Равноапостольные просвѣтители славянъ Кириллъ и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полищевымъ“.

На $\frac{1}{10}$ расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1898 году 41 болгаринъ, изъ коихъ въ академіяхъ: Петербургской 3, Кіевской 5, Казахской 7; въ семинаріяхъ: Московской 1, Петербургской 2, Кіевской 3, Одесской 1, Полтавской 1; въ училищѣ Кіево-Софійскомъ 1.

Содержаніе № 21. Отдѣлъ officialный.—1. Распоряженія Епархіальнаго начальства.—2. Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ неофициальный.—1. Практическія указанія для правильнаго веденія метрич. книгъ.—2 Отчетъ комитета по сооружецію храма у подножія Балканъ.

Редакторъ А. Насаткинъ.
Печ. разрѣш. Цензоръ, Ректоръ Красн. дух. сем. Прот. Н. Асташевскій.

Красноярекъ. Типографія Ал. Д. Жилина.