

ИЗВѢСТІЯ

по

КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1872.

15 июля.

№ 14.

Цена для мѣсть и лицъ дру-
гихъ епархій и вѣдомствъ: от-
дѣльно отъ Православнаго Со-
бесѣдника 4 руб., а вмѣстѣ съ
нимъ 10 руб. съ пересылкою.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ. Подписка принимается въ
Казани, въ редакціи Православ-
наго Собесѣдника при духовной
академіи, отъ всѣхъ мѣсть и лицъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ АНТОНІЮ, АРХІЕПИСКОПУ КАЗАНСКОМУ
И СВЯЖСКОМУ.

1) *Объ учрежденіи при физико-математическихъ фа-
культетахъ Университетовъ стипендій Духовнаго вѣдом-
ства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложе-
ніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 14 Марта 1872 г. за
№ 796, о воспослѣдовавшемъ, въ 12 день того же Марта,
Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе, согласно опредѣ-
ленію Святѣйшаго Синода отъ ^{22 Декабря} 1871, г., при фа-
_{13 Января} зико-математическихъ факультетахъ Императорскихъ Россій-
скихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдом-
ства. И, по справкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ
въ 12-й день Марта 1872 года Высочайшемъ соизволеніи

на учрежденіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, при физико-математическихъ фѣкультетахъ Императорскихъ Университетовъ шести стипендій Духовнаго вѣдомства, по 250 руб. въ годъ каждая, въ видахъ обезпеченія Духовныхъ Семинарій относительно замѣщенія учительскихъ вакансій по кафедрамъ физики и математики, объявить Духовнымъ Семинаріямъ съ объясненіемъ, что имѣющіе поступить на эти стипендіи воспитанники должны, по окончаніи университетскаго курса, прослужить въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по назначенію Духовнаго начальства, не менѣе шести лѣтъ, въ семь, подобно воспитанникамъ Духовныхъ Академій, они будутъ обязываемы подпискою при самомъ вступленіи въ Университеты. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ. Мая 14 дня 1872 года.

2) *Относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ Духовныя Семинаріи, такъ и переводимыхъ изъ одного класса Семинаріи въ другой.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу относительно опредѣленія возраста воспитанниковъ, какъ поступающихъ въ Духовныя Семинаріи; такъ и переводимыхъ изъ одного класса Семинаріи въ другой. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, дать знать указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ Семинаріяхъ: 1) что, по смыслу § 121 Уст. Семин., для поступления во второй классъ Семинаріи требуется возрастъ отъ 15 до 17, въ третій отъ 16 до 18 и въ четвертый отъ 17 до 19 лѣтъ, соответственно ясно выраженному въ этомъ § требованію, которымъ для поступленія въ первый классъ Семинарій положенъ возрастъ отъ 14 до 16 лѣтъ; 2) что приводимый § 121 Уст. Сем. опредѣляетъ возрастъ только для вновь поступающихъ въ подлежащіе классы Семинарій, не имѣя при этомъ въ виду возраста воспитанниковъ, переводимыхъ изъ высшихъ классовъ

Семинарій въ высшіе классы; вслѣдствіе чего воспитанники, принятыя въ узаконенномъ возрастѣ въ подлежащій классъ Семинаріи и оставленные потомъ въ немъ, на основаніи § 141 Уст. Сем., на повторительный курсъ, могутъ быть переводимы въ высшіе классы, хотя бы, вслѣдствіе двугодичнаго обученія въ низшемъ классѣ, имѣли возрастъ выше опредѣленнаго уставомъ для того класса, въ какой переходятъ; и 3) что сообразно съ симъ и воспитанники Духовныхъ училищъ, которые поступили въ училище въ опредѣленномъ уставомъ возрастѣ, но, по случаю пробитія въ томъ или другомъ классѣ училища, вмѣсто одного, двухъ годовъ, будутъ при окончаніи училищнаго курса имѣть возрастъ выше опредѣленнаго въ § 121 Уст. Сем. для поступающихъ въ первый классъ, могутъ быть допускаемы въ эту же классъ Семинаріи въ виду той связи, въ какой поставлены училища въ отношеніи Семинарій и той постановки въ нихъ учебныхъ предметовъ, вслѣдствіе которой семинарское образованіе должно считаться продолженіемъ училищнаго. Апрѣля 15 дня 1872 года.

3) *О приемныхъ испытаніяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, поступающимъ въ духовныя Семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 36, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу относительно приемныхъ испытаній желающимъ обучаться въ Духовныхъ Семинаріяхъ воспитанникамъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса дать знатъ печатными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомыхъ имъ Семинаріяхъ: 1) что воспитанники, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, при приемѣ въ высшіе классы Семинаріи, въ которыхъ преподаются богословскія науки, подвергаются испытанію, на основаніи § 122 Семин. Устава, только въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, освобождаются отъ экзамена въ тѣхъ

изъ предметовъ, не принадлежащихъ къ богословскому образованію, которые или совершенно не проходятся въ Гимназіяхъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы: психологія и обзоръ философскихъ ученій, или проходятся въ меньшемъ объемѣ, чѣмъ въ Семинаріяхъ (логика) и 2) что воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній гражданскаго вѣдомства, не окончившіе курса, желая поступить въ одинъ изъ классовъ Духовныхъ Семинарій, за исключеніемъ VI (§ 120 Уст. Семин.), должны, согласно требованію § 121 Семин. Устава, подвергаться испытанію по тѣмъ предметамъ, знаніе коихъ требуется для поступления въ тотъ или другой классъ. Мая 9 дня 1872 года.

4) *О подсудности дѣлъ по обвиненію лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ, при отправленіи ими послѣдними должности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЧИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали полученное изъ Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената вѣдѣніе, въ коемъ изложено: Мировой Судья Константиноградскаго округа, постановивъ приговоръ по дѣлу объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, во время исполненія имъ служебныхъ обязанностей, по вступленіи этого приговора въ законную силу, сообщилъ копію съ него, для исполненія, Полтавской Духовной Консistorіи; но послѣдняя находитъ, что за силою 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 197, 210—212 ст. Уст. Дух. Конс., дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ вѣдѣнію духовнаго суда, отказалась исполнить приговоръ по немъ Мироваго Судьи, который вошелъ въ Мировой Сѣздъ съ представленіемъ о разрѣшеніи возникшаго по этому дѣлу вопроса о подсудности. Мировой Сѣздъ, признавая, что дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подлежитъ свѣтскому суду, ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ объ уваженіи надлежавшей подсудности дѣла о Гудиловѣ. Это представленіе Сѣзда было препровождено на заключеніе Святѣйшаго Синода, который въ вѣдѣніи, отъ 3 Февраля 1872 г., изложилъ, что пререканіе между Полтавскою Консistorіею и Мировымъ Судьею Константиноградскаго округа возникло собственно по вопросу о томъ, подлежалъ ли пономарь

Гудиловъ, за оскорбленіе сельскаго старосты Махини, при исполненіи послѣднимъ служебныхъ обязанностей, суду свѣтскому, или же его слѣдовало подвергнуть суду духовному? Подобный сему вопросъ возникалъ уже въ судебной практикѣ по дѣлу о нанесеніи обиды дѣйствіемъ городовому Цихоцкому священникомъ Шишовымъ. Уголовный Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената, при разсмотрѣніи сего дѣла, разъяснилъ, что, на основаніи 210 ст. Уст. Дух. Конс., 285 и 286 ст. Улож. Нак. 1866 г. и 31 ст. Уст. о Нак., лица духовнаго званія, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ; за оскорбленіе же должностныхъ лицъ, при отправленіи ими должности, лица духовнаго званія подлежатъ суду свѣтскому; потому что въ дѣлахъ послѣдняго рода, кромѣ личнаго оскорбленія должностному лицу, усматривается сопротивленіе установленной Правительствомъ власти (сб. рѣш. Угол. Касс. Д-та Правительствующаго Сената 1868 г., № 12). Руководствуясь таковымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что дѣло объ оскорбленіи пономаремъ Гудиловымъ сельскаго старосты Махини, при отправленіи симъ послѣднимъ своей должности, подсудно свѣтскому, а не духовному суду. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора и находя, что соображенія, изложенныя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода, вполне согласны съ точнымъ смысломъ указанныхъ въ немъ постановленій закона, а также съ прежними рѣшеніями Правительствующаго Сената по дѣламъ, однороднымъ съ настоящимъ, Правительствующій Сенатъ призналъ на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, дѣло о пономарѣ Гудиловѣ подсуднымъ мировымъ установленіямъ. По справкѣ, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлѣ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіи должностныхъ лицъ при отправленіи послѣдними должности, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу о пономарѣ Гудиловѣ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Мая 31 дня 1872 года.

5) Относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ Высочайше утвержденного 20 Сентября 1868 г. устава.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло относительно приведенія въ дѣйствіе въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ а) Высочайше утвержденного 20 - го Сентября 1868 года устава, б) утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и в) проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата для сихъ училищъ. И, по справкѣ, Приказали: По соображеніи представленныхъ Епархіальными Преосвященными, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 13 октября 1868 года, свѣдѣній и предположеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ со мнѣніями Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія по содержанию полученныхъ представленій, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ сильному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 Сентября 1868 года уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до пріисканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными Епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированного Учебнымъ Комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ съ одной стороны имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ дѣльямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе оклады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно пріискивать должност-

ныхъ лицъ, соотвѣствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя Епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою Устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возвышеніи окладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ—допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: Истори и Географіи, Ариметики, Геометріи и Физики, Закона Божія и Педагогикѣ, равно какъ и раздѣленіе уроковъ Закона Божія между двумя лицами съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ Попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 Устава въ числѣ источниковъ для содержанія Епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учреждений, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ Попечительствъ въ пользу Епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспособленій Епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ Попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ въ дополненіе къ уставу Епархіаль-

ныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семь таблицу распределенную уроковъ, составленную примѣнительно къ шести-классному распределенію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ. Мая 14 дня 1872 года.

ТРЕХКЛАССНОЕ ЕПАРХІАЛЬНОЕ ЖЕНСКОЕ УЧИЛИЩЕ.

Учебные предметы.	Число уроковъ.		
	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ.
Законъ Божій	4 урока	3 урока	3 урока
Русскій языкъ и Словесность	4	3	3
Арифметика	4	3	3
Географія	„	2	3
Исторія	„	3	3
Физика	„	„	2
Педагогика	„	„	1
Чистописаніе	4	2	„
Пѣніе	2	2	2
	18	18	20

Примѣчаніе. Если Исторію и Географію преподаеть одинъ учитель, то при началѣ учебнаго курса во 2 классъ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на Исторію и Географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обозрѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы потому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной въ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обозрѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО АНТОНІЯ, АРХІЕПИСКОПА КАЗАНСКАГО И СВЯЖСКАГО, О СОСТОЯНІИ КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

за 1871 годъ.

I. Устройство и состояніе управления.

Въ 1871 году присутствіе казанской духовной консисторіи составляли четыре члена: протоіерей казанскаго кафедральнаго собора Викторъ Вишневскій, протоіерей Петропавловскаго собора Гавріиль Мелановскій и священники Грузинской церкви Андрей Ясницкій и Гостиннодворской церкви Николай Близовскій.

Въ теченіе означеннаго года перемѣнъ въ личномъ составѣ консисторіи не было. Епархіальное попечительство состояло изъ шести членовъ: двухъ протоіереевъ и четырехъ священниковъ.

Всѣхъ благочинныхъ въ казанской епархіи въ 1871 году было 39, изъ коихъ въ теченіе года по своему желанію выбылъ одинъ, который замѣненъ его помощникомъ, по выбору самаго духовенства.

Дѣятельность казанской духовной консисторіи въ 1871 году была удовлетворительна и благоуспѣшна. Для опредѣленія сей дѣятельности служатъ слѣдующія данныя: къ январю 1871 года оставалось нерѣшенныхъ дѣлъ 510; изъ нихъ кончено 160; кромѣ того поступило вновь въ 1871 году 1136 дѣлъ, изъ которыхъ окончено 965 дѣлъ. Затѣмъ осталось нерѣшенныхъ въ 1872 году 521 дѣло. Входящихъ бумагъ было 6773; журнальныхъ статей 1200; протоколовъ 397; исходящихъ бумагъ 7070. — Въ числѣ нерѣшенныхъ дѣлъ заключается до 150 дѣлъ такъ называемыхъ вѣроотступническихъ, скорѣйшее окончаніе которыхъ нисколько не зависитъ отъ консисторіи. Затѣмъ, нѣкоторыя дѣла до 150 основались въ своемъ движеніи за другими присутственными мѣстами и должностными лицами, до 273 дѣлъ за подвѣдомыми лицами; и наконецъ собственно за консисторіею остается не оконченныхъ дѣлъ 92, изъ сихъ за канцеляріею 83 и за присутствіемъ 9.

Дѣйствованіе епархіальнаго попечительства въ семь году было удовлетворительно. Получавшихъ пособія отъ поне-

чительства лицъ въ 1871 году было 760 человекъ; на нихъ выдано денегъ 4994 рубля 76 копѣекъ: дѣль производилось всего съ оставшимися отъ прежнихъ лѣтъ 298; изъ нихъ въ 1871 году рѣшено 137. Затѣмъ осталось нерѣшенныхъ 161, журнальныхъ опредѣленій состоялось 486; входящихъ бумагъ поступило 1055, исходящихъ 1803.

Надзоръ благочинныхъ надъ ввѣренными имъ духовенствомъ удовлетворителенъ. Благоуспѣшности благочинническаго надзора значительно содѣйствуютъ установленные въ казанской епархіи уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ ежегодные съѣзды духовенства почти въ каждомъ благочинническомъ округѣ. На этихъ съѣздахъ настоятели церквей сообщаютъ другъ другу и своему благочинному свои сужденія о мѣстныхъ причтахъ и приходахъ, о замѣченныхъ между ними неисправностяхъ и недостаткахъ, о способахъ къ ихъ исправленію, о разныхъ вопросахъ церковной жизни и о результатахъ этихъ сужденій доводится до свѣдѣнія епархіальнаго начальства.

II. *Обозрѣніе епархіи.*

Въ теченіи минувшаго лѣта Его Высокопреосвященствомъ троекратно было производимо обозрѣніе церквей по разнымъ уѣздамъ епархіи, въ сопровожденіи члена консисторіи кафедральнаго протоіерея и свиты своей. Первое обозрѣніе, начиная со 2-го числа іюня, производилось до 16 того же мѣсяца по свѣжскому, тетюшскому, спасскому, чистопольскому, лаишевскому и казанскому уѣздамъ и по городамъ: Спасву, Чистополю и Лаишеву. Второе обозрѣніе совершено съ 9 по 13 іюля мѣсяца, по казанскому и царевкокшайскому уѣздамъ. Третье обозрѣніе произведено съ 1 по 13 число сентября по церквамъ городовъ: Козмодемьянска, Чебоксаръ и Цивильска и частію ихъ уѣздовъ, а также обозрѣны монастыри: чебоксарскій Троицкій мужскій, Михаило-Архангельскій черемисскій мужскій и цивильскій Тихвинскій женскій. Въ эту поѣздку освящены Его Высокопреосвященствомъ одинъ изъ престоловъ въ тепломъ придѣлѣ храма во имя рождества предтечи Господня Іоанна, выстроенномъ вмѣсто прежняго придѣла, въ селѣ Пернагашахъ возмодемьянскаго уѣзда, и новопостроенный храмъ въ новооткрытомъ въ 1868 году Михаило-архангельскомъ Черемисскомъ мужскомъ монастырѣ въ чанибековской лѣсной дачѣ

тогожь уѣзда, и въ цивильскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ обновленный главный храмъ во имя Вознесенія Господня. Въ особыя поѣздки посѣщены Его Высокопреосвященствомъ пустыни Седмиозерная и Раифская, равно посѣщены были неоднократно въ городѣ Казани монастыри Первоклассный Богородицкій женскій, Успенскій Зилантовъ мужскій и Кизическій тоже мужскій. Всѣхъ церквей въ означенныя поѣздки обозрѣно 85 и одинъ молитвенный домъ, и сверхъ того шесть монастырей. Причемъ совершенно тринадцать богослуженій, сопровождавшихся примѣнными поученіями, въ особенности же при освященіи храмовъ, и молебствіями.

Изь обозрѣнныхъ церквей нѣкоторыя очень помѣстительны и благоустроены, въ особенности же въ селахъ—Теньвахъ, Богородскомъ, Кураловѣ, Масловѣ, Полянкахъ, Новошешминскѣ, Алексѣевскомъ, Шуранѣ, Рождественѣ, Кардулахъ, Саврушахъ, Изгарѣ, Левашевѣ и вновь строящаяся въ селѣ Шешмѣ, также въ селѣ Сухой-рѣкѣ и въ Алатахъ. Прочія же церкви не довольно обширны и по своей вмѣстимости не вполне соотвѣтствуютъ количеству прихожанъ. Особенной поддержки для своего существованія требуютъ церкви въ свѣжесомъ уѣздѣ Ташевская, въ тетюшскомъ— въ Барскихъ Каратаяхъ, спасскомъ— Старосельская. Также замѣчено, что въ русскихъ приходахъ прихожане усердны къ своимъ храмамъ, заботливы о поддержкѣ ихъ въ должномъ благолѣпіи; но въ черемисскихъ приходахъ заволжскихъ еще не достаетъ такого же расположенія къ храмамъ, отъ чего храмы тамъ скуднѣе и менѣе отличаются благолѣпіемъ. Въ церковной утвари недостатка нигдѣ не замѣчено. При нѣкоторыхъ церквахъ есть библиотеки съ довольномъ количествомъ книгъ для назидательнаго чтенія любителей духовнаго просвѣщенія. Что же касается до богослуженія, то, какъ можно судить по журналамъ богослужбнымъ, церковныя причты неосуществительно совершаютъ въ своихъ церквахъ богослуженія въ праздничные дни и въ опредѣленныя времена года. Но изъ тѣхъ же журналовъ видно, что въ нѣкоторыхъ церквахъ богослуженіе въ великій постъ совершается только на трехъ недѣляхъ—первой, четвертой и страстной. Отъ этого, по всей вѣроятности, и зависитъ то, что число говѣющихъ и причащающихся св. таинъ въ этихъ церквахъ далеко не соотвѣтствуетъ общей цифрѣ прихожанъ ихъ. Почему замѣнено въ обязанность

причтамъ, чтобы служеніе въ великій постъ совершаемо было непременно еженедѣльно, особенно въ приходахъ большихъ и двухкомплектныхъ. Въ числѣ особенностей богослуженія, замѣченныхъ въ прошлогоднее обозрѣніе церквей, нельзя не указать на учрежденіе при нѣкоторыхъ церквахъ пѣвческихъ хоровъ. Такъ хоръ изъ мальчиковъ въ селѣ Майданахъ, вызванный для пѣнія къ ранней литургіи, въ бытность Его Высокопреосвященства въ селѣ Пенъкахъ, пропѣлъ оную очень стройно, выполнивъ херувимскую пѣснь даже по нотамъ на четыре голоса. Въ Спасскомъ Затонѣ, и въ селѣ Щербети священникъ Петръ Поликарповъ—хорошій знатокъ церковнаго пѣнія—составилъ изъ своихъ прихожанъ хоръ, который исполняетъ пѣніе съ знаніемъ дѣла и со вкусомъ. Въ селѣ Кураловѣ, спасскаго уѣзда, пѣвческій хоръ составляетъ предметъ особенной заботливости храмоздателя мѣстнаго землевладѣльца П. Т. Молостова. Въ селѣ Новиковѣ, чистопольскаго уѣзда, и селѣ Алексѣевскомъ, лаишевскаго уѣзда, при архіерейскомъ служеніи пѣли на тѣломъ влиросѣ очень удовлетворительно. Съ должною отчетливостію пѣвчіе пѣли при посѣщеніи церквей въ селахъ: Бураковѣ, Базяковѣ, Караваевѣ, Масловѣ, Ромаданѣ, Новоспаскомъ, Марасѣ, Полянгахъ, Билярскѣ, Саврушахъ, Чебоксаркѣ, въ Екатерининской и Черемуховой слободахъ, въ Новошешминскѣ, Шешмѣ, Рождественѣ и Столбичахъ. При семъ нельзя не высказать крайняго сожалѣнія, что у насъ не достаетъ вообще хорошаго какъ теоретическаго руководства къ церковному пѣнію самаго простаго и общедоступнаго, такъ и удовлетворительнаго и полнаго обихода нотнаго пѣнія приспособленнаго наилучшимъ образомъ къ выполненію его въ приходскихъ и особенно сельскихъ церквахъ. Обращая затѣмъ къ церковнымъ актамъ, Его Высокопреосвященство нашель, что они ведутся почти всюду въ надлежащемъ порядкѣ. Но церковныя дѣтописи заведены въ рѣдкихъ церквахъ, поэтому историческихъ свѣдѣній о церквахъ и приходахъ извлекать не изъ чего. Духовенство обозрѣваемыхъ Его Высокопреосвященствомъ приходовъ найдено вообще исправнымъ въ исполненіи обязанностей своего званія и православный народъ—преданнымъ истинной вѣрѣ; но въ частности встрѣчались случаи и съ противоположнымъ сему характеромъ. Такъ священникъ села Смолдеярова, лаишевскаго уѣзда, представлялся въ Его Высокопреосвященству съ церковными документами

не трезвымъ; также въ Алатахъ помощникъ настоятеля Оаворскій; вѣдствие чего они и удалены Его Высокопреосвященствомъ отъ своихъ мѣстъ. Въ селѣ Пичасахъ, спасскаго уѣзда, оба священника не удовлетворительны для успѣшнаго дѣйствования противъ раскола; а старшій священникъ здѣсь и къ занятію училищемъ не довольно способенъ. Между тѣмъ въ народѣ тамъ особенно замѣтна грубость и склонность къ расколу. Въ селѣ Баранѣ прихожане даже письменно заявили недовольство своимъ священникомъ. Въ селѣ Богородскомъ священникъ слишкомъ старъ и неудовлетворителенъ для мѣстной школы, которая сама по себѣ могла бы назваться хорошою. Что касается до нижнихъ членовъ причтовъ, то изъ нихъ нѣкоторые не имѣютъ даже обыкновенныхъ понятій о православномъ вѣроученіи, иные не умѣютъ безошибочно совершать богослуженіе съ точнымъ соблюденіемъ устава и выполнять хорошо церковное пѣніе. Уклоненіе отъ православія и тяготѣніе къ расколу со стороны прихожанъ обозрѣнныхъ архиастыремъ первой очень замѣтно въ селеніяхъ, лежащихъ по берегамъ Волги и Камы, или близкихъ къ нимъ, что, безъ сомнѣнія происходитъ отъ вліянія обитающихъ здѣсь раскольниковъ, число которыхъ въ иныхъ селеніяхъ, особенно въ Верхнемъ и Нижнемъ Услонахъ, Шелангѣ, Тенькахъ, Богородскомъ, Кирельскомъ, Пичасахъ и Алексѣевскомъ довольно значительно. Въ храмахъ означенныхъ приходоѣ мало бываетъ народу и въ нарочитые праздники, прихожане не слишкомъ заботятся о благолѣпіи своихъ храмовъ, холодны къ мѣрамъ, предпринимаемымъ духовенствомъ въ просвѣщенію, такъ что во многихъ до селѣ не открыто училищъ. О крещеныхъ чувашахъ и татарахъ должно замѣтить, что они хотя и живутъ среди русскихъ, или вблизи ихъ, но большею частію не чужды еще остатковъ суевѣрій и не свойственныхъ христіанству привычекъ въ образѣ жизни, по причинѣ вліянія на нихъ не просвѣщенныхъ еще свѣтомъ Евангельскимъ ихъ единоплеменниковъ.—Но съ другой стороны замѣчено и ослабленіе того отчужденія отъ христіанства и даже неприязни, съ которыми некрещеные инородцы прежде относились ко всему православно-русскому. Подтвержденіемъ этого служатъ слѣдующіе факты. При переѣздѣ Его Высокопреосвященства изъ села Матакъ, спасскаго уѣзда, въ Марасу живущіе на пути въ деревняхъ маломъ и большомъ Урмагахъ, а при

переѣздъ изъ села Куркуль въ Левашево живущіе въ деревнѣ Курляндѣ не крещенные татары встрѣчали Его Высокопреосвященство съ хлѣбомъ и солью и выходили на встрѣчу въ большомъ количествѣ вмѣстѣ съ муллами. Въ собесѣдованіе при этомъ входили обыкновенно муллы. Къ сожалѣнію, по причинѣ не достаточнаго знанія послѣдними русскаго языка не было возможности войти съ ними въ обстоятельнѣйшія разсужденія о сущности магометанскаго вѣрованія, равнымъ образомъ, при проѣздѣ черезъ два большіе околodka деревни Барангушъ царевokokнайскаго уѣзда мѣстные жители—не крещенные черемисы—отъ мала до велика ожидали Его Высокопреосвященство на сельскихъ площадяхъ также съ хлѣбомъ и солью, прилѣпивъ къ первому зажженныя восковыя свѣчи, а жители послѣдняго околodka все приняли отъ Его Высокопреосвященства даже благословеніе. Здѣсь было подожено Его Высокопреосвященствомъ начало оглашенія не крещенныхъ черемисъ проповѣдію Евангелія, и они охотно слушали эту проповѣдь и вступали въ разсужденія о своихъ вѣрованіяхъ, хотя и заявили, что желаютъ еще остаться при этихъ вѣрованіяхъ. А при осмотрѣ знаменитой между черемисами Барангушской киремети, одинъ не крещенный черемисанинъ объяснялъ Его Высокопреосвященству обрядъ жертвоприношеній, совершаемыхъ черемисами, остатки коихъ послѣ бывшаго, вѣроятно, не такъ давно моленія можно было видѣть и теперь развѣшанными на вѣтвяхъ высокихъ вѣковыхъ деревьевъ киремети.

Во всехъ приходяхъ, гдѣ при обзорѣнныхъ Его Высокопреосвященствомъ церквахъ учреждены училища и школы, обращено было на оныя особенное вниманіе. Оказывается, что простой народъ далеко не вездѣ съ одинаковымъ сочувствіемъ относится къ новѣйшимъ приемамъ обученія, по такъ называемому звуковому методу. Въ тѣхъ училищахъ, гдѣ главнымъ предметомъ обученія дѣтей есть чтеніе на славянскомъ языкѣ съ изученіемъ общепотребительныхъ молитвъ и истинъ вѣры, а также и церковнаго пѣнія, и дѣти замѣтно охотнѣе учатся, и родители отдають ихъ охотнѣе туда въ ученіе, потому что яснѣе видится тамъ польза отъ ученія и приложеніе онаго къ дѣлу, между тѣмъ какъ въ училищахъ, гдѣ на первомъ планѣ постановляется гражданская грамота по новѣйшимъ руководствамъ, отцы менѣе сочувствуютъ дѣлу образованія своихъ дѣтей. При этомъ нельзя

не замѣтить, что школы братства св. Гурія, пользуясь и новыми приемами по тому методу обученія, который принятъ въ центральной казанской крещено-татарской школѣ, умѣли счастливо побѣдить равнодушіе къ себѣ и къ обученію вообще окружающей ихъ среды, такъ что успѣхи обучающихся въ нихъ и распространеніе чрезъ нихъ истинъ вѣры между инородцами не подлежатъ сомнѣнію. Довольно указать для подтвержденія сего на слѣдующія обстоятельства: прошло только четыре года съ тѣхъ поръ, какъ въ первый разъ въ 1867 году, посѣщенъ былъ Его Высокопреосвященствомъ край населенный черемисами преимущественно въ царевкошайскомъ уѣздѣ; изъ нихъ большая часть хотя доселѣ еще не оставили нѣкоторыхъ суевѣрій языческихъ, такъ что вмѣстѣ съ некрещеными празднуютъ пятакъ, совершаютъ языческія мольбища предъ посѣвомъ и послѣ уборки хлѣбовъ даже участвуютъ въ принесеніи въ жертву мнимымъ божествамъ домашнихъ животныхъ; но тамъ, гдѣ учреждены церковно-приходскія школы, религиозное состояніе крещеныхъ черемисъ найдено Его Высокопреосвященствомъ значительно лучшимъ противу прежняго. Въ школы поступаютъ даже некрещенные черемисы. Такъ въ деревнѣ Варангушахъ школа преимущественно состоитъ изъ дѣтей некрещенныхъ черемисъ тѣмъ не менѣе ученики ея твердо читали на память нѣкоторыя молитвы изъ учебника нарочно для черемисъ составленнаго и вмѣстѣ съ крещенными мальчиками пѣли церковныя пѣсни. А въ другомъ краѣ, именно въ чистопольскомъ уѣздѣ, гдѣ обитаетъ весьма много татаръ и крещенныхъ и некрещенныхъ, въ Саврушской школѣ нѣкоторые мальчики, по испытаніи ихъ найдены до такой степени развитыми и успѣшными въ знаніи предметовъ элементарнаго образованія, въ особенности же истинъ вѣры, что они могли бы занять даже учительскія должности въ другихъ школахъ. Справедливость требуетъ замѣтить, что подобнымъ развитіемъ школа Ишаккинская (въ Саврушахъ) обязана усердію и способностямъ мѣстнаго священника Василія Пеньковского, который самъ весьма хорошо знаетъ татарскій языкъ и въ совершенствѣ усвоилъ себѣ приема братскихъ школъ.

III. Монастыри.

Ни открытія, ни закрытія монастырей въ семь году не

было; но совершенно, съ разрѣшенія св. Синода, преобразование мужскаго заштатнаго Цивильскаго монастыря въ женскій общежительный, это совершенно, по милости Божіей и при пособіи благотворителей и при энергіи и рѣдкой распорядительности новой настоятельницы того монастыря, весьма благоуспѣшно во всѣхъ отношеніяхъ. Преобразование означеннаго монастыря, столь успѣшно совершенное, должно сопровождаться, какъ можно надѣяться, самыми плодотворными послѣдствіями въ будущемъ. Находясь въ самомъ цетрѣ чувашскаго народонаселенія и привлекая подъ свой гостепріимный и священный кровъ, сверхъ шестидесяти русскихъ сестеръ, болѣе десяти грамотныхъ дѣвицъ изъ черемисскаго и частію чувашскаго племени, проиниципальныхъ глубокою любовію къ иноческой жизни, и положивъ уже прочное основаніе для устройства въ своихъ стѣнахъ школы для обученія послушницъ грамотѣ, закону Божію и разнымъ рукодѣліямъ, и установивъ образцовый порядокъ во всѣхъ отправленияхъ монашеской жизни, начиная съ богослуженія до самыхъ обыденныхъ занятій и трудовъ благочестивыхъ отшельницъ, и, что особенно важно, возбуждая въ себѣ живое сочувствіе среди всѣхъ окрестныхъ жителей, болшею частію инородцевъ, обновленный женскій Цивильскій монастырь при нынѣшней опытной и самоотверженной настоятельницѣ, общается быть не только пріютомъ для молитвенныхъ и вообще благочестивыхъ подвиговъ; но и расадникомъ для религіознаго образованія дѣвицъ чувашскаго и черемисскаго племени. Внутреннее, нравственное и духовное состояніе монастырей казанской епархіи довольно удовлетворительно. Впрочемъ улучшенія ихъ въ разныхъ отношеніяхъ весьма желательны. Недостатки ихъ главнымъ образомъ заключаются въ томъ, что въ монастыри нынѣ рѣдко поступаютъ люди по сознательному и глубокому призванію къ монашеству. Съ прискорбіемъ нужно сознаться, что въ настоящее время общество наиболѣе образованное и развитое, слишкомъ мало удѣляетъ изъ себя элементовъ для монашества вполне благонадежныхъ. Поэтому весьма ощутительна потребность строгой разборчивости при опредѣленіи просящихся въ монастырь. Равнымъ образомъ въ устраненіи недостатковъ нынѣшняго состоянія монастырей, можетъ содѣйствовать и введеніе въ монастыряхъ правилъ строгого общежитія,

которое однакожь можетъ быть осуществлено съ постепенностию и не во всѣхъ монастыряхъ.

Въ хозяйственномъ отношеніи всѣ почти монастыри казанской епархіи достаточно обезпечены, какъ недвижими имуществами, такъ и принадлежащими имъ капиталами, положенными въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена. Только вновь открытый черемисскій Михаило-архангельскій монастырь, по недавнему еще своему существованію, не можетъ считаться матеріально обезпеченнымъ, такъ какъ онъ, кромѣ шестидесяти десятинъ лѣсу среди котораго устроенъ, ничего пока не имѣетъ, и братія монастыря здѣсь содержится единственно трудами рукъ своихъ.

Свѣдѣнія о состояніи больницъ при монастыряхъ не заключаютъ въ себѣ никакихъ особенностей въ сравненіи съ свѣдѣніями, напечатанными въ Извѣстіяхъ по казанской епархіи за 1870 годъ.

IV. Церкви.

Въ прошедшемъ году строились церкви по казанской епархіи: въ городѣ Казани Покровская каменная, въ его уѣздѣ въ деревняхъ: Покровскѣ и Васильевой каменные въ гг. Тетюхахъ, Спасскѣ, Козмодемьянскѣ и Чистополѣ, также коменные; въ селахъ: козмодемьянскаго уѣзда Кузнецовѣ, чистопольскаго уѣзда Большомъ Толкишѣ и Шенмѣ, мамадышскаго уѣзда Себенесяхъ, Пенькахъ и деревнѣ Дигитляхъ и спасскаго уѣзда въ селѣ Гусихѣ каменные, тетюшскаго уѣзда въ селѣ Таабѣ деревянная; чистопольскаго уѣзда въ селахъ Кутемѣ, Елантовѣ, Сарсасахъ и въ деревняхъ: Баганѣ, Утяшиной и Апаковой деревянныя; лаишевскаго уѣзда въ селѣ Лебяжьѣ, цивильскаго уѣзда въ селахъ: Старыхъ Шигаляхъ и подгорныхъ Тимяшахъ деревянныя; мамадышскаго уѣзда въ селѣ Юкачахъ и деревнѣ Лябашъ-Кляушахъ и спасскаго уѣзда въ селѣ Жедяевкѣ также деревянныя.

Въ 1871 году окончены построениемъ и освящены церкви: 1) въ г. Казани домовая церковь въ каменномъ зданіи, гдѣ помѣщается центральная крещено-татарская школа; 2) тетюшскаго уѣзда въ селѣ Монастырскомъ; 3) козмодемьянскаго уѣзда въ Михаило-архангельскомъ черемисскомъ монастырѣ и селѣ Емелевѣ временная деревянная; 4) чистопольскаго уѣзда въ селѣ Старыхъ Челнахъ; 5) цивильскаго

уѣзда въ селѣ Кошелеяхъ; 6) мамадышскаго уѣзда въ селѣ Нырѣ, 7) ядринскаго уѣзда въ селѣ Ядринѣ и 8) царевковшайскаго уѣзда въ селѣ Красномъ-Ярѣ деревянныя.

Изъ вновь освященныхъ храмовъ особенно замѣчательны два: первый въ черемисскомъ Михаило-архангельскомъ монастырѣ, а другой въ казанской центральной крещено-татарской школѣ. Они замѣчательны потому особенно многознаменательному назначенію, которое имѣлось въ виду при ихъ устройствѣ. Оба эти храма должны сдѣлаться просвѣтительными центрами для мѣстныхъ инородцевъ—первый для черемисъ еще не вполне оставившихъ разныя суевѣрія ихъ предковъ язычниковъ, а послѣдній—для татаръ крещенныхъ, которые хотя и обращены въ вѣру христову, но далеко еще не все утверждены въ ней.

Въ 1871 году упраздненія церквей въ казанской епархіи не было.

Надзоръ благочинныхъ надъ церквами былъ производимъ добросовѣстно и съ ощутительною пользою для нихъ, чему способствовало назначеніе почти во всѣхъ уѣздахъ помощниковъ благочинныхъ.

Избытокъ церквей усматривается лишь въ приволжскихъ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ, гдѣ, какъ на примѣръ въ Свияжскѣ и Козмодемьянскѣ, на иную церковь приходится только до двухъ сотъ, или много до трехъ сотъ душъ мужскаго пола прихожанъ. Въ сихъ мѣстахъ представляется неизбѣжною приписка нѣкоторыхъ церквей—бѣдныхъ къ другимъ болѣе обеспеченнымъ, и соображенія объ этомъ имѣютъ быть представлены въ скоромъ времени въ главное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства.—Впрочемъ въ казанской епархіи болѣе ощутителенъ недостатокъ церквей, чѣмъ избытокъ. Такой недостатокъ въ церквахъ ощущается на окраинахъ казанской епархіи, гдѣ есть многолюднѣйшіе приходы, разбросанные на весьма значительныхъ пространствахъ съ однимъ только храмомъ, на примѣръ: абдинскій приходъ, татмышевскій, шихазановскій и хармалинскій. Епархіальное начальство принимаетъ все мѣры къ тому, чтобы возбудить благотворительность частныхъ лицъ, а также и общество къ сооруженію новыхъ храмовъ Божіихъ въ столь обширныхъ и преимущественно инородческихъ приходахъ.

Церковное письмоводство по казанской епархіи въ 1871 году было ведено вообще исправно.

При перквахъ казанской епархіи больницъ нигдѣ не устроено. Богадѣленъ же находится семь: а) въ г. Казани при Сергіевской церкви, что при домѣ призрѣнія немущихъ и увѣчныхъ гражданъ, на 80 кроватей устроенная и содержимая на иждивеніе казанскаго общественнаго банка и строителя дома умершаго купца Ложкина; б) при единовѣрческой Четырехъ-Евангелистовской церкви на 24 человекъ женскаго пола, устроена и содержится на пожертвованія прихожанъ; в) казанскаго уѣзда въ селѣ Каймарахъ на 8 человекъ, содержимая на счетъ прихожанъ, зданіемъ каменная, пристроена къ колокольнѣ; г) въ г. Чистополѣ при кладбищенской церкви на 20 человекъ; д) мамадыскаго уѣзда въ селѣ Берсутѣ, устроенная купцомъ Сухопаровымъ на 20 человекъ; е) лаишевскаго уѣзда въ селѣ Пановѣ, устроенная и содержимая полковницею Марією Евсевьевою, и ж) въ гор. Чебоксарахъ при Благовѣщенской церкви, гдѣ живутъ до 9-ти бѣдныхъ вдовъ, пропитываясь частію рукодѣліемъ частію подаваніемъ благотворительныхъ лицъ. Состояніе этихъ богадѣленъ далеко не одинаково: изъ нихъ только три—Ложкинская и состоящія при казанской единовѣрческой и при чистопольской кладбищенской церквахъ могутъ считаться обезпеченными; а остальные существуютъ при средствахъ не вполнѣ достаточныхъ.

Приходскихъ попечительствъ въ казанской епархіи открыто уже болѣе трехъ сотъ, и ими, главнымъ образомъ, на построеніе и украшеніе церквей, а также на учрежденіе сельскихъ школъ приобрѣтено деньгами и вещами въ отчетномъ году на 51,185 рублей, изъ приходскихъ попечительствъ по своей плодотворной дѣятельности и по значительности собранныхъ ими пожертвованій особенно отличаются попечительства: 1) учрежденное при Покровской церкви г. Казани, 2) при Троицкой церкви г. Тетюшъ и 3) при Софійской церкви села Кривоозерокъ, чистопольскаго уѣзда, изъ коихъ, первымъ приобрѣтено и употреблено на постройку новаго каменнаго храма въ прошломъ году до 8,000 рублей, вторымъ на подобный же предметъ 11,953 рубля, а послѣднимъ до 2,645 рублей на поддержаніе и украшеніе приходскаго храма. Самыми наглядными доказательствами плодотворной дѣятельности первыхъ двухъ попечительствъ служатъ сооруженные ими вчернѣ храмы, которые обвѣщаютъ быть обширнѣйшими и лучшими въ цѣлой епархіи.

(окончаніе будетъ)

СЛУЧАЙНОЕ СОВЕСЪДОВАНИЕ НА АРСКОМЪ ПОЛѢ ВЪ КАЗАНИ.

Въ 1869 году, въ день прїѣзда въ Казань Ихъ Императорскихъ Высочествъ—Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича съ супругою Ею Великою Княгинею Цесаревною Марією Ѳеодоровною и Великаго Князя Алесѣя Александровича случилось нечаянно встрѣтиться мнѣ съ однимъ давно знакомымъ моимъ,—чистопольскимъ купцомъ NN,—послѣдователемъ бѣглопоповско-австрійской секты, къ которой не задолгое время предъ тѣмъ, не болѣе какъ за годъ, я и самъ принадлежалъ, имѣвъ званіе священноинока и бывъ жаркимъ поборникомъ мнимой истинности глаголемой австрійской іерархіи (¹). Прѣжнее наше знакомство съ упомянутымъ лицомъ основывалось на взаимномъ другъ къ другу уваженіи, братской любви и полномъ сочувствіи. И при настоящей встрѣчѣ, послѣдовавшей на Арскомъ полѣ, куда ожидали прибытія Ихъ Высочествъ, не смотря на раздѣлявшую насъ по нашимъ убѣжденіямъ великую пропасть, мы увидались какъ старые пріатели и привѣтствовались между собою кто какъ могъ выразиться въ своихъ чувствованіяхъ. И вотъ въ ожиданіи прибытія Ихъ Высочествъ у насъ и завязался слѣдующій религіозный разговоръ, который и началъ первоначально мой старопритель, какъ-бы съ чувствомъ сожалѣнія и удивленія, сими словами:

Что это ты сдѣлалъ?

Я. Что такое?

Знакомый. Какая причина тебя побудила насъ старообрядцевъ оставить?

Я. Оставить васъ меня заставила крайняя необходимость и безотлагательная.

(¹) Впрочемъ надобно замѣтить, что именно въ самое время свиданія, душою вполне принадлежа православію, я еще не былъ присоединенъ къ нему по чину православной Церкви, что и знакомцу моему было извѣстно. Знакомецъ же мой прежде былъ православный; въ послѣдствіи онъ совратился въ безпоповщинскую рябиновскую секту, въ которую, какъ онъ самъ признавался, имъ совращено было изъ православныхъ болѣе 200 душъ; потомъ уже изъ этой секты, видя себя въ опасности, онъ переметнулся въ австрійскую. Знакомецъ мой вообще считается между своими ходякомъ по расколу, и дѣйствительно обладаетъ велеречіемъ раскольническимъ...

Знакомый. Какая же необходимость? Кажется не могло и быть какой-нибудь необходимости, ты у насъ всѣмъ былъ обезпеченъ въ жизненномъ отношеніи; и для души твоей все необходимое у насъ было: мы вѣдь, не безпоповцы! А также и со стороны православныхъ, какъ намъ извѣстно, тебѣ не было никакого притѣсненія, или какой-либо придирки со стороны начальства...

Я. Это-то тебя и удивляетъ только, что я оставилъ васъ безъ всякой видимой нужды, потому что былъ у васъ во всемъ доволенъ? Дѣйствительно я благодарю старообрядчество за его ко мнѣ вниманіе, любовь и всякія благотворенія, какія оно мнѣ оказывало. При всемъ томъ я всетаки имѣлъ необходимую и безотлагательную нужду выйти изъ него: старообрядчество меня совершенно не удовлетворяло!

Знак. Въ чемъ? Чего тебѣ еще не доставало?

Я. Душевнаго спасенія; его я не надѣялся обрѣсти въ старообрядествѣ, и къ сознанию этого привело меня долговременное мое изслѣдованіе истины и чтеніе книгъ. Вотъ главная, побудительная причина и необходимая нужда, вслѣдствіе которой я рѣшился навсегда оставить старообрядчество и перейти въ православіе. Вполнѣ почти принадлежа къ нему, я сердечно благодарю Бога, что обрѣлъ душевный покой и вѣрный путь ко спасенію, такъ что у меня теперь нѣтъ болѣе никакихъ сомнѣній и колебаній, которыя бы клонили меня къ другой какой либо сектѣ...

Знак. Я тебѣ уже говорилъ, что и у насъ для тѣла и души есть спасеніе, такъ какъ мы не безпоповцы, которые лишаютъ себя Церкви и всѣхъ ея таинствъ, а чрезъ то и всего Христова Евангелія и, какъ находящіяся внѣ Церкви, не имѣютъ возможности спасенія. Мы же, напротивъ, имѣемъ и Церковь, содержимъ всѣ ея святія тайны, слѣдуемъ Евангелію—какъ непреложнымъ словесамъ Христовымъ,—что и подобаешь всѣмъ истиннымъ христіанамъ.

Я. Хорошо, другъ мой, что ты высказался о Церкви и Евангеліи,—что безъ нихъ нѣтъ спасенія, такъ что душа моя вельми возрадовалась о семъ. Вотъ мы съ тобою по дружески и побесѣдуемъ о Церкви, пока есть время и случай.

Знак. Съ удовольствіемъ соизволяю провести время въ душеспасительной бесѣдѣ.

Я. Вы—старообрядцы въ 9-мъ членѣ сѣмвола вѣры читаете,—вѣдь,—и исповѣдуете: едину святую и апостольскую Церковь?

Знак. Какъ-же; тебѣ самому извѣстно, что мы утро и вечеръ читаемъ символъ вѣры и исповѣдуемъ, что Церковь Христова едина должна быть во всемъ мірѣ...

Я. Надѣюсь, что ты и отъ того не откажешься, что Церковь Христова съ ея священноначаліемъ и всѣми ей Христо-преданными таинствами должна быть непрерывною отъ самого ея начала до скончанія вѣка, такъ что и врата ада-ва не одолѣютъ ей?

Знак. Истинно такъ; почему я и оставилъ безпоповскую ябиновщину и перешелъ въ истинную Церковь Христову, гдѣ все есть—и таинства и священноначаліе.

Я. И въ этой церкви ты надѣешься спастись?

Знак. Безъ всякаго сомнѣнія надѣюсь.

Я. По твоему, значитъ, Церковь Христова находится въ бѣглопоповско-австрійскомъ старообрядчествѣ, и она-то есть единая, святая по всей вселеннѣй?

Знак. Да, точно такъ.

Я. Прочихъ же христіанъ восточныхъ, сыновъ восточной Церкви, какъ-то: грековъ, сербовъ, болгаръ, грузинъ, молдаванъ, словомъ сказать, всѣхъ тѣхъ, которые не принадлежатъ къ вашему бѣглопоповско-австрійскому священству,—ихъ-то за кого ты считаешь?

Знак. За еретиковъ. (Этотъ отвѣтъ онъ произнесъ тихо свозъ зубы, стѣсняясь окружившимъ насъ народомъ).

Я. Слѣдовательно, только одни,—именно ваши мнимо-старообрядцы истинные христіане, и у нихъ однихъ истинная церковь?

Знак. Да; я уже сказалъ, что въ нашемъ только старо-обрядчествѣ именно и находится истинная вселенская Церковь.

Я. А что,—если бы единая вселенская Церковь имѣла у себя не всѣ семь таинствъ, а была бы только при пяти, ну или при шести,—призналъ ли-бы ты ее за истинную Христову Церковь?

Знак. Нѣтъ (отвѣчалъ подумавши); такой церкви я не призналъ бы за истинную, ибо знаю, что Христова Церковь непремѣнно должна быть при семи именно тайнахъ; а Церковь съ пятью, или шестью тайнами,—это церковь еретическая.

Я. Благодарю тебя за такое справедливое сознание; для меня довольно и сего. По краткости времени для нашего

собесѣдованія, позволъ мнѣ еще спросить тебя кратко, но ясно,—о чемъ мнѣ очень желательно.

Знак. Спрашивай—что угодно тебѣ, и ничѣмъ не стѣснись; я буду отвѣчать на все.

Я. Ты призналъ, что Церковь Христова именно въ нашемъ старообрядчествѣ, и она есть единая и вселенская, и какъ истинная должна быть непременно при семи таинствахъ; при 5-ти же, или даже 6-ти таинствахъ состоящую церковь,—такую ты приѣмлешь за еретическую, —вѣдь, —такъ?

Знак. Ну—что же изъ этого выйдетъ, что я такъ призналъ? Отъ своихъ словъ я не отказываюсь,—что правда то правда.

Я. Теперь мнѣ остается на нѣсколько времени оставить Церковь, въ которой я нахожусь, и идти въ вашу бѣглопоповско-австрийскую. Но я пойду не просто; а мнѣ хочется повѣрить ее вмѣстѣ съ тобою,—точно ли она Христова Церковь, и есть истинная единая и вселенская, именно такая,—какую вы и мы исповѣдуемъ по символу вѣры?

Знак. Никто тебѣ не воспрещаетъ; возвратись, и мы все съ любовію тѣбя примемъ.

Я. Но прежде скажи мнѣ: по отдѣленіи старообрядцевъ отъ православной Церкви, отъ времени Никона патриарха, съ 1666 года до 1846, въ теченіи 180 лѣтъ, та ли же самая была церковь у старообрядцевъ къ которой ты и сей-часъ принадлежишь?

Знак. Она самая, которая идетъ и доднесъ отъ временъ апостольскихъ.

Я. Апостольское время и время до Никона патриарха оставимъ; оставимъ время и вашего митрополита Амвросія, а равно и настоящее, а поговоримъ о времени протекшемъ отъ Никона до Амвросія. Этого времени, вѣдь было 180 лѣтъ! И вотъ въ это-то продолжительное время въ вашемъ старообрядчествѣ была ли Церковь Христова истинная и вселенская?

Знак. Была,—отвѣчалъ не стѣсняясь.

Я. Это-то мнѣ и нужно знать. Теперь же скажи мнѣ, другъ любезный, и скажи откровенно: кто же тогда въ вашей церкви составлялъ іерархію или священноначаліе, а иначе сказать,—верховную власть въ управленіи церковными дѣлами вообще?

При этомъ моемъ вопросѣ, знакомый мой оглянулся

на обѣ стороны, видитъ большую массу народа, окружившую насъ начинаетъ нѣкоторымъ образомъ конфузиться и не находитъ основательнаго отвѣта на защиту бытія іерархіи въ своей церкви, именно въ указанный мною 180-лѣтній періодъ времени, указаль—было на бѣглопоповство, но видитъ, что его дѣло не клеится, что ихъ священноначаліе никакъ не сходится съ божественнымъ Писаніемъ и преданіемъ; а между тѣмъ нѣкоторые изъ окружавшихъ заговорили въ пользу православія; онъ, наконецъ, какъ-бы нехотя, высказаль: объ этомъ предметѣ я теперь растолковать не могу... А знаю, что мы въ истинной церкви!

Я. Если тебѣ трудно разрѣшишь мой вопросъ, по крайней мѣрѣ покажи: были ли тогда въ вашей церкви полные три чина священства—епископъ, пресвѣтеръ и діаконъ?

Знак. Пресвѣтеры и діаконы были у насъ, былъ и епископъ, но только временно, а не постоянно.

Я. Кто же это такіе были пресвѣтеры, діаконы и епископъ, хотя и временный? Они вѣдь принадлежали къ Церкви православной—греко-россійской, но только отъ нея своевольно убѣгли. А я тебя спрашиваю не о такихъ лицахъ, а о трехъ чинахъ собственно вашей старообрядческой церковію произведенныхъ освященнымъ рукоположеніемъ, которые были бы ея дѣтьми, и дѣтьми какъ родной матери... А ты мнѣ указываешь на приемышевъ, или вѣрнѣе сказать, на бѣглецовъ отъ своей родной матери..

Знак. Если мною показанныхъ не признаешь, то другихъ тебѣ не имѣю въ виду указать.

Я. Если ты и этого не въ состояніи мнѣ показать, въ такомъ случаѣ покажи хотя преемственный рядъ своихъ епископовъ, такъ чтобы онъ восходилъ до коего-либо изъ апостоловъ, или, по крайней мѣрѣ, до котораго-либо изъ преемниковъ апостольскихъ?

Знак. Я покажу тебѣ отъ временъ апостольскихъ до Никона патріарха, или Павла, бывшаго епископа коломенскаго; а далѣе не берусь не знаю.

Я. Почему же ты, сынъ матери свой церкви, не знаешь—кто тебя родиль или, что-тоже христіаниномъ сотвориль?

Знак. Потому что по судьбамъ Божиимъ за грѣхи наши у насъ его, т. е. преемства или порядка епископскаго не было, а потому я и не умѣю показать тебѣ его.

Я. Теперь я еще тебя спрошу о самомъ необходимомъ для Церкви истинной,—позволишьъ?

Знак. Что еще такое?

Я. Было ли въ то же самое время въ вашей церкви полныхъ семь таинствъ церковныхъ, безъ полноты которыхъ ты самъ раньше не признавалъ церкви за Церковь Христову, а назвалъ даже таковую еретическою?

Знак. Конечно, были всѣ семь таинъ!

Я. А именно какіе, назови мнѣ ихъ?

Знак. Крещеніе, мвропомазаніе, священство, причащеніе, покаяніе, бракъ и елеосвященіе.

Я. Сказанная тобою третья тайна—священство, — что именуется по большому Катихизису?

Знак. Въ Большомъ Катихизисѣ сія тайна названа священство, сирѣчь рукоположеніе.

Я. Значить, въ Церкви есть тайна—„рукоположеніе“, а не священство одно безъ рукоположенія; была ли эта тайна „рукоположенія“ при вашей церкви съ 1666 года по 1846 г., въ теченіи 180 лѣтъ, или нѣтъ? А помнишь, ты раньше говорилъ, что едина истинная по всей вселеннѣй церкви находится только при нашемъ бѣглопоповскомъ старообрядчествѣ,—и церковь при 5-ти и даже 6-ти тайнахъ ты называлъ еретическою.

Знак. Но всетаки у насъ священство было; только рукоположенія при нашей церкви не было.—Это точно; но зато было рукоположеніе въ русской церкви, и священники къ намъ бѣжали уже рукоположенные, а не простецы какіе нибудь.

Я. Опять-таки я тебя не спрашиваю о греко-русской Церкви или бѣжавшихъ отъ нея полахъ,—что они рукоположены ли были въ ней, или нѣтъ.., да и ты въ чужой-то владѣзь по воду живую не ходи, а свой такой ископай да и черпай изъ него.. Я спрашиваю про вашу вселенскую церковь, которая была уже послѣ Никона до вашего Амросія, которая по вашему, одна по всей поднебесной именуется истинною и Христовою..; она-то рукополагала ли своихъ епископовъ, пресвѣтеровъ и діаконѣвъ, имѣла ли ихъ, какъ свое собственное и истинное рожденіе отъ Св. Духа данною ей властію?.. Въ чужія же церкви тебѣ нечего бросаться за рукоположеніемъ: ты вѣдь,—раньше самъ созналъ всѣхъ восточной церкви христіанъ-еретиками.. Теперь покажи же мнѣ тайну

рукоположенія—или священства въ своей церкви,—была ли она у васъ въ извѣстные 180 лѣтъ? Я хочу знать о томъ.— Знакомый мой пришелъ въ крайнее смущеніе и затрудненіе, съ одной стороны потому, что не могъ указать на бытіе или совершеніе таинства священства съ епископскимъ рукоположеніемъ въ ихъ церкви, такъ какъ этого у нихъ дѣйствительно и не было 180 лѣтъ, а съ другой и потому, что онъ очевидно очутился находящимся въ церкви не болѣе какъ при шести таинствахъ,—которую называлъ раньше еретическою.. Совѣстно было ему сознаться при народѣ, что онъ находится не въ истинной церкви тѣмъ болѣе, что онъ съ своимъ семействомъ не давно только и вступилъ въ нее.. И вотъ онъ снова началъ было опираться на судьбы Божіи, что грѣхъ ради нашихъ, говорилъ, была сія тайна, т. е. священство, на время отъ насъ взята и прочее.; но въ это время чей то голосъ изъ окружавшей насъ публики наградивъ его слѣдующимъ привѣтвіемъ: теперь, братъ, что ни говори, а носъ-то тебѣ натянули, хотъ по просту,—да за то порядкомъ!“

Не смотря на такую выходку со стороны слушателей, я рѣшился еще его спросить, и спросилъ: „ты говорилъ, что вы—старообрядцы неуклонно во всемъ послѣдуете Христову Евангелію и слушаете его?“

Знаю. Кто же изъ христіанъ истинныхъ можетъ отказаться отъ сего и не слушать Христова Евангелія?

Я. Такъ, правда. Тебѣ, вѣдь, извѣстно, что Христосъ апостолу рекъ: *Петре любиши ли Мя?* И спрашивалъ его о семъ трижды, на что апостоль и отвѣчалъ: *Ты вѣси, Господи, яко люблю Тя!* Послѣ сего Господь ему сказалъ: *наси овцы Моя;* потомъ Господь посылая апостоловъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ: *шедше въ міръ весь научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ блюсти вся елика Азъ заповѣдахъ вамъ, и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* Господь еще имъ говорилъ: *слушай васъ Мене слушають, и отпачайся васъ, отпачается и пославшаго Мя Отца;* куплю дѣйте, дондеже прииду. Всѣ сіи глаголы Христа Спасителя принадлежать вполне и епископамъ какъ преемникамъ апостольскимъ. Старообрядцы же послѣ Никона патріарха отдѣлились отъ Церкви и ея пастырей православныхъ: слѣдовательно они преслушали слова Христовы—*слушай васъ,*

Мене слушаеѣ, и отменяеѣ васѣ; отменяется и по-славшаго Мѣ Отца; значить, они преслушали и все Евангеліе слова Божія, не исполнили и заповѣди апостольской прямо гласящей: *повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покаяйтесь, ти бо бдѣтъ о душахъ вашихъ.* Таѣмъ образомъ ясно, что старообрядцы, своевольно отдѣлясь и не послушавъ гласа всей вселенской Церкви, остались внѣ Церкви.. Что, другъ мой, скажешь ты на это мое заключеніе,—согласенъ съ нимъ, или нѣтъ?

Знак. Я болѣе не имѣю удовольствія вести бесѣду; я не приготовился, объ этомъ надо сорьезно подумать и тогда говорить, а мы встрѣтились нечаянно..“

Окружавшій и слѣшавшій насѣ народъ желалъ продолженія бесѣды нашей, но тутъ—вскорѣ послѣдовалъ прїѣздъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, и мы съ знакомымъ разстались. Такъ кончилась не оконченная бесѣда наша! Правда, послѣ нашей бесѣды прошло не мало времени; при всемъ томъ мнѣ желательно было бы и послѣ долговременности, способствовавшей моему знакомцу къ приготовленію, слышать отъ него оправданіе ихъ церкви бѣглопоповско-австрійской именно въ томъ, что она есть единая по всей вселеннѣй истинная Христова Церковь. Я съ удовольствіемъ отвѣчалъ бы ему.—Въ заключеніе же всего выскажу слѣдующее мое мнѣніе: старообрядцы бѣглопоповско-австрійскаго священства должны доказать ясными и положительными свидѣтельствами, что они въ 180-лѣтнїй періодъ времени, отъ Никона патріарха до ихняго митрополита Амвросія, имѣли въ надлежащемъ видѣ 1) свою іерархію церковную, 2) постоянно имѣли полные три чина—епископство, священство и диаконство, 3) что у нихъ непрерывно совершалось рукоположеніе, или таинство священства и 4) что эта благодатная нить преемства отъ временъ апостольскихъ у нихъ никогда не прерывалась.. Если же они этого не докажутъ, то и выйдетъ, что ихъ глаголемая церковь есть адовыми вратами одолѣнная относительно верховной церковной власти или священноначалія, тогда какъ Христосъ Спаситель по преимуществу общалъ пребывать съ симъ послѣднимъ до скончанія вѣка; иначе сказать—выйдетъ, что церкви у нихъ отъ самаго начала откола (отдѣленія) ихъ отъ православія не существовало, да и теперъ нѣтъ ея какъ истинной. Ибо по какимъ правиламъ и примѣрамъ святоотеческимъ у нихъ

вдругъ, чрезъ 180 лѣтъ, очутилась церковь якобы Христова и вселенская? Не извѣстно ли, что она основалась чрезъ бѣлаго митрополита Амвросія, на злато себя предавшаго и православную Церковь оставившаго?.. Будучи природнымъ грекомъ, незная по-русски ни читать, ни говорить, какъ онъ могъ въ нѣсколько мѣсяцовъ познать яко-бы истину въ старообрядчествѣ? Да—ему въ пору—лишь было въ это время познакомиться со златомъ російскимъ отъ старообрядческихъ пословъ полученнымъ!..

Итакъ утвердительно говорю, что въ бѣглопоповско-австрийскомъ старообрядчествѣ не было истинной, Христовой Церкви при одномъ бѣглопоповствѣ, не было ея и при Амвросіи, нѣтъ ея у нихъ и при нѣнѣшнемъ ихъ митропольствѣ Кириллѣ: это просто ни болѣе, ни менѣе своевольная и сбродная секта!

Казанскаго архіерейскаго дома *іеромонахъ Пафнутій.*

Казань 1872 года.

поступила въ продажу книга 2-мъ изданіемъ
СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ и ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАММЪ
для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по воѣмъ вѣдомствамъ
НА 1872-1873 г.

съ присоединеніемъ правилъ и программъ спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ—то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ приемныхъ испытаній и т. п.

Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній

А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ:

1. *Духовно-учебныя заведенія.*

Дух. Училища.

„ Семинаріи.

„ Академіи.

2. *Гражданскія общеобразовательныя учебныя заведенія.*

Народныя училища.
Гимназіи и прогимназіи.
Лицей Цесаревича Николая.
Лазаревскій Институтъ.
Коллегія Павла Галагана.
Нѣжинскій Лицей вн. Безбородко.
Александровскій Лицей.
Университеты: Москов., Спб., Харьковскій, Кіевскій, Казанскій, Новороссійскій, Варшавскій и Дерптскій.

3. *Спеціальныя учебныя заведенія.*

Школа Садоводства въ Москвѣ.
Пензенское училище Садоводства.
Никитское училище Садоводства.
Уманское Училище Садоводства.
Ремесленное Кулибинское Училище.
Николаев. Ремесленная Школа.
Реальныя училища (по новѣйшему уставу).
Телеграфическая Школа въ Спб.
Фельдшерская Школа Моск. Воспитат. Дома.
Мѣщанское училище въ Москвѣ.
Моск. Земледѣльческая Школа.
Земледѣльскія Училища: въ Харьковѣ, Казани, Самарѣ и Горкахъ.
Дельвиговское Желѣзно-Дорожное Училище въ Москвѣ.
Александровское Желѣзно-Дорожное Училище въ Ельцѣ.
Молодечненская Семинарія.
Учительскія Семинаріи.
Педагогическія курсы.
Горыгор. Землемѣро-Таксатор. Классы.
Московскіе Землемѣро-Таксатор. Классы.
Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ Москвѣ.
Строгонов. Училище Техническ. Рисованія.
Александровское Техническое Училище (въ Череповцѣ).
Коммисаров. Ремесленная Школа.
Ветеринарныя Училища.
Коммерческія Училища въ Москвѣ, Спб. и Одессѣ.
Рижско-Политехническая Школа.
Екатерин. Учительскій Институтъ въ Тамбовѣ.

Константиновскій Межевой институтъ.
Лисинское Лѣсное Училище.
Лодзинское Высшее Ремесленное Училище.
Новоалександрійскій Сельско-Хозяйств. Институтъ.
Строительное Училище въ Спб.
Спеціальныя классы Лазарев. Института Восточн. языковъ.
Приготовит. классы Училища Правовѣдѣнія.
Императорское училище Правовѣдѣнія.
Московск. Практическая Академія.
Москов. Техническое Училище.
Императорскій Историко-Филологич. Институтъ.
Лицей Юридическій въ Ярославѣ.
Академія Художествъ.
Петров. Земледѣльческая Академія.
Земледѣльческій Институтъ.
Горный Институтъ.
Технологическій Институтъ.
Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія.

Военно-учебныя заведенія.

а) Сухопутнаго вѣдомства.

Военныя Начальныя Школы.
Спеціальныя Школы Артиллерійскаго Вѣдомства.
Военно-чертежная Школа.
Училище Военныхъ Топографовъ.
Военно-фельдшерскія Школы.
Военныя Прогимназіи.
Программы учебнаго курса Военныхъ Прогимназій.
Приготовительный Пансіонъ при Николаевскомъ Кавалерій-
скомъ Училищѣ.
Программы учебнаго курса Пансіона.
Военныя Гимназіи.
Программа учебнаго курса Гимназій.
Педагогическія Военныя Курсы.
Учительская Семинарія Военнаго Вѣдомства.
Военныя училища.
Программа вступительнаго экзамена въ Военныя Училища.
Николаевское Инженерное Училище.
Программа пріемнаго экзамена въ младшій классъ Училища.
Михайловское Артиллерійское Училище.

Правила объ Юнкерскихъ и урядничьихъ Училищахъ.
Программа вступительнаго экзамена въ Училищахъ.
Программа учебнаго курса Училищъ.
Николаевское училище Гвардейскихъ Юнкеровъ.
Военно-юридическое Училище.
Пажескій Его Императорскаго Величества Корпусъ.
Военно-Юридическая Академія.
Программа приѣмнаго экзамена въ Академію.
Правила и преимущества офицеровъ флота, слушающихъ курсъ наукъ въ В. Ю. Академіи.
Императорская Медико-Хирургическая Академія.
Николаевская Инженерная Академія.
Михайловская Артиллерійская Академія.
Академія Генеральнаго Штаба.
Академическій курсъ морскихъ наукъ.

б) морскаго вѣдомства.

Морское Училище.
Инженерное Училище.
Штурманское Училище.

А., Женскія учебныя заведенія. Въ С-Петербурѣ.

Епархіальныя училища.
Гимназіи.
Педагогическіе курсы.
Смольный Институтъ.
Училище ордена св. Екатерины.
Елисаветинское Училище.
Павловскій Институтъ.
Марійскій Институтъ.
Реальное Женск. Училище.
Николаевскій Сиротскій институтъ.
Повивальныя Институты (три).
Маріинскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ.
Телеграфная школа.
Школа фельдшерницъ.
Голицинская школа.
Школа нянюшекъ и др.

Б., Въ Москвѣ.

Гимназіи.
Учительская Семинарія.
Екатерининское и Александр. Училище.

Елисаветинское Училище.
Маринское Училище.
Александро-Маринское Училище.
Николаевскій Сиротскій Институтъ.
Повивальный Институтъ.
Строгановское училище технич. рисованія и др.

В., Провинціальныя.

Гимназіи и прогимназіи въ Юго-Запад. Краѣ.
Кіевскій Институтъ.
Одесскій Институтъ
Бѣлостокскій и др.

Г., Общія заведенія.

Консерваторіи.
Театральныя школы.
Дѣтскіе пріюты.
Гимнастическія Заведенія.
Рисовальная школа и пр.
Училища для глухо-нѣмыхъ.
" " слѣпыхъ и др.

Д., Частныя учебныя заведенія,

*Е., Правила и программы для спеціальныхъ испытаній по
разнымъ вѣдомствамъ.*

Ж., Прибавленія.

Съ требованіями на **Сборникъ** можно обращаться во всѣ книжныя ма-
газины и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ
Воронежъ. Книгопродавцамъ дѣляется уступка смотря по требованію.

Содержаніе № 14-го. — 1) Указы св. Синода. — 2) Извлеченіе
изъ отчета высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа казанскаго и сви-
яжскаго, о состояніи казанской епархіи за 1871 г. — 3) Случайное со-
бѣствованіе на Арскомъ полѣ въ Казани. — 4) Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Ив. Гвоздевъ*.
Казань. Въ университетской типографіи.