

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 Февраля

№ 4.

1904 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Изъ дѣлъ епархіальнаго управленія усматривается, что нѣкоторые причты и церковные старосты епархіи недостаточно ревностно слѣдятъ за цѣлостью церковнаго имущества, а благочинные, при полугодичномъ обзорѣнн подвѣдомыхъ имъ церквей, не провѣряютъ церковнаго имущества по описи, какъ бы слѣдовало согласно неоднократнымъ распоряженіямъ Свят. Синода (указъ отъ 31 Мая 1853 г. № 6023, опредѣленіе отъ 10 Октября—16 Ноября 1890 г. за № 1694, пропечатанное въ церк. вѣд. за 1891 г. № 1, стр. 5). Вслѣдствіе такого столь небрежнаго отношенія о.о. благочинныхъ и причтовъ епархіи къ распоряженіямъ духовнаго начальства въ одной изъ церквей епархіи случилась пропажа нѣкоторыхъ цѣнныхъ вещей, значащихся въ церковной описи, при чемъ исчезновеніе этихъ вещей было замѣчено о. настоятелемъ церкви уже чрезъ годъ—два послѣ пропажи ихъ. Въ цѣляхъ предупрежденія на будущее время случаевъ потери иконъ и вещей, значащихся въ церковной описи, Тульская Духовная Консисторія, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства отъ 28 Января 1904 г. за № 300, вновь подтверждаетъ всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ епархіи тщательно охранять церковное имущество подъ опасеніемъ отвѣтственности за пропажу церковныхъ вещей своею собственностью. Благочинные же епархіи обязываются при полугодовомъ обзорѣнн ввѣренныхъ имъ церквей обращать бдительное вниманіе на цѣлость вещей и книгъ и хотя часть изъ нихъ, особенно важнѣйшихъ, сличать съ описью.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи: Алексинскаго уѣзда: 1) села Изволи: а) помѣщица *Впра Кисловская* двухъ ярусный дубовый рѣзной иконостасъ съ иконами художественнаго письма, стоимостью 2600 руб. и разные церковные предметы на сумму 377 руб., б) крестьянинъ *Теодоръ Гудковъ* металлическія хоругви, дарохранильницу съ футляромъ и на-престольный крестъ стоимостью 168 руб., в) крестьянинъ *Иванъ Елещкій* восемь дубовыхъ рамъ, стоимостью 120 руб., г) крестьянинъ *Андрей Миханевъ* икону Преподобнаго Тихона Калужскаго съ кіотомъ, стоимостью 125 руб., 2) села Берникъ: крестьянинъ *Іоакимъ Новиковъ* икону Св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостью 90 руб. и крестьянинъ *Иванъ Егоровъ* серебряное кадило, стоимостью 26 руб., 3) села Щелова крестьянинъ *Кондратій Шиловъ* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца въ вызолоченомъ иконостасѣ, съ металлическимъ подсвѣчникомъ и лампадою, стоимостью 200 руб., 4) села Острецова: а) прихожанинъ *Антонъ Новиковъ* святцы въ кіотѣ и ризу аплице, стоимостью 195 руб., б) *Николай Шавыкинъ* на поновленіе иконы Казанской Божіей Матери и приобрѣтеніе для нея иконостаса 200 руб., в) *Яковъ Гришинъ* на поновленіе иконы Св. и Чудотворца Николая и приобрѣтеніе для нея иконостаса художественной работы 325 руб., г) *Димитрій Филатовъ* икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, стоимостью 20 руб. и д) неизвѣстный благотворитель икону того же Преподобнаго, стоимостью 75 руб. Богородицкаго уѣзда: 5) села Іовлева крестьянинъ *Сергій Шетовъ* на ремонтъ церкви 200 руб., 6) села Кузовки: а) крестьянинъ *Георгій Свинолуновъ* 100 руб., б) крестьянинъ *Павелъ Θεодосіевъ* 4 посеребренныхъ подсвѣчника, стоимостью 60 руб., в) священникъ Вятской епархіи *Николай Казанскій* 150 руб., для пользованія $\frac{1}{10}$ причту за поминовеніе Епископа Никона, и г) мѣстные крестьяне люстру и блюдо для благословенія хлѣбовъ посеребренные, стоимостью 80 руб., 7) села Орловки неизвѣстный благотворитель одежды на престолъ и жертвенникъ, и парчевыя ризы, стоимостью 100 руб., 8) села Кузнецова крестьянинъ *Борисъ Мемниковъ* на украшеніе церкви 70 руб. и подсвѣчникъ, стоимостью 20 руб., 9) села Чернявки неизвѣстный благотворитель мѣдный посеребренный подсвѣчникъ, стоимостью

120 руб., 10) села Ломовки мѣстное сельское общество икону Преподобнаго Серафима, стоимостью 120 руб., 11) села Супонева прихожане икону того же Преподобнаго, стоимостью 200 р., 12) села Узловой прихожане икону того же Преподобнаго, стоимостью 350 руб. Бѣлевскаго уѣзда, 13) села Дуракова: а) прихожане на нужды храма 70 руб. 25 коп., б) церковно-приходское попечительство икону Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, стоимостью 15 р. и в) прихожане проживающіе въ Одессѣ, икону того же Преподобнаго.

Разныя извѣстія по епархіи.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 Февраля сего года за № 496, священникъ Каширскаго Никитскаго монастыря, *Симеонъ Красновъ* назначенъ исполняющимъ **должность благочиннаго** по 1-му Каширскому округу.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 9 Февраля сего года за № 497, священникъ села Жерновки, Каширскаго уѣзда, *Александръ Архангельскій* назначенъ исполняющимъ **должность благочиннаго** по 2-му Каширскому округу.

— Совершено **освященіе** вновь устроеннаго каменнаго придѣльнаго храма во имя Св. Николая Мурликійскаго Чудотворца и Θεодосія Черниговскаго Чудотворца въ селѣ Ивановскомъ, Одоевскаго уѣзда.

— Утвержденъ **законоучителемъ** священникъ села Казанскаго-Шелудячки, Веневскаго уѣзда, *Алексій Алитовскій* въ земской школѣ деревни Докторовой.

— **Присоединены къ Православію** въ Троицкой г. Тулы церкви: а) чрезъ св. крещеніе *Вейле Шарфъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Владимиръ“; чрезъ св. миропомазаніе: б) мѣщанская дѣвица *Марія Вышегородцева*, изъ старообрядцевъ пріемлющихъ священство, в) дворянинъ *Лонинъ Савичъ*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени, „Леонтій“, г) мѣщанинъ *Иматій Брожескій* римско-католическаго вѣроисповѣданія съ оставленіемъ ему прежняго имени и д) цеховой *Николай Боярскій*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: священники—села Вялина, Одоевскаго уѣзда, *Григорій Петропавловскій* въ село Ломиносово, Крапивенскаго уѣзда, по прошенію, 3 Февраля; села Краснаго, Крапивенскаго уѣзда, *Александръ Покровскій* на вакансію священника въ 35 Восточно-Сибирскій стрѣлковый полкъ, расположенный на Квантунскомъ полуостровѣ, по прошенію, 4 Февраля; Знаменской г. Тулы церкви, *Николай Ураловъ* въ томъ же городѣ къ Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, церкви, по прошенію, 9 Февраля; **протоіерей**—Соборной г. Каширы церкви *Сергій Протасовъ* въ село Ямскую слободу, Новосильскаго уѣзда, для пользы службы, 3 Февраля; **псаломщикъ** села Осиновой Горы, Тульскаго уѣзда, *Иванъ Алферьевъ* къ церкви Бѣлевскаго духовнаго училища съ назначеніемъ на должность эконома училища, по прошенію, 29 Февраля.

— **Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто**, въ село Ржаву, Крапивенскаго уѣзда, бывший студентъ 1 курса Юрьевскаго Университета *Николай Архангельскій*, по прошенію, 29 Января.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности**, согласно прошеніямъ: при церкви села Воскресенскаго, на Улѣ, Одоевскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Алексій Мерцаловъ*, 29 Января; при церкви села Холизова—Песковатаго, Бѣлевскаго уѣзда, Бѣлевскій мѣщанинъ *Василій Шепеловъ*, 29 Января; при церкви села Руднева, на Коломенской дорогѣ, Тульскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Николай Лебедевъ*, 29 Января; при церкви села Пѣдьяковлева, Новосильскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Михаилъ Глаголевъ*, 29 Января; при церкви села Спасъ-Конины, Алексинскаго уѣзда, бывший ученикъ 2 кл. Тульской духовной семинаріи *Василій Красновъ*, 29 Января; при церкви села Долматова—Казинки, Ефремовскаго уѣзда, сынъ священника *Василій Полюбинъ*, 9 Февраля.

— **Уволены** исправляющіе псаломщическую должность—въ селѣ Червоусовѣ, Чернскаго уѣзда, *Иванъ Рекордатовъ*, по опредѣленію епархіальнаго начальства 29 Января и въ селѣ Долматовѣ—Козинкѣ, Ефремовскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Павелъ Полюбинъ*, по прошенію, 9 Февраля,—отъ исправляемой ими должности.

— **Опредѣлены** въ число послушниковъ Тульскаго Богородичнаго Общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря

крестьяне: деревни Быковки, Дѣдиловской волости, Богородицкаго уѣзда, *Проконій Дубоносовъ* и сел. Гашина, Вырубовской волости, Галатскаго уѣзда, Смоленской губерніи, *Геодоръ Яковлевъ*, 3 Февраля.

— **Уволены заштатъ:** священникъ села Новаго, Тульскаго уѣзда, *Николай Сахаровъ*, по прошенію, 31 Января, **псаломщики**— села Карниевъ, Богородицкаго уѣзда, *Николай Пречистенскій*, по прошенію, 29 Января; села Подъяковлева, Новосильскаго уѣзда, *Алексій Глаголевъ*, по прошенію, 29 Января; села Ивановка, Каширскаго уѣзда, *Иванъ Преображенскій*, по преклонности лѣтъ, 3 Февраля; села Зарытова, Тульскаго уѣзда, *Гавріилъ Успенскій*, по преклонности лѣтъ, 3 Февраля.

— **Умерли:** Священники: заштатный села Верхняго Суходола, Алексинскаго уѣзда, пенсіонеръ *Михаилъ Глаголевъ*, 31 Декабря 1903 г., и **штатные**, въ 1904 году,—села Черемухова, Епифанскаго уѣзда, *Аркадій Архангельскій* 18 Января и Соборной Успенской города Алексина церкви *Михаилъ Щедринъ* 4 Февраля, **псаломщики:** заштатный села Драгунъ, Крапивенскаго уѣзда, *Стефанъ Гастевъ* 25 Декабря 1903 г. и штатный села Богородицкаго—*Жадома*, Чернскаго уѣзда, *Владиміръ Рудневъ*, 28 Января.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) *Рудинско—Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % 92 р.—2) *Колотаново—Фомищевскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Декабря. Земли церковной 75 д. Прихожанъ м. п. 316. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 руб. казеннаго жалованья и % съ капитала въ 2500 руб.—3) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной 38¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію.—4) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 3 Юня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1849. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 435 руб.—5) Села

Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго уѣзда, съ 17 Іюня. Земли церковной 40 дес. Прихожанъ мужскаго пола 1865. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—

6) Села *Вышняго Костомарова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 30 Іюня. Земли церковной 38½ дес. Прихожанъ м. п. 1630. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2786 р. вмѣстѣ съ церковію—

7) Села *Папоротки*, Богородицкаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1681. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—

8) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 10 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 3643 р.—

9) Села *Сомова*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 806. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для священника имѣется помѣщеніе.—

10) Села *Нижняго Суходола*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 332. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р.—

11) Села *Семеновскаго-Нюховки*, Веневскаго уѣзда, съ 12 Ноября. Земли церковной 35 дес. 2095 саж. Прихожанъ м. п. 530. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 130 руб.—

12) Села *Синдѣева*, Чернскаго уѣзда, съ 17 Ноября. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 1369. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—

13) Села *Пречистенскаго-Кобелева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 26 Ноября. Земли церковной 82 дес. 1624 саж. Прихожанъ м. п. 1073. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ съ участіемъ церкви % съ капитала въ 1650 р.—

14) Села *Шамордина*, Бѣлевскаго уѣзда, со 2 Декабря. Земли церковной 35 дес. 2180 саж. Прихожанъ м. п. 532. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ, имѣется церковный домъ для священника.—

15) Села *Бортнаго*, Чернскаго уѣзда, съ 29 Ноября. Земли церковной 87 дес. 414 саж. Прихожанъ м. п. 390. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 500 руб. аренды съ мельницы на церковной землѣ.—

16) *Домнино-Татарскаго* прихода, Алексинскаго уѣзда, съ 3 Января. Земли церковной 71 дес. Прихожанъ м. п. 683. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1375 руб.—

17) Села *Покровскаго на Плавъ*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Января. Земли церковной 54 дес. 200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1590. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 604 руб.—

18) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 42 дес. 1910 саж. При-

хожанъ м. п. 1314. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакоу и 2 псаломщикамъ.—19) Села *Озарева*, Богородицкаго уѣзда, съ 15 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1056. Причта положено быть: священнику, діакоу и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 37 руб.—20) Села *Богородицкаго-Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакоу и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. въ годъ и % съ капитала въ 1243 руб. съ участіемъ церкви.—21) Села *Нижней Залегоши*, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 72 дес. 425 саж. Прихожанъ м. п. 2629. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакоу и 2 псаломщикамъ; для священниковъ имѣются помѣщенія.—22) Села *Сукромнъ*, Тульскаго уѣзда, съ 26 Января. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 601. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны вспомогательный окладъ въ количествѣ 83 р. 98 коп. въ годъ.—23) Села *Черемухова*, Епифанскаго уѣзда, съ 18 Января. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 622. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 р. въ годъ.—24) Села *Новаго*, Тульскаго уѣзда, съ 31 Января. Земли церковной 30 дес. Прихожанъ м. п. 626. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1180 руб.—25) Села *Вялина*, Одоевскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 39 дес. 720 саж. Прихожанъ м. п. 436. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—26) При Соборной г. *Кашеры* церкви, съ 3 Февраля. Земли церковной 69 дес. Прихожанъ м. п. 232. Причта положено быть: протоіерю, священнику, діакоу и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % въ годъ 615 руб.—27) При Соборной г. *Алексина* церкви, съ 4 Февраля. Земли церковной 95 дес. 886 саж. Прихожанъ м. п. 748. Причта положено быть: протоіерю, священнику, діакоу и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала отъ Соборной церкви въ 5263 руб. и съ капитала отъ приписной кладбищенской церкви въ 2570 руб.—28) Села *Краснаго*, Крапивенскаго уѣзда, съ 4 Февраля. Земли церковной 33 дес. 1300 саж. Прихожанъ м. п. 1507. Причта положено быть: священнику, діакоу и псаломщику.

Священническія вакансіи подъ №№ 1, 2 и 9 открыты и для діаконовъ изъ не окончившихъ полнаго курса семинаріи.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Малого-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакоу и псаломщику.—2) Села *Ор-*

лоски-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1901 г. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села Рождественна-Мецерина, Чернскаго уѣзда, съ 11 Апрѣля. Земли церковной 40 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1075. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 800 руб.—4) Села Краснаго, Веневскаго уѣзда, съ 1887 года. Земли церковной 57 дес. 63 саж. Прихожанъ м. п. 1148. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 26 руб. вмѣстѣ съ церковію.—5) Села Скороднаго, Новосильскаго уѣзда, съ 9 Юня. Земли церковной 44 дес., прихожанъ м. п. 3189. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) Села Студенца, Веневскаго уѣзда, съ 16 Юля. Земли церковной 42 дес. 1910 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1288. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—7) Села Кириллова, Новосильскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 40 д. 1320 с. Прихожанъ м. п. 1178. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—8) Села Знаменскаго, на Зуитъ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 19 руб.—9) Села Петровскаго, Одоевскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 92 дес. 2359 саж. Прихожанъ м. п. 692. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 63 р. 64 к.; причтъ завѣдуетъ частію приписного прихода села Сидоровскаго.—10) Села Верхоулья, Богородицкаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 2719. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—11) Тульскаго Каѳедральнаго собора съ 5 Ноября 1903 г. Земли церковной: усадеб. 2467 с. и полевой 173 д. 407 с. Причта положено быть: каѳедральному протоіерею, ключарю, 2 свящ., протодіакону, 2 діаконамъ, 2 иподіаконамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ каз. жалованье въ количествѣ 4200 р. и % 1790 р.—12) Села Спасскаго, Веневскаго у., съ 21 Ноября. Земли церковной 34¹/₂ д. Прихожанъ м. п. 1153. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % въ годъ 65 р. 10 к.—13) Села Папоротки, Богородицкаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1683. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—14) При Старо-Никитской церкви г. Тулы, съ 21 Января. Земли церковной 21 дес. 374 саж. Прихожанъ м. п. 520. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 609 р. 90 к.

На всѣ діакоонскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 52 д. 164 саж. Прихожанъ м. п. 1642. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) При церкви *Богородицкой женской общины*, Крапивенскаго уѣзда, съ 11 Мая. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 5116 р.—3) Села *Рудина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 17 Юня. Земли церковной 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2022. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. $\frac{1}{100}$ въ годъ.—4) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 Августа. Земли церковной 205 дес. 977 саж. Прихожанъ м. п. 1658. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—5) Села *Ивицъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 28 Августа. Земли церковной 39 дес. 953 саж. Прихожанъ м. п. 1044. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2214 руб.—6) Села *Ильинскаго-Зміева*, Крапивенскаго уѣзда, съ 23 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 424. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.—7) Села *Никольскаго-Буйцъ*, Елифанскаго уѣзда, съ 30 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1777. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 435 р.—8) Села *Ильина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 Декабря. Земли церковной 58 дес. Прихожанъ м. п. 659. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—9) Села *Архангельскаго*, Крапивенскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 74 дес. 1412 саж. Прихожанъ м. п. 1312. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—10) Села *Теплаго*, Тульскаго уѣзда, съ 20 Октября. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ въ годъ 392 р. казеннаго жалованья и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 300 р.—11) Села *Злобина*, Каширскаго уѣзда, съ 31 Декабря 1903 г. Земли церковной 36 дес. 401 кв. саж. Прихожанъ м. п. 555. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 400 р.—12) Села *Токмакова*, Тульскаго уѣзда, съ 8 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 959. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—13) Села *Дуракова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ Января. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 699. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—14) При *Ново-Преображенской* церкви села Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 13 Января. Земли церковной 37 дес. 1296 саж. Прихожанъ м. п. 673. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 34 р.—15) Села

Вязей, Новосильскаго уѣзда, съ 17 Января. Земли церковной 138 дес. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—16) Села *Богородицкаго—Жадома*, Чернскаго уѣзда, съ 28 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 770. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 550 руб. и % съ капитала въ 1243 руб.—17) Села *Осиновой Горы*, Тульскаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 795. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % въ годъ 31 руб.—18) Села *Черноусова*, Чернскаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 985. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—19) Села *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 Января. Земли церковной 75 дес. 526 саж. Прихожанъ м. п. 864. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 1520 руб.—20) Села *Иванькова*, Каширскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 62 дес. 1121 саж. Прихожанъ м. п. 545. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и % съ капитала въ 1100 руб.—21) Села *Зарытова*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Февраля. Земли церковной 116 дес. 2350 саж. Прихожанъ м. п. 416. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и % 30 руб. въ годъ.

Извѣтiя и распоряженiя Тульскаго епархiальнаго училищнаго Совѣта за Ноябрь и Декабрь 1903 г.

Вслѣдствiе журнальныхъ опредѣленiй Тульскаго епархiальнаго училищнаго Совѣта и его школьной комиссiи, состоявшихся въ Ноябрь и Декабрь 1903 года и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ:

I. Открыты воскресныя школы: 1) при церковно-приходской школѣ села Кромна-Телешева Каширскаго у., съ назначенiемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ приходскаго свящ. А. Мерцалова, а учительницей—учительницы церковно-приходской школы М. Щегловой, 2) при земской школѣ села Злобина того же уѣзда, съ утвержденiемъ свящ. означеннаго села И. Надеждина въ должности завѣдующаго и законоучителя, а въ должности учительницы—учительницы земской школы В. Преображенской.

II. Назначены на должности: А) постоянныхъ членовъ: а) Каширскаго Отдѣленiя свящ. соборной церкви г. Каширы

Н. Архангельскій и б) Ефремовскаго Отдѣленія свящ. Покровской церкви гор. Ефремова Мих. Преображенскій.

Б) Членъ школьной Комиссiи Епифанскаго уѣздн. Отдѣленія: и. об. Предсѣдателя Отдѣленія свящ. Е. Гастевъ, уѣздн. наблюд. свящ. В. Сахаровъ, казначей Отдѣленія свящ. І. Благовѣщенскій и дѣлопроизвод. Отд. диаконъ І. Кедровъ.

В) Завѣдующихъ и законоучителей церк.-прих. школъ: а) с. Краснаго Веневскаго у. свящ. Л. Дружининъ; б) с. Красногорья Крапивенскаго у. свящ. Ив. Райскій; в) двухклассной женской церковно-приходской школы при Каширскомъ Никитскомъ женскомъ монастырѣ свящ. С. Красновъ (на должность завѣдующаго) г) с. Мясова Тульскаго у. приходск. свящ. Ѳ. Храпачевъ; д) Соборной, города Епифани свящ. В. Сахаровъ (на должность завѣдующаго); е) деревни Филимоновой, Одоевскаго у. прих. свящ. А. Богоявленскій; ж) с. Павловскаго мужской и женск., въ смѣшанной с-ца Мишенскаго и въ школѣ грамоты с-ца Слободки, того же уѣзда, свящ. Т. Богоявленскій; з) с. Казюлькина, того же уѣзда, свящ. Н. Покровскій; и) с. Сидоровскаго, того же у. свящ. с. Петровскаго, того же уѣзда, А. Фурсовъ (законоуч.); i) с. Ольховца Чернскаго у. свящ. І. Дагаевъ; к) Соборной, гор. Черни, свящ. Н. Богоявленскій (на должность завѣдующаго).

Г) Учительскія въ одноклассн. цер.-прих. школахъ: а) с. Студенца Веневскаго у. воспит. семинаріи Василиій Архангельскій; б) мужской с. Глубокаго того же уѣзда восп. епарх. женск. уч. С. Шаталовъ; г) с. Подхоженскихъ Выселокъ того же уѣзда, имѣющ. званіе учителя А. Лопатинъ; д) с. Рахманова Крапивенск. у. окончившая курсъ Бѣлевск. епарх. женск. учил. М. Михайловская; е) села Устья того же уѣзда, им. зван. учит. В. Меньшева; ж) села Долгаго, того же у., жена свящ. означ. села, оконч. кур. епарх. женск. учил. С. Преображенская; з) с. Колтова, Каширск. у., псаломщ. означ. села оконч. кур. семинаріи С. Алферьевъ; и) с. Пятницкаго —Свнги Алексинскаго у., имѣющ. зван. учит. Г. Щедринъ; i) с. Полевыхъ Локотцевъ Ефрем. у. им. зв. уч. М. Плаховъ, съ освобожденіемъ отъ назначенія въ сію школу им. учит. зв. Г. Кудрявцева; к) перемѣщены одинъ на мѣсто другого учителя: Красиво—Ушаковской школы того же уѣзда Петръ Орестовъ и Троицко-Медвѣдской Н. Успенскій; л) с. Авдулова, того же уѣзда, учит. Кадновской мужск. цер.-прих. шк. С. Богоявленскій, съ утвержденіемъ на его мѣсто приход. діакона А. Глаголева; м) при Новосильскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ им. уч. зв. М. Рождественскій; н) женской

с. Средняго—Михайловскаго, того же уѣзда, и. д. учит. М. Марушкина; о) с. Теплаго Тульскаго у. им. зв. учит. Г. Воскресенскій; п) Богородицкой, двухклассной, Алексинскаго уѣзда студентъ семинаріи Мих. Протасовъ; р) Бѣгичевской Епифанскаго уѣзда оконч. кур. епарх. женск. учил. Н. Геденова; с) Пыжевской Чернскаго у. им. зв. учит. С. Преображенская; т) женской села Тургенева того же уѣзда оконч. кур. епарх. женск. учил. А. Богданова; у) с. Иворовки Богородицкаго уѣзда им. зв. учит. В. Оюкина; ф) въ 1 и 2 мужск. цер.-пр. шк. при Сергіевской церкви гор. Тулы воспит. епарх. женск. уч. О. Дагаева и оконч. кур. гимназіи М. Муратова; х) дер. Причали Веневскаго уѣзда восп. епарх. женск. уч. М. Никольская; ц) с. Воротець Одоевскаго у. им. зв. учит. А. Акимова; ч) с. Волова Богородицк. уѣзда оконч. кур. епарх. жен. уч. П. Минервина и ш) с. Осиновой Горы Тульскаго уѣзда оконч. курсъ епарх. женск. уч. М. Введенская.

III. Утверждены въ попечительскомъ званіи по школамъ: а) с. Исакова Веневскаго у. мѣстный землевладѣлецъ Д. Пароменскій; б) дер. Михайловки—Погибелки Ефремовскаго у. дворян. В. Козловъ; в) дер. Корсаковой прих. с. Перестряжи Новосильскаго у. дворянка В. Гринева; г) женской с. Варварина Бѣлевскаго уѣзда мѣщан. Н. Плужниковъ; д) с. Тюнежа Веневскаго у. М. Челюскина; е) Грязновской, прихода Соборной церкви, гор. Епифани, мѣстн. землевлад. Н. Пугачевъ; ж) с. Вослинокъ Каширскаго у. дворянка З. Давыдовская; з) с. Банина Тульскаго у. мѣстн. землевлад. Н. Астафьевъ; и) Тульской второкл. шк. и. об. эконома Тульск. Арх. дома Ив. Криницкій; і) сельца Надеждина, прих. с. Ясеноваго Одоевскаго у., мѣщ. А. Поликарповъ; к) Грязновской Чернскаго у. дворян. Г. Завялова.

IV. Преподано Архипастырское благословеніе: 1) Попечителю Ногаевской шк. грам., Чернскаго у. дворян. А. Соболевой за безмездное предоставленіе школѣ помѣщенія и содержаніе учительницы въ теченіе 5 лѣтъ; 2) Попечителю Корамышевской шк. грам., того же уѣзда двор. А. Торину за безмездное предоставленіе школѣ помѣщенія, доставленіе стола учителю и отпускъ по 15 руб. въ годъ на жалованье учителю въ теченіе 5 лѣтъ.

V. Постановлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ относительно выдающейся усердной дѣятельности слѣдующихъ учителей цер.-прих. школъ: Чернскаго у. 1) Покровской на

Плавъ—Климентъ Чибисова, 2) Озеренской—Андрея Федорова, 3) Стрѣшевской—С. Бучева, 4) Крюковской—К. Фролкина и 5) Троицкой на Фелиной Зушицѣ—В. Банина.

VI. Уволены отъ учительскихъ должностей въ церковныхъ школахъ: а) женской с. Серебряныхъ—Прудовъ Веневского у. А. Комолова, б) дер. Причали, того же у., М. Сомова; в) с. Любучина—Семеновки, Богородицкаго у., А. Рогожина; г) с. Авдулова Ефремовскаго у. Е. Гумилевская; д) Гайтуровской Тульскаго у. М. Капланъ; е) с. Воротецъ, Одоевскаго у. М. Фомина; ж) женской с. Тургенева Чернскаго у. П. Казанская; з) Волова Богородицкаго у. Л. Мосолова; и с. Осиновой Горы Тульскаго у. П. Субботина.

VII. Уволены отъ почительскаго званія по школамъ: а) с—ца Надеждина, прих. с. Ясеноваго, Одоевскаго уѣзда, дворян. Е. Халютина, б) Грязновской Чернскаго у. мѣщ. П. Синявинъ и в) Тульской второклас. школы московскій купецъ А. Базыкинъ.

VIII. Рекомендуется: а) для приобрѣтенія за счетъ мѣстныхъ средствъ въ библіотеки уѣздныхъ Отдѣленій, учительскихъ школъ и одноклассныхъ школъ приходовъ съ раскольническимъ настроеніемъ „журналъ Миссіонерское Обзорѣніе“ и друг. изд. Редакціи сего журнала; б) книга преподавателя Кіевской дух. семинаріи П. Калачинскаго „Сельскій Пастырь, какъ законоучитель цер.-прих. школою и завѣдующій ею“ для приобрѣтенія въ библіотеки одноклассныхъ цер.-прих. школъ.

IX. Выражается благодарность Совѣта Попечителю Банниковской женской цер.-прих. школы, прихода села Никитскаго Богородицкаго уѣзда, Б. Бергманъ за пожертвованіе матеріала для изгороди вокругъ школьнаго сада на сумму около 100 рублей.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1902 учебный годъ.

Истекшій годъ былъ четвертымъ учебнымъ годомъ со времени открытія Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища, второго училища въ Тульской епархіи, открытаго, по указу св. Синода отъ 15 Января 1900 г. въ память столѣтія существованія Тульской епархіи. Въмѣстѣ съ тѣмъ истекшій годъ былъ первымъ годомъ существованія Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища въ полномъ шестиклассномъ составѣ.

І. Личный составъ служащихъ въ училищѣ.

Въ истекшемъ году въ личномъ составѣ служащихъ въ училищѣ произошли слѣдующія измѣненія сравнительно съ предшедшимъ годомъ:

1) Резолюціей Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима, былъ переведенъ, согласно прошенію, на службу въ Бѣлевское епархіальное женское училище съ 1 Сентября 1902 г. преподаватель Веневскаго духовнаго училища Евгеній Благодѣльцевъ.

2) По случаю открытія училища съ 1 Сентября въ полномъ шестиклассномъ составѣ, съ того же дня опредѣлены были на службу въ училище на должности классныхъ воспитательницъ Лидія Ивановская, прежде бывшая учительницей церковно-приходской школы, и Софія Николаева, и переведена изъ Тульскаго епархіальнаго училища, согласно прошенію, воспитательница Елизавета Румянцева.

3) 15 Сентября 1902 г. оставила службу въ училищѣ завѣдывающая больницей Пелагея Киндтъ; должность ея оставалась вакантною до 15 Августа 1903 г., когда была опредѣлена на эту должность фельдшерица Варвара Шереметевская.

4) Съ 1 Октября поступила на службу въ училище помощницей воспитательницы дѣвица Марія Рождественская.

5) Съ 7 Октября оставилъ службу въ училищѣ, по случаю назначенія учителемъ второклассной школы въ г. Тулѣ, учитель ариѳметики въ I и II классахъ Михаилъ Моисеевъ; временно занятія по ариѳметикѣ въ I и II классахъ были поручены воспитательницамъ соотвѣтствующихъ классовъ, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Инспектора классовъ, а съ 7 Ноября уроки по ариѳметикѣ въ I и II классахъ были предоставлены учителю русскаго языка въ тѣхъ же классахъ священнику Владиміру Введенскому.

6) 15 Ноября оставилъ занятія дѣлопроизводствомъ въ Совѣтѣ училища священникъ Владиміръ Введенскій; съ того же числа, по избранію Совѣта, вступилъ въ должность дѣлопроизводителя преподаватель училища Евгеній Благонравовъ.

7) По журналу Совѣта отъ 29 Ноября оставилъ службу въ училищѣ экономъ училища Германъ Артемовскій; должность эконома оставалась вакантною до 10 Мая, когда былъ допущенъ къ исправленію должности эконома мѣщанинъ г. Черни Василій Михайловъ.

8) 4 Марта послѣ продолжительной болѣзни скончался училищный врачъ и преподаватель гигиены въ училищѣ Августинъ Голицынскій. Должность врача оставалась вакантною до Августа мѣсяца. 15 Августа опредѣленъ на должность училищнаго врача и преподавателемъ гигиены Бѣлевскій земскій врачъ коллежскій совѣтникъ Владиміръ Металловъ.

9) Въ Мартѣ оставила службу въ училищѣ помощница воспитательницы Параскева Гречанова; должность ея оставалась вакантною до конца учебнаго года.

За всѣми вышеуказанными измѣненіями къ концу отчетнаго 1902—3 учебнаго года, личный составъ служащихъ въ училищѣ былъ слѣдующій:

А) Совѣтъ училища.

Предсѣдатель протоіерей Воскресенской ц. г. Бѣлева, студентъ семинаріи, Михаилъ Бурцевъ. Жалованья по должности не получаетъ. Въ должности стоитъ съ 1 Февраля 1900 г.

Начальница училища Анна Шредеръ, изъ купеческаго сословія, имѣетъ званіе домашней учительницы. Жалованья по должности получаетъ 1000 р. при казенной квартирѣ. Въ должности съ 24 Октября 1901 г.

Инспекторъ классовъ кандидатъ Богословія коллежскій совѣтникъ Иванъ Воронцовскій. Жалованья получаетъ въ годъ

по должности инспектора 840 р., въ настоящей должности состоитъ съ 1 Августа 1902 г.

Членъ отъ духовенства священникъ Вознесенской едино-вѣрческой ц. г. Бѣлева Александръ Филомаѳитскій, студентъ семинаріи. Онъ же состоитъ завѣдывающимъ экономической частью въ училищѣ; жалованья по должности не получаетъ; въ должности состоитъ съ 28 Юля 1902 г.

Членъ отъ духовенства священникъ Срѣтенской ц. г. Бѣлева Петръ Воскресенскій, студентъ семинаріи, жалованья не получаетъ; въ должности состоитъ съ 28 Юля 1902 г.

Дѣлопроизводитель Совѣта преподаватель училища статскій совѣтникъ Евгеній Благодравовъ, кандидатъ богословія. Жалованья получаетъ 200 р. въ годъ. Въ должности состоитъ съ 31 Ноября 1902 г.

Б) Преподаватели, учителя и учительницы.

1. Закона Божія.

Инспекторъ классовъ коллежскій совѣтникъ Иванъ Воронцовскій, занимаетъ 21 урокъ Закона Божія во всѣхъ классахъ училища; состоитъ въ должности Законоучителя съ 1 Августа 1902 г.

2. Русскаго языка.

Состоящій въ чинѣ X класса дѣйствительный студентъ духовной академіи Николай Моисеевъ. Состоялъ на службѣ въ одномъ только училищѣ; имѣлъ 13 уроковъ Русскаго языка въ III—VI классахъ; въ должности съ 1 Сентября 1901 г.

Священникъ Крестовоздвиженскаго Бѣлевскаго женскаго монастыря Владиміръ Введенскій, студентъ семинаріи, имѣлъ 8 уроковъ русскаго языка въ I и II классахъ, занималъ эту должность съ 1 Сентября 1902 г.

3) Статскій совѣтникъ Евгеній Благодравовъ, занималъ 10 уроковъ ариѳметики въ III—V классахъ; состоялъ на службѣ въ училищѣ съ 1 Сентября 1902 г.

Священникъ Крестовоздвиженскаго Бѣлевскаго женскаго монастыря Владиміръ Введенскій, занималъ 8 уроковъ ариѳметики въ I и II классахъ; въ должности учителя ариѳметики состоялъ съ 1 Сентября 1902 г.

4. Географіи.

Преподаватель географіи въ мѣстномъ духовномъ училищѣ статскій совѣтникъ Василій Благовѣщенскій, кандидатъ академіи; занималъ 7 уроковъ географіи во II, V и VI классахъ; на службѣ въ училищѣ съ 1 Февраля 1900 г.

Статскій совѣтникъ Евгеній Благонравовъ, занималъ 5 уроковъ географіи въ III и IV классахъ; на службѣ въ училищѣ съ 1 Сентября 1902 г.

5) Исторіи.

Дѣйствительный студентъ академіи, состоящій въ чинѣ X класса, Николай Моисеевъ; занималъ 9 уроковъ исторіи въ IV—VI классахъ; на службѣ съ Сентября 1901 г.

6) Физики и геометріи.

Статскій совѣтникъ Евгеній Благонравовъ, занималъ 5 уроковъ Физики въ V и VI классахъ и 2 урока геометріи въ VI классѣ.

7) Дидактики.

Инспекторъ классовъ коллежскій совѣтникъ Иванъ Воронцовскій, занималъ 3 урока Дидактики въ V и VI классахъ и 2 урока практическихъ занятій въ образцовой школѣ. Въ должности съ 1 Августа 1902 г.

8) Церковнаго пѣнія.

Учитель церковнаго пѣнія въ мѣстномъ духовномъ училищѣ Георгій Ремизовъ, воспитанникъ семинаріи, имѣлъ 10 уроковъ церковнаго пѣнія во II—VI классахъ. На службѣ въ училищѣ съ 1 Февраля 1900 г.

Воспитательница училища Елизавета Румянцева, окончившая курсъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища; имѣла 2 урока церковнаго пѣнія въ 1 классѣ; въ настоящей должности съ 1 Сентября 1902 г.

9) Чистописанія.

Псаломщикъ Срѣтенской ц. г. Бѣлева Иванъ Покровскій; имѣлъ 10 уроковъ чистописанія въ I—IV классахъ; на службѣ съ 1 Февраля 1900 г.

10) Рукодѣлія.

Дочь священника дѣвица Варвара Борисоглѣбская, домашняго образованія; на службѣ съ 19 Августа 1900 г.

Священническая вдова Капитолина Нифонтова, домашняго образованія; на службѣ съ 19 Августа 1900 г.

11) Французскаго и нѣмецкаго языковъ.

Имѣющая званіе домашней учительницы дѣвица изъ дворянъ Александра Егорова, имѣла 10 уроковъ французскаго языка въ I—V классахъ и 8 уроковъ нѣмецкаго языка во II—V классахъ; на службѣ въ училищѣ съ 19 Августа 1900 г.

12) Музыки.

Имѣющая званіе домашней учительницы, дѣвица изъ дворянъ Ольга Егорова, на службѣ въ училищѣ съ 19 Августа 1900 г.

13) Гигіены.

Врачъ при училищной больницѣ коллежскій совѣтникъ Августинъ Голицынскій, имѣлъ 1 урокъ гигиены въ VI классѣ; преподавалъ гигиену съ Сентября 1902 г. по Мартъ 1903 г.

Вознагражденіе учащему персоналу было слѣдующее:

Инспекторъ - Закопучитель, и преподаватели Евгений Благоврововъ и Николай Моисеевъ, какъ лица съ высшимъ образованіемъ и служащіе исключительно только въ училищѣ, получали жалованье, по окладамъ своимъ соотвѣтствовавшее преподавательскому жалованью въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, т. е. по 900 рублей (а преподаватель Николай Моисеевъ 750 р.) за 12 нормальныхъ уроковъ и по 60 руб. за каждый добавочный сверхъ 12 уроковъ; преподаватель Василій Благовѣщенскій, какъ лицо съ высшимъ образованіемъ, но служащее въ духовномъ училищѣ и епархіальному училищу отлававшее только свои свободные отъ службы въ духовномъ училищѣ часы, получалъ по 45 р. за годовой урокъ. Учитель русскаго языка и ариѳметики въ I и II классахъ Священникъ Владиміръ Введенскій, какъ студентъ семинаріи, получалъ по 35 р. за годовой урокъ. Учителя чистописанія и церковнаго пѣнія и учительница церковнаго пѣнія полу-

чали по 22 р. за годовой урокъ. Учительница французскаго и нѣмецкаго языковъ получала по 300 р. въ годъ независимо отъ числа годовыхъ уроковъ. Учительницы рукодѣлія: Варвара Борисоглѣбская получала по 180 р. въ годъ и Капиталина Нифонтова по 120 р. въ годъ. Учительница музыки получала по 12 р. въ годъ съ каждой обучающейся музыкѣ ученицы. Преподаватель гигиены за занятія съ ученицами платы не получалъ.

В) Воспитательницы.

Вдова Священника Серафима Хитрова, окончившая курсъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища. На службѣ съ 1 Февраля 1900 г.

Дѣвица Марія Богданова, окончившая курсъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища; на службѣ съ 1 Сентября 1900 г.

Вдова Священника Лидія Богословская, окончившая курсъ Тульскаго епархіальнаго жен. училища; на службѣ съ Сентября 1901 г.

Дѣвица Елизавета Румянцева, окончившая курсъ Тульскаго епархіальнаго жен. училища; на службѣ съ 1 Сентября 1902 г.

Дѣвица Лидія Ивановская окончившая курсъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища; на службѣ съ 1 Сентября 1902 г.

Дѣвица Софія Николаева, окончившая курсъ Тульской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы; на службѣ съ 1 Сентября 1902 г.

Помощницами воспитательницъ были:

Окончившая курсъ Тульскаго епархіальнаго жен. училища дѣвица Марія Бурцева; на службѣ съ 1 Февраля 1900 г.

Окончившая курсъ того же училища дѣвица Евгенія Ивановская; на службѣ съ Сентября 1900 г.

Окончившая курсъ того же училища дѣвица Марія Рождественская; на службѣ въ училищѣ съ 1 Октября 1902 г.

Всѣ воспитательницы, при готовомъ ученическомъ столѣ и квартирѣ, получали по 25 р. въ мѣсяцъ, за исключеніемъ воспитательницы Маріи Богдановой, которая получала 30 р., потому что состояла завѣдывающей училищной бібліотеккой; помощницы воспитательницъ, при готовой квартирѣ и столѣ, получали по 10 р. въ мѣсяцъ.

Г) Прочія должностныя лица въ училищѣ.

Врачъ училищной больницы, Бѣлевскій земскій врачъ, коллежскій совѣтникъ, Владиміръ Металловъ; жалованья получаетъ 200 р. въ годъ; на службѣ съ 15 Августа 1903 г.

Допущенный къ исправленію обязанности эконома мѣщанинъ г. Черни Василій Махайловъ; жалованья получаетъ 200 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ; на службѣ съ 10 Мая 1902 г.

Завѣдывающая больницей фельдшерица Варвара Шереметевская; жалованья получаетъ 240 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ; на службѣ съ 15 Августа 1903 г.

Помощница завѣдывающей больницей вдова діакона Вѣра Молчанова, домашняго образованія, при готовой квартирѣ и столѣ; жалованья получаетъ 96 р. въ годъ на службѣ въ училищѣ съ 19 Августа 1900 г.

Завѣдывающая училищной бібліотекой воспитательница Марія Богданова; за завѣдыванье бібліотекой жалованья получаетъ 60 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 7 Декабря 1901 года.

Кастелянша вдова діакона Серафима Терновская, домашняго образованія; при готовой квартирѣ и столѣ жалованья получаетъ 120 р. въ годъ; въ настоящей должности съ 19 Марта 1900 г.

Всѣхъ служащихъ въ училищѣ въ концѣ отчетнаго года было 32 лица; изъ нихъ къ учащему персоналу принадлежало: 5 преподавателей, 3 учителя и 5 учительницъ. Собственно училищныхъ преподавателей, не отвлекаемыхъ службою въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, было 3, учителей, исключительно только въ училищѣ состоящихъ на службѣ, только 2. Изъ общаго числа учительницъ къ воспитательницамъ принадлежала 1. Воспитательный персоналъ вмѣстѣ съ начальницей училища, состоялъ изъ 10 лицъ.

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году училище было открыто въ полномъ шестиклассномъ составѣ. Послѣ приѣмныхъ экзаменовъ, предъ началомъ ученія, всѣхъ ученицъ въ училищѣ вмѣстѣ съ вновь поступившими было 267. Въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія измѣненія: одна ученица II класса умерла во время пасхальныхъ каникулъ въ домѣ родителя своего

послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни; 9 ученицъ уволены изъ училища за неявкой и непредставленіе свѣдѣній о причинѣ неявки; 2 ученицы уволены по прошенію; 3 ученицы перешли изъ Бѣлевскаго въ Тульское училище. На мѣста выбывшихъ въ теченіе года въ разные классы было вновь принято 8 ученицъ. Къ концу отчетнаго года по спискамъ всѣхъ ученицъ въ училищѣ числилось 260.

По классамъ, сословію родителей и источникамъ содержанія въ училищѣ воспитанницы распредѣлялись такъ:

Классы.	Общее число учащихся.	Изъ нихъ званія.		Живущихъ въ обществѣ.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ епархіальномъ содержаніи.	Окончило курсъ.
		Духовнаго.	Свѣтскаго.					
I	45	27	18	34	11	5	—	—
II	46	28	18	35	11	6	4	—
III	47	29	18	35	12	4	5	—
IV	45	19	26	24	21	3	1	—
V	58	34	24	36	22	3	1	—
VI	19	18	1	18	1	9	—	19
Итого	260	155	105	182	78	30	11	19

Такимъ образомъ количество воспитанницъ духовнаго званія (155) составляло 59,54% общаго количества воспитанницъ въ училищѣ. Сравнительно съ предыдущимъ отчетнымъ годомъ, въ текущемъ отчетномъ году, % воспитанницъ духовнаго званія по отношенію къ общему числу воспитанницъ возвысился съ 48,20% на 59,54%, т. е. на 11,34%.

Изъ общаго числа воспитанницъ духовнаго званія дочерей священниковъ было 104, діаконовъ 20, псаломщиковъ 31, т. е. дочерей священниковъ обучалось вдвое болѣе, чѣмъ дочерей діаконовъ и псаломщиковъ вмѣстѣ взятыхъ.

Платныхъ пансіонерокъ духовнаго званія въ училищѣ за отчетный годъ было 100. Плата съ нихъ взималась въ размѣрѣ 80 р. въ годъ. Платныхъ пансіонерокъ инословныхъ было 41. Плата съ нихъ взималась въ размѣрѣ 170 р. въ годъ.

Приходящихъ ученицъ изъ духовнаго званія было 11. Плата съ нихъ за обученіе въ училищѣ не взималась. Приходящихъ

инословныхъ было 67. Съ нихъ взималась плата за право обученія въ размѣрѣ 40 р. въ годъ.

На полномъ бесплатномъ содержаніи въ отчетномъ году было 30 воспитанницъ, на половинномъ бесплатномъ содержаніи было 11 воспитанницъ. Изъ первыхъ 26 воспитанницъ были сироты и 4 воспитанницы не сироты, принятыя по бѣдности ихъ родителей. Изъ вторыхъ, пользовавшихся только на половину бесплатнымъ содержаніемъ, 3 воспитанницы были сироты, и 8 воспитанницъ не сироты. Всѣ воспитанницы, пользовавшіяся какъ полнымъ, такъ и половиннымъ бесплатнымъ содержаніемъ, принадлежатъ къ духовному званію.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Росписаніе уроковъ въ отчетномъ году было пяти-часовое, кромѣ первыхъ классовъ, гдѣ ежедневно было не болѣе 4 уроковъ, за исключеніемъ одного дня въ недѣлю — вторника, когда всѣмъ классамъ училища на 5-мъ урокѣ назначалась общая спѣвка. Впрочемъ пятые часы назначались во всѣхъ классахъ для предметовъ необязательныхъ и искусствъ. Только въ VI классѣ два часа въ недѣлю на пятихъ урокахъ назначались для дидактики, вмѣсто практическихъ занятій въ Образцовой школѣ. Сдѣлано это было, во-первыхъ, потому, что признано было неудобнымъ задерживать школьницъ на пятые уроки; напротивъ, найдено было болѣе полезнымъ практическія занятія въ Образцовой школѣ назначить на болѣе ранніе часы, съ тѣмъ, чтобы эти практическія занятія могли быть разобраны преподавателемъ дидактики, совмѣстно съ ученицами, на слѣдующемъ за этими занятіями урокѣ дидактики; а во-вторыхъ, потому, что преподаватель дидактики только пятые часы могъ удѣлить двумъ урокамъ практическихъ занятій въ школѣ или, вмѣсто нихъ, урокамъ дидактики. Уроки начинались въ училищѣ въ 8 часовъ 55 минутъ, оканчивались въ 2 часа 45 минутъ. Между уроками назначались десятиминутныя перемѣны; послѣ второго урока назначалась перемѣна въ 20 минутъ, потому что эта перемѣна назначалась ученицамъ для завтрака.

Требуемая уставомъ норма количества уроковъ для каждого предмета соблюдалась во всѣхъ классахъ.

в) Учебники употреблялись во всѣхъ классахъ только одобренные для Епархіальныхъ училищъ. Лишь въ III—V классахъ по ариметикѣ употреблялся задачникъ Минина и Арбузова, вмѣсто указаннаго въ программахъ Малинина и Бурина.

с) Къ концу учебнаго года положенное программами было пройдено во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ. Къ экзамену пройденное было повторено по всѣмъ предметамъ—по нѣкоторымъ предметамъ въ систематическомъ порядкѣ, а по нѣкоторымъ—въ существенныхъ чертахъ.

д) Кромѣ теоретическаго изученія предметовъ, ученицы были упражняемы въ письменныхъ работахъ. Въ I, II и III классахъ письменныя упражненія стояли въ ближайшей связи съ уроками русскаго языка и направлялись къ приученію ученицъ сознательно пользоваться усвоеннымъ на урокахъ этимологическимъ и синтаксическимъ матеріаломъ. Въ IV классѣ со второй половины года, а въ V и VI классахъ въ теченіе всего года ученицамъ давались письменныя работы на выѣклассное время на опредѣленные сроки и не по одному только русскому языку, но и по другимъ предметамъ: Закону Божію, географіи, исторіи, физикѣ, дидактикѣ. При этомъ время и матеріаль распредѣлялись такимъ образомъ: каждое сочиненіе давалось на 10 дней; между сочиненіями полагался перерывъ въ 5 дней; сочиненій по русскому языку назначалось столько, сколько было сочиненій по всѣмъ остальнымъ предметамъ. Темы для сочиненій предварительно вносились преподавателями на разсмотрѣніе Совѣта и восходили на утвержденіе Его Преосвященства. Совѣтомъ училища разсмотрѣнъ былъ также внесенный инспекторомъ классовъ планъ организаціи письменныхъ работъ. Всѣхъ сочиненій въ теченіе года ученицами было написано въ V и VI классахъ 8, а въ IV—3. Въ IV классѣ сочиненій было написано менѣе, чѣмъ въ V и VI классахъ потому, что въ IV классѣ сочиненія на срокъ признано было полезнымъ давать лишь со второй половины года, потому что только приблизительно около этого времени въ IV классѣ заканчивается изученіе полнаго курса синтаксиса. Въ первую же половину года въ IV классѣ, какъ и въ младшихъ классахъ, письменныя упражненія стояли въ связи съ уроками по русскому языку и велись однимъ только преподавателемъ этого предмета.

Предъ экзаменомъ воспитанницы написали экспромптъ. Для первыхъ двухъ классовъ онъ состоялъ въ диктантѣ, для III-го класса въ изложеніи прочитанной статьи: „Судъ Божій надъ епископомъ“ и, наконецъ, для трехъ старшихъ классовъ—въ самостоятельной работѣ на заданную тему. Ученицы IV класса составляли описаніе на тему: „Пасхальная утренняя“, ученицы V класса писали на тему: „Положеніе женщины въ семьѣ“

по бытовымъ пѣснямъ“; ученицы VI класса писали на тему: „Какое основаніе имѣлъ А. С. Пушкинъ, подъѣзжая къ Москвѣ, сказать: „Москва!... Какъ много въ этомъ звукѣ для сердца русскаго слилось!“

Объ успѣхахъ воспитанницъ трехъ старшихъ классовъ въ письменныхъ работахъ въ продолженіе года свидѣтельствуеетъ слѣдующая таблица годовыхъ балловъ подъ сочиненія:

Классы.	Число писавшихъ сочиненія.	Число получившихъ баллы.				Средній выводъ изъ балловъ.	
		5.	4.	3.	2.	Для каждо-го класса.	Для всѣхъ классовъ.
VI.	19	1	11	7	—	3,68	} 3,41
V.	57	1	17	35	4	3,26	
IV.	44	4	13	27	—	3,48	
Итого	120	6	41	69	4	—	

Такимъ образомъ, въ продолженіе года не успѣвали по письменнымъ работамъ 3,33% всего числа ученицъ. Этотъ процентъ не успѣвающихъ значительно повышается, если судить по экзаменнымъ экспромптамъ, о чемъ свидѣтельствуеетъ слѣдующая таблица:

Классы.	Число писавшихъ сочиненія.	Число получившихъ баллы.				Средній выводъ изъ балловъ.	
		5.	4.	3.	2.	Для каждо-го класса.	Для всѣхъ классовъ.
VI.	19	—	6	13	—	3,32	} 3,23
V.	58	—	11	41	6	3,09	
IV.	44	5	15	16	8	3,39	
Итого	121	5	32	70	14		

Такимъ образомъ по экзаменнымъ экспромптамъ не успѣвало уже 11,57% всего числа ученицъ въ трехъ старшихъ классахъ. Баллы подъ сочиненія вообще принимались въ соображеніе при оцѣнкѣ успѣховъ ученицъ въ изученіи учебныхъ предметовъ, а особенно при выводѣ общаго балла по русскому языку, при составленіи разряднаго списка ученицъ и при назначеніи наградъ.

е) Отчетный годъ начался переэкзаменовками. По случаю строительныхъ работъ, производившихся въ здашіи училища, переэкзаменовки начинались только 4 Сентября. Всѣхъ уче-

ницъ подвергалось переэкзаменовкамъ 33; изъ нихъ 18 ученицъ успѣшно выдержали испытанія и потому переведены въ соотвѣтствующіе классы; 11 ученицъ, какъ не выдержавшія, оставлены на повторительный курсъ и 4 ученицы уволены за неявкой и непредставленіемъ свѣдѣній о причинѣ неявки.

Приемныя испытанія для вновь поступающихъ производились—для дочерей духовенства 5 и 6 Сентября, а для иносословныхъ—7 Сентября. Въ I классъ вновь принято по экзамену 41 ученица, что съ 7-ю оставшимися на второй годъ, составитъ 48 ученицъ или на 3 ученицы больше противъ нормы. Во второй классъ на 7 свободныхъ вакансій принято 8 ученицъ; съ ранѣе переведенными 38 ученицами составъ класса образовался въ 46 ученицъ, или на 1 ученицу болѣе противъ нормы. Въ III классѣ свободныхъ вакансій не было, но все-таки 1 ученица была принята вновь, поэтому въ III классѣ образовалось, вмѣстѣ съ перешедшими изъ II класса 47 ученицами—48 ученицъ. Въ IV классъ на 3 свободныя вакансії было принято 5 ученицъ, почему составъ класса оказался также на 2 ученицы выше нормы, т. е. въ 47 ученицъ. Въ V классъ приѣма не было, почему составъ класса остался такимъ же, какимъ и былъ ранѣе, т. е. въ 58 человѣкъ, или на 13 человѣкъ болѣе противъ нормы. Въ VI классъ приѣма также не было, хотя въ немъ было только 19 ученицъ. Такимъ образомъ всѣхъ ученицъ въ началѣ года было 267. Во всѣхъ классахъ, кромѣ VI-го, ученицъ было болѣе нормы, причемъ это превышеніе нормы въ разныхъ классахъ колебалось отъ 1 до 13. Свободныхъ вакансій въ первыхъ пяти классахъ, въ которыхъ производился приѣмъ ученицъ, въ началѣ года было 48, принято же въ эти классы 55 ученицъ, изъ нихъ 28—духовнаго званія и 27—иносословныхъ.

Молебень передъ началомъ учебнаго года былъ отслуженъ 9 Сентября, ученье началось 13 Сентября. Отъ 13 Сентября по 26 Апрѣля, когда окончилось въ училищѣ ученье, всѣхъ учебныхъ дней было 131, распредѣлялись они по мѣсяцамъ такъ: въ Сентябрѣ 13, въ Октябрѣ 23, въ Ноябрьѣ 20, въ Декабрѣ 14, въ Январѣ 17, въ Февралѣ 13, въ Мартѣ 21 и въ Апрѣлѣ 10.

Экзамены начались въ училищѣ 28 Апрѣля экзаменнымъ экспромптомъ; оканчивались экзамены постепенно, начиная съ младшихъ классовъ: въ I классѣ послѣдній экзамень былъ 16 Мая, а въ VI классѣ 23 Мая. Благодарственный молебень послѣ окончанія учебнаго года былъ 23 Мая, послѣ чего воспитанницы были отпущены на лѣтніе каникулы въ дома

своих родителей и родственников. Раздача аттестатов окончившим курс воспитанницам производилась 24 Мая.

ф) О числѣ переведенныхъ и оставленныхъ на второй годъ послѣ годовыхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ свидѣтельствуеъ слѣдующая таблица:

Классы.	Число ученицъ въ концѣ учебнаго года.	Переведено.		Оставлено		Всего.		Уволено.
		По годич. экзамену.	Послѣ переекзам.	По годич. экзамену.	Послѣ переекзам.	Переведено.	Оставлено.	
I	45	30	3	8	1	33	9	3 { 1 по прошенію 2 за неявку по неизвѣстной причинѣ.
II	46	38	6	—	2	44	2	
III	47	28	8	4	4	36	8	3 { 1 по домашнимъ обстоятельству. 2 по малоуспѣшности.
IV	45	34	6	1	4	40	5	
V	58	52	3	1	2	55	3	
Итого	241	182	26	14	13	208	27	6

Такимъ образомъ, число ученицъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы безъ переэкзаменовокъ, по отношенію къ ученицамъ училища всѣхъ классовъ кромѣ выпускнаго, составляетъ 75,54%; общее число оставленныхъ и получившихъ переэкзаменовки (59) составляетъ 24,46%. Общее число оставленныхъ и уволенныхъ составляетъ 13,49%.

р) На основаніи внесенныхъ инспекторомъ классовъ вѣдомостей объ успѣхахъ ученицъ въ изданіи обязательныхъ предметовъ, составлены слѣдующія таблицы, показывающія количество неудовлетворительныхъ балловъ по четвертямъ года, классамъ, предметамъ и т. д.

Т а б л и ц а № 1-й.

Учебные предметы.	Количество неудовлетворительныхъ балловъ по учебнымъ предметамъ въ учебныя четверти года.				Итого
	1-ю.	2-ю.	3-ю.	4-ю.	
Законъ Божій .	2	10	7	13	32
Русскій языкъ .	10	3	16	19	48

Ариѳметика . . .	1	—	11	16	28
Географія . . .	2	—	4	8	14
Исторія . . .	—	—	—	3	3
Итого . .	15	13	38	59	125

По отдѣльнымъ классамъ неудовлетворительныя отмѣтки распредѣляются такъ:

Т а б л и ц а № 2-й.

Классы.	Учебныя четверти.				Итого.
	1-я.	2-я.	3-я.	4-я.	
I	6	9	21	27	63
II	—	1	10	7	18
III	6	3	5	19	33
IV	1	—	2	1	4
V	2	—	—	5	7
VI	—	—	—	—	—
Итого . .	15	13	38	59	125

Въ числѣ получившихъ неудовлетворительныя баллы было ученицъ:

Т а б л и ц а № 3-й.

Получившихъ неудовлетворительныя баллы.	Учебныя четверти.				Итого.
	1-я.	2-я.	3-я.	4-я.	
По одному учебному предмету	15	11	17	21	64
„ 2 учебнымъ предметамъ .	—	1	9	10	20
„ 3 учебнымъ предметамъ .	—	—	1	6	7
Итого малоуспѣшныхъ ученицъ	15	12	27	37	91

По классамъ малоуспѣшныя ученицы распредѣлялись такъ:

Т а б л и ц а № 4-й.

Четверти учебного года.	К л а с с ы.						Итого.
	I	II	III	IV	V	VI	
1-я.	6	—	6	1	2	—	15
2-я.	8	1	3	—	—	—	12
3-я.	14	7	4	2	—	—	27
4-я.	13	5	14	1	4	—	37
Итого . .	41	13	27	4	6	—	91

Изъ малоуспѣшныхъ ученицъ нѣкоторыя имѣютъ неудовлетворительный баллъ только въ одной учебной четверти, нѣкоторыя въ двухъ, трехъ и даже четырехъ учебныхъ четвертяхъ, о чемъ говорить слѣдующая таблица:

Т а б л и ц а № 5-й.

Имѣющія неудовлетворительные балы.	К л а с с ы.						Итого.
	I	II	III	IV	V	VI	
1 въ 1 учебной четверти	6	10	14	4	4	—	38
2 въ 2 учебныхъ четверт.	8	2	5	—	1	—	16
3 въ 3 учебныхъ четверт.	3	—	—	—	—	—	3
4 въ 4 учебныхъ четверт.	3	—	1	—	—	—	4
Итого . .	20	12	20	4	5	—	61

За годъ отмѣчены не успѣвающими ученицами:

Т а б л и ц а № 6-й.

Не успѣвающія по одному учебному предмету . . . 16
 Не успѣвающія по двумъ учебнымъ предметамъ . . 14
 Не успѣвающія по тремъ учебнымъ предметамъ . . 5
 Не успѣвающія по четыремъ учебнымъ предметамъ . 1

И т о г о . . . 36

Такимъ образомъ не успѣвающими за годъ признаны были 36 ученицъ. Ни въ одну учебную четверть, кромѣ 4, число малоуспѣшныхъ ученицъ не поднималось до 36; только за послѣднюю четверть, число малоуспѣшныхъ ученицъ отмѣчено 37, въ первыя же три четверти число малоуспѣшныхъ колебалось отъ 12 до 27. Послѣ же экзаменовъ % малоуспѣшныхъ оказался еще выше; всѣхъ ученицъ, оставленныхъ на второй годъ послѣ годичныхъ экзаменовъ и получившихъ переэкзаменовки оказалось 59.

Переэкзаменовки по классамъ и предметамъ распредѣлялись такъ:

Т а б л и ц а № 7-й.

Классы	Законъ Божій.	Рускій языкъ.		Арифметика.	Географія.	Исторія.	Дидактика.	Итого.
		Устный.	Письменный.					
I	4	4	5	—	—	—	—	13
II	—	4	8	—	—	—	—	12
III	3	10	12	2	1	—	—	28
IV	5	2	4	1	2	—	—	16
V	1	4	3	2	—	1	1	10
Итого	13	24	32	5	3	1	1	79

Успѣхи ученицъ каждаго класса за отчетный годъ опредѣляются слѣдующими баллами, представляющими средній выводъ изъ годичныхъ и экзаменныхъ отмѣтокъ по всѣмъ обязательнымъ предметамъ, кромѣ чистописанія, пѣнія и рукодѣлія.

Т а б л и ц а № 8-й.

К л а с с ы .	Баллъ, опредѣляющій среднюю успѣшность воспитанницъ въ каждомъ классѣ.		
I	—	—	3,36
II	—	—	3,69
III	—	—	3,48
IV	—	—	3,70

V	—	—	—	3,81
VI	—	—	—	4,44.

Средняя успѣшность воспитанницъ
всего училища 3,75.

За хорошіе успѣхи и отличное поведеніе воспитанницамъ присуждаемы были награды I и II степеней. По классамъ награды распредѣлялись такъ:

Т а б л и ц а № 9-й.

НАГРАДЫ.	К л а с с ы.					Итого.
	I.	II.	III.	IV.	V.	
1 степени	4	4	—	2	1	11
2 степени	—	1	1	1	2	5
Итого	4	5	1	3	3	16

Изъ необязательныхъ предметовъ въ отчетномъ году преподавались новые языки—французскій и нѣмецкій, и музыка. Новые языки изучались во II—V классахъ, а французскій языкъ начинался даже съ I класса. На изученіе каждаго языка въ классѣ отводилось два недѣльныхъ урока. На изученіе языковъ назначались свободные часы въ классное время, а въ старшихъ классахъ преимущественно 5 часы. Обученіе языкамъ было бесплатное. Языки изучали въ означенныхъ классахъ почти всѣ воспитанницы училища. Музыкой занималось 30 воспитанницъ. Съ каждой обучающейся музыкѣ взималось 25 руб. въ годъ, считая здѣсь и плату за обученіе учительницъ музыки, и плату за пользованіе училищными роялями.

Поведеніе воспитанницъ въ общемъ было вполне доброе, почему въ четвертныхъ вѣдомостяхъ начальницею училища оно неизмѣнно отмѣчалось балломъ 5, только въ очень рѣдкихъ случаяхъ понижаясь до балла 4, за непочтительное обращеніе къ старшимъ и за присвоеніе чужой собственности. Въ виду неисправности одной воспитанницы I класса въ этомъ послѣднемъ отношеніи и неудобства имѣть ее въ училищѣ, родителямъ этой ученицы предложено было взять ее изъ училища.

Христіанскія обязанности воспитанницами исполнялись съ усердіемъ. Предъ уроками въ рекреационномъ залѣ совершалась общая молитва, на которой присутствовали и приходящія ученицы. На этой молитвѣ, равно какъ и на вечерней, воспитанницами, въ числѣ другихъ пѣснопѣній, всегда пѣлся догматикъ рядового гласа знаменого распѣва, вслѣдствіе чего воспитанницами старшихъ классовъ эти обиходные распѣвы догматиковъ усвоены наизусть безъ класснаго заучиванья ихъ на урокахъ пѣнія. Въ среду и пятокъ св. Четырнадцатницы воспитанницы послѣ уроковъ, которые въ эти дни начинались ранѣе и продолжались только 40 минутъ, присутствовали на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Предъ праздникомъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и въ первую седмицу Великаго поста, какъ положено по уставу, воспитанницы исполнили христіанскій долгъ Исповѣди и Св. Таинъ Причастія. Такъ какъ въ училищѣ нѣтъ собственнаго храма, то всенощное бдѣніе совершалось въ училищномъ залѣ, а поздняя литургія въ ближайшемъ къ училищу храмѣ Свв. Аѳанасія и Кирилла, который находится прямо противъ училищнаго зданія черезъ дорогу. Какъ во время всенощнаго бдѣнія, такъ и во время литургіи, воспитанницы участвовали чтеніемъ, пѣніемъ и прислуживаньемъ. Пѣлъ при Богослуженіи училищный хоръ, подъ управленіемъ воспитательницы Елизаветы Румянцевой, читали во время Богослуженія ученицы всѣхъ классовъ, начиная съ I, для чего законоучитель заранѣе назначалъ каждому классу, что ему читать. За подготовкой ученицъ къ внятному и благоговѣйному чтенію слѣдилъ законоучитель; дѣятельными помощницами ему въ подготовкѣ ученицъ, были классныя воспитательницы соотвѣтствующихъ классовъ, которыя много способствовали достиженію поставленныхъ цѣлей. Руководствомъ ученицъ чтеніемъ на клиросѣ завѣдывала, по избранію законоучителя, ученица VI класса, подъ ближайшимъ наблюденіемъ воспитательницы, управлявшей хоромъ. Богослуженіе для ученицъ училища совершалъ прикомандированный для этой цѣли Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, проживавшій въ Бѣлевскомъ мужскомъ монастырѣ выбывшій за штатъ священникъ Василій Новгородскій.

Состояніе здоровья воспитанницъ за отчетное время было удовлетворительное. Смертныхъ случаевъ собственно въ училищной больницѣ не было. Одна воспитанница умерла въ домѣ своего родителя и при томъ въ каникулярное время послѣ

непродолжительнаго, остраго заболѣванія. Тяжелыхъ инфекціонныхъ заболѣваній тоже не было. Статистики стаціонарныхъ и амбулаторныхъ больныхъ, за смертью училищнаго врача и выходомъ въ отставку завѣдующей больницей, не велось.

Для доставленія воспитанницамъ отдыха и полезныхъ и пріятныхъ освѣжающихъ развлеченій, устраивались въ училищномъ залѣ чтенія съ туманными картинами. Чтенія велъ учитель пѣнія въ училищѣ Георгій Ремизовъ, онъ же добровольно взялъ на себя трудъ доставать волшебный фонарь, котораго въ училищѣ не имѣется, и картины къ нему, и показывалъ ихъ ученицамъ, при помощи классныхъ воспитательницъ. 29 Января въ училищѣ устроено было духовно-литературное утро. Подготовкой ученицъ къ утру занималась воспитательница Румянцева и начальница училища. На утрѣ присутствовалъ Преосвященный Макарій, бывшій Епископъ Калужскій, и другія почетныя лица города. Февраля 12 дня, въ училищномъ залѣ, при ближайшемъ руководствѣ и по иниціативѣ начальницы училища, для развлеченія дѣтей устроено было литературно-музыкально-вокальный вечеръ, гдѣ исполнительницами поставленныхъ №№ выступали ученицы всѣхъ классовъ. Въ воскресные дни Великаго поста устраивались литературные вечера религіозно-нравственнаго или научнаго характера. Чтенія вели преподаватели училища. Иногда эти чтенія сопровождались пѣніемъ соотвѣтствующаго чтенію характера. Кромѣ того, по приглашенію начальницы училища, преподаватель училища Василій Благовѣщенскій часто развлекалъ воспитанницъ, какъ на литературныхъ вечерахъ, такъ и въ другое свободное отъ занятій время пѣніемъ и декламаціей. Отчасти этими вышеперечисленными развлеченіями имѣлось въ виду восполнить замѣчаемый въ ученицахъ недостатокъ эстетическаго развитія. Весною воспитанницы предпринимали прогулки за городъ. Во время одной такой прогулки воспитанницы посѣтили близъ лежащую Жабынскую пустынь и присутствовали тамъ, во время литургіи пѣлъ училищный хоръ. Окончившія курсъ воспитанницы послѣ ученія совершили паломничество, вмѣстѣ съ начальницей училища, классной воспитательницей и нѣкоторыми другими лицами училищной корпораціи въ Оптину и Жабынскую пустыни и прогулку въ село Мишенское, родину поэта В. А. Жуковскаго, Бѣлевскаго уроженца.

Обстоятельствъ, особенно благопріятствовавшихъ учебному дѣлу, въ отчетномъ году не было. Къ обстоятельствамъ, неблагоприятно вліявшимъ на учебныя занятія, нужно отнести

испытывавшуюся въ отчетномъ году тѣсноту училищныхъ помѣщеній, недостаточную приспособленность нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ помѣщеній временныхъ, для надобностей собственно учебнаго заведенія, недостатокъ учебныхъ пособій, книгъ, какъ въ ученической, такъ и въ учительской библиотекѣ, и наконецъ, почти полное отсутствіе физическаго кабинета. Къ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ нужно отнести также и то, что по случаю строительныхъ работъ и недостатка помѣщеній, ученье началось сравнительно поздно, а окончилось сравнительно рано, такъ что всѣхъ учебныхъ дней въ году было только 131. Въ частности на учебныхъ занятіяхъ неблагопріятно отразился разнообразный составъ нѣкоторыхъ классовъ, составившихся въ отчетномъ году изъ ученицъ двухъ училищъ: Тульскаго и Бѣлевскаго, почему ученицы этихъ классовъ по нѣкоторымъ предметамъ оказались съ различной подготовкой. Учебныя занятія въ образцовой школѣ, за позднимъ опредѣленіемъ учительницы, начались также поздно, что то-же отразилось неблагопріятно на прагтической подготовкѣ ученицъ VI класса къ дѣлу школьнаго учительства. Вообще, въ отчетномъ году училище только организовывалось; отчетный годъ—первый годъ существованія училища въ полномъ шестиклассномъ составѣ, поэтому естественно, что во многихъ отношеніяхъ оно испытывало недостатки, которые иногда неблагопріятно вліяли на учебно-воспитательную часть.

Преподаватели посѣщали уроки исправно. Опускались уроки только по причинамъ уважительнымъ, главнымъ образомъ, по болѣзни, иногда по домашнимъ обстоятельствамъ или служебнымъ обязанностямъ.

Опущены уроки слѣдующими лицами:

Инспекторомъ классовъ Иваномъ Воронцевскимъ—53 урока по болѣзни при 24 недѣльныхъ урокахъ, что составитъ $2\frac{5}{24}$ недѣли.

Преподавателемъ Евгеніемъ Благодравовомъ—46 уроковъ по домашнимъ обстоятельствамъ и по болѣзни, при 22 недѣльныхъ урокахъ, что составитъ $2\frac{2}{22}$ недѣли.

Преподавателемъ Николаемъ Моисеевымъ—5 уроковъ по болѣзни, при 22 недѣльныхъ урокахъ, что составитъ $\frac{5}{22}$ недѣли.

Преподавателемъ Василиемъ Благовѣщенскимъ—4 урока по болѣзни, что, при 7 недѣльныхъ урокахъ, составитъ $\frac{4}{7}$ недѣли.

Учителемъ пѣнія Георгіемъ Ремизовымъ—12 уроковъ, при 10 недѣльныхъ урокахъ, по домашнимъ обстоятельствамъ и по болѣзни, что составитъ $1\frac{2}{10}$ недѣли.

Учителемъ младшихъ классовъ священникомъ Владимиромъ Введенскимъ—16 уроковъ по домашнимъ обстоятельствамъ и по обязанностямъ приходскаго священника, при 16 недѣльныхъ урокахъ, что составитъ 1 недѣлю.

Учителемъ чистописанія Иваномъ Покровскимъ—8 уроковъ по обязанностямъ приходскаго псаломщика и по домашнимъ обстоятельствамъ, при 10 урокахъ въ недѣлю, что составитъ $\frac{8}{10}$ недѣли.

Учительницей французскаго и нѣмецкаго языковъ Александрой Егоровой—5 уроковъ по болѣзни, при 18 урокахъ въ недѣлю, что составитъ $\frac{5}{18}$ недѣли.

Всего училищнымъ персоналомъ опущено въ теченіе отчетнаго года 149 уроковъ. Считая ежедневно 4 урока, при шестиклассномъ составѣ училища, всѣ опущенные уроки составятъ $6\frac{5}{24}$ дня.

IV. Библіотека и Физическій кабинетъ.

Библіотека училища раздѣлялась на учебную, ученическую и фундаментальную. Учебная библіотека состояла изъ учебниковъ и учебныхъ пособій и снабжена была ими къ концу года въ достаточной степени. Ученическая и фундаментальная библіотеки, состояли къ концу отчетнаго года изъ 414 томовъ или 162 названій, не считая періодическихъ изданій. Собственно въ отчетномъ году изъ нихъ приобрѣтено 74 тома или 44 названія. Кромѣ того въ отчетномъ же году членомъ Тульскаго Окружнаго Суда А. И. Фирсовымъ пожертвовано въ библіотеку 157 томовъ или 37 названій. Большинство изъ имѣющихся въ библіотекѣ училища книгъ принадлежитъ къ фундаментальной библіотекѣ. Въ собственно ученической библіотекѣ преобладаютъ книги религіозно-нравственнаго содержанія и дѣтскія. Книгъ для чтенія ученицамъ въ ученической библіотекѣ недостаточно.

Въ отчетномъ году Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, епископомъ Тульскимъ, выписывались для училищной библіотеки на собственныя средства слѣдующіе журналы: Тульскія Епархіальныя Вѣдомости, Церковныя Вѣдомости, Душеполезное чтеніе, Воскресный день, Кормчій, Дѣтское чтеніе, Родникъ, Юный читатель, Выходы, Странникъ, Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ, Отдыхъ Христіанина, Русскій Вѣстникъ.

Физическій кабинетъ училища крайне недостаточенъ. Въ отчетномъ году онъ только началъ составляться. По недостат-

ку училищныхъ средствъ на этотъ предметъ можно было употребить только 200 р., на каковую сумму было приобретено: электрическая машина, ртутный барометръ, пневматическая машина съ колоколомъ, центробѣжная машина, приборъ Рисса, электрофоръ, электроскопъ, лейденская банка, коллекція геометрическихъ фигуръ и нѣкоторыя другія болѣе мелкія вещи.

У. Средства училища.

Отъ 1901 года оставалось:

а) билетами	1673 р. —
в) наличными деньгами	95 к.
<hr/>	
Итого	1673 р. 95 к.

Въ 1902 году поступило:

1) За содержаніе воспитанницъ	10747 р. —
2) За обученіе	2206 р. —
3) Отъ Комитета свѣчнаго завода	9775 р. 77 к.
4) Пожертвованій на стипендію	4 р. 40 к.
5) Пожертвованій на училище	45 р. —
6) Удержано изъ жалованья при отдѣленіи на должности	489 р. 61 к.
7) Отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима	100 р. —
8) Изъ епархіальнаго Попечительства	833 р. 33 к.
9) Изъ конторы Архіерейскаго дома	222 р. 84 к.
10) За проданныя приходящимъ ученицамъ книги	303 р. —
11) За проданныхъ свиней	227 р. 82 к.
12) Разныхъ доходовъ	1438 р. 91 к.
<hr/>	
Итого наличными	26394 р. 63 к.
билетами	1673 р. —

Въ 1902 году израсходовано:

На единовременные расходы	2101 р. 6 к.
По дому	4563 р. 30 к.
На личный составъ	7760 р. 23 к.
На содержаніе воспитанницъ пищею	6734 р. 9 к.
На одежду и обувь	2260 р. 95 к.

На учебныя пособія и библіотеку	1287 р. 35 к.
На медикаменты	73 р. 20 к.
На канцелярію	74 р. 91 к.
Расходы спеціального назначенія	430 р. —
Сверхсмытныя расходы	891 р. 66 к.
<hr/>	
Итого израсходовано наличными	26166 р. 75 к.

Къ 1903 году остается:

билетами.	1673 р. —
наличными деньгами.	227 р. 88 к.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году училище такъ же, какъ и въ прошломъ году, пользовалось отеческимъ попеченіемъ и руководствомъ своего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Тульского Птирима. Въ отчетномъ году, въ виду открытія всѣхъ шести классовъ; училище даже въ гораздо большей степени, чѣмъ въ прежніе годы, чувствовало во всемъ попечительную руку своего Архипастыря. Владыка съ отеческой заботливостью входилъ во всѣ подробности училищной жизни, интересовался всѣмъ, что касалось пользы и процвѣтанія молодого учрежденія и ни въ какой помощи благимъ начинаніямъ на пользу учрежденія не отказывалъ, хотя бы это стоило ему лично, какъ это легко можно было видѣть, большихъ хлопотъ и безпокойства. Какъ своимъ возникновеніемъ, такъ и своей сравнительной теперешней обезпеченностью въ матеріальномъ отношеніи, училище обязано всецѣло благоволенію своего Архипастыря. Если училище въ нѣкоторыхъ частяхъ своей жизни достигло въ отчетномъ году благоустройства, то этимъ оно въ значительнѣйшей мѣрѣ, если не всецѣло, также обязано своему Архипастырю. Многія улучшенія училищной жизни и измѣненія установившихся порядковъ предпринимались по инициативѣ Его Преосвященства. Трудно указать какой стороны училищной жизни, какой подробности училищныхъ порядковъ не касались бы истинно отеческія заботы Преосвященнаго Владыки. Достаточно указать на то, что только благодаря стараніямъ и настояніямъ Его Преосвященства училище обезпечено было Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ изъ постоянныхъ епархіальныхъ источниковъ; Его Преосвященствомъ указаны были источники, обезпечивающіе содержаніе сиротъ въ училищѣ; по инициативѣ Его Преосвященства увеличены были овлады содержанія слу-

жащихъ въ училищѣ и сравнены съ таковыми же окладами въ Тульскомъ училищѣ; Его Преосвященствомъ прикомандированъ былъ священникъ для совершения Богослуженія въ училищѣ и указанъ храмъ, гдѣ должно совершаться Богослуженіе для ученицъ, а также имъ изъ собственныхъ средствъ назначено было жалованье за управленіе хоромъ; благодаря этимъ распоряженіямъ Его Преосвященства, открылась возможность ученицамъ систематически принимать участіе въ Богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ. Его Преосвященствомъ дѣлались пожертвованія и деньгами и книгами въ скудную библиотеку училища. Ходатайствомъ Его Преосвященства предъ училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ открыта была въ началѣ отчетнаго года образцовая школа при училищѣ; только благодаря сочувствію и содѣйствію его Преосвященства оказалось возможнымъ въ непродолжительное время достаточно обезпечить ее необходимымъ имуществомъ и учебными пособиями. Только благодаря отеческому попеченію Его Преосвященства, явилась возможность обезпечить ученицъ училища въ началѣ учебнаго года, необходимыми учебниками и учебными пособиями. Его Преосвященствомъ обращено было вниманіе на экономическую часть и назначенъ одинъ изъ членовъ Совѣта завѣдывающимъ экономическою частью въ училищѣ; Его Преосвященствомъ обращено было вниманіе на канцелярію училища и въ облегченіе труда по дѣлопроизводству назначено отдѣльное лицо. Въ многочисленныхъ резолюціяхъ Его Преосвященства на журналахъ Совѣта всюду сквозитъ самое внимательное отношеніе ко всѣмъ подробностямъ училищной жизни, касается ли это содержанія ученицъ, успѣховъ ихъ воспитанія, книгъ, которыя онѣ читаютъ, темъ, на которыя пишутъ сочиненія и т. п. Внимательное отношеніе Его Преосвященства простиралось и на служащихъ въ училищѣ лицъ, выражаясь какъ въ формѣ наградъ за дѣятельность по училищу, такъ и въ формѣ благодарній для лицъ близкихъ служащихъ въ училищѣ. Совѣтъ всегда сознавалъ, что училище пользуется преимущественнымъ предъ другими духовно-учебными заведеніями епархіи попеченіемъ Его Преосвященства и понималъ, какую обязанность это налагаетъ на членовъ его.

Училище неоднократно удостоивалось посѣщенія Преосвященнымъ Макаріемъ, бывшимъ Епископомъ Калужскимъ, жителемъ на покой въ Бѣлевскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Преосвященный Макарій посѣтилъ учи-

лицѣ 3 Декабря и 29 Января, при чемъ изволилъ въ училищномъ залѣ отслужить молебенъ Священномученику Пигириму; затѣмъ Преосвященный въ Маѣ мѣсяцѣ присутствовалъ на экзаменахъ; въ VI классѣ на дидактикѣ и русскомъ языкѣ въ V классѣ на Законѣ Божіемъ, въ IV классѣ на исторіи и во II классѣ на географіи. Во время посѣщеній Владыка бесѣдовалъ съ ученицами, поучалъ ихъ и раздавалъ брошюры религіозно-нравственнаго характера. Ученицы неоднократно присутствовали на Архіерейскомъ служеніи, при чемъ 10 и 14 Ноября и 19 Января пѣлъ во время Богослуженія ученической хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ воспитательницы Румянцевой.

Въ Іюнѣ мѣсяцѣ по порученію Его Преосвященства училище было обревизовано по экономической части протоіереемъ Іоанномъ Ивановскимъ.

Въ отчетномъ году на нужды училища поступило отъ разныхъ лицъ:

Отъ Преосвященнѣйшаго Пигирима 100 р. на жалованье за управленіе училищнымъ хоромъ, всѣ вышеперечисленные журналы, выписывавшіеся въ бібліотеку училища и нѣкоторыя брошюры и книги.

Отъ члена суда А. И. Фирсова въ бібліотеку училища 157 томовъ или 37 названій разныхъ книгъ.

Отъ И. П. Воскова большая прекрасной работы икона Священномученика Кукши, писанная въ Кіевѣ и освященная въ Кіевѣ же на мощахъ Священномученика, служба Священномученику и черезъ него же 20 р. на приобрѣтеніе иконы Св. Макарія Жабынскаго для постановленія ея въ залѣ училища. Икона Священномученика Кукши съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи ученическаго хора, торжественно была перенесена изъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ училище 11 Мая.

О Т Ч Е Т Ъ

о состоящей при Бѣлевскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Образцовой одноклассной церковно-приходской женской школѣ за 1902—1903 учебный годъ.

Образцовая школа при училищѣ существуетъ съ 27 Сентября 1902 года для практическаго ознакомленія воспитанницъ училища съ методами школьнаго обученія и для под-

готовленія ихъ къ дѣлу учительства въ церковно-приходскихъ и вообще начальныхъ школахъ.

Образцовая школа при училищѣ устроена по типу одно-классныхъ церковно-приходскихъ школъ. Такъ какъ она устроилась только въ отчетномъ году, то въ ней оказалось возможнымъ открыть лишь два отдѣленія—младшее и среднее. Школа помѣщалась въ зданіи училища; своего отдѣльнаго помѣщенія не имѣла, временно занимая любезно предложенную начальницею училища одну изъ залъ въ ея квартирѣ. Равнымъ образомъ при школѣ не имѣлось отдѣльной квартиры и для учительницы. Нуждаясь само въ помѣщеніи, училище могло воспользоваться для школы лишь предложеннымъ начальницею помѣщеніемъ въ ея квартирѣ, а квартиру учительницѣ отвести временно въ одной, оставшейся свободной комнатѣ училищной больницы. Въ виду временнаго характера школьныхъ помѣщеній, приходилось мириться съ неизбежными въ подобныхъ случаяхъ неудобствами, какъ-то: свѣтъ падалъ съ правой стороны партъ, школа была отдѣлена отъ другихъ жилыхъ комнатъ квартиры начальницы только аркою, квартира учительницы была отъ школы черезъ обширный училищный дворъ, совершенно въ другомъ зданіи и т. п.

Личный составъ служащихъ въ школѣ былъ слѣдующій:

1) Завѣдующій школой инспекторъ классовъ училища, кандидатъ Богословія, коллежскій совѣтникъ, Иванъ Воронцовскій; за завѣдыванье жалованья не получалъ. Онъ же, какъ преподаватель дидактики, руководилъ практическими занятіями воспитанницъ училища въ школѣ, получая за этотъ трудъ 120 р. въ годъ.

2) Законоучитель школы священникъ Срѣтенской, г. Бѣлева, церкви и членъ Совѣта училища Петръ Воскресенскій, студентъ семинаріи; жалованья получалъ въ годъ 100 р.

3) Учительница школы, окончившая курсъ Тульскаго епархіальнаго женскаго училища, дѣвица Александра Дагаева; жалованья получала 300 р. въ годъ.

4) Учительница пѣнія воспитательница училища Елизавета Румянцева; жалованья получала въ годъ 100 р.

Вышеуказанныя лица вступили въ отправление своихъ обязанностей со времени открытія школы, т. е. съ 27 Сентября, кромѣ Законоучителя священника Петра Воскресенскаго, вступившаго съ 12 Октября, и учительницы Александры Дагаевой, вступившей въ должность съ 25 Ноября. До 25 же Ноя-

бря обязанности учительницы несла воспитательница Елизавета Румянцева и частью помощница воспитательницы Марія Рождественская.

Въ отчетномъ году ученицы Образцовой школы руководѣлю не обучались.

Составъ учащихся.

Въ школѣ въ отчетномъ году обучалось 19 дѣвочекъ; изъ нихъ въ среднемъ отдѣленіи было 5 и въ младшемъ 14. По сословіямъ онѣ распредѣлялись такъ: духовнаго званія—1; дочерей чиновниковъ—2; остальные дочери—мѣщанъ и крестьянъ. Преобладающій возрастъ 8 лѣтъ.

Обученіе въ школѣ, какъ по характеру, такъ и по объему велось съ такимъ расчетомъ, чтобы воспитанницы училища могли на примѣрѣ видѣть, какъ можно примѣнять на дѣлѣ изложенные въ синодальныхъ программахъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительныхъ къ нимъ запискахъ принципы и методы. Ученье въ школѣ предварялось общей молитвой, послѣ которой прочитывалось житіе дневного Святого. Каждый урокъ начинался и оканчивался также молитвой.

Учебники и учебныя пособія въ школѣ употреблялись только одобренные св. Синодомъ.

Библіотеки въ отчетномъ году при школѣ не было за недостаткомъ школьныхъ средствъ. Учебниками же школа, по крайней мѣрѣ, къ концу учебнаго года, была снабжена въ достаточной мѣрѣ.

Ежедневное распредѣленіе учебныхъ занятій.

Занятія въ школѣ распредѣлялись такъ же, какъ и въ епархіальномъ училищѣ. Уроки начинались въ 8 часовъ 55 минутъ и оканчивались въ 1 часъ 35 минутъ. Уроки были часовые. Смѣны между уроками по времени и продолжительности совпадали съ смѣнами въ епархіальномъ училищѣ. Ученицы младшаго отдѣленія иногда отпускались ранѣе среднихъ; среднее отдѣленіе иногда задерживалось до 2 часовъ 45 минутъ, когда это требовалось занятіями школы.

Продолжительность учебнаго времени.

Правильныя занятія въ школѣ, когда окончательно опредѣлился какъ составъ ученицъ, такъ и большая часть состава учащихся, когда, наконецъ выяснилась экономическая часть школы, начался собственно съ 21 Октября, окончи-

лись 23 Мая. Передъ началомъ ученя былъ отслуженъ молебенъ во временномъ помѣщеніи школы. Всѣхъ учебныхъ дней было 128; по мѣсяцамъ распредѣлялись они такъ: въ Октябрѣ 10, Ноябрѣ 20, Декабрѣ 14, Январѣ 17, Февралѣ 13, Мартѣ 21, Апрѣлѣ 15 и Маѣ 18. Послѣ ученя въ присутствіи предсѣдателя Совѣта, начальницы училища, инспектора классовъ, предсѣдателя Бѣлевскаго Отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта и другихъ лицъ былъ произведенъ переводный экзаменъ ученицамъ школы. Выпуска школьницъ въ отчетномъ году не было.

Занятія въ школѣ воспитанницъ училища.

Воспитанницы училища выпускнаго VI класса неопустительно посѣщали школу до начала у нихъ экзаменовъ въ концѣ Апрѣля мѣсяца. Занятія воспитанницъ въ школѣ организованы были такъ: ежедневно 2 воспитанницы VI класса посѣщали школу и проводили тамъ все утреннее учебное время. Чтобы онѣ съ вечера готовили заданные имъ уроки, назначеніе ихъ въ школу производилось утромъ классной воспитательницей, и не въ алфавитномъ порядкѣ, а по ея усмотрѣнію. Но такъ какъ признано было полезнымъ, чтобы дежурныя въ школѣ ученицы сами заранѣе распредѣляли между собой тѣ занятія, которыя имъ предстояли въ школѣ, что-бы онѣ по собственному выбору, пользуясь руководствомъ учительницы, упражнялись въ преподаваніи тѣхъ предметовъ, въ преподаваніи которыхъ сами чувствуютъ себя слабыми, — то признано было необходимымъ предоставить ученицамъ створиться между собой относительно того, кто съ кѣмъ желалъ бы ходить въ школу. Разъ составившіяся такимъ образомъ пары оставались неизмѣнными до конца учебнаго года. Дежурныя въ школѣ ученицы начинали свои дневныя занятія съ того, что руководили утренней молитвой школьницъ. Затѣмъ онѣ поступали въ полное распоряженіе учительницы школы, онѣ помогали ей въ надзорѣ за школьницами, какъ во время занятій, такъ и во время перемѣнъ, помогали ей и въ самыхъ занятіяхъ. Обыкновенно дѣлалось это такимъ образомъ: одна изъ ученицъ записывала за учительницей конспектъ ея урока съ тѣмъ, что-бы эти уроки могли послужить ученицамъ, дающимъ пробные уроки, образцомъ этихъ уроковъ; другая же ученица въ это время помогала учительницѣ, прослушивала съ нею работы школьницъ, раздавая имъ тетради, доски, линую бумагу и т. п. или даже самостоятельно зани-

малась съ однимъ отдѣленіемъ въ то время, когда учительница занималась съ другимъ, если учительница находила эту работу по силамъ воспитанницы; наконецъ, учительница прямо поручала воспитанницѣ вести урокъ, поправляя ее, гдѣ нужно, указывая ей, какъ вести этотъ урокъ, помогая своимъ вмѣшательствомъ и т. д. или, когда вела сама урокъ, обращая вниманіе воспитанницы на собственные приемы обученія. По взаимному между собой соглашенію воспитанницы чередовались въ веденіи записей урока учительницы. Что-бы эти записи дѣйствительно могли принести пользу ученицамъ, онѣ просматривались учительницей съ той стороны, насколько вѣрно онѣ передаютъ содержаніе и приемы даннаго ею урока, и руководителемъ занятій. Кромѣ этого, два раза въ недѣлю всѣ воспитанницы VI класса вмѣстѣ съ преподавателемъ дидактики посѣщали школу. Въ это время, или учительница давала образцовый урокъ, или по назначенію преподавателя воспитанница давала пробный урокъ. Такіе пробные уроки сейчасъ же разбирались воспитанницами вмѣстѣ съ руководителемъ занятіями въ школѣ и учительницей школы. Пробными уроками имѣлось въ виду, съ одной стороны, практическими научить воспитанницъ вести занятія въ школѣ, а съ другой,—развить въ воспитанницахъ сознательное и разумное отношеніе къ методическимъ приемамъ школьнаго обученія, почему при оцѣнкѣ урока, воспитанницы привлекались къ самому дѣятельному разбору его. Пробные уроки признано было нужнымъ и полезнымъ поставить въ самую тѣсную связь съ занятіями учительницы въ школѣ, поэтому матеріаль для пробнаго урока назначался послѣ предварительнаго соглашенія руководителя съ учительницей и неизбежно поэтому пробные уроки по нѣкоторымъ отдѣламъ школьнаго курса пришлось отнести къ концу года, въ зависимости оттого, что пройдено въ школѣ. Равнымъ образомъ самый планъ пробнаго урока, — въ зависимости отъ познаній школьницъ, отъ приемовъ, какихъ держится сама учительница, наконецъ, оттого, какъ сама учительница думаетъ воспользоваться этимъ пробнымъ урокомъ въ дальнѣйшихъ своихъ занятіяхъ съ школьницами—вырабатывался воспитанницей совмѣстно съ учительницей школы и просматривался руководителемъ занятій ранѣе самаго урока. Къ концу года всѣми воспитанницами даны были пробные уроки, что впрочемъ въ виду краткости учебнаго времени оказалось возможнымъ осуществить только потому, что VI классъ состоялъ въ отчетномъ году только изъ 19 ученицъ. Въ концѣ учебнаго года нѣкоторыя воспитанницы

оказались въ состояніи замѣнить учительницу въ школѣ, на короткое время отлучившуюся изъ города по домашнимъ обстоятельствамъ.

Школу посѣтили Преосвященный Макарій, бывший Епископъ Калужскій, епархіальный наблюдатель о. протоіерей Димитрій Лебединскій, уѣздный наблюдатель священникъ Николай Никольскій, и начальствующія лица училища.

Неимѣніе собственнаго помѣщенія, недостатокъ матеріальныхъ средствъ, позднее начало занятій въ школѣ, и другія затрудненія не благопріятствовали школьному дѣлу, и если тѣмъ не менѣе школа выполнила въ совершенно достаточной степени свое назначеніе, то этимъ она обязана добросовѣстному отношенію къ дѣлу лицъ учащихъ въ ней, а особенно чрезвычайно добросовѣстному, въ высшей степени толковому и преданному отношенію къ дѣлу учительницы школы Александры Дагаевой.

Средства содержанія.

Образцовая школа въ 1902 году существовала только 3 мѣсяца. За это время было израсходовано на содержаніе ея:

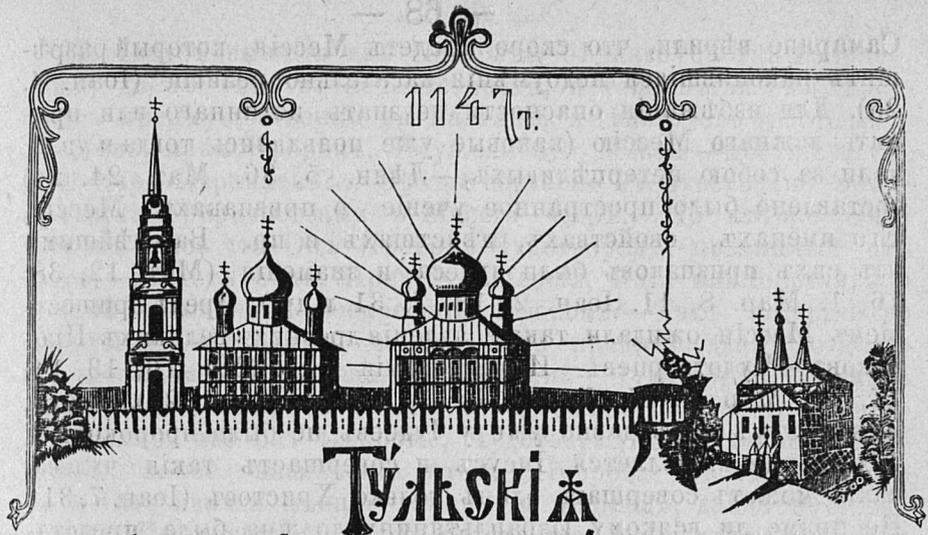
П Р И Х О Д Ъ.

1) Изъ Государственнаго казначейства по назначенію св. Синода	166 р. 66 к.
2) Изъ Комитета свѣчнаго завода	50 р. —
Итого	216 р. 66 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) На жалованье учительницъ	75 р. —
2) На жалованье Законоучителю	25 р. —
3) На жалованье учительницъ пѣнія	25 р. —
4) На приобрѣтеніе школьной мебели	50 р. —
5) На приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ пособій и прочіе расходы	41 р. 66 к.
Итого	216 р. 66 к.

1147 г.



Тульскія Епархіальныя Вѣдомости

15 Февраля

№ 4.

1904 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Евангеліи отъ Іоанна *).

Епископа Михаила.

Чудеса Іисуса Христа, совершенныя Имъ въ Іерусалимѣ на праздникъ Пасхи, произвели, какъ видно, сильное впечатлѣніе на Никодима, и могли и должны были возбудить въ немъ много думъ. Іудеи, современники Іисуса Христа, съ нетерпѣніемъ ожидали издревле обѣтованнаго Царя—Мессію; о Немъ молились во храмъ и по домамъ, **) о Немъ разсуждали въ Синедрионѣ и Синагогахъ—о Немъ думалъ каждый, самый простой израильянинъ (Іоан. 1, 45, 49). Даже

*) Продолженіе.—См. № 3, 1904 г.

**) Ammon. Bibl. Theologie. Tom. 2, 238. Ed. 2.

Самаряне вѣрили, что скоро придетъ Мессія, который разрѣшитъ накопившіяся недоумѣнія касательно религіи (Іоан. 4, 25). Для избѣжанія опасности неузнать истиннаго или принять ложнаго Мессію (каковыя уже появлялись тогда и увлекали за собою ветерпѣливыхъ,—Дѣян. 5, 36. Мат. 24, 24) составлено было пространное ученіе о признакахъ Мессіи, Его именахъ, свойствахъ, дѣйствіяхъ и пр. Важнѣйшимъ изъ сихъ признаковъ были чудеса и знаменія (Мат. 12, 38; 16, 1. Мар. 8, 11. Іоан. 2, 18, 7, 31 и др.). Предъ пришествіемъ Мессіи ожидали также явленія древнихъ великихъ Пророковъ—Чудотворцевъ—Иліи, Іереміи и др. (Мѡ. 16, 13, 14, 17, 10. Мар. 6, 15. 8, 28. Лк. 9, 8. 19. Іоан. 1, 27). И вотъ, между тѣмъ какъ давно уже у Іудеевъ не было пророковъ—чудотворцевъ, является Іисусъ и совершаетъ такія чудеса, какія можетъ совершать одинъ только Христосъ (Іоан. 7, 31). Не прямо ли всякому Израильянину должна была представиться мысль, что вѣроятно настали или близки, по крайней мѣрѣ, времена Мессіи—мысль столь вождельная для нетерпѣливо ожидавшихъ сего Іудеевъ? А Пророкъ Іоаннъ Креститель нѣсколько разъ уже торжественно указывалъ на Іисуса, какъ на обѣтованнаго Мессію, называя Себя Его Предтечею (Іоан. 1, 19—36). Но привѣтствіе, сказанное Никодимомъ Іисусу Христу (ст. 2), не показываетъ, чтобы онъ почиталъ Его Мессіею. Къ этому много было препятствій въ умѣ Никодима, зараженномъ въ отношеніи къ понятіямъ о лицѣ и царствѣ Мессіи предразсудками своихъ современниковъ.

Истинное ученіе Пророковъ о лицѣ и царствѣ Мессіи, ко времени явленія Христова, было сильно искажено особенно у фарисеевъ. Привязавшись къ буквѣ пророческаго ученія и утративъ пониманіе духа его, они составили слишкомъ чувственныя понятія о Мессіи и Его царствѣ.—Они ждали въ Мессіи мірскаго царя во внѣшнемъ величіи и блескѣ царскомъ, ждали всемірнаго завоевателя, который, возвеличивъ теократическое царство Іудейское, покоритъ ему язычниковъ;—Іудейское царство будетъ славно, богато, какъ никогда не было, даже при Давидѣ и Соломонѣ, оно будетъ въ мирѣ благоденствовать и—много, много извращеннаго и мечтательнаго въ этомъ родѣ было въ ожиданіяхъ Іудеевъ относительно Мессіи и Его царства.—*)

*) Объ этомъ подробнѣе—въ „Послѣднихъ дняхъ земной жизни І. Хр.“ Инноцентія.

Но Иисусъ вышелъ изъ Назарета, бѣднаго городка Галилеи, жилъ до 30 лѣтъ въ неизвѣстности, и теперь живетъ и дѣйствуетъ преимущественно въ Галилеѣ, и дѣйствуетъ просто какъ Учитель, какъ Пророкъ. Неужели это Мессія—могущественный царь Израилевъ?... Это не согласно съ чувственно понимаемыми пророчествами о Мессіи—царѣ. Но кто-же Онъ? Несомнѣнно, что Онъ Пророкъ-Чудотворецъ, посланный отъ Бога, — можетъ быть, Предтеча Мессіи, Илія или Іеремія, или другой какой либо воскресшій Пророкъ?—Такъ естественно недоумѣніе Никодима, зараженнаго предразсудками относительно лица, новоявившагося Пророка—Чудотворца. Онъ могъ быть вполне увѣренъ только въ одномъ, что Иисусъ—не простое лицо, что онъ Пророкъ, Чудотворецъ. Но какое же призваніе, какое назначеніе этого Пророка-Чудотворца,—для чего Онъ явился именно теперь въ Израилѣ, давно не выдавшемъ Пророковъ, кромѣ только-что явившагося Пророка Іоанна (Крестителя),—вотъ вопросы, которые естественно должны были представиться Никодиму. Онъ видѣлъ притомъ, что этотъ новоявленный Пророкъ не принадлежитъ ни къ одной изъ существующихъ сектъ,—слѣдовательно, Его ученіе особенное; что Онъ дѣйствуетъ *якоже власть имѣяй* (наприм. при очищеніи храма),—слѣдовательно, чувствуетъ въ Себѣ или имѣетъ особенное призваніе. Кто же Онъ? Народная молва или не давала Никодиму истиннаго понятія о лицѣ Іисуса Христа, или же не могла удовлетворить ученаго Фарисея; по обыкновенной Фарисейской гордости и сознанию своего превосходства предъ толпою, онъ, можетъ быть даже, не довѣрялъ свидѣтельствамъ простыхъ людей, изъ коихъ нѣкоторые могли сообщить ему истинное понятіе о лицѣ Христовомъ. Въ Синедріонѣ онъ также не могъ получить удовлетворительнаго отвѣта на свои думы о лицѣ Іисуса: ибо Синедріонъ самъ не понималъ Его, будучи зараженъ тѣми же предразсудками о лицѣ и царствѣ Мессіи, какимъ подверженъ былъ и Никодимъ.—Пророкъ Іоаннъ указывалъ на Іисуса, какъ на Христа—Мессію; но тѣ же предразсудки мѣшали вѣрить и Іоанну вполне. Синедріонъ не понималъ самъ,—кто такой Іоаннъ и—даже сталъ не благопріятно смотрѣть на него (Іоан. 1, 19—28). Наконецъ, изъ Закона и Пророковъ онъ могъ узнать въ Іисусѣ Мессію. Но если у кого изъ Іудеевъ, то особенно у Фарисеевъ *покрывало лежало на глазахъ при чтеніи Закона и Пророковъ*, и они видѣли и не разумѣли; слышали и не понимали.—Другихъ внѣшнихъ средствъ къ познанію лица Іисусова Никодимъ не имѣлъ. По дѣламъ Іисуса

Христа онъ могъ пока заключать только то, что Онъ пророкъ—Чудотворецъ, посланный отъ Бога, какъ Онъ и выразилъ это. Но кто-же Онъ?—Никодимъ, какъ видно, не любилъ и не желалъ оставаться въ нерѣшительности и неопредѣленности, и чѣмъ болѣе слышалъ онъ объ Иисусѣ, тѣмъ тяжелѣе для него была эта неопредѣленность, тѣмъ сильнѣе было желаніе узнать что-либо опредѣленное о новоявившемся Пророкѣ. Въ такихъ обстоятельствахъ онъ рѣшилъ, что лучше всего обратиться къ самому Иисусу лично, отъ Него Самого узнать, что Онъ за лицо, какое Его призваніе и назначеніе. Но какъ исполнить это рѣшеніе, какъ прійти? Ему, почтенному возрастомъ и лѣтами, занимающему такое высокое мѣсто,—въ Синедрионѣ, уважаемому всѣми Фарисею, учителю народному, идти къ только-что явившемуся Учителю Назаретскому; ему—одному изъ представителей Израильскаго православія и благочестія идти слушать ученіе и посмотреть ближе на жизнь Учителя Галилейскаго,—не будетъ ли это унижительно для его фарисейской важности? Притомъ, какъ посмотреть на это другіе, если узнаютъ? Не пострадаетъ ли отъ этого его честь; не ослабитъ ли уваженіе къ нему? Фарисеи и князья *любимы славу человеческую болѣе, чѣмъ славу Божию* и не выражали открыто вѣры своей во Христа, и Никодимъ, конечно, былъ подверженъ этой слабости,—онъ былъ и послѣ лишь тайнымъ ученикомъ Христовымъ, подобно Іосифу Аримаѳейскому, съ которымъ и приходилъ послѣ на погребеніе Христа.—Такимъ образомъ, въ открытомъ приходѣ его къ Иисусу пострадали бы его гордость и славолубіе *). Но, тѣмъ не менѣе, онъ рѣ-

*) На эти препятствія, которыя не позволяли Никодиму придти къ Иисусу Христу, открыто указываетъ св. Кириллъ Александрійскій: „Никодимъ, говоритъ онъ, готовъ вѣрить; но, побуждаемый не добрымъ стыдомъ и не презирая славы человеческой, не осмѣливается говорить открыто, но хромаетъ, какъ написано, на обѣ плеснѣ, съ одной стороны привлекаемый къ вѣрѣ побужденіями совѣсти, по причинѣ величія чудесъ, съ другой—опасаясь лишиться власти, которую имѣлъ въ народѣ, ибо былъ онъ князь жидовскій. Думая, что можно сохранить достоинство сіе у своихъ и тайно быть вѣрнымъ, приходитъ къ Иисусу, тая намѣреніе во мракѣ ночи. Comment. in Ioh. с. 3, в. 1. Opp. tom. IV. p. 145. Luth. 1638.—Ееофилактъ говоритъ вообще, что Никодимъ приходилъ ночью боясь Іудеевъ. Comment. ad hoc locum. p. 592. Златоустъ—что онъ былъ подверженъ еще Іудейскимъ слабостямъ и, потому приходилъ ночью. Бес. 24. стр. 288.

нился и хочет слушать учение Иисуса на единѣ.—Въ такихъ мысляхъ онъ рѣшился придти къ Иисусу Христу ночью. Этимъ онъ хотѣлъ укрыться отъ взоровъ постороннихъ, чтобы не подать повода къ какимъ либо неблагопріятнымъ для него толкамъ, и это было дѣйствительно удобно. Но гордость и ложный стыдъ? Никодимъ, какъ видно, имѣлъ настолько силы воли и настолько любви къ истинѣ, что могъ побѣдить ихъ.—Его совѣсть, конечно, могла въ этомъ случаѣ находить успокоеніе въ обычаяхъ Іудеевъ, освященномъ преданіями старцевъ,—поучаться ночью,—это считалось признакомъ мудрости; *) можетъ быть еще, онъ утѣшалъ себя при этомъ надеждою—въ ночное время наединѣ полнѣе услышать учение Пророка—Чудотворца: ибо днемъ Онъ постоянно былъ окруженъ народомъ или своими учениками. Какъ бы то ни было, во всякомъ случаѣ, въ приходѣ Никодима къ Иисусу нельзя не видѣть нѣкотораго самоотверженія съ его стороны, не полного, конечно, потому что пришелъ ночью. Впрочемъ, въ положеніи Никодима это извинительно: онъ еще не вѣрилъ вполне въ Иисуса, какъ Христа—Мессію, не признавалъ Его Божественнаго достоинства и потому не имѣлъ смѣлости открыто слѣдовать за Нимъ; еще слабая совѣсть его могла ужасаться, а осторожность въ такомъ случаѣ—быть полезною. И Спаситель Самъ никогда не осуждалъ подобной осторожности, и здѣсь не осудилъ: „Человѣколюбець Богъ, говоритъ Златоустъ, и при этомъ не отвергъ его, не укорилъ и не лишилъ своего ученія, а съ великою кротостію бесѣдуетъ съ нимъ, открываетъ ему весьма высокіе предметы вѣры:—ибо человѣкъ этотъ гораздо болѣе достоинъ былъ снисхожденія, нежели тѣ, которые дѣлали это изъ лукавства.“

Привѣтствуя Иисуса Христа почтеннымъ именемъ Раввина—Учителя, Никодимъ прямо высказываетъ свое воззрѣніе на Иисуса, какъ онъ понимаетъ Его, и въ этомъ—побудительную причину своего ночнаго прихода къ Нему: *вѣрны, яко отъ Бога пришелъ еси Учитель: никтоже бо можетъ знаменій сихъ творити, яже Ты твориши, аще не будетъ Богъ съ нимъ* (ст. 2).—Отъ чьего лица вмѣстѣ съ своимъ Никодимъ выражаетъ такой взглядъ на Иисуса—*вѣрны, знаемъ?* Разумѣетъ ли онъ здѣсь свою секту, своихъ сочленовъ въ Синадріонѣ или

*) Свидѣтельство Маймонида объ этомъ см. у Lichtfoot, in Harmonia quatuor Evangelistarum, par. III p. 430 ad. Iohan. cap. III. v. 2. Rotterdam. 1686.

нѣкоторыхъ изъ нихъ? Судя потому, что во всѣхъ Евангельскихъ повѣствованіяхъ фарисеи и члены Синедріона представляются рѣшительно не вѣрующими въ Иисуса Христа, нельзя бы, кажется, думать, будто Никодимъ говорилъ отъ лица цѣлой секты и цѣлаго Синедріона. Если такъ, то Никодимъ высказалъ бы совершенную ложь; между тѣмъ, Богочеловѣкъ, зная, какъ нельзя лучше, внутреннее состояніе души и расположеніе единомыслениковъ Никодима, не обличаетъ сего послѣдняго во лжи, а оставляетъ выраженіе—*отмы*, какъ справедливое.—Но при семъ нужно вспомнить, что происшествіе это случилось еще въ самомъ началѣ служенія Христова,—въ первую Пасху, когда Фарисеи и Синедріонъ не были еще озлоблены противъ Спасителя; не производили чудесъ Его отъ содѣйствія темныхъ силъ, и не имѣли повода гнать Его, потому что Онъ еще не обличалъ ихъ; въ это время, можно думать, у нихъ еще не было одного опредѣленнаго понятія о лицѣ Иисуса и многіе могли понимать его такъ неопредѣленно, какъ понималъ Никодимъ. Слѣдовательно, онъ могъ такъ говорить отъ лица, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ своей секты и Синедріона. Съ другой стороны, онъ могъ такъ говорить Иисусу отъ лица тѣхъ изъ народа, которые дѣйствительно видѣли въ Иисусѣ „отъ Бога пришедшаго Учителя“—Чудотворца и вѣровали въ Него (Іоан. 2, 23). Можетъ быть даже, что Никодимъ сказалъ это слово—*отмы*, не имѣя въ виду опредѣленно никого и какъ бы безлично.

Свой взглядъ на Иисуса Христа Никодимъ выражаетъ словами: *отъ Бога пришелъ еси Учитель*. Повидимому, Никодимъ высказываетъ истинное понятіе о лицѣ Богочеловѣка въ общей чертѣ—отъ Бога пришедшаго Учителя. Самъ Спаситель называетъ Себя отъ Бога пришедшимъ (Іоан. 8, 42) и посланнымъ отъ Бога (Іоан. 17, 3. 8), названіе же Учителя усваиваетъ единственно Себѣ (Мѡ. 23, 8). Но когда Онъ Самъ о Себѣ употребляетъ такіа выраженія—*пришелъ отъ Бога, посланъ отъ Бога*: то соединяетъ съ ними особенное, высшее значеніе, выражаетъ тайну своего отношенія къ Богу Отцу, какъ посланнаго и пришедшаго въ міръ, но пребывающаго въ лонѣ Отца, и означаетъ тѣмъ свое лицо, какъ Мессію—Сына Божія, и свое посланіе, какъ особенное, чрезвычайное. Въ устахъ Никодима это выраженіе—*пришелъ отъ Бога* не имѣетъ сего значенія, не выражаетъ понятія о Божественности Лица Иисусова; онъ употребилъ его въ такомъ же смыслѣ, въ какомъ употребляется оно овсѣхъ Пророкахъ и Учителяхъ—Чудотворцахъ. Онъ не смѣшиваетъ Иисуса съ

обыкновенными Учителями Иудейскими—Раввинами, но не отличаетъ и отъ всѣхъ нарочито по временамъ послывшихся отъ Бога Учителей—Пророковъ, изъ коихъ нѣкоторые облечены бывали властію чудотворенія. Это видно изъ той причины, которую приводитъ Никодимъ въ основаніе своего взгляда на Иисуса, какъ отъ Бога пришедшаго Учителя: *никто же бо можетъ знаменій сихъ творити, яже ты твориши, аще не будетъ Богъ съ нимъ.*—Итакъ, Никодимъ почитаетъ Иисуса Христа отъ Бога пришедшимъ потому только, что Онъ творитъ знаменія, и притомъ великія, какія можетъ творить только тотъ, съ кѣмъ Богъ. Изъ этихъ чудесъ онъ заключаетъ, что Богъ съ Иисусомъ, что Богъ Ему помогаетъ; онъ видитъ въ Немъ присутствіе силы Божественной и потому заключаетъ объ особенномъ призваніи Иисуса—и только; Божественности самого Лица Иисусова онъ еще не признаетъ, не думаетъ, что Онъ Самъ есть Сынъ Божій, не орудіе, посредствомъ котораго Богъ совершаетъ чудеса, а самая дѣйствующая причина чудесъ. „Никодимъ еще долу вращается, говорить св. Златоустъ, еще человѣческое понятіе имѣетъ о Христѣ, и говорить о Немъ, какъ о Пророкѣ, не предполагая въ Немъ ничего особеннаго по знаменіямъ,—выражаетъ еще мысль еретическую, когда говоритъ, что Иисусъ совершаетъ дѣла свои при постороннемъ содѣйствіи и имѣетъ нужду въ помощи другихъ“. — „Когда называетъ (Никодимъ) Его (И. Христа) отъ Бога пришедшимъ Учителемъ, которому содѣйствуетъ Богъ: то не признаетъ еще Его Богомъ по существу и явно не понимаетъ причину воплощенія,—но разумѣетъ Его какъ простаго человѣка и малое о Немъ имѣетъ понятіе“ (Кирилль Ал.).—Называетъ Его Учителемъ, какъ простаго человѣка; ибо таковое мнѣніе имѣлъ онъ о Немъ“ (Оеофилактъ).

Высказывая такой взглядъ на новаго Учителя—Чудотворца и, вмѣстѣ съ тѣмъ, побудительную причину своего ночного прихода къ Нему, Никодимъ тѣмъ самымъ выражаетъ желаніе знать, какъ Самъ Онъ опредѣлитъ свое призваніе и назначеніе, какое раскроетъ понятіе о своемъ Лицѣ и ожидаемомъ всѣми царствѣ Мессіи. Сердцевѣдецъ, видя, что сердце Никодима составляетъ почву довольно благопріятную для посѣянія и возвращенія сѣмени слова Божія, не смотря на ошибочный или недостаточный взглядъ Никодима, не отвергъ его, но благоволилъ изложить и раскрыть ему самые высокіе предметы своего ученія.

Дворянскій родъ Тейльсовъ.

(изъ исторіи мѣстныхъ масоновъ).

С. Ал. Петровскаго.

Многіе изъ представителей дворянскаго рода Тейльсовъ занимали видныя мѣста въ рядахъ русской администраціи XVIII столѣтія, нѣкоторые отмѣчены и на страницахъ русской исторіи, а одинъ изъ нихъ, А. Д. Тейльсъ извѣстенъ въ частности и въ исторіи масонства. Въ виду этого несомнѣнный интересъ представляютъ двѣ рукописи Тульской Палаты Древностей, сообщающія свѣдѣнія объ этомъ родѣ за указанное время.

Первая рукопись носить заглавіе: „Фамильныя записки дворянскаго дома гг. де-Тейльсъ. Начаты 1830 года Октября 2-го дня, въ г. Одоевѣ“. Авторомъ этой рукописи, какъ видно изъ особой надписи на ней, былъ А. Д. Тейльсъ, занимавшій въ 1830 году должность Одоевского уѣзднаго судьи. Рукопись не окончена, но такъ какъ тетрадь, содержащая въ себѣ „записки“, далеко не вся исписана, то нѣтъ основаній предполагать, чтобы окончаніе ихъ было потеряно. Повидимому, авторъ, прервавъ, по неизвѣстной намъ причинѣ, свою работу, болѣе уже не возвращался къ ней ¹⁾.

Другая рукопись, не имѣющая опредѣленнаго заглавія, представляетъ три четвертки писчей бумаги, сложенныхъ въ осьмушку листа, съ надписью на каждой: „Remarques“. Заключающіяся въ этихъ „Remarques“ свѣдѣнія написаны теткою вышеупомянутаго А. Д. Тейльса для какого-то лица, принадлежавшаго къ роду Тейльсовъ, и, вѣрнѣе всего, для самого автора „Фамильныхъ записокъ“, живо интересовавшагося всѣмъ, что имѣло какое либо отношеніе къ его предкамъ.

Родъ Тейльсовъ считаетъ за собою 300-лѣтнюю древность и приписываетъ себѣ испанское происхожденіе. Однако можно думать, что Тейльсы голландскаго происхожденія и выводятъ себя „изъ Гишпаніи“ единственно по той причинѣ, что къ началу новыхъ вѣковъ Нидерланды въ династическомъ отно-

¹⁾ Объ названной рукописи см. также ст. С. Петровскаго въ „Историческомъ Вѣстникѣ“ за 1886 г. Ноябрь. („Изъ фамильныхъ преданій“).

шеніи соединились съ Испаніей. Какъ бы то ни было, въ XVI столѣтіи Тейльсы жили уже въ Нидерландахъ. Въ началѣ XVIII вѣка одинъ изъ представителей этой фамиліи, Вильгельмъ Тейльсъ, авторъ сочиненія „Memoires pour à l'histoire de Charles XII“, находился въ голландскомъ посольствѣ при турецкомъ дворѣ и въ то же время былъ на жаловань у русскаго правительства, пользовавшагося его услугами для своихъ дипломатическихъ надобностей. Послѣ неудачнаго прутскаго похода онъ оказалъ важную услугу Россіи, способствуя улаженію ея отношеній къ Турціи въ то время, когда интриги Швеціи и Франціи готовы были привести въ полному разрыву между этими государствами. 1) Петръ Великій, „осыпавъ его за это милостями“, приглашалъ его на русскую службу, но Тейльсъ вмѣсто себя предоставилъ въ распоряженіе царя сына своего Антона, только что окончившаго университетскій курсъ, со степенью доктора правъ, а проживавшаго въ то время въ Голландіи 2).

Антонъ Тейльсъ прибылъ въ Россію въ 1714 году и вскорѣ принявъ православіе. Самъ царь былъ его крестнымъ отцомъ и подарилъ ему по этому случаю крестъ и образъ Знаменія Божіей Матери. Неизвѣстно, куда дѣвался подаренный Тейльсу Петромъ Великимъ крестъ; что же касается иконы, то, переходя изъ поколѣнія въ поколѣніе, она послѣ смерти А. Д. Тейльса (автора „Фамильныхъ Записокъ“) перешла къ его женѣ, а потомъ досталась ея племяннику, тульскому купцу В. И. Хлѣбникову, здравствующему и въ настоящее время.

По словамъ „Записокъ“, Петръ Великій, цѣня ученость Антона Тейльса, между разными должностями „ввѣрилъ ему надзоръ за вновь устрояемыми учебными заведеніями“ 3) и

1) Соловьева С. М. „Исторія Россіи“. Изданіе товарищества „Общественная Польза“. Книга IV-я, стр. 96, 591, 592.—Тамъ, гдѣ въ дальнѣйшемъ изложеніи нѣтъ ссылокъ на печатные источники, всѣ свѣдѣнія черпаются изъ вышеназванныхъ рукописей.

2) Кромѣ Антона, у Вильгельма Тейльса были еще два сына: старшій былъ консуломъ въ Каирѣ, а второй служилъ въ австрійской арміи въ чинѣ генерала. По словамъ „Remarques“, одинъ изъ нихъ, но неизвѣстно, какой именно, переселился въ Россію одновременно съ Антономъ; но затѣмъ ни о немъ самомъ, ни о его потомствѣ мы не встрѣчаемъ никакихъ упоминаній въ этой рукописи; „Записки“ же говорятъ о переселеніи въ Россію одного Антона.

3) Ни у Соловьева, ни у Пекарскаго („Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ“) мы не встрѣчаемъ упоминанія объ Антонѣ Тейльсѣ.

щедро наградилъ его за службу, пожаловавъ ему въ разныхъ мѣстахъ 1000 душъ крестьянъ. Всѣ три брака Тейльса устроены были при содѣйствіи самого царя. Въ первый разъ Тейльсъ женился на сестрѣ графа Чернышова, второю его женою была Кологривова и третьею—княжна Грузинская.

Бракъ съ Чернышовой принесть Тейльсу въ приданое болѣе 2000 душъ крестьянъ; но только это богатство не попало въ родъ Тейльса. Такъ какъ владѣніе крестьянами не было законнымъ порядкомъ закрѣплено за Тейльсомъ, то въ концѣ концовъ имѣніе за долги Чернышевыхъ было отобрано въ казну. „Гробы Чернышевыхъ,—читаемъ мы въ „Запискахъ“, видны еще и нынѣ въ приходской церкви въ Апухтинской волости (Калужской губерніи), и я ихъ видѣлъ въ своихъ прогулкахъ“.

Царь запросто посѣщалъ Тейльса. Однажды, будучи у него въ подмосковной, онъ въ адмиральскій часъ, по обыкновенію, потребовалъ себѣ водки; жена Тейльса поднесла ему графинъ, на которомъ, по тогдашнему обычаю, висѣлъ кружокъ, съ изображеніемъ герба Тейльсовъ. Петръ Великій, разсмотрѣвъ изображеніе, ударилъ Тейльса по плечу и сказалъ: „Твори, Тейльсъ, правду и меня (никого?) не бойся“. Съ того времени къ гербу былъ присоединенъ латинскій девизъ: *recte faciendo neminem timeas.*¹⁾

Для характеристики нравовъ и людскихъ отношеній эпохи не безынтересенъ разсказъ „Записокъ“ о столкновеніи Тейльса съ помѣщицей Зыбиной.

Между прочими пожалованіями, Тейльсъ владѣлъ деревнею Матюковымъ и селомъ Глубокимъ (Калужской губерніи, Лихвинскаго уѣзда). Въ одинъ изъ пріѣздовъ Тейльса, крестьяне с. Глубокаго указали ему на то неудобство, что ихъ церковь находится въ далекомъ разстояніи отъ села. Не обративъ никакого вниманія на то, что церковь была сооружена родомъ господъ Зыбиныхъ, потомки которыхъ жили тогда неподалеку въ с. Зябровѣ, Тейльсъ велѣлъ собрать старостъ и приказалъ имъ къ слѣдующему же утру разобрать и перенести церковь въ с. Глубокое, къ самому барскому дому, который „былъ построенъ со всѣми вычурами готической архитектуры“ и рѣзными изъ дерева болванами на ступеняхъ краснаго крыльца.“

1) Въ „Запискахъ“ есть описаніе и рисунокъ этого герба, внесеннаго въ гербовникъ по именному указу Павла I отъ 22 Января 1801 года.

Приказаніе было исполнено, и послѣ того Тейльсъ немедленно отправилъ въ Москву своего любимаго слугу за разрѣшеніемъ освятить церковь и за необходимыми покупками для нея. Черезъ нѣскольео времени явился посланный для освященія церкви архимандритъ. Благословивъ Тейльса, онъ подалъ ему митрополичью грамоту, — пергаментъ, обернутый въ шелковую матерію и положенный въ коробку. Въ грамотѣ не одобрялся самовольный поступокъ Тейльса, но такъ какъ дѣло было уже сдѣлано и притомъ съ добрымъ намѣреніемъ, то разрѣшено было приступить къ освященію храма, съ тѣмъ условіемъ, что, если бы потребовался впослѣдствіи ремонтъ, спросить предварительно Зыбиныхъ, какъ храмоздателей, не захотятъ-ли они взять расхода на себя, и лишь въ случаѣ ихъ отказа предоставить это роду Тейльсовъ. „Грамота сія, — читаемъ мы въ „Запискахъ“, кажется, должна быть еще цѣла въ Калужской консисторіи, а равно и нѣкоторая утварь, принесенная въ даръ праѣдомъ“.

Черезъ двѣ недѣли церковь была освящена архимандритомъ, и Тейльсъ, окончившій всѣ дѣла по имѣнію, уѣхалъ изъ Глубокаго. Между тѣмъ Зыбина, узнавъ о самовольномъ переносѣ церкви, пришла въ неописуемый гнѣвъ. Нимало не медля, въ тяжеломъ наслѣдственномъ рыдванѣ, она двинулась въ Москву съ жалобою къ митрополиту, захвативъ съ собою и священника. Но митрополитъ, знавшій о благоволеніи Петра Великаго къ Тейльсу, могъ только сказать священнику: „Теперь вѣкъ нѣмцевъ, дѣлать нечего. Всѣ обосурманились, глядя на царя. Ну, да не наше дѣло объ этомъ говорить!“ Такъ Зыбина и вернулась изъ Москвы ни съ чѣмъ.

Вскорѣ послѣ того Зыбиной зачѣмъ-то понадобилось снова поѣхать въ Москву. По дорогѣ она нагнала какой-то обозъ съ домашнею рухлядью, тянувшійся туда же. Оказалось, что это везли Тейльсово добро. Зыбина вспомнила нанесенную ей обиду и набросилась на людей Тейльса, называя ихъ слугами нехристя, а самого Тейльса ихъ пастухомъ. Разумѣется, Тейльсу донесли объ этомъ, и онъ, недолго думая, именемъ Государя попросилъ правителя Москвы взять Зыбину подъ арестъ. Злополучная помѣщица попала въ острогъ, такъ какъ, по словамъ „Записокъ“, „другихъ мѣсть тогда для арестантовъ не было“.

Между тѣмъ Тейльсъ поѣхалъ въ Петербургъ. Онъ рассказывалъ царю о своемъ столкновеніи съ Зыбиной. Сначала Петръ смѣялся, но когда дѣло дошло до самовольнаго ареста по-

мѣщицы, онъ нахмурилъ брови и крѣпче обыкновеннаго сжалъ въ рукахъ извѣстную дубинку. Впрочемъ, вслѣдъ затѣмъ лицо его прояснилось, и онъ предоставилъ Тейльсу право поступить съ Зыбиной, какъ угодно. „Вѣроятно, — говорится въ „Запискахъ“, — Государь, имѣя власть всегда все поправить, хотѣлъ испытать правдѣда“. При томъ же „Зыбина славилась въ своемъ околоткѣ слѣпою любовью къ старинѣ“.

Вскорѣ Тейльсъ смилостивился надъ Зыбиной и, въ виду ея униженной мольбы, „испросить у царя помилованіе ей, ибо ему только вѣдомо, за что она содержится“, не только освободилъ ее изъ заключенія, но еще прислалъ за нею карету, чтобы привести злосчастную плѣнницу въ его домъ. При видѣ недруга, Зыбина не выдержала и разразилась противъ „проклятаго басурмана“ цѣлымъ потокомъ брани, которую онъ на этотъ разъ выдержалъ довольно спокойно и только замѣтилъ Зыбиной: „за что сердилъ, матушка? Не сама-ли назвала меня пастухомъ, а какъ я зналъ, что ты баба злая, то и захотѣлъ проучить тебя и, какъ скотинку злую, продержалъ нѣсколько времени въ закутѣ; теперь же иди на чистую росу“. На прощанье, Зыбина, чтобы сорвать на комъ нибудь сердце, влѣпила, садясь въ карету, звонкую пощечину подерживавшему ее на подножкѣ гайдуку.

Съ тѣхъ поръ между Тейльсами и Зыбиной началась непримиримая вражда. Послѣ смерти Антона Тейльса, Зыбина завела съ его дѣтьми ссору за какой-то лугъ и, вооруживъ своихъ людей кольями, начала настоящее побоище съ Матюковскими мужиками. Два человѣка были убиты. Возникло судебное дѣло, и сердитая помѣщица избавилась отъ законной кары только потому, что умерла до рѣшенія дѣла.

Антонъ Тейльсъ скончался въ Москвѣ, въ собственномъ домѣ, на Лубянкѣ. Послѣ него осталось многочисленное семейство. По словамъ „Записокъ“, отъ трехъ женъ у него было 22 человѣка дѣтей, изъ которыхъ 14 умерли въ дѣтствѣ. Старшій сынъ А. Тейльса, Иванъ Антоновичъ, по словамъ „Remarques“, былъ искуснѣйшимъ медикомъ. Это, очевидно, тотъ самый Тейльсъ, который въ царствованіе Анны Іоанновны былъ назначенъ членомъ медицинской конторы, имѣвшей обязанностью вѣдать аптечное дѣло и отправлять въ войско искусныхъ лѣкарей, „безъ всякаго похлѣбства, ни по дружбѣ, ниже по ненависти“. 1) Повидимому, Иванъ Антоно-

1) Соловьевъ. Исторія Россіи. Кн. IV-я стр. 1186.

вичъ какъ разъ былъ человѣкомъ, неспособнымъ увлекаться „похлѣбствомъ“. По крайней мѣрѣ, „Remarques“ изображаютъ его крайне безкорыстнымъ. Онъ былъ женатъ на Дуниной-Барковской, за которой получилъ въ приданое 2000 душъ; но по смерти жены онъ добровольно отказался отъ принадлежавшей ему по закону части наслѣдства, хотя самъ былъ очень небогатъ. Иванъ Антоновичъ никогда не отказывалъ бѣднымъ въ бесплатной медицинской помощи, и потому они съ горькими слезами проводили его въ могилу.

Изъ другихъ сыновей Антона Тейльса извѣстенъ своею служебною дѣятельностью Андрей Антоновичъ, родной дѣдъ автора „Записокъ“.

Благодаря живому и веселому характеру, мягкому обращенію и умѣнью хорошо одѣться, Андрей Тейльсъ въ молодости былъ желаннымъ гостемъ во всякомъ обществѣ и особенно въ дамскомъ. Онъ хорошо рисовалъ и охотно раздавалъ дамамъ и дѣвицамъ рисунки и расписанные вѣера своей работы. Но успѣхъ у женщинъ не мѣшалъ ему быть въ высшей степени скромнымъ, такъ что за строго-нравственную жизнь его прозвали „красною дѣвушкой“. Ему улыбался бракъ, по взаимной симпатіи, съ княжною Волхонской, но обстоятельства такъ сложились, что онъ женился на Е. М. Страховой, пятнадцатилѣтней дѣвушкѣ, сиротѣ, извѣстной своею красотой и обладавшей хорошемъ состояніемъ. Она выросла въ деревенской глуши, была прекрасная хозяйка, но не обладала достаточнымъ свѣтскимъ лоскомъ. Впрочемъ, подобно Пушкинской Татьянѣ, она скоро постигла эту науку. Самъ Тейльсъ мало занимался хозяйствомъ. Какъ добрый и непритязательный баринъ, считавшій достаточнымъ пятирублевый оброкъ съ своихъ крестьянъ, онъ пользовался самою искреннею любовью съ ихъ стороны.

Такую же почтенную извѣстность приобрѣлъ Андрей Антоновичъ Тейльсъ и на служебномъ поприщѣ. Въ качествѣ прокурора г. Москвы, онъ пользовался большими симпатіями въ первопрестольной столицѣ. „Служба дѣдушки, — говорится въ „Запискахъ“, — приобрѣла лестное вниманіе генераль-прокурора сената, князя Вяземскаго; ¹⁾ его съ нимъ переписка ясно доказываетъ пріязнь, какою онъ пользовался и оправдалъ. Одинъ случай достаточенъ къ удостовѣренію. Онъ, какъ прокуроръ Москвы, защищалъ дѣло, касающееся до казны и град-

1) Извѣстный дѣятель царствованія Екатерины II.

скаго общества. Во время начала его болѣзни, простуды ногъ, противники успѣли чрезъ проски дать невыгодное направленіе дѣлу. Купцы приходять умолять дѣда идти въ присутствіе на защиту; онъ отговаривается нездоровымъ; они берутъ его за кресло и несутъ черезъ улицы предъ судьей. Одинъ таковой его входъ поразилъ судейское собраніе, но когда онъ заговорилъ, истина взяла верхъ, и дѣло было выиграно. На обратномъ пути его встрѣчали поклонами уваженія, и онъ невольно плакалъ отъ умиленія“. Въ качествѣ московскаго прокурора, Андрей Тейльсъ составилъ опись книгамъ, продававшимся у Н. И. Новикова, когда на послѣдняго обрушился правительственный гнѣвъ. ¹⁾ Извѣстно, что въ эту опись не попали многія масонскія изданія, въ этомъ случаѣ могло имѣть нѣкоторое значеніе то обстоятельство, что родной братъ Авдрея Тейльса, Игнатій Антоновичъ, принадлежалъ къ числу масоновъ.

Къ шестидесятилѣтнему возрасту ревматизмъ у московскаго прокурора усилился до такой степени, что ноги у него свело, и его носили на рукахъ. Къ довершенію бѣды, у него сильно заболѣли глаза, и онъ, до тѣхъ поръ сохранявшій замѣчательную остроту зрѣнія, принужденъ былъ надѣть очки. На 60-мъ году, рисуя въ нихъ, услышалъ голосъ, три раза повторившій: „скинь очки.“ Тейльсъ снялъ ихъ и съ удивленіемъ убѣдился, что глаза его стали здоровы. Съ тѣхъ поръ до самой смерти онъ обходился безъ очковъ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

Священной памяти Преподобнаго Серафима, Саровекаго Чудотворца.

(+2 Января 1833 г.).

1833 года 2 Января въ Саровской Пустынѣ скончался великій подвижникъ вѣры и благочестія, преподобный старецъ Серафимъ. Его необычайные подвиги приводили въ умиленіе весь православный міръ. Дивныя проявленія его благодатныхъ силъ, при его жизни и послѣ блаженной его кончины, еще задолго до его прославленія окружили ореоломъ святости его

1) См. Ешевскаго. Сочиненія, т. III.

чудный образ и укрѣпили въ сердцѣ православнаго русскаго народа вѣру въ него, какъ великаго предстателя предъ Богомъ. 19 Юля прошлаго 1903 года совершилось торжественное причисленіе его къ лику святыхъ. Полгода прошло послѣ этого знаменательнаго событія, но общество живетъ еще подъ впечатлѣніями тѣхъ грандіозныхъ проявленій благодатной силы, которыя обнаружались при св. гробницѣ Преподобнаго и при его благодатномъ источникѣ. Въ Саровѣ, при открытіи его мощей, можно сказать, повторились библейскія времена: слѣпые прозрѣвали, хромые бросали свои костыли, глухонѣмые стали слышать и говорить, бѣсноватые освобождались отъ той темной силы, во власти которой они находились. Только слѣпые скептики, о которыхъ еще Спаситель сказалъ, что они не повѣрятъ, если-бы кто воскресъ и изъ мертвыхъ, только такіе люди способны будутъ усумниться въ дѣйствительности чудесныхъ явленій, очевидцами которыхъ были тысячи богомольцевъ въ Саровѣ. Но для людей вѣры эти Саровскія знаменія имѣютъ свое особое и глубокое значеніе. Люди съ вѣрною вѣрою черпаютъ въ нихъ новыя силы для христіанской жизни; сознаніе, что не посрамлена ихъ вѣра, не ложны ихъ упованія, производить необычайный подъемъ ихъ духовной энергіи. Для людей же, вѣра которыхъ иногда колеблется сомнѣніями, дивныя знаменія въ Саровѣ послужатъ новымъ и могучимъ доказательствомъ истинности ихъ вѣры, а равно и того, какая полнота благодатныхъ силъ присуща той церкви, членомъ которой былъ и при своей земной жизни преподобный старецъ. Не краснорѣчивѣ ли всякихъ доводовъ, что наша православная церковь является носительницею вселенской истины, говорить тотъ фактъ, что эта церковь изъ людей слабыхъ дѣлаетъ богатырей духа и скудельные сосуды превращаетъ въ сосуды, полные благодатныхъ силъ?

Сколько успокоительнаго для православнаго сердца заключается въ той мысли, что такой великій молитвенникъ за людей предстоитъ теперь, въ лицѣ преподобнаго Серафима, предъ престоломъ Всевышняго! Но достаточно ли освѣдомленъ нашъ православный Русскій народъ, какой это великій молитвенникъ за него предъ Богомъ? Знаетъ ли онъ хорошо, что еще при своей жизни онъ по своему дерзновенію предъ Богомъ составлялъ исключительное явленіе между всѣми подвижниками?—что Господь не отказывалъ его молитвамъ? Припомнимъ факты. Надъ Саровскимъ лѣсомъ проносится страшная буря, съ трескомъ ломаетъ она вѣковыя деревья, съ корнемъ

вырываетъ ихъ съ мѣста. Самой обители грозитъ разрушеніе. И что же? Зажигаетъ свѣчку преп. Старець и молится объ укрощеніи бури, и буря утихаетъ. Умираютъ двѣ монахини; получаетъ откровеніе Преподобный, что души ихъ осуждены. Молится великій Старець объ ихъ помилованіи и онѣ помилованы. Пожелалось ему посмотрѣть обители Небеснаго Отца и дерзновенно онѣ просилъ Господа показать ему эти обители и восхищенъ онѣ былъ туда и видѣлъ ихъ. Помолился онѣ, чтобы его источникъ получилъ цѣлебныя свойства, и вотъ въ Саровѣ появилась своя Силоамская купель, обильная благодатною силою, какъ Іерусалимская Виѣзда. И если при жизни Преподобнаго Господь не отказывалъ ему въ его молитвахъ, то тѣмъ болѣе теперь, когда, прославленный землею церковью, онѣ сдѣлался „собесѣдникомъ ангеловъ“, его моленія не будутъ тщетны. Если при своей жизни онѣ былъ дерзновеннымъ ходатаемъ за страждущихъ и обремененныхъ, то въ какой степени возрасло его дерзновеніе предъ Богомъ, когда онѣ сдѣлался жителемъ горняго міра и когда сталъ лицомъ къ лицу съ источникомъ всякой благодатной силы—Творцемъ вселенной.

Но, утѣшаясь мыслію, что явился въ числѣ небожителей такой молитвенникъ за людей предъ Богомъ, каждый православный христіанинъ долженъ въ тоже время помнить, что онѣ великій должникъ предъ Саровскимъ угодникомъ. Въдѣтъ необычайные подвиги предъ которыми въ нѣмомъ изумленіи склоняется человѣческой умъ, предприняты были имѣ для того, чтобы, сдѣлавшись благодатнымъ мужемъ, послужить ближнимъ въ ихъ тѣлесныхъ и духовныхъ нуждахъ при жизни и предстательствовать за нихъ предъ Богомъ послѣ своей кончины!—

Чѣмъ же православный христіанинъ можетъ заплатить свой долгъ великому Угоднику!? Единственно своимъ благоговѣйнымъ отношеніемъ къ его памяти. А это благоговѣйное отношеніе къ его памяти, единственно можетъ выразиться въ молитвенномъ обращеніи къ нему, какъ живому, въ живомъ представленіи мѣста его подвижнической жизни и степени его подвижничества и, наконецъ, въ искреннемъ и твердомъ расположеніи слѣдовать завѣтамъ и примѣрамъ, которые оставлены міру великимъ Подвижникомъ. Только при такомъ отношеніи къ памяти угодника Серафима жизнь его будетъ для каждаго назидательною книгою, изъ которой много полезныхъ уроковъ извлечетъ для себя всякая вѣрующая душа. Только

при такомъ отношеніи къ его памяти всякій можетъ надѣяться на его благодатную помощь въ своихъ нуждахъ.

Отсюда сама собою возникаетъ надобность сдѣлать все возможное для ознакомленія нашего народа съ жизнію и подвигами Преподобнаго, видѣрить въ его сознаніе живой его образъ. Эта обязанность лежитъ на тѣхъ лицахъ и учрежденіяхъ, которыя руководятъ религіознымъ образованіемъ нашего народа. Въ смыслѣ ознакомленія нашего народа съ Саровскимъ угодникомъ сдѣлано уже многое. Во дни его прославленія говорились проповѣди, производились чтенія въ народныхъ аудиторіяхъ, раздавались брошюры. Но этимъ дѣло не можетъ и не должно ограничиться: проповѣди далеко не всѣми слушались, брошюрами далеко не могли быть всѣ снабжены, между тѣмъ желательно сдѣлать такъ, чтобы всякая православная семья имѣла возможность познакомиться съ жизнію великаго подвижника и познакомиться такъ, чтобы въ сознаніи каждаго получилось полное представленіе о его св. личности. Это желательно, во 1-хъ потому, что Саровскій угодникъ, по своему молитвенному дерзновенію предъ Богомъ, какъ замѣчено нами, представлялъ еще при своей жизни исключительное явленіе, а во 2-хъ потому, что онъ, не только святой въ общехристіанскомъ смыслѣ слова, но и святой въ русскомъ смыслѣ, онъ не только былъ выразителемъ общехристіанскаго идеала, но и носителемъ лучшихъ идеальныхъ сторонъ русскаго народнаго духа.

Вопросъ теперь въ томъ, какъ это сдѣлать?

Единственный путь къ этому составляетъ, по нашему мнѣнію, школьныя и церковныя бібліотеки. Ихъ обязательно и нужно снабдить такими жизнеописаніями Преподобнаго, которыя бы, создавая въ сознаніи народа полное и живое представленіе о его личности, въ тоже время давали ему правила и примѣры, которыми онъ могъ бы руководиться въ условіяхъ своего быта.

Снабдить школьныя и церковныя бібліотеки жизнеописаніями Преподобнаго Серафима легко, если отнестись къ дѣлу поверхностно. Книгъ о Преподобномъ Серафимѣ, доступныхъ по цѣнѣ сельскимъ школамъ, располагающимъ слабымъ бюджетомъ, написано много. Можно сказать, книжный рынокъ переполненъ очерками о жизни Преподобнаго. Если перечислить изданія разныхъ книжныхъ фирмъ и частныхъ авторовъ о Преподобномъ Серафимѣ, то получится довольно внушительная цифра. Но дѣло, разумѣется, не въ количествѣ, а

въ качествѣ. Если же со стороны качества коснуться большинства этихъ очерковъ, то, за немногими исключеніями, они окажутся неудовлетворительными. Не говоря уже о томъ, что многіе изъ нихъ отличаются большими недостатками изложенія, во многихъ изъ нихъ встрѣчаются фактическія и хронологическія погрѣшности. Главный недостатокъ такихъ очерковъ тотъ, что личность великаго угодника обрисовывается въ нихъ односторонне.

Нужно замѣтить, что въ жизни Преп. Серафима рельефно обрисовываются двѣ стороны. Съ одной стороны, онъ выступаетъ, какъ величайшій подвижникъ—аскетъ, строгій и требовательный въ отношеніи къ себѣ, съ другой, какъ снисходительный и любвеобильный учитель обыкновенныхъ людей, примѣнявшійся къ ихъ слабостямъ и недостаткамъ и не подавлявшій ихъ ригоризмомъ своихъ требованій. Въ первомъ случаѣ, онъ принадлежитъ къ числу такихъ избранныхъ натуръ, которымъ могутъ слѣдовать и подражать только такіе же избранники Божіи, *могущіе вмѣстити* высшія требованія воли Божіей. Во второмъ случаѣ онъ является такимъ руководителемъ людей, примѣры и наставленія котораго не только удобоисполнимы рядовыми христіанами и при условіяхъ мірской жизни, но и обязательны, если человѣкъ—христіанинъ сколько-нибудь хочетъ приспособлять свою жизнь къ христіанскимъ требованіямъ. Такимъ дидактическимъ элементомъ, высокопоучительнымъ и глубоконазидательнымъ для обыкновенныхъ христіанъ, особенно богата жизнь Саровскаго Чудотворца. Для насъ, мірянъ, погруженныхъ въ сутолоку жизни, въ море житейскихъ заботъ и хлопотъ, наставленія о Серафима имѣютъ особенную цѣнность. Удобопримѣнимыя и исполнимыя въ условіяхъ и мірской жизни, они отличаются при этомъ особою силою выраженія. Облеченныя въ сжатую форму, доходящую до лаконизма, они, подобно молніеносной стрѣлѣ, пробивающей крѣпкую преграду, способны тронуть самоеоградное сердце.

Между тѣмъ въ большинствѣ очерковъ о Преп. Серафимѣ, назначенныхъ для народа, онъ обрисовывается только съ одной стороны, какъ образецъ чрезвычайнаго подвижничества. Дидактической же элементъ въ его жизни, особенно важный и цѣнный для обыкновенныхъ христіанъ, или совершенно въ нихъ замалчивается, или представленъ отрывочно, не полно и не оставляетъ въ душѣ читателя цѣльнаго и сильнаго впечатлѣнія. Не говоря уже о продуктахъ Никольскаго и дру-

гихъ рынковъ, даже очерки, составленные со вниманіемъ къ дѣлу, отличающіеся безупречнымъ литературнымъ изложеніемъ и теплотою чувства, не чужды этого недостатка.

Въ результатѣ отъ чтенія такихъ одностороннихъ очерковъ возбуждается въ душѣ читателя такой тревожный вопросъ: неужели для спасенія нужно всѣмъ избирать такой путь, какой прошелъ великій Саровскій угодникъ? Вѣдь тогда рядовому христіанину нельзя и думать о спасеніи. Между тѣмъ Саровскій угодникъ, примѣняясь къ жизни мірянъ, давалъ такія наставленія и правила, руководясь которыми, можно, по его выраженію, достигнуть „мѣры христіанскаго совершенства“.

Есть очерки жизни пр. Серафима, кои дѣйствительно удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, какія нужно предъявлять къ жизнеописаніямъ преп. Серафима, въ коихъ личность Саровскаго угодника обрисована всесторонне и рельефно, какъ въ процессѣ его духовной работы надъ собою, такъ и въ періодѣ его служенія ближнимъ, а равно въ цѣльную картину сведены тотъ дидактическій элементъ, который имѣетъ особую цѣнность для рядовыхъ христіанъ.

Желательно было бы, чтобы подобные очерки и были распространяемы въ средѣ нашего народа. Тогда бы, дѣйствительно, изъ жизнеописаній Преп. Серафима извлекла для себя много полезныхъ уроковъ всякая вѣрующая душа; тогда бы, дѣйствительно, въ народномъ сознаніи сложился цѣльный образъ Преподобнаго, образовалось бы полное представленіе о немъ, какъ великомъ аскетѣ и подвижникѣ и какъ любвеобильномъ учителѣ и руководителѣ рядовыхъ христіанъ, погруженныхъ въ суету мірскихъ тревогъ и житейскихъ интересовъ.

II. Малицкій.

Патріотизмъ.

I.

Мы прозрѣваемъ.

Изъ множества русскихъ городовъ каждый день приходятъ извѣстія о внушительныхъ патріотическихъ манифестаціяхъ. Пожертвованія льются рѣкою—отъ частныхъ лицъ и учрежденій сословныхъ, общественныхъ, правительственныхъ. Русское чувство заговорило громкимъ голосомъ, и въ этомъ нѣтъ ничего неожиданнаго. Должно было случиться именно такъ, а не иначе. Нѣкоторымъ дѣйствительно печальнымъ явленіямъ скептики и пессимисты придавали слишкомъ рѣшающее, слишкомъ роковое значеніе. Публицистика, занимавшаяся антинаціональною проповѣдью, беллетристика, поставившая на пьедесталь босяка, пропойцу и распутника; поэзія, сдѣлавшая источникомъ вдохновеній грубѣйшую и растлѣннѣйшую порнографію; философія, съ головою окунувшаяся въ „микву;“ театръ, превратившись въ орудіе если не прямого развращенія, то умственного и нравственного ослабленія общества,— все это, конечно,— способно было чрезвычайно смущать добросовѣстнаго и понимающаго наблюдателя. Казалось, съ такой публицистикой, беллетристикой, поэзіей, философіей etc. можно придти лишь къ трясинѣ, въ коей и увязнуть безвозвратно. Ужасало не обиліе подлости, гнусности, распутства и недомыслія; ужасало сочувствіе, съ которымъ общество, повидимому, относится къ этимъ страшнымъ проявленіямъ безнадежнаго упадка. Скептики спрашивали: „мыслимо-ли подняться, шлепнувшись столь основательно?“

Но вопросъ слѣдовало формулировать иначе и прежде всего справиться, *кто* именно шлепнулся? По поводу могучаго подъема русскаго чувства г. Энгельгардъ пишетъ въ *Нов. Вр.*: „Послѣ того, что все русское общество, молодежь, всѣ мы пережили за эти нѣсколько дней, не только возвратъ къ недавно насъ интересовавшему невозможенъ, но все это—декадентчину-марксизмъ, босячество вмѣстѣ съ денационализаціей и безна, родничествомъ сплеснули съ поверхности, какъ грязную накипь съ клокочущаго котла,—Боже мой, послѣ тѣхъ чувствъ, того подъема, послѣ свѣта и восторга, негодованія и гражданскаго осмысленнаго порыва, послѣ „Варяга“ и „Корейца“ возможно-ли вспомнить даже о той недавней пошлости!“

Прекрасная мысль, безусловно вѣрная. Однако допустимо-ли, чтобы подобный переворотъ, на протяженіи всей Россіи, совершился въ какіе нибудь два-три дня? Искренніе поборники „той недавней пошлости“, конечно, не проявятъ чувства, котораго въ нихъ не было. Предположимъ, что часть ихъ поддалась *общему* движенію и очнулась отъ владѣвшаго ею кошмара. Ну, а кѣмъ же *общее* движеніе создано, кто *сразу* понялъ величіе и исключительность переживаемыхъ событій и *сразу-же* откликнулся на нихъ отъ всей полноты русскаго сердца?

Что мы прозрѣваемъ—очень хорошо, очень утѣшительно. Но еще лучше и утѣшительнѣе то обстоятельство, что большинство изъ насъ вовсе и не было слѣпо. Мы видѣли и молчали, или закрывали глаза. Однимъ казалось: все это вздоръ, миражъ на вонючемъ болотѣ. Все это само собою уничтожится. Другіе, думавшіе серьезнѣе о наблюдаемомъ безобразіи, хранили вѣру въ Промыслъ Божій, и насылавшій на Россію тяжчайшія испытанія, и спасавшій отъ ихъ гибельныхъ послѣдствій. И тѣ, и другіе, повторяю, составляли громадное большинство. Наступила жданная минута, и вотъ мы слышимъ только *ихъ* голосъ, выраженіе только *ихъ* чувства. Всѣ остальные голоса мгновенно утонули въ могучемъ народномъ гулѣ.

Люди, воображавшіе, что они занимаютъ штатныя мѣста „властителей думъ“ и руководителей русскаго общественнаго мнѣнія, должны съ величайшимъ вниманіемъ вникнуть въ полученный ими урокъ. Они должны, наконецъ, понять, что служить родной землѣ можно только любя ее, понимая духъ народа, съ уваженіемъ относясь къ его вѣрованіямъ, понятіямъ и традиціямъ. Въ то время, какъ извѣстная часть нашей космополитствующей интеллигенціи совершенно забыла, *цѣною какихъ неслыханныхъ жертвъ народъ русскій создавалъ и создалъ русское государство*, самъ народъ это помнитъ твердо и, разумѣется, никогда не захочетъ, чтобы понесенныя имъ жертвы хотя въ малой долѣ пошли прахомъ благодаря легкомыслию и недомыслию иныхъ, яко-бы просвѣщенныхъ головъ.

Прошла пора хвастливаго кваснаго патріотизма. Должна пройти пора смѣнившаго его тупого, бессмысленнаго и развращающаго общественное сознаніе космополитизма. Приспѣло время сознательной, дружной работы во имя національныхъ идеаловъ.

Когда шла рѣчь о томъ, что Россія не хочетъ войны, считаетъ ее величайшимъ бѣдствіемъ и готова многимъ посту-

питься ради сохраненія мира, настоящіе русскіе люди прекрасно понимали, что такое настроеніе отнюдь не означает разрыва съ исконными традиціями нашего патріотизма и высокой доблести. Богъ судилъ войну, и мы будемъ воевать, будемъ говорить уже о войнѣ, а не о мирѣ. Теперь одно необходимо: воспользоваться тѣмъ, что у русскихъ людей сердца открылись, и что мы опять, какъ въ лучшія эпохи нашей исторіи, передъ всѣмъ свѣтомъ громко назвали себя русскими.

К-скій.

(Русск. Лист.)

II.

Царское сердце.

Грянулъ громъ грозы военной
Изъ восточныхъ дальнихъ странъ...
Кровью воиновъ священной
Обагрился океанъ.
Жертвы первыя Россіи...
Какъ страдаютъ, видя ихъ,
Какъ скорбятъ сердца родныя
За героевъ дорогихъ!

* *

Но есть сердце, что сильнѣе
Всѣхъ сердецъ другихъ скорбитъ,
Въ немъ мучительнѣй, больнѣе
Скорбь великая горитъ,—
Боль за русскаго героя,
За бойца-богатыря...
Это сердце золотое—
Сердце Русскаго Царя!
Какъ въ одной великой чашѣ,
О сраженныхъ въ битвѣ злой—
Въ Немъ слились всѣ слезы наши,
Слезы всей земли родной...

* *

Онъ не жаждалъ славы бранной
И воинственныхъ побѣдъ...
Миролюбецъ нашъ вѣнчанный
Далъ вселенной мира свѣтъ.
И теперь, когда съ Востока
Вѣсти грозныя пришли,
Какъ страдаетъ Онъ жестоко—
Кроткій Царь родной земли!
Да! За русскаго солдата,
За безстрашнаго бойца,
Сердце Царское объято
Скорбью нѣжнаго Отца...
Онъ скорбитъ за всѣхъ, кто въ битвѣ
Пострадаетъ и падеть...
Эту скорбь въ Своей молитвѣ
Онъ Всевышнему несетъ.

* * *

Слейся жъ, наша Русь родная,
Со Своимъ Царемъ въ мольбѣ,
Чтобъ Христосъ, намъ посылая
Испытаніе въ борьбѣ,
Осѣнилъ Своей любовью
Тѣхъ, кто въ сѣчѣ боевой
Жизнью жертвуетъ и кровью
За Царя, за край родной,—
Чтобъ войны кровавой бѣды
Промелькнули мрачнымъ сномъ,
Чтобы вспыхнулъ лучъ побѣды
Надъ язычникомъ врагомъ!
Чтобы Крестъ Животворящій
Силу мрака одолѣлъ,
Чтобы сердцемъ Царь скорбящій
Вмѣстѣ съ Русью просвѣтлѣлъ..

В. Ивановъ.

(Москов. Вѣд.).

Ш.

Бой подъ Чемульпо.

27 Января 1904 г.

Бой окончень! Въ неравной борьбѣ
Истощились послѣднія силы:
Покориться придется судьбѣ,
Иль искать въ океанѣ могилы,
Иль, спустивъ предъ врагами свой флагъ,
Имъ отдаться подъ грохотъ орудій.
Нѣтъ! и доблестный тонетъ *Варяг!*
Не сдаются, знать, Русскіе люди.

* *
*

Все погибло! ихъ двадцать судовъ
Побѣдили двоихъ безъ усилія,
Надъ главою лихихъ моряковъ
Вѣютъ смерти холодныя крылья;
Сотней залповъ корабль ихъ пробить,
Гимнъ звучить изъ отважной ихъ груди.
И *Кореецъ* на воздухъ летить!
Не сдаются, знать, Русскіе люди.

Л. Кологривова.

(Москов. Вѣд.).

Магистерскій диспутъ.

Наша небогатая экзегетическая литература пополнилась новымъ цѣннымъ трудомъ по излѣдованію книгъ Ветхаго за-вѣта, сочиненіемъ преподавателя Тульской духовной семинаріи Василя Степановича Яворскаго, подъ заглавіемъ: „Символическія дѣйствія пророка Осіи“. (Послѣдовательное толкованіе первыхъ трехъ главъ книги пророка Осіи), XI+231 стр. Свято-Троицкая Сергіева Лавра, 1903 г. Сочиненіе это авторъ представилъ на соисканіе ученой степени магистра богословія; защита диссертациі происходила въ Московской духовной Академіи 29 Января 1904 г. съ 12 ч. и до 2 часовъ дня.

Книга г. Яворскаго состоитъ изъ введенія, трехъ главныхъ частей и заключительныхъ (двухъ) приложений. Во введеніи

даются общія исагогическія свѣдѣнія о писателѣ книги пр. Осіи, о времени и мѣстѣ ея написанія, о состояніи царства Израильскаго по книгѣ пр. Осіи и пр... Въ трехъ главныхъ частяхъ дается подробный комментарий первыхъ трехъ главъ книги пр. Осіи: объясняются символическія дѣйствія пророка, женитьба его, по повелѣнію Божію, на женѣ—блудницѣ, рожденіе отъ нея трехъ дѣтей, нареченіе имъ выразительныхъ символическихъ именъ примѣнительно въ будущей судьбѣ Израильскаго народа и вторичное повелѣніе Божіе пророку „еще полюбить жену—прелюбодѣйцу“—опять съ символическимъ значеніемъ. Въ первомъ заключительномъ приложеніи рѣшается вопросъ, какъ понимать повѣствованіе о бракѣ пророка съ своей женой—блудницей, какъ дѣйствительное событіе, или какъ притчу, и во второмъ приложеніи предлагается самостоятельный русскій переводъ объясняемыхъ главъ книги.

Предъ защитой диссертациі прочитано было секретаремъ совѣта Академіи curriculum vitae диспутанта.

Василій Степановичъ Яворскій—сынъ священника села Иванъ-Озера Веневскаго уѣзда; образованіе получилъ въ Веневскомъ духовномъ училищѣ, Тульской духовной семинаріи и Московской духовной Академіи. Окончивъ въ послѣдней курсъ въ 1901 году, В. С. Яворскій состоитъ съ 8 Октября 1901 года штатнымъ преподавателемъ физики и математики въ Тульской семинаріи; съ 1902—3 учебнаго года даетъ уроки психологіи въ сверхштатномъ отдѣленіи IV кл. той-же семинаріи; съ 1903 г. состоитъ дѣлопроизводителемъ совѣта Попечительства о воспитанникахъ Тульской духовной семинаріи. Кромѣ магистерскаго сочиненія В. С. Яворскому принадлежатъ и другіе литературные труды. Имъ написаны: „Каѳедра физико-математическихъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ“ (нѣсколько словъ и мыслей по поводу предполагаемой реформы духовно-учебныхъ заведеній), (Богосл. Вѣстн. 1902 г. Іюль—Августъ); „Ветхозавѣтный мудрецъ предъ жизненной проблемой“ (Христ. Чтен. 1902 г. № 10); „Отношеніе въ Вѣтхомъ завѣтѣ институтовъ—пророческаго и священническаго“ (Вѣра и Церковь, 1903 г. № 22—23); „Старокатолики и православная Россія“ (Актовая рѣчь) (Вѣра и Церк., 1903 г. № 9); „Древніе и современные Нероны и Діоклетіаны“ (Душ. Чтен. 1903 г. № 3); „Новый вопросъ и старая наука“ (къ предполагаемой реформѣ въ Россіи календаря) (Научно-популярный очеркъ, изданный отдѣльной брошюрой, —Тула, 1903 г. 22 стр.);

„Реформа календаря при Петрѣ Великомъ и взглядъ на нее раскольниковъ XVIII вѣка (по поводу юбилейныхъ торжествъ Петербурга) (Тул. Епар. Вѣд. 1903 г.); нѣсколько статей библиографическаго и историческаго характера, — въ Церк. Вѣд., (напр., „Отзывъ о книгѣ Малинина по предмету пасхалии“ — 1902 г. № 31 и др.) въ Москов. Вѣд., въ Тул. Губ. Вѣд. и въ Виленскомъ Вѣстн. (напр. „Отзывъ о книгѣ Фонсегрива — элементы психологіи — 1901 г.).

По прочтеніи *syngramma vitae*, В. С. Яворскій произнесъ рѣчь на тему: „Психологическая и историческая естественность и цѣлесообразность символическихъ дѣйствій пр. Осіи“. Въ рѣчи этой диспутантъ выяснилъ, во 1-хъ, что символы пр. Осіи удовлетворяютъ требованіямъ психологической естественности и цѣлесообразности, которыя свойственны символу вообще, и представилъ, во 2-хъ, символы пр. Осіи на общемъ фонѣ Ветхозавѣтной символики и, въ частности, сравнительно съ символическими дѣйствіями другихъ пророковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ выяснено было, что если символы пр. Осіи представляются намъ необычайными и малопонятными, то они кажутся такими только съ точки зрѣнія современныхъ условій жизни, а не съ точки зрѣнія своеобразныхъ условій еврейскаго теократическаго царства и строя еврейской жизни во времена пр. Осіи¹⁾.

По окончаніи рѣчи начались пренія. Официальными оппонентами были профессоры А. П. Шостынь и В. Н. Мышцынъ. Въ общемъ возраженія того и другого оппонента не касались главныхъ и существенныхъ сторонъ диссертациі, а второстепенныхъ и несущественныхъ. Тотъ и другой единогласно заявили, что настоящая диссертациія — трудъ весьма солидный и обоснованный, научное достоинство котораго неоспоримо. Авторъ изучилъ „громадную нѣмецкую и англійскую литературу по изслѣдуемому имъ предмету“. Не говоря объ общихъ исагогическихъ трудахъ по Ветхому Завѣту, обиблейскихъ словаряхъ и историческихъ изслѣдованіяхъ, авторъ изучилъ до 20 иностранныхъ толкованій на книгу пр. Осіи, — съ замѣчательною тщательностью, давшюю ему возможность не разъ исправлять ошибки иностранныхъ авторовъ въ изложеніи взглядовъ другихъ ученыхъ. Благодаря основательному знанію еврейскаго языка, успѣшному пользованію такими ка-

1) Эта рѣчь имѣетъ быть въ скоромъ времени напечатана въ журналѣ „Вѣра и Церковь“.

питательными изданиями, какъ Фильда, Вальтона и под. и, наконецъ, благодаря способности автора къ тонкому анализу, здравости и трезвости его сужденій, весь богатый экзегетическій матеріалъ подвергнуть авторомъ весьма основательной и безпристрастной провѣркѣ, вслѣдствіе чего его работа имѣеть характеръ вполне научнаго и самостоятельнаго изслѣдованія. Потому-то главная часть сочиненія, представляющая вездѣ ясное и основательное толкованіе, не даетъ повода, по заявленію оппонентовъ, къ возраженіямъ. Послѣднія направлены были только по отношенію ко введенію и заключительнымъ приложеніямъ диссертациі. Такъ, профес. А. П. Шостыинъ попросилъ разъяснить слѣдующее прежде всего его недоумѣніе касательно введенія. Оно представляется оппоненту несоотвѣтствующимъ спеціальной темѣ сочиненія Яворскаго: многіе вопросы введенія имѣють прямое отношеніе ко всей вообще книгѣ пр. Осіи, между тѣмъ авторъ пишетъ изслѣдованіе не о всей книгѣ пр. Осіи, а лишь о символическихъ дѣйствіяхъ пророка и комментируетъ лишь повѣствующія о нихъ три главы его книги; съ другой стороны, если авторъ хотѣлъ написать не введеніе для своей книги, а вообще „введеніе въ книгу пр. Осіи“, то рассматриваемое съ этой стороны введеніе его оказывается „недостаточно полнымъ“.—На поставленное возраженіе диспутантъ отвѣтилъ, что такое введеніе требуется самымъ существомъ дѣла: 1) хотя въ книгѣ его комментируются только три главы, но онѣ символически раскрываютъ принципы всей дѣятельности пророка, и послѣдующія главы книги пр. Осіи только частнѣе раскрываютъ тѣже принципы; 2) всѣ общія предварительныя свѣдѣнія къ книгѣ пр. Осіи необходимы для посторонняго читателя въ цѣляхъ пониманія дальнѣйшаго комментарія; и 3) безъ ознакомленія съ характеромъ книги пророка и съ характеромъ той эпохи, въ которой протекала вся дѣятельность его, нельзя основательно и исторически вѣрно понять часть (тѣмъ болѣе главную) пророческой книги;—послѣднее соображеніе „за введеніе“ указано и въ оффиціальномъ отзывѣ другого оппонента В. Н. Мышцына. Если нѣкоторые вопросы введенія, согласно А. П. Шостыина, и развиты дѣйствительно во введеніи подробно, то, не говоря уже о томъ, что они служатъ толкованіемъ 1 ст. 1 гл. (что входитъ въ прямую обязанность автора), раскрыты такъ они и потому, что оказалось нужнымъ самостоятельно освѣтить и раскрыть ихъ, а не заимствовать отвѣтъ на нихъ безъ критическаго разбора со стороны, въ виду разно-

рѣчія о нихъ различныхъ ученыхъ.— Далѣе тѣмъ же оппонентомъ было указано на то, что нѣкоторыя частныя положенія „введенія“, по его мнѣнію, особенно хронологическія даты времени дѣятельности пр. Осіи не могутъ быть признаны точными.— Диспутантъ отвѣтилъ на это, что точность этихъ датъ и невозможна, и онъ вовсе на нее не претендуетъ, какъ это видно изъ многихъ выраженій въ самой книгѣ, напр. „безусловно—вѣрное и точное опредѣленіе хронологическихъ границъ представляетъ непреодолимыя трудности“ (стр. 14),— „установимъ возможныя границы“ (стр. 26 и пр.).— Получивъ еще разъясненія на нѣкоторыя недоумѣнія, возможные при чтеніи книги, оппонентъ А. П. Шостыинъ закончилъ свои сужденія о ней указаніемъ опять на ея „безспорную научность“ и, въ частности, на ея литературное достоинство,— что „она очень легко читается“.

Второй оппонентъ В. Н. Мышцынъ прежде всего выразилъ свое несогласіе съ тѣмъ положеніемъ диспутанта, что подъ „дѣтми блуженія“ (1 гл. 2 ст.) нельзя разумѣть поименованныхъ далѣе дѣтей пророка (ст. 6—9), и что при несогласіи съ этимъ положеніемъ диспутанта можно дать болѣе опредѣленное толкованіе 2 ст. III гл. (о покупкѣ Осіей жены) и сдѣлать болѣе вѣроятное предположеніе о судьбѣ жены (Гомеръ) до вторичнаго повелѣнія Господа пророку „полюбить еще жену“ (III гл. 1 ст.);— „дѣти блуженія“ (2 ст. I гл. и 6 и 7 ст. II гл.), по мнѣнію оппонента, это—тѣ дѣти, которыя рождены женою пророка за время брака съ нимъ, но рождены не отъ пророка, а „отъ блуда“. При этомъ В. Н. Мышцынъ указалъ на то, что диспутантомъ напрасно при рѣшеніи этихъ вопросовъ не приняты во вниманіе постановленія закона Моисеева относительно женъ-блудницъ и не приняты въ соображеніе распорядокъ мыслей во II-й главѣ, которая является комментариемъ къ I-й главѣ. Признавъ, что послѣднія соображенія оппонента дѣйствительно могли бы быть полезными въ указанномъ смыслѣ, диспутантъ, съ своей стороны, отвѣтилъ, что значеніе этихъ соображеній однако ослабляется текстуальными и другими основаніями, приведенными въ его книгѣ (стр. 59—62; 192—202 и др.). Что же касается слѣдующихъ словъ:... „дѣти блуженія они, ибо блудодѣйствовала мать ихъ, осрамила себя зачавшая ихъ“ (6—7 ст. III гл.), въ которыхъ, особенно въ послѣднемъ выраженіи,— оппонентъ видитъ подтвержденіе того, что дѣти пророка—дѣти „блуженія въ зачатіи ихъ“, то диспутантъ не согласился при-

нять такого пониманія текста: по его мнѣнію, слова вышеприведеннаго стиха представляютъ собою обычный параллелизмъ еврейской рѣчи.

Послѣ обсужденія еще нѣкоторыхъ частныхъ, относительно затронутыхъ вопросовъ, оппонентъ В. Н. Мышцынъ въ заключеніе указалъ на то достоинство книги диспутанта, что она сравнительно не велика по количеству страницъ (231 стр.),— и это должно быть поставлено въ заслугу автору, сумѣвшему въ краткой и выразительной литературной рѣчи изложить богатый матеріалъ своей книги, безъ ущерба однако полнотѣ и обстоятельности ея содержанія.

Въ общемъ защита диссертациі велась оживленно и съ интересомъ для слушателей, диспутантъ держалъ себя въ высшей степени корректно,—отвѣчалъ на возраженія спокойно, вѣжливо и просто. По окончаніи преній, ректоръ Академіи, Епископъ Евдокимъ, собравъ голоса г.г. членовъ совѣта Академіи, объявилъ, что совѣтъ Академіи единогласно признаетъ защиту удовлетворительной и будетъ ходатайствовать предъ св. Синодомъ объ утвержденіи диспутанта въ искомой степени магистра богословія. Прощѣто было „Достойно есть“, и всѣ присутствующіе громкими аплодисментами выразили диспутанту свое сочувствіе и задушевно привѣтствовали его съ „удачной и скорой“ защитой.

Преподаватель Николай Покровскій.

Епархіальная лѣтопись.

По объявленіи войны съ Японіей.

Тула. 29 Января.—Въ 12 часовъ дня сильный и величавый звукъ соборнаго колокола возвѣстилъ жителямъ г. Тулы торжественный часъ объявленія Царскаго Манифеста и всенароднаго моленія за успѣхъ оружія, поднятаго доблестнымъ русскимъ православнымъ воинствомъ за Вѣру, Царя и Отечество. Послушныя гласу Церкви потекли въ свой историческій кремль толпы горожанъ, изъ всѣхъ слоевъ общества, и вскорѣ переполнили обширный соборный храмъ Богоявленія Господня, воздвигнутый предками въ память избавленія Отечества въ 1812 году отъ нашествія двенадцати языкъ. Массы молящихся изъ соборнаго храма вышли на кремлевскую площадь. Тогда многочисленное духовенство, въ пред-

несеніи Св. Креста, иконъ и хоругвей, вышло изъ храма на площадь, и здѣсь, подъ открытымъ небомъ, стало въ обычномъ порядкѣ для совершенія молебна соборіѣ. Многочисленное собраніе народа, въ присутствіи Г. Начальника губерніи, т. с. Вл. К. Шлиппе, и многихъ другихъ должностныхъ и почетныхъ лицъ города, учащихъ разныхъ учебныхъ заведеній и пр., набожно обнажило головы. Послѣдовало громогласное торжественное чтеніе Высочайшаго Манифеста о началѣ военныхъ дѣйствій Россіи противъ Японіи.

Непосредственно за чтеніемъ Манифеста была произнесена краткая одушевленная рѣчь представителя духовенства, Ректора семинаріи о. арх. Георгія. *)

Затѣмъ начался молебенъ о дарованіи побѣды Царю и его христіюбивому воинству. Шель снѣгъ — дождь. Не смотря на это, масса народа не только не уменьшалась, но, напротивъ, все еще увеличивалась, — жители съ разныхъ концовъ города спѣшили въ кремль застать еще молебенъ. Очевидно было, что моленіе совершалось съ величайшимъ религіознымъ одушевленіемъ: слышались вздохи, блестяли на глазахъ и слезы... Вѣруемъ, что не презрять Отецъ Небесный столь искренняго моленія и столь преданныхъ Ему православныхъ чадъ своихъ!. — Вѣруемъ и потому, что моленіе это сопровождалось дѣлами искренней христіанской братской любви. Съ того же самаго часа молитвы началась и соотвѣтствующая ей благотворительность — на нужды войны, столь великія и разнообразныя! —

Навстрѣчу этимъ нуждамъ пошла первою, — какъ и подобаетъ, — Тульская городская дума. Непосредственно послѣ прочтенія Высочайшаго Манифеста и по совершеніи молебна, Городская дума постановила — выразить всеподданнѣйшимъ адресомъ Государю Императору горячія патріотическія чувства одушевляющія населеніе, ассигновала 50000 р. на нужды войны и открыла подписку, тутъ же давшую нѣсколько тысячъ.

Почти одновременно съ Городской думой открыли подписку и многія другія общественныя учрежденія города. Такъ, въ числѣ первыхъ о.о. члены присутствія мѣстной духовной консисторіи и служащіе въ ней изъявили готовность отчислять ежемѣсячно на военные нужды 1% изъ получаемаго по службѣ жалованья. Также корпорація начальствующихъ и преподавателей мѣстной дух. семинаріи, какъ и другихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства изъявили готовность жер-

*) Напечатана въ № 3 Еп. Вѣд.

твовать отъ 1⁰/₀ до 3⁰/₀ изъ ежемѣсячнаго оклада жалованья— на нужды войны и—частью на усиленіе военнаго флота.

Примѣру губернскаго города послѣдовали уѣздные города, села, частныя учрежденія и лица.

Интересно и характерно оригинальное отношеніе къ этому дѣлу въ деревняхъ. Такъ, въ с. Гатяхъ, Венев. у. жена священника А. И. Остроумова, зная, что приходское село не богато деньгами, обратилась къ приходскимъ женщинамъ съ предложеніемъ—сдѣлать пожертвованіе натурою, именно—холстомъ, въ которомъ нѣтъ недостатка въ селѣ, и который, однако, такъ нуженъ въ настоящее время. На это предложеніе всѣ женщины, безъ исключенія, согласились не только охотно, но именно съ великою радостью. „Матушка“ собирала сама лично съ двумя помощницами отъ каждой слободы: сборщицы ходили изъ дома въ домъ и женщины встрѣчали этихъ сборщицъ, какъ посланныхъ Богомъ, со словами молитвы и даже со слезами благодарности за этотъ трудъ на пользу всѣхъ дорогихъ воиновъ. При одномъ такомъ обходѣ села было собрано холста бумажнаго, полубумажнаго и льняного ровно 800 аршинъ. Вся эта масса была препровождена въ Веневскую городскую управу, гдѣ и принята съ великою благодарностью. Сборъ производился на первой недѣлѣ настоящаго поста. Безъ сомнѣнія, подобные сборы производятся и въ другихъ селахъ епархіи.—Да благословитъ Господь труды и даянія всѣхъ такихъ милостивцевъ!—

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О Евангеліи
отъ Іоанна. Еп. *Михаила*.—Дворянскій родъ Тейльсовъ. (изъ
исторіи масоновъ). *С. Ал. Петровскаго*.—Священной памяти Пре-
подобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца. *П. Маликаго*.—
Патріотизмъ.—Магистерскій диспутъ. Преподавателя *Николая*
Покровскаго.—Епархіальная лѣтспись. По объявленіи войны съ
Японіей.

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій**.

Тула. 25 Февраля 1904 года. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія **И. Д. Фортунатова** насл., въ Тулѣ.

Объявленіе.

Новая книга:

ДЕМОНЪ ВЪ СЛАВѢ.

Поэма на мотивъ легенды: „Возстановленіе ада“. Тула.
1904 г. 132 стр.

Николая И. Троицкаго.

Ц. 65 коп. съ перес.

Содержаніе: Кн. 1. Измѣна.—Кн. 2. Знакомство.—
Кн. 3. Обольщеніе.—Кн. 4. Слава.—Кн. 5. Обличеніе.—Кн. 6.
Разочарованіе.—Кн. 7. Гибель.

Продается въ Епархіальномъ книжномъ складѣ (Тула,
Кіевская ул.) и у автора (Роговая ул., с. д.).
