

Годъ XLVI-й.

7-го августа 1910 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 32-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДВЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ городѣ Шуѣ при Старомъ Покровскомъ соборѣ; въ селѣ Рясницинѣ, Александровскаго уѣзда.

Діаконскія: при церкви въ мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго уѣзда—*викарное*.

Псаломщическія: при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ—*въ санѣ діакона*; при церкви мужской гимназіи въ г. Владимірѣ—*въ санѣ діакона*; при Муромскомъ соборѣ—*въ санѣ діакона*; въ селахъ: Иголкинѣ, Муромскаго уѣзда; Бородинѣ, Суздальскаго уѣзда—*въ санѣ діакона*; Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда; въ городѣ Муромѣ при Космодамианской церкви.

Псаломщикъ села Кубаева, Юрьевского уѣзда, Василій Шиповскій, 18 іюля, умеръ.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Василій Преображенскій, 24 іюля, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ погость Басенки, Судогодскаго уѣзда.

И. д. псаломщика пог. Басенокъ, Судогодскаго уѣзда, Алексѣй Виgiliанскій, 24 іюля, уволенъ заштатъ.

Заштатный діаконъ Усѣкновенской города Переславля церкви Θεодоръ Троицкій, 25 іюля, опредѣленъ во псаломщика въ село Кубаево, Юрьевского уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Дунаевъ, 26 іюля, опредѣленъ во священника въ село Польки, Ковровскаго уѣзда.

Священникъ села Крутець, Покровскаго уѣзда, Василій Кохомскій, 27 іюля, по болѣзни, уволенъ за штатъ.

Надзиратель Владимірскаго духовнаго училища Сергій Цвѣтковъ, 28 іюля, опредѣленъ во священника въ село Крутцы, Покровск. уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ села Сваина, Юрьевского уѣзда, Григорій Альбицкій, 29 іюля, перемѣщенъ въ Переславскій Преображенскій соборъ.

Священникъ погоста Покровскаго, Александровскаго уѣзда, Николай Покровскій, 30 іюля, перемѣщенъ въ Троицкую отхожую слободку, Переславскаго уѣзда.

Окончившій курсъ 2-хъ классной цер.-приходской школы Леонидъ Елшинъ, 31 іюля, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Сваино, Юрьевского уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Павелъ Миловидовъ, 31 іюля, опредѣленъ во псаломщика въ село Булгаково, Суздальскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіального женскаго училища.

Совѣтъ Епархіального женскаго училища поставляетъ въ извѣстность *родителей воспитанницъ, состоящихъ платными пансіонерками въ общежитіи училища*, что постановленіемъ Совѣта отъ 16 февраля 1910 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ и послѣдовавшимъ въ исполненіе постановленія съѣзда епархіального духовенства, бывшаго въ августѣ 1909 года,—плата за содержаніе въ общежитіи должна быть представляема *всегда впередъ* въ три слѣдующіе срока: къ 1 сентября—55 р., къ 10 января—30 р. и къ 1 марта—30 р.

Непредставленіе въ указанные сроки платы за содержаніе въ общежитіи *всегда* будетъ имѣть послѣдствіемъ увольненіе воспитанницъ изъ общежитія.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

7-го августа

№ 32.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Село Пѣтушки, Покр. у., и его храмъ во имя Успенія Пресвятой Богородицы.

Дни 18 и 20-е іюля останутся достопамятными днями для деревни, а съ этого времени села Пѣтушковъ и по своей исключительной торжественности, и по тому значенію, какое они имѣли въ исторіи этого селенія. Въ эти дни былъ освященъ выстроенный здѣсь исключительно на средства мѣстнаго жителя фабриканта И. П. Кузнецова великолѣпный храмъ; —18-го при рѣдкой исключительно торжественной обстановкѣ былъ освященъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Николаемъ его главный алтарь въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, а 20-го и два другихъ придѣла въ честь Іоанна Богослова и въ честь Николая Чудотворца протоіереями—каѳедральнымъ г. Владиміра П. П. Евгеновымъ и г. Покрова П. О. Обтемперанскимъ. И съ этого времени Пѣтушки— вмѣстѣ съ деревнею Кибаревымъ, прежде бывшія приходскія деревни с. Крутца, становятся отдѣльнымъ самостоятельнымъ приходомъ, и вмѣстѣ съ началомъ служенія назначеннаго особо причта начинается и его отдѣльная самостоятельная приходская жизнь.

Деревня Пѣтушки, а нынѣ село, громадное селеніе, расположенное по обѣ стороны Московскаго шоссе,—версты на двѣ, и вмѣстѣ съ дер. Кибаревымъ, отстоящей отъ него на двѣ версты—составляетъ приходъ въ 1100 душъ. Церковь вмѣстѣ съ домами причта, также выстроенными на средства строителя храма И. П. Кузнецова, стоитъ въ сторонѣ отъ селенія за рѣчкой Березкой на пригоркѣ и хорошо видна съ желѣзной дороги, не доѣзжая до станціи Пѣтушки, отстоящей въ 1 верстѣ отъ села. Мѣстность эта извѣстна была изстари подъ именемъ Поповки. Изстари стоялъ здѣсь крестъ, постоянно возобновляемый. И храмъ построенъ на мѣстѣ когда то давно существовавшего здѣсь храма. Около этого историческаго мѣста сосредоточены народныя преданія, своего рода легенды о „потонувшемъ колоколѣ“, существующія нынѣ

и занесенныя въ лѣтопись с. Крутца, составляющуюся лѣтъ 40 тому назадъ. Въ отдѣлѣ этой лѣтописи „остатки старины“ мы находимъ, что здѣсь по преданію существовалъ храмъ, разрушенный татарами при взятіи ими Владиміра ¹⁾. Здѣсь по преданію зарыты Владимірскія Золотыя Ворота и много золота и серебра, которое помѣщено въ снятый съ колокольни колоколъ, обороченный ушами внизъ и зарытый здѣсь въ землю. По другой версіи Литовцы въ смутное время, награбивши много сокровищъ во Владимірѣ и его окрестностяхъ, возвращались въ Москву по Большой Московской дорогѣ. Здѣсь они узнали, что Москва уже занята русскими и чтобы скрыть награбленныя сокровища, сняли съ колокольни колоколъ, наполнили его золотомъ и серебромъ и зарыли въ землю ушами внизъ, а сами окольными путями, чтобы не попасться московскимъ людямъ, ушли къ себѣ въ Польшу, оставивши тамъ подробное описаніе мѣста, гдѣ зарыли сокровища. Какіе то ученые люди нашли эту запись въ польскихъ архивахъ и пріѣзжали въ Пѣтушки въ 80 годахъ прошлаго столѣтія и дѣлали здѣсь раскопки, оказавшіяся безрезультатными. Таковы мѣстныя преданія относительно существовавшего здѣсь храма. Есть и несомнѣнныя доказательства этого. Во время раскопокъ при постройкѣ храма найдены угли и обгорѣвшія головни, а въ землѣ и четвероугольное основаніе сгнившаго деревяннаго сруба, много человѣческихъ костей и каменныхъ надгробныхъ плитъ съ весьма древней орнаментикой, относящейся по мнѣнію архитектора, строившаго храмъ, къ XIV—XV столѣтіямъ ²⁾. Въ писцовыхъ книгахъ начала XVII столѣт. при опредѣленіи границъ с. Крутца выше Пѣтушковъ между прочимъ показано: „направо земля патріаршая, пустоши поповскія“. Это указаніе писцовыхъ книгъ нужно относить именно къ Поповкѣ, которая лежитъ направо отъ Моск. дороги и выше Пѣтушковъ на Московскомъ концѣ его.

Все это несомнѣнно доказываетъ, что здѣсь былъ храмъ, кладбище и причтовая „поповская“ земля. Вопросъ только о времени существованія этого храма. Существовалъ онъ ранѣе Крутецкаго храма и былъ его предшественникомъ или одновременно съ нимъ, составляя отдѣльный приходъ? Есть нѣкоторое основаніе предположить именно послѣднее.

Первыя историческія свѣдѣнія о с. Крутцѣ, въ приходѣ котораго было до сего времени с. Пѣтушки, мы находимъ въ данной грамотѣ братьевъ Ловчиковыхъ, по которой они отдавали с. Крутецъ съ принадлежащими къ нему приходскими деревнями въ даръ Троицкому монастырю 1574 года. Въ числѣ перечисляемыхъ при этомъ деревень Крутецкаго прихода мы не встрѣчаемъ ни Пѣтушковъ, ни Кибарева. Извѣстіе о нихъ мы находимъ въ переписныхъ книгахъ 1678 г. Только съ этого года

¹⁾ С. Пѣтушки находится на старой Московско-Владимірской дорогѣ.

²⁾ Надгробныя плиты и огромные булыжники сложены все въ одномъ мѣстѣ, гдѣ можно ихъ осматривать любителямъ старины. Вырытыя человѣческія кости сложены въ одинъ большой ящикъ и зарыты въ братской могилѣ. Надъ ними поставленъ крестъ и предположено устроить часовню изъ найденныхъ надгробныхъ камней.

эти двѣ деревни въ постоянной связи между собой и по земельнымъ владѣльческимъ записямъ начинаютъ упоминаться въ перечисленіи приходскихъ деревень с. Крутца и въ вотчинѣ Троицкаго монастыря; и при томъ эти двѣ деревни самыя большія по числу дворовъ изъ существовавшихъ тогда деревень Крутецкаго прихода. Въ 1705 г. въ Пѣтушкахъ считалось 76 дворовъ, а въ Кибаревѣ 25, тогда какъ въ другихъ не болѣе 40. Невозможно предположить, чтобы эти деревни Пѣтушки и Кибарево съ такимъ количествомъ дворовъ могли образоваться въ такой короткій промежутокъ времени съ 1574—1678 г.г. Очевидно, онѣ существовали гораздо ранѣе этого времени. А въ этотъ періодъ, именно смутное время—Пѣтушки—Кибарево лишились своего храма и приходской самостоятельности и были приобрѣтены Троицкимъ монастыремъ при округленіи имъ своихъ владѣній и причислены къ селу Крутцу, которое составляло административный центръ монастырскихъ владѣній въ данной мѣстности. Здѣсь былъ приказный дворъ, жили троицкіе старцы-управители и проч. Предположеніе, что Пѣтушки—Кибарево могли образоваться изъ дер. Яковлева, исчезнувшей изъ списковъ Крутецкаго прихода съ появленіемъ этихъ деревень, не имѣетъ основанія, такъ какъ эта деревня не болѣе 18 двор., да по данной Ловчиковыхъ она находилась верстахъ въ 10 отъ Пѣтушковъ за рѣчкой Ольховкой на берегу озера Омутища и, вѣроятно, вошла въ составъ деревни тогоже имени, существующей въ настоящее время,—возникшей приблизительно въ концѣ XVII столѣтія ¹⁾.

Есть нѣкоторое основаніе предполагать, что древній храмъ въ Пѣтушкахъ былъ въ честь св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, въ честь котораго устроенъ правый придѣлъ въ новоосвященномъ храмѣ. Память этого святого изстари чтилась въ Пѣтушкахъ. Въ данной братьевъ Ловчиковыхъ сказано, что храмъ въ с. Крутцѣ въ честь Богоявленія Христова. Позднѣе въ писцовыхъ книгахъ XVII столѣтія значится: „въ Крутцѣ церковь Богоявленія Господа и Спаса нашего съ *придѣлами Іоанна Богослова* и Матвѣя Евангелиста“. Какъ указано было выше, и дер. Пѣтушки появляется въ переписныхъ книгахъ въ числѣ дер. Крутецкаго прихода тоже въ XVII вѣкѣ. Не былъ ли этотъ новый придѣлъ въ честь Іоанна Богослова въ Богоявленскомъ Крутецкомъ храмѣ устроенъ въ память бывшаго храма, существовавшаго въ Пѣтушкахъ до его присоединенія къ с. Крутцу. Подобное явленіе было обычнымъ при соединеніи двухъ приходовъ въ одинъ.

И вотъ на этомъ то историческомъ мѣстѣ, освященномъ уже существовавшимъ здѣсь древнимъ храмомъ, и рѣшено было семействомъ И. П. Кузнецова построить настоящей храмъ.

Родъ Кузнецовыхъ въ Пѣтушкахъ не коренной. Дѣдъ строителя храма Данила Лукинъ Кузнецовъ въ 40-хъ г.г. прошлаго столѣтія при-

¹⁾ Все эти данныя получены изъ любопытнаго сборника старыхъ дѣлъ, хранящагося въ бібліотекѣ Крутецкаго храма. Это разные старые акты, тяжбыныя дѣла и проч. по владѣнію деревнями Крутецкаго прихода Троицкимъ монастыремъ.

шелъ сюда изъ дер. Новой, Покр. у. Человѣкъ этотъ былъ бѣдный, но обладалъ золотыми руками. Онъ былъ прекрасный мастеръ-ткачъ по обработкѣ бумажныхъ тканей (казинета, нанки и др.) на ручныхъ станкахъ. Этому дѣлу онъ научилъ и мѣстныхъ жителей и теперь оно распространено по всей округѣ. Сынъ его Павелъ Даниловичъ значительно расширилъ это дѣло раздачей основъ для обработки свѣтелочнымъ способомъ. А настоящій строитель храма Иванъ Павловичъ имѣетъ уже крупное фабричное дѣло въ г. Переславлѣ. Отличительной чертой рода Кузнецовыхъ является преданность церкви и любовь къ храму Божию. Еще въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія Павелъ Даниловичъ записанъ въ лѣтописи с. Крутца, какъ крупный жертвователь на Крутецкій храмъ. Около полустолѣтія Павелъ Даниловичъ и сынъ его Иванъ Павловичъ были старостами Богоявленскаго Крутецкаго храма и самыми крупными жертвователями на его благоустройство. И устроенный новоосвященный настоящій храмъ является вѣнцомъ этой любви къ храму Божию.

5-го сентября 1904 года былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ постройки и начато было рытье канавъ. 15-го мая 1905 г. была произведена закладка храма, а 18 іюля храмъ уже былъ готовъ къ освященію.

Своимъ внѣшнимъ обычнымъ видомъ храмъ не производитъ особеннаго впечатлѣнія, но за то по внутреннимъ своимъ украшеніямъ онъ невольно и надолго приковываетъ къ себѣ вниманіе. Своей стильностью, художественностью и изяществомъ онъ производитъ на посѣтителя обаятельно художественное впечатлѣніе. Здѣсь все стильно, художественно-симметрично, начиная съ иконостаса и кончая утварью. Иконостасъ рѣзной, дубовый, великолѣпной работы съ легкой штрихами позолотой. На выставкѣ за этотъ иконостасъ получена высшая премія—большая золотая медаль, и стоитъ онъ, говорятъ, 40 тыс. руб. Иконы рѣдкой художественной работы по образцу иконъ въ храмѣ Христа Спасителя. Стѣнная живопись—копіи съ картинъ знаменитыхъ художниковъ Васнецова, Полѣнова, Семирадскаго и др. въ прекрасномъ исполненіи. Особенный эффектъ производятъ стѣнныя запрестольныя картины: Васнецовская Богоматерь въ главномъ придѣлѣ, Моленіе о чашѣ въ правомъ Богословскомъ и Тайная вечеря въ лѣвомъ Николаевскомъ; когда смотришь на нихъ съ середины храма въ открытыя царскія врата, невольно забываешь, что предъ тобою стѣна, такъ искусно сдѣлано здѣсь расположеніе свѣта и тѣней. Хороша картина Васнецова Страшный Судъ, Полѣнова—Марѳа и Марія, Іисусъ и грѣшница и др. Стѣнной уборъ подъ мозаику—васнецовскія фрески. Подробное описаніе этого храма заняло бы слишкомъ много мѣста и поневолѣ приходится ограничиться только этими общими мѣстами. Оригинальность храма—это изреченія Священнаго Писанія на стѣнахъ его, въ промежуткахъ между живописью и фресками, каковы напр.: „Вѣра безъ дѣлъ мертва есть“, „Царствіе Божіе внутрь васъ есть“. Вообще

нужно сказать, что храмъ этотъ по внутреннимъ своимъ украшеніямъ является рѣдкимъ и единственнымъ въ своемъ родѣ и могъ бы служить украшеніемъ любого города.

Устроивши такой великолѣпный храмъ, строитель его рѣшилъ и освятить достойнымъ образомъ, съ подобающею торжественностью. На освященіе его былъ приглашенъ Высокопреосвященнѣйшій Николай, съ полнымъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ А. Е. Ставровскаго, протоіереи г. Владиміра Каѳедральнаго собора о. П. Евгеновъ и Димитріевскаго собора В. В. Косаткинъ, игуменъ Никитскаго мон. г. Переславля Владиміръ, прот. г. Покрова П. О. Обтеперанскій, протодіаконъ Успенскаго собора въ г. Москвѣ Розовъ, Владимірскій протодіаконъ Лебедевъ и др.

Въ сослуженіи со всѣми означенными лицами, при прекрасномъ пѣніи архіерейскаго хора, Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ было отслужено всенощное бдѣніе въ субботу 17-го іюля и 18 предъ Божественной литургіей было совершено освященіе главнаго престола храма въ честь Успенія Пресвятой Богородицы, завершенное произнесеніемъ многолѣтія храмоздателью. Затѣмъ отслужена была первая торжественная литургія въ новоосвященномъ храмѣ и молебень въ честь Успенія Пресвятой Богородицы.

По окончаніи церковной службы Высокопреосвященнѣйшій Николай привѣтствовалъ сослужителей и сомолитвенниковъ со свѣтлорадостнымъ торжествомъ освященія храма, указалъ на особенное значеніе того, что храмъ освященъ въ честь Успенія Божіей Матери, а Успеніе Ея есть лѣствица, ведущая къ Богу—на небо. Да будетъ нынѣ освященный храмъ сей для посѣщающихъ его и молящихся въ немъ лѣстницей на небо, въ царствіе небесное. Владыка отмѣтилъ и то, что въ древности былъ здѣсь храмъ и указалъ въ построеніи храма на этомъ мѣстѣ особыя пути промысла Божія. Выразивъ благодарность храмоздателью и его семейству за устроеніе такого благолѣпнаго храма, Владыка призывалъ всѣхъ присутствующихъ прихожанъ новоустроеннаго храма къ этой признательности и благодарности и молитвамъ за нихъ и убѣждалъ ихъ подъ благодатнымъ кровомъ благолѣпнаго храма созидать благолѣпіе внутренняго душевнаго храма, твердо держаться спасительныхъ заповѣдей и установленій церкви православной, внимательно слушать поученія и наставленія отца своего духовнаго, поучать этому и дѣтей своихъ,—тѣхъ юнѣйшихъ, которые имѣютъ смѣнить насъ на землѣ.

Живое и сильное слово Владыки произвело глубокое впечатлѣніе на слушателей и у многихъ видны были на глазахъ слезы.

Послѣ этого строителю храма отъ прихожанъ новоосвященнаго храма была поднесена икона и прочитанъ благодарственный признательный адресъ ему и его семейству. Отвѣчая на эту признательность прихожанъ, сынъ строителя храма инженеръ-технологъ А. И. Кузнецовъ—

по порученію отца сказалъ слѣдующее: „Отъ всего сердца вся наша семья благодаритъ васъ, дорогіе прихожане новаго храма. Слезы удовлетворенія и радости, которыя я видѣлъ на глазахъ нѣкоторыхъ стоявшихъ во время богослуженія, краснорѣчиво говорили намъ о вашихъ чувствахъ и мы глубоко рады и счастливы, что, создавъ съ помощію Божіею этотъ храмъ, сдѣлали доброе, полезное и пріятное для васъ нашихъ сосѣдей, для васъ прихожанъ. Пусть Божіе благословеніе въ теченіе многихъ и долгихъ лѣтъ витаеть надъ этимъ храмомъ и да прольетъ Онъ на всѣхъ васъ миръ, здоровье и духовную радость“.

Этимъ и закончилось церковное торжество освященія новозданнаго храма, которое при той исключительной торжественной обстановкѣ, при которой оно совершилось, безъ сомнѣнія оставитъ глубокое впечатлѣніе на всю жизнь. Благодаря прекрасной погодѣ и особой исключительной церковной службѣ, была масса народа, пришедшаго изъ дальнихъ окрестныхъ селеній, не говоря уже о лицахъ, особо приглашенныхъ изъ Москвы, Владиміра и другихъ городовъ.

По окончаніи духовнаго торжества лицамъ, особо приглашеннымъ на него, храмоздателемъ любезно была предложена трапеза въ саду на открытомъ воздухѣ въ особо приготовленномъ для этой цѣли обширномъ шатрѣ.

Предъ началомъ закуски Высокопреосвященнѣйшимъ Николаемъ былъ произнесенъ тостъ за здоровье Государя Императора и всего Царствующаго Дома и предложено пропѣть гимнь „Боже, Царя храни“. Затѣмъ были предложены тосты за здоровье Высокопреосвященнѣйшаго Николая, храмоздателя и его семейства, послѣ которыхъ священникъ—настоятель Крутецкаго прихода о. В. Блинецовъ выразилъ храмоздателю глубокую благодарность отъ причта и прихожанъ с. Крутца за щедрыя пожертвованія, сдѣланныя имъ для Крутецкаго храма. Въ прочувствованномъ словѣ онъ обрисовалъ плодотворную дѣятельность его отца и его самого въ должности старосты Крутецкаго храма, просилъ и теперь, когда уже выстроены имъ собственный храмъ, не оставлять и Крутецкій храмъ и оставаться по прежнему старостой въ немъ. Послѣ этого Высокопреосвященнѣйшій Николай удалился отдохнуть, въ виду утомленія: такъ какъ день былъ очень жаркій.

За обѣдомъ произнесено было немало тостовъ, здравицъ и застольныхъ рѣчей, обычныхъ въ подобныхъ случаяхъ, изъ которыхъ мы отмѣтимъ слѣдующія. Предъ началомъ обѣда сынъ храмоздателя А. И. Кузнецовъ въ своей рѣчи указалъ на культурное значеніе храма. „Въ жизни того самаго селенія Пѣтушки, гдѣ когда то по преданію всякій проѣзжающій по большой дорогѣ боялся не только за свой товаръ, но и за свою жизнь ¹⁾, сегодня совершилось нѣчто очень важное. Сегодня мѣднѣй звукъ, разлетаясь на всѣ четыре стороны, объявилъ о новомъ

¹⁾ Въ былыя времена с. Пѣтушки, окруженное дремучими лѣсами и оврагами, было очень опаснымъ мѣстомъ для проѣзжающихъ, отъ живущихъ въ этихъ мѣстахъ разбойниковъ.

духовномъ центрѣ въ здѣшнемъ районѣ, онъ говорилъ о новомъ священномъ зданіи, гдѣ должна происходить неустанная работа на пользу души человѣка“. Сравнивая далѣе храмъ съ высшей духовной школой, гдѣ каждый можетъ „черпать святую тайну высокой жизни“ и нравственнаго совершенствованія, онъ предложилъ поднять бокалъ „за одного изъ главныхъ руководителей нашей новой духовной школы простого и сердечнаго Архіепископа Николая, пусть онъ живетъ счастливо въ полномъ здоровьи, творя доброе и хорошее вокругъ себя. Храни его Господь на многія лѣта“. Тостъ этотъ былъ покрытъ громкимъ и воодушевленнымъ пѣніемъ многолѣтія.

Затѣмъ имъ была прочитана поздравительная телеграмма начальника губерніи, въ которой онъ извинялся, что не могъ лично прибыть на это торжество, и предложенъ тостъ за его здоровье.

Протоіерей В. В. Косаткинъ въ своей рѣчи указалъ на значеніе храма въ укрѣпленіи національныхъ истинно русскихъ устоевъ жизни русскаго народа,—православія, самодержавія и народности. Отмѣтилъ очень умѣстную въ настоящее время оригинальность храма—надписи духовно-нравственныхъ изреченій на стѣнахъ его. Онѣ являются особенно умѣстными именно теперь при введеніи всеобщей грамотности. Дѣти, читая ихъ и запоминая, какъ прежде въ прописяхъ, могутъ почерпать здѣсь основы для своей нравственной жизни.

Членъ Влад.-Учен. Архивной Комиссіи И. В. Малиновскій сообщилъ приведенныя выше историческія свѣдѣнія о когда то существовавшемъ здѣсь древнемъ храмѣ и приходѣ Пѣтушки—Кибарево. Переходя къ позднѣйшимъ временамъ, онъ отмѣтилъ, какое значеніе имѣлъ для мѣстнаго населенія родъ Кузнецовыхъ, положившій здѣсь начало развитію кустарнаго промысла по обработкѣ бумажныхъ тканей ручнымъ домашнимъ способомъ, и указавъ далѣе на великолѣпный новоосвященный храмъ, рѣдкій по красотѣ, художественности и идейности своего внутренняго устройства, принесенный въ даръ своимъ односельчанамъ, для удовлетворенія духовныхъ нуждъ ихъ, настоящими представителями рода Кузнецовыхъ,—предложилъ заключительный тостъ за дальнѣйшее процвѣтаніе рода Кузнецовыхъ на пользу мѣстнаго населенія.

20-го іюля при участіи протодіакона А. И. Лебедева и половины хора архіерейскихъ пѣвчихъ были освящены и придѣльные престолы храма—за ранней обѣдней Николаевскій лѣвый придѣлъ прот. г. Покрова П. О. Обтеперанскимъ и за поздней правый въ честь Іоанна Богослова прот. Каѳедральнаго Владимірскаго собора о. П. П. Евгеновымъ.

По окончаніи службы въ новоосвященномъ придѣлѣ прот. П. П. Евгеновъ сказалъ слово о важности и значеніи храма въ жизни православнаго христіанина.

И. В. М.

Епископъ Владимірскій Павелъ.

(1763—1769).

(Окончаніе).

Другою заботою еп. Павла—было возстановленіе надлежащаго благочинія при совершеніи церковнаго богослуженія. Излишнія послабленія и снисходительность къ нарушеніямъ церковной дисциплины въ предшествовавшее время породили небрежность къ службамъ какъ со стороны священнослужителей, такъ и мірянъ. Особенно рѣзко бросались въ глаза неурядки, чинимые въ церквахъ г. Владиміра. Важныя персоны, присутствуя въ храмѣ, не обращали почти никакого вниманія на совершаемыя предъ ними священнодѣйствія и свободно разговаривали между собой, а иногда и ругались. Преосвященный Павелъ принялъ прежде всего извѣстныя мѣры по отношенію къ священнослужителямъ. Въ 1764 г. 27 окт. Владыка повелѣлъ „въ здѣшнемъ градѣ для смотрѣнія въ церквахъ и надъ священно-цер.-служителями благочинія, а особливо для лучшаго во время бываемыхъ крестныхъ ходовъ и прочихъ генеральныхъ церемоній, при коихъ всѣ свящ.-цер.-служители въ собраніи быть должны, опредѣлить благочиннаго Успенскаго собора протопопа Василя, коему какъ въ такой должности обращеніе имѣть, выбравъ изъ благочинной инструкціи принадлежащіе пункты, а притомъ и дополня, что къ тому еще потребно, дать изъ консисторіи инструкцію“¹⁾. Что же касается мірянъ, то Преосвященный Павелъ старался сначала словесно убѣдить ихъ въ необходимости благоговѣйнаго стоянія въ церкви. Всѣмъ, бывающимъ въ его домѣ важнымъ лицамъ, онъ многократно внушалъ хранить благочиніе въ святыхъ церквахъ во время пѣнія и не допускать праздныхъ разговоровъ. Въ своихъ поученіяхъ, произносимыхъ передъ народомъ, онъ проводилъ ту же мысль, подтверждая ее соотвѣтствующими мѣстами Св. Писанія. Однако всѣ „его пастырскія увѣщанія и поученія желаемаго успѣха почти нимало не имѣли“. Праздные разговоры во Владимірскихъ храмахъ продолжались по прежнему. Тогда еп. Павелъ обратился къ другимъ мѣрамъ воздѣйствія на непослушныхъ членовъ. 19 окт. 1765 г. появился указъ за подписью Павла, въ которомъ говорилось: „учиня съ цѣпями ящики, содержать внутри церкви въ близости отъ входныхъ дверей, дабы входящіи, видя оныя, въ церквахъ отъ разговоровъ могли воздержаніе имѣть. Если же бы кто, не взирая и на оное, по каковому либо безстрашію отважился въ церкви говорить, то со всѣхъ таковыхъ, кто бы какого чину и званія ни былъ, брать повелѣнный штрафъ (т. е. по рублю съ человѣка)“²⁾. Для наблюденія же за молящимися выбраны были достойные люди, военнаго званія, которые должны были требовать положенный штрафъ съ разговаривающихъ и опускать его въ тѣ ящики. Порядокъ и благочиніе во Владимірскихъ церквахъ при помощи штрафовъ поддерживались до смерти Павла. По смерти же распоряженіе это

¹⁾ Арх. Влад. дух. конс. Журн. консист. 1764 г., окт. 27.

²⁾ Архивъ Владимірской дух. консисторіи. 1765 г., № 129.

было вскорѣ забыто. Невѣжественныя привычки мірянъ того времени настолько укоренились, что требовали болѣе продолжительной борьбы. Съ ними долго приходилось считаться и послѣдующимъ за Павломъ епископамъ.

Теперь переходимъ къ третьей и самой главной сторонѣ дѣятельности еп. Павла — къ исправленію имъ ветхостей церковныхъ, реставраціи храмовъ. Забота о благолѣпіи храмовъ составляла для еп. Павла дѣло самое близкое и самое дорогое. Всѣ наиболѣе выдающіеся указы его касаются именно этого предмета. Самую поѣздку по епархіи 14 іюня 1764 г. Владыка предпринялъ прежде всего съ цѣлію осмотрѣть церкви и исправить замѣченныя въ нихъ ветхости. Въ указѣ по этому поводу консисторіи говорилось: „Его Преосвященство для осмотра церквей и исправленія церковныхъ и священно-церковно-служительскихъ его епархіи потребностей рѣшилъ объѣхать свою епархію“¹⁾. При этомъ консисторіей повелѣвалось священнослужителямъ каждаго городского округа заготовить 57 лошадей съ хомутами, утварью и припряжми, семь исправныхъ и надежныхъ кибитокъ для проѣзда въ первый городъ. Объѣздъ продолжался около трехъ недѣль, и результатомъ его было нѣсколько указовъ о постройкѣ новыхъ и ремонтѣ старыхъ церквей въ разныхъ селахъ Владимірской епархіи. Всякое извѣстіе о предпринимаемыхъ благоуукрашеніяхъ храмовъ еп. Павелъ встрѣчалъ съ большою радостью и требовалъ самаго тщательнаго описанія производящихся поправокъ. Въ ветхихъ церквахъ Владыка запрещалъ совершать службы до тѣхъ поръ, пока онѣ не будутъ исправлены.

Особенно же много трудовъ положилъ еп. Павелъ по обнѣвленію своего Каѳедральнаго Успенскаго собора. Въ первый же годъ своего пріѣзда онъ замѣтилъ ветхость древняго Владимірскаго храма и рѣшилъ поправить его. Но такое предпріятіе требовало громадныхъ затратъ и нужно было прежде всего озаботиться подысканіемъ средствъ. 9 іюня 1764 г. протопопу Успенскаго собора Василию поручено было вести сборъ пожертвованій и выданы были для этого книги на 3 года²⁾. Въ томъ же мѣсяцѣ Владыка, не дожидаясь, пока собраны будутъ достаточныя для ремонта суммы, и горя желаніемъ скорѣе начать дѣло, приказалъ приступить къ исправленію соборныхъ ветхостей; при этомъ ключарю Ивану Ѳедорову 25 іюня 1764 г. повелѣно было „для смотрѣнія за происходящей въ соборѣ починкой“ находиться всегда при соборѣ³⁾. Самъ Владыка употреблялъ, повидимому, всѣ усилія, чтобы придать собору надлежащее великолѣпіе. По его приказанію 4 іюня 1767 г. перенесенъ былъ даже большой колоколъ изъ Рождественскаго каѳедральнаго монастыря на соборную колокольню⁴⁾. Вскорѣ послѣ этого приглашенъ былъ архитекторъ Иванъ Яковлевъ (11 іюня), который внимательно осмотрѣлъ ветхости собора и представилъ описъ матеріаловъ, необходимыхъ для ремонта⁵⁾. Приготовленія къ перестройкѣ велись весьма усердно, только средствъ не-

¹⁾ Архивъ Владим. дух. консист. Журн. консист. 1764 г., іюня 14.

²⁾ Архивъ Владимірскаго дух. консисторіи. Журн. консист. 1764 г., іюня 9.

³⁾ Архивъ Владимірскаго дух. консисторіи. Журн. консист. 1764 г., іюня 25.

⁴⁾ Архивъ Владимірскаго дух. консисторіи. Журн. консист. 1767 г., іюня 4.

⁵⁾ Архивъ Владимірскаго духовной консе. Журн. консист. 1767 г., іюн. 11.

доставало, чтобы начать дѣло по настоящему. Сборы, представленные протопопомъ Василюмъ, были ничтожны и не могли оправдать тѣхъ грандіозныхъ плановъ, которые уже давно созрѣли въ умѣ Преосвященнаго Павла. Приходилось ограничиваться мелкими исправленіями и ждать какаго-нибудь случайнаго пожертвованія. Къ великой радости Преосв. Павла, ожиданія были не напрасны. 13 іюня 1767 г. Императрица Екатерина II на пути изъ Казани остановилась въ г. Владимірѣ и посѣтила Владимірскій Успенскій соборъ. По распоряженію еп. Павла былъ составленъ особый церемоніаль встрѣчи высокой посѣтительницы. Всѣмъ священникамъ приказано было облачиться „въ первѣйшее священное облаченіе“, семинаристы, участвовавшіе также въ встрѣчѣ, должны были одѣться въ платье чистое и вести себя чинно. Даны были соотвѣтствующія предостереженія и духовенству тѣхъ городовъ и селъ, черезъ которыя имѣла проѣзжать Государыня ¹⁾. Посѣтивъ соборный храмъ, Императрица замѣтила въ немъ ветхость и бѣдность украшеній и рѣшила оказать содѣйствіе возобновленію его. По возвращеніи въ Царское Село, она повелѣла Коллегіи Экономіи отпустить 14000 руб. на возобновленіе собора.

Такой богатый даръ снова возбудилъ въ душѣ Преосвященнаго Павла надежду придать старинному храму надлежащее благолѣпіе. Получивъ 2 іюня 1768 г. Высочайшій Рескриптъ ²⁾, онъ ревностно принялся за осуществленіе давнишней мечты.

Первое и самое большее вниманіе обращено было на иконостасъ. Существующій пришелъ въ большое обветшаніе и требовалъ или большой починки или замѣны новымъ. Рѣшено было его сломать.

Мастера, которымъ поручена была реставрація древняго иконостаса, были мало освѣдомлены на счетъ исторической цѣнности этой святыни. Одни изъ памятниковъ древне-русскаго иконнаго письма они уничтожили, какъ наиболѣе ветхіе, а другіе похоронили подъ новою итальянскою живописью. Оклады и вѣнцы съ старыхъ образовъ и царскихъ дверей, а равнымъ образомъ нѣкоторыя золотыя и серебряныя вещи были сплавлены и обмѣнены на монету. Отъ прежняго иконостаса остался цѣлымъ одинъ только средній ярусъ и то благодаря счастливой случайности. Его купили крестьяне села Васильевского, Шуйскаго уѣзда, для своей церкви. Тамъ этотъ драгоцѣнный археологическій памятникъ помѣщенъ былъ вверху иконостаса. Ветхости его были исправлены усердіемъ графа Дмитрія Николаевича Шереметьева, и теперь с. Васильевское обладаетъ одною изъ древнѣйшихъ святынь Россіи ³⁾.

Такая реставрація, разсматриваемая со стороны сохраненія и возобновленія древнихъ художественныхъ памятниковъ, конечно, не можетъ быть признана вполне удовлетворительною; но ставить это въ вину Преосвященному Павлу и послѣдующимъ за нимъ строителямъ едва-ли можно. Они

¹⁾ Арх. Влад. дух. консист. Дополн. 1767 г., № 1.

²⁾ Прот. А. Виноградовъ. Исторія Владимірскаго Успенскаго Каѳедральнаго собора, 61 стр.

³⁾ См. Владимірск. Епарх. Вѣд. 1910 г., № 10.

были сынами своего вѣка и цѣнили памятники древности такъ же, какъ и всѣ ихъ современники. Впрочемъ, еп. Павлу не пришлось закончить начатаго капитальнаго ремонта Успенскаго собора. Онъ умеръ среди трудовъ и заботъ по обновленію любимаго храма. Довелъ дѣло до конца уже преемникъ Павла еп. Иеронимъ. Поставленный при немъ иконостасъ существуетъ до настоящаго времени. Этотъ иконостасъ отличается массивностью и нѣкоторой оригинальностью. Всѣ иконы въ немъ, кромѣ иконы Владимірской Божіей Матери, написаны Владимірскимъ мастеромъ Строкинымъ. Такъ закончился ремонтъ Владимірскаго Успенскаго собора, которому еп. Павелъ посвятилъ большую часть своихъ трудовъ и заботъ.

Сохранилось нѣсколько указовъ отъ времени Преосв. Павла касательно принадлежностей и священныхъ предметовъ богослуженія. Здѣсь преимущественное вниманіе обращаетъ онъ на неискусно писанныя иконы, которыя и повелѣвалъ отбирать немедленно. Для храненія ихъ отведена была особая палата. 29 сент. 1763 г. Владыка приказалъ казенному приказу: „отведенную для храненія отбираемыхъ изъ св. церквей неискусно писанныхъ иконъ палату осмотрѣть и, буде окажутся въ ней ветхости, починить и тѣ иконы поставить порядочно, приложатъ къ оной доброй замокъ“¹⁾.

Къ числу такихъ-же распоряженій относится указъ Преосвящ. Павла объ оловянныхъ сосудахъ. Въ настоящее время эти сосуды представляютъ большую рѣдкость, но въ то время они были обычнымъ явленіемъ. Бѣдность многихъ, особенно сельскихъ, церквей дѣлала для нихъ труднымъ пріобрѣтеніе серебряныхъ сосудовъ. Къ тому же многіе въ употребленіи оловянныхъ сосудовъ не усматривали какихъ-либо признаковъ неблагоговѣйнаго отношенія къ таинству. Епископъ Павелъ съ особенною настойчивостью принялся за упраздненіе несоотвѣтствующихъ важности таинства сосудовъ. Въ 1765 г. въ мартѣ мѣсяцѣ онъ издалъ распоряженіе, „чтобы прихожане прилагали крайнѣйшее стараніе имѣть въ своей церкви сосуды серебряные, внутри же позлащенные, ибо чрезъ то только едино болѣе всѣхъ, какое бы во украшеніе церкви тѣхъ кто не имѣлъ, быть имѣеть усердіе; почему и въ отпускаемыхъ изъ консисторіи храмозданныхъ граматахъ, чтобы сосуды были серебряные означать именно“²⁾. Благодѣтельные, которымъ были разосланы эти указы, должны были извѣстить объ этомъ всѣхъ подвѣдомыхъ имъ священнослужителей и взять съ нихъ соотвѣтствующія подписки въ строгомъ исполненіи объявленнаго.

Въ заключеніе остается сказать нѣсколько словъ вообще о личности Преосвященнаго Павла, его характеръ и настроеніи. Уже изъ описанной дѣятельности можно вывести нѣкоторыя черты его духовнаго склада. То любовное отношеніе къ храмамъ и та забота о благочестіи пасомыхъ, которыя обнаруживаются въ большинствѣ его распоряженій, ясно характеризуютъ его какъ человѣка весьма религіознаго. Къ каждой службѣ Владыка заранѣе готовился, стараясь предстать предъ св. престоломъ чистымъ отъ всѣхъ мір-

1) Архивъ Владим. дух. консист. Журн. консист. 1763 г., сент. 29.

2) Архивъ Влад. дух. консист. 1765 г., № 8.

скихъ тревоженій. При этомъ, если случалось, что Владыку тревожили въ то время какою-нибудь жалобой или докладомъ, то онъ сильно гнѣвался и строго наказывалъ виновнаго. Доказательствомъ этому можетъ служить случай, происшедшій 20 марта 1765 г. Церковникъ пог. Горокъ, Муромскаго уѣзда, Сергѣй Ивановъ подаль еп. Павлу прошеніе на своего дядю, послѣ утрени, предъ литургіей. Владыка крайне смутился такою безвременною просьбою и на другой день повелѣлъ консисторіи: „оного церковника, кой 20 марта послѣ заутрени, когда Его Преосвященство приготавлился къ служенію литургіи, взошедъ въ Крестовую церковь, продерзостно подаль о*дядѣ своему, Никологорскаго погоста свящ. Петрѣ Михайловѣ, прошеніе, до разсмотрѣнія Его Преосвященства не принадлежащее, каковою продерзостью Его Преосвященство смутилъ, за то и дабы какъ онъ, такъ и другіе впредъ равнымъ же образомъ чинить не дерзали, наказатъ въ консисторіи плетьми“¹⁾.

Но къ такимъ наказаніямъ еп. Павелъ прибѣгалъ весьма рѣдко и неохотно. По отношенію къ пасомымъ это былъ Владыка мягкій и сострадательный. Онъ старался дѣйствовать на нихъ больше увѣщаніями и всѣ особенно строгіе консисторскіе приговоры къ наказанію смягчалъ. Такъ, въ одномъ изъ дѣлъ консисторскаго архива мы читаемъ слѣдующій случай. Священникъ Успенскаго дѣвичьяго монастыря Косьма Ивановъ однажды въ присутствіи другого священника Θεодора Лаврентьева погрозилъ донести на Владыку Св. Синоду за его будто бы неправильныя дѣйствія по назначенію священниковъ къ двумъ церквамъ, что указами запрещалось. Угроза была ложная и консисторія опредѣлила: „учинить Косьмѣ въ присутствіи градскихъ священнослужителей шелецами наказаніе за его угрожительное и продерзостное къ чести Преосвященнаго поношеніе и отослатъ на годъ въ Саровскую пустынь“. Епископъ Павелъ на этомъ опредѣленіи 8 дек. 1764 г. положилъ такую резолюцію: „За обиду сверхъ чаянія паствы своя отъ показаннаго священника предосудительными его рѣчами нанесенную, хотя присужденнаго консисторіею штрафа той священникъ и достоинъ, но мы, отъ наказанія его увольняя, пастырски только желаемъ въ совѣсти его поправленія, чего ради и отослатъ его, какъ присуждено, въ монастырь на полугодичное время“²⁾.

Особенно много заботился еп. Павелъ о правильной постановкѣ консисторскаго судопроизводства. О всѣхъ наиболѣе важныхъ дѣлахъ онъ наказывалъ вести самыя тщательныя разслѣдованія и представлять эти разслѣдованія ему лично. Иногда, не довѣряя добытымъ консисторскими чиновниками справкамъ и боясь наказатъ невиннаго, Владыка повелѣвалъ производить слѣдствіе вторично. Такого рода случай произошелъ 17 ноября 1763 г. Священникъ, Арзамасской десятины, Семень Трофимовъ обвинялся въ блудодѣйствѣ. Послѣ многочисленныхъ допросовъ онъ признанъ былъ консисторіей виновнымъ и приговоренъ къ лишенію священнаго сана. Однако Владыка недовѣрчиво отнесся къ консисторскому судопроизводству и на до-

1) Архивъ Влад. дух. консист. Журн. консист. 1765 г., марта 21.

2) Архивъ Влад. дух. консист. 1764 г., № 139.

ношеніи консисторскомъ наложилъ слѣдующую резолюцію: „Хотя духовная Его Преосвященства консисторія онымъ доношеніемъ и представляетъ, что за послѣдовавшимъ уже тому дѣлу въ слѣдствіи окончаніемъ отъ духовнаго Правленія, а напослѣдокъ и консисторією рѣшеннымъ заключеніемъ, по мнѣнію духовной консисторіи, надлежитъ того священника, лиша священнаго чина вовсе, отослать его по опредѣленію въ свѣтское мѣсто, но такъ какъ Его Преосвященство изъ прошенія онаго священника усмотрѣлъ многія неправоности въ веденіи этого дѣла, того ради по долгу его пастырскому для лучшаго знанія сколько возможно истины, дабы о такомъ немаловажномъ отъ Самого Спасителя нашего и учениковъ Его установленномъ чинѣ производство сходствовало съ дѣломъ, повелѣваетъ консисторіи снова рассмотреть и Его Преосвященству представить со мнѣніемъ, а впредь о дѣлахъ, а паче такихъ немаловажныхъ поступать осторожнѣе“¹⁾.

Таковъ былъ епископъ Павелъ, какъ Архипастырь вѣрнной ему епархіи и какъ человекъ, снисходящій къ немощамъ искреннихъ своихъ.

Скончался Владыка послѣ продолжительной болѣзни 9 авг. 1769 года. За нѣсколько дней до смерти онъ написалъ завѣщаніе, текстъ котораго сохранился и до настоящаго времени. Содержаніе его слѣдующее:

„Какъ продолжающіяся во мнѣ болѣзни, усиливаясь гораздо болѣе, не только тѣлесныя, но и душевныя мои силы приводятъ стали въ крайнее истощаніе: то я, видя, что по судьбамъ Вышняго Творца приближается житію моему конецъ, разсудилъ о семъ моемъ намѣреніи учинить письменное завѣщаніе: тѣло по кончинѣ погребеть въ здѣшнемъ Успенскомъ соборѣ, изъ оставшихся же собственныхъ моихъ денегъ тысячу рублей отдать во оный соборъ въ церковное строеніе, а пятьсотъ рублей употребить на погребеніе и поминовеніе, а остальные мои собственные деньги, платье и вещи оставляются дочери моей, а книги брату моему. Августа 6 дня. Павелъ, Еп. Влад. и Муромскій“²⁾.

Погребенъ епископъ Павелъ, согласно завѣщанію, въ Успенскомъ соборѣ, въ отдѣленіи, находящемся на правой сторонѣ главнаго алтаря. Противъ этого мѣста на алтарной стѣнѣ и до сихъ поръ цѣла надпись, гласящая: „Мощи епископа Павла Владимірскаго, положенъ на семъ мѣстѣ мѣта 1769 м. авг. 9 дня“. Какъ видно изъ завѣщанія, съ мыслию объ Успенскомъ соборѣ, сдѣлавшемся мѣстомъ его вѣчнаго упокоенія, еп. Павелъ отошелъ и въ другой міръ; на его реставрацію онъ завѣщалъ значительную часть оставшихся послѣ него денежныхъ суммъ.

А. И--вз.

¹⁾ Архивъ Влад. дух. консист. Журн. консист. 1763 г., ноября 17.

²⁾ Н. В. Малицкій. „Изъ прошлаго Владимірскаго епархіи“. Вып. II, стр. 87.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай 30 іюля совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ и по окончаніи ея положенное молебствіе въ сослуженіи Преосвященнаго Александра и градскаго духовенства. На 1-е августа Владыка отслужилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви и 1 августа литургію въ Каѳедральномъ соборѣ; по литургіи Владыка сопровождалъ крестный ходъ на рѣку Клязьму, гдѣ имъ совершено было водоросвященіе.

— Экономомъ семинарскаго общежитія избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ діаконъ Каѳедральнаго собора Сергій Покровскій, исправлявшій должность діакона при семинарской церкви со времени тяжкой болѣзни покойнаго о. Громова по настоящее время.

Изъ Мурома. Преосвященный Евгений, Епископъ Муромскій, іюля 8, 11, 15, 18, 20, 22—совершилъ литургіи въ соборѣ при участіи мѣстнаго причта, 20—посвятилъ въ стихарь и рукоположилъ во діакона—учителя Оетиньинской, Мур. у., церковно-приходской школы И. И. Левитскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто въ село Кузнецово, Шуйскаго уѣзда. 24—въ день празднованія свв. муч. Борису и Глѣбу—совершилъ литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ при участіи мѣстной братіи. 25—совершилъ литургію въ соборѣ. 27—по приглашенію настоятельницы Троицкаго монастыря совершилъ литургію въ Пантелеимоновскомъ монастырскомъ храмѣ и положенный въ этотъ день—крестный ходъ кругомъ обители. 30—совершилъ литургію въ соборѣ, по окончаніи литургіи молебенъ при участіи градскаго духовенства.

Свящ. Л. Блюецвътовъ.

Миссіонерскія поѣздки о. Александра Акципетрова въ с. Драчево, Меленк. уѣзда, 6 и 7 іюня и въ д. Злобаево, Горох. у., 23 и 24 іюня 1910 года. Село Драчево, Меленк. уѣзда, является однимъ изъ главныхъ центровъ раскола во Влад. губ. Расколъ укрѣплялся тутъ въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій и трудно поддается миссіонерской дѣятельности. Главнѣйшій толкъ здѣсь „Спасово согласіе“, по мѣстному названію „младенцы“, представителемъ котораго является богатый крестьянинъ В. Антоновъ, пользующійся благодаря деньгамъ большимъ вліяніемъ въ округѣ и приносящій поэтому не мало вреда православію. Въ видахъ противодѣйствія расколу, по инициативѣ о. миссіонера Акципетрова, устрояется въ с. Драчевѣ единовѣрческій безприходный храмъ. Эта мѣра сильно встревожила мѣстныхъ руководителей раскольниковъ. Чтобы въ бесѣдѣ съ миссіонеромъ доказать правоту своей вѣры, они вызвали своего начетчика, пользующагося извѣстностью въ безпоповщинѣ, слѣпца В. А. Войкина. Назначили бесѣды: „о клятвахъ и порицаніяхъ“, „о священствѣ“ и „о правѣ мірянъ совершать таинства брака и крещенія“. Въ первой бесѣдѣ Войкинъ поставилъ дѣло

по новому плану; онъ не касался почти дѣяній соборныхъ, но все время обвинялъ православную церковь въ ересяхъ. Однако всѣ усилія Войкина привлечь на свою сторону слушателей остались безплодными. Послѣ рѣчи о. Акципетрова многіе колеблющіеся люди, вначалѣ дѣятельно помогавшіе раскольникамъ, рѣшительно встали на сторону православныхъ. Да и сами руководители мѣстныхъ раскольниковъ были недовольны своимъ начетчикомъ.

Дер. Злобаево, прихода с. Сергіевыхъ Горь, Горох. у., является также важнымъ центромъ раскола во Влад. губерніи. Старообрядцы здѣсь нѣсколькихъ толковъ: австрійцы съ своимъ храмомъ въ д. Рытовѣ, Спасова согласіе, раздѣляющееся на малое начало, среднее и большое. Поводомъ къ бесѣдамъ послужило то, что часть жителей д. Злобаево въ прошеніи на имя Губернатора просили отчислить ихъ отъ Спасова согласія и причислить къ новой вѣрѣ—вѣрѣ Злобаевской, съ правомъ построить свою моленную и избрать наставника, на что имъ и дано было разрѣшеніе. Настоятелемъ былъ избранъ нѣкто Яковъ Ивановичъ. Первая бесѣда назначена была 23 іюня и ведена была между Войкинымъ и Самоварниковымъ—представителемъ Спасова согласія большого начала, о чинопріемѣ. Прошла эта бесѣда очень шумно. Противники называли другъ друга разными именами. Одинъ кричалъ: „вы воинство діавола“, а другой „вы часть антихристова“. Эти бесѣды между старообрядцами имѣютъ весьма важное значеніе. Онѣ показываютъ несостоятельность того и другого согласія и приводятъ къ убѣжденію, что истина въ греко-россійской церкви. 24 іюня было двѣ бесѣды. Первая между о. Акципетровымъ и Войкинымъ о правѣ мірянъ совершать таинства брака и крещенія. Вторая между о. Акципетровымъ и Самоварниковымъ объ имени Иисусъ. Самоварниковъ прежде всего показалъ важность имени Иисусъ, какъ снесеннаго съ неба архангеломъ Гавріиломъ, и особенно упиралъ на слова апостола: „нѣсть иного имени въ человѣцѣхъ, о немже подобаетъ спастися намъ“. О. миссіонеръ стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что православная церковь признаетъ какъ то, такъ и другое и что обвинять православную церковь здѣсь не въ чемъ.

В. З.

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На Волынскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства сессіи 1910 года обсуждали предложеніе Волынской духовной консисторіи о выработкѣ мѣръ для борьбы съ католицизмомъ, сектантствомъ и безбожіемъ. При обсужденіи этого предложенія епархіальный миссіонеръ—іеромонахъ Митрофанъ указалъ на то, чтобы пастыри церкви, стоя на стражѣ православія, зорко слѣдили за нравственностію прихожанъ и, при первомъ обнаруженіи въ приходѣ сектантства, всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами старались подавить распро-

страненіе его; но при этомъ слѣдуетъ соблюдать осторожность, чтобы вмѣсто искорененія сектантства не способствовать его укрѣпленію въ приходѣ, такъ какъ сектантство легко можетъ быть искоренено на первыхъ порахъ его обнаруженія и трудно поддается искорененію послѣ того, какъ успѣетъ свить въ приходѣ прочное гнѣздо; если священникъ захватитъ пропаганду сектантства во-время, то смѣло можно сказать, что такой священникъ нашелъ самый вѣрный путь къ искорененію зла. Въ борьбѣ съ сектантствомъ желательно, по мнѣнію іеромонаха Митрофана, учрежденіе института ревнителѣй изъ прихожанъ честныхъ, благонадежныхъ, религіозныхъ и благочестивыхъ. Простолудинъ сектантъ скорѣе откроетъ свою душу своему же брату-ревнителю и послѣдній, при воздѣйствіи на перваго, будетъ имѣть больше довѣрія и такимъ образомъ, благодаря ревнителѣмъ, борьба съ сектантствомъ для пастырей облегчится. Но при этомъ слѣдуетъ помнить, что ревнителѣ—это обоюдо-острое оружіе, а потому послѣдніе должны дѣйствовать подъ наблюденіемъ и непосредственнымъ руководствомъ своихъ приходскихъ священниковъ. Опасаясь впасть въ ошибку, епархіальный миссіонеръ іеромонахъ Митрофанъ предложилъ, въ видѣ опыта, избирать ревнителѣй изъ псаломщиковъ и учителей церковно-приходскихъ школъ. Предложеніе принято. (Волин. Еп. В., № 31).

— На томъ же сѣздѣ по вопросу, нужно-ли и полезно-ли допустить въ качествѣ членовъ сѣздовъ церковныхъ старостъ, какъ представителей отъ прихожанъ въ церковномъ хозяйствѣ, постановили: Считать доущеніе церковныхъ старостъ въ качествѣ членовъ сѣздовъ духовенства преждевременнымъ и бесполезнымъ. (Волин. Еп. В., № 31).

— На томъ же сѣздѣ по вопросу о разрѣшеніи вѣнчать браки въ воскресные дни постановили: Предоставить окружнымъ собраніямъ духовенства о дняхъ вѣнчанія браковъ выработать для своего округа правила и пользоваться ими. (Вол. Е. В., № 31).

— На томъ же сѣздѣ по вопросу объ установленіи порядка выслушиванія говѣющими церковныхъ службъ въ дни св. Четырдесятницы постановили: Смирнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго—1) обратиться къ Волинской паствѣ съ архипастырскимъ посланіемъ о необходимости для православныхъ христіанъ продолжительнаго говѣнія, сердечнаго сокрушенія и покаянія и благоговѣйнаго причащенія Св. Таинъ Христовыхъ, и о тяжкомъ грѣхѣ тѣхъ, кто относится къ этимъ спасительнымъ таинствамъ покаянія и причащенія легкомысленно и небрежно, 2)—предписать о.о. настоятелямъ монастырей и городскихъ и приходскихъ церквей—не принимать въ дни св. Четырдесятницы къ исповѣди прихожанъ другихъ приходоѡ безъ надлежащаго удостовѣренія отъ приходскихъ священниковъ о безпрепятственности принятія ихъ къ исповѣди и послѣ исповѣди выдавать о томъ свидѣтельства и 3) поставить въ извѣстность Г. Волинскаго Губернатора о желаніи Волинскаго духовенства, чтобы начальствующія лица не препятствовали своимъ подчиненнымъ въ исполненіи послѣдними христіанскаго долга

говѣнія и исповѣди. На этомъ постановленіи резолюція Высокопреосвященнаго Антонія послѣдовала: „Что касается до говѣнія въ монастыряхъ, то постановленіе духовенства справедливо по идеѣ, но въ приложеніи къ жизни должно быть обставлено предосторожностями: 1) священники о немъ объявляютъ заблаговременно прихожанамъ,—2) если въ монастырь явятся говѣльщики издалека, которые будутъ увѣрять, что они никакого предостереженія не получали, то отказывать имъ въ говѣніи нельзя, а только отмѣчать о причинѣ ихъ исповѣданія. Поручить типографіи Почаевской Лавры отпечатать квитки для монастырей такой формы: прихожанинъ №№ прихода имя рекъ, согласно разрѣшенію его духовнаго отца-приходскаго священника, говѣлъ и исповѣдался и причащался въ №№ монастырѣ (число, мѣсяць и годъ). Если разрѣшенія письменнаго у говѣльщика не будетъ, но монастырскій духовникъ найдетъ необходимымъ его исповѣдать и причащать, то онъ зачеркнетъ слова „по разрѣшенію“ и надпишетъ, почему онъ его исповѣдалъ, затѣмъ вмѣняется въ отвѣтственную обязанность приходскимъ священникамъ не препятствовать говѣнію людей въ монастыряхъ, если они исполняютъ приходскія обязанности по взносамъ и если общаются въ обители ходить въ церковь 3 дня. Типографія Лавры разошлетъ по обителямъ квитки по самой дешевой цѣнѣ. (Вол. Е. В., № 31).

— Кроме сего на Волынскомъ сѣздѣ выработанъ проектъ инструкціи помощникамъ благочинныхъ Волынской епархіи слѣдующаго содержанія.

1) Должность помощника благочиннаго учреждается во всѣхъ благочинническихъ округахъ.

2) Помощникъ благочиннаго есть ближайшій сотрудникъ благочиннаго по всѣмъ обязанностямъ его, положеннымъ ему по благочиннической инструкціи.

3) Помощникъ благочиннаго состоитъ обязательнымъ членомъ благочинническаго Совѣта.

4) Въ случаѣ отпуска или смерти благочиннаго помощникъ вступаетъ въ исполненіе всѣхъ обязанностей благочиннаго впредь до распоряженія Епархіальнаго Начальства.

5) Помощникъ благочиннаго избирается духовенствомъ изъ священниковъ своего округа и утверждается въ должности Епархіальнымъ Архіереемъ.

6) Помощникъ благочиннаго долженъ избираться предпочтительно изъ священниковъ съ образовательнымъ не ниже семинарскаго цензомъ.

7) Въ административномъ отношеніи помощникъ благочиннаго не имѣетъ самостоятельности и подчиняется благочинному за исключеніемъ случаевъ полученія личныхъ порученій Епархіальнаго Архіерея, или указовъ изъ Консистеріи, когда помощникъ и сносится съ ними помимо благочиннаго.

8) Должность помощника благочиннаго не должна совмѣщаться съ должностями: духовника округа и духовно-судебнаго слѣдователя округа.

9) Помощнику благочиннаго въ большинствѣ случаевъ поручается: выборъ церковныхъ старостъ, ввѣдъ новоназначеннаго настоятеля въ приходъ, присутствіе при измѣреніи земли, выдѣлъ узаконенной пропорціи низшимъ членамъ причта и прочее по усмотрѣнію благочиннаго округа.

10) За свои труды помощникъ благочиннаго вознаграждается въ размѣрѣ по усмотрѣнію окружнаго духовенства.

11) Помощникомъ благочиннаго не можетъ быть лицо, состоящее въ близкомъ родствѣ съ благочиннымъ. (Волин. Еп. Вѣд., № 31).

— 1910 года мая 20-го дня Епархіальный съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Екатеринославской епархіи обсуждалъ вопросъ объ ознаменованіи пятидесятилѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и постановилъ: Открыть подписку на образованіе стипендіи, и подписныя деньги направлять въ Правленіе духовной семинаріи, которое должно внести ихъ въ Государственный Банкъ для приращенія процентовъ и до образованія капитала въ 5.000 рублей съ тѣмъ, чтобы стипендія была предоставлена воспитаннику семинаріи изъ крестьянъ Екатеринославской губерніи. („Екатериносл. Еп. Вѣд.“, № 21).

— 1910 года, іюня 18 дня происходило собраніе Бѣлгородскаго Миссіонерскаго кружка. Участники собранія имѣли сужденіе о необходимости, по требованіямъ времени, устройства въ городѣ Бѣлгородѣ миссіонерскихъ курсовъ и, по обмѣнѣ мнѣній, пришли къ заключенію: лучшимъ руководителемъ курсовъ можетъ быть Могилевскій противосектантскій епархіальный миссіонеръ Г. В. Щелчковъ, помощникомъ его Курскій противосектантскій миссіонеръ священникъ Василій Ильинъ. Желателенъ, въ зависимости отъ возможности изысканія средствъ, и третій лекторъ, по выбору и усмотрѣнію г-на Щелčkова и о. Ильина. Потребныя средства, въ размѣрѣ не меньшемъ 150 рублей и, въ лучшемъ случаѣ, до 300 рублей, признано необходимымъ изыскать путемъ самообложенія священниковъ 5 рублями, діаконовъ 4 и псаломщиковъ 3 рублями. Желательно и необходимо на немъ присутствіе не только бѣлгородскаго городского, но и сельскаго духовенства, почему чрезъ о.о. благочинныхъ 1 и 2 округовъ признано необходимымъ освѣдомить подвѣдомое имъ духовенство для участія на курсахъ на указанныхъ началахъ самообложенія. Вообще же не только бѣлгородскаго, но и другихъ уѣздовъ епархіи участіе признано возможнымъ. („Курск. Е. В.“, № 29).

Изъ газетъ и журналовъ.

— Тамбовская духовная консисторія 13 сего іюля вошла къ Его Преосвященству съ справкою слѣдующаго содержанія: Въ Тамбовскую духовную консисторію, начиная съ мая мѣсяца и кончая іюлемъ, часто обращаются псаломщики епархіи изъ окончившихъ курсъ семинаріи съ прошеніями о выдачѣ имъ документовъ (свидѣтельствъ объ образованіи) на нѣкоторое время для снятія копій. Консисторія иногда такія просьбы удовлетворяла, иногда въ нихъ отказывала въ виду того, что скрытая цѣль подобныхъ ходатайствъ у просителей постоянно заключается въ желаніи поступить въ число студентовъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Бывали случаи, что нѣкоторые изъ псаломщиковъ, взявъ документы на короткій срокъ, таковыхъ въ консисторію не возвращали совсѣмъ и консисторія, спустя долгое время, получала отъ самихъ просителей увѣдомленіе, что они состоятъ студентами того или другого учебнаго заведенія, а между тѣмъ по спискамъ они числились псаломщи-

ками. Имѣя, съ одной стороны, въ виду то обстоятельство, что Епархіальное Начальство въ большинствѣ случаевъ даетъ окончившимъ курсъ семинаріи лучшія псаломщическія мѣста, которыя, какъ оказывается въ послѣдствіи, служатъ для нѣкоторыхъ изъ нихъ лишь средствомъ для матеріальнаго обезпеченія себя на случай поступленія въ высшія учебныя заведенія, а съ другой стороны, принимая во вниманіе, что удовлетвореніе просьбъ таковыхъ псаломщиковъ о выдачѣ документовъ для снятія копій облегчаетъ имъ задачу поступленія въ свѣтскія учебныя заведенія, консисторія считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Вашего Преосвященства на такое ненормальное въ жизни епархіи явленіе и испросить Архiepаcтepcкаго разрѣшенія оставлять подобныя прошенія о выдачѣ документовъ (свидѣтельствъ объ образованіи) для снятія копій безъ удовлетворенія и отвѣта. На сей справкѣ резолюція Его Преосвященства Преосвященнаго Григорія, Епископа Козловскаго, отъ 14-го іюля с. г. послѣдовала: „Согласенъ; оповѣстить просителей чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“. (Тамб. Еп. Вѣд., № 30).

— **Императоръ Вильгельмъ о религіи.** Германскія газеты приводятъ сужденіе императора Вильгельма о религіи.

— Я часто и съ удовольствіемъ,—сказалъ императоръ,—читаю Библию, лежащую на моемъ ночномъ столѣ: въ ней подчеркнуты мною наиболѣе цѣнныя мысли. Я не могу понять, какимъ образомъ такое множество людей можетъ такъ мало интересоваться Словомъ Божиимъ. Кто при чтеніи Евангелія и другихъ книгъ Библии не проникается впечатлѣніемъ безыскусственной, пережитой, достовѣрной и доказанной правды?

При каждой мысли, при каждомъ поступкѣ я предлагаю себѣ вопросъ, что сказала бы по этому поводу Библия. Она для меня—ключъ, изъ котораго я черпаю силу и свѣтъ. Въ часы сомнѣнія и тоски я обращаюсь къ этой сокровищницѣ утѣхъ. Я вѣрю, что многіе, отставшіе отъ Бога, люди опять вернутся къ твердой вѣрѣ, что многіе вновь почувствуютъ стремленіе къ Богу. Прекрасная и радостная сторона христіанской церкви и заключается въ томъ, что времена наибольшихъ сомнѣній пробуждаютъ одушевленную и радостную вѣру. Я не могу представить себѣ жизнь, внутренне отчужденную отъ Бога. Всѣ мы должны пережить часы униженія нашей гордости—униженія, которое тяжело для насъ, потому что каждый изъ насъ желаетъ быть самому себѣ господиномъ. („Христіанинъ“, № 6—7).

— **Гдѣ крестъ Ивана Великаго.** Въ 1812 году Наполеонъ, предъ уходомъ, когда уже были вырыты подкопы для взрыва Кремля, его дворцовъ, соборовъ и колоколни Ивана Великаго, приказалъ снять съ нея крестъ. Среди французовъ ходила легенда, будто онъ—литой изъ чистаго золота. Съ большимъ трудомъ сняли громадный крестъ, слѣзанный при царѣ Борисѣ Годуновѣ. Онъ оказался только вызолоченнымъ чрезъ огонь, но Наполеонъ приказалъ везти его изъ Москвы за собою, какъ трофей. Но тяжелый крестъ, послѣ пораженія „великой арміи“ подъ Тарутинымъ и Малымъ Ярославцемъ, при бѣгствѣ къ границамъ Россіи, составлялъ страшную обузу. И историкъ похода Наполеона въ 1812 г. графъ Сегохъ говоритъ, что этотъ крестъ, вмѣстѣ съ значительнымъ количествомъ золота и серебра, брошенъ былъ въ Смоленской губерніи въ озеро близъ „села Землева“. Другой французъ Лабомъ утверждаетъ, что онъ брошенъ былъ только близъ Вильны. („Колоколь“, № 1297).

— **Предложеніе совѣта Омскаго Епарх. училища.** Въ № 13 „Омскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ напечатано слѣдующее предложеніе отъ совѣта Омскаго епархіальнаго училища: „Многіе интеллигентные люди въ настоящее время изучаютъ, какъ весьма полезное, башмачное ремесло. Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, думая, что изученіе означеннаго ремесла будетъ нелишне и питомцамъ училища, обращается къ родителямъ съ просьбою сообщить письменно: не пожелаютъ-ли они обучить своихъ дочерей, обучающихся въ Омскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, башмачному ремеслу?“ („Колоколь“, № 1305).

— О средствах къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства въ „Тверск. Еп. Вѣд.“ читаемъ: „Единственный способъ избавить духовенство отъ нужды и униженій—это дать определенное и достаточное жалованье. Размѣръ жалованья обозначается различно: въ отзывахъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ въ предсоборное собраніе сельскому священнику назначалось 800 р., діакону 600 р., псаломщику 400 руб. за обязательныя требы, т. е. за таинства и обрядъ погребенія; крестьяне въ нашей мѣстности за тѣ же требы считаютъ достаточнымъ для священника 600 р., для діакона 400 р., для псаломщика 300 р. Точно также различно рѣшается и вопросъ объ источникахъ обезпеченія духовенства. Нѣкоторые находятъ, напр., что при рѣшеніи вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства можно воспользоваться принципомъ подоходнаго налога: для этого слѣдуетъ къ каждому требоисправительному акту причта прилагать въ пользу его гербовый сборъ разнаго достоинства. Правительство уже указало этотъ путь, взимая въ свою пользу съ каждаго предбрачнаго свидѣтельства семидесятипяти копѣчный гербовый сборъ. Точно также при записи важныхъ актовъ: крещенія, вѣнчанія, погребенія можно прилагать марки разнаго достоинства отъ 5 р. и ниже. Маркамъ слѣдуетъ дать самое широкое распространеніе во всѣхъ лавкахъ для удобства публики. По окончаніи полугодія священникъ представляетъ въ канцеляцію реестръ своихъ требоисправленій и получаетъ отсюда слѣдующій гонораръ. Иные считаютъ возможнымъ обезпечить духовенство чрезъ душевое обложеніе извѣстнымъ сборомъ въ пользу мѣстнаго причта. Сборъ этотъ санкціонуется земскимъ начальникомъ, прилагается къ оброку и выдается причту по полугодіямъ.“ („Тв. Еп. Вѣд.“).

— Въ „Воронежскихъ Еп. Вѣд.“ свящ. В. Дроздовъ предлагаетъ слѣдующія мѣры борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

- 1) Нужно подать самимъ примѣръ трезвости и беречься пріучать другихъ пить водку и вообще спиртные напитки.
- 2) Возбуждать вопросъ о пьянствѣ на сѣздахъ.
- 3) Открывать вездѣ общества трезвости и прежде всего въ Воронежѣ, гдѣ можетъ быть открыто общество, центральное для объединенія всѣхъ обществъ по епархіи.
- 4) Издавать листки, книжки и картины при Епарх. Вѣдомостяхъ и при нашихъ монастыряхъ.
- 5) Открыть продажу книгъ и картинъ при всѣхъ церквяхъ.
- 6) Вывѣшивать картины о пьянствѣ при церквяхъ въ училищахъ и въ волостныхъ правленіяхъ.
- 7) Служить молебны, особенно Св. Вонифатію, къ чему нужно, конечно, располагать прихожанъ.
- 8) Благовременно и безвременно, т. е. при каждомъ удобномъ случаѣ, говорить о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости.
- 9) Ходить по домамъ спеціально за тѣмъ, чтобы убѣждать нетрезвыхъ лицъ оставить пьянство. Прихожане не привыкли, чтобы ходили къ нимъ безъ требы или безъ просьбы чего либо, И если къ нимъ приходитъ священникъ, чтобы поговорить съ ними о пьянствѣ—это производить впечатлѣніе, потому что и больше времени можно употребить на бесѣду.
- 10) Образовывать подвижную бібліотеку, т. е. нѣсколько книгъ и картинъ, чтобы эта бібліотека передавалась съ одного дома въ другой по прочтеніи и просмотрѣ. Это практикуется въ Англіи.
- 11) Слѣдовало бы открыть всероссійскій сѣздъ духовенства, какъ былъ сѣздъ монашества, для общихъ нашихъ дѣлъ духовенства и въ частности по дѣлу отрезвленія народа. О послѣднемъ слѣдовало было возбудить вопросъ и на сѣздѣ монашества въ Троицко-Сергіевской Лаврѣ. Отрезвленіе народа это дѣло не одного духовенства, но и монашества.

— О пособіи на проѣзды законоучителямъ земскихъ школъ. Не смотря на то, что многія открываемыя земскія начальныя школы находятся далеко отъ мѣстожительства

приходских священников,—отъ 1 до 20 в. и дальше, законоучителя священники получаютъ, по новому закону отъ 3 мая 1908 г., за трудъ законоучительства съ провѣздами всего 2 р. 50 к. въ мѣсяць или 30 руб. въ годъ казеннаго жалованья. Боровичекое Уѣздное Земство, не взирая на переживаемое имъ тяжелое въ финансовомъ отношеніи время, оказало сочувственное вниманіе къ законоучителямъ земскихъ школъ и ассигновало законоучителямъ изъ земскихъ суммъ вознагражденіе за провѣзды въ количествѣ 10 р. въ годъ по каждой школѣ, отстоящей въ $\frac{1}{2}$ верстѣ и далѣе отъ жительства законоучителя. Всего школъ въ Боровичскомъ уѣздѣ насчитывается до 160, итого сумма въ общемъ ассигнована 1600 руб. Хотя это вознагражденіе 10 руб. мизерное, но безспорно—это въ высокой мѣрѣ отрадное явленіе въ дѣятельности земствъ. („Яросл. Еп. Вѣд.“, № 29).

— На докладѣ Пермской Духовной Консисторіи, отъ 7-го іюля 1910 г. объ оштрафованіи священниковъ Іоанна Молебнова и Николая Тихомирова въ пользу Пермскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по 5 руб. каждаго за отказъ, безъ уважительныхъ причинъ, отъ командировки ихъ благочиннымъ для исправленія отъзданности находившагося въ болѣзненномъ состояніи священника, Георгія Калачникова, резолюція Преосвященнаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, послѣдовала такая: „Согласенъ, что слѣдуетъ наказать священниковъ Молебнова и Тихомирова. Однако это наказаніе должно быть гораздо строже: они нарушили долгъ подчиненія благочинному, долгъ братской взаимопомощи и долгъ пастырской ревности о спасеніи христіанъ, хотя и не принадлежащихъ къ ихъ приходу. Великихъ слезъ достоинъ ихъ отказъ. Посему впредь до раскаянія запрещается имъ служеніе и оба они посылаются на клиросное послушаніе въ Бѣлогорскій монастырь на двѣ недѣли“. („Перм. Еп. Вѣд.“, № 21).

— Возвратившаяся недавно изъ Палестины комиссія, во главѣ съ проф. А. А. Дмитриевскимъ, которая была командирована туда Императорскимъ православнымъ Палестинскимъ обществомъ для ознакомленія съ постановкой учебнаго дѣла въ школахъ, находящихся въ вѣдѣніи и на иждивеніи Палестинскаго общества,—вынесла заключеніе „о необходимости измѣнить программу въ одноклассныхъ и двухклассныхъ сирійскихъ школахъ и, между прочимъ, ввести преподаваніе иностранныхъ языковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, признано желательнымъ, чтобы Палестинскимъ обществомъ, если то позволятъ въ будущемъ средства, было бы учреждено въ Бейрутѣ коммерческое училище, въ которомъ преподавались бы также и ремесла и между ними ковровое производство и слесарное дѣло, въ чемъ является большая потребность на мѣстѣ. Введеніе въ курсъ палестинскихъ школъ коммерческихъ знаний и иностранныхъ языковъ соотвѣтствуетъ потребностямъ арабовъ, дѣти которыхъ посѣщаютъ эти школы. Въ теченіе послѣдняго времени, благодаря пощеніямъ эскарна Грузіи, Высокопреосвященнаго Иннокентія, возобновилъ свою дѣятельность тифлискій отдѣлъ Палестинскаго общества, а въ Самарѣ открылся 50-й отдѣлъ общества. („Рус. Паломн.“, № 30).

— Отраднѣйшій фактъ. Рядомъ официальныхъ данныхъ „Торгово-Промышленная Газета“ устанавливаетъ слѣдующій фактъ. Въ истекшемъ 1909 г. Россія пила меньше, чѣмъ въ 1908 г. Сравненіе данныхъ о потребленіи водки за весь 1909 годъ съ данными за 1908 годъ показываетъ, что по всему монопольному району потребленіе уменьшилось съ 84,979,000 ведеръ до 84,283,000, то-есть на 696,000 ведеръ или 9,8 процента. Душевое потребленіе вина въ имперіи равнялось въ 1909 г. 0,602 противъ 0,607 въ 1908, т.-е. уменьшилось на 0,005 ведра („Новгород. Жизнь“).

— Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ волынскій и житомирскій, возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство объ открытіи въ его епархіи каедры третьяго викарія, мотивируя свою просьбу многочисленностью и сложностью дѣлъ епархіальнаго управленія и обширностью епархіи, затрудняющей надзоръ за религиозно-нравственной жизнью духовенства и пасты. Св. Синодъ уважилъ это ходатайство и постановилъ открыть въ волынской епархіи каедру третьяго викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему наименованія острожскаго и отнесеніемъ содержанія его на мѣстныя средства.

Епископомъ на новую кафедру назначается начальникъ житомирской пастырской школы архимандритъ Гавріилъ, съ предписаніемъ ему, по возведеніи въ епископскій санъ, оставаться въ Житомиръ и попережнему руководить названной школой. („Новое время“, № 12349).

— Архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, на мѣсто покойнаго высокопреосвященнаго Никандра, назначается архіепископъ рижскій и митавскій Агаѳангель, а на его мѣсто присутствующій въ Св. Синодѣ епископъ полтавскій и переяславскій Іоаннъ. По утвердившемся съ давнихъ лѣтъ порядку архіепископъ Агаѳангель одновременно будетъ и священно-архимандритомъ виленскаго Свято-Духова первокласснаго необщезительнаго монастыря. („Нов. Вр.“, № 12350).

— 31 іюля закончились курсы по естествовѣднію при с.-Петербургской духовной академіи, организованные по опредѣленію Св. Синода членомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ И. И. Полянскимъ для преподавателей этого предмета въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ. На курсахъ, на ряду съ лекціями, видное мѣсто было отведено практическимъ занятіямъ и экскурсіямъ. Всѣхъ курсистовъ было около 120 человекъ. („Нов. Вр.“, № 12351).

Редакторъ Н. Малицкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Причтомъ Переславскаго собора, Владимір. губ., продается съ торговъ имѣніе въ Вишняковской и Глѣбовской волостяхъ 985 десятинъ 2243 кв. саж.; земли удобной пахатной, сѣнокосной и лѣсной 785 дес. и подъ кустарникомъ и болотами около 200 дес. Земля вся въ арендѣ. Отъ города Переславлѣ въ 25 верстахъ по шоссе Москва-Ярославль и проселкомъ 1 верста. Двѣ рѣчки. Торги 13-го сентября сего года и черезъ три дня переторжка, начнутся съ 35000 рублей съ залогомъ въ $\frac{1}{3}$ объявленной суммы въ гор. Переславлѣ при мѣстномъ соборѣ. Подробныя свѣдѣнія у настоятеля собора, протоіерея Алексія Дилигенскаго.

Депутатъ, священникъ *Николай Охотинъ.*

ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

баронессы **Е. А. ФОНЪ-ШТЕМПЕЛЬ,**

въ г. г. Владимірѣ, Муромская ул., домъ Андреева,

со всѣми правами казенныхъ гимназій. Пріемные экзамены съ 12-го августа.
Молебень и начало ученья 18-го августа.

