

— 303 —  
**О Р Л О В С К І Я**

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

**ГОДЪ ОДИННАДЦАТЫЙ.**

**15-го Мая № 10. 1875 года.**

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**Распоряженія и постановленія Правительства.**

**I. Указы Святѣйшаго Синода.**

*Отъ 8 Марта 1875 года, за № 6. О Высочайше  
разрѣшенномъ сборѣ добротныхъ подаяній въ пользу  
Андреевскаго скита на Афонѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали  
докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержания:  
Высочайше утвержденнымъ въ 25 день Мая 1874 г.  
опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено Андреев-  
скому скиту на Афонѣ прислать въ Россію не болѣе  
двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного

года пожертвованій въ пользу той обители. На семь основаніи нѣмѣ явились отъ упомянутаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій и при прошеніи на имя Св. Синода представили, между прочимъ, удостовѣреніе братіи Андреевскаго скита о врученныхъ имъ обителію святыняхъ, каковыя святыни заключаются въ чудотворной иконѣ Божіей Матери, части животворящаго креста Господня и частицахъ мощей разныхъ святыхъ; при этомъ означенные сборщики просятъ о разрѣшеніи предьявлять святыни для чествованія и поклоненія. Приказали: 1) Прибывшимъ въ С.-Петербургъ, изъ Андреевскаго скита на Афонѣ іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означеннаго скита выдать изъ Синодальной Канцеляріи для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащіе виды, а въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ. 2) Съ представленнаго іеромонахомъ Паисіемъ и монахомъ Пафнутіемъ свидѣтельства Андреевскаго скита объ имѣющихся при нихъ святыняхъ, выдать имъ, сборщикамъ, изъ Синодальной Канцеляріи засвидѣствованную копию, съ прописаніемъ въ надписи на коніи этой, что на предьявленіе означенныхъ святынь для чествованія и поклоненія усердствующихъ

зала  
шка  
полк:  
№

назва  
благ  
Прес  
ному  
хран  
Для  
полн  
указ

Отъ  
восм  
врем

I  
Свят  
ложе  
20 ф  
Мини  
домл  
приз  
куте  
расту  
пови  
для  
было  
ской  
сей  
помя  
ланія  
дораз  
лицъ

названные сборщики должны испрашивать въ епархіяхъ благословеніе мѣстныхъ Архіереевъ; епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставить назначать по собственному ихъ усмотрѣнію одну изъ городскихъ церквей для храненія упомянутыхъ святынь, съ подобающею честью. Для свѣдѣнія о семъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

*Отъ 31 Марта 1875 года, за № 13. О томъ, чтобы воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній были своевременно разъясняемы требованія новаго воинскаго устава.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 Февраля сего года, № 601, въ которомъ изложено: Министръ Внутреннихъ дѣлъ сообщаетъ, что по увѣдомленію Генераль-Губернатора Восточной Сибири, въ призывѣ минувшаго года нѣкоторые изъ учениковъ Иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынутію жеребья для отправленія воинской повинности безъ правъ на предоставленіе имъ отсрочки для окончанія образованія, вслѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащемъ присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ о сей повинности срокъ (ст. 125). Такъ какъ незаявленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правилами новаго устава, то Генераль-Адью-

тантъ Тимашевъ просить, въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременнымъ разъясненіемъ имъ этихъ правилъ. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Синодъ находить необходимымъ предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разъясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2 Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1874 годъ.

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### 1.

Дѣлопроизводитель Орловскаго Комитета Миссіонерскаго Общества іеромонахъ Патермуѳій рапортомъ, отъ 26 Марта сего 1875 года за № 22, донесъ Его Преосвященству слѣдующее: „согласно резолюціи Вашего Преосвященства, о томъ, согласно ли поступаютъ въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества суммы кружечныхъ сборовъ на распространеніе православія съ отчетностію благочинныхъ въ Консисторію, и если не согласно, то почему,“—симъ честь имѣю донести, что общее количество церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи по вѣдомостямъ благочинныхъ 1874 года, представленнымъ въ Консисто-

зала  
пика  
полк:  
№

рію  
ріи  
студ  
сіе

чин  
сбо  
лае:  
ров  
ніа;  
кру:  
сят  
на,  
лоч  
ста  
Янв

полс

мах

над

туп

могу

ся п

благ

наго

сист

ленн

ясн

бокъ

26 М

въ р

стях

буду

рію, значится 645 р. 86 к., а по документамъ Канцеляріи Комитета такого сбора за тотъ же 1874 годъ поступило 591 р. 89 к., разница на 53 р. 97 к. Несогласіе это происходитъ 1) отъ того, что нѣкоторые благочинные несправедливо смѣшиваютъ церковно-кружечный сборъ со сборами по пригласительнымъ листамъ, рассылаемымъ отъ Комитета, тогда какъ эти два вида сборовъ совершенно отдѣльные и имѣютъ разныя назначенія; 2) отъ того, что нѣкоторые благочинные, отобравъ кружечный сборъ отъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ, вносятъ количество его въ Консistorскую вѣдомость сполна, а въ Комитетъ представляютъ за вычетомъ пересылочныхъ; 3) отъ того, что нѣкоторые благочинные, представивъ отчетность свою въ Консistorію въ половинѣ Января, въ Комитетъ пересылаютъ деньги во второй половинѣ Марта, когда Комитетскій отчетъ о всѣхъ суммахъ поступленій уже составленъ и представленъ по принадлежности, слѣдовательно такія несвоевременныя поступленія въ итоги отчетнаго года включаемы быть не могутъ, хотя по вѣдомостямъ благочинныхъ они значатся представленными въ отчетномъ году. Нѣкоторые же благочинные до сего времени не представили кружечнаго сбора за вторую половину 1874 года, а въ Консistorскихъ вѣдомостяхъ этотъ сборъ значится представленнымъ; и 4) несогласіе это происходитъ, какъ объясняютъ сами благочинные, отъ вкрадывающихся ошибокъ.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства 26 Марта сего года послѣдовала такая: „Прописанное въ рапортѣ семь объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія благочиннымъ и для того, чтобы на будущее время не было разногласія между отчетностію

ихъ по Консистоіи и доставленіемъ церковно-кружечныхъ сборовъ въ Комитетъ Миссіонерскаго Общества.“

О чемъ Орловская Консистоія и объявляетъ благочиннымъ Орловской епархіи для должнаго исполненія.

2.

По приговору прихожанъ Покровской церкви села Гнилой Плоты, Малоархангельскаго уѣзда, состоявшемуся 30 Ноября 1874 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 23 Апрѣля 1875 года, открыто при означенной церкви приходское попечительство, срокомъ на три года, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ губернской секретарь Андрей Христофоровъ Языковъ и членами онаго: священникъ Іоаннъ Васильевъ Измаиловъ и государственные крестьяне: Яковъ Дмитріевъ Калугинъ, Платонъ Наумовъ, Николай Ивановъ Реутовъ и Семенъ Ивановъ Шалимовъ.

3.

По приговору прихожанъ Покровской церкви села Покровской Рѣчицы, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 30 Марта 1875 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 4-го прошедшаго Апрѣля мѣсяца, въ составъ прежде бывшаго при означенной церкви приходскаго попечительства, на слѣдующее трехлѣтіе, вновь избраны: предсѣдательницею жена статскаго совѣтника Анна Дмитріевна Риттихъ и членами онаго: села Покровской Рѣчицы крестьяне собственники: Илья Даниловъ Самохинъ и Иванъ Петровъ Митрохинъ; Хутора-Овчаровъ Авксентій Михайловъ Емельяновъ и государственные крестьяне: деревни Сидоровки — Григорій Васильевъ Мальковский и хутора Угольнаго Елисей Тимошеевъ Савковъ.

4.

По приговору прихожанъ Флоро-Лаврской церкви.

зала  
шка  
полк  
№

сел  
кас  
сти  
цей  
ерс  
но  
гу  
Ег  
Се  
мо  
Мп  
Як  
ль  
уст  
сь  
Ел  
но  
3  
при  
ден  
всп  
лю  
сел  
что  
сог.

села Голыпина, Сѣвскаго уѣзда, состоявшемуся 27 Декабря 1874 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 1 Апрѣля 1875 года, открыто при означенной церкви приходское попечительство, въ составъ коего, срокомъ на три года, избраны: предсѣдателемъ безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ Дмитрій Епифановъ Маргуновъ и членами онаго: крестьяне Максимъ Демидовъ, Егоръ Вирюковъ, Григорій Семынинъ, Андрей Пронинъ, Сергѣй Шестопаловъ, Егоръ Муравлевъ, Василій и Тимошей Кармановы и Павелъ Поливановъ.

### III. ИЗВѢСТІЯ.

— Бывшему церковному старостѣ села Тельчя, Мценскаго уѣзда, крестьянину собственнику Евдокиму Яковлеву Гриневу, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства за особенное его попеченіе при устройствѣ каменной ограды вокругъ приходской церкви, съ отысканіемъ на это достаточныхъ средствъ.

— Священноцерковнослужители села Сазыкина, Елецкаго уѣзда, письменно изъявили готовность ежегодно выдавать вдовѣ дьячка Ильинской съ сиротами: по 3 десятины пашенной земли, въ три праздника хлѣбъ, принадлежаній на часть покойнаго ея мужа и по 5 р. денегъ, а также помѣстье съ огородомъ. За таковое вспомошествованіе вдовѣ Ильинской съ сиротами резолюціею Его Преосвященства велѣно объявить причту села Сазыкина Архипастырскую признательность.

— Священноцерковнослужители села Успенскаго, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, изъявили согласіе предоставить вдовѣ причетника ихъ села Мат-

ренъ Успенской съ сиротами въ пользованіе всю усадебную и полевою землю, коей владѣль мужъ ея, но предоставить съ тѣмъ, что право измѣнить таковое назначеніе содержанія сей семьи на будущее время они оставляютъ за собою, въ уплату же долговъ, оставшихся на покойномъ дьячкѣ Успенскомъ, въ количествѣ 80 р., назначили, тоже съ общаго согласія, все денежныя доходы, имѣющіе поступить въ кружку въ семь 1875 году, причитающіеся на его, Успенскаго, часть. За такое соотраданіе къ сиротствующему семейству резолюціею Его Преосвященства вѣлно священноцерковнослужителямъ села Успенскаго, что на Озернѣ, изъявить Архипастырскую признательность.

— Трубчевскаго уѣзда, села Денисова причетникъ Василій Чижовъ, по прошенію, перемѣненъ въ село Типино, того же уѣзда.

— Воспитанникъ семинаріи Петръ Нефедьевъ рукоположенъ во священника въ село Макарово, Дмитровскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго по прошенію за штатъ священника Василя Смирнова.

— Причетнику г. Мценска Успенской церкви Ивану Воскресенскому, за успѣшное обученіе мальчиковъ грамотѣ въ собственномъ домѣ, объявлена Архипастырская признательность.

— Канцелярскій чиновникъ Д. Конисторіи, коллежскій регистраторъ Николай Крыловъ перемѣненъ на службу въ Канцелярію Кромскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства, съ опредѣленіемъ на должность писмоводителя той Канцеляріи.

— Умерли: г. Мценска Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ Звягинцевъ; г. Дмитровска Дмитріевской церкви дьяконъ Николай Декапольскій; причетники:

г.  
ко.  
на  
зы  
Св  
и  
ко.

зала  
шка  
полк:  
№



е всю усадеб-  
я, но предо-  
ое назначе-  
они остав-  
авшихся на  
ствѣ 80 р.,  
нежные до-  
1875 году,  
а такое со-  
подією Его  
лужителямъ  
рхипастыр-  
причетникъ  
въ село  
евѣ руко-  
Дмитров-  
за штатъ  
кви Ивану  
ковъ гра-  
астырская  
и, кол-  
нень на  
редводи-  
пись-  
кви свя-  
митріев-  
четники:

г. Брянска Христорожественской церкви—Григорій Со-  
коловъ; Малоархангельскаго уѣзда, села Успенскаго, что  
на Озернѣ—Иванъ Успенскій; Елецкаго уѣзда, села Са-  
зыкина—Федоръ Ильинскій и послушники: Брянскаго  
Свѣнскаго Успенскаго монастыря—Стефанъ Никифоровъ  
и Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья—Ни-  
колаѣ Левитскій.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дня 1875 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Св. Тихонъ, Еп. Воронежскій и Елецкій.**

(ХАРАКТЕРИСТИКА ЕГО, КАКЪ УЧИТЕЛЯ ИЛИ ОТЦА ЦЕРКВИ).

(Продолженіе).

Краснорѣчивый и сердечный проповѣдникъ, св. Тихонъ съ другой стороны является въ своихъ сочиненіяхъ, какъ великій учитель нравственной жизни и дѣятельности. Онъ всѣмъ и каждому предлагаетъ уроки жизни — и монахамъ и не монахамъ, и духовенству и пасомымъ, и образованнымъ и необразованнымъ. Какъ мудрый духовный врачъ, св. Тихонъ примѣняется къ нравственнымъ потребностямъ всѣхъ лицъ, обращающихся къ нему за совѣтами, и изъ своего богатаго духовнаго вертограда удѣляетъ каждому потребное. Уроки нравственной жизни предлагаются то въ видѣ совѣтовъ — въ письмахъ къ различнымъ лицамъ различныхъ сословій, то въ видѣ душе-спасительныхъ размышленій, то наконецъ въ формѣ связаннаго систематическаго изложенія истинъ христіанскаго — нравственнаго ученія. И во всѣхъ этихъ родахъ св. Тихонъ, какъ правоучитель, достоинъ глубокаго изученія.

Въ письмахъ, писанныхъ св. Тихономъ по различнымъ случаямъ, слово его, исполненное благодатной силы, разливалось во всѣ стороны ко всѣмъ обращающимся за наставленіями. Оставляя въ сторонѣ письма св. Тихона къ другимъ лицамъ, остановимся прежде всего на письмахъ его къ духовнымъ лицамъ — священникамъ. Въ нихъ св. Тихонъ старался выяснитъ ихъ обязанности,

вы  
ис  
не  
он  
гос  
пис  
и  
хо  
ар  
ши  
ещ  
по  
и  
хи  
ск  
ра  
сту  
Х  
ис  
тра  
ши  
сва  
пр  
гу  
вѣ  
есл  
иш  
хр  
об  
ни  
по  
стѣ



ля въ домахъ хозяевъ: пастыри стадо Христово отъ міра сего въ небесную ограду къ Христу Господу предносятъ. Пастухи за труды и пасьбу мзду получаютъ отъ хозяевъ: пастыри отъ Христа Господа за труды и пасьбу стада Его примутъ мзду—неувядаемый славы вѣнецъ (1 Петр. V, 4). Отъ пастуховъ, если какой скотины не пригоняютъ въ домъ, хозяева спрашиваютъ, гдѣ моя тая-то и тая скотина: отъ пастырей, ежели какой христіанинъ погибнетъ и не явится въ небесной оградѣ, спросить Христосъ Господь: гдѣ моя тая-то овца? Гдѣ овца, которую я поручилъ пасти, и ты принялъ въ цѣлости въ крещеніи? Гдѣ овца, которую Я не серебромъ и златомъ, но Своею кровію стяжалъ? Пастухъ не можетъ сказать хозяину—не знаю гдѣ, потому что взялъ хранить стадо: пастырь не можетъ сказать Христу Господу—не знаю гдѣ овца, потому что стражъ былъ стада Христова и взялъ хранить стадо. Пастухъ лишается отъ хозяина мзды за потеряніе скотины: пастырь лишается отъ Христа мзды за погубленіе словесной овцы, и отдается въ наказаніе. Пастухъ не виновенъ бываетъ, ежели не его нерадѣніемъ, но какимъ либо другимъ образомъ скотина погибнетъ: пастырь не виновенъ будетъ и отъ Христа Господа не истяжется, когда христіанинъ не его нерадѣніемъ и несмотрѣніемъ погибнетъ, но своимъ небреженіемъ и своевольствомъ, то есть, когда пастырь училъ, наставлялъ, увѣщавалъ и образъ добрыхъ дѣлъ показывалъ; но его, яко пастыря своего, не слушалъ. Вотъ тебѣ ради чего епископы и іереи пастырями называются. Разсуждай убо сія, и искушай себе, пасешь ли ты стадо Христово по надлежащему? Отсюда послѣдуетъ: 1) какъ разумны и учительны должны быть пастыри; 2) какими добродѣтелями украшены должны быть, чтобы быть образомъ стаду; 3)

како  
стов  
отку  
стыр  
сенія  
чтоби  
и от  
го п  
восп  
дѣль  
(Пса.  
неже  
ли в  
когда  
вель  
равд  
угож  
случа  
Божі  
гнѣву  
нена  
въ м  
милос  
гнѣви  
ненно  
Его  
люби  
и во  
ставн  
и каз  
ему  
въ ке

какое тщаніе и попеченіе должны имѣть о стадѣ Христовѣ; 4) какъ чтенію святаго писанія должны прилежать, откуда наставленіе и ученіе почерпается; 5) идти въ пасть стыри должно имъ не такъ ради хлѣба, какъ ради спасенія душъ христіанскихъ; 6) когда учишь людей, то тщись, чтобы тебѣ не сказана была притча: врачу! исцѣлися самъ; и отъ Бога не услышалъ бы въ совѣсти твоей реченнаго грѣшнику: вскую ты повѣдаеши оправданія Моя, и восприемлени завѣтъ Мой усты твоими? Ты же возненавидѣлъ еси наказаніе, и отвергъ еси слова Моя вспять (Псал. XIX, 16 и 17). Лучше единому Богу угождать, нежели всему міру, и единаго Бога волю творить, нежели всѣхъ людей. Никто тебя предъ Богомъ не заступитъ, когда Онъ тебя судить будетъ; скроются тогда князи и вельможи и сильніи и царіе: едина совѣсть твоя или оправдитъ, или осудитъ. Помни сіе. 7) Хорошо и людямъ угождать, но во благое (Рим. XV, 9); а въ противномъ случаѣ лучше всему міру въ ненависть впасть, нежели Божіей лишиться милости и праведному Его подпасть гнѣву. Я хочу и полагаю такъ. Пусть мене весь свѣтъ ненавидитъ, когда ему хочется: а только бы единъ Богъ въ милости Своей содержалъ. Кого Богъ любитъ и въ милости содержитъ, тому всего свѣта и всѣхъ діаволовъ гнѣвъ, ненависть ничего не повредитъ. Ибо Богъ несравненно сильнѣйшій и надежнѣйшій, нежели весь свѣтъ. Его манію и волѣ все повинуется. Разсуждай сіе, и углуби въ сердцѣ твоємъ. Спасайся!“ Въ этомъ письмѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, св. Тихонъ является мудрымъ наставникомъ и руководителемъ въ жизни духовной. Всѣмъ и каждому предлагаетъ нужное мірянину, какъ должно ему жить въ мірѣ, — монаху, какъ онъ можетъ спастись въ кельѣ, священнику, какъ онъ долженъ пасти ввѣрен-

ное ему стадо овецъ Христовыхъ. Потому письма св. Тихона имѣютъ не частное значеніе, какъ письма нѣкоторыхъ отшельниковъ и подвижниковъ, а всеобщее, и съ пользою могутъ быть предложены людямъ всѣхъ званий и состояній. Письма св. Тихона, по ихъ назначенію и цѣли, раздѣляются на два разряда: одни суть отвѣты на вопросы, предложенные какимъ нибудь почитателемъ; въ другихъ онъ излагалъ, сидя въ кельѣ, свои мысли и чувствованія по поводу размышленія о религіозно-нравственныхъ истинахъ и поэтому они называются келейными письмами. Въ этихъ письмахъ раскрываются частію нравственныя истины, частію догматическія, съ примѣненіемъ къ христіанской дѣятельности. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ видно единство предмета и послѣдовательное его изложеніе. Значительная часть келейныхъ писемъ содержитъ размышленіе о истинномъ богопознаніи и свойствахъ Божіихъ и изображеніе земной жизни І. Христа. Ученіе о совершенствахъ Божіихъ изложено съ тою цѣлію, чтобы христіанинъ имѣлъ правильное понятіе о Богѣ и исполнять Его святую волю. Въ историческихъ писаніяхъ жизнь Іисуса Христа представляется правиломъ для жизни христіанина, и каждое дѣйствіе Спасителя — живымъ наставленіемъ въ различныхъ случаяхъ христіанской жизни. Такъ образомъ основной тонъ писемъ св. Тихона правоучительный. Правоученіе въ нихъ, такъ же какъ и въ проповѣдяхъ, предлагается ясно, кратко и удобоприложимо для всѣхъ и каждаго.

Такимъ же точно характеромъ отличаются и религіозно-нравственныя размышленія св. Тихона, изложенныя въ сочиненіяхъ, извѣстныхъ подъ заглавіемъ: „Сокровище Духовное отъ міра собираемое „и Плоть и Духъ.“ Въ „Сокровищѣ Духовномъ“ св. Тихонъ представилъ ис-

тинно  
ся вл  
умѣ,  
обык  
слова  
тому  
въ са  
бесн  
Себѣ  
обык  
мыш.  
ванія  
челов  
зывает  
не у  
ворит  
ра п  
пріид  
ра с  
бецъ  
грѣш  
ся:  
ній  
Божі  
деши  
челов  
деши  
и не  
ній  
по с  
ого

тинное сокровище христіанскихъ размышленій, родившихся въ его наблюдательномъ и постоянно богомысленномъ умѣ, при взглядѣ на предметы видимой природы, или на обыкновенные случаи ежедневной жизни, обыкновенныя слова, къ чему мы присмотрѣлись и прислушались, и потому безъ вниманія равнодушно опускаемъ ихъ. Онъ учитъ въ самыхъ обыкновенныхъ явленіяхъ узнавать голосъ небснаго Отца, чрезъ все и постоянно призывающаго къ Себѣ земныхъ чадъ Своихъ. Онъ желаетъ, чтобы самое обыкновенное слово располагало къ благочестивому размышленію и къ воспоминанію о Спасителѣ и Его обѣтованіяхъ. Напримѣръ: „завтра прійду!“ Такъ отвѣчаетъ человѣкъ на приглашенія. Такъ многіе христіане, призываемые І. Христомъ на покаяніе, отлагаютъ его и если не устами, то сердцемъ говорятъ: „завтра прійду!“ Говоритъ блудникъ, прелободѣй и нечистоты любитель: завтра прійду! Говоритъ пьяница и сластолюбецъ: „завтра прійду!“ Говоритъ въ гордости, пышности и въ суетѣ міра сего живущій: „завтра прійду!“ Говоритъ сребролюбецъ, воръ и хищникъ: „завтра прійду!“ Говоритъ всякъ грѣшникъ, который во грѣхахъ живетъ и не исправляется: „завтра прійду!“ О бѣдный грѣшникъ! Почто утренній день общаешь себѣ, который не въ твоей, но въ Божіей власти есть? Что, когда завтрашняго дня не дождешься? Когда смерть безъ голоса возгласитъ тебѣ: иди, человѣче, Господь Вседержитель зоветъ тебя? Что, будешь ли говорить тогда: „завтра прійду?“ Нѣтъ! Хотя и не хочешь, но пойдешь“ (\*). При внимательномъ чтеніи подобныхъ размышленій св. Тих. открывається, что, по своей простотѣ и наглядности, они могутъ составить

(\*) Том. XII стр. 173.

драгоценное сокровище для наученія народа въ правилахъ истинно-нравственной жизни. Св. Тихонъ, при написаніи „духовнаго сокровища“, какъ кажется, имѣлъ, между прочимъ, въ виду наученіе простаго народа, ибо въ поясненіе нѣкоторыхъ истинъ онъ прибѣгаетъ къ такимъ образамъ изъ предметовъ видимой природы, которые составляютъ обыденную его обстановку и, при внимательномъ отношеніи къ нимъ, могутъ давать уроки мудрости и жизни. Но если относительно вышепоименованнаго сочиненія св. Тихона можно предположительно утверждать, что оно написано въ руководство для народа, то относительно сочиненія „Плоть и Духъ“ мы категорически полагаемъ, что своею цѣлю оно имѣетъ наставленіе народа въ жизни и дѣятельности. Въ предисловіи къ этому сочиненію св. Тихонъ, между прочимъ, говоритъ: „разсужденіе къ книжицѣ „Плоть и Духъ“ полагается просто и кратко: просто ради лучшаго понятія простѣйшему народу; кратко, чтобы нескучно было частѣе прочитывать читателю. И дѣйствительно въ этой книжицѣ святитель предлагаетъ нравученія просто и понятно: въ афористической формѣ желалъ онъ, коснувшись главныхъ пороковъ, представить обязанности человѣка—христіанина по отношенію Богу, къ другимъ и къ самому себѣ. Удачный подборъ текстовъ изъ св. писанія—Ветхаго и Новаго заветовъ и мѣстъ изъ отцевъ церкви—преимущественно изъ писаній І. Златоуста, раскрывающихъ вопросы, предложенные въ нравученіяхъ, составляетъ главное достоинство вышеозначеннаго сочиненія св. Тихона. Самъ святитель придавалъ нравученіямъ, помѣщеннымъ въ соч. „Плоть и Духъ“, особенное значеніе: онъ разослалъ это сочиненіе по церквамъ Воронежской епархіи для прочтенія народу съ церковной кафедры. Но нигдѣ съ такою

зал  
нк  
пол

пол  
и в  
ном  
пер  
ско  
ся:  
цѣ  
кот  
о г  
вто  
о л  
хри  
гел  
нос  
ско  
ско  
бли  
ут  
ла  
св.  
сл  
что  
уче  
а ]  
зы  
нос  
сти  
пр  
пр  
бе  
не  
ка



полнотою не высказался св. Тихонъ, какъ учитель вѣры и нравственности, какъ въ своемъ сочиненіи: „объ истинномъ христіанствѣ“; оно состоитъ изъ двухъ книгъ. Въ первой содержится приготовленіе къ мудрости христіанской. Она раздѣляется на двѣ части. Въ первой говорится: а) о словѣ Божіемъ и духовной мудрости; б) о сердцѣ и языкѣ человѣческомъ; в) о грѣхѣ вообще; г) о нѣкоторыхъ грѣхахъ въ особенности. Во второй части: 1) о покаяніи; 2) о четырехъ послѣднихъ, т. е., о смерти, о второмъ Христовомъ пришествіи или о судѣ страшномъ, о мукѣ вѣчной и о животѣ вѣчномъ; 3) о добродѣтеляхъ христіанскихъ. Во второй книгѣ разсуждается: 1) о евангелии и вѣрѣ; 2) о святой церкви и крещеніи; 3) о должности христіанской къ Богу; 4) о должности христіанской къ Христу—Сыну Божію; 5) о должности христіанской къ самому себѣ; 6) о должности христіанской къ ближнему; 7) о взаимной должности христіанской; 8) о утѣшительныхъ плодахъ св. вѣры. Изъ частнѣйшаго оглавленія поименованнаго сочиненія видно, что въ немъ св. Тихонъ представилъ систему нравоучительнаго богословія, но въ то же время изъ того же оглавленія видно, что святитель не слѣдовалъ, въ изложеніи нравственнаго ученія христіанства, указаніямъ или правиламъ школы, а руководствовался естественнымъ порядкомъ, какой указываетъ ходъ или теченіе нравственной жизни и дѣятельности. И это понятно: св. Тихонъ въ истинномъ христіанствѣ написалъ не систему для школы, а руководство въ нравственной жизни для каждаго христіанина и даже для простыхъ людей. Потому все въ немъ изложено съ особенною ясностію и увлекательною простотою. Впрочемъ, нельзя сказать, чтобы св. Тихонъ въ этомъ сочиненіи не касался догматическихъ вопросовъ; нѣтъ, онъ излагаетъ

и тайны христіанской вѣры, безъ всякихъ мудрованій, въ принятыхъ церковію выраженіяхъ; но касается ихъ настолько, насколько онѣ приводятъ къ нравственнымъ выводамъ и заключеніямъ. Вѣроученіе у него идетъ рядомъ съ нравоученіемъ; первое, какъ начало или основа, второе, какъ выводъ или слѣдствіе, и это составляетъ особенность его нравоучительнаго богословія. Остановимся нѣсколько на этой особенности изслѣдованія истинъ нравственнаго ученія св. Тихономъ въ сочин. объ истинномъ христіанствѣ, чтобы предъ нами выразился ясно и рельефно образъ святителя, какъ нравственнаго учителя. Вотъ каковъ способъ его изслѣдованія. — Излагая тайны вѣры, св. Тихонъ безпрестанно прерываетъ изложеніе догматическихъ истинъ нравственными замѣчаніями, изліяніемъ благочестивыхъ чувствованій и различными обращеніями къ слушателю или читателю. Онъ хочетъ внушить христіанину, что Богъ и божественная истина для насъ должны быть не столько предметовъ созерцательнаго изслѣдованія, сколько предметомъ благоговѣнія, живой любви и благодарности; что христіанинъ долженъ болѣе очищать сердце свое и стараться жить по заповѣдямъ евангелія, нежели постигать его тайны. Онъ говоритъ о духовной природѣ божества для того, чтобы научить христіанина поклоняться Ему духомъ и истиною; — о вездѣприсутствіи и всевѣдѣннѣи Божіемъ для того, чтобы показать необходимость ходить всегда предъ Богомъ въ чистотѣ и правдѣ; — о премудрости, устрояющей все къ пользѣ нашей, и благости безпредѣльной — для того, чтобы все сердце и любовь христіанина обратить къ единому Богу. Излагая ученіе о Богѣ, какъ о Творцѣ и Промыслителѣ всего, св. Тихонъ старается возбудить глубокое чувство благодарности къ Нему, хочетъ научить хри-

стіа  
Ви  
имѣ  
мой  
Бо  
лов  
нап  
и з  
чел  
лок  
дѣт  
его  
пре  
тел  
ніе  
Ти  
ка  
жѣ  
ре  
въ  
ся  
тя  
и  
да  
лу  
вос  
бес  
отп  
вій.  
отн  
его

стіанина благоговѣнно возносить мысли къ Богу, какъ Виновнику нашей жизни, нашей души и всего, что мы имѣемъ. Чаше всего св. Тихонъ бесѣдуетъ о непостижимой любви Божіей, явленной намъ въ воплощеніи Сына Божія для нашего спасенія, о святѣйшей жизни Богочеловѣка, о трудахъ и страданіяхъ, подъятыхъ Имъ для нашего спасенія, и не изобразимыхъ Его благодѣяніяхъ и заслугахъ. Противопоставляя сему растлѣніе нравовъ человѣческихъ, безпечность христіанъ, святитель всею силою души убѣждаетъ бросить грѣхъ, любить одну добродѣтель, предаться въ любовь Божію всею полнотою своего существа. Такъ св. Тихонъ наряду съ вѣроученіемъ предлагаетъ нравоученія. Въ частномъ ученіи о добродѣтеляхъ и порокахъ, особенно достопримѣчательно его ученіе о грѣхѣ. Предлагая нравственное ученіе о грѣхѣ, св. Тихонъ раскрываетъ его вредъ и тяжесть, показываетъ, какъ онъ оскорбляетъ безконечную къ намъ любовь Божію, при этомъ онъ не входитъ въ то разсмотрѣніе внутреннихъ свойствъ и состояній души, какія встрѣчаются въ аскетическихъ сочиненіяхъ отцевъ церкви, но старается возбудить болѣе чувства и умиленія. Онъ изображаетъ тяжкія состоянія грѣшника, какъ бы свои собственные, и плачетъ съ грѣшникомъ, плачемъ Ефрема Сирина. Иногда влечетъ его своими пламенными молитвами къ престолу благодати Божіей въ чувствахъ хвалы, любви и славословія; повергаетъ въ лоно вѣчной любви Отца небеснаго.

Мы охарактеризовали св. Тихона, какъ учителя или отца церкви, на основаніи его собственныхъ произведеній. Соберемъ въ едино все сказанное о немъ въ этомъ отношеніи, чтобы въ цѣльности представить предъ собою его образъ, какъ учителя. Св. Тихонъ, по преимуществу,

былъ нравоучителемъ; при этомъ онъ хотѣлъ быть не ученымъ толкователемъ истинъ христіанскаго ученія, а простымъ проповѣдникомъ евангелія для простыхъ душъ христіанскихъ, ищущихъ спасенія. Имѣя цѣлю не чело-вѣкоугодіе и не услажденіе, при предложеніи людямъ уроковъ жизни и мудрости, какъ самъ св. Тихонъ гово-рить въ предисловіи къ сочиненію „Плоть и Духъ“, а единственно пользу и спасеніе, назиданіе, а не показаніе мудрости, святитель говоритъ только о томъ, что необ-ходимо и полезно знать христіанину, и въ изложеніи сво-ихъ мыслей заботился объ одномъ, чтобы всѣ его поня-ли. О внѣшнихъ совершенствахъ слова св. Тихонъ не заботился, будучи увѣренъ, что часто грубое слово, бла-годатію Божіею и любовію растворенное, то дѣлаетъ, чего многіе краснорѣчивые риторы не могутъ сдѣлать. Святитель часто, прерывая нить своихъ мыслей, останав-ливается на томъ, что казалось ему невразумительнымъ для простаго читателя, и старается объяснить всѣми спо-собами, какіе можетъ изобрѣсть любовь отца, бесѣдую-щаго съ дѣтьми. Эта-то простота его бесѣды, полная сердечной искренности и любви, производила многія кра-снорѣчивѣйшія страницы въ его поученіяхъ и приравни-ваетъ его къ такимъ замѣчательнымъ витіямъ древней свято-отеческой письменности, какъ Іоаннъ Златоустъ и Ефремъ Сиринъ. Но главное качество св. Тихона, какъ учителя, — качество, предпочтительно предъ всѣми отече-ственными учителями и отцами церкви принадлежащее св. Тихону, — то, что онъ по преимуществу народный учи-тель. На это право даютъ слѣдующія качества его учи-тельской дѣятельности: общедоступное изложеніе самыхъ высокихъ истинъ вѣры и нравственности, приближенное къ разумѣнію самыхъ простыхъ христіанъ, рѣдкое иску-

ство посредствомъ сравненій и образовъ сообщать истинамъ особенную ясность и занимательность для всякаго христіанина, при всякомъ удобномъ случаѣ извлекать для простыхъ, необразованныхъ душъ назиданія и уроки жизни. И потому пастыри и руководители простаго народа всегда въ писаніяхъ и дѣятельности св. Тихона, какъ учителя, будутъ находить превосходное руководство.

*И. Крутиковъ.*

### **Взглядъ на древнѣйшую Индійскую религію въ смыслъ возникновенія ея изъ первоначальнаго откровенія божественнаго.**

(Продолженіе.)

Тотъ же характеръ сверхъ-естественнаго, божественнаго происхожденія носитъ на себѣ ученіе о твореніи. Излагаемъ его по тѣмъ же источникамъ, которые служили для насъ въ изложеніи ученія о Единомъ Высочайшемъ Существовѣ. „Тогда (до сотворенія міра), говоритъ Ригъ—Веда, не было ни существованія, ни несуществованія, ни міра, ни неба, ничего выше и кромѣ Его (Великаго Духа), ничего совершенно, ни развивающаюся, ни развитаго бытія; все было глубина и пропасть. Смерти не было, не было и безсмертія, ни раздѣленія дня и ночи. Но Онъ (Великій Духъ) одинъ существовалъ безъ дыханія, содержа въ своей груди все живущее. Кромѣ Него ничто не существовало (изъ того, что существовало послѣ). Была тьма; и міръ, покрытый тьмою, былъ незамѣтенъ, какъ токи въ водахъ; но эта масса, представ-

лявшая безобразіе, организовалась чрезъ силу содержа-  
нія. Первое желаніе образовалось въ его Разумѣ, и оно  
стало сѣменемъ первой производительности; это сѣмя  
мудрецы отличаютъ отъ несуществованія какъ предѣль  
существованія“ (23). — „Отець того великаго тѣла,  
говоритъ въ другомъ мѣстѣ таже книга, которое  
удивляетъ наши глаза, въ своей мудрости произ-  
велъ волны (воздушныя) и потомъ небо и землю,  
которыя ихъ окружаютъ.... Нашъ отецъ, который произ-  
велъ и поддерживаетъ всѣ существа, знаетъ весь міръ.  
Единый (Богъ), онъ сотворилъ другихъ боговъ. Все, что  
существуетъ, признаетъ его за господина.... Въ пунктѣ  
(во внутренней) несотвореннаго (Бога) заключается  
лицо (какъ сѣмя производительности), въ которомъ на-  
ходятся всѣ міры“ (24). — „Этотъ міръ, говоритъ Ману,  
погруженъ былъ во мракъ; незамѣтный, лишенный вся-  
каго раздѣльнаго атрибута, непостижимый даже для ра-  
зума, онъ казался совершенно преданнымъ сну. Когда  
наступило время разрѣшенія (Pralaya), тогда Господь, суще-  
ствующій самъ по себѣ и недоступный внѣшнимъ чувст-  
вамъ, сдѣлалъ замѣтнымъ этотъ міръ съ его пятью эле-  
ментами...., разсѣялъ и разогналъ мракъ, т. е. раскрылъ  
природу (Pracriti). Тотъ, кого одинъ духъ можетъ замѣ-  
чать, кто недоступенъ внѣшнимъ чувствамъ, безъ види-  
мыхъ частей, вѣченъ, душа всѣхъ существъ, кого никто  
не можетъ понять, — раскрылъ (въ твореніи) свою соб-  
ственную славу“ (25).

Вопросъ о происхожденіи вселенной занималъ че-  
ловѣческой умъ уже въ самую раннюю пору его разви-

(23) Pauth. p. 316.

(24) R. Weda, sect. XIII, lect. 3, h. 11, 1 и слѣд.

(25) Lois de Manou, I, 5—7, см. Pauth. p. 333.

тія. Въ исторической послѣдовательности философскаго міровоззрѣнія этотъ вопросъ рѣшался первоначально на основаніи обобщенія тѣхъ данныхъ, какія представляетъ младенчеству близкая и доступная его пониманію природа. Такимъ образомъ греческая философія въ первую эпоху своего развитія принимала за послѣднія основы міра физическіе агенты и силы, какъ огонь, воду, воздухъ и проч. По мѣрѣ разширенія опыта въ области духовной, физическое начало въ объясненіи происхожденія міра оказалось недостаточнымъ, и космогонія естественной дѣятельности разума выразилась въ признаніи двухъ совѣчныхъ началъ — духа и матеріи. Въ эпоху высшаго процвѣтанія философіи до — христіанской эры, правда, встрѣчается признаніе единого духовнаго начала; но это признаніе съ одной стороны не имѣло рѣшительнаго характера и тѣмъ болѣе религіознаго; съ другой стороны оно не было продуктомъ исключительной, естественной дѣятельности разума и было только отголоскомъ библейскаго міровоззрѣнія, привнесеннаго въ философію <sup>(26)</sup>.

Нельзя не сознаться, что въ виду тѣхъ результатовъ, какіе представляетъ естественная дѣятельность разума въ вопросѣ о происхожденіи вселенной, индійское міровоззрѣніе поражаетъ своею высотой и глубиною. За 15-ть почти вѣковъ до Рожд. Христ. оно непосредственно признавало ту истину, одинъ намекъ на которую стоилъ столькихъ усилій человѣческому разуму: „тотъ, кого одинъ духъ можетъ замѣчать, кто недоступенъ внѣшнимъ чув-

<sup>(26)</sup> Такъ понимаютъ многія изъ основныхъ истинъ ученія Платона, какъ лучшаго представителя образованной греческой философіи.

ствамъ, вѣченъ, душа всѣхъ существъ, кого никто не можетъ понять, — раскрылъ (въ твореніи) свою собственную славу“. Это не темное духовное начало философіи; это живой, личный Богъ, подобнаго которому не могла представить до христіанства философія. — Приписывая происхожденіе міра этому существу, индійская космогонія представляетъ его не какъ только художника и устроителя міра изъ готовой матеріи, но какъ истиннаго творца содержанія и формы. „Въ пукѣ (во внутренности) несотвореннаго заключается яйцо, въ которомъ находятся всѣ міры.“ Подобнымъ образомъ Ману говоритъ, что Высочайшее существо, „разрѣшивши въ своей мысли происхожденіе изъ своей субстанціи различныхъ твореній, произвело воды, въ которыхъ положило сѣмя. Это сѣмя становится яйцомъ, блестящимъ какъ золото, сіяющимъ какъ звѣзда тысячью лучей...“<sup>(27)</sup>. Сквозь антропоморфическое представленіе этого космическаго яйца, очевидно, проглядываетъ основная мысль индійской космогоніи, что все содержаніе вселенной произошло изъ сокровенныхъ нѣдръ Высочайшаго Существа.

Нѣкоторымъ изъ изслѣдователей<sup>(28)</sup> такой способъ происхожденія творенія подалъ поводъ думать, что индійская ведистская космогонія представляетъ совершенный пантеизмъ, развивающій все содержаніе изъ Единаго Высочайшаго Существа. Если бы мы хотѣли имѣть дѣло съ этимъ воззрѣніемъ съ исключительной и опредѣленной точки зрѣнія нашего вопроса, то оно не могло бы составлять возраженія въ томъ смыслѣ, что признаніе единаго Творца не только формы, но и содержанія

<sup>(27)</sup> Lois de Manou, I, 8. 9.

<sup>(28)</sup> Дрэперъ, Истор. умств. разв. Европы, Т. 1, стр. 50.



вселенной не могло удержаться въ челоѣкообразномъ представленіи во всей чистотѣ богооткровенной тайны и весьма легко могло обратиться въ представленіе творческаго акта, какъ раскрытія самой Божественной сущности въ различныхъ формахъ бытія, при чемъ остается неприкосновеннымъ предположеніе объ источникѣ возникновенія идеи творенія. Но сопоставляя представленіе творенія съ тѣми свойствами Высочайшаго Существа, какія приписываются Ему въ св. ведистскихъ книгахъ, мы не можемъ остановиться и на такомъ заключеніи. Мы видѣли, что этому Существу усвояются имманентность и простота сущности, которыя, очевидно, стояли бы въ противорѣчій съ пантеистическимъ воззрѣніемъ, совершенно притомъ излишнимъ при абсолютномъ могуществѣ Высочайшаго Существа. „Первое желаніе образовалось въ Его разумѣ, и стало сѣменемъ первой производительности,“ — вотъ чистый смыслъ акта творенія. Съ другой стороны трудно предположить въ младенческомъ сознаніи аріица всѣ тѣ комбинаціи, какія неразлучны съ пантеистическимъ міровоззрѣніемъ, если въ индійской космогоніи видѣть не пантеистическій оттѣнокъ, какъ антропоморфическую попытку приблизить къ разумѣнію данныя уже истины, а цѣльное міросозерцаніе, возникшее изъ самобытной дѣятельности разума.

Итакъ мы должны обратиться къ принятому уже нами объясненію происхожденія ведистскаго ученія, въ основныхъ его чертахъ, изъ первоначальнаго Божественнаго откровенія, сохранявшагося въ преданіи. При такомъ предположеніи представляется особенно замѣчательнымъ сходство ведистскаго сказанія о твореніи съ подобнымъ же библейскимъ сказаніемъ, преимущественно въ описаніи хаоса, бывшаго до сотворенія міра. „Въ

не можетъ  
ю славу“.  
о живой,  
едставить  
рожденіе  
тавляетъ  
міра изъ  
ержанія и  
ореннаго  
ры.“ По-  
очайшее  
рожденіе  
произвело  
ановится  
съ звѣзда  
ое пред-  
о, про-  
ніи, что  
венныхъ  
способъ  
что ин-  
вершен-  
ь Еди-  
и имѣтъ  
опредѣ-  
е могло  
призна-  
ержанія  
стр. 50.

20 q. 111111 (1)

началѣ сотворилъ Богъ небо и землю, говоритъ книга Бытія; земля же была невидима и неустроена, и тьма вверху бездны, и Духъ Божій носился вверху воды“<sup>(29)</sup>. „Все тогда была глубина и пропасть, читаемъ въ Ведахъ; тамъ была тьма; міръ былъ покрытъ тьмою, и былъ незамѣтенъ, какъ токи въ водахъ; лишенный всякаго раздѣльнаго атрибута, онъ представлялся совершенно преданнымъ сну“<sup>(30)</sup>. Подобное сходство мысли и выраженія едва ли можетъ быть объяснено простою случайностію, и подтверждаетъ предположеніе о единствѣ историческаго преданія въ обоихъ сказаніяхъ.

Въ вопросѣ объ искупленіи и искупительной жертвѣ въ индійской теогоніи выступаетъ культъ божества, такъ называемаго, *Сома*. Если всѣ боги ведистскаго пантеона, за исключеніемъ Высочайшаго Существа, какъ мы выше видѣли, являются олицетвореніемъ такихъ или другихъ физическихъ силъ или отвлеченныхъ понятій, и съ этой точки зрѣнія имѣли соотвѣтствующую область дѣятельности во вселенной, то область и характеръ дѣятельности Сома представляются внѣ коsmического содержанія другихъ божествъ. Сома, вообще говоря, божество жертвы; но особенность значенія этой жертвы и этого божества—ея представителя—заставляютъ предполагать въ ней нѣчто выше обыкновенной молитвенной жертвы, покровителемъ которой почитался Агни. Сома—жертва не была жертвою животною; она состояла изъ возліянія простаго напитка, называемаго *Цавамана*<sup>(31)</sup>; но этотъ напитокъ имѣлъ, по мнѣнію Аріица, небесное происхожденіе: „древній напитокъ, говоритъ Сама—Веда, съ ранняго времени восхваляемый, добывали

<sup>(29)</sup> Быт. I, 1. 2.

<sup>(30)</sup> Ст. выше цит. 23 и 24.

<sup>(31)</sup> Мангу, р. 92.

изъ великаго небеснаго грота“ (32). Этотъ жертвенный напитокъ, изображая собою жертву Сома, сообщалъ безсмертіе не только людямъ, но и богамъ: „черезъ твою, Сома, жертву становятся боги бессмертны.—Тебя пьютъ для бессмертія боги“ (33).—„Смерть не прикоснется насъ, если есть твое, Сома, желаніе, чтобы мы жили,“ говорить пѣвецъ Ведъ (34). Служа источникомъ бессмертія, Сома—жертва была въ тоже время очистительною жертвою за грѣхи, и потому Аріецъ, принося жертву, надѣялся получить прощеніе грѣховъ ради этой жертвы (35). Нѣтъ сомнѣнія, что причина такого значенія возліяннаго невиннаго, по видимому, напитка заключалась въ томъ, что это возліянне было образомъ страданія божественнаго Сома (36) и „воспроизведеніемъ священнодѣйствія божества,“ какъ говоритъ Ланглуа въ изслѣдованіи культа Сома (37). Наконецъ замѣчательно, что тому же Сома приписывается побѣда надъ Витри—злымъ духомъ (38).

Но откуда же и какимъ образомъ могъ произойти такой культъ въ индійской еогоніи? Судя по тому развитію, въ какомъ мы застаемъ его уже въ такую древнюю эпоху, какъ вѣкъ ведистскій, происхожденіе его должно относиться къ самой перой эпохѣ существованія человечества. По сказаніямъ индійскимъ, происхожденіе этого культа совпадаетъ съ

(32) Sama—Weda, II, 7. 1. 3.

(33) jbid. II, 4. 2. 3. 7.

(34) Rig—Weda, t. I, p. 172.

(35) jbid., sect. I, lect. 2, h. 5, v. 15.

(36) Maury, p. 94.

(37) Memoire sur le Soma, p. 330.

(38) R—Weda, t. I, 172, v. 5.

происхожденіемъ божествъ различнаго порядка и приписывается самому Высочайшему Существо: „Высочайшій Правитель, говоритъ Ману, произвелъ множество Боговъ..., и установилъ отъ начала жертвоприношеніе“<sup>(39)</sup>. Какого же рода была эта первоначальная, Высочайшимъ Существомъ установленная жертва? Принимая во вниманіе характеръ и значеніе этой жертвы: ея свойство—очищать грѣхи, сообщать безсмертіе богамъ и людямъ,—ея значеніе, какъ выраженіе страданія Сомы и „воспроизведеніе священнодѣйствія божества“, наконецъ представленіе самаго Сомы, какъ побѣдителя злаго духа,—мы не можемъ не признать въ ней той первоначальной жертвы, которая, по сказаніямъ библейскимъ, завѣщана была Творцемъ человѣку по паденіи, какъ видимый залогъ обѣщаннаго ему искупленія, —и которую праотцы человѣчества приносили Божеству съ вѣрою очищенія грѣховъ, упованіемъ безсмертія и проч. <sup>(40)</sup>.

А. Т — инъ.

<sup>(39)</sup> Lois de Manou, 1, 22.

<sup>(40)</sup> Мы проходимъ молчаніемъ извѣстныя въ индійскихъ религіозныхъ сказаніяхъ, такъ называемыя *афатары* или 10 воплощеній Вишну, потому что сказанія эти позднѣйшаго и вторичнаго происхожденія. Мы же въ своемъ изслѣдованіи опирались на такихъ древнѣйшихъ намотникахъ, въ самостоятельности которыхъ относительно другихъ религіозныхъ вѣрованій и сказаній не можетъ быть никакого сомнѣнія.

## ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

### ГОРОДА БОЛХОВА

### И ЕГО СВЯТЫНИ.

(Продолженіе).

#### III. Положеніе города Болхова во время самозванцевъ.

Въ смутное время, когда господствовала въ Россіи самозванщина, жители Болхова явились болѣе другихъ городовъ склонными къ миру и не такъ легко поддавались дѣйствию страстей, волновавшихъ тогда умы нашихъ предковъ. Когда Сѣвскъ, Кромы и другіе города явно потянули уже на сторону самозванца, Болховъ все еще оставался вѣрнымъ своей присягѣ царю Борису и его сыну. Только послѣ измѣны Басманова подъ Кромами, когда передалась на сторону Лжедмитрія почти вся Московская рать, Болховъ выслалъ къ нему своихъ депутатовъ съ хлѣбомъ—солью и поздравилъ его, какъ своего прирожденнаго государя. Можетъ быть, нѣкоторымъ изъ тѣхъ депутатовъ приходилось видѣть этого смѣльчака еще раньше у себя въ Болховѣ, въ то время, когда онъ, избѣгая преслѣдованій со стороны царя Бориса, толкался здѣсь изъ двора въ дворъ, чтобы подговорить себѣ подводу до Карачева; только узнать его теперь было трудно. Онъ такъ понатерся въ Литвѣ межъ польскими панами, такимъ обставленъ былъ внѣшнимъ блескомъ и величіемъ, что, казалось, въ немъ не осталось и слѣдовъ бѣднаго Гришки Отрепьева. Пожалуй, его не узналъ бы теперь и тотъ, кто нѣкогда лицомъ къ лицу преподалъ ему скромный иноческій видъ.

Но есть у насъ поговорка: „за что купилъ, за то продалъ.“ Она какъ разъ пришлась къ лицу легкомысленнаго Гришки. Взошедши на тронъ чрезъ трупъ Годунова, онъ скоро представилъ изъ себя еще болѣе позорный трупъ для уличной въ Москвѣ публики. Однако съ убіеніемъ его зло не было вырвало съ корнемъ. Едва зловредными людьми пущена была вѣсть о мнимомъ спасеніи Лжедмитрія, какъ снова заволновались наши города и стали за тѣмъ убитаго подъ знаменами Болотникова. Болховъ и теперь остался вѣренъ Василию Ивановичу Шуйскому, и не допустилъ къ себѣ Лжедмитрія II, когда тотъ хотѣлъ овладѣть имъ на пути изъ Карачева къ Козельску; въ это время въ Болховѣ начальствовалъ надъ царскимъ войскомъ князь Третьяковъ— Сеитовъ <sup>(1)</sup>.

Въ 1608-мъ году городъ Болховъ обратилъ на себя взоры всей Россіи, жаждавшей мира и успокоенія отъ раздражавшихъ ее бѣдствій своеволія и безначалія. Сюда собралъ царь все свое войско, чтобы положить конецъ господству новаго самозванца, утвердившагося въ Орлѣ и повелѣвавшего всею южною украиною. Главное начальство надъ войскомъ и многочисленною царскою артиллеріей принялъ родной братъ царя, князь Дмитрій Ивановичъ, надѣявшійся, по смерти вѣнценоснаго своего брата, занять Московскій престолъ. Великая историческая роль предстояла ему. Какъ нѣкогда предъ тѣмъ судьба царства и династіи Годуновыхъ вѣрялась подъ Кромами Петру Фед. Басманову; такъ теперь благоденствіе Россіи и вопросъ Шуйскихъ были въ рукахъ Дми-

(1) Истор. Россіи Соловьева, т. 8, стр. 189—190.—Карамз. т. XII, стр. 85—86.

трія Шуйскаго. Но Басмановъ ратовалъ за чужіе интересы и наблюдалъ собственныя выгоды; потому и явился измѣнникомъ. Димитрій Шуйскій не могъ поступить такъ. Интересы царя были личнымъ его благомъ, прямыми для него выгодами. Однакожъ онъ не былъ достоинъ своего призванія.

Подъ знаменемъ Шуйскаго собралась 70-тысячная армія. Второстепенное начальство надъ нею принадлежало товарищамъ Шуйскаго, князьямъ—Василію Голицыну, Лыкову, Волконскому и Нагому; къ нимъ долженъ былъ присоединиться еще князь Иванъ Семеновичъ Куракинъ изъ Карачева и отрядъ Татарской и Мордовской конницы, дѣйствовавшей предъ тѣмъ противъ передавшихся на сторону самозванца Комаричанъ и другихъ сѣверцевъ. Въ числѣ этихъ воеводъ были люди способные и храбрые, но были и трусы, и даже такіе, которые, если бы дать имъ полную волю, могли бы разыграть роль Басманова подъ Кромами. Поэтому Шуйскій не хотѣлъ никому довѣрять, дѣйствовалъ самостоятельно; а самъ былъ тяжелъ на подъемъ, нерѣшителенъ, скупъ и вообще не отличался качествами, необходимыми для военачальника. Этого не могъ не видѣть и самъ царь; но выбрать другаго воеводу было опасно. Притомъ же, и существовавшее тогда на Руси мѣстничество требовало, чтобы во главѣ войска стоялъ самый знатный бояринъ, хотя бы онъ и уступалъ въ опытности младшимъ. Иначе всѣ, считавшіе свой родъ выше, откажутся служить подъ командою низшаго породой. И вотъ Московскій воевода стоитъ въ Болховѣ и выжидаетъ, пока спадетъ зима, сойдутъ снѣга, окончатся морозы... Врагъ въ 50-ти верстахъ, спокойно живетъ и царствуетъ въ Орлѣ, усиливается чуть не съ каждымъ днемъ; а сѣвер-

ный воевода кутается въ шубу, боится морозовъ, стѣняется снѣговъ и нехочетъ спугнуть волка съ его берлоги! Орловскій царикъ, нуждаясь въ припасахъ, не боится высылать своихъ фуражировъ подъ самый Болховъ; а Болховской военачальникъ пожинаетъ свои трофеи въ поимкѣ отважныхъ фуражировъ и довольствуется разспросомъ у нихъ о силѣ и положеніи своего врага. Но чего ждетъ онъ? Или думаетъ, что врагъ убоится близкаго его присутствія, струсить и побѣжить? Плохая роль запугивать того, кто еще раньше подмѣтилъ нашу трусость! Не таковъ былъ и врагъ. Онъ давно уже поставилъ свою голову на карту, — ему жизнь копѣйка! Когда прошла зима, онъ самъ двинулся на Болховъ. Настала наконецъ пора дѣйствовать и Шуйскому. Солнце свѣтило уже майскимъ блескомъ.

При заревѣ пылающаго Орла, самозванецъ покинулъ свое гнѣздо и выступилъ противъ Болхова. Стыдно было Шуйскому съ войскомъ, въ нѣсколько разъ сильнѣйшимъ непріятельскаго, ждать врага за стѣнами города; онъ приказалъ служить молебень, и двинулся къ Орлу по нугорской дорогѣ. Въ десяти верстахъ отъ Болхова, 10-го мая, оба враждебныя войска встрѣтились на полѣ. Скоро громъ пушекъ далъ знать гражданамъ Болхова, что на ихъ землѣ закипѣла страшная битва. Всѣ крестились и молились; а старики, видя общее смущеніе въ городѣ, вспоминали ужасы Девлетовой осады... Битва длилась два дня. Изъ Русскихъ воеводъ первымъ началъ битву Василій Голицынъ, но не устоялъ противъ натиска Поляковъ и показалъ тыль. Видя это, поколебалось и главное войско подъ начальствомъ самаго Шуйскаго. Побѣда готова была уже склониться на сторону непріятеля, какъ на помощь подоспѣлъ храбрый Иванъ



Семеновичъ Куракинъ съ своимъ запаснымъ отрядомъ, и остановилъ успѣхи торжествовавшаго самозванца. Битва запылала съ новою силою; бились храбро съ обѣихъ сторонъ. Самозванецъ все еще надѣялся на подкупленнаго имъ капитана Ламсдорфа, который командовалъ надъ нѣмецкими вспомогательными дружинами и обѣщалъ передаться ему въ самомъ пылу сраженія. Однако-жъ, раскаялся ли онъ въ своей измѣнѣ, или не нашелъ удобнымъ сдѣлать этого, или, какъ многіе увѣряютъ, былъ очень пьянъ и забылъ о своемъ уговорѣ съ самозванцемъ; только во весь тотъ день онъ сражался храбро и не препятствовалъ своимъ нѣмцамъ поражать Поляковъ. Темнота ночи раздѣлила сражающихся. Побѣда осталась нерѣшенной. Съ той и другой стороны готовились къ новому бою. Но главный Московскій воевода прежде времени отчаялся въ побѣдѣ. Считая свое дѣло сомнительнымъ, онъ издалъ приказъ спасать тяжелыя орудія, и отправилъ ихъ въ Болховъ. Болховичи догадались, въ чемъ дѣло. Русское войско упало духомъ и начало считать себя побѣжденнымъ. Такъ дурно подѣйствовала на расположеніе Русскаго лагеря излишне осторожная, трусливая мѣра полководца. Между тѣмъ хитрый самозванецъ о всемъ этомъ освѣдомился чрезъ переметчика, одного боярскаго сына Лихарева, и удвоилъ свою отвагу. Поляки вмѣстѣ съ побѣдою надѣялись овладѣть царскою казною и вознаградить себя за недочетъ жалованья, неисправно платимаго имъ самозваннымъ царемъ. Вотъ почему, когда на слѣдующій день возобновилось сраженіе, Полякамъ не трудно было уже смять полки Русскихъ и обратить въ постыдное бѣгство. Крѣпче всѣхъ стояли Нѣмцы. Ламсдорфъ, не успѣвшій еще напиться какъ прежде, предложилъ своимъ землякамъ перейти къ самозванцу. Од-

нако-жъ за нимъ послѣдовало всего 200 человекъ; остальные, имѣя у себя на Москвѣ женъ и дѣтей, не могли склониться на это предложеніе, и ускакали вслѣдъ за бѣжавшими Москвичами. Несчастнѣйшій Ламсдорфъ ожидалъ себѣ чести въ станѣ самозванца; но вмѣсто этого, по приказанію пана Рожинскаго, который распоряжался и самозванцемъ, былъ умерщвленъ со всѣми своими товарищами. Этою кровью Поляки хотѣли заплатить Нѣмцамъ за услуги Ламсдорфа и его братьевъ еще на канунѣ побѣды. Измѣна Нѣмцевъ была почему-то сокрыта отъ царя Василія, который, полагая, что они пали за него въ битвѣ, наградилъ ихъ женъ и дѣтей<sup>(2)</sup>.

Между тѣмъ, предавшійся постыдному бѣгству, князь Дмитрій Ивановичъ Шуйскій оробѣлъ совершенно. Онъ не считалъ даже возможнымъ для себя укрыться за стѣнами Болхова и, оставивъ здѣсь на произволъ судьбы князя Третьяка—Сеитова съ 5-ти тысячнымъ отрядомъ, съ прочими воеводами спѣшили подѣ защиту Московскаго бѣлокаменнаго кремля. Опомнившись отъ радости, самозванецъ стоялъ уже подъ воротами города. Что-жъ могъ предпринять теперь храбрый Сеитовъ? Общее впечатлѣніе въ его отрядѣ было таково, что „трудно противъ рожна прати.“ Можно было, пожалуй, попытаться и силою заставить трусовъ сражаться; но это значило бы погубить себя, людей и городъ, которые въ противномъ случаѣ могли еще пригодиться отечеству. Третьяковъ сдался, и городъ присягнулъ въ вѣрности самозванцу. Послѣ этого Поляки считали уже дорогу къ Москвѣ открытою и не сомнѣвались въ успѣхѣ своего дѣла.

<sup>(2)</sup> Карамз. т. XII, стр. 88 и дал. — Соловьев. т. 8, стр. 194—195.

ла. Они немедленно собрали раду, гдѣ отъ Лжедимитрія потребовали, чтобы, какъ скоро они возведутъ его на Московскій престолъ, онъ выплатилъ имъ сполна жалованье и затѣмъ отпустилъ бы ихъ безъ всякой задержки. Самозванецъ, конечно, обѣщаль имъ все золото и серебро богатой Московской казны, лишь бы они слѣдовали за нимъ. Такъ въ Болховѣ повторилось теперь тоже, что было въ Кромахъ при Лжедимитріѣ I-мъ. Отсюда Лжедимитрій II выступилъ по направленію къ Калугѣ. За нимъ послѣдовали и Болховскіе измѣнники; но увидивъ удобную минуту, они покинули его и убѣжали въ Москву, которая, готовясь стать въ осаду, простила вину своимъ измѣнникамъ. Самозванецъ не взялъ Москвы, и окончился въ нѣсколькихъ верстахъ отъ ней въ селѣ Тушинѣ, за что и получилъ прозваніе Тушинскаго вора. Отсюда онъ потомъ бѣжалъ въ Калугу.

И какъ живши вороваль, Такъ злосчастно и пропаль!

А между тѣмъ, пока живъ былъ воръ, Болховичи волею — неволею считались подъ его державой, служили ему людьми, имуществами и подводами. На память имъ отъ смутнаго времени осталось широкое кладбище костей человѣческихъ; только не видно здѣсь ни холмовъ, ни могилъ... Знать, не человѣческая рука хоронила здѣсь бранные остатки павшихъ воиновъ, а хищныя звѣри пожирали ихъ. Не любовь близкихъ родныхъ рыла имъ могилы, а буйныя вѣтры разметали ихъ по чистому полю. Не въ глуби сырой земли упокоились они, но межъ корней цвѣтовъ и былія травнаго. Господь судилъ имъ покой. За то долго не входила здѣсь борода пахара; онъ боялся потревожить мирные останки безвѣстно почившихъ. Не оплакивали ихъ во время, такъ

вздыхали по нимъ послѣ, когда великое побоище обратилось въ ниву и отъ времени до времени, какъ бы жалуюсь на судьбу свою, давало знать о себѣ невѣдущему пахарю....

#### IV. Состояніе города Болхова послѣ смутнаго времени.

Съ восшествіемъ на престолъ царя Михаила Теодоровича еще не улеглись бѣдствія для Россіи и въ частности для жителей Болхова. Въ окрестностяхъ его тѣснились Литовцы и Черкасы, которые, на основаніи присяги жителей Орла, Карачева и Болхова Польскому королевичу Владиславу, считали этотъ край своимъ. Когда же Болховичи отказались отъ крестнаго цѣлованія Владиславу и приняли дѣятельное участіе въ ополченіи другихъ городовъ на спасеніе отчизны отъ Польскаго господства; тогда враги, подъ начальствомъ пана Запроевскаго, безнаказанно грабили жителей и ругались надъ самой святыней. Царь Михаилъ Теодоровичъ отправилъ сюда воеводу — Андрея Хованскаго и Ивана Хворостина; но царскіе воеводы ничего не могли сдѣлать противъ Литовцевъ, разбойничавшихъ здѣсь подъ начальствомъ отважнаго полковника Лисовскаго. Только съ появленіемъ князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго возстановленъ былъ здѣсь нѣкоторый порядокъ, и въ Болховъ назначенъ былъ теперъ (1614 г.) воевода — Иванъ Степановичъ Волынкій. Между тѣмъ Лисовскій, не надѣясь отсидѣться отъ Пожарскаго въ Карачевѣ, бѣжалъ къ Орлу; а отсюда, потерпѣвъ неудачу въ битвѣ съ Пожарскимъ, направился къ Кромамъ. Въ это время, какъ Дмитрій Михайловичъ, гоняясь за врагомъ, упустилъ

было его изъ виду, Лисовскій бросился къ Болхову и едва не овладѣль имъ. Къ счастью, Болховской воевода Волынскій съ горстью своихъ сподвижниковъ во—время сѣлъ въ осаду и отбилъ первые приступы. Имѣя позади себя Пожарскаго, Лисовскій не сталъ упорствовать, и оставилъ насъ покоѣ (³).

Въ 1616-мъ году городъ Болховъ, по случаю продолжавшейся войны съ Польшею, подвергся новой опасности отъ Литовцевъ, которые наводнили собою нашъ край и проникли до самаго Болхова. Въ это время здѣсь былъ уже воеводою Богданъ Андреевичъ Вельяминовъ. Онъ собралъ въ городъ всѣхъ Болховичей — дѣтей боярскихъ (308 чел.), казаковъ (120 чел.), даточныхъ людей (50), посадскихъ и всякихъ жилецкихъ людей, способныхъ носить оружіе (123 чел.); и у него составился гарнизонъ въ 659 человекъ (⁴). Къ счастью Болховичей, къ нимъ спѣшили еще на помощь царскіе воеводы — Михаилъ Дмитріевъ и Дмитрій Скуратовъ; они вели съ собою до 5 тысячъ войска. Въ виду города послѣдовало сраженіе. Главный Московскій воевода палъ; но Литовцы были отброшены. Повоевавъ Кромскія и Карачевскія мѣста, они удалились къ Курску. Это было въ декабрѣ мѣсяцѣ. Воеводы — Скуратовъ и Хованскій, заступившій мѣсто убитаго Михаила Дмитріева, гнались за Литовцами и немало уложили ихъ въ снѣжныхъ сугробахъ отъ Болхова до границъ Курской губерніи (⁵). Между тѣмъ городъ Карачевъ былъ сожженъ, и уѣздъ его разорился до того, что изъ него на пепелищѣ городскомъ могло со-

[³] Истор. Россіи Соловьева т. 9, стр. 36 и дал.

(⁴) См. Разрядн. книги подъ этимъ годомъ.

(⁵) Соловьевъ, т. 9, стр. 129—130.

бираться всего 18 человекъ дѣтей боярскихъ; стрельцовъ едва насчитывалось 11 человекъ, казаковъ 15 человекъ; пушкарей оставалось 4 человека, да на жалкомъ посадѣ бродило еще 3 человека. Поэтому, въ октябрѣ 1618-го года, Карачевскому воеводѣ Роману Ивановичу Гагарину, велѣно было совершенно разорить Карачевъ и перевести всѣхъ людей, числомъ 51 человекъ, въ городъ Болховъ. Съ этого времени Карачевскій уѣздъ приписанъ былъ къ городу Болхову и стоялъ подъ управленіемъ его воеводъ — Степана Лазаревича Татищева и Григорія Андреевича Олябева, вѣдѣствіе чего гарнизонъ Болховской доходилъ теперь до 664 человекъ. Впрочемъ воевода Иванъ Аванасѣвичъ Головленковъ долженъ былъ отдѣлить отъ себя всѣхъ Карачевцевъ, для которыхъ тогда же велѣно было ставить свой острогъ въ Карачевѣ<sup>(6)</sup>.

Не завидно было положеніе и города Болхова съ уѣздомъ послѣ смутнаго времени. Число дѣтей боярскихъ, которые составляли военную аристократію уѣзда, въ 1616 году, доходило всего до 308 человекъ, а потомъ постепенно уменьшалось все болѣе. Численность стрельцовъ съ головою простиралась отъ 24-хъ до 28 человекъ, и не у всѣхъ изъ нихъ были пицали. Наибольшее число казаковъ, составлявшихъ конницу, показано подъ 1618 годомъ, когда насчитывалось ихъ до 118 человекъ. Однако-жъ, благодаря этой силѣ, торговая и промышленная жизнь въ Болховѣ постепенно развивалась, что можно видѣть изъ постоянно возрастающаго въ немъ числа посадскихъ людей. Въ 1616 году ихъ было, способныхъ носить оружіе, 123 человека; въ 1626 году — 167 чело-

(6) См. Разрядныя книги этихъ годовъ, т. Гололово (2)

вѣкъ, а въ 1636 году — 211 человекъ. Торгуя и занимаясь промыслами, они держали при себѣ пищали и рогатины; почему причислялись также къ служилымъ людямъ (подъ названіемъ людей посадскихъ, сосѣдей и захребетниковъ <sup>(7)</sup>). Въ царствованіе Алексѣя Михайловича городъ Болховъ былъ однимъ изъ обширнѣйшихъ городовъ въ предѣлахъ нынѣшней Орловской губерніи по своему народонаселенію, а своею торговлею и промышленностью далеко оставлялъ за собою всѣ прочіе города. Число посадскихъ его жителей, увеличиваясь прогрессивно, къ 1668-мъ году возрасло до 380 человекъ, за которыми роду ихъ, т. е. женъ, дѣтей и прочихъ членовъ семьи, по казывалось еще 325 душъ; а къ 1679 году численность тѣхъ и другихъ восходила уже до 830 человекъ. Это по официальнымъ описямъ <sup>(8)</sup>. Но не нужно забывать, что въ то время, по милости воеводъ и собственной расчетливости, многіе старались еще укрываться отъ описи, предпочитая отбыванію тяжелыхъ повинностей посадскаго человека скромный и бездомовный титулъ *бобыля и захребетника*. Чтобы видѣть, насколько въ это время посадское населеніе Болхова превышало свою численностью посады другихъ нашихъ городовъ, довольно указать на посадъ города Ельца, гдѣ въ 1668 году всѣхъ посадскихъ было 186 человекъ, потомъ къ 1679 году число ихъ упало до 152 человекъ; а городъ Елецъ

(7) Въ періодъ отъ 1623 по 1636 г. должность воеводъ въ г. Болховѣ занимали: Вас. Гр. Вяземскій, Ст. Богд. Унковскій, Кон. Мих. Пушинъ, Як. Лукьян. Хрущовъ, Ив. Як. Лодыженскій, Ив. Зах. Свѣзевъ, кн. Юр. Ав. Мещерскій, Вас. Алексан. Дуловъ. — См. Разр. кн. и Дворц. Разр. т. 1 и II.

(8) См. Прил. къ 13 т. Истор. Соловьева на стр. XIII.

славился еще своею торговлею въ ряду другихъ городовъ и превосходилъ своимъ городовымъ населеніемъ всѣ остальные. Что же касается до такихъ городовъ, какъ Карачевъ; то здѣсь едва насчитывалось въ посадѣ до 20 чел. и съ родомъ ихъ-до 56 человекъ <sup>(9)</sup>.

При всемъ томъ золотое время для мирныхъ успѣховъ города Болхова было еще далеко. Крымскіе Татары время отъ времени не переставали нападать на его окрестности. Такъ, въ 1645 году, подъ предводительствомъ своихъ царей—Калги и Нурадина, они проникли до Болховскаго уѣзда; и послѣ того чуть не каждый годъ ожидали здѣсь этихъ незванныхъ гостей <sup>(10)</sup>. Опасность увеличилась, когда открылась война съ Польшею за Малороссію, и Крымцы явились союзниками Поляковъ и той части Малороссійскихъ черкасъ, которые держали сторону Польши. Въ 1660-мъ году, отъ 15-го ноября, царь Алексѣй Михайловичъ извѣщалъ Болховскаго воеводу Θεодосія Беклемешева, что Хмельницкій и черкасы поддались Польскому королю и, сложась съ Ляхи и съ Татары, хотять приходить войною на украинны; почему Беклемешеву повелѣвалось „жить въ Болховѣ съ великимъ береженьемъ, денныя и ночныя сторожи держать крѣпкія, и вѣстей про воинскихъ людей провѣдывать всякими обычаи, и во всемъ отъ приходу воинскихъ людей береженье держать по прежнему указу; а уѣздныхъ людей, съ женами и съ дѣтьми и съ животы (имуществомъ) и съ хлѣбными припасы, выслать въ го-

<sup>(9)</sup> Тамъ же.

<sup>(10)</sup> См. Разрядныя книги первыхъ годовъ царствованія Алексѣя Михайловича. Въ это время воеводами въ г. Болховѣ были: Лавр. Ѳедор. Паумовъ (1645—50), Ив. Сем. Кошелевъ, Тим. Сатинъ (1653). По Крымскимъ вѣстямъ, Болховскіе воеводы должны были идти въ сходъ къ главнымъ воеводамъ на Яблоневѣ.



родъ въ осаду тотчасъ, и осаду укрѣпить накрѣпко, чтобъ въ приходъ воинскихъ людей сидѣть было безстрашно и надежно.“

Съ полученіемъ этого указа, въ Болховѣ все пришло въ движеніе. Вопросъ о защитѣ и укрѣпленіи города въ то время былъ вопросомъ не одного правительства; онъ равно интересовалъ всѣхъ и cadaго. И вотъ „игумень и попы, Болховичи—дворяне и дѣти боярскіе, стрѣльцы и казаки, посадскіе и всякихъ чиновъ жилецкіе и уѣздные люди собираются на общую думу, обсуждаютъ свое положеніе на случай осаднаго времени, составляютъ челобитную на имя государя и подаютъ ее въ съѣзжей избѣ воеводѣ. Беклемишевъ съ своей стороны озираетъ всѣ укрѣпленія города и находитъ необходимымъ „на случай непріятельскаго прихода исправить укрѣпленія въ Болховскомъ острогѣ и прибавить въ оный боевыхъ снарядовъ.“ Сдѣланная имъ по этому случаю *отписка* царю нагляднымъ образомъ знакомитъ насъ съ тогдашнимъ состояніемъ Болховской крѣпости и потому составляетъ драгоцѣнный документъ, который мы приводимъ здѣсь до—словно. Изложивши содержаніе царскаго указа, Беклемишевъ продолжаетъ: „А острогъ, государь, Болховской, лѣсъ ставленъ тонокъ и рѣдокъ и низокъ, и острожная осыпь низка: за рѣчку Болховкою гора выше острогу, съ той горы, воинскіе люди изъ мелкаго ружья, изъ мушкетовъ и изъ коробиновъ, въ острогъ и на обламахъ людей побьютъ; а очищать, государь, острогу нечѣмъ, пушекъ въ Болховѣ мало, всего шестнадцать пищалей, и тѣ малы; а пороху, государь, въ Болховѣ въ твоей государевой казнѣ мало-жъ, всего сто тридцать пудъ ручнаго и пушечнаго. Да подлѣ, государь, острогу старое городище выкинуто, бывалъ на

немъ прежь сего рубленый городъ, а нынѣ на томъ городицѣ города и острогу нѣтъ, и въ приходѣ, государь, воинскихъ людей отъ того городища въ острогъ въ осаду сидѣть страшно, потому: воинскіе люди сядутъ за осыпью, а на осыпи и шанецъ копать не надобно, и тайникъ съ того городища отымутъ, а очищать, государь, не можно и нечѣмъ, пушекъ мало; а на томъ, государь, городищи отъ рѣки Болховки пристойно сдѣлать валъ земляной, и о томъ о всемъ прежь сего къ тебѣ великому государю въ Пушкарской приказъ я, холопъ твой, писалъ многажды.“ Эту отписку вмѣстѣ съ челобитною горожанъ, которая во всемъ почти сходна съ первою, Беклемишевъ отправилъ чрезъ Болховскаго пушкаря Якушку Сокольникова. Изъ помѣты на ней видно, что Сокольниковъ подалъ ее 9-го января 1661 года <sup>(11)</sup>.

Какое распоряженіе правительства послѣдовало на эту отписку Беклемишева, объ этомъ не сохранилось положительныхъ извѣстій; только нужно думать, что Болховской острогъ не остался въ прежнемъ неудовлетворительномъ состояніи. Къ этому особенно побуждали состоянныя Крымскія вѣсти, которыя въ 1662 году оправдались опустошительнымъ набѣгомъ князя Ширинскаго. Уже Болховъ приготовился къ осадѣ, устроилъ на стѣнахъ нарядъ, какъ изъ него стрѣлять; но Татары, нагрузившись добычею въ Сѣвскомъ и Карачевскомъ уѣздахъ, не осмѣлились проникать далѣе и удалились во-сво-яси. Впрочемъ на обратномъ пути, около Сѣвска, ихъ настигъ воевода Бутурлинъ. Татары были разбиты; до

<sup>(11)</sup> Акты Историческіе, т. 4, стр. 292—294, № 148. Подъ 1674 годомъ въ г. Болховѣ значится уже воеводою Юшковъ.

20 тысячъ плѣнниковъ возвращены на свободу, и самъ предводитель ихъ взятъ въ плѣнъ<sup>(12)</sup>. Это происходило въ первыхъ числахъ января мѣсяца. Кромѣ того, по случаю продолжавшейся войны съ Польшею, Болховъ долженъ былъ опасаться вторженія Поляковъ, которымъ дѣятельно помогали за золото Крымцы. Въ немъ постоянно содержалось царское войско, готовое выступить въ походъ по первой треголѣ. Въ 1664 году Польскій король Янъ Казимиръ доходилъ войною до самаго Сѣвска; въ Болховѣ стоялъ царскій отрядъ подъ начальствомъ князя Черкаскаго, но онъ не тронулся съ мѣста. За эту стоянку сильно негодовали въ Москвѣ на Черкаскаго<sup>(13)</sup>. Но можно сказать, что это была уже послѣдняя година воинскихъ тревогъ для города Болхова и его жителей.

Послѣдовавшее затѣмъ царствованіе Петра Великаго (1682—1725) сдѣлало большой поворотъ въ судьбѣнанихъ Болховичей; изъ пищальниковъ и рогатинниковъ они обратились въ мирныхъ жителей, у которыхъ на первомъ планѣ стояла не защита города, а выгоды и удобства жизни. Городъ Болховъ быстро поднялся въ торговомъ и промышленномъ быту. Въ то же время онъ процвѣталъ христіанскимъ благочестіемъ, усердіемъ къ святымъ храмамъ и вѣрностью отеческимъ преданіямъ. Впрочемъ эта послѣдняя черта, весьма естественная въ замкнутомъ положеніи Болховичей, проводилась ими до крайности и сдѣлала изъ нихъ, по отзыву современниковъ, какихъ-то

(12) См. Разрядн. книги подъ этимъ годомъ.

(13) Соловьевъ, т. 11, стр. 224; т. 12, стр. 156 и 232.

„своемъровъ—дулеповъ“ (14). Это бранное прозвище стало за Болховичами доселѣ, съ тѣмъ развѣ новымъ тѣнкомъ его, что нынѣ и сами Болховичи не прочь въ сердцахъ назвать другъ друга дулѣбомъ. Въ сосѣднихъ городахъ любили прогуляться насчетъ жителя Болхова котораго легко было узнать по оригинальной его рѣчи. Въ насмѣшку надъ простотою Болховичей обыкновенно говаривали, что „они кузовомъ солнышко поймали“. Въ оправданіе этого и теперь рассказываютъ, будто какая-то торговка на самомъ дѣлѣ хотѣла солнышко поймать кузовомъ. Не мало также сложилось разныхъ анекдотовъ, характеризующихъ простоватость Болховичей въ былое время. Напримѣръ. — Ъдутъ Болховичи съ хомутиной въ сосѣдній городъ на торгъ; изъ будки на заставѣ выходитъ солдатъ и спрашиваетъ у одного: что везешь? — Хомутину. — А сколько ея? — Пятьдесятъ паръ. Ну, давай 50 копѣекъ! Тотъ отдалъ солдату 50 копѣекъ. Проѣхавши заставу, онъ кличетъ товарища и говоритъ ему: а вѣдь я надулъ солдата! — Какъ такъ? — Да такъ же? Я отдалъ 50 копѣекъ; а у меня хомутиной — то 80 паръ! — Ну, братъ надулъ! Тебѣ приходилось вѣдь платить алтыны за цѣлый возъ... Еще рассказываютъ: ѣхалъ отецъ съ сыномъ изъ Болхова. Пріѣхавши на постоялый дворъ, они поставили сани оглоблями въ ту сторону, куда завтра нужно было продолжать путь. Но тутъ случились изъ другихъ мѣстъ люди; они, зная снаровку Болховичей, захотѣли подшутить надъ ними и переставили сани ихъ оглоблями по направленію къ Болхову. Такъ тѣ и очутились въ Болховѣ на другой день (15).

(14) Русскій Архивъ 1863 г. стр. 138.

(15) Орл. Губ. Вѣд. 1868 г. № 23.





Извлечение изъ отчета о состояніи  
Орловской духовной семинаріи за  
18<sup>73</sup>/<sub>74</sub> учебный годъ.

1.

Состояніе семинаріи по учебной части.

1) Личный составъ начальствующихъ  
и преподавателей.

Въ личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей за 18<sup>73</sup>/<sub>74</sub> учебный годъ произошли слѣдующія перемѣны: 1) исполнявшій должность преподавателя французскаго языка наставникъ семинаріи С. П. журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго собранія Правленія, отъ 3-го Сентября 1873 года, отъ исполненія сей должности освобожденъ и на мѣсто его, согласно прошенію, зачисленъ учителемъ преподаватель того языка въ Орловской оеиной Бахтина гимназіи Э. Г. 2) На вакантную вторую кафедру физико-математическихъ наукъ, по представленію правленія семинаріи, отъ 1 Сентября 1873 г. № 537, Его Пресвященствомъ утвержденъ бывшій преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Кишиневской семинаріи В. В. 3) Помощникъ инспектора семинаріи кандидатъ А. П. перемѣщенъ на кафедру церковной исторіи въ Орловской семинаріи. Изъ соискателей этой должности—двухъ учителей духовныхъ училищъ—Сѣвскаго Н., Шуйскаго—А. В. и восьми студентовъ семинаріи: А. Б., Н. Н., П. Б., Н. И., И. В., Е. С., И. Г. и Г., по соглашенію ректора и инспектора, избранъ студентъ семинаріи И. Г., въ томъ единственно вни- ній, что между другими соискателями—студентами се- наріи онъ имѣеть старшинство, какъ окончившій курсъ

ОРИХЪ—  
ДОЛЖНЫ  
ВЗАДЬ И  
ПОЛОС-  
ТАКОМЪ  
ПОЛОС-  
ИМИ ЧИС-

въ 1867 году и, съ утвержденія Его Преосвященства, отъ 15-го Сентября, допущенъ къ исправленію должности. Вмѣстѣ съ симъ, по представленію ректора и инспектора семинаріи отъ того же 15 Сентября 1873 года, состоявшіе на должности помощниковъ инспектора семинаріи кандидатъ академіи И. Ч. и студентъ семинаріи М. Д., какъ исполнявшіе свою обязанность въ теченіе цѣлаго учебнаго года съ усердіемъ и исправностію, Преосвященнымъ утверждены въ сихъ должностяхъ. Кромѣ того, студентъ М. Д., исправлявшій должность помощника инспектора съ полученіемъ жалованья отъ духовенства, перемѣщенъ на ту же должность съ жалованьемъ отъ казны. 4) По журналу педагогическаго собранія отъ 29 Октября 1873 г., обучавшій цѣнію воспитанниковъ семинаріи диаконъ В. В. отъ исполненія сей должности, по прошенію, уволенъ и вмѣсто его, согласно желанію, утвержденъ въ той же должности коллежскій регистраторъ Н. Г., занимавшійся тѣмъ же (обученіемъ въ Орловской гражданской гимназій). 5) Въ Ноябрь 1873 года окончился срокъ полномочія протоіерея Г. Ж. на участіе въ засѣданіяхъ педагогическаго собранія правленія семинаріи; въ томъ же Ноябрь истекъ срокъ службы одного изъ членовъ собранія распорядительнаго, именно, протоіерея А. Ж. Велѣдствіе сего, по представленію правленія отъ 30 Ноября за № 776-мъ, резолюціею Его Преосвященства, отъ того же 30 Ноября, протоіерей Г. Ж. снова уполномоченъ на продолженіе должности члена правленія до имѣющаго быть въ Сентябрѣ 1874 года епархіальнаго съѣзда, а по журналу общаго собранія отъ 13-го Декабря 1873 года, послѣ узаконенной баллотировки, большинствомъ голосовъ избранъ и резолюціею Его Преосвященства отъ 14-го Декабря утвержденъ въ качествѣ вре-

менно-наго со-рей А. правле-ка въ-ленія въ пред-ситель-минаро-этому-состоя-ни въ-Синод-сущест-ріодич-жности-рось п-тета. и при-1873 правле-занима-здоров-собрав-дующе-правле-жности-ри на-препод-и по-избран-тель П-щенст-



щенства,  
должно  
и ин-  
1873 года,  
ора семи-  
еминарии  
течение  
вностию,  
ть. Кромѣ  
омощни-  
духовен-  
ствомъ отъ  
29 Ок-  
еминарии  
о проше-  
вержденъ  
Г. за-  
граждан-  
ся срокъ  
даніяхъ  
въ томъ  
членовъ  
и А. К.  
30 Но-  
тва, отъ  
полномо-  
до имѣ-  
аго съѣз-  
Декабря  
ольшин-  
священ-  
ствѣ вре-

менно-исправляющаго должность члена распорядитель-  
наго собранія правленія членъ отъ духовенства протоіе-  
рей А. К. 6) По поводу докладной записки секретаря  
правленія семинаріи В. П. о выслугѣ шестилѣтняго сро-  
ка въ должности членовъ педагогическаго собранія прав-  
ленія двумя преподавателями семинаріи Г. П. и В. С.,  
въ педагогическомъ собраніи обсуждался вопросъ отно-  
сительно срока службы разъ избранныхъ въ члены се-  
минарскаго правленія изъ преподавателей, и рѣшеніе по  
этому вопросу въ журналѣ правленія отъ 5-го Декабря  
состоялось слѣдующее: такъ какъ ни въ уст. дух. сем.,  
ни въ разъяснительныхъ къ нему постановленіяхъ Св.  
Синода нѣтъ указанія изъ преподавателей, а между тѣмъ  
существо выборнаго начала, по видимому, требуетъ пе-  
риодической баллотировки кандидатовъ на выборныя дол-  
жности, то просить Его Преосвященство настоящій воп-  
росъ представить на разрѣшеніе духовно-учебнаго коми-  
тета. Такое постановленіе утверждено Преосвященнымъ  
и приведено въ исполненіе. Между тѣмъ 12-го декабря  
1873 года преподаватель семинаріи Г. П. вошелъ въ  
правленіе семинаріи прошеніемъ объ увольненіи его отъ  
занимаемой имъ должности члена правленія, по слабому его  
здоровью. По сему прошенію постановленіе педагогическаго  
собранія правленія семинаріи 13 декабря состоялось слѣ-  
дующее: во вниманіе къ разстроенному здоровью члена  
правленія преподавателя Г. П., уволнить его отъ дол-  
жности члена правленія, предоставивъ ректору семина-  
ріи назначить время общаго собранія новаго члена изъ  
преподавателей. 20 декабря состоялось общее собраніе,  
и по закрытой [баллотировкѣ, большинствомъ голосовъ,  
избранъ въ члены педагогическаго собранія преподава-  
тель В. П., и въ томъ избраніи резолюціею Его Преосвя-  
щенства отъ 21-го декабря утверждень. 7) Тотъ же

преподаватель Г. П., 12-го же декабря, просить правление семинарии съ будущаго января мѣсяца уволить его отъ преподаванія Еврейскаго языка, за разстройствомъ его здоровья, оставивъ его при одной должности преподавателя гражданской исторіи. По сему прошенію журналомъ педагогическаго собранія правленія отъ 13-го декабря постановлено: преподавателя Г. П., согласно его прошенію, уволить съ 1-го января 1874 года отъ должности учителя еврейскаго языка; объ открывающейся вакансіи сообщить, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ <sup>26 Июля</sup> 18 Августа и <sup>13</sup> 20 Декабря 1867 года, въ канцелярію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ редакцію Духовной Бесѣды и мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для объявленія, съ приглашеніемъ способныхъ изъ евреевъ, исповѣдающихъ христіанскую вѣру, занять вакантную при семинаріи кафедру еврейскаго языка. Но такъ какъ никто изъ стороннихъ лицъ, имѣющихъ узаконенное право, не изъявилъ желанія поступить на вакантную при семинаріи кафедру еврейскаго языка; то журналомъ правленія семинаріи отъ 14 января 1874 года, согласно письменному заявленію преподавателя М. С. о желаніи его занять эту кафедру, преподаваніе еврейскаго языка предоставлено было ему съ зачисленіемъ за нимъ сей должности съ 1 января 1874 года. 8) Указомъ Св. Синода на имя Преосвященнаго отъ 8-го Апрѣля 1874 года за № 804-мъ разрѣшенъ былъ, возбужденный въ правленіи семинаріи, вопросъ о срокѣ службы избранныхъ въ члены правленія изъ преподавателей. По смыслу сего указа, выборы наставниковъ на должности членовъ правленія семинаріи должны бытъ возобновляемы по выслугѣ каждымъ изъ наставниковъ назначеннаго для нихъ семинарскимъ уставомъ срока, со дня утвер-

жденія каждого изъ нихъ въ званіи члена. На основаніи сего указаго опредѣленія, 23-го апрѣля того же 1874 года, по распоряженію ректора семинаріи, назначено было общее собраніе преподавателей семинаріи для избранія закрытою баллотировкою одного члена въ педагогическое собраніе изъ подлежащихъ выбору преподавателей. Результатъ баллотировки оказался слѣдующій: изъ 7-ми преподавателей, подлежащихъ баллотировкѣ, большинство избирательныхъ голосовъ получиль преподаватель В. С. Посему общимъ собраніемъ постановлено: избраннаго большинствомъ избирательныхъ голосовъ въ члены педагогическаго собранія семинаріи преподавателя В. С. представить на утвержденіе Его Преосвященства; 25 апрѣля резолюціею Преосвященнаго С. утверждѣнъ въ званіи члена педагогическаго собранія. 9) 11-го апрѣля 11 дня въ правленіе Орловской семинаріи поступило отношеніе правленія Воронежской семинаріи (зат. № 209-мъ, такого содержанія: преподаватель Орловской семинаріи С. П. просить правленіе Воронежской семинаріи объ опредѣленіи его на вакантную кафедру латинскаго языка при оной семинаріи. Предполагая ходатайствовать о семъ опредѣленіи предъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Воронежскимъ, правленіе Воронежской семинаріи просить сообщить, не имѣется ли препятствій къ сему со стороны правленія Орловской семинаріи, и если нѣтъ, то выслать копію послужнаго списка С. П. По сему отношенію педагогическимъ собраніемъ Орловской семинаріи 23 апрѣля постановлено: запросить чрезъ канцелярію семинарскаго правленія преподавателей семинаріи, не изъявить ли кто изъ нихъ несогласія занять уроки латинскаго языка на случай вакансіи 2-й кафедрѣ

ры этого предмета, и если послѣдніе не откажутся, то уведомить правленіе Воронежской семинаріи, что Орловское семинарское правленіе не имѣеть съ своей стороны препятствій къ перемѣщенію преподавателя П. въ Воронежскую семинарію, вмѣстѣ съ этимъ уведомленіемъ препроводить и копию формулярнаго списка о службѣ П. 2 мая, на основаніи слуховъ о вакантной кафедрѣ латинскаго языка при Орловской семинаріи, смотритель Сѣвскаго духовнаго училища, кандидатъ Академіи Димитрій Б. подалъ прошеніе въ семинарское правленіе о допущеніи его къ пробнымъ лекціямъ для занятія указанной кафедры. Правленіе семинаріи, не получивъ уведомленія отъ правленія Воронежской семинаріи относительно перемѣщенія преподавателя латинскаго языка С. П. изъ Орловской семинаріи въ Воронежскую, журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 10 мая постановило: сужденіе по этому прошенію отложить до получения уведомления отъ правленія Воронежской семинаріи. 17-го іюня правленіе Воронежской семинаріи отношеніемъ своимъ за № 459-мъ уведомило правленіе Орловской семинаріи, что преподаватель латинскаго языка Орловской семинаріи С. П. резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, Архіепископа Воронежскаго, опредѣленъ преподавателемъ латинскаго языка при Воронежской семинаріи. По сему отношенію педагогическимъ собраніемъ 27-го іюня постановлено: 1) объ увольненіи преподавателя латинскаго языка (второго) С. П. отъ службы при Орловской семинаріи, за перемѣщеніемъ его въ Воронежскую, представить на утвержденіе Его Преосвященства; затѣмъ находящіеся при дѣлахъ правленія семинарскій аттестатъ, академическій дипломъ и метрическое свидѣ-

тель  
мина  
а П  
семи  
роне  
Синс  
г. О  
служ  
что  
детъ  
числ  
въ с  
наис  
лені  
для  
ковт  
случ  
Сѣвс  
ему  
ческ  
іюля  
жел  
о ж  
сему  
отъ  
пра  
въ с  
нода  
Про  
съ  
геом  
что

тельство П. препроводить въ правленіе Воронежской семинаріи съ просьбою о полученіи документовъ увѣдомить, а П. рассчитать жалованьемъ по день выбытія его изъ семинаріи, о чемъ и сообщить тогда же правленію Воронежской семинаріи. 2) На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ <sup>26</sup> ~~15~~ <sup>юля</sup> ~~августа~~ 1867 года сообщить въ канцелярію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода объ увольненіи П. отъ службы при Орловской семинаріи, съ присовокупленіемъ, что 2-я кафедра латинскаго языка при семинаріи будетъ объявлена вакантною тогда, когда, по наличному числу имѣющихъ поступить въ будущемъ учебномъ году въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ, признано будетъ возможнымъ оставить параллельное отдѣленіе при 1-мъ классѣ и вмѣстѣ съ симъ нормальное для двухъ преподавателей латинскаго языка число уроковъ. Для замѣщенія 2-й кафедры латинскаго языка, на случай открытія ея, считать кандидатомъ смотрителя Сѣвскаго духовнаго училища Д. Б., о чемъ и сообщить ему отношеніемъ. 10) Преподаватель физико-математическихъ наукъ при Орловской семинаріи П. П. 11-го іюля письменно заявилъ семинарскому правленію о нежеланіи продолжать службу при Орловской семинаріи и о желаніи перейти въ Кіевскую духовную семинарію. По сему заявленію опредѣленіемъ педагогическаго собранія отъ 11-го же іюля постановлено: согласно 1-му пункту правилъ о порядкѣ замѣщенія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ, установленнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ <sup>1</sup> ~~16~~ <sup>мая</sup> 1874 года, сообщить канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о предположенной къ открытію съ Сентября 1874 года вакансіи по кафедрѣ алгебры, геометріи, тригонометріи и пасхали, съ объявленіемъ, что кандидата на замѣщеніе означенной вакансіи семи-

варское правленіе въ виду не имѣеть. 15-го Іюля правленіе Кіевской семинаріи отношеніемъ своимъ за № 535, сообщило правленію Орловской семинаріи, что преподаватель Орловской семинаріи П. П., по исполненіи конкурса, избранъ на вакантную преподавательскую кафедру въ Кіевской семинаріи по физико-математическимъ наукамъ и утверждень Его Высокопреосвященствомъ, и просило увѣдомленія отъ правленія Орловской семинаріи, не встрѣтится ли какого либо препятствія къ переходу П. на службу изъ Орловской семинаріи въ Кіевскую, а равно высылки формулярнаго о службѣ его списка и сообщенія свѣдѣнія о томъ, по какое число П. будетъ разсчитанъ жалованьемъ въ Орловской семинаріи. Постановленія по сему отношенію доселѣ еще не состоялось, вслѣдствіе наступленія ваканціоннаго времени. 21 августа ректоромъ семинаріи изъ Кременца получена телеграмма отъ преподавателя тамошней семинаріи С., можетъ ли онъ поступить на вакантную кафедру математики при Орловской семинаріи. На эту телеграмму отправленъ отвѣтъ: можетъ, если при 1-мъ классѣ семинаріи будетъ существовать параллельное отдѣленіе, положительное опредѣленіе чего послѣдуетъ не ранѣе перваго числа сентября 1874 года. Такимъ образомъ за всѣми вышеупомянутыми переменными наличный составъ начальствующихъ и преподавателей къ 1874 году состоитъ слѣдующій: 1) Ректоръ семинаріи, преподаватель основнаго богословія, Магистръ, Протоіерей А. Б.; 2) Инспекторъ, преподаватель литургіи, Кандидатъ, Архимандритъ Варооломей; 3) Секретарь и членъ педагогическаго собранія правленія, Кандидатъ, В. П.; 4) преподаватель догматическаго и нравственнаго богословія, онъ же преподаватель еврейскаго языка, членъ пе-

дагогическаго собранія, Кандидатъ М. С.; 5) преподаватель гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, Кандидатъ О. К.; 6) преподаватель церковной исторіи, Кандидатъ, А. П.; 7) преподаватель всеобщей гражданской исторіи, Магистръ, Г. П.; 8) преподаватель психологіи и соединенныхъ предметовъ, члены педагогическаго собранія, Кандидатъ, А. Г.; 9) первая кафедра алгебры и соединенныхъ съ нею предметовъ — вакантная; 10) второй преподаватель тѣхъ же предметовъ, Кандидатъ, В. В.; 11) преподаватель латинскаго языка, членъ педагогическаго собранія и бібліотекаръ, Кандидатъ, В. С.; 12) вторая кафедра по тому же предмету — вакантная; 13) преподаватель греческаго языка, членъ педагогическаго собранія, кандидатъ, Н. В.; 14) преподаватель тѣхъ же предметовъ, Кандидатъ, И. К.; 15) преподаватель священнаго писанія, членъ педагогическаго и распорядительнаго собранія, Кандидатъ, В. Д.; 16) преподаватель того же предмета, Студентъ Академіи, И. У.; 17) преподаватель нѣмецкаго языка, коллежскій ассесоръ, В. Ш.; 18) преподаватель французскаго языка Е. Г.; 19) учитель пѣнія, коллежскій регистраторъ, Н. Г.; 20) учитель гимнастики, — онъ же и экономъ семинаріи, — коллежскій регистраторъ, С. Е.; 21) первый помощникъ инспектора, Кандидатъ, И. Ч. 22) второй помощникъ, Студентъ, М. Д. 23) третій помощникъ, Студентъ, И. І. Члены правленія отъ духовенства: 24) протоіерей, Магистръ, Г. Ж. по педагогическому собранію; 25) протоіерей А. К. 26) и священникъ З. Г. по педагогическому и распорядительному собранію; 27) штатный врачъ, коллежскій совѣтникъ, А. Д.; 28) почетный блюститель по хозяйственной части, потомственный почетный гражданинъ, С. Д.

Разныя извѣстія.

Мы сообщали о низложеніи Іерусалимскаго патріарха Прокочія по рѣшенію членовъ Іерусалимскаго синода и братства св. Гроба. Причиною низложенія были расхищенія и растраты во время его патріаршества огромныхъ суммъ общины, хранившихся въ разныхъ банкахъ. Между тѣмъ Синодъ и братство сознали несправедливость своего образа дѣйствій противъ бывшаго патріарха Кирилла и въ посланіи къ нему просятъ съ сердечнымъ сокрушеніемъ отеческаго прощенья, объявляютъ подписанные ими въ 1872 г. акты противъ патріарха „противоканоническими и несправедливыми,“ и снова признаютъ его, какъ законнаго и почтеннѣйшаго члена братства. Блаженный Кирилль, освѣдомясь, что многіе изъ членовъ Синода и братства желаютъ возвращенія его на Іерусалимскую кафедру, заявилъ, что въ виду своей глубокой старости онъ не можетъ принять на себя бремя правленія Іерусалимскою церковію, и только совѣтуетъ Синоду и духовенству, отбросивъ изъ своей среды разногласія, пребыть вѣрными преданіямъ матери церкви, одинаково принимающей всѣхъ безъ различія народностей, и выбрать, слѣдуя внушеніямъ чистой совѣсти, патріархомъ мужа, ревнующаго о мирѣ и любви и способнаго воссоединить что разбѣдинено, воздвигнуть что пало и уврачевать что страждетъ.“

Православный востокъ начинаетъ все болѣе и болѣе обращать на себя вниманіе инославнаго запада. Организовавшееся на западѣ старокатолическое движеніе сочло нужнымъ отправить недавно депутацію къ вселенскому константинопольскому патріарху. Цѣль депутаціи заключается въ приглашеніи патріарху прислать пред-



ставителей на будущую конференцію старокатоликовъ въ Боннѣ. Приглашеніе подписано извѣстнымъ вождемъ старокатолическаго движенія, Делмигеромъ. Боннское собраніе, по словамъ его, имѣетъ въ виду установить соглашенія между различными христіанскими исповѣданіями и приготовить пути къ такому соглашенію. „Мы намѣрены, пишетъ Деллингеръ, въ послѣднихъ числахъ августа возобновить предъидущія пренія и были бы счастливы, еслибы церковь константинопольская прислала своихъ богослововъ для принятія участія въ этихъ преніяхъ. Приглашеніе было благосклонно принято, и уже послѣдовало назначеніе богослововъ на предстоящую конференцію отъ константинопольской церкви.

— Между тѣмъ на предшествовавшей боннской конференціи отношенія старокатоликовъ къ различнымъ вѣроисповѣдностямъ, и въ особенности къ православной русской церкви, выразились уже довольно опредѣленнымъ образомъ. Изъ отчета общества любителей духовнаго просвѣщенія видно, что отличительнымъ признакомъ всѣхъ разсужденій на боннской конференціи было именно стремленіе установить единеніе между раздѣльными христіанскими церквами и обществами на началахъ полнѣйшей свободы и разумнаго признанія единой вселенской истины, а не на условіяхъ преобладанія подчиненія, какъ это было въ Ліонской, Флорентинской и Брестской уніяхъ. Руководительнымъ началомъ при разсужденіяхъ служила схема догматическихъ и обрядовыхъ разностей (\*), посланная въ прошломъ году обществомъ старокатоликамъ. Общій результатъ обсужденія былъ таковъ, что изъ перечисленныхъ разностей (между восточною и западною церквами) нѣкоторыя были совершенно отвергнуты старокатоликами, какъ содержащія несогласное съ истиною

ученіе, другія признаны не имѣющими существеннаго значенія въ вопросѣ о соединеніи церквей, относительно третьихъ высказана возможность соглашенія при ближайшемъ ихъ изслѣдованіи. Такъ, относительно главной изъ догматическихъ разностей, раздѣляющихъ восточную и западную церкви, т. е. прибавленія къ никео-цареградскому символу слова: *filioque* (и отъ сына) старокатолики высказались, что вставка эта сдѣлана незаконно и выразили возможность возстановленія первоначальной формы символа. Догматъ католической церкви о непорочномъ зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи единогласно отвергнуть, также какъ отвергнуть и смыслъ ученія римской церкви объ индульгенціяхъ. По вопросу о первенствѣ римскаго епископа, старокатолики не могли дать рѣшительнаго мнѣнія, но разногласію въ самой средѣ ихъ, но согласились въ томъ, что неногрѣшимость церкви свидѣтельствуется законнымъ представительствомъ всѣхъ епископовъ. Употребленіе опрѣснкоковъ въ евхаристіи католики признали не необходимымъ, а причащеніе мірянъ подѣ обоими видами отнесли къ вопросамъ времени. Вообще на конференціи старокатолики показали, что они ищутъ возстановленія въ своей средѣ чистой и неповрежденной христіанской истины и что высказанное ими на мюнхенскомъ конгрессѣ намѣреніе держаться на почвѣ тридентскихъ опредѣленій оставлено.

— Стремленіе къ возстановленію типа первоначальнаго христіанскаго общества характеризуетъ, кромѣ старокатолической общины, и другія сектантскія движенія. „Гражданинъ“ сообщаетъ свѣдѣнія о сектѣ такъ назыв. *Ирвигитовъ*, одинъ изъ послѣдователей и священнослужителей которой недавно съ такимъ усиліемъ проповѣдывалъ въ средѣ петербургскихъ дамъ высшаго круга.

Наз  
пов  
тел  
лич  
въ  
12  
ру:  
вто  
вія  
дѣй  
жак  
въ  
зна  
наз  
нія  
по  
ба:  
Ту  
изт  
пѣ  
вм  
-71  
ме  
по  
но  
сп  
ди  
ос  
ря  
съ  
об  
ле

Названіе секты происходитъ отъ пресвитеріанскаго проповѣдника Эдуарда Ирвинга, ученіе котораго послѣдователи его называютъ ученіемъ апостольской церкви. Отличительныя черты этого ученія заключаются: во первыхъ, въ возстановленіи апостольства (у нихъ было учреждено 12 апостоловъ изъ старцевъ, разосланныхъ по всему міру; теперь этихъ апостоловъ осталось только трое); во вторыхъ, въ ученіи о непрестанномъ ожиданіи пришествія Христа на землю; въ третьихъ, въ ученіи о видимомъ дѣйстви даровъ Св. Духа, и это видимое дѣйствіе выражается въ пророкахъ, которые непрерывно появляются въ церкви ирвингитовъ. Послѣдователи этого ученія признаютъ общеніе со всякою церковію. Предстоятель церкви называется ангеломъ. Службы у нихъ утреннія и вечернія: въ 6 часовъ утра и въ 5 по полудни. Кромѣ того по воскресеньямъ, въ 10 часовъ утра, совершается особая торжественная служба подъ названіемъ евхаристіи. Тутъ есть молитвы и обряды, цѣликомъ заимствованные изъ нашихъ литургій и службъ, и кромѣ того хоровое пѣніе, пѣніе всеобщее, органъ и громкіе возгласы молитвъ, вмѣстѣ съ каждаемъ оиміама.

— Въ связи съ этимъ передаемъ извѣстіе о современномъ состояніи американской епископальной церкви по сообщенію нью-йоркскаго корреспондента вышеназваннаго изданія („Гражданинъ“). По словамъ корреспондента, возникшее въ Англійи движеніе въ пользу соединенія съ православною восточною церковію нашло себѣ особенно благоприятную почву въ ритуалистическихъ (обрядныхъ) стремленіяхъ американской церкви. Послѣднія съ каждымъ годомъ дѣлаются сильнѣе и популярнѣе и общаются — если не въ близкомъ, то и не въ очень далекомъ будущемъ — сильно повліять на всю вообще епи-

скопальную церковь въ пользу ея рѣшительнаго шага къ церкви православной.

— Изъ вышедшаго недавно отчета общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ за 1873 г. видно, между прочимъ, что дѣятельность его подраздѣлялась на два главные вида: миссіонерскую въ собственномъ смыслѣ и учебную, органами которой являются школы и учителя. Миссіонерская дѣятельность въ Сванетіи, Абхазіи, Осетіи, Тіонскомъ уѣздѣ и у ингулоцевъ Закавказскаго округа. Всего въ отчетномъ году просвѣщено св. крещеніемъ и присоединено къ церкви Христовой 319 человекъ. — Число школъ общества къ 1-му января 1874 г. простиралось до 43. Въ школахъ этихъ было 69 учителей и 1.397 учениковъ, изъ которыхъ выучившихся по русски было 345 человекъ.

— Мы уже сообщали о присоединеніи униатовъ къ православной церкви. Въ настоящее время число воссоединившихся опредѣляется слѣдующими цифрами: 87 приходовъ, 62 священника и 93 тыс. прихожанъ въ Сѣдлецкой губерніи. Затѣмъ воссоединяются: въ Люблинской губерніи 147 приходовъ, 122 приходскихъ священника, 12 протоіереевъ и священниковъ холмскаго собора, духовной консисторіи и семинаріи, и 132.600 прихожанъ; въ Сувалкской и Ломжинской губерніяхъ — 9 приходовъ, 6 священниковъ и 11.600 прихожанъ. Остаются въ уни не представившіе заявленія о своемъ желаніи возвратиться въ православную церковь: въ Сѣдлецкой губерніи одно благочиніе (22 прихода, 22 священника и 25 тыс. прихожанъ) и въ Варшавѣ 1 приходъ съ 2 тыс. прихожанъ.

Въ вижегородской епархіи, по мысли преосвященнаго Іоанніа, открыто братство св. креста для об-

ращенія къ православію старообрядцевъ. Братство это открыто по подобію таковаго же учрежденія въ Саратовѣ, гдѣ преосвященный Іоанникій былъ прежде архипастыремъ. Открытіе братства послѣдовало 9 февраля сего года въ зданіи духовной семинаріи, а 16 того же февраля были избраны члены совѣта братства, при чемъ большинство избирательныхъ голосовъ на должность председателя пало на ректора семинаріи, попечительство же надъ братствомъ принялъ на себя самъ учредитель его, преосвященный Іоанникій. — Мы думаемъ, что подобное учрежденіе могло бы имѣть мѣсто и въ орловской епархіи, которая насчитываетъ въ числѣ прихожанъ, между прочимъ и въ губернскомъ городѣ, значительный процентъ раскольниковъ.

Въ той же епархіи предполагается устроить ремесленную школу для дѣтей духовенства при одномъ изъ мужскихъ монастырей. Проектъ этой школы уже представленъ въ Св. Синодъ на утвержденіе. — О потребности такого заведенія мы уже имѣли случай высказаться по поводу открытія ремесленнаго училища въ московской епархіи. Настоящимъ сообщеніемъ мы пользуемся для того, чтобы напомнить духовенству орловской епархіи, что устройствомъ ремесленной школы оно открыло бы средства къ существованію тѣмъ изъ своихъ дѣтей, которыя по малоспособности, или по какимъ—либо другимъ причинамъ не имѣютъ возможности получить образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и, по большей части, остаются въ безысходномъ положеніи. Московск. епарх. гѣд., возбуждая вопросъ объ обезпеченіи духовенства и находя, что рѣшенія его назначеніемъ правительственнаго или отъ земскихъ учреждений жалованья невозможно ожидать по крайней мѣрѣ

въ близкомъ будущемъ, потому что для этого потребова-  
лись бы громадныя суммы, — рекомендуютъ духовенству  
средства для улучшенія своего положенія около себя и  
въ себѣ. И во первыхъ, самъ приходъ можетъ улучшить  
положеніе причта, обративши въ опредѣленную плату  
то, что теперь собирается по мелочамъ причтомъ, какъ  
это уже сдѣлано во многихъ приходахъ ко взаимному  
удобству сторонъ. Нужно только, чтобы духовенство имѣ-  
ло нравственное вліяніе на приходъ и полное уваженіе  
со стороны прихожанъ, которыми и могло бы воспользо-  
ваться для предполагаемой цѣли. — Другой источникъ улуч-  
шенія и матеріальнаго обезпеченія духовенства это са-  
мопомощь, которая выражается въ устройствѣ общими  
силами различныхъ полезныхъ въ матеріальномъ отноше-  
ніи учреждений и предпріятій въ родѣ эмеритальной и  
судео-сберегательной кассъ, частныхъ попечительствъ, и  
т. под. Польза такихъ вспомогательныхъ учреждений слиш-  
комъ очевидна, чтобы объ ней нужно было говорить, и  
достаточно значительна, чтобы обратить на себя внима-  
ніе въ вопросѣ объ обезпеченіи духовенства. Извѣстенъ  
примѣръ, что въ одномъ селѣ петерб. губ. при церков-  
номъ попечительствѣ открылось судео-сберегательное го-  
варищество, въ которомъ было первоначально всего 700 р.  
основнаго капитала и у котораго теперь 90.000 р. во  
вкладахъ и 300.000 р. годоваго оборота. — Заканчиваемъ наши извѣстія сообщеніемъ, что  
въ августъ текущаго года предстоить торжество имѣю-  
щаго совершиться пятидесятилѣтія служенія церкви и  
отечеству высокопреосвященнаго Исидора, митрополита  
Новгородскаго и С.-Петербуркскаго. Независимо отъ того  
значенія, какое это празднованіе юбилея первенствующаго  
члена Св. Синода и іерарха столичнаго града имѣетъ для

запа  
шка  
поли  
№

всѣ  
ный  
коп  
тре  
въ  
себ  
гич  
во  
-191  
-192  
-193  
-194  
-195  
-196  
-197  
-198  
-199  
-200  
-201  
-202  
-203  
-204  
-205  
-206  
-207  
-208  
-209  
-210  
-211  
-212  
-213  
-214  
-215  
-216  
-217  
-218  
-219  
-220  
-221  
-222  
-223  
-224  
-225  
-226  
-227  
-228  
-229  
-230  
-231  
-232  
-233  
-234  
-235  
-236  
-237  
-238  
-239  
-240  
-241  
-242  
-243  
-244  
-245  
-246  
-247  
-248  
-249  
-250  
-251  
-252  
-253  
-254  
-255  
-256  
-257  
-258  
-259  
-260  
-261  
-262  
-263  
-264  
-265  
-266  
-267  
-268  
-269  
-270  
-271  
-272  
-273  
-274  
-275  
-276  
-277  
-278  
-279  
-280  
-281  
-282  
-283  
-284  
-285  
-286  
-287  
-288  
-289  
-290  
-291  
-292  
-293  
-294  
-295  
-296  
-297  
-298  
-299  
-300  
-301  
-302  
-303  
-304  
-305  
-306  
-307  
-308  
-309  
-310  
-311  
-312  
-313  
-314  
-315  
-316  
-317  
-318  
-319  
-320  
-321  
-322  
-323  
-324  
-325  
-326  
-327  
-328  
-329  
-330  
-331  
-332  
-333  
-334  
-335  
-336  
-337  
-338  
-339  
-340  
-341  
-342  
-343  
-344  
-345  
-346  
-347  
-348  
-349  
-350  
-351  
-352  
-353  
-354  
-355  
-356  
-357  
-358  
-359  
-360  
-361  
-362  
-363  
-364  
-365  
-366  
-367  
-368  
-369  
-370  
-371  
-372  
-373  
-374  
-375  
-376  
-377  
-378  
-379  
-380  
-381  
-382  
-383  
-384  
-385  
-386  
-387  
-388  
-389  
-390  
-391  
-392  
-393  
-394  
-395  
-396  
-397  
-398  
-399  
-400  
-401  
-402  
-403  
-404  
-405  
-406  
-407  
-408  
-409  
-410  
-411  
-412  
-413  
-414  
-415  
-416  
-417  
-418  
-419  
-420  
-421  
-422  
-423  
-424  
-425  
-426  
-427  
-428  
-429  
-430  
-431  
-432  
-433  
-434  
-435  
-436  
-437  
-438  
-439  
-440  
-441  
-442  
-443  
-444  
-445  
-446  
-447  
-448  
-449  
-450  
-451  
-452  
-453  
-454  
-455  
-456  
-457  
-458  
-459  
-460  
-461  
-462  
-463  
-464  
-465  
-466  
-467  
-468  
-469  
-470  
-471  
-472  
-473  
-474  
-475  
-476  
-477  
-478  
-479  
-480  
-481  
-482  
-483  
-484  
-485  
-486  
-487  
-488  
-489  
-490  
-491  
-492  
-493  
-494  
-495  
-496  
-497  
-498  
-499  
-500  
-501  
-502  
-503  
-504  
-505  
-506  
-507  
-508  
-509  
-510  
-511  
-512  
-513  
-514  
-515  
-516  
-517  
-518  
-519  
-520  
-521  
-522  
-523  
-524  
-525  
-526  
-527  
-528  
-529  
-530  
-531  
-532  
-533  
-534  
-535  
-536  
-537  
-538  
-539  
-540  
-541  
-542  
-543  
-544  
-545  
-546  
-547  
-548  
-549  
-550  
-551  
-552  
-553  
-554  
-555  
-556  
-557  
-558  
-559  
-560  
-561  
-562  
-563  
-564  
-565  
-566  
-567  
-568  
-569  
-570  
-571  
-572  
-573  
-574  
-575  
-576  
-577  
-578  
-579  
-580  
-581  
-582  
-583  
-584  
-585  
-586  
-587  
-588  
-589  
-590  
-591  
-592  
-593  
-594  
-595  
-596  
-597  
-598  
-599  
-600  
-601  
-602  
-603  
-604  
-605  
-606  
-607  
-608  
-609  
-610  
-611  
-612  
-613  
-614  
-615  
-616  
-617  
-618  
-619  
-620  
-621  
-622  
-623  
-624  
-625  
-626  
-627  
-628  
-629  
-630  
-631  
-632  
-633  
-634  
-635  
-636  
-637  
-638  
-639  
-640  
-641  
-642  
-643  
-644  
-645  
-646  
-647  
-648  
-649  
-650  
-651  
-652  
-653  
-654  
-655  
-656  
-657  
-658  
-659  
-660  
-661  
-662  
-663  
-664  
-665  
-666  
-667  
-668  
-669  
-670  
-671  
-672  
-673  
-674  
-675  
-676  
-677  
-678  
-679  
-680  
-681  
-682  
-683  
-684  
-685  
-686  
-687  
-688  
-689  
-690  
-691  
-692  
-693  
-694  
-695  
-696  
-697  
-698  
-699  
-700  
-701  
-702  
-703  
-704  
-705  
-706  
-707  
-708  
-709  
-710  
-711  
-712  
-713  
-714  
-715  
-716  
-717  
-718  
-719  
-720  
-721  
-722  
-723  
-724  
-725  
-726  
-727  
-728  
-729  
-730  
-731  
-732  
-733  
-734  
-735  
-736  
-737  
-738  
-739  
-740  
-741  
-742  
-743  
-744  
-745  
-746  
-747  
-748  
-749  
-750  
-751  
-752  
-753  
-754  
-755  
-756  
-757  
-758  
-759  
-760  
-761  
-762  
-763  
-764  
-765  
-766  
-767  
-768  
-769  
-770  
-771  
-772  
-773  
-774  
-775  
-776  
-777  
-778  
-779  
-780  
-781  
-782  
-783  
-784  
-785  
-786  
-787  
-788  
-789  
-790  
-791  
-792  
-793  
-794  
-795  
-796  
-797  
-798  
-799  
-800  
-801  
-802  
-803  
-804  
-805  
-806  
-807  
-808  
-809  
-810  
-811  
-812  
-813  
-814  
-815  
-816  
-817  
-818  
-819  
-820  
-821  
-822  
-823  
-824  
-825  
-826  
-827  
-828  
-829  
-830  
-831  
-832  
-833  
-834  
-835  
-836  
-837  
-838  
-839  
-840  
-841  
-842  
-843  
-844  
-845  
-846  
-847  
-848  
-849  
-850  
-851  
-852  
-853  
-854  
-855  
-856  
-857  
-858  
-859  
-860  
-861  
-862  
-863  
-864  
-865  
-866  
-867  
-868  
-869  
-870  
-871  
-872  
-873  
-874  
-875  
-876  
-877  
-878  
-879  
-880  
-881  
-882  
-883  
-884  
-885  
-886  
-887  
-888  
-889  
-890  
-891  
-892  
-893  
-894  
-895  
-896  
-897  
-898  
-899  
-900  
-901  
-902  
-903  
-904  
-905  
-906  
-907  
-908  
-909  
-910  
-911  
-912  
-913  
-914  
-915  
-916  
-917  
-918  
-919  
-920  
-921  
-922  
-923  
-924  
-925  
-926  
-927  
-928  
-929  
-930  
-931  
-932  
-933  
-934  
-935  
-936  
-937  
-938  
-939  
-940  
-941  
-942  
-943  
-944  
-945  
-946  
-947  
-948  
-949  
-950  
-951  
-952  
-953  
-954  
-955  
-956  
-957  
-958  
-959  
-960  
-961  
-962  
-963  
-964  
-965  
-966  
-967  
-968  
-969  
-970  
-971  
-972  
-973  
-974  
-975  
-976  
-977  
-978  
-979  
-980  
-981  
-982  
-983  
-984  
-985  
-986  
-987  
-988  
-989  
-990  
-991  
-992  
-993  
-994  
-995  
-996  
-997  
-998  
-999  
-1000

всѣхъ епархій русской церкви, оно представляетъ особенный интересъ для орловской епархіи, въ которой высокопреосвященный, въ санѣ архимандрита, жилъ около трехъ лѣтъ, состоя на должности ректора семинаріи, и въ исторіи учебныхъ заведеній которой онъ оставилъ по себѣ неизгладимую память своею просвѣщенною и энергичною дѣятельностію.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ.

## „СТРАННИКЪ“

за 1875 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ.

Членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященный Сильвестръ Кулябка, архіепископъ Санктпетербургскій (1750—1761 гг.). Священника Михаила Архангельскаго. — Христосъ Спаситель, какъ Посредникъ нравственнаго стремленія человека къ соединенію съ Богомъ, и идеаль нравственности. Ивана Никольскаго. — Составъ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ. Николая Невзорова. — Слово въ день Богоявленія Господня. Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго.

Библиографія. — Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ первый (изд. 2-е) и второй. С.-Петербургъ. 1873—1874 г. Рецензія Е. Дылевскаго.

Хроника. Рѣчь, сказанная ректоромъ С.-Петербургской духовной семинаріи, архимандритомъ Хрисанѳомъ, при нареченіи его во епископа Астраханскаго и енотаевскаго, въ присутствіи св.

Синода, 20 декабря 1874 года. — Извлечение из всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству за 1873 годъ. — О новомъ штатѣ учрежденій православной церкви въ сѣверной Америкѣ. — Возсоединеніе съ православною церковію униатовъ Холмской епархіи. — Публичные бесѣды православныхъ съ сектантами въ г. Самарѣ. Протоіерея Дмитрія Орлова. — Привѣтъ новокрещенному японцу. Протоіерея Василя Гречулевича. — Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ Тарскаго протоіерея Стефана Цвѣткова. Протоіерея Александра Сулоцкаго. — Протоіерей Андрей Алексѣевичъ Павловскій (некрологъ). — Надгробная рѣчь, сказанная 18-го января при отпѣваніи почившаго протоіерея С.-Петербургской Знаменской церкви. А. А. Павловскаго. Протоіерея Василя Гиляровскаго.

Замѣтки. Заступленіе Божіей Матери. Священника Θεодора Архангельскаго. — Алфавитный Указатель „Странника“ — за 3-е пятилѣтіе, 1870—1874 г. (Продолженіе его приложится при слѣдующей книжкѣ этого журнала).

Подписка на „Странникъ“, „Мірское Слово“ и „Современность“ за 1875 г. продолжается. Условія подписки: 1) „Странникъ“, 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., 4 р. безъ пересылки, и 5 р. съ пересылкою иногороднымъ. (Таже цѣна была на этотъ журналъ и за прошедшій 1874 годъ. По этому г. иногородные подписчики, приславшіе только 4 р., слѣдовательно недославшіе рубль, благоволятъ дослать); 2) „Мірское Слово“ (52 № 2 р. 50 к., а съ пересылкою 3 р. (для подписывающихся одновременно на „Странникъ“ — 2 р. с., съ перес., т. е. за оба изданія 7 р. с.); 3) „Современность“ (около 156 №№) 4 р. 80 к., съ перес. 6 р. с. (со „Странникомъ“ — 11 р., съ „Мірскимъ Словомъ“ — 9 р.). За все три изданія вмѣстѣ 13 р. с., съ пересылкою.



10 Апрѣля 1875 года. Съ прописаніемъ отношенія сего рекомен-  
дуется книга: „Наставленіе въ Православной вѣрѣ“ для церквей  
и священниковъ въ Епархіи.

*Ваше Преосвященство,*  
**ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКА,**

*Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!*

Осмѣливаюсь принести въ даръ Вашему Преосвященству составленное мною „Наставленіе въ Православной вѣрѣ“. При составленіи его я старался быть понятнымъ для простаго народа и приблизить св. истины къ его жизни; касался я и его суевѣрій, указывалъ неправду и раскольниковъ. По этому увѣренный, что мое наставленіе будетъ полезно для простыхъ людей, симъ всепокорнѣйше прошу, не благоугодно ли будетъ Вашему Преосвященству оказать мнѣ свое Архипастырское содѣйствіе къ распространенію моего сочиненія въ Вашей епархіи.

Если Вашему Преосвященству благоугодно будетъ сдѣлать распоряженіе о выпискѣ моего сочиненія для всѣхъ церквей Вашей епархіи; то я согласенъ уступить 20 % изъ назначенной цѣны и сверхъ того пересылку книгъ въ Консисторію взять на свой счетъ. 6 Апрѣля 1875 г. Кострома.

Имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Поспѣловъ.

Цѣна книги 86 стр. за экземпляръ 30 к., съ пересылкою 35 к., въ коленкоровомъ корешкѣ 35 к., съ пересылкою 40 к. Можно получать отъ сочинителя въ Костромѣ.

20 Апрѣля 1875 года. По сему отношенію объявить въ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объ изданіи книги съ предложеніемъ Епарх. Духовенству о выпискѣ оной книги отъ автора.

**ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО**

*Милостивѣйшій Архипастырѣ!*

Имѣя въ виду, что не только во многихъ приход-

скихъ, градскихъ и сельскихъ церквахъ, но даже въ нѣкоторыхъ монастыряхъ встрѣчаются неправильныя изображенія Св. Ап. и Еванг. Иоанна Богослова, какъ писателя, — я предпринять, на основаніи историческихъ и другихъ данныхъ изслѣдовать этотъ вопросъ.

Смиреннѣйше представляя сей мой посильный трудъ на благоусмотрѣніе Вашего Пресвященства, имѣю честь всепокорнѣйше просить: не благоугодно ли будетъ рекомендовать оный для церковныхъ библиотекъ Богомъ врученной Вамъ паствы. Кн. 50 коп.

Испрашивая Вашихъ Святительскихъ молитвъ, имѣю счастье быть съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, Вашего Пресвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря, всенижайшій послушникъ Протоіерей Григорій Дюковъ. Святогорская Успенская пустынь Харьк. губ. Голололинская станція.

### Содержаніе.

1. Постановленія и распоряженія правительства. — II. Св. — Историческіе очерки г. Волхова и его святыни. — Приложение Тихонъ Епископъ Воронежскій и Елецкій. — Объ Индійской религіи, къ церковному лѣтосчисленію. — Извлеченіе изъ отчета Орловской дух. Семинаріи. — Разныя Извѣстія. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 15-го дня 1875 года.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.