

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Юля

№ 13.

1881 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 22 апрѣля.—О книгѣ И. Беллярминова „Руководство къ средней исторіи“.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ императорскаго историко-филологическаго института И. Беллярминовымъ «Руководство къ средней исторіи» (изданіе 2-е дополненное. С.-Петербургъ. 1880 г.), одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи всеобщей гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

Настоящее «Руководство» несомнѣнно составляетъ весьма полезное явленіе въ нашей литературѣ историческихъ учебниковъ. Къ достойнымъ полной похвалы нововведеніямъ его принадлежатъ во 1-хъ, подробное изложеніе

исторіи восточной римской имперіи, дающее довольно полное понятіе о ходѣ событій въ этой имперіи и внутреннемъ состояніи ея въ разные времена исторической жизни; во 2-хъ, подробное изложеніе исторіи славянскихъ государствъ; въ 3-хъ, постоянное упоминаніе, на ряду съ фактами внѣшней исторіи, о состояніи наукъ, искусствъ и вообще образованности въ разные періоды среднихъ вѣковъ. Сверхъ того текстъ «Руководства» украшенъ значительнымъ числомъ картъ и рисунковъ памятниковъ средневѣковаго искусства.

Сдѣлавъ въ содержаніи своего учебника по средневѣковой исторіи значительныя улучшенія сравнительно съ употреблявшимися у насъ прежде руководствами по тому же предмету, авторъ отсталъ отъ нихъ въ другомъ отношеніи, именно: въ распредѣленіи учебнаго матеріала. Въ учебномъ курсѣ исторіи необходимо, какъ извѣстно, сосредоточеніе фактовъ около наиболее важныхъ историческихъ лицъ или явленій и освѣщеніе ихъ настолько, чтобы они отчетливо и твердо запечатлѣвались въ памяти учащихъся; разбросанность же фактовъ дѣлаетъ прочное усвоеніе ихъ весьма затруднительнымъ. Такимъ образомъ съ средневѣковой исторіи признается необходимымъ сгруппировать факты для выясненія происхожденія и возвышенія папской власти, образованія имперіи Карла Великаго, развитія феодальнаго устройства и главныхъ сторонъ феодальнаго быта, крестовыхъ походовъ и результатовъ ихъ, соперничества властей свѣтской и духовной, борьбы королевской власти съ феодализмомъ въ Германіи, Франціи, Англіи, Испаніи и результатовъ этой борьбы, положенія восточной римской имперіи и отношеній ея къ арабамъ и славянскимъ народамъ и т. п.» Г. Белларминовъ хотя и говоритъ о всемъ этомъ, но говоритъ понемногу и такъ перемѣшиваетъ факты одного рода съ другими, что ученикъ съ трудомъ можетъ найтись въ массѣ фактовъ учебника, запомнить ихъ и составить отчетливое представленіе о важнѣйшихъ лицахъ, событіяхъ и явленіяхъ среднихъ вѣковъ.

Возьмемъ для примѣра изложеніе въ учебникѣ г. Белларминова самаго выдающагося средневѣковаго явленія — феодализма. На стр. 20 вскользь упомянуто о земельныхъ

участвахъ, «которые въ отличіе отъ аллодіумовъ назывались бенефиціями (пожалованіемъ)»; далѣе на стр. 82 и 83 говорится также довольно кратко о новомъ характерѣ бенефиціи послѣ Карла Великаго, а затѣмъ излагаются на 1½ страницахъ нѣкоторыя стороны феодальной системы; на стр. 107, при изложеніи исторіи Франціи, говорится о рыцарствѣ; на стр. 119-й говорится о возвышеніи городовъ въ Германіи и Италіи; на стр. 185-й о внѣшнемъ видѣ городовъ. Изъ всѣхъ этихъ отрывковъ ученіе не можетъ вывести цѣлостнаго представленія о возникновеніи, постепенномъ развитіи и разнообразныхъ проявленіяхъ и особенностяхъ того государственнаго устройства, которое господствовало во второй половинѣ среднихъ вѣковъ и перешло, хотя нѣсколько въ измѣненномъ видѣ, и въ вѣка новые. Возьмемъ еще для примѣра изображеніе другаго важнѣйшаго событія среднихъ вѣковъ — крестовыхъ походовъ. Изложивъ въ шести строкахъ мелкаго шрифта причины крестовыхъ походовъ, авторъ передаетъ исторію первыхъ двухъ походовъ, затѣмъ помѣщаетъ Англію предъ 3-мъ крестовымъ походомъ, потомъ третій и четвертый крестовые походы, за ними усиленіе Капетинговъ во Франціи, борьбу Іоанна Безземельнаго — короля Англии съ папою Иннокентіемъ III-мъ и съ королемъ Франціи Филиппомъ II Августомъ, затѣмъ говорить о французскихъ ученыхъ, между прочимъ о Петрѣ Абелярѣ, парижскомъ университетѣ, потомъ объ альбигойскихъ войнахъ и наконецъ, пропустивъ крестовые походы Андрея Венгерскаго и Фридриха II Гогенштауфена (V-й походъ), излагаетъ VI-й походъ Людовика IX св., затѣмъ говорить о внутреннихъ учрежденіяхъ этого короля, о св. Капеллѣ, Сорбоннѣ, процвѣтаніи парижскаго университета и послѣ всего этого заключаетъ исторію крестовыхъ походовъ въ Палестину слѣдующимъ краткимъ параграфомъ: «102. VII-й крестовый походъ. Считая свой долгъ о возвращеніи Іерусалима невыполненнымъ, Людовикъ въ 1270 году предпринялъ новый крестовый походъ въ Тунисъ, въ надеждѣ основать тамъ христіанское государство и такимъ образомъ разединить мусульманъ Африки; но въ Тунисѣ онъ умеръ отъ морской язвы. Чрезъ нѣсколько лѣтъ (1291 г.) послѣ смерти Людовика IX ма-

тинскіе христіане оставили Палестину» (стр. 150). Такимъ образомъ крестовые походы и ихъ слѣдствія не являются предъ учениками какъ одна цѣлая законченная историческая картина, которая на всю жизнь должна сохраниться въ ихъ умѣ и памяти, а перемѣшаны съ частностями, легко ускользающими изъ памяти.

Весьма перепутана также у г. Беллярмина и исторія славянъ. Начавъ на стр. 29 й описаніе быта, нравовъ, языческой религіи славянъ, авторъ на слѣдующей страницѣ (30-й) переходитъ къ восточной римской имперіи (стр. 30—35), потомъ излагаетъ исторію Магомета и арабовъ (стр. 35—43), за симъ возвращается опять къ восточной римской имперіи (стр. 43—46), на стр. 47 й весьма кратко говоритъ о крещеніи южныхъ славянъ и дѣятельности св. Кирилла и Меодія, потомъ обращается опять къ арабскому калифату (стр. 48—50), потомъ опять къ восточной имперіи (стр. 50—52); на стр. 52—56 говоритъ о возвышеніи Болгаріи при Борисѣ, Симеонѣ и упадкѣ ея при сынѣ Симеона Петрѣ, потомъ опять переходитъ къ восточной имперіи, отъ нея на той-же страницѣ—къ распаденію калифата, наукамъ и искусствамъ арабовъ (стр. 57—64), затѣмъ вновь—къ восточной имперіи (стр. 64—66). Такимъ образомъ о концѣ жизни и дѣятельности св. Кирилла и Меодія приходится уже искать во второмъ большомъ отдѣлѣ учебника, въ которомъ исторія славянскихъ государствъ перемѣшана съ исторіей государствъ романскихъ, германскихъ и съ исторіей венгровъ. Въ своемъ планѣ параллельнаго изложенія всѣхъ средневѣковыхъ событій авторъ долженъ былъ прибѣгнуть въ множеству рубрикъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга разными буквами и цифрами, и такимъ образомъ пренебрегъ однимъ изъ главныхъ педагогическихъ требованій преподаванія исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, по второму какъ можно менѣе слѣдуетъ вводить дробныхъ дѣленій и разнообразныхъ рубрикъ, а какъ можно болѣе цѣльныхъ и полныхъ историческихъ картинъ. Правда, съ цѣлю нѣкотораго оживленія учебника, авторъ внесъ въ свою книгу мелкимъ шрифтомъ нѣкоторыя подробности для большей характеристики изображаемыхъ въ главномъ текстѣ лицъ и событій, но эти подроб-

ности при обилии отдѣловъ, къ которымъ онѣ относятся, немогимъ облегчать усвоеніе курса; полезнѣе было бы собрать вмѣстѣ какъ можно болѣе красокъ для отчетливаго изображенія важнѣйшихъ лицъ и событій, чѣмъ пестрить мелкими штрихами все обширное пространство средневѣковой исторіи.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагать бы составленное преподавателемъ императорскаго историко-филологическаго института И. Белярминовымъ «Руководство къ средней исторіи» одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи всеобщей гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

II. ИЗВѢСТІЯ

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства

Благочинный 1-го каширскаго округа свящ. Евграфъ Лебедевъ, въ рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, между прочимъ прописалъ: въ Богородице-рождественскую ц. с. Григорьевскаго на мѣсто похищенныхъ въ 1880 г. вещей, поступили слѣдующія пожертвованія: мѣщанинъ *Отедоръ Богомоловъ* пожертвовалъ сосудъ, дискосъ, звѣздицу, лжицу и двѣ тарелочки — серебряныя съ позолотою 84 пробы, въсомъ 267 1/2 золот., стоющія 160 р., кр. *Аванасій Трофимовъ* и мѣщ. *Сампсонъ Киселевъ* — подсвѣчникъ въ 30 руб., москов. гражд. *Семень Никитинъ* — полная священническое и діаконое облаченія изъ бархатной золоченой парчи и шелковый подрывникъ, стоющія 125 р., воскресенскіе мѣщане *Михайль и Иванъ Васильевы* высеребрянный, съ пятью позлащенными главами, ковчегъ для св. даровъ, цѣною въ 40 р., а поддонникъ и стеклянный колпакъ къ нему купилъ за 6 р. кр. *Аванасій Родинъ*. Тѣми же мѣщанами пожертвованы: серебропозлащенная лжица въ 3 р., крестъ мѣдный вызолоченный 12 р. и копьѣ 2 р. Поступило по-

жертвованій деньгами: отъ москов. мѣщ. *Самсона Ки-
селева* 15 р., почет. гражд. *Ивана Спасскаго* 10 р., вр.:
Андрея и Димитрія Варильевыхъ 10 руб., вр. *Матая
Васильева* 3 р., а отъ остальныхъ прихожанъ собрано и
передано въ ц. 60 р., москов. куп. *Пригорій Синошкинъ*
разбитый въ 39 пуд. колоколь перемѣнилъ на два но-
выхъ, имѣющихъ вѣсу — одинъ 36 пуд. 25 фун., другой
14 пуд. 35 ф., приплатилъ изъ собственности 371 р. 92 к.,
онъ же Синошкинъ пожертвовалъ воздухи серебрянаго
блага глазета цѣною въ 15 р., москов. мѣщ. *Елеазаръ
Киселевъ* сдѣлалъ на двухъ святителей большаго размѣра
мѣдныя посеребренныя ризы, въ рамахъ за стеклами, на
что употреблено 75 р., таковыя же ризы съ рамами и
стеклами сдѣланы на 4 иконы, стоящія во 2-мъ ярусѣ
иконостаса, кр. *Романомъ Юсифовымъ*, что ему стало
30 р.; всѣ означенныя пожертвованія поступили въ цер-
ковь по старанію мѣст. свящ. *Михаила Руднева*. Резо-
люція Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ тако-
вая: «Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ
напечатать въ Епарх. Вѣд., а жертвователямъ объявить
признательность епархіальнаго начальства».

— Благочинный тул. 1 округа свящ. *Г. Сахаровъ*, въ
рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвященства, меж-
ду прочимъ прописалъ: въ Богоявленскій храмъ с. Хру-
щова тул. у. къ празднику минувшей Пасхи поступили
отъ неизвѣстнаго лица слѣдующія пожертвованія: а) на-
престольный крестъ, б) потиръ со всѣми принадлежностями,
серебряныя позлащенные и г) двѣ позлащенные хоруг-
ви аплике; вѣсъ чистаго серебра въ вышеупомянутыхъ
вещахъ равняется 4 фунтамъ и 45 золот. и стоимость
всего пожертвованія приблизительно 400 р., какъ доне-
сено о семъ мѣст. священно-церковно-служителями. Резо-
люція Его Высокопреосвященства на семь рапортѣ та-
ковая: «Въ консисторію къ свѣдѣнію. О пожертвованіяхъ
напечатать въ Епархіал. Вѣдомостяхъ. На неизвѣстнаго
жертвователя призываю Божіе благословеніе».

— Благочинный 3 ефремов. округа свящ. *Ф. Преобра-
женскій*, въ рапортѣ своемъ, на имя Его Высокопреосвя-
щенства, между прочимъ прописалъ: 8 марта сего 1881 г.
священникомъ с. Долгихъ Лѣсковъ *Николаемъ Спасскимъ*,

послѣ заупокойной литургии о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ II сказано было поученіе прихожанамъ по поводу катастрофы 1 марта, въ поученіи между прочимъ коснувшись прежнихъ пожертвованій прихожанами въ церковь иконы св. и Благовѣр. Князя Александра Невскаго въ память 25 лѣтъ царствования Александра II и хоругвей, высказалъ, что слѣдовало бы еще или же почитать теперь память незабвеннаго Царя — мученика, на что прихожане очень сочувственно отнеслись и составили подписку. По подпискѣ всей суммы было 151 р. 15 к., на каковыя деньги приобретено большое трехъ ярусное висячее паникадило. Резолюція Его Высочайшаго Преосвященства на семь рапортѣ таковая: «Въ консисторію. О пожертвованіи напечатать въ Епарх. Ведомостяхъ. Священника Николая Спасскаго вызвать для награжденія набодренникомъ».

б) Пожертвованія.

Пожертвованы: 1) вдвоемъ коллеж. регистратора *Елизаветою Иванов. Постниковою* въ Успенскую ц. г. Черни билетъ вѣчнаго вѣлада ефремов. город. общ. банка, отъ 16 февраля 1881 г. во 100 р., на имя священно-церковно-служителей Успенской ц., съ тѣмъ, чтобы они пользовались процентами съ него (7%) и поминали вѣладчицу при ея жизни о здравіи, а послѣ смерти ея заупокой. Кромѣ того просить помянуть заупокой: дѣвицу Наталію, Григорія, Николая и Іоанна, 2) въ Димитріевскую ц. с. Семенька ефремов. у. цер. старостою кр. *Василемъ Семен. Жеребцовымъ*: а) шитая золотомъ по бархату плащаница и къ ней благолѣпная гробница въ 400 р., б) седмицѣвничекъ за престоль въ 100 р. и в) бархатныя шитыя серебромъ воздухи въ 50 р., 3) въ Георгіевскую ц. с. Монаенокъ облѣв. у. икона Воскресенія Христова съ двенадцатыми праздниками мѣроу 5 четвертей въ длину и 4 четверти въ ширину въ серебряной вызолоченной ризѣ, по цѣнности своей стоитъ болѣе 300 р., пожертвованіе сіе сдѣлалъ прихожанинъ с. Монаенокъ изъ кр. *Никаноръ Петров. Скытевъ*.

— Пожертвовано по духовному завѣщанію умершаго губерн. секретаря изъ дворянъ *Сильвестра Васильев. Нестелъева*, который между прочимъ завѣщаль. 1860 г. употребилъ по усмотрѣнію его душеприказца и съ вѣдомства коллеж. ассесора Никанора Алексѣев. Головина и тул. мѣщ. Елизаветы Теодоровой, какъ на его погребеніе, такъ и для раздачи на поминъ души священно-и церковно-служителямъ приходской Христорождественской цр., что на оружейной сторонѣ въ г. Тульѣ и въ находящіяся въ Тульѣ монастыри: женскій и при Никольской цр., что называется Часовня, мужской, а также нищимъ и для приобрѣтенія покровы, цѣною въ 120 р., который передать въ церкви одоев. у. с. Березово и с. Карачева пополамъ.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерла вдова священника г. Каширы Троицкой ц. — пенсіонерка *Марія Бѣльковская*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, престарѣлые и болѣзненные діаконы: а) с. Скороднаго новосил. у. — *Василій Миловзоровъ* и б) с. Марыгина венев. у. — *Александръ Остръковъ*, согласно собственнымъ ихъ прошеніямъ уволены за штатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, второе штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Скородномъ новосил. у. объявляется вакантнымъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены церковными старостами по селамъ: а) кашир. у. Заразамъ — дворянинъ *Иванъ Иванов. Соколовъ*, венев. у.; б) Семьяни — *Антонъ Пронякинъ* и в) Вѣрину — кр. *Тихонъ Овчинниковъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, определены на празднаыя штатныя священническія мѣста воспитанники семинаріи: а) *Василій Успенскій* — въ соединенномъ Исаково-Щучьевскомъ приходѣ венев. у. и б) *Иванъ Потусинъ* — въ с. Дубикахъ ефремов. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣщенъ діаконъ ефремов. у. с. Маслова на Мечи *Василій Глаголевъ*, согласно собственному его прошенію на празднаыя штат. псаломщицкое мѣсто въ с. Авдуловъ того же у.

Д) СПИСОКЪ

лицамъ, коимъ, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 7/14 ноября и 17/31 декабря 1880 г., ассигнована пенсія, съ 1-го января 1881 г.

1) Заштатнымъ священникамъ: а) кашир. у. с. Спасскаго, что на Журавнѣ—*Петру Румянцеву* и б) черн. у. с. Тургенева—*Владимиру Говорову*, по 130 руб., за 35 лѣтъ службы ихъ.

2) Вдовамъ священниковъ: а) епифан. у. с. Бобривъ—*Параскевъ Спасекой*, б) алексин. у. с. Архангельскаго—*Аннѣ Успенской*, в) того же у. с. Азаровки—*Анастасіи Ильинской*, г) ефремов. у. с. Лазавки—*Еленѣ Остроумовой*, д) богородиц. у. с. Говлева—*Александръ Демидовой*, по 65 р., за 35 лѣтъ службы мужей ихъ.

3) Заштатнымъ діаконамъ: а) алексин. у. с. Петрушина—*Иоанну Положеву*, б) черн. у. с. Спасскаго, что въ Верховьѣ—*Теодору Птицыну*, в) алексин. у. с. Першина—*Георію Покровскому*, г) венев. у. с. Подхожаго—*Матвѣю Архангельскому* и д) бѣлев. у. с. Лиховицъ—*Петру Щелову*, по 65 р., за 35 лѣтъ службы ихъ.

4) Вдовамъ діаконовъ: а) алексин. у. с. Сотина—*Оекль Студенецкой*, б) венев. у. с. Малыни—*Маріи Колеминой*, в) того же у. с. Урусова—*Елизаветѣ Фортунатовой*, г) того же у. с. Городенецъ—*Татьянѣ Головиной*, д) богородиц. у. с. Солодилова—*Аннѣ Высотской*, е) епифан. у. с. Ивановскаго—*Аннѣ Ивановской*, ж) кашир. у. с. Мокраго Кря—*Александръ Мерцаловой*, з) венев. у. с. Толстыхъ—*Маріи Волковой*, и) г. Крапивны Николаевской ц.—*Евдокии Никольской*, і) крапивен. у. с. Панина—*Впръ Сахаровой*, к) венев. у. с. Глубоваго—*Алафѣ Введенской*, л) новосил. у. с. Покровскаго на раковѣ—*Маріи Казариновой*, м) кашир. у. с. Тюнежи—*Аннѣ Добросклонской*, н) крапив. у. с. Спасскаго на Уперть—*Александръ Рудневой*, о) ефремов. у. с. Буреломъ—*Екатеринѣ Краснобаевой*, п) богородиц. у. с. Супонева—*Татьянѣ Моисеевой*, р) ефремов. у. с. Черваскаго—*Вороней—Аннѣ Сергѣевской*, с) черн. у. с. Воскресенскаго, что на Росѣ—*Параскевъ Рождественской*, по

40 р., за 35 лѣтъ службы мужей ихъ и т) г. Тулы Свято-духовской ц.—*Александръ Спасской*, съ несовершеннолѣтнею дочерью *Александрою* рожд. 15 февраля 1863 г. — 50 р., въ томъ числѣ 10 р. на дочь до совершеннолѣтія или выхода за мужъ.

и 5) Вдовѣ священника новосил. у. с. Михайловскаго-Мансурова — *Евдокии Щеловой* съ больною дочерью *Фелицитой* 35-ти лѣтъ въ добавокъ въ получаемой пенсіи по 65 р. еще 25 р.

Всѣмъ—изъ мѣстныхъ казначействъ.

е) СПИСОВЪ

мѣтъ духовнаго званія, коимъ назначены единовременныя пособія изъ епархіальнаго сбора за 1880 г.

1) Причетникамъ: чернск. у. с. Казанскаго-Ержина — *Георгію Головину*, ефрем. у. с. Куркина — *Семеону Никольскому*, бѣлев. у. с. Княгинина — *Іоанну Рождественскому* и богород. у. с. Ростова — *Николаю Ростовскому*, по 30 р., 2) вдовамъ священниковъ: черн. у. с. Старога Роскотца — *Арипенъ Базаровой*, новосил. у. с. Нововознесенскаго — *Подтолстаго* — *Матренъ Ильинской*, вевев. у. с. Староказачей слободы — *Параскевъ Нарышкиной*, новосил. у. с. Сѣтухи — *Маріи Никитской*, тул. у. с. Барыкова — *Ольгѣ Никольской*, одоев. у. с. Нибольскаго — *Жупанъ* — *Александръ Сильвестровой* и тул. у. с. Сукромны — *Пелагея Соколовой*, по 70 р., 3) вдовамъ діаконовъ: ефрем. у. с. Семенька — *Ксеніи Нектаровой* и бѣлев. у. с. Дертихина — *Маріи Сахаровой*, по 50 р. и 4) вдовамъ причетниковъ: ефрем. у. с. Залѣснаго — *Пелагея Автономовой*, того же у. с. Замайби — *Екатеринъ Алферьевой*, ташир. у. с. Телякова — *Пелагея Боженовой*, черн. у. с. Теплаго — *Евфросиніи Вознесенской*, врапив. у. с. Краснаго — *Даріи Глаголевой*, новосил. у. с. Голуни — *Татіанъ Голунской*, богородиц. у. с. Малевки — *Хіоніи Киравовой*, тул. у. с. Ростислава — *Лаптева* — *Маріи Лебедевой*, г. Одоева Благовѣщенской ц. — *Маріи Лисицкой*, ефрем. у. с. Остроцять — *Параскевъ Лукиной*, черн.

у. с. Чичерина — *Дарин Мерцаловой*, г. Тулы Всесвятской-кладбищенской ц. — *Александръ Пенарокомовой*, епифан. у. с. Молоденовъ — *Евдокии Новгородской*, черн. у. с. Спасскаго въ Верховьи Черни — *Анисии Органовой*, вевев. у. с. Холтобина — *Анни Рожественской*, новосид. у. с. Знаменскаго — *Александръ Соколовой*, г. Браивны Космо—даміановской ц. — *Натали Успенской* и епифан. у. с. Бобривъ — *Аришентъ Щединой*, по 30 рублей.

ОТНОШЕНІЕ СТРОИТЕЛЯ СОЧИНСКОЙ ЦЕРКВИ БЪ ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ.

Съ соизволенія Его Императорскаго Высочества, Государя, Великаго Князя Намѣстника Кавказскаго, и съ благословенія преосвященнаго Германа, епископа кавказскаго, въ 1874 г. заложена первая православная церковь, на берегу Чернаго моря, въ юговосточной части черноморскаго округа, на мѣстѣ бывшаго укрѣпленія Навагинскаго, гдѣ нынѣ съ Высочайшаго соизволенія учрежденъ посадъ Даховскій (Сочи).

Значеніе означенной церкви, кромѣ удовлетворенія насущной потребности жителей, поселившихся въ краѣ, нѣсколько вѣковъ остававшемся во власти мусульманъ, то именно, чтобы эта церковь служила памятникомъ окончанія 60-ти лѣтней кавказской войны съ горцами.

Въ минувшую турецкую войну, 21 мая 1877 г., Сочинская церковь, выведенная до половины купола, была пробита турецкимъ ядромъ съ броненосца и это обстоятельство еще болѣе придаетъ значенія строящейся церкви, какъ пострадавшей отъ мусульманъ, которые въ ожесточенной войнѣ съ христіанами не щадили даже храмовъ Божіихъ.

Въ видахъ изысканія средствъ для постройки Сочинской церкви, созидающей на добротныхъ приношенія, мною, какъ ея строителемъ, въ 1875 году издана книга „Поченія на 10 заповѣдей закона Божія“, содержащая въ себѣ 49 бесѣдъ. Эта книга, по ходатайству моему, была рассмотрѣна учебнымъ комитетомъ и одобрена Св. Сино-

домъ для приобрѣтенія въ церковныя библіотеки и въ библіотеки народныхъ школъ*).

Имѣю честь всепокорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать благосклонное содѣйствіе Ваше въ дѣлѣ успѣшнаго окончанія строящейся упомянутой церкви, освященіе которой предназначено на 21-е мая будущаго 1882 года, распространеніемъ книги „Поученія“ по ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи.

Складъ книги „Поученія на 10 заповѣдей“ находится въ Москвѣ, при Огрономической конторѣ Петра Васильевича Верещагина (Петровка, домъ Матвѣевой), куда и слѣдуетъ обращаться съ требованіемъ о высылкѣ. Слѣдующія же за означенныя книги деньги, по цѣнѣ 1 руб. 40 к. за экземпляръ съ пересылкой, прошу адресовать или въ упомянутую контору П. В. Верещагина, или же на имя священника Павла Шипкова, по адресу: чрезъ Севастополь, въ посадъ Даховскій (Сочи) черноморскаго округа.

Резолюціею Его Высокопреосвященства духовенство тульской епархіи приглашается къ выпискѣ означенныхъ „Поученій на 10 заповѣдей“ для церковныхъ библіотекъ.

(*) Одобреніе это напечатано въ 1 №-рѣ Тул. Е. В. за 1880 г.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ

ВЪДОМОСТЯМЪ.

ДЕСЯТЫЙ ГОДЪ ВТОРАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ.

1881.

ТОМЪ 40-й.

Т У Л А.

1881.

Типографія Н. И. Соколова.

ВЕРХНЕУФАЛИНСКИЙ РАЙОН
УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

ВЕРХНЕУФАЛИНСКИЙ РАЙОН
УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

1981

УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

УПРАВЛЕНИЕ ЗАКОННОСТВА
И АДМИНИСТРАТИВНЫХ СЛУЖБ

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля № 13. 1881 года.

О СОВРЕМЕННЫХЪ РУССКИХЪ СЕКТАНТАХЪ (*).

„Московскія Церковныя Вѣдомости“ (№ 16) соглашаются, что правительство наше время могло бы предоставить старообрядцамъ, приѣмлющимъ священство и религіозныя права, напр. право имѣть свои особые храмы, свои особыя духовныя учрежденія, свою особую іерархію, если бы только эти раскольники представили правительству свое вѣроученіе, особое отъ господствующаго—православнаго. „Правительство даруетъ свободу иностранцамъ, какъ гостямъ, но даруетъ потому, что „ясно знаетъ“ ихъ вѣроученіе. Пусть же приѣмлющіе священство старообрядцы, не отлагая въ долгій ящикъ, представляютъ правительству свое вѣроученіе, особое отъ господствующаго—православнаго, иначе они не могутъ имѣть свои особые храмы, свои особыя духовныя учрежденія, свою особую іерархію“.

Разумѣется, и въ настоящее время все это есть у старообрядцевъ, только все это не признано правительствомъ вообще въ законодательномъ порядкѣ; административнымъ же порядкомъ допускаются и „оказательства“ и „пустительства“ въ родѣ торжественнаго богослуженія въ Рогожскомъ владбищѣ. Но дать полную свободу богослуженія старообрядцамъ—поповцамъ не значитъ ли причинить величайшій вредъ единовѣрцамъ? Въ „Новости“ (№ 115) пишутъ изъ Москвы: „Характеристично то, что московскіе единовѣрцы чрезвычайно встревожены ожидаемымъ распечатаніемъ рогожскихъ раскольничьихъ алтарей. Они

(*) Окончаніе.—См. № 12.

убѣждены, что открытіе архіерейскихъ служеній въ этихъ алтаряхъ нанесетъ смертельный ударъ русскимъ едино-вѣрцамъ вообще и двумъ московскимъ единовѣрческимъ приходамъ въ частности. Старожилы изъ числа единовѣрцевъ утверждаютъ, что когда, въ послѣдніе годы царствованія Александра I дана была рогожскимъ поповцамъ свобода богослуженія и когда въ часовняхъ рогожскаго владѣнща нѣкоторое время служили бѣглопоповскія соборныя обѣдни (при чемъ въ алтаряхъ при часовняхъ помѣщались походныя церкви изъ матерій и парусины), такое торжество раскольниковъ сопровождалось отпаденіемъ въ расколъ значительнаго числа православныхъ. Нынѣшнее опасеніе единовѣрцевъ Москвы внушило имъ мысль обратиться къ высшему духовному начальству въ Петербургѣ съ коллективною отъ ихъ имени просьбою о томъ, чтобы правительство не позволяло распечатать раскольниковыя алтари при рогожскихъ часовняхъ. Просьба эта недавно уже послана въ Петербургъ. Итакъ являются двѣ коллективныя просьбы, радикально противоположныя: одна о правѣ свободнаго совершенія богослуженія („Церк. Вѣст.“ № 12), другая о запрещеніи распечатать раскольниковыя алтари. Чью просьбу уважить и чью опровергнуть? „Новости“ рѣшаютъ дѣло такъ: „если дѣйствительно расколъ, съ полученіемъ ожидаемой имъ свободы, можетъ угрожать единовѣрцію, то этотъ фактъ заслуживаетъ вниманія, такъ какъ единовѣрцевъ насчитывается у насъ до 2 мил. Но единовѣріе, продолжаютъ „Новости“, установленное съ 1800 г., учрежденіе не прочное, тогда какъ расколъ и нынѣ является силою могучею и жизненною, и если сравнить единовѣріе съ расколомъ, то въ послѣднемъ есть то преимущество, что онъ живетъ строго корпоративною жизнію“. По смыслу этой газетной замѣтки, хотя и слѣдуетъ обратить вниманіе на заявленіе единовѣрцевъ, но стѣсняться ими не слѣдуетъ. Замѣчательно, что наша свѣтская печать въ послѣднее время съ трогательнымъ единодушіемъ и настойчивостію ратуетъ въ пользу предоставленія полной свободы раскольниковымъ старообрядцамъ. Только нѣкоторые органы нашей гласности считаютъ справедливымъ желать свободы вѣроисповѣданія и богослуженія не всѣмъ раскольниковымъ. „Русская Рѣчь“

(№ 4) въ статьѣ: „русскіе раскольники и англійскіе диссиденты“ — сообщаетъ предположенія, принятія правительственной комиссіею 1875 г. относительно началъ, по которымъ нужно судить о вредѣ, или безвредности раскольническихъ сектъ и опредѣлить отношенія въ нимъ государственной власти. Комиссія нашла, что вредными сектами могутъ быть названы только хлысты и скопцы. Всѣ же остальные, какъ признающія государственный порядокъ, подчиняющіяся законамъ государства, признаны терпимыми въ послѣднемъ. „Въ виду этого комиссія предполагала: дозволить прїѣздъ въ Россію русскихъ сектантовъ изъ за границы, дозволить русскимъ сектантамъ брать паспорта для поѣздокъ по имперіи и за границу, допустить ихъ къ отправленію общественныхъ должностей, дозволить сектантамъ приглашать въ услуженіе православныхъ и обратно. Въ отношеніи религіи: дозволить общественное богослуженіе и съ этою цѣлю разрѣшить сектантамъ поддерживать молитвенные ихъ дома и строить новыя съ разрѣшенія мѣстнаго начальника губерніи вмѣстѣ съ архіереемъ и съ тѣмъ, чтобы снаружы этихъ домовъ не было ни крестовъ, ни колоколенъ и вообще внѣшнихъ знаковъ отличія отъ обыкновенныхъ зданій; дозволить отпѣваніе умершихъ на кладбищахъ, но недопускать т. н. „оказательства“ раскола, т. е. крестныхъ ходовъ и другихъ священныхъ процессій съ пѣніемъ, ношеніемъ иконъ и сектантскими священнослужителями въ облаченіи. Также и при отпѣваніи покойниковъ на кладбищахъ священнослужители сектантовъ должны быть безъ церковнаго облаченія. Предположено, затѣмъ, ничѣмъ не стѣснять сектантскаго духовенства, но не дозволить ему носить особаго, отличнаго отъ мірянъ платья и не давать ему правъ духовенства православнаго“.

Газета „Страна“ (№ 47), передавая въ такихъ выраженіяхъ предположенія комиссіи, относится къ основному ихъ началу съ полнымъ сочувствіемъ и, сожалѣя, что работы комиссіи не имѣли никакихъ результатовъ въ законодательномъ смыслѣ, обращаетъ особенное вниманіе на слѣдующее обстоятельство: въ массѣ лицъ, прошедшихъ предъ нами въ политическихъ процессахъ, гдѣ были представители интеллигентные и не интеллигентные всѣхъ со-

словій, начиная съ крестьянъ, не было однако ни одного старообръа, или сектанта. А между тѣмъ изъ этихъ же процессовъ очевидно, что революціонеры, твердившіе, что въ лицѣ странниковъ напр. готова революціонная армія, которой не достаетъ только вождя, конечно, не могли не дѣлать попытокъ усилить свои ряды послѣдователями якобы противогосударственныхъ сектъ“. Съ другой стороны, заграничныя старообрядцы, желая возвратиться въ Россію, говорятъ не только о своей любви къ ней, но и готовности честно и преданно служить ея правительству.

Тотъ же въ сущности взглядъ на отношенія государства къ раскольникамъ выразила „Недѣля“ (№ 15), по мнѣнію которой вредны и заслуживали бы преслѣдованія со стороны государства „только секты, отрицающія государственную власть, обязанности подданныхъ, распространяющія нравственное растлѣніе, или физическія уродливости“.

Что касается до старообрядцевъ присоединенной къ Россіи Бессарабіи, то за свободу ихъ богослуженія, кажется, ни одна газета такъ не ополчается, какъ „Голосъ“ (въ № 87). „Присоединенная къ намъ часть Бессарабіи, говорится здѣсь, заключаетъ въ себѣ около 30 тыс. старообрядческаго населенія. Находясь подъ румынскою властію, старообрядцы пользовались полною свободою вѣроисповѣданія, а теперь они испытываютъ стѣсненія. Нельзя не пожалѣть о дурной постановки у насъ вѣроисповѣднаго вопроса. Бывшіе до сего времени подъ властію Румыніи русскіе старообрядцы, дѣти русской земли, возвращаются въ лоно своей родины, въ государственное единство съ народомъ, котораго они составляютъ часть по своему происхожденію. И вотъ ихъ духовная и племенная родина, ихъ новое отечество оказывается для нихъ злою мачихой: отнимаетъ у нихъ самое драгоцѣнное право — молиться Богу по обычаю ихъ отцовъ и дѣдовъ(?). Эти люди подъ иноземнымъ владычествомъ свободно и открыто отправляли свое богослуженіе. Теперь же перешедши отъ иноземнаго владычества къ родному, они съ вѣрою своею должны таиться, не оказываться публично. Трудно допустить, чтобы могло найтись болѣе очевидное доказательство всей несостоятельности, въ какую поставлены

отношенія государства и церкви въ расколу, и всей необходимости коренныхъ измѣненій въ этихъ отношеніяхъ“.

Читая эти строки можно подумать, что старообрядцы, живущіе въ Бессарабіи, дѣйствительно испытываютъ теперь стѣсненія и въ богослуженіи по обычаю отцовъ и дѣдовъ и въ полученіи себѣ изъ Россіи пастырей. На самомъ же дѣлѣ если имъ не позволяется производить публичнаго оказательства ихъ вѣры, то это не есть стѣсненіе внутреннихъ религіозныхъ ихъ желаній; напротивъ внутреннія религіозныя ихъ желанія исполняются безъ всякаго стѣсненія. Въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 97) пишутъ: „въ двухъ послѣднихъ засѣданіяхъ старообрядческаго „духовнаго совѣта“ разсматривался поставленный предсѣдателемъ совѣта Антоніемъ вопросъ о замѣщеніи оставшейся вакантною по смерти Виссаріона бессарабской старообрядческой епископской кафедрѣ. Избраніе достойнаго на мѣсто Виссаріона преемника совѣтъ находилъ весьма затруднительнымъ за отсутствіемъ выдающихся личностей въ старообрядческомъ мірѣ. Антоній предложилъ на этотъ постъ бывшаго настоятеля архангельскаго старообрядческаго монастыря Анастасія, котораго кандидатуру Антоній поддерживалъ потому, что тотъ, въ угоду ему, распространялъ самые грязныя пасквили про Пафнутія и Сильвестра“. По словамъ „Современныхъ Извѣстій“ (№ 100) этотъ Анастасій, родомъ изъ Гуслиць, человекъ среднихъ лѣтъ, пережилъ почти во всѣхъ заграничныхъ монастыряхъ. Зная, что между Антоніемъ и Пафнутіемъ казанскимъ происходитъ большая вражда изъ за окружнаго посланія и желая выказать себя ревнителемъ древняго благочестія, онъ не рѣдко присылалъ письма Антонію, называлъ его равноапостольнымъ хранителемъ древлеправославія, а Пафнутія казанскаго именовалъ „гнилымъ столпомъ, никовіанскимъ, дѣлающимъ одинъ вредъ, старообрядчеству“. Антоній взялъ его за то подъ свое покровительство, въ свою канцелярію, гдѣ Швецовъ въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ обучалъ его правописанію. За тѣмъ Шутовъ отправилъ его въ Мануиловскій монастырь, находящійся въ Молдавіи, для заведенія тамъ типографіи, гдѣ и напечатано сочиненіе Швецова „исторія о древлеправославномъ священствѣ“. Потомъ Анастасій „по хода-

тайству Антонія, поставленъ былъ Виссаріономъ въ архимандриты, „Кагарлуйскаго монастыря“, откуда при содѣйствіи Антонія заграничными старообрядческими епископами возведенъ въ санъ архіепископа на мѣсто Виссаріона. „Теперь Антоній“, не стѣсняясь ничѣмъ и никѣмъ, „убѣдившись въ нерасположеніи къ Швецову нѣкоторыхъ старообрядческихъ епископовъ, раздѣляющихъ мнѣнія окружнаго посланія, придумалъ поставить и Швецова въ епископы одинъ. Въ виду того, оцъ заставляеть своихъ богослововъ отыскивать въ исторіи такіе случаи, гдѣ избраніе и постановленіе епископа совершены были однимъ епископомъ, которые могли бы въ послѣдствіи дать ему оправданіе въ его противоканоническихъ дѣйствіяхъ“.

Съ другой стороны никто и ничто не стѣсняетъ старообрядческихъ начетчиковъ въ ихъ религіозныхъ спорахъ и распряхъ. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 118) пишутъ изъ села Хотвича, богород. у., москов. губер., „что противокружники, составляющіе тамъ большинство послѣдователей древлеправославія, много лѣтъ уже ведутъ вражду съ окружниками. Завладѣвъ мѣстною старообрядческою молельней, они совершенно вытѣснили изъ послѣдней окружниковъ. Вотъ уже 14 лѣтъ эти послѣдніе, составивъ изъ себя отдѣльное общество, собирались молиться въ избу. Между обѣими враждующими сторонами не рѣдко происходили въ послѣднее время самыя ожесточенныя религіозныя диспуты. Но наконецъ благоразуміе взяло верхъ и теперь замѣчается сильное стремленіе къ сближенію враждующихъ партій. Первый шагъ въ этомъ смыслѣ сдѣланъ противокружниками, которые на недавнемъ совѣтѣ своемъ рѣшили воссоединиться съ окружниками; „пусть каждый остается при своемъ убѣжденіи и молиться будетъ вмѣстѣ“, объясняли начетчики. На замѣчаніе одного изъ присутствующихъ, что о. Михаилъ, противокружническій попъ грозить „проклятіемъ“ за общеніе съ окружниками, собраніе отвѣчало подтвержденіемъ своего рѣшенія. Почти одновременно съ этимъ состоялось рѣшеніе окружниковъ примириться съ неокружниками въ д. Сенкиной. Тамъ противокружническій попъ Козьма „благословилъ“ своихъ послѣдователей молиться вмѣстѣ съ окружниками“.

Но ничто столько не доказываетъ отсутствія стѣсненій старообрядцевъ въ ихъ внутреннихъ религіозныхъ дѣлахъ, какъ свобода взаимныхъ религіозныхъ собесѣдованій между православными и старообрядцами. „Русскія Вѣдомости“ неоднократно (№№ 90, 105 и 122) сообщали о такихъ собесѣдованіяхъ. Между прочимъ, они говорили, что „въ многочисленномъ подмосковномъ селѣ Коломенскомъ и въ ближайшихъ селеніяхъ, гдѣ сильно распространены расколь, простонародье охотно слушаетъ разглагольствія старообрядческихъ книжныхъ начетчиковъ и въ результатѣ одни присоединяются къ окружникамъ, другіе къ неокружникамъ, третьи усвоиваютъ безпоповщинскія ученія. Приходское духовенство с. Коломенскаго, въ виду всего этого, задалось мыслию устроить правильныя собесѣдованія со старообрядцами, къ чему сочувственно отнеслись и другіе изъ прихожанъ. Сдѣланы были приглашенія наиболѣе извѣстнымъ, живущимъ въ Москвѣ миссіонерамъ, о. Пафнутію, Павлу прусскому и свящ. Виноградову. Но лишь только одинъ о. Пафнуцій принялъ участіе въ бесѣдахъ. Последнее собесѣдованіе происходило на праздникахъ Пасхи, въ пятницу, 17 апрѣля, въ Вознесенской церкви с. Коломенскаго. Тутъ были православные, старообрядцы — поповцы, безпоповцы различныхъ согласій и сектанты „странники“, „шептуны“. Бесѣда была оживленная, благодаря тому, что разсматривались весьма важныя вопросы, особенно интересныя для старообрядцевъ. Рѣчь шла о единствѣ церковномъ, такъ какъ евангельскія слова: и будетъ едино стадо и единый пастырь — понимались многими далеко не одинаково и даже совѣмъ неправильно.

Старообрядческіе іерархи считая волюй правильною свою церковь, мнѣтъ, что со временемъ господствующая великороссійская церковь признаетъ свои заблужденія, отвергнетъ „новшества“, введенныя патр. Никономъ и воссоединится съ старообрядцами и тогда будто бы исполнятся слова Христа. Безпоповцы въ свою очередь, включая сюда послѣдователей почти каждаго безпоповщинскаго согласія, убѣждены, что восторжествуетъ ихъ вѣра, и всѣ послѣдуютъ за ними. Такъ же почти толкуютъ эти евангельскія слова и многіе православные богословы, ожидающіе воссоединенія всѣхъ сектантовъ и раскольниковъ

сь православною церковію. Но извѣстный кремлевскій проповѣдникъ о. Пафнутій, въ бесѣдѣ своей въ Коломенскомъ, на этотъ разъ, пояснялъ слушателямъ такъ: „Христосъ есть единый пастырь всего христіанскаго міра; и странно, что изъ любви къ Нему и Его ученію, послѣдователи различныхъ христіанскихъ исповѣданій одинъ другаго ненавидятъ и проклинаютъ. Всѣ наши споры и пререканія не могутъ раздѣлить Христа; онъ былъ и останется нераздѣльнымъ пастыремъ всѣхъ христіанъ. Вольно же людямъ раздѣляться и заводить споры и вражду изъ за обрядовъ и другихъ мелочей“. По словамъ о. Пафнутія всѣ христіане искренно вѣруютъ во Христа и стараются исполнять его ученіе; раздѣленія же произошли отъ того, что многіе не уяснили себѣ, какъ слѣдуетъ, Христово ученіе. Рѣчь свою о. Пафнутій подтверждалъ многими доказательствами изъ св. книгъ. Никто возраженій ему не представилъ. Присутствовавшіе на бесѣдѣ безпоповцы подняли затѣмъ вопросъ объ антихристѣ. Никто такъ усердно не занимается этимъ вопросомъ, какъ послѣдователи различныхъ безпоповщинскихъ толковъ и согласій. Безпоповщинскіе начетчики представили выписки изъ писаній отцовъ церкви, которыя касались вопроса о пришествіи антихриста. Прочитавши выписки безпоповцевъ, о. Пафнутій сказалъ, что выписки вѣрны, но что безпоповцы толкуютъ всѣ эти цитаты изъ нихъ по своему. Мнѣніе безпоповцевъ, что антихристъ уже явился въ міръ, о. Пафнутій опровергъ ихъ же толкованіями и выписками. На основаніи отеческихъ писаній о. Пафнутій изъяснялъ слушателямъ, что антихристъ явится тогда, когда разрушатся царства и будетъ въ міръ безначаліе. Толкованіе отцевъ церкви объ „отступленіи“, которое должно предшествовать антихристу, раскольники и именно безпоповщинскіе начетчики примѣняютъ къ „новшествамъ“ патр. Никона и на этомъ основываютъ свое мнѣніе о появленіи антихриста, который, по ихъ словамъ, властвуетъ въ міръ покуда невидимо. Это глупое мнѣніе безпоповцевъ о. Пафнутій опровергъ ясными доказательствами изъ бесѣдъ Златоуста на посланіе св. ап. Павла къ Солунянамъ. О. Пафнутій доказывалъ собесѣдникамъ, что по всѣмъ признакамъ „антихристу теперь не время являться“.

„Разрушенія царствъ, предсказаннаго отцами церкви, не видно“, продолжалъ о. Пафнутій. Касательно отступленія, высказаннаго въ бесѣдахъ Златоуста, о. Пафнутій указалъ на теперешнихъ нигилистовъ, которые отступили отъ божескихъ и человѣческихъ законовъ и стремятся къ уничтоженію государственныхъ и семейныхъ основъ. Разрушительное стремленіе этихъ безбожниковъ, по словамъ о. Пафнутія, совпадаетъ съ толкованіями отцовъ церкви. Бесѣда тѣмъ и закончилась. При другомъ собесѣдованіи старообрядцевъ съ православными въ томъ же селѣ Коломенскомъ, въ присутствіи о. Пафнутія, возникъ, между прочимъ, вопросъ объ исправленіи патр. Никономъ богослужебныхъ книгъ. Вопросъ этотъ является самымъ важнымъ въ глазахъ и старообрядцевъ и ревнителей православія, потому что онъ то и былъ исторической причиной раскола въ русской церкви. При собесѣдованіи по этому поводу высказано было, что, не смотря на исправленіе богослужебныхъ книгъ при Никонѣ, книги оказываются все таки не безъ погрѣшностей. Если не вполнѣ правильны были, по мнѣнію Никона, книги, издавныя при прежнихъ патріархахъ, то не совсѣмъ-то вѣрны и вновь исправленныя. Нѣкоторые изъ собесѣдниковъ, въ видахъ воссоединенія раскола съ православною церковію, полагали необходимымъ подвергнуть богослужебныя книги новому исправленію, при которомъ должны быть приняты во вниманіе и старообрядческія указанія“.

Пусть бы такія собесѣдованія велись только въ одномъ мѣстѣ; тогда бы можно было назвать ихъ исключительными явленіями въ жизни старообрядчества, еще недоказывающими, что они совершенно свободно и открыто могутъ разсуждать о своихъ религіозныхъ вопросахъ. Но вотъ тѣ же диспуты и столь же свободно ведутся и въ другихъ мѣстахъ. „Намъ пишутъ изъ кузнецкаго уѣзда, саратов. губ., говорится въ „Рус. Вѣд.“ (№ 105), что въ многолюдномъ селеніи Козаковкѣ происходилъ недавно замѣчательный религіозный диспутъ между православными священниками и старообрядческими начетчиками. Въ Казаковкѣ и сосѣднихъ селеніяхъ съ давняго времени распространено безпоповщинское ученіе поморскаго согласія. Многіе книжники у безпоповцевъ отличаются необыкновенною

начитанностію, и въ бесѣдахъ съ простонародіемъ подтверждаютъ свои слова убѣдительными доказательствами изъ писаній отцовъ церкви. Благодаря этому, въ названной мѣстности обнаружилось, въ послѣднее время, сильное религиозное движеніе и около 1500 православныхъ прихожанъ перешли въ расколъ. Мѣстное православное духовенство, разумѣется, спохватилось и въ свою очередь занялось также религиозными собесѣдованіями, которыя однако вышли не вполне удачными, по причинѣ недостаточнаго, со стороны лицъ православнаго духовенства, знакомства съ расколомъ, и главное, старопечатною церковною литературою, изъ которой только и можно черпать доказательства противъ старообрядческихъ начетчиковъ. Священникъ с. Казаковки о. Рафаиль вынужденъ былъ пригласить на помощь себѣ изъ Сызрани извѣстнаго тамъ миссіонера о. Кирилла. Освѣдомившись о пріѣздѣ сызранскаго миссіонера, безпоповцы на состоявшемся совѣщаніи порѣшили пригласить на собесѣдованіе извѣстнаго въ безпоповщинскомъ мѣрѣ богослова И. И. Зыкова, изъ покровскаго уѣзда, владим. губерніи. Послѣдній не замедлилъ прибыть въ Казаковку. Диспутъ состоялся въ помѣщеніи мѣстнаго сельскаго училища, въ присутствіи многочисленныхъ слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Цѣлый день длились пререканія между о. Кирилломъ и Зыковымъ. Послѣдній, чтобы скорѣе придти къ разрѣшенію спорныхъ вопросовъ, выбралъ многія мѣста изъ сочиненій Стефана Яворскаго, Димитрія Ростовскаго, Питирима Нижегородскаго и другихъ выдающихся іерарховъ православной церкви, защищавшихъ реформы патр. Никона и строго порицавшихъ старообрядчество и составилъ такимъ образомъ 58 вопросныхъ пунктовъ, просилъ почтеннаго миссіонера дать отвѣтъ на всѣ эти пункты. Ссылаясь на утомленіе, о. Кириллъ не пожелалъ отвѣчать на вопросы Зыкова и далъ слово представить отвѣтъ на слѣдующій день. На утро состоялось новое собраніе, многолюднѣе перваго. Напрасно прождали о. Кирилла; онъ не явился съ своими отвѣтами. Полагали, что онъ не успѣлъ еще изготовить отвѣтовъ и отложили собраніе до другаго дня; но и на этотъ разъ о. Кириллъ не явился, доставивъ тѣмъ полное торжество раскольникамъ. Въ средѣ

православныхъ также поднялся сильный ропоть. Очевидно, заключаетъ корреспондентъ, какъ плохо подготовлены православные священно-служители для борьбы съ расколомъ“.

Опасная сторона такого оборота дѣль въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, состоитъ въ томъ, что слабость миссіонеровъ весьма легко можетъ переноситься на слабость защищаемой ими вѣры, что православные, и безъ того не твердые въ православіи, вслѣдствіи того, весьма легко могутъ увлекаться расколомъ. Пастыри церкви имѣютъ свою священную обязанностію вліять на заблуждающихъ посредствомъ проповѣди и свободной критики и не должны вѣраждать о такой обязанности, отъ неисполненія которой зависитъ погибель душъ христіанскихъ. Между тѣмъ одни изъ пастырей приходятъ на состязаніе съ раскольниками безъ должной подготовки къ борьбѣ съ расколомъ, какъ это случилось въ с. Казаковкѣ; другіе, по словамъ „Новаго Времени“ (№ 142), не считаютъ своимъ долгомъ спорить съ раскольниками на томъ основаніи, что на это есть миссіонеръ“, назначенный начальствомъ. Корреспондентъ находитъ необходимымъ усилить противораскольническую миссію, что церковнымъ правительствомъ уже сдѣлано, такъ какъ въ самое послѣднее время въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподаваніе раскола сдѣлано обязательнымъ и преподаватели его въ правахъ сравнены съ другими преподавателями („Церк. Вѣст.“ № 13). Признано, такимъ образомъ, полезнымъ, чтобы между священниками епархій, зараженныхъ расколомъ, не было неподготовленныхъ къ борьбѣ съ нимъ.

Прот. Г. Пановъ.

НАРОДНЫЯ ТРЕВОГИ.

1. Пастухъ.

По обѣимъ сторонамъ не большой извилистой рѣки Мокрицы расположено село Мокрое. Небольшое село это состоитъ всего дворовъ изъ сорока и дѣлится рѣкою на двѣ стороны. При концѣ села на крутомъ обрывистомъ

берегу рѣки стоитъ не большая, но красивая церковь, а около нея ютятся дома церковнаго причта. Нельзя сказать, чтобы жители села были особенно богаты, но нѣтъ между ними и особенно бѣдныхъ, а главное всѣ они тихи и миролюбивы. Земля въ здѣшнемъ краѣ достаточно плодородна, а потому и жители занимаются исключительно земледѣліемъ, мирно и дружно воздѣлывая поля свои. Никакихъ другихъ домашнихъ промысловъ у нихъ не существуетъ, потому что не унаслѣдовали они ихъ отъ своихъ предковъ, въ промыслы отхожіе никто также не пускается, такъ какъ не выработалось для этого ни привычки, ни обычая, а потому крестьяне этой мѣстности живутъ одиноко и болѣе или менѣе изолированно отъ остальнаго Божьяго міра; рѣдко заглядываетъ къ нимъ въ село ктонибудь изъ постороннихъ, еще рѣже заглядываютъ они сами къ постороннимъ. При такой замкнутости жизни общественной умственный кругозоръ крестьянъ хотя тѣсно ограниченъ, но за то устойчивъ. Крестьяне въ первобытной чистотѣ продолжаютъ соблюдать всѣ вѣрованія своихъ предковъ и твердо вѣрятъ во все то, во что вѣрили ихъ отдаленные дѣды и прадѣды безъ всякихъ примѣсей и измѣненій. Вѣрованія эти такъ устойчивы и потому такъ заразительны, что даже посторонній человекъ, не принадлежащій къ кореннымъ туземнымъ обитателямъ, проживши здѣсь довольно времени, невольно склоняется передъ ними и подчиняется имъ, какъ бы онъ ни былъ въ началѣ вооруженъ противъ нихъ. Примѣръ этой силы и неотразимости мѣстнаго народнаго міровоззрѣнія наглядно можно видѣть на мѣстномъ священникѣ о. Родіонѣ. Отецъ Родіонъ уже почтенный старичекъ, служитъ здѣсь болѣе тридцати лѣтъ, живетъ съ прихожанами душа въ душу. Въ теченіе этого длиннаго періода обитанія въ селѣ Мокромъ и жизни въ средѣ крестьянъ „душа въ душу“ съ ними онъ успѣлъ усвоить себѣ весь ихъ не только житейскій, но даже отчасти умственный и моральный кругозоръ, стѣснивъ и сдузивъ его границы до условныхъ мѣстныхъ границъ, и дѣло это совершилось не замѣтно, само собою подъ вліяніемъ общественной среды и времени. Правда остатки прежняго уже давно заглохшаго міровоззрѣнія вызываютъ еще въ немъ иногда протестъ противъ

нѣкоторыхъ понятій и поражаемыхъ ими явленій въ окружающей средѣ, но теперь этотъ протестъ уже чисто только формальный, онъ является въ немъ только какъ слѣдствіе нѣкоторой логической связи отдаленнаго прошлаго съ измѣнившимся настоящимъ, а потому и бываетъ крайне безсиленъ, какъ не имѣющій для себя никакой твердой почвы. Такая переменна хотя быть можетъ и послужила для о. Родіона въ ущербъ въ отношеніи интеллектуальномъ, за то выиграла для него много въ другихъ отношеніяхъ. Она ближе сплотила его съ своимъ приходомъ, ввела его въ кругъ житейскихъ интересовъ прихожанъ, ихъ взаимныхъ отношеній, общественныхъ нуждъ и несчастій, сдѣлала его дѣйствительнымъ, настоящимъ членомъ своей общины, и, конечно, не безъ пользы. И жилось бы всѣмъ этимъ обитателямъ села безмятежно и мирно, каждый могъ бы спокойно почивать и наслаждаться подъ сѣнію своей смоковницы, если бы ихъ миръ отъ времени до времени не возмущали колдуны, какъ они возмутили его въ то время, о которомъ мы поведемъ рѣчь.

Быль самый полдень теплаго іюньскаго дня. Въ селѣ Мокромъ окна всѣхъ домовъ были настезъ открыты, потому что время было обѣденное, и народъ въ это время находился по домамъ. Открыты были окна и въ не большомъ домикѣ священника о. Родіона, который въ это время сидѣлъ у одного изъ нихъ. Въ селѣ было пустынно и царила полная тишина, потому что весь народъ занятъ былъ своимъ скромнымъ обѣдомъ. Только вдругъ изъ одного конца села сталъ доноситься до слуха о. Родіона неопредѣленный крикъ, который постепенно усиливался и возрасталъ, такъ что наконецъ ясно можно было различить крупную брань. Черезъ нѣсколько времени къ окну, у котораго сидѣлъ о. Родіонъ, подошелъ сельскій пастухъ замѣтно въ возбужденномъ состояніи. Это былъ приземистый старикъ, одѣтый въ рваный кафтанъ, полы котораго были заправлены за опоясывавшій его ремень. Лукавое, нѣсколько странное, лицо его было передернуто на одну сторону, отъ чего ротъ его былъ совершенно косою.

—Что ты, Трофимъ, что скажешь?—спросилъ его о. Родіонъ.

— Да вотъ къ тебѣ, батюшко, пришелъ, засвидѣтельствуй, мужики бить меня хотятъ, убить даже похваляются, совсѣмъ порушить... Такъ ты ужъ будь свидѣтелемъ... неровенъ часъ, если что случится... Я тебѣ вотъ заявляю.

— За что же они бить тебя хотятъ?

— Да за барана, батюшка, баранъ вишь у Матвѣя залядѣлъ, — вдругъ съ нимъ что-то подѣлалось, все ходилъ въ стадѣ ничего, а вечеръ вдругъ и затомѣлъ, еле ходитъ, ну а Матвѣй на меня пеняетъ, ты, говорить, съ нимъ что нибудь подѣлалъ.

— Какъ тоестъ подѣлалъ?

— Испортилъ, вишь, порчу стало быть нагналъ. Ну а самъ ты досуди, какая мнѣ корысть въ его баранѣ? Ужъ если бы я захотѣлъ зло какое ему сдѣлать, такъ не на баранѣ бы ужъ я его подвелъ...

— А что же бы ты съ нимъ сдѣлалъ?

— Я-то! Гм... тайно промывалъ пастухъ и хвастливо мотнулъ головою: да я шерстинки бы у него не оставилъ на дворѣ, всю скотину перевелъ бы, вотъ что я съ нимъ подѣлалъ бы! А то баранъ!

Въ это время къ окну священническаго дома подошло еще нѣсколько крестьянъ, и одинъ изъ нихъ проговорилъ, указывая на пастуха:

— Вотъ, батюшка, сами изволите слышать, какъ онъ похваляется, а тутъ съ жалобой идетъ, что бить его хотятъ! — Да ты хоть бы предъ міромъ-то не хвастался, безсовѣстный, обратился онъ къ пастуху, вѣдь ты знаешь, что отвѣтъ за это дашь передъ начальствомъ!

— Что мнѣ хвастаться-то? Нисколько я не похваляюсь, а тронь меня, такъ и узнаешь...

— Что узнаешь?

— А то вотъ и узнаешь, кто такой пастухъ Трофимъ.

— Знаемъ и безъ того...

— То-то знаешь! Ты поди-ко вонъ, спроси Микиту Старовскаго, много ли у него скотины на дворѣ осталось!

— Такъ нѣшто ты это подѣлалъ, что скотина у него водиться перестала?

— Вотъ ты и знай, кто ему подѣлалъ! снова хвастливо мотнулъ головой пастухъ.

— А за что же ты ему это сдѣлалъ?

— За то и сдѣлалъ, что не тронь меня. А тронетъ кто, такъ я ужь тому не спущу, будетъ помнить на всю жизнь... Но мнѣ же придетъ да поклонится.

— Ты вотъ что, братъ, замѣтилъ ему одинъ изъ крестьянъ: ты этимъ много-то не похваляйся, а то мы тебѣ кишки выпустимъ за такія слова!

— Тронь, попробуй, такъ волкомъ взвоешь опосля, какъ всю скотину у васъ я изведу... Во всемъ селѣ шерстинки не оставлю.

— То-то, говорю, смотри, потише выкликай такія-то слова, продолжалъ крестьянинъ.

— Цѣтъ, вы меня еще не знаете, я вотъ какой человекъ-то, прямо вамъ говорю: если только чуть мало что нибудь, пальцемъ однимъ тронете, такъ я одной шерстинки не оставлю во всемъ селѣ! — гнѣвно кричалъ пастухъ, отходя отъ священническаго дома.

— А вѣдь и вправду смотри, что овъ, мошенникъ, подѣлалъ что нибудь съ Матвѣевымъ бараномъ, заговорили крестьяне по уходъ пастуха. Вотъ онъ сейчасъ помянулъ про Микиту Старовскаго, а вѣдь это и правда, цѣлый годъ скотина у него не водилась на дворъ. Вдругъ подѣлалось что-то, вся скотина заразъ поколыла на дворъ, а потомъ и пошло: купить корову, околѣть, на ея мѣсто купить другую и та околѣть.

— Такъ почему же дознано, что это отъ него? возразилъ священникъ.

— А потому, батюшка, и дознано, что онъ, мошенникъ, въ работникахъ въ ту пору жилъ у него, да разругался что-то съ хозяиномъ-то и отошелъ. Какъ только онъ отошелъ, такъ и пошло у Микиты это самое неблагополучье.

— Э, полно не дѣло-то говорить! перебилъ его священникъ. Не вѣрю я этому!

— Чему? Что скотину то портятъ?

— Да и вообще, чтобы была какая порча:

— Ахъ, кормилецъ, да какъ же не вѣрить-то, когда вотъ на нашихъ глазахъ народу сколько перепорчено! Вѣдь не отсюда же болѣсть эта берется, какъ не отъ нихъ злодѣевъ.

— Мало ли на свѣтѣ существуетъ какихъ болѣзней и

не жди, вмѣстѣ поди чай шлутуютъ съ этой вѣдьмой

безъ порчи! продолжалъ возражать священникъ въ духѣ либеральномъ.

— Безъ порчи, батюшка, такъ оно сейчасъ ужъ и видать, что не отъ порчи. А тутъ сами вѣдь порченные-то выкливаютъ, сами объявляютъ, кто ихъ испортилъ, такъ какъ же, стало быть, не вѣрять? Да что тутъ итти далеко! Вѣдь вотъ много ли времени прошло, какъ и надъ тобой самимъ, батюшка, хотѣли было подшутить у Николая-то на свадьбѣ? Какъ вѣдь было подшутили?!

— Да, Богъ спасъ отъ злодѣевъ, сдася совсѣмъ уже о. Родіонъ. Зовутъ это меня на помолвку, просятъ благословить, какъ слѣдуетъ. Прихожу, первымъ дѣломъ виновомъ начинаютъ подчивать, сватъ этотъ такъ и торопитъ, чтобы поскорѣй я выпилъ. Сомнѣнье меня взяло: поставилъ рюмку и на столъ и хочу благословить ее. Только было занесъ я руку-то для благословенья какъ рюмка хлопнетъ и разлетѣлась пополамъ. Вотъ такъ помолвка, думаю, а самъ скорѣй домой, давай Богъ ноги...

— То-то вотъ, батюшка, и есть! А выпей ты такъ-то, не догадайся благословить ее, ну и пропасть бы! Нѣтъ ужъ, что ни говори, а раззорили насъ эти колдуны; и отъ своихъ проходу нѣтъ, совсѣмъ одолѣли, а тутъ еще этого теперь навязался, ну что ты съ нимъ подѣлаешь? Вонъ онъ что толкуетъ: шерстинки не оставлю!

— Прогнать его, больше ничего, отозвался о. Родіонъ.

— А прогонишь, такъ онъ и вправду вѣдь что нибудь подѣлаетъ со зла, хуже только надѣлаемъ. Нѣтъ ужъ, видно, терпѣть-только одно и остается, вотъ оно какое дѣло-то! Совсѣмъ одолѣли, раззорять океанские и крестьянинъ безпомощно махнулъ рукой.

И дѣйствительно, колдуны и колдуньи одолѣли жителей села Мокраго. Мы уже сказали, что село рѣкою раздѣлялось на двѣ половины; на правомъ берегу, гдѣ находилось собственно самое село, имѣлось дворовъ около двадцати пяти, и на эти то двадцать дворовъ насчитывалось около пяти колдуновъ. Нельзя было сдѣлать шага безъ того, чтобы не предпринять извѣстныхъ мѣръ предосторожностей отъ нихъ. Такихъ мѣръ извѣстно было множество, ихъ существовалъ цѣлый обширный кодексъ, которымъ строго опредѣлялся каждый шагъ сельскаго жи-

теля для оправдѣнія его отъ вліянія злыхъ людей. Не смотря однако же на всѣ эти мѣры, народа въ селѣ портили много. Не разъ выведенные изъ терпѣнія крестьяне предпринимали крутыя энергическія мѣры противъ своихъ колдуновъ и избивали нѣкоторыхъ изъ нихъ до полу-смерти, не разъ являлись жалобы крестьянъ на колдуновъ и у мирового судьи, но порчи все таки не прекращались. Въ счастію жителей въ другой зарѣцкой половинѣ села, которая составляла собственно приходскую деревню, они имѣли въ своихъ надежныхъ цѣлителей. Въ этой зарѣцкой половинѣ были также свои колдуны, но они являлись по отношенію къ жителямъ самаго села добрыми гениями — покровителями, и дѣло какъ-то само собою устроилось такъ, что сельскіе колдуны портили народъ, а зарѣцкіе цѣлили.

На другой день послѣ вышеописаннаго событія былъ праздникъ. Послѣ ужина и обѣда крестьяне, отдохнувши, собрались среди села и размѣстились на пригорѣхъ, гдѣ вообще происходили всѣ сельскія сборища. Разговоръ шельо томъ же предметѣ.

— Молоко, братцы въ мой, у коровъ мшеникъ отнимаетъ. Баба моя жалуется, что совсемъ дойти корова перестала, заявляя одинъ изъ крестьянъ.

— Да и у всѣхъ должно быть тоже самое, не у тебя одного, у всѣхъ коровы дойти совсемъ почестъ что перестали, подтвердили другіе.

— А можетъ статься и отъ того эго, что корма скоту мало, зимѣли кто-то. Да и какой тутъ кормъ, когда день-деньской вертится скотина на одномъ мѣстѣ, съ чего ей сытой быть?

— Да, томкуй тутъ корму мало! опровергали его другіе. Въ двѣнадцатъ прежніе года въ такое время все ужъ скотина пахла на этомъ мѣстѣ, другога пастбища не было въ дѣдла ня, однако же молока коровы не теряли, отчего же нынѣшній-то годъ нѣтъ молока? Корма-то нынѣшній-то годъ, слава Богу, получше прошлогоднихъ! Нѣтъ, ты тутъ что ни толкуй, а дѣло эго не отъ корма, молоко мошеникъ отнимаетъ!

— А вѣдь пожалуй что и правда, согласились нѣкоторые: мушеники живеть на фатертъ, такъ добра отъ нихъ не жди, вмѣстѣ поди чай плутуютъ съ этой вѣдьмой.

— Бабы вотъ рассказываютъ, что насто-видаютъ ее ут-ромъ около стада, заявить одинъ крестьянинъ: ну чтобы ей вертѣться въ такую рань около стада, если бы не было тутъ какого воровства?

— То-то вотъ оно и дѣло-то, что часто она вертится не въ урочный часъ около стада! подтвердилъ другой кре-стьянинъ. Про эту Ульянику давно известно, что она умѣетъ раздѣлывать эти дѣла, чтобы молоко у коровъ сн-имать.

— Да вѣдь если бы и правда это самое, что снимаютъ они молоко у коровъ, замѣтилъ молодой парень, такъ не у всѣхъ же коровъ сразу она снимутъ его? Ну снимутъ они у одной коровы, у другой, а у всѣхъ-то гдѣ же снять имъ сразу.

— Эхъ, братецъ, ты дѣла этого, видно, еще не знаешь! У тысячнаго табуна такіе люди снять могутъ, сразу всѣхъ коровъ обезмолочать, а не только что у такого стада, какъ наше!

— Какъ же это такъ?

— Ты думаешь, они доить что ли тебѣ стануть каждую корову? Совсе нѣтъ, словомъ кодовсеимъ они это дѣло дѣлаютъ. Вотъ хоть бы про эту самую Ульянику тетуш-ка покойница рассказывала, продолжалъ тотъ же крестья-нинъ, такъ сама она, говорить, все это видѣла и сама испытала. Шла она, покойница царство ей небесное, ут-ромъ раннимъ рано въ поле, а роса была большая и туманъ стоялъ такой, что ничего не видать за нимъ. Идетъ она дорогой, а по сторонѣ лугомъ стадо гонится, только что еще спущено было со дворовъ. Только смотритъ она и покажись ей, что впереди стада какъ будто-бы кто-то идетъ и машетъ по сторонамъ чѣмъ-то, такимъ бѣлымъ. Подошла она поближе и стала присматриваться сквозь туманъ. Какъ разсмотрѣла она путемъ-то, и узнала эту са-мую Ульянику: идетъ, говорить, она впереди стада да бѣ-лымъ платкомъ машетъ по росѣ, платокъ большой, гово-рять, у ней въ рукахъ. Тутъ тетушка-то и дорадалась въ чемъ дѣло, потому что раньше ужъ слышала была объ этомъ: постой же, думаетъ, испробую я это средство и сама дознаюсь. Пропустила она стадо-то впередъ, а сама пошла за нимъ. Смотритъ, а трава-то, гдѣ стадо прошло,

сдѣлалась вся бѣлая, а всею молокою словно бы покрылась. И случилась у ней въ эту пору бѣлая тряпка съ собою, вотъ взяла она эту тряпку въ руку да и давай махать ею по травѣ, омашеть да приговариваетъ: „что моеи кумѣ, то и мнѣ“, да Ульяника-то, вишь, кума была ей. Помахала она этой тряпкой по травѣ, глядитъ, а тряпка-то у ней мокрая вся сдѣлалась, молокою словно пропиталась. Какъ пришла она потомъ домой, и развѣсила эту самую тряпку въ избѣ на грядкѣ, такъ что же бы вы думали? Какъ только развѣсила, такъ съ тряпки и потекло молоко, такъ вотъ, говорить, ручьями молоко и льетъ! Такъ вотъ вѣдь они что дѣлають, обаянные! А ужъ развѣ только они сдѣлають, отнимутъ молоко, ставъ корова тебѣ больше не доильница, молоко у ней живо пропадетъ.

— Эдакъ-то словно бы ужъ больно просто, замѣтилъ тотъ же молодой парень, коли только ити да платкомъ бѣлымъ махать. Такъ то и всякій сталъ бы снимать молоко!

— Да, ты думаешь только это одно? Вѣдь ужъ тетушка-то покойница шла за ней, за Ульяникомъ, когда та пустила у коровъ молоко, а Ульяника-то, вишь, сначала-то шла впередъ стада да платкомъ махала, слова стало быть какія нибудь говорила, на росу наговаривала, чтобы пустить молоко, слова-то вотъ эти колдовскія самое важное и есть. Ну а потомъ какъ пропустила бы она стадо-то по этому наговоренному мѣсту, вернулась назадъ, и собрала бы это самое молоко себѣ, если бы тетушка-то ей не помѣшала.

— Можетъ стать и теперь продѣлываетъ она съ па-
стухомъ тоже самое?

— А то какъ же! Знаю, не откуда вѣдь берется у ней молоко-то. Два коровенка всего на всего, а молока, бабы связываютъ, пропасть, никогда не переводится.

— Пастухъ-то, вишь, вѣнчанный годъ мопенникъ какой навязался, что жъ, братцы, намъ теперь съ нимъ дѣлать?

— Да ничего ты съ нимъ не подвлаешь, не тронь лучше его. Такого человека знамо, лучше ужъ не трогать... а ладить нужно съ нимъ, какъ нибудь да потрафлять ему, ну и ничего, они онъ тебя не тронетъ, какъ ты его не сердить.

— Да, какъ же бы не такъ: ладь съ нимъ, такъ онъ тебя не тронетъ! возразилъ другой. Нѣтъ мужъ тутъ, онъ по неволѣ сдѣлаетъ тебѣ зло-то, какъ и черти-то поинутъ совать, ему въ бока, имъ давай работы тво, чтобы то ни стало находи, а то и самого замучатъ. Такъ тутъ ужъ онъ не разбираетъ, кто ему миль, кто не миль! А вотъ это такъ и я слыхалъ, что если кто въ гнѣвъ, въ сердцахъ живетъ съ нимъ, такъ тому онъ подлыать ничего не можетъ, никакая порча не пристанетъ къ отъ него.

— Стало быть ругаться нужно съ нимъ?

— Да, это правда, высказался третій, съ нимъ одно что нибудь нужно дѣлать: или ладь ты съ нимъ, потрафляй ему во всемъ, не сердь значить, него, или ужъ ругайся съ нимъ постоянно, перещь ему во всемъ, тогда онъ ничего подлыать надъ тобой не можетъ. Съ этого времени крестьяне села Мокраго дѣйствительно раздѣлились въ своихъ отношеніяхъ къ пастуху на двѣ половины: Юднѣ стали угождать ему во всемъ и даже заискивать у него, другіе напротивъ стали въ нему во враждебныя отношенія, постоянно придирались и вызывали на брань и ссору, такъ что не проходило ни одного вечера, чтобы кто нибудь не поругался съ пастухомъ. Дѣло выходило почти всегда такъ, что начнетъ съ нимъ ссору одинъ, и къ нему тотчасъ же пристають всѣ другіе изъ партіи враждебныхъ, такъ что брань ежедневно выходила колоссальною.

Не смотря однако же на эту досадную, по видимому радикальную, мѣру предосторожности, припятую крестьянами села Мокраго въ ихъ отношеніяхъ къ пастуху, несчастные случаи со скотиною въ селѣ не прекращались. У Матвѣя барантъ выздоровѣлъ, потому что жена его ходила за рѣку къ зарѣчнымъ добрымъ геліумъ, откуда она принесла водицу отъ одной старушки, которая всатила ей эту воду съ своихъ крестовъ, „вычитавъ надъ нею всѣхъ восемьдесятъ Богородицъ“, но зато чрезъ нѣсколько времени заболѣла у него корова; такія же несчастія начали появляться и у другихъ: у одного заболитъ теленокъ, у другаго вдругъ лошадь затомить, черезъ силу ноги двигаетъ; бабы не переставали жаловаться на уменьшеніе молока у коровъ. Всѣ эти случаи заставляли домохозяевъ

отправляться за рѣку къ тамошнимъ добрымъ гениямъ, и гении эти не переставали твердить, что все это дѣлаетъ у нихъ свой человекъ изъ „пришлыхъ“, а потому и подозрѣнія во всемъ этомъ падали на пастуха. Вскорѣ по разнымъ вѣрнымъ примѣтамъ убѣдились, что пастухъ дѣйствительно колдунъ. Одна женщина утверждала, что когда она всмотрѣлась ему въ глаза, то замѣтила, что у него „мальчики“ въ глазахъ сидятъ вверхъ ногами, а это вѣрная примѣта колдуна. Другая женщина дозналась объ этомъ другимъ способомъ. Когда пастухъ пришелъ къ ней „на чередъ“ обѣдать^(*), то она воткнула хлѣбный ножъ въ верхній косякъ двери и прочитала надъ нимъ молитву „отче нашъ“ три раза. Она знала, что если сдѣлать это, то колдунъ изъ избы не выйдетъ. И дѣйствительно, отобѣдалъ пастухъ, а изъ избы не идетъ; сидитъ да разговариваетъ съ нею, и самъ нѣсколько разъ упомянулъ, что ему уже пора идти, и однабо же не идетъ и не ушелъ до тѣхъ поръ, пока она не вынула ножъ изъ косяка. Третья потребовала отъ него въ разговоръ, чтобы онъ „побожился чертомъ“, пастухъ не сталъ божиться чертомъ, и это также вѣрная примѣта колдуна. Наконецъ одинъ случай окончательно подалъ поводъ убѣдиться въ этомъ. У крестьянина Андрея вдругъ стала заваливаться по ночамъ лошадь на дворъ. Лошадь все была исправная, какъ слѣдуетъ, говорилъ онъ своимъ сосѣдямъ, а вечеръ ночью выхожу на дворъ, анъ лошадь завалилась у яслей и лежитъ вверхъ ногами, на силу подняли мы ее, чуть было не околѣла; новѣшнюю ночью опять таже самая исторія, опять лошадь завалилась вверхъ ногами у забора“.

— Это, братъ Андрей, смотри ты, дѣло-то плохо, такъ или сякъ а конь-то изведется, ты не увидишь, говорили сосѣди.

— И съ чего же, братцы вы мои, дѣло-то пошло, продолжалъ Андрей: на чередъ онъ у меня въ тѣ поры стоялъ, и чѣмъ бы я ни кормилъ, все онъ, не сытъ... ужъ

(*) Въ деревняхъ и селахъ пастухи кормятся по очереди всѣмъ семействомъ.

кажись самъ чего не съѣшь, а его накормишь, а онъ все ругается, что его плохо кормятъ. Пришелъ онъ обѣдать, а я на это время случился дома: подаеъ ему ступуха того-сего, все ему не хорошо. Не вытерпѣлъ я, взялъ тутъ со стола краюху хлѣба да и сунулъ ему въ кашку-то: „на, молъ, жри, коли не сътъ!“ Онъ схватилъ было ножъ да на меня съ ножемъ. Выхватилъ я у него ножъ-то, да и далъ ему по затылку—штуки двѣ-три, грѣха этого нечего таить, штуки двѣ всыпалъ. Выбѣжалъ онъ изъ избы да и кричитъ: „такъ ладно же будешь меня помнить!“ Я вслѣдъ за нимъ выбѣжалъ посмотрѣть, куда онъ пойдетъ, а онъ пошелъ прямо къ воротамъ. Какъ подошелъ это онъ къ воротамъ вдругъ, откуда нивозьмись, словно изъ подъ него выскочила черная кошка, выскочила да прямо ко мнѣ на дворъ.

—Ну ужъ коли кошка, такъ это знай, кто она такая, перебилъ его сосѣдъ.

—Кто ее знаетъ, продолжалъ Андрей. Я сейчасъ тутъ же вслѣдъ за ней на дворъ. Весь дворъ обшарилъ, никакой кошки не нашелъ, вотъ чудо-то! А вѣдъ тутъ же вотъ своими глазами видѣлъ...

—Чудаки! Да развѣ ты ее увидишь на дворѣ? Вѣдъ это она только показалась тебѣ кошкой-то, а какая она кошка!

—И что же, братцы, вотъ всѣ эти дни спокое нѣтъ отъ двора. Какъ сейчасъ ночь, такъ и пойдетъ тамъ стукотня да трескъ, и все-то тебѣ чудится, что кошки словно дерутся на дворѣ; крикъ, мяуканье подымутъ такое, что словно бы десятки ихъ тутъ дерутся, а выйдешь на дворъ ничего—тихо. Какъ сейчасъ въ избу, такъ опять войну подымутъ кошки на дворѣ.

—Ну такъ оно и есть, разъяснилъ сосѣдъ, вотъ она черная-то кошка тутъ и сказалаь. Это онъ другаго хозяина(*) подсадилъ тебѣ на дворъ, вотъ они теперь и воюютъ на дворѣ. Ужъ гдѣ сойдутся два хозяина на дворѣ, непременно всйну они подымутъ межъ собой, такъ, говорятъ, бьются, что только шерсть клочьями у нихъ летитъ, а кричатъ въ это время они, вишь, по кошачьи,

(*) Хозяиномъ крестьяне называютъ домового.

вотъ тебѣ и кажется, что кошки словно дерутся. Смотри, братъ, берегись, они двое-то весь скотъ у тебя переведутъ, потому оба будутъ гнѣваться на тебя. Вотъ они теперь быются межъ собой, дожда-то въ своей свалкѣ и повалятъ какъ нибудь, а тамъ, глядишь, и совѣтъ ее залавять... оборони Богъ!

— Такъ что же мнѣ теперь, братцы, дѣлать-то? въ недоумѣніи спрашивалъ Андрей.

— Бѣ Микефору зарѣцкому надо сходить, посоветывалъ ему сосѣдь: приведешь его сюда, онъ тебѣ и выведетъ эгого прищлага со двора, а стараго оставить, ну и нічего, пойдетъ по старому. Такъ на томъ и порѣшили, чтобы призвать зарѣцкаго Микефора.

(Продолженіе въ слѣд. №).

ПОУЧЕНІЕ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ

при выпускѣ воспитанницъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища VII курса.

Сегодня, дѣти, день вашего прощанія со школою; послѣ долгой разлуки съ семьей, хотя и не постоянной, но тѣмъ не менѣе многолѣтней, вы снова возвращаетесь въ дома родителей и родственниковъ. Конечно, вамъ памятны первые дни разлуки съ семьей, памятно то чувство, съ какимъ вы отправлялись въ школу. Протекли годы, и вы снова возвращаетесь изъ школы каждая въ свой родной домъ, но возвращаетесь уже значительно изменившимися; тогда, при поступленіи въ школу, вы были дѣти малютки, теперь вы—дѣвицы, въ возрастѣ совершеннолѣтія; тогда вы были едва грамотны, теперь вы достигли возможной, въ ваши годы, умственной и нравственной зрѣлости; тогда вы, можетъ быть, не охотно оставляли дома родительскіе, теперь съ чувствомъ невольной грусти вы разлучаетесь со школою. И вотъ теперь вы—на порогѣ школы, готовой отпустить васъ съ благословеніями и благопожеланіями;

однихъ изъ васъ ожидаетъ семья родная, можетъ быть отецъ и мать, можетъ быть, братья и сестры; другихъ ожидаетъ если и не родная семья, то родственная; а можетъ быть, въ средѣ вашей есть и такія, которыя изъ подъ кровли школы должны вступить подъ кровлю не родную, а чужую. Но каковы бы ни были ваши пути, вы снова возвращаетесь въ семью, и я желаю изпутствовать васъ нѣсколькими замѣчаніями о значеніи семьи въ нравственной жизни вообще и о вашихъ обязанностяхъ въ семьѣ.

Происхожденіе семьи такъ же божественно, какъ божественно и происхожденіе человѣка; мужа и жену сотворилъ Господь, Онъ же положилъ начало и семьѣ; для насъ это — истина ясная, неоспоримая, богооткровенная. Во всѣ времена, даже самыя отдаленныя, во времена глубокой древности, на семью смотрѣли какъ на учрежденіе божественное. Семья есть зародышъ или сѣмя гражданского общества; въ семьѣ сокрыты тѣ отношенія, какія устанавливаются между членами гражданского общества; потому-то, во всѣ времена, всѣ правительства заботились о правильной постановкѣ основъ семейной жизни. Вліяніе семьи на общество условивалось и обуславливается нравственнымъ свойствомъ основъ семейной жизни. Если основы семейной жизни вполне соответствовали и соответствуютъ назначенію человѣка и строго нравственны, то и вліяніе семьи на общество неизбежно хорошее. Изъ доброй, нравственной, благовоспитанной семьи выходятъ добрые, нравственные и благовоспитанные граждане. Христіански настроенная семья—это—разсадникъ добрыхъ членовъ общества, добрыхъ гражданъ. Первые впечатлѣнія истины и добра, полученныя въ семьѣ родной, нерѣдко и почти всегда служатъ для человѣка свѣточемъ истины, никогда не померкающимъ; и когда, по времени, при неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, человѣкъ удаляется и какъ бы сталкивается съ пути истины и добра на путь лжи и неправды, и тогда первоначальныя впечатлѣнія дѣтства и юности для него остаются много—много времени невидимымъ его хранителемъ.. Возможно уклоненіе отъ основъ семейной жизни, вліяніе семьи все-же остается неотразимымъ. Счастливо дѣтство, счастлива и юность, если онѣ въ семьѣ родной получили первыя впечатлѣнія

истины и добра. Благословенна Богомъ такая семья. Вспомнимъ примѣры изъ отдаленной древности о влияніи семьи на направленіе нравственной дѣятельности человѣка, назовемъ имена великихъ учителей церкви Василия Великаго, Іоанна Златоустаго и блаженнаго Августина. Они были свѣтилами своего времени а первые два—и столпами православія; и что же? та благочестивая настроенность въ истинѣ и добру, которая не страшилась ничего, ни лишеній, ни угрозъ, ни самой смерти, эта самая настроенность, въ значительной степени, если не вполне, получила въ семьѣ родной. Изъ рода въ родъ передаются незабвенныя имена скромныхъ труженицъ въ семьѣ; то были Аноуса, мать Іоанна Златоустаго, Еммелия, мать Василия Великаго, и Макрина, его бабка. Великіе учителя никогда не забывали о первоначальныхъ впечатлѣніяхъ дѣтства и остались имъ вѣрны во всю жизнь, до гроба. Замѣчательный примѣръ передается изъ жизни блаженнаго Августина: Августинъ, во дни юности и зрѣлаго возраста, уклонился съ пути истины и предался всѣмъ удовольствіямъ и наслажденіямъ порочнаго свѣта и своей порочной воли и чѣмъ дальше шло время, тѣмъ безнадежнѣе, повидимому, становилось его исправленіе; молодой человѣкъ представлялся окончательно потеряннымъ. Нужная мать Моника, въ своихъ заботахъ о судьбѣ заблудшаго сына, послѣ молитвы къ Богу и увѣщаній сына, обратилась съ просьбою къ знаменитому, въ свое время, проповѣднику св. Амвросію Медиоланскому и просила его пособить ея горю. Достопамятенъ отвѣтъ святителя пораженной горемъ матери: „Дитя столькихъ слезъ и заботъ не можетъ погибнуть“, сказалъ святитель. И что же? порочный юноша снова возвратился на путь истины и добра. Думаю, что я достаточно сказалъ вамъ, дѣти, о влияніи семьи на жизнь и направленіе дѣятельности человѣка.

Каковы же должны быть ваши отношенія къ семьѣ? Семья родная, изъ которой вы вышли и въ которую вы возвращаетесь, должна быть предметомъ вашей самой нужной и постоянной заботливости. Неуловимы тѣ отношенія, въ которыхъ будутъ находитъся къ вамъ близкіе родственники или благодѣтели, но должно быть неизмѣнно ваше

общее правило и ваше отношеніе къ семьѣ: всячески содѣйствовать благоустроению семьи на добрыхъ христіанскихъ началахъ взаимной любви, уваженія другихъ и преданности истинѣ и добру. При самыхъ разнообразныхъ положеніяхъ вашихъ семья должна быть для васъ такъ же священна, какъ храмъ Божій. Какъ позорно, преступно и грѣшно небреженіе о храмѣ Божіемъ; такъ позорно, преступно и грѣшно нерадѣніе о христіанскомъ благоустроении семьи. Проклятыя творящія дѣла Божіе съ небреженіемъ говорить слово Божіе.

Не берусь объять сегодняшнимъ словомъ всѣ разнообразныя случаи семейной жизни, чтобы на каждый дать вамъ руководственное наставленіе. Ограничусь немногимъ. Во первыхъ вы—если не всѣ, то почти всѣ—дочери православныхъ священниковъ или же другихъ служителей церкви; но положеніе указанныхъ лицъ таково, что желательно видѣть въ нихъ и въ ихъ семействахъ образецъ для доброй христіанской жизни. Желательно, что отчасти и отъ васъ будетъ зависѣть, чтобы семейная жизнь въ вашихъ родныхъ домахъ служила предметомъ не нареканія, а уваженія; христіанское благоустроеніе семьи родной будетъ имѣть большое значеніе педагогическое—не частное только, но и общественное. Удаленіе отъ всего, что унижаетъ нравственное достоинство семьи, что производитъ соблазнъ; должно быть вашимъ святымъ дѣломъ и одною изъ главныхъ обязанностей. Картина семьи благоустроенной и христіанской сама говорить за свое нравственное достоинство; и дѣйствительно, какое прекрасное зрѣлище представляетъ семья христіански благоустроенная? Въ тѣсномъ кругу семейномъ всѣ соединены узами самой нѣжной христіанской любви и взаимнаго уваженія и довѣрія; нѣтъ мѣста враждѣ, ненависти, недовѣрью и высокомерію; младшіе члены семьи въ должномъ подчиненіи у старшихъ, въ случаяхъ недоумѣнія, съ довѣрчивостію обращаются къ старшимъ. Старшіе, какъ болѣе опытные, по чувству любви къ младшимъ, готовы имъ подать благовременный совѣтъ и сдѣлать все для пользы ихъ. Такая картина семейной жизни, приводя въ умиленіе, невольно вызываетъ въ памяти слова псалмопѣвца: „се что добро или что красно, но еже жити братія вкупѣ“

Возьмемъ обратную сторону: представимъ, что члены семьи, разбѣянные по разнымъ мѣстамъ, одни—для образованія умственнаго, другіе для иныхъ цѣлей, собрались въ семью родную съ ложными взглядами и на семью и на свои отношенія къ родителямъ. Къ великому сожалѣнію такія семьи въ нынѣшнее время нерѣдка. Что представляетъ такая семья? Можно ли взвѣсить всю тяжесть несчастнаго положенія отца и матери, когда дѣти разрушаютъ семью?! Есть у васъ дѣти, скажутъ отецъ и мать съ глубокою затаенною грустію, но Господь васъ наказалъ: наши дѣти не почтительны къ намъ и недовѣрчивы; а можетъ быть, по любви къ дѣтямъ и по скромности, огорченные родители не скажутъ и сего. Коснулся я этой мрачной картины при прощаніи съ вами, желая предохранить васъ отъ ложныхъ взглядовъ на отношенія семейныя.

Пойдемъ дальше—въ изложеніи вашихъ обязанностей въ семьѣ родной и чужой. Въ семьѣ родной нѣкоторыя изъ васъ старшія сестры, въ семьѣ чужой—руководительницы дѣтей. Послѣ того, что я вамъ сказалъ о значеніи семьи въ дѣлѣ нравственнаго развитія человѣка и о вліяніи ея на характеръ всей послѣдующей его дѣятельности, нужно ли говорить, какъ высоко положеніе и какъ свято ваше призваніе въ семьѣ родной и чужой? Вы здѣсь являетесь съ запасомъ знанія вполне достаточнымъ для того, чтобы быть руководительницами дѣтскаго возраста, съ сердцемъ нѣжнымъ, способнымъ на всякое добро, съ достаточнымъ развитіемъ и чувства изящества и благопристойности, вообще въ вашемъ распоряженіи достаточно богатства, чтобы подвѣяться имъ съ другими и облагодѣтельствовать другихъ. И несомнѣнно, что вы съумѣете распорядиться этимъ богатствомъ. Не думайте, что ваше служеніе въ семьѣ ничтожно и мелко, Боже, васъ сохранитъ отъ такихъ взглядовъ. Вы безотвѣтны будете предъ школой, воспитавшей васъ для добра, и будете даже служить укоризной для нея, вы совершите преступленіе предъ обществомъ и грѣхъ предъ Богомъ, пренебрегши святымъ дѣломъ руководства и благоустроенія христіанской семьи. Если и одна небрежность о благоустроеніи семьи—преступленіе, то что сказать, если бы кто изъ васъ посягнулъ на разрушеніе семьи распространемъ ложныхъ

взглядовъ на нее и внушеніемъ ложныхъ понятій подростящему поколѣнію—братьямъ и сестрамъ вашимъ. Сердце содргается отъ ужаса, при видѣ дѣтства и отрочества не похристіански воспитываемаго, и развращаемаго ложнымъ ученіемъ. Я вамъ указываю, дѣти, темную и опасную сторону вашего вліянія на семью, указываю единственно изъ желанія сохранить вамъ сердце чистымъ и вашъ умъ свѣтлымъ и свободнымъ отъ ложныхъ взглядовъ на семью; поэтому примите мои замѣчанія съ такою же искренностію, съ какою онѣ и высказываются вамъ.

Скажу вамъ нѣсколько словъ о вашемъ положеніи въ обществѣ—какъ женщинъ, сравнительно съ мужчинами. Не скрою отъ васъ, что въ нынѣшнее время довольно распространены и ложные взгляды на положеніе женщинъ. Говорятъ, что поле дѣятельности женщинъ узко, сравнительно съ дѣятельностію мужчинъ, и что значеніе женщины всегда второстепенное. Такіе взгляды, еслибы и появились у кого изъ васъ, вы должны признать положительно ложными. Для васъ теперь достаточно ясно, какъ важно вліяніе семьи на общество, и какую значительную долю въ этомъ вліяніи имѣетъ женщина; но помимо этого сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе о положеніи женщины. Женщина—своими добрыми качествами, направленными на благоустроеніе и воспитаніе семьи, приноситъ едвали неравную, а можетъ быть, даже и гораздо большую услугу обществу, нежели мужчина своею общественною дѣятельностію. Что можетъ сдѣлать женщина для семьи, а чрезъ семью, и для общества, того не сдѣлаетъ никто. Въ семьѣ никто ея не замѣнитъ. А потому какая ошибка со стороны женщины, когда она рѣшается принести семью въ жертву для другой дѣятельности. Входя ближе въ ваше положеніе, скажу вамъ, что было бы крайностію, достойною сожалѣнія, оставить семью нуждающуюся въ васъ, и искать другой дѣятельности, въ какой бы то ни было формѣ, даже благороднѣйшей формѣ—народнаго учительства или еще большаго обогащенія себя знаніями. Семья для васъ пусть будетъ прежде всего. При вашей преданности семьѣ, при заботливости о благоустроеніи семьи именно христіанской для васъ не опасны будутъ ложныя ученія современной безбожной мудрости, возстающей противъ всего добраго.

Преданность семьѣ — одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ лѣкарствъ противъ современнаго зла.

Наконецъ послѣднее слово мое — о пиколѣ, васъ воспитавшей: она возлагаетъ на васъ самыя лучшія надежды, она ждетъ, что вы будете самыми полезными и добрыми членами семьи, самыми честными членами общества, преданными церкви и престолу, наконецъ — кого Господь благословить семейною жизнью — самыми лучшими матерями — воспитательницами дѣтей. Современныя тревожныя событія особенно усиливаютъ надежды школы на вашу честную и полезную дѣятельность и въ семьѣ и въ обществѣ. Да будетъ же эта дѣятельность благословенна Богомъ и людьми и перейдетъ сказаніе о ней изъ рода въ родъ, въ наученіе потомкамъ. На васъ лежитъ священная обязанность доказать, что въ молодомъ поколѣніи не только сохранилось искреннее уваженіе къ закону добра, честности и правды, но что это поколѣніе и способно къ исполненію столь возвышеннаго закона. Вы должны доказать, что вы можете и способны созидать и поддерживать то, что разрушается въ нынѣшнее время, время тревожное, о прекращеніи котораго мы молимся и въ храмѣ Божиємъ. Прощайте дѣти и будьте счастливы въ своей дѣятельности. Благословеніе Господне да будетъ надъ всеми вами.

Свящ. Гр. Комаровъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юня 17. — Его Высокопреосвященство служилъ заупокойную литургію и чинъ погребенія въ Троицкой ц. по усопшемъ купцѣ Александрѣ Ив. Звѣревѣ.

— 18. — Въ праздникъ Боголюбской иконы пресв. Богородицы изъ Успенскаго собора совершенъ былъ крестный ходъ къ Боголюбской (Флоровской) церкви, гдѣ мѣстный свящ. В. А. Рождественскій произнесъ проповѣдь.

— 21. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ соборѣ.

—23.— Въ праздникъ Владимирской иконы пресв. Богородицы совершенъ былъ изъ собора крестный ходъ къ Николо-завальской ц.

—24.— Въ праздникъ Рождества честнаго и славнаго пророка Предтечи и крестителя Господня Иоанна, Его Высокопреосвященство совершало литургию и праздничный молебенъ въ крестовой домово́й Предтеченской церкви.

—25.— Его Высокопреосвященство служилъ заупокойную литургию и панихиду въ Николоржавской ц. по случаю 40-дневнаго поминования по усопшей куп. Ольгѣ Ив. Ломовой.

—29.— Въ праздникъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, изъ Успенскаго собора совершенъ былъ кафедральн. протоіереемъ крест. ходъ въ церковь Петра и Павла, гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургию съ молебномъ праздничнымъ и по случаю тезоименитства Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государей Велик. Князей Павла Александровича и Петра Николаевича и (вм. 26 ч.) празднованія рожденія Ея Император. Высоч. благовѣр. Государыни и велик. Княгини Александры Иосифовны. На литургии праздничное слово произнесъ мѣст. прот. А. І. Нильскій.

Въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ Его Высокопреосвященство изволилъ посѣщать разныя учебныя заведенія г. Тулы, какъ духовныя, такъ и свѣтскія, и присутствовать въ нихъ на экзаменахъ въ свѣтскихъ по закону Божию, а въ духовныхъ и по другимъ предметамъ. А именно:

Мая 13-го въ VII классъ реального училища по зак. Бож.

16-го въ VIII классъ гимназіи по тому же предмету.

Юня 13-го въ IV классъ тульск. духов. училища по катихизису.

15-го въ V классъ епархіал. женск. училища по закону Божию и въ тотъ же день въ VI классъ того же училища по географіи.

17-го въ VI классъ духов. семинаріи по практическому руководству для пастырей.

18-го въ VI классъ епархіал. женск. училища по закону Божию.

20-го въ V классѣ духов. семинаріи по основному богословію.

22-го утромъ въ VI классѣ духов. семинаріи по догматическому богословію, а вечеромъ въ VI классѣ епархіал. жев. училища по русской словесности.

Юля 24-го въ епархіальномъ женскомъ училищѣ послѣ литургіи, на которой законоучителемъ училища свящ. Г. И. Комаровымъ произнесено прощальное слово къ воспитанницамъ, окончившимъ курсъ выше напечатанное, и послѣ благодарственнаго молебна съ многолетіями, въ рекреационной залѣ съвѣтомъ училища раздавались аттестаты окончившимъ курсъ воспитанницамъ нынѣшняго VII-го выпуска. Высокопреосвященный архипастырь, вмѣсто личнаго напутственнаго благословенія, котораго такъ желали воспитанницы, удержанный множествомъ другихъ своихъ архипастырскихъ дѣлъ, заочно благословилъ всѣхъ этихъ воспитанницъ, которыхъ въ нынѣшнемъ году окончилъ курсъ 44, приславши имъ въ подарокъ по экземпляру евангелія: „Подражаніе Христу“, въ новомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я.

а) Отъ правленія тульской дух. семинаріи

Правленіе тульской духовной семинаріи долгъ имѣть довести до свѣдѣнія желающихъ поступить въ семь году въ семинарію для продолженія своего образованія, что приемные экзамены начнутся съ 17 августа, но прошенія о приемѣ въ семинарію съ приложеніемъ свидѣтельств о предварительномъ обученіи поступающаго должны быть поданы не позднѣе 8 августа на имя ректора семинаріи, причемъ прошенія эти должны быть написаны поступающими собственноручно.

1) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульскаго епархіал. женскаго училища объявляетъ, что переэкзаменовки и пріемныя испытанія въ этомъ училищѣ имѣють быть въ августѣ сего 1881 г. по слѣдующему росписанію.

19-го августа переэкзаменовка ученицамъ Ш, IV и V классовъ.

20-го переэкзаменовка ученицамъ I и II классовъ.

21-го собраніе училищнаго совѣта для разсужденія о результатахъ произведенныхъ переэкзаменовокъ.

24 и 25-го пріемныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи.

26-го собраніе совѣта для разсужденія о результатахъ пріемныхъ испытаній и 27-го о пріемѣ бесплатныхъ пансіонерокъ.

28-го пріемныя испытанія желающимъ поступить въ училище дочерямъ иноепархіальнаго духовенства и дѣвицамъ иносословнымъ.

Переэкзаменовки и пріемныя испытанія будутъ производиться по вечерамъ, съ 5 часовъ.

Иносословныя и иноепархіальныя дѣвицы допускаются къ пріемнымъ испытаніямъ для поступленія только въ тѣ классы, въ которыхъ послѣ пріема дочерей духовенства тульской епархіи (къ 27-му августа) число ученицъ окажется менѣе 45.

Для поступленія въ I классъ требуется возрастъ не менѣе 9 лѣтъ и не болѣе 12-ти, во II классъ—отъ 10 до 13 и т. далѣе.

Пріемныя испытанія для поступленія въ I, II, III и IV классы будутъ производимы по программамъ, напечатаннымъ въ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ 1875 г. №№

2 и 3. Отдѣльно напечатанныя программы могутъ быть приобретаемы у эконома училища, по 10 коп. за экземпляръ.

Прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ, а также о приемѣ на сиротское и пансіонерское содержаніе пишутся на простой бумагѣ безъ гербовыхъ марокъ и подаются чрезъ предсѣдателя совѣта или присылаются по почтѣ или другимъ путемъ не позднѣе 16 августа съ подписью: „въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища“.

Къ прошенію о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическое свидѣтельство консисторское или выданное причтомъ, въ последнемъ случаѣ непременно съ гербовою маркою въ 60 коп., и свидѣтельство о привитіи оспы. Метрическое свидѣтельство безъ гербовой марки, хотя и будетъ принято совѣтомъ, какъ дѣйствительный документъ, но будетъ передано въ консисторію для взысканія законной пошлины. При прошеніи о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ двѣицы изъ дворянъ требуется, кромѣ того, документъ о дворянскомъ званіи отца ея.

Къ прошенію о приемѣ на сиротское содержаніе должно быть приложено свидѣтельство благочиннаго, за подписью мѣстнаго и одного сосѣдняго причта, о составѣ и средствахъ содержанія семейства, къ которому принадлежитъ сирота, при чемъ должны быть упомянуты и тѣ члены семейства (братья и сестры), которые живутъ отдѣльно, о всѣхъ же живущихъ въ сиротствующемъ семействѣ должно быть подробно объяснено: сколько каждому лѣтъ, если кто обучается въ учебномъ заведеніи, то въ какомъ именно, въ какомъ классѣ и на чьемъ содержаніи.

Желающіе помѣстить своихъ дочерей на пансіонѣ съ установленною платою должны подать особое прошеніе. Еще въ прошедшемъ году, съ разрѣшенія Его Высочайшаго освященства, постановлено принимать всѣхъ вновь поступающихъ въ пансіонерское общежитіе съ увеличенною платою за первый годъ. Въ настоящемъ году эта плата опредѣлена за дочерей духовенства тульской епархіи въ 130 рублей, вмѣсто прежнихъ 93 руб., а за иносословныхъ и иноепархіальныхъ въ 200 руб., вмѣсто прежнихъ 165 р.

Во второй и слѣдующіе годы плата для дочерей духовенства тувльской епархіи остается прежде установленная, а именно по 78 рублей въ годъ. Для иносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ, которыя поступили на пансіонъ въ прошедшемъ году плата остается на все послѣдующіе годы въ увеличенномъ размѣрѣ по 185 руб., а для тѣхъ, которыя поступятъ въ текущемъ году, плата останется въ размѣрѣ 200 руб. также на все послѣдующіе годы.

Плата за обученіе съ приходящихъ иносословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ остается прежняя по 40 руб. въ годъ.

Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія пользоваться репетиціями или приготовленіемъ уроковъ въ училищѣ вмѣстѣ съ пансіонерками подъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это по 10 руб. въ годъ.

Плата за обученіе музыкѣ 27 руб., рисованію 5 руб., на приобрѣтеніе и содержаніе рояли одновременно 10 руб. или ежегодно по 3 руб.

Сроки для взноса платы назначаются слѣдующіе:

	въ годъ	въ авг.	въ янв.	въ апр.
Платящія:	(200 р. вносятъ)	100 р.	70 р.	30 р.
за содержа-	(130 р.	—	70 р.	35 р.
ніе.	(78 р.	—	32 р.	25 р.
За обученіе	40 р.	—	20 р.	20 р.
За репетицію	10 р.	—	5 р.	5 р.
За музыку	27 р.	—	9 р.	9 р.
За рисованіе	5 р.	—	5 р.	—

Пансіонерки, за которыхъ не будетъ внесена плата въ означенные сроки, будутъ замѣщаемы другими, желающими поступить въ общежитіе изъ приходящихъ или вновь принимаемыхъ ученицъ. Пансіонерки, неявившіяся въ пансіонъ въ началѣ трети, тогда только удержатъ за собою мѣсто въ пансіонѣ, когда внесутъ плату въ назначенные сроки. Плата, внесенная какъ за содержаніе, такъ и за другіе предметы, ни въ какомъ случаѣ не возвращается.

Тѣ пансіонерки, за которыми остались недоимки за прежнее время, не уплаченныя до 31 августа текущего года, не принимаются въ пансіонъ и остаются приходящими

ученицами. Но послѣ 31 августа могутъ быть снова приняты, если уплатятъ всѣ свои недоимки, и если при томъ въ пансіонѣ останутся не замѣщенные вакансіи.

Родители или опекуны, живущіе внѣ города Тулы, должны заявить начальницѣ училища въ началѣ учебнаго года: 1) какимъ изъ необязательныхъ предметовъ (языки французскій и нѣмецкій бесплатно, музыка и рисованіе съ платой) желаютъ они обучать своихъ дѣтей, 2) у кого они помѣщаютъ и чьему домашнему надзору доверяютъ, если оставляютъ ихъ приходящими ученицами, 3) кому въ городѣ Тулѣ совѣтъ училища могъ бы сообщать свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи ученицъ, 4) желаютъ ли, чтобы дѣти ихъ, живущія въ общежитіи училища, по временамъ были отпускаемы на праздники къ кому либо изъ родственниковъ или знакомыхъ, живущихъ въ Тулѣ, и къ кому именно, также желаютъ ли, чтобы кто либо изъ ближайшихъ родственниковъ посѣщалъ дѣтей въ часы и дни, назначенные совѣтомъ, и кто именно.

Воспитанницы, привозимыя изъ домовъ послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ каникулъ, должны быть каждый разъ сдаваемы начальницѣ училища или воспитательницѣ класса самими родителями, опекунами или тѣми лицами, которымъ они поручаютъ сдать своихъ дѣтей въ училище.

в) О пожертвованіяхъ.

1) Священникъ богородицкаго у. с. Спасскаго-Хомякова Іоаннъ Зеленецкій прислалъ въ редакцію Тул. Епар. Вѣд. собранные имъ отъ прихожанъ въ пользу маріинскаго попечительства о слѣпыхъ всѣхъ сословіи 12 *рублей*. Деньги эти редакціею переданы г. управляющему акцизными сборами тульской губерніи А. Розенбергу, который привалъ на себя отправить ихъ по принадлежности.

2) Священникъ новосильскаго у. с. Знаменскаго Іосифъ Филипповъ прислалъ въ ту же редакцію 43 *руб.*, собранные имъ отъ прихожанъ съ прибавленіемъ въ томъ же

числѣ отъ него самаго и мѣстнаго пономаря 2 р. 18 к., на сооруженіе храма въ память Императора Александра II въ Петербургѣ. Деньги эти за исключеніемъ расходовъ на пересылку (40 в.) пересланы въ редакцію Московскихъ Вѣдомостей (см. Моск. Вѣд. 1881 г. № 177).

г) Брошюра: „Пашковцы и ихъ богословскія тенденціи“, П. Малицкаго.

Продается въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом. Цѣна безъ пересылки 4 коп., съ пересылкой 6 коп.; при требованіи не менѣе 10 экземпляровъ—по 5 коп. за экземпляръ съ пересылкой, по 3 коп. безъ пересылки.

д) Новая книга: „Избранныя поученія на разные случаи“.

Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна безъ пересыл. 1 руб. 40 коп., съ пересыл. 1 руб. 60 коп. Выписывающіе адресуются съ требованіями непосредственно къ издателю—въ г. Воронежъ преподавателю семинаріи Василю Абрамовичу Маврицкому.

е) О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ 1877 г. на тульское епарх. жен. училище по подписнымъ листамъ*.)

6) По вѣдомству благочин. 1 бѣл. округа свящ. В. Знаменскаго (12 листовъ) 15 р. 10 к.

7) По вѣдомству благоч. 2 бѣлев. округа свящ. А. Безсонова (18 листовъ) 21 р. 77 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками с. Фурсова: Н. Покровскимъ и А. Филомофитскимъ 4 р. 58 к.

8) По вѣдомству благочиннаго г. Одобова свящ. А. Оаворскаго (8 листовъ) 15 р. 25 к.

(* Овончаніе. — См. № 12.

Въ томъ числѣ собрано священниками
деревей: Троицкой 4 р 15 в. и Преобра-
женской 3 р.

9) По вѣдомству благочин. 1 одоев. ок-
руга свящ. Н. Сахарова (12 листовъ) . 8 р. 58 в.

10) По вѣдомству благочин. 2 одоев. ок-
руга свящ. М. Воскресенскаго (20 листовъ) . 15 р. 17 в.

11) По вѣдомству благочин. 3 одоев. ок-
руга свящ. А. Успенскаго (16 листовъ) . 20 р. 43 в.

Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Скомо-
рошекъ П. Бѣлоусовымъ 3 р. 7 в.

12) По вѣдомству благочин. г. Крапивны
свящ. В. Знаменскаго (6 листовъ) . 4 р. 40 в.

13) По вѣдомству благочин. 1 крапивен-
скаго округа свящ. Г. Баркова (16 листовъ) . 31 р. 89 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Потемкина—Г. Барковымъ 8 р. 65 в.

(Михаиль Ив. Барковъ 3 р.), Головенекъ
3 р. 10 в., Д. Ключаревымъ 3 р. 32 в. и

с. Пришни—Г. Георгіевскимъ 3 р.

14) По вѣдомству благочин. 2 крапивен-
скаго округа свящ. Г. Руднева (17 листовъ) . 25 р. 48 в.

Въ томъ числѣ собрано: причтомъ с. Сер-
гійевскаго 5 р., свящ. с. Новой Локны—А.
Покровскимъ 3 р. 25 в.

15) По вѣдомству благочин. 3 крапивен-
скаго округа свящ. Θ. Сахарова (18 листовъ) . 48 р. 40 в.

Въ томъ числѣ собрано: свящ. с. Богу-
чарова П. Миролюбовымъ 6 р. 96 в., свящ.

с. Костомарова Д. Никольскимъ 3 р. 30 в.,

свящ. с. Иконокъ А. Ушатинскимъ 8 р.
5 в., свящ. с. Крутиць Г. Глаголевымъ 8 р.

15 в. (помощ. цер. старосты богород. мѣщ.
Федоръ Андреевъ 3 р.). Тремя же священ-
никами не представлены ни листы, ни деньги.

16) По вѣдомству благочин. г. Алексина
свящ. Г. Лаврова (4 листа) . 10 р.

Въ томъ числѣ собрано свящ. соборной
Успенской ц. Г. Златоверховниковымъ 4 р.

35 в.

17) По вѣдомству благоч. 1 алексин. округа свящ. М. Любомудрова (25 листовъ) 40 р.

Въ томъ числѣ собрано: по с. Пластову 3 р. 46 к., по с. Изволи свящ. В. Тихомировымъ 5 р. 47 к., по с. Богучарову — свящ. М. Любомудровымъ 5 р., по с. Чершину свящ. М. Магницкимъ 3 р. 5 к.

18) По вѣдомству благочин. 2 алексин. округа свящ. Н. Головина (22 листа, изъ нихъ одинъ пустой) 17 р. 61 к.

19) По вѣдомству благоч. 3 алексин. округа свящ. П. Любомудрова (15 листовъ) 21 р. 77 к.

Въ томъ числѣ отъ двухъ священниковъ съ причтами села Димитріевскаго (по 50 к.) 43 руб. и собрано свящ. с. Нового Яковлева Ф. Русаковымъ 4 р. 30 к.

20) По вѣдомству благоч. г. Баширы 7 р. 75 к.

21) По вѣдомству благоч. 1 кашир. округа свящ. Е. Лебедева (22 листа, изъ нихъ по селамъ: Городищамъ, Бутокову и Красину Убережному — пустые, такъ какъ по жертвованій не было) 10 р. 82 к.

22) По вѣдомству благоч. 2 кашир. округа свящ. І. Красновищева отъ 14 сель: Захарьина, Ушакова, Поповки, Русалкина, Жежилыны, Антончинова, Оленькова, Мораго Кря, Барабанова, Нефедьева, Спицына, Колтова, Граччина и Иваньнова. 14 р. 40 к.

Священники же прочихъ 10 сель не представили ни пожертвованій, ни листовъ.

23) По вѣдомству благочин. 3 кашир. округа свящ. І. Карсунскаго (28 листовъ) 57 р. 71 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Рождествина — Ф. Бѣльцовскимъ 3 р. 95 к., Вослинокъ — В. Пашковымъ 5 р. 20 к., Козловки — І. Карсунскимъ 7 р. (Карсунскій 3 р.) и Троицкаго на Мордвезѣ — И. Виноградовымъ 5 р. 50 к.

24) По вѣдомству благоч. г. Венева свящ. Ф. Протопопова отъ церквей: Соборной 8 р.,

Николаевской 4 р. 50 к. и Введенской 2 р.;
итого 14 р. 50 к.

25) По вѣдомству благоч. 1-го венев. округа
свящ. В. Боженова (18 листовъ) 30 р. 79 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Вѣрина А. Краснощвецкимъ 6 р.
11 к., Тулубьева—И. Жилинымъ 3 р., Али-
това—М. Покровскимъ 3 р., по селу же
Харину по подписному листу пожертвова-
ній не было.

26) По вѣдомству благочин. 2-го венев.
округа свящ. И. Миловидова (23 листа) 27 р. 32 к.

Въ томъ числѣ собрано священ.: Гремя-
чевскаго селенія староказачей слободы: Ва-
силиемъ Архангельскимъ и Димитріемъ На-
рышкинымъ 3 руб. Причты же сель: Вѣл-
володея, Медвѣдокъ, Подосинокъ и Бороз-
дино ни денегъ, ни листовъ не представили.

27) По вѣдомству благочиннаго 3-го венев.
округа свящ. Ф. Протопопова (26 листовъ) 40 р. 10 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками:
А. Вослинскимъ 6 руб. и Раевскимъ 7 руб.
65 коп.

28) По вѣдомству благочин. г. Епифани
отъ временно исправ. должность благочин.
протоіерея Д. Модестова 13 р. 81 к.

Отъ благоч. епифан. 1-го округа ни ли-
стовъ, ни пожертвовацій не представлено.

29) По вѣдомству благочин. 2-го елифан.
округа свящ. В. Спасскаго (26 листовъ) 42 р. 60 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Нагишей: В. Боголюбовымъ, П. Голь-
скимъ и К. Сахаровымъ 4 руб. 70 коп.,
Ивановскаго—М. Мерцаловымъ 3 руб., Лю-
торичъ—И. Виноградовымъ 4 руб. 40 коп.,
Гранокъ—А. Вознесенскимъ 5 руб. 49 коп.
и Богданова—А. Павшинскимъ 3 руб.

30) По вѣдомству благочин. г. Богородицка
свящ. И. Кедрова (5 листовъ) 24 р. 30 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками
церзвей: Соборной:—И. Кедровымъ 7 руб.,

П. Поспѣловымъ 5 руб. (цер. староста куп. Кобяковъ 3 руб.), Покровской—А. Делекторскимъ, 6 руб. 70 коп. (цер. староста Сычевъ 3 руб.) и Б. Виноградовымъ 4 руб. 10 коп.

31) По вѣдомству благочин. 1-го богород. округа священ. І. Кутепова (18 листовъ) . . . 28 р. 15 к.

Въ томъ числѣ собрано священ. с. Куракина П. Борисоглѣбскимъ 4 руб.

32) По вѣдомству благочин. 2-го богород. у. священ. В. Никольскаго (18 листовъ) . . . 30 р. 13 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Спасскаго Хомякова І. Зеленецкимъ 4 руб. 95 коп. и Папортки—В. Знаменскимъ 3 руб. 40 коп.

33) По вѣдомству благочин. 3-го богород. округа священ. И. Никольскаго (17 листовъ) . . . 26 р. 6 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Богородицкаго—А. Краснопѣвцевымъ 3 руб. 50 коп. и Спасскаго-Доробино—С. Божановымъ 3 руб.

34) По вѣдомству благочин. г. Ефремова священ. П. Воскресенскаго (6 листовъ) . . . 23 р. 10 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Соборной 3 руб. 50 коп., Николаевской 7 руб. 35 коп., Покровской 5 руб. 65 коп. и Преображенской 4 руб.

35) По вѣдомству благочин. 1-го ефремов. округа священ. Н. Гастева (24 листа) . . . 48 р. 12 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Никольскаго на Штани: Н. Гастевымъ и І. Ивановскимъ 4 руб., Сергіевскаго на Штани: Е. Мокѣевымъ и В. Воскресенскимъ 6 р. 50 к., Маслова—Крутой Колодезь—Н. Ильинскимъ 3 руб., Куркина—Ө. Виноградовымъ 3 руб. 69 коп., Маслова на Мечи—А. Быльевымъ 3 руб. 5 коп. и Ситова 3 руб. 20 коп.

36) По вѣдомству благочин. 2 ефремов. округа священ. А. Успенскаго (22 листа) . . . 62 р. 56 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками

сель: Лебяжки—И. Тихомировымъ 5 р. 38 в.,
Полевыхъ Локотцевъ—3 р. 50 к., Замарай-
ки—Н. Авдуловскимъ 5 р., Ломскаго—П.
Геролевымъ 5 р., Туртенья—В. Нектаровымъ
3 р. 15 к., Семеней—Л. Солнцевымъ 5 р.
90 к., Благодати—В. Любомудровымъ 3 р.
31 к. и Лобанова—А. Успенскимъ 3 р. 60 в.

37) По вѣдомству благоч. 3 ефремов. ок-
руга свящ. А. Богоявленскаго (20 листовъ) 58 р. 93 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Архангельскаго—Грязнаго—П. Кар-
гадиновскимъ 3 р. 35 в., Старогольскаго—
П. Оболенскимъ и А. Покровскимъ 3 р.
70 к., П. Озерецковскимъ 4 р. 20 к., Хмѣ-
леваго—П. Дроздовымъ и К. Гастевымъ 3 р.
75 к., Лазавки—М. Постниковымъ 4 руб.,
Камескаго—И. Музалевскимъ и М. Бем-
берековымъ 3 р., Ушакова 4 р. 20 в., Ста-
раго Гоголя—Н. Мерцаловымъ 5 р., Дол-
гихъ Лѣсковъ 3 р. 50 в., Дарищъ—И. Гла-
голевымъ 5 р. 16 в. и Никольскаго—Поно-
марева—А. Прудовскимъ 5 р. 55 в.

38) По вѣдомству благочин. г. Новосила
свящ. I. Попова (5 листовъ) 18 р. 40 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками
церквей: Николаевской—П. Дарскимъ 8 р.
80 в. и П. Воскресенскимъ 4 р. 33 в. и
Соборной—А. Шаховцевымъ 3 р. 20 в.

39) По вѣдомству благоч. 1 новосил. ок-
руга свящ. Д. Зерцалова (15 листовъ) 29 р. 4 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Ямской слободы—4 р. 35 в., Галичья
—Орловымъ 3 р. 21 в., Нижней Шшеви 4 р.,
Нижняго Скворчаго—Е. Лосинскимъ и В.
Раевскимъ 5 р., Нижней Залегощи—И. Суп-
рутскимъ 3 р. 10 в.

40) По вѣдомству благоч. 2 новосил. ок-
руга свящ. I. Покровскаго (15 листовъ) 20 р. 8 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками
сель: Петровскаго—В. Теремецкимъ 5 р.
62 в., Ламиполоза—И. Покровскимъ 4 р. 80 в.

41) По вѣдомству благоч. 3 новосилков-
руга свящ. И. Нечаева (21 листъ) 43 р. 24 в.

Въ томъ числѣ собрано: отъ причта и
цер. старосты с. Малинова 7 р., священни-
ками селъ: Воинова—П. Воиновымъ 5 р.
35 к., Перестряжи—И. Добросклонскимъ 5 р.
70 к., по с. Сурамъ 4 р. (благ. И. Нечаевъ
3 р.) по с. Мансурову отъ цер. старосты 3 р.

42) По вѣдомству благоч. г. Черни свящ.
М. Пятницкаго (4 листа) 4 р. 50 в.

Изъ сихъ листовъ одинъ—по Крестовоз-
движенской ц. безъ приношеній.

43) По вѣдомству благочин. 1 черн. окру-
га свящ. Н. Дружинина (23 листа) 44 р. 36 в.

Въ томъ числѣ собрано священниками
селъ: Покровскаго на Плавѣ—И. Иванов-
скимъ 17 р. (Екатерина Никол. Александр-
овичъ 10 р. и цер. староста Тихонъ Бѣ-
лобородовъ 5 р.), Мещерскаго—А. Вино-
градовымъ 4 р. 10 к., Ивановскаго—4 р. и
Скороднаго—Н. Дружининымъ 3 р.; по се-
ламъ же: Спасскому на Зушѣ и Старымъ
Горкамъ листы возвращены безъ приношеній.

44) По вѣдомству благоч. 2 черн. округа
свящ. А. Казанскаго (21 листъ) 23 р. 88 в.

45) По вѣдомству благоч. 3 черн. округа
свящ. П. Знаменскаго (21 листъ) 15 р. 18 в.

Изъ сихъ листовъ семь возвращены безъ
приношеній по селамъ: Шеламову, Турге-
неву, Бѣлину, Синдѣеву, Селезневу Коло-
дею, Спасскому—Ершову и Большому Ску-
ратову.

Всего поступило 1351 р. 11 в.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 28 Іюня 1881 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.