



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ ( ) Цѣна годовому изданію,  
мѣсяцъ 1 и 16 чисель. ( ) съ пересылкою и доставкою  
Подписка принимается въ ( ) на домъ 5 руб. серебр.  
Редакціи Волынскихъ Епар- ( ) Безъ пересылки и безъ до-  
хіальныхъ Вѣдомостей, въ ( ) ставки на домъ 4 руб.  
городѣ Кременцѣ. ( ) серебромъ.

16 Апрѣля № 8. 1869 года.

---

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— О перемѣщеніи преосвященнаго Филарета епископа Уфимскаго на кафедру Нижегородскую.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, въ 28 день февраля сего 1869 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Синода, повелѣно быть епископу Уфимскому Филарету епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ.

— *Отношеніе Канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 18-го января 1869 г. за № 449-мъ, послѣдовавшее на имя Волынскаго Семинарскаго Правленія.*

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала учебнаго при ономъ Комитета, по просьбѣ г. Писарева о пріобрѣтеніи для духовно-учебныхъ заведеній переведенной на русскій языкъ поэмы Клопштока «Мессіада», постановилъ, сообщивъ семинарскимъ Правленіямъ отзывъ означеннаго Комитета о пользѣ пріобрѣтенія для семинарскихъ бібліотекъ Мессіады Клопштока въ переводѣ г. Писарева, самое распоряженіе о пріобрѣтеніи этой книги предоставить усмотрѣнію Правленій.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода имѣетъ честь сообщить о семъ Семинарскому Правленію, для зависящихъ распоряженій, прилагая копію съ отзыва Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о вышеупомянутомъ переводѣ.

*Копія съ отзыва Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о переведенной г. Писаревымъ на русскій языкъ поэмы Клопштока «Мессіада».*

По сравненіи съ оригиналомъ, переводъ г. Писарева оказывается вѣрнымъ, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ поэмы, въ которыхъ авторъ, по своему ошибочному вѣрному исповѣдному взгляду, выразилъ сужденія противныя Православію, напр. объ іерархіи и иконахъ, и которыя переводчикъ благоразумно опустилъ въ своемъ трудѣ. Языкъ перевода правильный и изящный, не смотря на трудности предмета и особенности стопосложенія. Переводу Мессіады предпослана прекрасно составленная біографія Клопштока, полезно знакомящая читателя съ религіознымъ и литературнымъ движеніемъ того времени. Сочиненіе такой важности въ кругу словесныхъ произведеній, какъ Мессіада, которою, благодаря рѣдкому труду и искусству г. Писарева, обогатилась русская литература въ вѣрномъ и художественномъ

ственномъ переводѣ, имѣеть право занять почетное мѣсто въ библіотекахъ духовныхъ семинарій, какъ пособіе при обзорѣнн исторіи литературы, и полезное чтеніе для воспитанниковъ.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ СЪ ОТЗЫВАМИ ОБЪ УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБІЯХЪ, ПРИЗНАВАЕМЫХЪ ПОЛЕЗНЫМИ КЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

(Продолженіе).

### 5. По Исторіи Русской Словесности.

Преподаваніе исторіи Словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время подвергалось довольно сильному колебанію. Препрежне краткое систематическое изложеніе ея ограничивалось большею частію перечисленіемъ всѣхъ, по возможности, писателей и важнѣйшихъ ихъ сочиненій, безъ особенно обстоятельнаго изученія представителей главныхъ эпохъ въ ея развитіи. Если же при этомъ довольствовались только приговорами учебника о значеніи писателя и ученики сами лично не изучали его произведеній, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, въ такомъ случаѣ исторія Словесности дѣйствительно не достигала своей цѣли—разъясненія, какъ выразился духъ народный въ словесномъ искусствѣ въ послѣдовательномъ своемъ развитіи; ибо такое ученіе ограничивалось преимущественно внѣшнею стороною, второстепенными знаніями въ исторіи Словесности, которая походила болѣе на рядъ біографій съ библіографическими замѣтками. Таковы были учебники: *Греча* и въ недавное время *Зеленецкаю*. Для избѣжанія этого недостатка—сухости и поверхности изложенія, признали залучшее не проходить всей исторіи Словесности, а ограничить ея изученіе нѣсколькими сочиненіями важнѣйшихъ

ей представителей и избранныя сочиненія рассмотреть во всѣхъ отношеніяхъ. Это новое направленіе имѣеть огромное преимущество предъ прежнимъ въ томъ, что разъясняетъ ученику значеніе прочитаннаго и разносторонне разобраннаго въ классѣ сочиненія какой либо эпохи, при этомъ можетъ остаться неуловимою связь и преемственность идей и идеаловъ, способовъ изложенія и выраженія въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ временъ, что въ исторіи Словесности также должно имѣть свое и притомъ самое видное мѣсто. Изъ слѣдующихъ трехъ сочиненій по исторіи Словесности только трудъ г. Петрова принадлежитъ къ первому направленію.

I) *Курсъ исторіи Литературы* (1862—1862) съ библиографическими указаніями К. Петрова (Спб. 1867, стр. 186 XIII) обнимаетъ всю исторію Русской Словесности на незначительномъ числѣ страницъ. Самую лучшую черту въ этомъ учебникѣ представляетъ отдѣленіе народной словесности отъ книжной, проведенное по всему древнему періоду исторіи до XVIII в. На это прежде не обращали почти никакого вниманія и отдѣлъ народнаго творчества не получалъ должнаго себѣ разъясненія въ исторіи Словесности; да и у г. Петрова онъ представляетъ лишь въ общихъ чертахъ въ указаніяхъ на тѣ или иныя народныя произведенія безъ разбора болѣе характеристическихъ изъ нихъ, какъ и отдѣлъ книжный. Въ послѣднемъ отдѣлѣ только у Пушкина, Грибоѣдова, Лермонтова и Гоголя указаны идеи нѣкоторыхъ ихъ произведеній и характеры лицъ. Эта общность приговоровъ неподкрѣпленныхъ доказательствами сильно вредитъ основательности и убѣдительности изложенія и для учебника вовсе не годится, ибо можетъ пріучить ученика къ поверхностному взгляду на дѣло даже и въ томъ случаѣ, если бы не сопровождалась не совсѣмъ вѣрными сужденіями о характерѣ писателей. Но отзывы г. Петрова особенно о нѣкоторыхъ произведеніяхъ А. Пушкина и Крылова, не безукоренны. Стр. 101 наприм. говоритъ: «Другая эпоха, которой любилъ обращаться Пушкинъ, была эпоха Пет...



Великаго. Сюда относятся поэмы *Полтава* и повѣсти *Медный всадникъ* и *Арапъ Петра великаго*. Достоинство двухъ первыхъ заключается преимущественно въ пластичности и сжатости слога и въ прекрасныхъ описаніяхъ, но въ развитіи идеи тоже много противорѣчій. Здѣсь 1) приговоръ главнымъ образомъ основанъ на слогѣ, тогда какъ о слогѣ рѣчь должна быть послѣднею; 2) слогу придана пластичность, но при оцѣнкѣ художественныхъ произведеній пластичность признаютъ не въ слогѣ, а въ способѣ изображенія предмета, представляемаго въ очертаніяхъ вполне оконченныхъ, рѣзко выдающихся, выпуклыхъ, полныхъ жизненныхъ свойствъ какъ въ пластикѣ фигуръ; 3) словами: «въ прекрасныхъ описаніяхъ» ровно ничего не сказано въ отвѣтъ на неизбѣжный вопросъ: въ описаніяхъ чего же? 4) не указаны ни идея, ни образы, ни событія, въ которыхъ идея воплощена поэтомъ, и потому 5) болѣе нежели странно было бы слышать отъ усердно выучившаго это мѣсто ученика, что *въ развитіи идеи у лучшаго нашего поэта много противорѣчій*, которыя между тѣмъ не указаны. На стр. 100 отзывъ о драмѣ Пушкина «Борисъ Годуновъ» также общъ и бездоказателенъ. Въ началѣ его сказано, что «драма эта написана подъ вліяніемъ Карамзина, изъ исторіи котораго Пушкинъ взялъ и идею и многія подробности, но въ приемахъ развитія подражалъ гениальному художнику Шекспиру... Изображаемое событіе взято изъ эпохи хорошо намъ извѣстной и поэтому (?) въ драмѣ невольно видимъ противорѣчіе, напр. между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ, между идеею поэта и исторіею.» Здѣсь 1) подражаніе Шекспиру слишкомъ рѣзко выставлено, ибо нѣтъ прямыхъ доказательствъ на это; допускаютъ подражаніе на основаніи тожества или сходства между произведеніями, а этого нѣтъ на дѣлѣ, да и выше уже сказано, что *идея и многія подробности* взяты изъ исторіи Карамзина, а не изъ Шекспира. 2) Въ подражаніи обыкновенно до нѣкоторой степени не строго вѣрнымъ создается предметъ; ибо создается по образу другаго, а не по родовымъ своимъ

свойствамъ. По этому не вѣренъ приговоръ, что «въ описаніи дѣйствій Бориса и Самозванца Пушкинъ подражалъ Шекспиру,» ибо подробнѣйшее сличеніе мыслей и дѣйствій этихъ лицъ у Пушкина и у Карамзина представляетъ поразительное тожество, а приемы развитія у Пушкина, какъ и у всякаго сильнаго дарованія, самостоятельны и столько же сходны съ приемами Шекспира какъ у Гете, Софокла и др. 3) Странно заключеніе, что въ драмѣ невольно видимъ противорѣчія, потому что событіе взято изъ эпохи, *хорошо (?) намъ извѣстной*. 4) Противорѣчіе между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ на дѣлѣ не доказано и нѣтъ основаній доказать его. Наконецъ 5) мысль о противорѣчій между идеею поэта и исторіею сама представляется разнорѣчіемъ, ибо выше сказано самимъ г. Петровымъ, что идея и многія подробности взяты поэтомъ изъ исторіи Карамзина; если же здѣсь подѣ исторіею авторъ разумѣетъ мнѣніе новѣйшихъ историческихъ изслѣдователей о смерти Царевича Дмитрія, не обвиняющихъ въ ней прямо Бориса, какъ это представилъ Пушкинъ согласно съ Карамзинымъ; то и въ такомъ случаѣ нѣтъ прямаго противорѣчія, ибо они и оправдываютъ его совершенно. Къ такимъ недоказательнымъ мѣстамъ можно прибавить еще сказанное г. Петровымъ на стр. 75, что «для сужденія о достоинствѣ перевода (Одиссеи Жуковскаго) у насъ есть очень вѣрныя данныя» но гдѣ эти данныя и какія онѣ,—ни выше, ни ниже и нигдѣ ничего объ этомъ не сказано.

Отзывъ о басняхъ И. Крылова не имѣетъ твердаго основанія. «Басни Крылова, говоритъ г. Петровъ на стр. 81, касаются недостатковъ общественныхъ, но не собственно русскихъ, а общечеловѣческихъ, о которыхъ говорятъ и Эзопъ, и Федръ, и Лафонтенъ, и Сумароковъ. Самому взгляду его на общественную жизнь не достаетъ серьезности (?), какъ показываютъ басни: *Два голубя, Социнитель и разбойникъ, Водолазы*. Мораль двухъ послѣднихъ очень проста, а идея первой лично принадлежала Крылову, который боялся всякихъ тревоженій и, подобно Облому,

любилъ дома лежать на диванѣ. Здѣсь 1) не вѣрно отрицаніе въ басняхъ Крылова русскаго содержанія, ибо въ большинствѣ его басенъ образы и картины взяты изъ русской природы съ чертами русской общественной жизни. 2) Странно было бы изъ устъ ученика слышать, что взгляду Крылова на общественную жизнь недостаетъ серьезности и довольствоваться доказательствами на то со стороны только трехъ поименованныхъ басенъ, изъ которыхъ въ двухъ послѣднихъ мораль проста, а идея первой будто бы лично принадлежитъ Крылову. При этомъ не объяснено, въ чемъ же состоитъ простота морали и какъ доказывается ею недостатокъ серьезности во взглядѣ поэта на общественную жизнь. Что же касается до того, будто идея первой принадлежитъ лично Крылову, это совершенно ложно, ибо басня эта взята у Лафонтена и воспроизведена на русскомъ языкѣ даже не однимъ Крыловымъ, а раньше его; слѣд. указаніе на обломовщину здѣсь вовсе неумѣстно. Далѣе на стр. 82., указавъ на художественность какъ на главное достоинство басенъ Крылова, г. Петровъ не признаетъ возможнымъ приписать имъ въ такомъ же обширномъ смыслѣ *народность*, потому будто бы, что поэтъ «взявъ образы изъ народныхъ сказокъ, «многія черты животныхъ отбросилъ, и внесъ *такія, которыя не натуральны*, напр. представилъ Льва охотника до куръ. Черезъ это рассказъ очень близкій къ народной сказкѣ, лишился своей *наивности*, и этотъ недостатокъ невольно бросается въ глаза. Звѣриный міръ, изображаемый у народа *просто и естественно* со всѣмъ разнообразіемъ его природныхъ свойствъ, у Крылова обозначенъ *немногими избранными* чертами необходимыми для сатиры. Вліяніе классицизма въ басняхъ очень замѣтно и поражаетъ тѣмъ непріятнѣе, чѣмъ сильнѣе русскій элементъ. Здѣсь 1) изложеніе нѣсколько непослѣдовательно, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; 2) съ лишеніемъ наивности въ рассказѣ басни будто бы слабѣетъ и народность его; но наивность не такая же важная черта въ народномъ рассказѣ, чтобы она одна могла придавать ему народность.

или лишать оной; 3) по одной баснѣ сдѣлано заключеніе, что поэтъ придалъ животнымъ черты ненатуральный; 4) эти ненатуральныя черты признаны, однакожъ, избранными, т. е. наиболее подходящими или къ свойствамъ животныхъ, слѣд. самыми натуральными, или къ цѣли разсказа, слѣд. дователью вѣ аллегоріи. Онѣ, какъ избранныя, пригодны вести читателя къ выводу естественнымъ путемъ, ибо ненатуральныя черты не могутъ способствовать этому; 5) влияніе классицизма въ этихъ басняхъ Крылова выставлено слишкомъ рѣзко.

Во всей статьѣ о Крыловѣ не указано на самостоятельныя басни и на характеръ переводныхъ, на значеніе тѣхъ и другихъ и не разобрана ни одна изъ нихъ. Отсюда неполнота, непрактичность, кромѣ несостоятельности нѣкоторыхъ приговоровъ, невыдержанности ихъ и нѣкоторыхъ противорѣчій.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вмѣсто прямаго объясненія литературныхъ данныхъ, представлены г. Петровымъ разсужденія по поводу этихъ данныхъ, не уясняющія ихъ свойствъ. Напр. на ст. 9 авторъ говоритъ, что рядомъ съ эпосомъ народа существовать у насъ эпосъ дружины, что онъ не сохранился въ отдѣльныхъ пѣсняхъ, но слѣды его легко отыскать на первыхъ страницахъ нашихъ лѣтописей, гдѣ повѣствователь видимо увлекался дружинными началами. Въ хитрости и лукавствѣ В. Кн. Олега, В. Кн. Ольги и въ воинственности В. Кн. Святослава г. Петровъ видитъ идеалы дружиннаго эпоса. По поводу этихъ данныхъ онъ объясняетъ, что такое была дружина, почему хитрость славилась въ древности и какова была воинственность Святослава. Всѣ эти разсужденія на двухъ страницахъ сами по себѣ и вѣрны, но къ исторіи Словесности вовсе не относятся, тѣмъ менѣе умѣстны въ краткомъ обзорѣ ея и по поводу мнимаго дружиннаго эпоса. А такія уклоненія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр. на стр. 23, 24, 47, 50 и др.

Указавъ въ сочиненіи Петрова на недостатки изложенія нѣкоторыхъ данныхъ исторіи русской Словесности,

болѣ или менѣе важныя для учебника, нельзя рекомендовать его за руководство въполнѣ удовлетворительное; но, принимая въ соображеніе: а) возможность исправленія и пополненія труда г. Петрова мѣстными наставниками изъ нижеуказанныхъ пособій; б) полноту сочиненія г. Петрова, обнимающаго предметъ съ древняго времени до новѣйшаго; в) отсутствіе какой либо другой теоріи словесности болѣе годной для употребленія въ семинаріяхъ, можно бы и означенный курсъ исторіи литературы г. Петрова допустить къ употребленію въ семинаріяхъ, какъ временное руководство, въ ожиданіи лучшаго учебника.

И) Въ слѣдующихъ двухъ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: *Опытъ разбора образцовъ русской Словесности, заключающихся въ программѣ для желающихъ поступить въ Императорскій Московскій Университетъ. Изд. Соснецкаго* (М. 1867 г. стр. 244) и *Пособіе при изученіи образцовъ русской Литературы Андрея Попова.* (М. 1867) нѣтъ полной систематической исторіи Словесности; каждое изъ нихъ ограничивается только немногими сочиненіями небольшого числа писателей. У г. Попова напечатанъ текстъ трехъ былинъ (объ Ильѣ Муромцѣ двѣ и о Садко), пять мѣстъ изъ Нестора, Слово о полку Игоревѣ. Подъ чертою текста приложены филологическія объясненія весьма дѣльные. При каждомъ отдѣлѣ помѣщены историческія замѣтки о характерѣ его произведеній. Эти то замѣтки, долженствующія замѣнить собою исторію Словесности, представляютъ много дѣльныхъ свѣдѣній, хотя и нельзя признать ихъ въполнѣ удовлетворительными. Въ первомъ наприм. отдѣлѣ не объяснено отношеніе былинъ къ сроднымъ ей формамъ поэзіи; нѣтъ тамъ указаній на отличительныя черты былинны въ историческомъ отношеніи. Древній періодъ этимъ и ограниченъ: Кирилль Туровскій, Геннадій, Юсифъ, Ниль Сорскій, Домострой, Кошихинъ, Посошковъ и др. должны остаться вовсе неизвѣстными ученику. Далѣе напечатаны тексты нѣкоторыхъ сочиненій, слѣдующихъ писателей съ біографическими свѣдѣніями объ авторахъ и разборомъ приведенныхъ мѣстъ изъ сочиненій



Ломоносова, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковского, Пушкина и Гоголя. Въ *Бригадиръ* и въ *Недоросль* Фонъ Визина указаны только идеи и главные черты характеровъ безъ текста. Выборъ сочиненій довольно удаченъ для характеристики писателя и его вѣка; біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и характеристики ихъ можно признать удовлетворительными для предположенной авторомъ цѣли. Лучшею частію въ сочиненіи все таки остается разборъ языка въ первомъ отдѣлѣ. При всѣхъ хорошихъ свойствахъ, это сочиненіе не заключаетъ по возможности связнаго обзора исторіи Словесности. Въ древнемъ ея періодѣ вовсе не затронуты упомянутые выше писатели и сочиненія ихъ, въ высшей степени замѣчательныя по отраженію въ нихъ жизни народной. Изъ новаго періода нѣтъ очерка эпической поэзіи и трагической съ драмою до Пушкина, вовсе нѣтъ представителей ученаго направленія и народнаго въ XVIII и XIX в. какъ бы слабо оно ни проявлялось. Крыловъ представленъ безъ связи съ предшествовавшими баснописцами. Все это пробѣлы въ изложеніи г. Попова, но и въ настоящемъ видѣ его сочиненіе можетъ служить пособіемъ для наставника въ ожиданіи лучшаго.

III. Въ трудъ *Ив. Соснецкаго* вошли тѣ же писатели, съ прибавленіемъ Грибоѣдова, и рассмотрѣны почти только тѣ же ихъ сочиненія съ дополненіемъ немногихъ другихъ. Но у него не напечатанъ текстъ разбираемыхъ сочиненій, какъ это сдѣлано г. Поповымъ: объясненія же характера литературныхъ произведеній и ихъ оцѣнка нѣсколько слабѣе. Впрочемъ и въ настоящемъ видѣ это сочиненіе можетъ быть не бесполезно для библіотекъ семинарій.

Пособіями при изученіи исторіи русской Словесности могутъ служить:

- 1) *Исторія русской Словесности древней и новой* г. Галахова т. 1-й,
- 2) *Исторія русской Словесности Шевырева,*
- 3) *Столѣтіе русской Словесности Мизко,*
- и 4) *Историческія хрестоматіи Галахова и Буслаева.*



6. По теоріи Русской Словесности.

Въ *Опытъ краткаго изложенія теоріи Словесности* К. Петрова (изд. 2, 1867 г. стр. 149) теоріи Словесности предпосланы психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямаго отношенія къ теоріи словеснаго искусства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія Словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорится о слогѣ, во 2-й (34—69) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о слогѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства, но не приведено ни одного примѣра, ни одного практическаго указанія на какой либо изъ упомянутыхъ случаевъ. Черезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слогѣ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами. Изъ этого видно, что вся статья о слогѣ изложена а) только съ внѣшней стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ, г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выраженій и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ разсматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на условія изящнаго слога, во многомъ недостаточный для начинающихъ изученіе теоріи Словесности. Такимъ же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено виѣшнею стороною сочиненій, классификаціею ихъ, раздѣленіемъ ихъ «по свойству читателей» — на ученые, учебныя и популярныя (37), «по преобладанію въ нихъ виѣшней стороны или внутренней» — на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія разсматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученые и поэтическія описанія путешествій (42) и образчики ученыхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена самая главная — задача теоріи словесности для среднихъ учебныхъ заведеній, — указать и объяснить: какимъ существенно необходимымъ условіемъ должно удовлетворить сочиненіе со стороны своего содержанія и формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія. Требования эти со стороны словеснаго искусства необходимо оправдать обстоятельнымъ разборомъ образцовъ, а еще бы лучше выводомъ упомянутыхъ условій изъ разбора образцовъ. Въ статьѣ о сочиненіяхъ историческихъ указаны источники устные и письменные (46). Къ первымъ отнесены: а) народныя историческія пѣсни, б) всѣ произведенія народной поэзіи, в) анекдоты. Къ послѣднимъ причислены: а) лѣтописи, б) записки современниковъ и замѣчено, что в) вся вообще литература изучаемой историческо́й эпохи непременно должна быть взята имъ во вниманіе. Далѣе исчисляются виды историческихъ сочиненій (стр. 50) а) по предмету и б) по характеру изложенія. По предмету Исторія различается, какъ а) всеобщая, б) частная, в) біографія, автобіографія, характеристика, некрологъ. По характеру (54) Исторія бываетъ сперва хронологическимъ сводомъ разныхъ матеріаловъ, потомъ очищенною разными изслѣдованіями, далѣе прагматическою, философскою и наконецъ художественною. При этомъ только названы исторіи разныхъ писателей, относящіяся къ какому либо изъ названныхъ разрядовъ. Главный не-

достатокъ для учебника и въ этой статьѣ теоріи состоитъ въ томъ, что въ ней преподаются наставленія болѣе о томъ, каковъ долженъ быть историкъ по способностямъ, по взгляду на избранный предметъ, или каковы бываютъ исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія «вѣрной картины жизни общества», а во все не указаны и не развиты свойства повѣствованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящей предметъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

То же самое повторилось въ статьѣ о *прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, потомъ упомянуто объ измѣнчивости теорій, изъ коихъ нѣкоторыя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся будто бы въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложеніе теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, она образцы и, остановившись на критикѣ литературной, называетъ ее по предмету библиографическою, историческою и философскою, указывая отличительную черту каждой, потомъ—по характеру глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣтною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное развитіе, в) знакомство съ той сферой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе и г) безпристрастіе. Всѣ эти объясненія конечно, полезны; но не они должны составлять содержаніе статьи объ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіи для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изложены только конечные выводы высшей теоріи о философскихъ сочиненіяхъ, болѣе свойственной университетамъ. Такое выспреннее ученіе безъ опоры своей, безъ объясненія въ примѣрахъ свойствъ простаго разсужденія, не научитъ только что начинающихъ изучать теорію ничему, кромѣ поверхностнаго взгляда, и потому оно должно остаться по крайней мѣрѣ безплоднымъ.

На 62-й стр. этот учебникъ пытается указать форму изложенія философскихъ сочиненій, по его мнѣнію, неизмѣняющую ничего общаго съ формою сочиненій описательныхъ и историческихъ. «Здѣсь умъ, говоритъ учебникъ, является господствующею силою; по его идеямъ факты группируются не въ естественномъ порядкѣ, а по опредѣленнымъ логическимъ законамъ. У древнихъ философовъ ученые трактаты имѣли большею частію форму писемъ или разговоровъ.... Въ новѣйшее время форма изложенія зависитъ отъ обширности излагаемаго предмета. Если развивается какая нибудь одна частная мысль, сочиненіе имѣетъ форму монографіи, гдѣ авторъ говоритъ отъ себя, имѣя въ виду читателей вообще. Господство мысли (а не разнообразныхъ фактовъ) даетъ основному плану монографіи логическую форму: мысли развиваются въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія». Изъ этого образчика изложенія положеній теоріи: а) Видны шаткость основаній и неопредѣленность выводовъ, ибо указаніемъ на господство у древнихъ формы *письма* и *разговора* и на зависимость въ новѣйшее время формы отъ обширности предмета вовсе не рѣшенъ вопросъ о формѣ философскихъ сочиненій, т. е., какія же формы наиболѣе для нихъ пригодны и въ какомъ случаѣ какая либо изъ нихъ должна быть предпочтена другой. б) Невѣрно отрицаніе общихъ чертъ въ формахъ изложенія философскихъ сочиненій съ описательными и историческими, ибо у всѣхъ есть и общія черты, и особья, свойственныя наиболѣе одной изъ нихъ. в) Если господство мысли, по словамъ учебника, даетъ основному плану монографіи логическую форму; то ни этимъ положеніемъ, ни какимъ либо другимъ, въ этомъ мѣстѣ не рѣшается вопросъ: нужна ли логическая форма въ письмѣ и разговорѣ? г) Выраженіемъ что «мысли развиваются (въ монографіи) въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія,» — какъ будто указывается на особья формы философскихъ сочиненій. Нѣсколько ниже авторъ указалъ на примѣръ развитія мысли въ формѣ умозаключенія,

какъ самый удобный для критики, но не привелъ никакого примѣра на развитіе мысли въ формѣ понятія и въ формѣ сужденія; а это крайне необходимо, ибо объясненіе того и другаго случая у него сбивчиво, неясно, вѣроятно, отъ того, что нѣтъ основанія такому дѣленію формы въ теоріи Словесности и едва ли можно указать на философское сочиненіе, гдѣ бы мысль развивалась въ формѣ понятія, безъ сужденій и умозаключеній, или, наконецъ, въ формѣ умозаключенія, безъ понятій и сужденій,—какъ слѣдуетъ понимать это мѣсто.

Теорія прозы у автора закончена приложеніемъ, которое состоитъ въ ученіи о сочиненіяхъ ораторскихъ. Здѣсь высказано много дѣльных замѣчаній объ ораторскомъ искусствѣ, но отвлечено—безъ примѣровъ.

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70—149) начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чувство, эстетическій вкусъ, потомъ талантъ или геній. Представляется различіе между талантомъ и геніемъ (76—77), указана сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное разсмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81) и на 83 стр. прибавлено комическое. Съ 85 стр. объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90-й «Поэзія раздѣляется на разряды, смотря 1) по способу образованія и 2) по содержанію.» Въ первомъ отношеніи поэзія признана безыскусственною или народною и искусственною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній объяснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльных мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если бы кое-что было вовсе исключено, на примѣръ, толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и прелестномъ. Съ 97 до 101 стр. разсматривается поэзія безыскусственная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды



только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ сочиненій объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указано только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110—149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средне-вѣковый и позднѣйшій, идиллія, религіозный эпосъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмой и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эпическихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (122). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ же родѣ изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложеніе о дидактической поэзіи (146). Изъ этого краткаго перечня содержанія теории поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно внѣшняя, т. е. приведены названія, подъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ объясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главныя ихъ свойства и—только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора, ни цѣльныхъ (произведеній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ приуроченными къ нимъ именами писателей или названій литературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и, не указавъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не приучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Свѣдѣніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и приیاتіе въ соображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что разсматриваемая теорія: 1-е предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ другой науки, а не существенную потребность для искусства словеснаго; 2-е говоритъ о томъ, что нужно



писателю въ описательно-историческомъ родѣ или фило-софскомъ и подъ какими названіями слывутъ ихъ сочи-ненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изу-ченіе ея обыкновенно съ простыхъ описаній, повѣство-ваній и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоми-нала, увлекшись задачею характеризовать цѣлья сочи-ненія; 3-е отсутствіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее не-ясною и для развитаго читателя; наконецъ 4-е отвлечен-ное изложеніе, иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся одного начала для вывода ча-стей, вмѣстѣ съ вышеизложенными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за не-имѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомен-довать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ усло-віемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ хрестоматіи г. Галахова, руко-водствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдую-щею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на изданные въ 1858 г. А. Смирновымъ «*Матеріалы для учебной теоріи Словесности въ 3-хъ частяхъ*», какъ на пособіе для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.) какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теоріи прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные вопросы теоріи. Учебникомъ эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяжеловато изло-жена и страдаетъ иногда излишними тонкостями въ раз-дробленіи предмета, не пригодными для учебника; но на-ставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для развитія учениковъ и для объясненія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

(Окончаніе будетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*

Благочинный Владимірскаго уѣзда священникъ села Микучичъ Иларіонъ Коровицкій опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній, съ назначеніемъ его законоучителемъ Житомирской женской Гимназіи и Житомирскаго приходскаго Училища.

Благочинный Кременецкаго уѣзда священникъ Григорій Конахевичъ уволенъ, по прошенію, отъ должности Духовника, а на его мѣсто назначенъ Духовникомъ священникъ села Осникъ Василій Гувовскій.

Священникъ Острожскаго уѣзда села Бродова Василій Колядинскій и села Головель Юсифъ Власіяновичъ переведены одинъ на мѣсто другаго.

Священникъ села Малева, Дубенскаго уѣзда, Іоаннъ Шумскій переведенъ на священническую вакансію въ село Микуличи Владимірскаго уѣзда.

На священническую вакансію въ село Малевъ, Дубенскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Семинаріи Николаі Пуріевичъ.

На священническую вакансію въ село Броники, Ровенскаго уѣзда, опредѣленъ студентъ Семинаріи Іванъ Ковальскій.

На священническую вакансію въ село Замшаны, Ковельскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Созонтъ Матусевичъ.

— *О награжденіи набедренникомъ.*

Священникъ села Подгаецъ, Луцкаго уѣзда, Евменій Червинскій за попеченіе объ устройствѣ храма Божія награжденъ набедренникомъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

*объ учительскихъ мѣстахъ въ приходскихъ училищахъ.*

Г. Директоръ училищъ Волынской губерніи отношеніемъ своимъ отъ 13 марта сего года за № 350 просилъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, предложить ученикамъ Семинаріи—поступить на учительскія мѣста въ приходскихъ училищахъ Волынской губерніи—Алексинецкомъ (1), Волочискомъ и Деражненскомъ. Содержаніе по вакантнымъ учительскимъ должностямъ,—какъ сообщаетъ Г. Директоръ Училищъ Волынской губерніи, положено слѣдующее: а) въ Алексинецкомъ училищѣ деньгами отъ мѣстной владѣльческой экономіи 45 р. и ординаріи—также отъ экономіи—въ зернѣ разнаго рода 50 корцевъ; б) въ Волочискомъ 80 р., и в) въ Деражненскомъ жалованья 18 р. и на вывозку дровъ 6 р. 66 к. и ординарія, по уговору съ владѣльцемъ, вмѣсто слѣдующей отъ экономіи земли—пахатной 30 и сѣнокосной 2 морговъ.

---

(1) Объявляется во 2-й разъ. Первое объявленіе см. въ 30 № Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1868 годъ. Ч. Неоф. стр. 1036.

## Извѣстія по духовно-учебному вѣдомству.

— *Назначеніе на должность ректора Тифлисской Духовной Семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января (17 февраля) сего года, постановлено: допустить Инспектора Тифлисской Семинаріи іеромонаха Валентина, къ исправленію должности ректора тойже Семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

— *Отъ правленія Воронежской духовной семинаріи.*

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 г., правленіе Воронежской Семинаріи объявляетъ, что

1) при оной Семинаріи состоитъ свободною каѳедра логики и психологіи, изъ коихъ послѣдняя, по отдѣленіи ея отъ первой при полномъ преобразованіи Семинаріи, составитъ особую каѳедру вмѣстѣ съ обзоромъ философскихъ ученій и педагогикой;

2) на означенную каѳедру не имѣется кандидата и предполагается принять на оную выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или въ педагогическомъ собраніи правленія Воронежской Семинаріи

— *Отъ Правленія Казанской Духовной Семинаріи.*

Въ Казанской Духовной Семинаріи въ настоящее время существуетъ вакансія преподавателя словесности въ параллельномъ классѣ. На вакансію сію правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ, подавшихъ прошенія въ правленіе: преподавателя церковной исторіи и соединенныхъ предметовъ въ Уфимской Семинаріи Александра Зеленецкаго и преподавателя словесности и логики въ Пермской Семинаріи Ивана Соколова.

— *Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.*

Одинъ изъ двухъ помощниковъ инспектора при Рязанской Семинаріи, кандидатъ академіи Александръ Лебедевъ, по увѣдомленію Правленія Московской Семинаріи, опредѣленъ учителемъ сей Семинаріи, по предмету гражданской исторіи, и 15 января 1869 года, когда г. Лебедевъ уволенъ отъ занимаемой имъ доселѣ должности, штатная вакансія 2-го помощника инспектора при Рязанской Семинаріи состоитъ праздною. По этому, начальство Рязанской Семинаріи, на основаніи § 52-го семинарскаго устава, честь имѣетъ просить г.г. воспитанниковъ академіи, желающихъ занять эту вакансію, прислать прошенія о томъ, съ приложеніемъ должныхъ документовъ объ успѣхахъ и поведеніи, на имя ректора Семинаріи, не позже марта сего 1869 года.

— *Отъ Правленія С.-Петербургской Дух. Семинаріи.*

Правленіе С.-Петербургской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящее время при С.-Петербургской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною должность эконома Семинаріи. Желающіе занять оную благоволятъ обращаться съ своими прошеніями въ правленіе С.-Петербургской Духовной Семинаріи. Срокъ для подачи прошеній назначается двухмѣсячный, со дня напечатанія сего объявленія.

— *Отъ Правленія Смоленской Духовной Семинаріи.*

Правленіе Смоленской Семинаріи честь имѣетъ объявить, что при Смоленской Семинаріи въ настоящее время находится свободная вакансія преподавателя словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ и что Семинарское Правленіе, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять такового по избранію конференціи Московской Духовной академіи.

— Отъ правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

Правленіе Пензенской Духовной Семинаріи объявляетъ, что въ Пензенской Семинаріи въ настоящее время имѣются двѣ празныя наставническія каѳедры: одна — преподавателя физико-математическихъ наукъ, другая 2-го учителя Греческаго языка; жалованья преподавателямъ сихъ предметовъ по 550 р. въ годъ каждому; кандидатовъ на замѣщеніе сихъ вакансій Правленіе въ виду не имѣетъ. (Дух. Бес.)

Отчетъ въ суммѣ, собранной отъ Наставниковъ и воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго Училища, на устройство иконы Св. Александра Невскаго, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности 4 апрѣля 1866 г. — въ С.-Петербургѣ и 25 мая — въ Парижѣ (1).

*А. Наставники Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго Училища:*

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Рафаиль — 20 р. с. профессоръ Н. П. Уводскій 6 р., и. д. инспектора учитель А. Ѳ. Артемоновичъ 3 р., Наставники Семинаріи: Ѳ. Ѳ. Сре-

(1) Въ 8 № Вол. Еп. вѣд. за 1867/8 г. (ч. Неоф. стр. 159) было, между прочимъ, замѣчено, что въ память двукратнаго спасенія Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности, Наставники и воспитанники Волынской Семинаріи предприняли устройство иконы Св. Александра Невскаго. Эта благочестивая мысль, къ общей радости начинателей, осуществилась въ началѣ іюля минувшаго 1868 г. Прекрасно исполненная Мастерскою Художниковъ въ Москвѣ икона, въ 2½ аршина вышины и 1 аршинъ и 5 вершковъ ширины, поставлена была сперва въ алтарѣ



динскій 4 р., Иеромонахъ Акакій 7 р., И. И. Виноградовъ 2 р., Н. И. Петровъ 1 р., К. М. Шостацкій 2 р. 50 к., А. Ѳ. Хойнацкій 2 р., А. В. Соколовъ 1 р., П. И. Бѣляевъ 4 р., А. И. Соловьевъ 3 р., А. Н. Глаголевскій 2 р., В. Г. Прозоровскій 1 р., Ѳ. В. Четыркинъ 2 р., А. С. Ковальницкій 2 р., экономъ Семинаріи свящ. Михаилъ Варваринскій 3 р., и. д. учителя Нѣмецкаго языка И. Галушка 50 к.; Смотритель училища С. Л. Громачевскій 2 р., учителя училища: Юсифъ Ляшевичъ 1 р., Андрей Вержбицкій 1 р., Онисифоръ Корженевскій 1 р., Модестъ Данилевичъ 1 р.—всего же . . . . . 72 р.

*Б. Воспитанники Семинаріи, окончившіе курсъ ученія въ июль 1867 года:*

Владиміръ Дмоховскій 3 р., Евгений Лыссаковскій 2 р., Иванъ Ковальскій 1 р., Димитрій Будкевичъ 1 р., Александръ Станкевичъ 1 р., Владимиръ Германовскій 1 р.,

холодной семинарской церкви, а потомъ на болѣе видномъ мѣстѣ, въ теплой церкви, ниже праваго клироса. Подъ изображеніемъ святаго князя явственными литтерами означено: «сія икона въ память избавленія Государя Императора Александра II-го, отъ угрожавшей ему опасности 4 апрѣля 1866 г.—въ С.-Петербургѣ и 25 мая 1867 г.—въ Парижѣ, сооружена усердіемъ Начальниковъ, Наставниковъ и учениковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго Дух. Училища въ 1867 г.» Сборомъ пожертвованій и заказомъ сей иконы завѣдывалъ одинъ изъ Наставниковъ Семинаріи, добровольно взявшій на себя всѣ труды по этому патріотическому дѣлу, отчетъ котораго и печатается здѣсь. Нельзя не сожалѣть что эта икона, драгоценная по исполненію и воспоминаніямъ великихъ событій, остается покуда безъ соотвѣтствующаго ей кіота. Впрочемъ и теперь, по словамъ сборщика, есть основаніе надѣяться, что означенный недостатокъ рано или поздно будетъ устраненъ. *Ред.*

Михайлъ Дашковскій 1 р., Иванъ Кондрацкій 1 р., Яковъ  
 Петровскій 1 р., Данилъ Войцеховскій 1 р., Христофоръ  
 Захарьевичъ 75 к., Ксенофонтъ Капустинскій 75 к., Орестъ  
 Левицкій 60 к., Василій Диминскій 60 к., Варлаамъ Креч-  
 ковскій 60 к., Александръ Совицкій 60 к., Автопомъ Па-  
 лецкій 50 к., Иванъ Бояковскій 50 к., Климентъ Гловацкій  
 50 к., Иванъ Малюжинскій 50 к., Никаноръ Самойловичъ  
 50 к., Семень Михалевичъ 50 к., Василій Вержбицкій  
 50 к., Мардарій Конахевичъ 50 к., Стахій Цѣпановскій  
 50 к., Киприанъ Червинскій 50 к., Адрианъ Вѣлецкій 50 к.,  
 Стефанъ Островскій 50 к., Анастасій Букоемскій 50 к.,  
 Василій Теодоровичъ 50 к., Филимонъ Коссаковскій 50 к.,  
 Григорій Сѣлецкій 50 к., Аристархъ Борковскій 50 к.,  
 Фортунатъ Барталовичъ 50 к., Александръ Краевскій  
 50 к., Филаретъ Дучинскій 50 к., Петръ Сольскій 50 к.,  
 Стефанъ Шушковскій 50 к., Леонтій Вѣлецкій 50 к.,  
 Митрофанъ Левицкій 50 к., Иванъ Абрамовичъ 50 к.,  
 Аполлоній Коссаковскій 50 к., Григорій Янчевецкій 50 к.,  
 Флавій Гапановичъ 50 к., Андрей Коровицкій 50 к., Вла-  
 диміръ Вержбицкій 50 к., Іеракъ Левицкій 50 к., Викторъ  
 Шумскій 50 к., Михайлъ Лотоцкій 40 к., Арсеній Камин-  
 скій 40 к., Евлампій Шуровскій 40 к., Василій Шумов-  
 скій 30 к., Александръ Ланге 30 к., Иларіонъ Ржепецкій  
 30 к., Павель Буховичъ 30 к., Θεодосій Дунаевскій 30 к.,  
 Иванъ Хомичевскій 30 к., Никандръ Дублянскій 30 к.,  
 Олимпій Тарнавскій 30 к., Θεрапонъ Жолткевичъ 30 к.,  
 Иннокентій Будкевичъ 30 к., Никифоръ Сагайдаковскій  
 30 к., Стефанъ Война 30 к., Сергій Деичинскій 30 к.,  
 Василій Ясенецкій 30 к., Василій Божовскій 30 к., Ники-  
 форъ Ковалевскій 30 к., Владиміръ Дашкевичъ 30 к.,  
 Муронъ Зашкевичъ 30 к., Иванъ Дашкевичъ 30 к., Ила-  
 ріонъ Корчинскій 30 к., Александръ Назаркевичъ 30 к.,  
 Никаноръ Михалевичъ 30 к., Николай Пуріевичъ 20 к.,  
 Орестъ Моргулецъ 15 к., всего же . . . 41 р. 5 к.

*В. Ученики 1-го Высшаго Отдѣленія Семинаріи:*

Олимпій Червинскій 1 р. 75 к., Ксенофонтъ Харкевичъ

1 р. 65 к., Адамъ Нарушевичъ 55 к., Ювеналій Червинскій 50 к., Сергій Кваснѣцкій 50 к., Михайлъ Новоселецкій 50 к., Теофанъ Савлучинскій 45 к., Ксенофонтъ Ковалевскій 37 к., Викторъ Галятовскій 35 к., Михайлъ Львовичъ 35 к., Гервасій Глинскій 30 к., Патрикій Петровскій 30 к., Никонъ Яржемскій 30 к., Платонъ Шуликовскій 30 к., Палладій Львовичъ 30 к., Антоній Рыбчинскій 28 к., Александръ Авдыковичъ 25 к., Андрей Борковскій 25 к., Николай Карашевичъ 25 к., Григорій Тиховскій 20 к., Никандръ Дучинскій 20 к., Иванъ Левицкій 20 к., Евграфъ Костецкій 20 к., Лука Жирицкій, Климентъ Турчаковскій, Матѳей Михалевичъ, Петръ Уловичъ, Аѳанасій Торчинскій, Иванъ Яновскій, Михайлъ Скоробацкій, Яковъ Подлявскій, Θεодоръ Мияшкевичъ, Захарія Гардасевичъ и Иванъ Каминскій—по 15 к., Константинъ Андрѣевскій, Михайлъ Коровицкій, Иванъ Софроновичъ, Николай Коровицкій и Евгений Майборода—по 10 к., Иванъ Гадзяцкій 5 к. всего же . . . . . 12 р. 50 к.

*Г. Ученики 2-го Высшаго Отдѣленія Семинаріи:*

Ювеналій Шишацкій 1 р. 50 к., Николай Савлучинскій 1 р. 30 к., Всеволодъ Родкевичъ 1 р., Описимъ Либацкій 75 к., Александръ Яновскій, Дмитрій Струменскій и Ипполитъ Ящинскій—по 60 к., Аркадій Уловичъ 55 к., Николай Теодоровичъ, Юліанъ Сѣницкій и Михайлъ Бендеровскій—по 50 к., Иванъ Совицкій 45 к., Евсеій Яржемскій 40 к., Василій Пуріевичъ, Владиміръ Малицкій, Осиль Перхоровичъ и Варѳоломей Волосевичъ—по 30 к., Елисей Михайловскій, Юліанъ Кульчицкій, Александръ Кроткевичъ, Леонтій Кульчицкій, Діаконъ Евфимій Перхоровичъ, Юліанъ Гуцевичъ, Якимъ Перхоровичъ, Иванъ Коровицкій и Александръ Левицкій—по 20 к., Флавіанъ Добрянскій, Маркеллинъ Олесницкій, Анатолій Михайловскій, Иванъ Бартоловичъ, Мартиніанъ Копачевскій, Евгений Александровичъ и Аристархъ Морачевичъ—по 15 к., Василій Яновскій, Константинъ Рже-

пeckій и Виталій Теодоровичъ—по 10 к., Теодоръ Корнѣевичъ 7 к., Флоръ Гутовскій 5 к. всего же 13 р. 72 к.

*Д. Ученики 1-го Средняго Отдѣленія Семинаріи:*

Николай Свѣтлинскій и Матѳей Ясенецкій—по 1 р., Иванъ Левицкій 55 к., Антоній Островскій и Михаилъ Шишадкій—по 50 к., Владиміръ Жолтовскій 45 к., Антонъ Заіончковскій 40 к., Николай Маньковскій, Григорій Меделовичъ, Иванъ Червинскій, Иванъ Фирлѣевичъ, Илья Кващевскій и Теодотъ Кольчинскій—по 30 к., Иванъ Новосадскій, Иванъ Голоскевичъ, Александръ Малевичъ, Иванъ Звѣрковскій и Теодосій Синеудкій—по 25 к., Стефанъ Недѣльскій, Иларій Немоловскій, Алексѣй Антоновичъ, Александръ Кроткевичъ и Евгеній Кроткевичъ—по 20 к., Петръ Викторовскій 17½ к., Константинъ Майборода, Юліанъ Литвиновичъ, Иларіонъ Гутовскій, Константинъ Павловичъ, Василій Львовичъ, Иванъ Конахевичъ, Автономъ Ненадкевичъ, Олимпій Гапановичъ и Никаноръ Ярошевичъ—по 15 к., Николай Стемпковскій, Антонъ Кульчицкій, Яковъ Тараневичъ и Сергій Жижкевичъ—по 10 к., Павелъ Кульчицкій 6 к., Иванъ Стефановичъ, Іеронъ Подлявскій, Теодоръ Боярскій и Константинъ Жуковскій—по 5 к. с. всего же . . . 10 р. 63½ к. сер.

*Е. Ученики 2-го Средняго Отдѣленія Семинаріи:*

Николай Багриновскій 1 р., Иларіонъ Коровицкій, Теодоръ Новоселецкій, Константинъ Дашкевичъ и Северіанъ Стаховскій—по 50 к., Александръ Должанскій и Иларіонъ Лыссаковскій—по 45 коп., Алипій Теодоровичъ 40 к., Иларіонъ Литвиновичъ и Игнатій Дучинскій—по 35 к., Павелъ Петрицкій, Петръ Голдаевичъ, Николай Глинскій, Владиміръ Малюжковичъ, Евгеній Вѣлецкій и Андрей Сагайдаковскій—по 25 к., Павелъ Сольскій, Евстратій Сѣницкій, Флоръ Литвиновичъ, Игнатій Малевичъ и Теодотъ Косткевичъ—по 20 к., Андрей Трилѣскій,

Николай Литвиновичъ, Савватій Ненадкевичъ, Антоній Писаревскій, Василій Синьковскій, Θεодоръ Метельскій, Матѳей Кроткевичъ, Захарія Метельскій, Яковъ Лотоцкій, Георгій Шумскій, Хрисанфъ Палецкій, Константинъ Панькевичъ, Павелъ Ковалевскій и Филаретъ Герштанскій—по 15 коп., Поликарпъ Божовскій, Каллистъ Софроновичъ, Маркіанъ Ржондковскій, Александръ Лясковскій, Леонтій Кривицкій и Никаноръ Башинскій—по 10 к., Константинъ Олесницкій и Василій Саушевичъ—по 5 к.

всего же 10 р. 30 к.

*Ж. Ученики 1-го Низшаго Отдѣленія Семинаріи (1):*

Иларіонъ Самойловичъ 1 р. 20 к. Филаретъ Гапжулевичъ 75 к. Григорій Кушпетовскій и Иванъ Собакевичъ—по 50 к., Михаилъ Михайловскій 45 к., Андрей Хотовицкій 40 к., Наумъ Терebinскій и Митрофанъ Каролинскій—по 35 к., Аверкій Квасиѣцкій, Николай Лисневичъ, Гедеонъ Малевичъ и Василій Сайковичъ—по 30 к., Онусифоръ Олесницкій, Николай Кроткевичъ, Арсеній Глинскій и Георгій Ремезовъ—по 25 к., Николай Гапановичъ, Θεодосіи Добрянскій, Никандръ Костецкій и Иванъ Яницкій—по 20 к., Викторъ Кобилянскій, Стефанъ Яницкій, Флоръ Миляшкевичъ, Константинъ Шумскій, Петръ Кривицкій, Ксенофонтъ Жахановичъ, Василій Будкевичъ, Платонъ Бродовичъ, Неофитъ Центеловичъ, Иванъ Малиновскій, Петръ Жолтовскій, Агаѳодоръ Подчашинскій и Андроникъ Мервинскій—по 15 к., Θεофанъ Пинькевичъ 13 к., Антонинъ Жолтовскій 12 к., Константинъ Бендеровскій, Иванъ Юшковскій, Николай Червинскій, Леонидъ Гуторевичъ, Владиміръ Θεодоровичъ, Маркіанъ Должанскій, Семень Миляшкевичъ, Осипъ Олесницкій,

(1) Здѣсь же включены и пожертвованія учениковъ Высшаго отдѣленія Кременецкаго дух. Училища, такъ какъ оказалось, что въ іюлѣ 1867 г. всѣ они переведены были въ Семинарію.

Антонъ Кореневскій и Аѳанасій Соболевскій—по 10 к.,  
Никандръ Бречкевичъ, Константинъ Романовскій Кириллъ  
Островскій, Анастасій Сагайдаковскій, Николай Плиске-  
вичъ, Іустинъ Кульчнвскій и Владиміръ Майборода—  
по 5 к. всего же . . . . . 11 р. 5 к.

**3. Ученики 2-го Низшаго Отдѣленія Семинаріи:**

Николай Ненадкевичъ и Аполлонъ Гловачевскій—по  
55 к., Антонъ Сендульскій 50 к., Никаноръ Вѣлецкій 49 к.,  
Антонъ Жахановичъ и Орестъ Меделовичъ—по 45 к.,  
Андроникъ Стапкевичъ 40 к., Григорій Корнаковскій  
35 к., Павелъ Луцкевичъ, Павелъ Мервинскій, Григорій  
Панасенко и Осипъ Яродскій—по 30 к., Аѳанасій Цѣпан-  
новскій, Антонъ Яржемскій, Терентій Левицкій и Митрофанъ  
Савлучинскій—по 25 к., Веніаминъ Очковскій 24 к., Влади-  
міръ Корчинскій, Григорій Синьковскій, Порфирій Речин-  
скій, Александръ Ковалевскій, Модестъ Вѣрхановскій и  
Василій Иваницкій—по 20 к., Адамъ Оленичъ, Платонъ  
Фостекъ, Константинъ Богдашевскій, Флавіянъ Кременец-  
кій, Николай Гучинскій, Осипъ Тышинскій, Никандръ Жа-  
хановичъ и Александръ Мервинскій—по 15 к., Максимъ  
Звѣрковскій, Игнатій Луцкевичъ, Николай Ярошенко, Се-  
менъ Подчашинскій, Владиміръ Прокоповичъ, Аркадій  
Капустинскій, Владиміръ Тучемскій, Мелетій Гвоздиков-  
скій, Θεодоръ Бычковскій и Стратоникъ Павловичъ—по  
10 к., Филимонъ Лясковскій 6 к., Александръ Алексадро-  
вичъ, Иродіонъ Зелинскій, Леонтій Страшкевичъ, Θεодосій  
Лашкевичъ, Стефанъ Шеметовичъ, Владиміръ Антоновичъ  
Квинтиліанъ Гаськевичъ, Юрій Терешкевичъ, Θεофилъ  
Муссіевичъ, Климентъ Борисевичъ, и Павелъ Малеван-  
скій—по 5 к., всего же . . . . . 10 р. 19 к.

**II. Ученики Средняго Отдѣленія Кременецкаго Училища:**

Антонъ Левицкій 50 к., Θεодоръ Черній 40 к., Андрей  
Гловачевскій, Александръ Ненадкевичъ, Викторъ Синеуд-



скій, Іванъ Ковальскій, Мелетій Гадзяцскій, Стефанъ Левицкій, Севастьянъ Чепелинскій, Теодоръ Сѣлецкій, Валерій Гучинскій, Данилъ Марченко, Николай Скаликцій и Павелъ Бережницькій—по 30 к., Владимиръ Голенковскій 25 к., Іванъ Самойловичъ, Игнатій Новосадскій, Иларіонъ Карашевичъ, Левъ Антоновичъ, Николай Синеудскій, Николай Дучинскій, Н. Гутовскій, Евгений Кореневскій и Савватій Дублянскій—по 20 к., Александръ Сѣлецкій, Евстафій Владимірскій, Іванъ Москалевичъ, Іванъ Кореневскій, Осипъ Барилевичъ, Константинъ Малевичъ, Панкратій Барилевичъ, Петръ Лучинскій, Павелъ Скоробацкій, Прокопій Стамировскій, Стефанъ Жуковичъ, Петръ Лясковскій, Владимиръ Байковскій, Владимиръ Яворскій, Дионисій Яржемскій, Елисей Гаськевичъ, Юліанъ Луцкевичъ, Кириллъ Сукманскій, Михаилъ Бречкевичъ, Николай Новоселецкій и Николай Волосевичъ—по 15., Ананія Подчашинскій, Василій Переверзевъ, Евгений Кресовичъ, Іванъ Макаревичъ, Іванъ Шанявскій, Осипъ Копачевскій, Мелетій Назаркевичъ, Маркъ Костановичъ, Митрофанъ Фотинскій, Михаилъ Пашицкій, Николай Левицкій, Петръ Каспровскій, Памфилъ Букоемскій, Христофоръ Слудкевичъ, Хр. Рафальскій, Василискъ Левицкій, Елевѳерій Пуріевичъ, Ксенофонтъ Соколовскій и Теофилъ Витюковскій—по 10 к., всего же . . . . . 11 р. 60 к.

*І. Ученики Низшаго Отдѣленія Кременецкаго Духовнаго Училища.*

Іванъ Жуковичъ, Ананія Балковскій и Іванъ Моссаковскій—по 50 к., Иларіонъ Гловачевскій, Даміанъ Герштанскій, Аристархъ Квашевскій, Аристархъ Дембновецкій, Анастасій Голенковскій и Андроникъ Пекарскій—по 30 к., Іванъ Олесницкій, Владимиръ Струмѣнскій, Климентъ Яроцкій, Никандръ Малюжковичъ и Теодоръ Малькевичъ—по 20 к., Алексеій Александровичъ, Оома Шумовскій, Ипполитъ Долинскій, Теофанъ Должанскій, Владимиръ Шумовскій, Меодій Храневичъ, Іванъ Подлявскій, Игнатій

Керша, Иванъ Лотоцкій, Александръ Новомлынскій, Илья Рыбчинскій, Карпъ Жолтовскій, Теофиль Ящинскій, Анатолий Александровичъ, Петръ Трилѣскій, Амоіанъ Синеуцкій, Павелъ Шиманскій, Антоній Шушковскій, Арсеній Зинькевичъ и Ксенофонтъ Храневичъ—по 15 к., Петръ Кореневскій, Александръ Конахевичъ, Михаилъ Уловичъ, Николай Шаравскій, Аѳанасій Соханевичъ, Павелъ Огуревичъ, и Теофиль Павловичъ—по 10 к., Иванъ Бобровницій, Платонъ Романовскій, Конст. Волковскій, и Никита Крокевичъ—по 5 к., всего же . . . . . 8 р. 20 к. сер.

~~~~~  
**ПРИХОДЪ.**

|                                                                         |              |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------|
| На приходъ поступило: а) отъ Наставниковъ Семинаріи и Училища . . . . . | 72 р.        |
| б) отъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи . . . . .  | 41 р. 5 к.   |
| в) отъ учениковъ 1-го высшаго отдѣленія Семинаріи . . . . .             | 12 р. 50 в.  |
| г) отъ ——— 2 ——— . . . . .                                              | 13 р. 72 в.  |
| д) отъ ——— 1 средняго . . . . .                                         | 10 р. 63½ в. |
| е) отъ ——— 2 ——— . . . . .                                              | 10 р. 30 в.  |
| ж) отъ ——— 1 низшаго . . . . .                                          | 11 р. 5 в.   |
| з) отъ ——— 2 ——— . . . . .                                              | 10 р. 19 в.  |
| и) отъ ——— Средняго отдѣленія Кременецкаго Духовнаго Училища . . . . .  | 11 р. 60 в.  |
| і) отъ ——— Низшаго ——— . . . . .                                        | 8 р. 20 в.   |

---

А всего 201 р. 24½ в.

**РАСХОДЪ.**

16 декабря 1867 года, посланъ задатокъ въ мастерскую художниковъ въ Москвѣ . . . . . 70 р.

На пересылку денегъ употреблено . . . . . 85 в.

1 мая 1868 года отослано въ Житомиръ, для уплаты въ контору Транспортвъ «Надежда», за доставку иконы изъ Москвы въ Житомиръ. . . . . 15 р.

На пересылку денегъ употреблено. . . . . 30 к.

6 іюля 1868 года, высланы въ мастерскую художниковъ остальные деньги за икону. . . . . 130 р

Употреблено на пересылку денегъ . . . . . 1 р. 55 к.

Уплачено за доставку иконы изъ Житомира въ Кременецъ . . . . . 2 р.

---

А всего 219 р. 70 к.

Издержано противъ прихода болѣе на 18 р. 45½ к.

Передержка будетъ покрыта, изъ имѣющихъ поступить на приходъ взносовъ нѣкоторыхъ лицъ, подписавшихся на устройство иконы, но до сего времени еще не внесшихъ деньги. По поступленіи взносовъ, имена жертвователей объявлены будутъ особо.

*Сборщикъ.*

Кременецъ 31 декабря

1868 года.



---

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1869 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Керша, Иванъ Лотоцкій, Александръ Новомлынскій, Ильи Рыбчинскій, Карпъ Жолтовскій, Теофиль Ящинскій, Анатолий Александровичъ, Петръ Трилѣскій, Амѳіанъ Синеудскій, Павелъ Шиманскій, Антоній Шушковскій, Арсеній Зиньевичъ и Ксенофонтъ Храневичъ—по 15 к., Петръ Кореневскій, Александръ Конахевичъ, Михаилъ Уловичъ, Николай Шаравскій, Аванасій Соханевичъ, Павелъ Огуревичъ, и Теофиль Павловичъ—по 10 к., Иванъ Бобровницкій, Платонъ Романовскій, Конст. Волковскій, и Никита Кроткевичъ—по 5 к., всего же. . . . . 8 р. 20 к. сер.

~~~~~  
**ПРИХОДЪ.**

На приходъ поступило: а) отъ Наставниковъ Семинаріи и Училища. . . . .	72 р.
б) отъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ Семинаріи . . . . .	41 р. 5 к.
в) отъ учениковъ 1-го высшаго отдѣленія Семинаріи . . . . .	12 р. 50 к.
г) отъ ——— 2 ——— . . . . .	13 р. 72 к.
д) отъ ——— 1 средняго . . . . .	10 р. 63½ к.
е) отъ ——— 2 ——— . . . . .	10 р. 30 к.
ж) отъ ——— 1 низшаго . . . . .	11 р. 5 к.
з) отъ ——— 2 ——— . . . . .	10 р. 19 к.
и) отъ ——— Средняго отдѣленія Кременецкаго Духовнаго Училища . . . . .	11 р. 60 к.
і) отъ ——— Низшаго ——— . . . . .	8 р. 20 к.

---

А всего 201 р. 24½ к.

**РАСХОДЪ.**

16 декабря 1867 года, посланъ задатокъ въ мастерскую художниковъ въ Москвѣ . . . . . 70 р.  
 На пересылку денегъ употреблено. . . . . 85 к.

1 мая 1868 года отослано въ Житомиръ, для уплаты въ контору Транспортовъ «Надежда», за доставку иконы изъ Москвы въ Житомиръ. . . . . 15 р.

На пересылку денегъ употреблено. . . . . 30 к.

6 іюля 1868 года, высланы въ мастерскую художниковъ остальные деньги за икону. . . . . 130 р

Употреблено на пересылку денегъ . . . . . 1 р. 55 к.

Уплачено за доставку иконы изъ Житомира въ Кременецъ . . . . . 2 р.

---

А всего 219 р. 70 к.

Издержано противъ прихода болѣе на 18 р. 45½ к.

Передержка будетъ покрыта, изъ имѣющихъ поступить на приходъ взносовъ нѣкоторыхъ лицъ, подписавшихся на устройство иконы, но до сего времени еще не внесшихъ деньги. По поступленіи взносовъ, имена жертвователей объявлены будутъ особо.

*Сборщикъ.*

Кременецъ 31 декабря

1868 года.



---

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8. 1869 года.

---

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

---

I.

### СЛОВО на великій пятокъ.

*Не судихъ вѣдѣти что въ васъ, то-  
чию Иисуса Христа, и сею распята  
(1 Кор. 2, 2).*

Такъ высоко цѣнилъ Апостоль Павелъ вѣдѣніе, по-  
стоянное памятованіе объ Иисусѣ Христѣ распятомъ. Видно,  
что ясное вѣдѣніе о распятомъ поставлялъ онъ началомъ,  
средоточіемъ и цѣлію всѣхъ своихъ мыслей, дѣйствій,  
словъ и наставленій.

Но что мы видимъ, слышимъ и воспоминаемъ теперь  
въ семь храмъ?— Видимъ печальныя одежды на священно-  
дѣйствующихъ; слышимъ пѣніе св. Церкви умиленное и  
плачевное, напоминающее намъ преимущественно о стра-  
даніяхъ нашего Спасителя. Видимъ даже собравшихся  
сюда собственно для того, чтобы видѣть и слышать все,  
напоминающее о крестной смерти нашего Спасителя. Ви-  
димъ крестъ—орудіе казни, гробъ, стоящій посреди хра-  
ма—страну смерти, положеннаго въ немъ Иисуса, утѣху

и чапие всей земли, яко мертваго, бездыханнаго, безславнаго, *вмьненнаго со беззаконными* (Исаи 53, 12). Словомъ, воспоминаемъ непримѣрнаго Страдальца, добровольно пріемшаго заплеванія, заушенія и поруганія, какъ бы всѣми оставленнаго, наконецъ во гробъ низведеннаго позорною смертію. Собравшіеся въ храмъ сей не въ правѣ ли, послѣ всего этаго, сказать, что всѣ они *ничего не вѣдаютъ* теперь, *точію Іисуса Христа, и сею распята?*

Безъ сомнѣнія въ правѣ. Иное дѣло: всегда ли, подобно Апостолу, они стараются памятовать и памятуютъ о Христѣ распятомъ,—всегда ли руководятся этимъ памятованіемъ, этимъ вѣдѣніемъ, какъ началомъ, средоточіемъ и цѣлю всѣхъ своихъ мыслей, стремленій и дѣствій? Постороннему наблюдателю трудно отвѣчать на сіе, вопросъ этотъ принадлежитъ болѣе къ области внутренняго опыта. По этому, предоставивъ рѣшеніе его совѣсти каждаго, обратимъ наше вниманіе на другой.

Нужно ли это вѣдѣніе, постоянное памятованіе да всѣхъ?... Не только нужно, но *едино есть на потребу*. Кто вѣдаетъ Іисуса Христа распятаго, тотъ имѣетъ все, что необходимо знать и дѣлать человѣку,—все чего жаждетъ душа его, что можетъ доставить его духу удовольствіе, успокоеніе, блаженство. Поучимся при гробѣ распятаго сей великой и вмѣстѣ утѣшительной истинѣ.

Въ природѣ человѣка лежитъ стремленіе къ познанію истины, столь естественное всѣмъ людямъ, что, если большая часть изъ нихъ остается при одной любознательности, никогда, впрочемъ, въ теченіе жизни непрекращающейся, то очень многіе всѣ свои силы, всю свою жизнь посвящаютъ любомудрію, стараются открыть истину, разгадать тайну бытія всѣхъ существъ. Но любомудріе собственными усиліями человѣка достигало ли когда до яснаго вѣдѣнія о какомъ либо изъ главныхъ предметовъ любомудрія? Приобрѣтало ли хотя приблизительно вѣрныя понятія о Существовѣ высочайшемъ, Его совершенствахъ, отношеніяхъ къ человѣку и всему міру? Исторія религіозныхъ

стремлений человека свидѣтельствуется противное. Древніе любомудры знали очень не многое о Богѣ, и это не многое заимствовано было ими изъ первобытнаго откровенія; даже самъ богоизбранный народъ не имѣлъ полнаго понятія о Божествѣ. Откуда же мы нынѣ имѣемъ ясныя и возможно полныя, по крайней мѣрѣ, богодостойныя понятія о Божествѣ, Его безконечныхъ совершенствахъ? *Едиnorodный Сынъ Божій, сый въ лоно отци, Той исповѣда* (Іоан. 1, 16), — *земля исполнилась вѣдѣнія Господня* (Исаи 11, 9) съ пришествіемъ Его на землю. — Разгадало ли любомудріе, что такое человекъ, эта видимая смѣсь зла съ добромъ, низкаго съ высокимъ, брэннаго съ духовнымъ, тлѣннаго съ нетлѣннымъ? Нѣтъ. Одни превозносили его, почитая существомъ совершеннымъ, другіе унижали до презрѣнія, говоря: *что излише имать человекъ паче скота* (Еккл. 3, 19)? Безпристрастные почитали его существомъ неразгаданнымъ. Гдѣ же истина? Она видна со креста! Оттуда видно, что человекъ есть существо жалкое, беспомощное, ибо Сынъ Божій для того и пострадалъ на крестѣ, чтобы даровать ему силу и свѣтъ, которыхъ онъ не имѣлъ; отсюда видно, что человекъ есть существо высокое, боголюбозное, потому что Самъ Сынъ Божій для того и пострадалъ на крестѣ, чтобы устроить спасеніе человека, даровать ему средства улучшить блаженство, къ которому онъ предназначенъ, но котораго лишился по своей грѣховности. Вотъ и примиреніе разнорѣчивыхъ понятій о человекѣ; вотъ и истинное вѣдѣніе о немъ, возвѣщенное со креста распятымъ на немъ. — Что видятъ любомудрые въ природѣ, — въ предметахъ ихъ окружающихъ? Также смѣсь совершенствъ и недостатковъ, красоты и безобразія, тлѣнія и жизненности, вреда и пользы для человека, вражды и дружбы съ нимъ; она исповѣдуетъ славу Божию, но вмѣстѣ повинуется суетѣ; цвѣтетъ и красуется, какъ не облакался Соломонъ во всей славѣ своей, но вмѣстѣ работаетъ истлѣнію. Это ли ея существенныя свойства, на всегда ей предназначенныя, никогда — во вѣки неизмѣнныя? Конечно нѣтъ. *Всяко созданіе Божіе добро* (Тим.

4, 4). Откуда же такія противоположности и прекратятся ли когда онѣ? Пусть языческое любомудріе рѣшаетъ сіе по его усмотрѣнію; но божественный ученикъ распятаго свидѣтельствуемъ: *Суеть тварь повинуся неволею, но за повинувшаго ю на упованіи, яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣній въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 22, 21). Значить, всѣ несовершенства тварей, ихъ враждебныя дѣйствія на человѣка прекратятся, когда откроется слава чадъ Божіихъ. А сія слава откроется только чрезъ страданія распятаго, откроется во второе его пришествіе, когда будутъ *небо ново и земля нова* (Апок. 21, 1). Не ясно ли, что безъ мысли о распятомъ все темно и неразгаданно, а при мысли о Немъ все ясно и вразумительно? Премудрые, книжники и совопросники вѣка сего, приидите ко гробу распятаго, проникайте тайны, отъ вѣка сокровенныя! Приидите и познайте во Иисусѣ поруганномъ, обезчещенномъ, покрытомъ язвами, *Божію премудрость* (1 Кор. 1, 24)!

Впрочемъ человѣкъ созданъ не для празднаго знанія, а для дѣятельности, не для обогащенія ума, а для управленія и усовершенствованія воли. Чтобы достигнуть сего намъ не только заповѣдано: *будьте совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѣ. 5, 48), но даны частныя правила, которыя служатъ для воли нашей, подробно опредѣляютъ всѣ направленія и виды дѣятельности нашей. Но Богъ безконечно совершенъ и святъ, мы немощны и удобопреклонны ко злу; *заповѣдь Господня широка зло* (Пс. СЛХІІ, 26), а наша воля очень ограничена. Потому, хотя *заповѣди Божіи* сами по себѣ *тяжки не суть* (1 Іоан. 5, 3) однакожъ для грѣхлюбивой природы нашей кажутся игомъ тяжкимъ, неудобноносимымъ. Гдѣ же возьмемъ мы силу исполнить должное? Будемъ взирать на распятаго, *язвою котораго мы вси исцѣляхомъ* (Ис. 53, 4); Который званымъ отъ Бога *есть Божія сила* (1 Кор. 1, 24). Гдѣ найдемъ примѣръ вѣрнаго, точнаго, до высшей степени доведеннаго исполненія заповѣдей Божіихъ? Смотрите на Иисуса распятаго, на Егѣ

жизнь и дѣла. Здѣсь одинъ, непрерывный рядъ добродѣтелей. Онъ проложилъ и уравнивалъ путь намъ: Онъ ничего не требуетъ отъ насъ, чего не исполнилъ прежде Самъ. Онъ пострадалъ за насъ, *оставляя намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Пет. 2, 20). Нуженъ ли примѣръ совершеннаго поминовенія дѣтей родителямъ своимъ, нуженъ ли образъ глубочайшаго смиренія и кротости? Иисусъ Христосъ всегда *бъ повинуюся има* (Лук. 2, 50), хотя Иосифъ небылъ отцемъ Его въ собственномъ смыслѣ,—Онъ самъ о себѣ сказалъ: *кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ* (Мѣ. II. 29), и будучи Господомъ и владыкою міра, подобно рабу, омылъ ноги ученикамъ своимъ, не исключая богопредателя Иуды. Нуженъ ли примѣръ послушанія вышнему, примѣръ самоотверженія и самопожертвованія для блага другихъ, любви ко врагамъ, столь тяжелой для насъ и, по видимому, неестественной? Смотрите на Иисуса распятаго: Онъ *аще и Сынъ бжше (Божій), обаче навывче отъ сихъ, яже пострада, послушанію* (Евр. 5, 8), такъ какъ и пребывалъ на землѣ *не да творить свою волю, но волю пославшаго Его Отца* (Іоан. 6, 38); сказавши, что *больше сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. 15, 13),—Самъ положилъ душу свою за спасеніе людей; со креста среди неизобразимыхъ страданій, молился за виновниковъ сихъ страданій: *Отче, отпусти имъ, не видятъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34). Нуженъ ли примѣръ постоянной, пламенной молитвы къ Богу? Посмотрите на Иисуса. Онъ *во днешъ плоти своей, моленія же и молитвы ко Отцу Своему съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами принесе* (Евр. 5, 7). А Его молитва въ саду Геосиманскомъ выше всѣхъ молитвъ человѣческихъ; ибо Онъ молился до того, что капли крови, вмѣсто пота, точились изъ тѣла Его. Короче сказать: нѣтъ ни одного званія, ни одной обязанности, ни одного служенія, которыхъ не нашли бы въ жизни и дѣлахъ нашего Спасителя, и не могли бы принять въ руководство для нашей воли и указанія для дѣятельности. Здѣсь образецъ для всѣхъ добродѣтелей. Такъ важно



всегдашнее памятованіе, или вѣдѣніе объ Иисусѣ Христѣ распятомъ!

Что наша жизнь на землѣ? Сцѣпленіе бѣдъ и скорбей, несчастій и огорченій, болѣзней и страданій. И пусть бы страдали одни печестивцы; ибо, по суду правды Божіей, скорбь и тѣснота на всяку душу человека, творящую злое (Рим. 2, 9). Лучше ли и жребій праведныхъ, боголюбивыхъ подвижниковъ благочестія? *Въ міръ скорби будете* (Іоанн. 16, 33), *все хотящии благочестію жити о Христѣ Иисусѣ гоними будутъ* (2 Тим. 2, 12), говоритъ писаніе. Однакожь чувство скорби намъ не сродно. Человѣкъ назначенъ не для скорбей и страданій, а для блаженства. Потому и среди страданій мы всегда, по естественному влеченію, ищемъ утѣшенія, отрады, успокоенія. Гдѣ же мы можемъ обрѣсти все сіе? Стоитъ ли говорить о мірѣ съ его удовольствіями? Это только обманчивые призраки утѣшенія, на минуту обаяющіе чувственность, но не успокоивающіе душу и сердце. Уроки мудрецовъ не даютъ дѣйствительнаго облеченія; люди или не хотятъ излить утѣшительнаго бальзама на раны страждущаго, или вѣрнѣе не могутъ, и сами требуютъ исцѣленія, или даже менѣе и хуже: стараются разными происками и хитростями не споспѣшествовать благосостоянію ближнихъ, а разстроить его. Гдѣ же обрѣтемъ утѣшеніе, отраду и успокоеніе? Взирайте на крестъ, на распятаго на немъ Спасителя нашего. Здѣсь неистощимый источникъ утѣшеній, отрады, успокоенія. Вы страждете и ищете успокоенія, сочувствія,—ищете и не находите въ самыхъ близкихъ къ вамъ? Воззрите на Иисуса. Онъ, *въ немже пострада, самъ искушенъ бывъ, можетъ и искушаемымъ* не только сочувствовать, но и *помощи* (Евр. 2, 18). Вы страждете и скорбите, и, по вашему мнѣнію, страждете невинно, страждете слишкомъ тяжело, невыносимо? Паки взирайте на Иисуса. Изъ всѣхъ рожденныхъ женами Онъ одинъ не имѣлъ грѣха и страдалъ невинно. И какъ страдалъ? Сложите во едино все страданія, все скорби всехъ людей во все времена, во всѣхъ мѣстахъ, что все они на вѣ-

сахъ правды Божіей предъ тяжкими страданіями Иисуса, потому собственно и тяжкими, что были не заслуженны? Обратитесь и видите, мнимо невинные страдальцы, *еще есть бользнь, яко бользнь Его* (Исаи 53, 6), успокойтесь и утѣшьте при мысли, что былъ страдалецъ безконечно невиннѣ васъ, и страдалъ безконечно тягчае васъ. Вы сильно и неутѣшно скорбите потому, что многими и тяжкими согрѣшеніями оскорбили святость Божію, бонитесь, что судъ правды Божіей разразится надъ вами и сокрушитъ на вѣки? Но если когда либо, то въ сей печали по Богѣ взирайте на крестъ, емлитесь за распятаго на немъ. Онъ для того пострадалъ и умеръ на крестѣ, чтобы своею истерзанною плотію, невинно-изліянною кровію, своею невинною смертію удовлетворить за всѣхъ людей и за всѣ грѣхи ихъ правдѣ Отца небеснаго. На него одного палъ весь судъ правды Божіей, чтобы всѣ грѣшники остались свободными отъ пораженія. Потому да не смущается сердце ваше, ни да устрашается страхомъ казни и осужденія. Спѣшите съ покаяніемъ и вѣрою въ отверстыя двери милосердія Божія къ источнику благодати, и съ радостію почерпайте воду спасенія. Вы смущаетесь и скорбите; потому что страдаете очень долго, много лѣтъ не видите конца своимъ страданіямъ? Паки и паки взирайте на распятаго, ибо и Онъ страдалъ и, можно сказать, вся земная Его жизнь была единымъ страданіемъ. *Тьмже и Богъ Его превознесе, и дарова Ему имя, еже паче всякаго имени* (Филип. 2, 9). Будьте увѣрены, что Онъ не на землѣ только молился, но всегда, живъ сый ходатайствовать о насъ предъ Богомъ! *Отче, молился Онъ, ижеже далъ еси мнѣ, хочу, да ижеже есмь азъ, и тѣи будутъ со мною* (Юанн. 17, 24). Видите ли исповѣдники распятаго, что предстоитъ за терпѣніе, за продолжительныя страданія? Слава небесная и нескончаемая. Стоять ли чего не многія минуты временныхъ страданій предъ цѣлою вѣчностію блаженства? Поистинѣ, *недостойны всѣ самыя продолжительныя страсти нынѣшняго времени къ хотящей славы явитися въ насъ* (Рим. 8, 18).

Господи Иисусе Христе, Сыне Божій! Ты и́когда ска-  
заль о Себѣ: *Азъ есмь путь, истина и жизнь* (Іоанн.  
14, 6). Вѣруемъ сему всѣмъ сердцемъ: буди и пребуди  
для насъ свѣтомъ истины, да во свѣтѣ Твоемъ узримъ  
свѣтъ! Буди и пребуди для насъ путемъ, ведущимъ въ  
двери райскія; буди и пребуди для насъ животомъ, утѣ-  
шеніемъ и отрадою, оживляющею скорбныя и изнеможен-  
ныя сердца наши! — Засвидѣтельствуемъ всѣ Христиане,  
добзаніемъ язвъ Спасителя нашего, что всѣ мы *не судимъ*  
*владѣти что въ насъ, тоію Іисуса Христа и сею рас-*  
*пята* (1 Кор. 2, 2).

А. Глаголевскій.

### ПѢСНЬ ПОКАЯНІЯ.

Отверзи двери покаянія  
Мнѣ Жизнодавче и Царю!

Услышь съ небесъ мои стенанія  
Душею грѣшиюю молю!

Мой духъ заутра къ храму рвется,  
Гдѣ пѣснь спасенія слышна;—

Гдѣ голосъ мира раздается,  
Гдѣ помощь грѣшникамъ дана.

Но храмъ тѣлесный полонъ скверны...  
Какъ онъ въ святилище войдетъ,—

И на святой алтарь небесный  
Какую жертву принесетъ?—

Языкомъ шепчущимъ хуленья,  
Очами жадными къ землѣ,

Какія вознесетъ моленья  
И какъ воззритъ къ Творцу, горѣ?

Руками скованными міромъ  
Какъ будетъ къ небу возводить?

Ногами падшими къ кумирамъ

Какъ онъ начнетъ Тебѣ служить?  
Коснись, о Боже, сего храма  
Рукою благодати своей;  
Лучъ жизни истинной и правой  
Въ него зиждительно пролей!  
Да мои ноги, оскверненны  
Служеніемъ богамъ инымъ,  
Падутъ коленопреклоненны  
Предъ алтаремъ Твоимъ, Святымъ.  
Да будутъ руки воздѣваться  
Въ молитвахъ чистыхъ къ небесамъ  
И будутъ стройно отзываться  
Блаженства вѣчнаго сынамъ.  
Да будутъ уши мои глухи  
Къ соблазнамъ, міра и грѣха,  
И пусть далеко ада слуги  
Бѣгутъ отъ вѣрнаго раба.  
Да и языкъ мой злорѣчивый  
Престанетъ злое говорить  
И, какъ тимпанъ краснорѣчивый,  
Молитвы будетъ возносить.  
Тогда и я въ жилище Бога  
Ногой неблазвенной войду  
И у священнаго порога  
Всю тугу сердца отведу.  
Источникъ слезъ подай мнѣ Боже  
Омыть грѣховъ нечистоту,  
И обновленнымъ лечь на ложе  
Забывъ мірскую суету!

Ж

*Душе моя!*

Душе моя! твой врагъ исконный  
Давно ужъ овладѣлъ тобой  
И къ жизни грѣшной, беззаконной,  
Давно влечетъ тебя съ собой.

Ужасный мракъ грѣховной ночи  
Закрываетъ тебѣ къ спасенью путь,—

А ты не опытная очи

Скорѣй старалася сомкнуть!..

Съ тѣхъ поръ на ложѣ искушеній

Ты спишь тяжелымъ, грѣшнымъ сномъ,

И, внемля голосу прельщеній,

Сдружилась ты съ своимъ врагомъ.

Но встань! ужъ близокъ часъ исходный.

Что ждетъ тебя? какой удѣлъ!..

Вступи на путь Творцу угодный!

Зажги лампаду добрыхъ дѣлъ!

Да на судѣ не лицемѣрный

Не обвинить тебя Творецъ,

Но да причтетъ Онъ, Пастырь вѣрный,

Тебя къ числу Своихъ овецъ.





## II.

## О П И С А Н І Е

## Кременецкихъ градскихъ православно-славныхъ церквей.

(Продолженіе.)

5) *Рождество-Богородичная Туницкая церковь.*

Тунцкая Рождество-Богородичная церковь принадлежитъ къ древнѣйшимъ изъ существующихъ нынѣ въ городѣ Кременцѣ православныхъ церквей. О ней также какъ о Свято-Николаевской и Пятицкой упоминается уже въ монстраціи или ревизіи города Кременца 1563 года (а). Удаленная отъ центра города и католическаго общества болѣе другихъ Кременецкихъ церквей, не имѣя у себя въ сосѣдствѣ ни Францискантъ, какъ церковь Свято-Николаевская, ни Реформатовъ, какъ Крестовоздвиженская, она, безъ сомнѣнія, долѣе ихъ имѣла счастье оставаться вѣрною праотеческому благочестію (б), и едвали не первая въ городѣ Кременцѣ свергла съ себя тяжкія

---

(а) „Przedmiescie od Wiszniowca za parkanem. Ulica Żołobowska. Pirszę tamtey ulicy idąc z miasta do Żołoba po prawey ręce.“ Здѣсь, между прочимъ, именуется „Pop Chapon (въ другихъ актахъ Нарон) na Cerkiew S. Przechysty placu (ogrodu) pr. 50. pr. 20 wolnych od placenia.“ Потомъ въ отдѣленіи: morgi polne ku miastu wymierzone: Popowi Chaponowi na cerkiew S. Przechysty włoka 1 wolna“.... См. Rewizya gruntow roku 1563.

(б) Первая уніятская книга появляется здѣсь въ концѣ половины XVIII столѣтія, а монстрація, какъ видно изъ имѣющей на остаткахъ ея подписи, (roku 1773) устроена въ эту церковь уже въ концѣ XVIII столѣтія.

оковы рабства Римской униі, бывшей всегда ненавистною здѣшнему, искони православному Русскому народу (в).

Туники составляютъ предмѣстье города Кременца съ южной стороны, или отъ Вишневецкой заставы. Эта, похожая болѣе на село, нежели на городъ, часть Кременца раскинута, какъ по хребту высокой горы, закрывающей г. Кременецъ съ южной стороны, такъ и по другимъ, нѣсколько меньшимъ, горамъ, или обширнымъ холмамъ, которые издавна извѣстны здѣшнимъ жителямъ подъ различными частнѣйшими названіями (г).

На одномъ изъ такихъ холмовъ, болѣе другихъ возвышенномъ и обширномъ, извѣстномъ собственно подъ именемъ Туникъ и составляющемъ какъ бы средоточіе этой части города, съ незапамятныхъ временъ существовала постоянно подъ именемъ *Пречистенской* извѣстная церковь. Если не на томъ же самомъ мѣстѣ, то по крайней мѣрѣ на той же горѣ существуетъ и нынѣшняя, съ

(в) Въ описи Кременецкой, что на Туникахъ, Рождество-Богородичной церкви, въ 1806 году составленной упоминается между прочимъ, «святый антиминсъ, на холстѣ рукодѣствованный Преосвященнымъ Самуиломъ, Митрополитомъ Кіевскимъ 1794 года. Въ метрикѣ же Туницкой церкви, переданной, по воссоединеніи оной, въ бывшій Кременецкій Богоявленскій Базилянскій монастырь, подъ 18 числомъ октября 1795-го года, имѣется слѣдующая замѣтка какого-то упорнаго и закоренѣлаго униата: „Roku tysiącznego siedymsetnego dziewiędziesiąt piątego dnia czwartego (w dzień S. Barbary) Decembra w nocy o godzinie trzeciej po północy, podczas wsienocny, wpadłszy Duchowieństwo Grekorossyiskie do cerkwi Tunickey, z kilkanastie żołdatami też cerkiew odebrali i przeswięcili“. . . . См. Метрику Туницкой церкви съ 1782-го года въ архивѣ Кременецкой Богоявленской церкви.

*Примѣч. автора.*

(г) Какъ напр. Глубокіе Туники, Красногорка, Корніи, Моргвы, Липовица, Боновка деревня, Княжина, Войтовщина.

1823 года, двухпрестольная церковь, обыкновенно именуемая Рождество-Богородичною, небольшая (д), объ одномъ куполѣ, покрытомъ бѣлою англійскою жестию, деревянная, построенная въ формѣ креста и главнымъ алтаремъ обращенная къ востоку.

Въ которомъ именно году и къмъ построена настоящая Туницкая церковь, нельзя было узнать, ни изъ устныхъ преданій, ни изъ наличныхъ письменныхъ документовъ. Извѣстно только, что она существовала уже при переходѣ Туницкаго прихода изъ уни въ православіе. Если, удѣлѣвшій до нынѣ униатскій иконостасъ устроенъ вмѣстѣ съ церковію, то постройку оной должно отнести не далѣе, какъ къ концу первой половины минувшаго столѣтія. Въ 1838 году она подкрѣплена каменнымъ основаніемъ и обновлена снаружи, а 1854-мъ году вся, за исключеніемъ купола, покрыта листовымъ желѣзомъ и снаружи окрашена.

Алтарей и престоловъ въ сей церкви два: одинъ во имя *Рождества Божіей Матери*, главный и издавна существующій, а другой во имя *Св. Великомученицы Варвары*, устроенный въ 1823-мъ году, вновь, въ сѣверномъ придѣлѣ.

Изъ утвари церковной въ настоящее время обращаютъ на себя вниманіе:

1) *Иконостасъ*, на темно-голубомъ фонѣ, устроенный во время уни, но вполне приличный и православной церкви нашей, какъ памятникъ тяготѣвшей надъ здѣшней страню Римской уни, онъ даетъ въ настоящее время изслѣдователю церковныхъ древностей наглядное понятіе о здѣшнихъ иконостасахъ того времени и вмѣстѣ показываетъ, что Русская здѣшняя церковь наша, и во время насильственнаго для нея соединенія съ темнымъ западомъ, не одними только взорами, но и умомъ, и сердцемъ, и

(д) Въ высоту имѣетъ она 25, а въ длину и ширину съ придѣлами 21 аршинъ. Освѣщается 13 окнами, изъ коихъ въ нижнемъ этажѣ всего 8, т. е. въ каждой изъ четырехъ частей или придѣловъ по два.

воображеніемъ, постоянно обращалась къ родному ей по вѣрѣ, свѣтозарному Востоку, въ глубинѣ сердца своего имъ жила, объ немъ вздыхала, ему не принужденно слѣдовала. Иконостасъ этотъ, хотя по нѣкоторымъ изображеніямъ и украшеніемъ и замѣтно, что уніатскій, посто-янно имѣлъ царскія врата, вводившія въ особый, довольно обширный олтарь, и въ цѣломъ составѣ своемъ весьма сходенъ съ православнымъ. Четыре мѣстныхъ иконы сего иконостаса, а именно: Спасителя, Божіей Матери, Свя-тителя Николая и Архистратига Михаила, а также три находящіяся надъ царскими вратами, какъ-то: Коронаціи Божіей Матери, Рождества Пресвятыя Богородицы и Преображенія Господня—въ металлическихъ, посеребрен-ныхъ окладахъ говорятъ также о православномъ устрой-ствѣ сей церкви. О времени построенія сего иконостаса можно догадываться только по слѣдующей замѣткѣ живо-писца надъ изображеніемъ Божіей Матери, стоящимъ въ южномъ придѣлѣ и у южной стѣны, писаннымъ, по види-мому, одною рукою съ цѣлымъ иконостасомъ, и помѣщен-нымъ въ особомъ кіотѣ, одного цвѣта съ цѣлымъ иконо-стасомъ: *«сей олтарь сооружися року Божія 1747, за старшаго брата Василія Малищика, Андрея Гордійчука ключника»* (е). Въ западномъ же притворѣ, можно видѣть уцѣлѣвшее доселѣ изображеніе 12-ти Апостоловъ, остатки древнѣйшаго, чисто Греческой живописи, иконостаса.

2) Большое *напрестольное* Евангеліе, напечатанное въ 1780-мъ году, по благословенію Купріана Стецкаго,

(е) Правда, есть подобная замѣтка и внизу изображенія Св. Мученицы Параскевы, стоящаго въ западномъ при-дѣлѣ у сѣверной стѣны, которое, какъ самая надпись по-казываетъ: *«олтарь сей сооруженъ року Божія 1779»* (1779) м. сент. 7 д.) позже написано, но живопись этой иконы видимо разнится отъ живописи цѣлаго иконостаса, и самый кіотъ, въ которомъ помѣщена сія икона, совер-шенно не похожъ своимъ цвѣтомъ и отдѣлкой на цѣлый иконостасъ.

въ Почаевѣ. Виѣшній серебрянный окладъ сего Евангелія, довольно искусно отдѣланъ, благолѣпнень и немалоцѣнень. На верхней доскѣ этого Евангелія посрединѣ—изображеніе распятія Спасителя, Которому предстоятъ скорбящая Божія Матерь и возлюбленный Ученикъ Христовъ, а по угламъ—четыре Евангелиста. Выпуклость этихъ серебрянныхъ и позлащенныхъ изображеній и имѣющееся на нижней доскѣ вензелевое Латинское надписаніе имени *Марія*, ясно показываютъ, что и самый окладъ этотъ также устроенъ еще во время уніи. По устному разсказу бывшаго настоятеля сей церкви, О. Левицкаго, окладъ этотъ устроенъ неизвѣстно въ которомъ именно году, при бывшемъ настоятелѣ сей церкви, уніатскомъ еще священникѣ Собкевичѣ, и обошелся въ 150 руб. серебромъ.

3) *Другое*, также *напрестольное* Евангеліе, нѣсколько меньшее помянутаго, Московской печати 1833 г.—На верхней доскѣ онаго, по срединѣ, живописное, на финифти, изображеніе Воскресенія Христова, а по угламъ, такое же изображеніе четырехъ Евангелистовъ; на нижней же сторонѣ, посрединѣ доски, выпуклое посеребренное изображеніе Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Куплено въ 1835 г. за 40 р. серебромъ.

4) *Серебрянная*, мѣстами снаружи, и вся внутри позлащенная чаша, съ чеканенными на подножіи изображеніями Херувимовъ, вѣсомъ въ 1 фунтъ, съ подписью на внутренней сторонѣ подножія: «Сей Килѣхъ Даніилъ Бихъ, року 1771.»

5) *Напрестольный*, *ручной*, изъ серебра 84 пробы, позлащенный крестъ съ выпуклымъ изображеніемъ распятаго Спасителя, вѣсомъ въ 17¼ лотовъ.

6) *Ризы*, или *священническая фелонь*, бѣлая, грезетовая, Высотайше пожертвованная Императрицею Екатериною II, довольно еще крѣпкая.

Нѣкоторыя изъ *церковно-богослужебныхъ книгъ Тунницкой церкви* тѣже, что въ вышеописанныхъ Кременецкихъ церквахъ—Соборной Свято-Николаевской и, приписной къ



ней, Крестовоздвиженской; но встрѣчаются и такия, которыхъ въ тѣхъ церквахъ нѣтъ, а именно:

А) *Православныя книги, Львовской печати:*

1) Бывшее *напрестольное* Евангеліе Львовской печати 1690-го года. Оно издано по благословенію Святѣйшихъ *Четверопрестольныхъ Патриарховъ*, Львовскимъ братствомъ, бывшимъ еще Православнымъ и ревновавшимъ о правосвѣрїи, православіи и благочестїи, о которыхъ поѣтому неоднократно и упоминается въ предисловіи сей книги (ж). Оно въ малиновомъ рытомъ бархатѣ и серебрянномъ окладѣ, на которомъ, на верхней доскѣ, посрединѣ вырѣзанное изображеніе распятаго Спасителя, при которомъ стоять Божїя Матерь и Іоаннъ Богословъ, тутъ же изображеніе затмѣнїя солнца и луны, надпись вверху Крестъ ІИЩ, а внизу Адамова голова и у ней слова р. б. 4471 т. е. року Божїя 1738, а по четыремъ угламъ таковое же изображеніе четырехъ Евангелистовъ: на нижней же доскѣ, по срединѣ, на особой серебрянной дощечкѣ, везелевое изображеніе имени Іисуса Христа. Евангеліе это, напечатанное православнымъ братствомъ во Львовѣ, какъ видно изъ сохранившейся на немъ рукописной внизу листовъ, подписи (з), подарено Туницкой церкви вѣнскимъ Ілією Мякотю, въ 1718 году. Естественно думать, что Туницкая церковь была еще тогда православною.

(ж) «Соблуди и покрый Святѣйшихъ *Патриарховъ*, Преподобныхъ Архіепископовъ и Боголюбивыхъ Епископовъ въ благочестїи сущихъ, и право правящихъ слово твое истины... Спаси Господи всякъ священническій чинъ и иноческій и вся *Православныя Христіаны*... Землю угобзлюди умножи, правосвѣрїе въ нихъ утверди..... Помни Господи всѣхъ прежде усопшихъ *Православныхъ Христіанъ*»....

(з) Подпись эта начинается съ 1-го листа Евангелїа отъ Матѳея слѣдующими словами: «Року 4471 (1738) мѣсяца сентеврїа дня (14) сіе Евангелїе тетро на давъ рабъ Божїй Ілія Мякота Розмѣйчукъ съ женою своею

2) *Апостолъ*, или книга Новаго Завѣта, заключающая въ себѣ дѣянія и посланія Апостольскія, обыкновенно при Богослуженіи употребляемая, изданная по благословенію Свят. *Патріарховъ* и Кіевскаго Митрополита *Петра Мошлы*, въ 1639 г., извѣстнымъ того времени типографомъ Михаиломъ Слюзкой. Она посвящается типографомъ знаменитому тогдашнему Архипастырю, ревнителю духовнаго просвѣщенія и благочестія и высокому покровителю и защитнику православія, приснопамятному въ лѣтописяхъ православной, въ особенности западно-русской Церкви, *Петру Мошлы*. Въ посвященіи семъ заслуживаетъ особенное вниманіе слѣдующая, весьма удачная, характеристика, какъ тогдашняго состоянія православной церкви здѣшней, такъ и незабвеннаго Архипастыря, столько оказавшаго услугъ и православной церкви здѣшняго края вообще, и въ частности православной церкви именно Волынской. Издатель, жалуясь на преслѣдованія злыхъ лю-

---

Марією и со чады своими Іоанномъ, Григоріемъ, Климентіемъ и дочерію Марією, до храму Рождества Пресвятыя Богородици въ мѣстѣ Его королевской милости Кремьянцѣ, на Туникахъ, предмѣстѣ Вишневецколъ будучого, за доброе здравіе амѣнь.» На листѣ 114, гдѣ начинается Евангеліе отъ Марка, тоюже рукою продолжается внизу по листамъ слѣдующая надпись: «А хтебы сіе Евангеліе мѣль отдѣлти отъ того храму Пресвятыя Богородици рождества на Туникахъ будучого, анаѣема проклятъ будетъ амѣнь.» Далѣе на листѣ 183, гдѣ начинается Евангеліе отъ Луки, тоюже рукою, внизу по листамъ написано слѣдующее: «А надавъ сіе Евангеліе за здоровіе свое и жоны и чади своѣхъ, а на вѣчную память умершихъ родичовъ своѣхъ и сына Самоила и на царствіе вѣчное амѣнь.» Наконецъ на листѣ 301, гдѣ начинается Евангеліе отъ Іоанна, слѣдующее окончаніе надписи: «наданое бысть сіе Евангеліе за прызвитера *Іерея Павла Іеніткіевича, Протопопина той часъ Кремьянецкаго*. Слава Богу во вѣки амѣнь.»

дей, препятствующихъ ему заниматься свободно своимъ искусствомъ, на пользу православной церкви, и перечисляя великихъ святыхъ мужей ветхаго и новаго завета, примѣры которыхъ побуждаютъ его не смущаться гоненіями, но подвизаться тѣмъ съ большею ревностію, прибавляетъ: «А что же ми по такъ многихъ зъ тима прикладахъ? што по святыхъ отцовъ свѣдоцтвахъ, што по доводахъ? Само заисте ясне превелебнѣйшее Преосвященство твое, мой Велице Милостивый Панъ, Пастырь и Добродѣй, за всѣ тыи стати можешь. Кому, абовѣмъ, въ промыслахъ, працахъ и непрестанныхъ фатиахъ, около неощацованныхъ церкви святой православной нележныхъ пожитковъ и добръ, суть не вѣдомы импедимента, препоны и прешгоды, которыя ясне превелебнѣйшее преосвященство твое, обхдять? Кому и то есть тайно, же на публичныхъ зъѣздахъ старанося промышляно и забѣгано, абы и самое Православное набожество, Богодухновенныи молитвы, Божественныи литургии и безкровныи офиры, презъ ясне Пре-велебнѣйшее Преосвященство твое и при тобѣ будущихъ отправованы, а Богу Вседержителю православно отдаваны и офированы не были? Любо тамже иннымъ вше-лякимъ, не зовсѣмъ належнымъ справомъ и дѣломъ зомлая вольность позволенная бываетъ: То же власне въ томъ зачатомъ топографномъ дѣлѣ зомною и въ окомъ меня ся дѣяло и дѣеть».... Указавши за тѣмъ на заслуги знаменитыхъ предковъ высокаго Архипастыря Кіевскаго, Галицкаго и всея Россіи, писатель воспоминаеть о собственныхъ его воинскихъ доблестяхъ и заслугахъ и значеніи ихъ для церкви православной: «То те же меньшая оздоба и ясность презацной и ясне Превелеб-особы и домовства твоего есть, жесь и свои такъ великіи прислуги и мерита той Рѣчи посполитой, еще въ ставѣ свѣдкомъ чинилъ, а вѣрность зъ дѣльною отвагою своею и сердцемъ Героицкимъ, за каждою оказією и потребою, такесь оказовалъ, жесь въ томъ нѣкому предкованя не допустилъ. Посвѣдчаеть того и самая навысшая панства того зверхность, Наясенѣйшій и незвѣтяжоный Монарха,

Владиславъ Четвертый, Кроль Польскій, Панъ нашъ теперь щастливе пануючій, якось противъ присяглого Панствъ тыхъ непріятели, Турчина, подъ часть экспедици Хотѣнскоѣ, ставаль. Посвѣдчаеть того, мовлю, не словы только, але и речу, милостивую свою ласку, такъ особѣ твоей самой, *яко тежъ и всей въ ней церкви святой православной Россійской офѣркуючи. За што ти она и нынѣ есть и въ вѣчныи роды памятна и вдячна быти повинна*.... «Штожъ далѣй», продолжаетъ авторъ, «въ щегульныхъ цютахъ твоихъ быстрый правого разуму взрокъ усмотрити неможеть? и за въ тобѣ, якъ въ кришталовидномъ небѣ, прясныхъ звѣздъ, не побачить невинности Авелевы, Надѣи Ноевы, терпѣливости Юововы, послушенства, звлаща въ речахъ слушныхъ, бы ку наменьшему брату, Авраамовою, чистоты Юсифовы?... Ялужны и милосердя твоѣ, по всемъ заисте свѣтѣ, повѣсти людскѣ разносятъ. Разносятъ не мѣй *Алюмнове прецацныхъ отъ тебе уфундованныхъ въ Кіевь школъ, семинарій и Бурсъ*. Высвѣдчають и разголошають щедробливість твою гоиную и *святымъ церкви зъ руинъ выдвиненнымъ, и небозрачнымъ благольтеямъ приоздобленнымъ*. Розумъ твой, розумъ заисте есть мудрый, цвѣточный, великій. Великій за правды въ радахъ, въ ферованю, сентенцій, въ угодахъ людей порозненныхъ: але больший *встаранюся о цѣлости церкви Божіей, и паствѣ овежъ собѣ отъ него повѣронныхъ*... Мовити тутъ слушне о тобѣ могу, што нѣгдысь Письмо Святое роковало о Юсифѣ: ниже родися, мовить, мужъ подобень Юсифови, дабы былъ *вождь братіи своей, утверждение рода, строитель Братіямъ, укрѣпление людемъ*. (Сираха 49)»..

О своемъ же изданіи этого Апостола типографъ, въ предисловіи къ читателю, заключаетъ: «за дѣло друкарнѣ, весполь зъ Колегами своими, взявши, помышляль, иле ми належало, што и якимъ способомъ, подъ той звлаща *надъ мьру поваріованный* часть, на свѣтѣ выдати мѣлъ бымъ. А литъ многихъ натыхъ мѣсть голось ударяеть до ушій нашихъ, абы была выдана книга посполите

Апостолъ реченая ведае *потребы уживаня Церковнаго Старожитнаго*, споряющая. Зтымъ еднакъ докладомъ, а бы, такъ ведле Тестаменту презъ трудолюбныхъ илюбовъ *Православнаго Монастыря Валенскаго въ року 1623-го справленаго*, яко тежъ и ведле *Бесѣдъ Златоустаго Святотого* року, въ Святой великой *Лаврь Печерской Киевской выданныхъ*, непохмурнымъ окомъ преизрѣни и рукою непорывчею скорыгованъ, въ своемъ текстѣ зоставши, на свѣтъ выходилъ....

3) *Тріодъ Цвѣтная*, Львовской печати 1688-го года, безъ заглавнаго листа, но съ удѣлѣвшими предисловіями. Братство храма Успенія Пресвятыя Богородицы, *стариини Ороу Патріаршаго*, посвящаетъ это изданіе свое Пречистой, Преблаженной, Свѣтоносной Дѣвѣ Богоотроковицѣ, Матери Солнца Незаходимаго, изъ Нея же на *Востоку Солнца* и пр. Посвященіе это начинается словами: «Зачинаетъ Церковь *Восточная*, Церковь пѣнія похвалы Троицы Пресвятыя исполненна, Тріодіонъ, або Тріпѣснецъ сей отъ таковаго пѣнія: душеполезную свершивше Четверодясятницу и прочая. Зачатый, продолжаютъ издатели, свершивше благодатію свершеннаго и всесильнаго Бога и помощію Пречистой Дѣвы Богородицы, к *утѣшенію съвершеному и съвершенству спасенному, сыновъ Церкви Восточныя*, Тріодіонъ сей, свершивше Зерцало истины, въ немъ же обачить себе каждый» и пр. а заключаются слѣдующимъ моленіемъ: *Примижь, о Владычице, сіе, еже въсписуемъ и приносимъ Тебѣ и насъ самыхъ, и всѣхъ Православныхъ Христіанъ не отступающихъ отъ Тебе, отъ бѣдъ съхрани, смущенія и печали бурю разори, веселія животъ нашъ исполни, утверди съвѣръ Православныхъ, и моли сына своего, и Бога нашего, абы сыновъ Церкви Матки нашей, ведлугъ обѣтницы учителя народовъ, избраннаго Христова съ-судя утвердилъ всѣхъ даже до конца неповинныхъ въ день Господа нашего Иисуса Христа, абы начатое, дѣло благое въ нихъ съвершилъ, даже до дне Иисусъ Христова: абы подвигомъ добрымъ подвизающимся въру статичне заховаючимъ отъ*



доженный вѣнецъ правды отдалъ Господь, въ день онъ праведный судія (и).

4) *Литуріаріонъ*, или служебникъ, заключающій въ себѣ литургіи Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и Пржедосвященную, по благословенію *Святѣйшихъ Патріарховъ*, въ Львовѣ, тщаніемъ братства храма успенія Пресвятыя Богородицы, ставропігій Ороу Патріаршаго, въ 1694-мъ году *третьею типою* изданный. Въ немъ есть въ началѣ предисловіе «къ преосвященнымъ еже о Христѣ и въ благочестіи Апостольскихъ ученій и святыхъ Отцевъ догматъ и преданій *добрымъ хранителемъ*, святая соборныя Апостольскія *Восточныя* Церкви, Архіереемъ и Пастыремъ и всего чину Церковнаго честнымъ отцемъ и Іереемъ»... Въ этомъ предисловіи издатели объявляютъ, между прочимъ, что книга эта издается «за произволеніемъ и благословеніемъ *Святѣйшихъ Патріарховъ*, *святаго Апостольскаго Ороу Константинопольскаго* и Преосвященныхъ Архіепископовъ, Митрополитовъ Кіевскихъ и Боголюбивыхъ Епископовъ Львовскихъ, *православныхъ Па-*

(и) На первыхъ листахъ этой книги слѣдующая подпись: «Року 1698 мѣсяца іюлія дня 30 сію Триодъ куплено до храму Рождества Пресвятой Богородицы въ мѣстѣ Кремлянцу Е. К. М. судовомъ за стараніемъ отца *Павла Етковича* Презвитора тое же Церкви Рождества Пресвятой Дѣвы Богородицы а за суму и на датокъ побожныхъ людей ктиторовъ и парафѣянъ того храму, наипервъ именовите Его мосцѣ П. Александра Посуховскаго, а потомъ Іоанна Тарана, Іоана Трѣскала, Іоана Нѣчня и Е. М. П. Гурковскаго и иныхъ добродѣевъ побожныхъ за свое доброе здоровья и одѣлушеніе грѣховъ своихъ. Именемъ святой и животворящей Троицы просимо, абы не отдалена была Триодъ сия одъ храму Рождества Пресвятой Богородицы жаднымъ способомъ, а хтоби мѣлъ отдалити сію Триодъ альбо продати и на свой пожитокъ обернути, альбо обмѣняти неслушне, то будемся и стаковымъ судити на ооромъ пришествіи Христовомъ.»



стырей Россійскихъ синодальнымъ, съ готоваго экземпляра добре предъ тымъ зъ благословенія святой памяти преосвященнаго Киръ Петра Мошлы, Екзархи Св. Апостольскаго ерону Константинопольскаго, въ святой Лавръ Печерской, въ року 1639 исправленнаго и типомъ издавнаго (і).

5) *Анолоий* или *Трефологий*, содержащій въ себѣ службы праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и избранныхъ святыхъ, безъ заглавнаго листа, Львовскимъ братствомъ храма Успенія Пресвятыя Богородицы, *ставропигийи* ерону *Патріаршаго*, на пользу всеѣмъ въ *благочестіи* живущимъ, *истииннымъ* сынамъ *церкви* *Восточныя* и *право* *исправляющимъ* Слово Господне истины при первосвященномъ *Архіепископѣ* *Православномъ* *Митрополитѣ* *Кіевскомъ* и *вселя* *Россіи* *Петрь* *Мошль*, *благочестія* *ре-*

(і) Рукописная подпись на сей книгѣ: «року Божяго 1701) мѣсяца марта дня 27, книгу сію глаголемую служебникъ купилъ Іоанъ Ломаковичъ, Максимовъ Кравцѣвъ сынъ и надавъ до храма Рождества Пресвятыя Богородицы на Туникахъ въ мѣстѣ Ея Королевской милости *Кремянцѣ* при *Презвитерѣ* *Павль* *Етьковичу* за свое доброе здоровья и на вѣчную память родичѣвъ своихъ на имя Максима и Христины и сестры своей Маріи и вѣчными часы надаеть до храма Рождества Пресвятой Богородицы, а хто бы мѣлъ сію книгу отъ того храма отняти або якимъ несълушьнымъ способомъ отдалити, то съ таковымъ будуся судити на страшное второе пришествія Христова, и нехай той будетъ анаѣема на вѣкомъ аминь». Далѣе другая на тойже книгѣ подпись слѣдующая: «Тойже служебникъ рабъ Божіи Максимъ Ломаковичъ со женою своею Марією по вторе своимъ коштомъ за свои власніи гроши оправилъ за що дали золотихъ чтири и грош... а то и вамъ реченіи служебникъ купленнии вамъ реченіемъ Іоанномъ Ломаковичемъ родителемъ zde реченаго Максима повторе оправленнии року Божія 1758) мѣсяца марта дня 17».

постію многоподвижною Пастырѣ, неизвѣстно въ которомъ именно году, изданный (к).

(Продолженіе будетъ).



Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода графа Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1867 годъ.

(Продолженіе).

*Религіозное состояніе воложскихъ инородцевъ, принявшихъ православіе.*

По отзывамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, религіозное состояніе обращенныхъ приволжскихъ инородцевъ вообще удовлетворительно, и они болѣе и болѣе сродняются съ духомъ христіанства и обновляются подъ его вліяніемъ.

Въ частности, совращеніе крещеныхъ татаръ въ магометанство, довольно сильное въ 1865 и 1866 годахъ,

---

(к) На этой книгѣ есть надпись, изъ которой сохранились только слѣдующія слова: «во Имя Отца и Сына... При храм... въ Кременцу град на Туникахъ за стараніемъ старшаго братч. на имя Θεодора Гордѣйчука и жени его Анны за душевное спасеніе и здравіе тѣлесное... власными руками платилъ и при томъ цѣлое посполство при... священій Іерей *Михаилъ Порохонка* Презвитерь тоеи церкви, мастеръ былъ Іоанъ Саковичъ з града Бродовъ и далъ за оправу по менени Θεодоръ Золотихъ (5) ѣ зобщиною Богу на честь и хвалу Пресвятой Богородици аминь».

почти совершенно прекратилось въ минувшемъ году. По распоряженію преосвященнаго казанскаго, протоіерей свіяжской, тетюшскій и цивильскій, вмѣстѣ съ приходскими священниками, объѣзжали всѣ деревни тѣхъ приходоѡ гдѣ жили совратившіеся татары и увѣщевали ихъ обратиться къ православнои вѣрѣ. Эта проповѣдь была особенно успѣшна въ Свіажскомъ уѣздѣ: здѣсь до 350 отпадшихъ татаръ возвратились къ истиннои вѣрѣ.

Мордва въ симбирской епархіи оказываетъ особенное усердіе къ церкви. Равнымъ образомъ и крещенные чувашки живущіе въ той же епархіи, дѣлаются болѣе и болѣе усердными къ христіанству. Такъ, принадлежащіе къ Буинскому уѣзду чувашки составили, въ минувшемъ году, на мірскомъ сходѣ приговоръ: оставивъ празднованіе пятницы по прежнему ихъ чувашскому обычаю, почитать воскресенье и праздничные христіанскіе дни, соблюдать посты, оставить разные языческіе обычаи и во всемъ поступать, согласно уставамъ христіанской церкви.

Для живущихъ въ нижегородской епархіи крещенныхъ мордвы, черемисъ и татаръ, епархіальное начальство озаботилось пріобрѣтеніемъ потребнаго числа экземпляровъ священныхъ книгъ: чина литургіи св. Іоанна Златоустаго и Евангелія Луки—на татарскомъ языкѣ, а также всѣхъ четырехъ Евангелій, на мордоскомъ и черемисскомъ нарѣчіяхъ. Книги эти разсланы по приходамъ, гдѣ живутъ означенные инородцы, въ видахъ утвержденія ихъ въ православнои вѣрѣ.

*Мѣры къ просвѣщенію язычествующихъ поволжскихъ инородцевъ.*

Насажденіе православнои вѣры среди пребывающихъ въ язычествѣ поволжскихъ инородцевъ совершалось посредствомъ проповѣди слова Божія мѣстнымъ приходскимъ духовенствомъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—особыми миссіями. Такъ, въ вятской епархіи дѣйствовали двѣ миссіи: одна—для обращенія черемисъ въ уѣздахъ Яренскомъ и

Уржумскомъ, и другая для просвѣщенія вотяковъ— въ уѣздахъ Глазовскомъ, Сарапульскомъ, Елабужскомъ и Малмыжскомъ. Въ самарской епархіи, въ истекшемъ году, вновь учреждены четыре миссіонерскихъ стана въ приходахъ Николаевского, Бузулукскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ, населенныхъ въ значительной степени язычниками изъ чувашъ и вотяковъ. Кромѣ того, предположено открыть для обращенія изъ магометанства миссіонерскій станъ въ Александро-Невскомъ монастырѣ, учредившимся въ минувшемъ году въ Бугульминскомъ уѣздѣ самарской епархіи. А чтобы проповѣданіе слова Божія среди язычествующихъ инородцевъ поставить въ возможно благопріятныя условія, Святѣйшимъ Синодомъ въ отчетномъ году разрѣшено, преосвященнымъ приволжскихъ епархій назначать священнослужителей къ инородцамъ изъ сихъ же инородцевъ, по надлежащемъ ихъ приготовленіи. Мѣра эта можетъ обѣщать весьма важныя послѣдствія, но требуетъ большой осмотрительности и постепенности въ осуществленіи ея. Она, впрочемъ, достаточно облегчается въ отношеніи къ успѣшному приведенію въ исполненіе тѣмъ, что уже положены добрыя начала къ твердому православному образованію инородческихъ дѣтей, совершаемому частію въ нѣкоторыхъ духовноучебныхъ заведеніяхъ, преимущественно же въ церковно-приходскихъ школахъ.

Изъ духовно-учебныхъ заведеній можно указать на самарское духовное училище, гдѣ съ большимъ усердіемъ и удовлетворительнымъ успѣхомъ обучается крестьянннчувашанинъ, основательно знающій чувашскій и татарскій языки. Преосвященный самарскій выражаетъ надежду, что этотъ чувашанинъ, по окончаніи ученья, будетъ полезнымъ миссіонеромъ между своими единоплеменниками. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ вятской епархіи обучаются дѣти черемисскаго происхожденія. Главная цѣль, къ которой стремится духовное начальство, допуская ихъ въ духовныя школы, именно та, чтобы подготовить въ нихъ будущихъ просвѣтителей черемисъ. Въ видахъ возможно лучшаго достиженія этой цѣли, съ минувшаго года Святѣйшимъ

Синодомъ постановлено, согласно представленію епархіальнаго начальства: 1) чтобы черемисскія дѣти, по своему здоровью и умственнымъ дарованіямъ способныя къ образованію, при согласіи родителей отдать ихъ въ духовное званіе, первоначально были обучаемы мѣстными священниками грамотѣ, письму и молитвамъ: 2) чтобы затѣмъ при вятской семинаріи открыта была для черемисскихъ воспитанниковъ приготовительная школа, для обученія въ ней священной исторіи, катихизису, русскому языку и арифметикѣ, и 3) чтобы только послѣ двухлѣтняго пребыванія черемисскихъ дѣтей въ этой школѣ, они переводимы были въ семинарію. Эти правила, постановленныя Синодомъ въ оубѣну прежняго порядка, допускавшаго пріемъ черемисскихъ дѣтей въ духовныя школы, безъ всякой подготовки и въ раннемъ возрастѣ—отъ 7 до 8-ми лѣтъ, когда невозможно опредѣлить ни способностей, ни наклонностей дѣтей—надо надѣяться, поведутъ къ благопріятнымъ результатамъ.

Кромѣ того, инородческія дѣти въ значительномъ количествѣ находятъ способы къ образованію въ церковно-приходскихъ школахъ, которыя болѣе и болѣе умножаются въ казанской епархіи. Въ истекшемъ году, въ Козмодемьянскомъ уѣздѣ было болѣе десяти школъ, гдѣ наставниками были природные и весьма ревностные къ своему дѣлу черемиссы. Въ Мамадышскомъ уѣздѣ, населенномъ большею частію татарами, было до пяти школъ, гдѣ обученіемъ занимались, подъ руководствомъ мѣстныхъ священниковъ, татары, получившіе образованіе въ казанской школѣ Ильминскаго и Тимоѣева. Эта послѣдняя школа, дѣлающаяся разсадникомъ учителей для распространенія образованія, въ духѣ православія, въ татарскихъ поселеніяхъ, съ большимъ успѣхомъ и энергіею продолжала свою весьма полезную дѣятельность. Для усиленія средствъ оной, Святѣйшимъ Синодомъ, въ истекшемъ году, отпущено было 1,000 р. с.

Рядъ мѣръ къ распространенію и утвержденію православной вѣры среди поволжскихъ инородцевъ заключился



въ минувшемъ году новою, весьма важную по дѣли и ожидаемымъ послѣдствіямъ, мѣрою, именно учрежденіемъ въ Казани братства во имя святителя Гурія, перваго архипастыря казанскаго и перваго ревнителя къ насажденію православія въ инородческихъ племенахъ казанскаго края. Оно открылось 4 октября 1867 года, въ день обрѣтенія мощей Святителя Гурія, по мысли казанскаго епархіальнаго начальства, при участіи лицъ изъ разныхъ сословій. Это братство избрало для себя высокую и широкую задачу: содѣйствовать утвержденію въ вѣрѣ православной крещенныхъ инородцевъ; воспитывать дѣтей ихъ въ духѣ православія, заводя для того инородческія школы и распространяя книги на ихъ народныхъ языкахъ; содѣйствовать распространенію св. Христіанской вѣры между живущими въ казанской епархіи магометанами и язычниками; убѣждать и вразумлять отпадающихъ и заблуждающихся членовъ православной церкви; поддерживать благолѣпіе храмовъ; развивать въ народѣ здравыя понятія и искоренять суевѣрія; наконецъ, оказывать нравственную и матеріальную помощь нуждающимся членамъ православной церкви. Такова дѣятельность, предстоящая только что открытому братству.

### *Просвѣщеніе инородцевъ въ предѣлахъ Сибири.*

Разноплеменные инородцы, обитающіе въ предѣлахъ Сибири, были просвѣщаемы, какъ и прежде, трудами миссій иркутско-забайкальской и алтайской.

### *Дѣйствія алтайской миссії.*

Алтайская миссія, продолжая распространять благовѣстіе Христово въ прежнихъ пунктахъ своей дѣятельности, въ минувшемъ году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открыла свои дѣйствія еще въ новой мѣстности—Семипалатинской области, вслѣдствіе обнаружившейся тамъ готовности не христіанъ-кочевниковъ принять св. крещеніе.



Въ теченіе минувшаго года алтайскими миссіонерами обращено къ истинной вѣрѣ 517 человекъ, въ томъ числѣ 456 язычниковъ и 61 магометанинъ. Число это не много превышаетъ количество обращенныхъ тою же миссіею въ 1866 г., именно на 18 только человекъ. Можетъ быть такой малый успѣхъ зависѣлъ отъ прискорбныхъ пререканій, къ сожалѣнію, возникшихъ между миссіонерскимъ обществомъ и алтайскою миссіею, отвлекшихъ членовъ миссіи отъ проповѣданія слова Божія къ довольно продолжительнымъ письменнымъ счетнымъ занятіемъ, и побудившихъ начальника миссіи, архимандрита Владимира, лично пребыть съ Алтая въ С.-Петербургъ.

*Усиленіе миссіонерскихъ дѣйствій въ березовскомъ краѣ, тобольской епархіи.*

Для усиленія миссіонерскихъ дѣйствій на сѣверѣ Сибири, въ березовскомъ уѣздѣ тобольской епархіи, увеличено число миссіонеровъ, съ назначеніемъ большихъ средствъ на миссіонерскую дѣятельность. Такъ, при обдорской Петропавловской церкви, по примѣру открытой въ 1854 г. таковой же церкви, и въ составъ обдорской миссіи, назначенъ, сверхъ бывшихъ доселѣ двухъ священниковъ-миссіонеровъ, еще третій миссіонеръ. Ему вмѣнено въ обязанность постоянно находиться съ походною церковью и однимъ изъ обдорскихъ причетниковъ на пространствахъ, занимаемыхъ инородцами по правую сторону Обдорской губы, въ кочевьяхъ низовыхъ самоѣдовъ, для отправленія богослуженія и христіанскихъ требъ у крещенныхъ и обращенія къ св. вѣрѣ некрещенныхъ; объѣзжать разсѣянные на тѣхъ пространствахъ стойбища инородцевъ и, главнымъ образомъ, пріостанавливаться при чумѣ управляющаго ими князя, а также во вновь открытомъ Тазовскомъ станѣ, какъ двухъ главныхъ пунктахъ, могущихъ постоянно привлекать къ себѣ инородческія населенія. На состоящихъ при обдорской Петропавловской церкви двухъ священниковъ возложено утверждать въ вѣрѣ крещенныхъ

и обращать къ ней некрещенныхъ самоѣдовъ приуральскихъ, обитающихъ по лѣвую сторону Обской губы. Имъ предоставлено чередоваться въ объѣздахъ юртъ упомянутыхъ инородцевъ, такъ чтобы одинъ изъ этихъ священниковъ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ находился при постоянной обдорской церкви, а другой, въ это время, съ походною церковію и однимъ изъ причетниковъ объѣзжалъ становища инородцевъ. На устройство второй походной церкви для обдорской миссіи отпущено въ распоряженіе преосвященнаго тобольскаго 300 р., а для приобрѣтенія всего нужнаго къ передвиженію этой церкви—600 р. сер. Какъ вновь назначенному къ обдорской церкви іеромонаху Соловецкаго монастыря Ирнарху, такъ и двумъ другимъ миссіонерамъ-священникамъ этой церкви назначено увеличенное жалованье, именно по 500 р. въ годъ каждому (вмѣсто 250 р.); сверхъ сего, на вознагражденіе толмача при іеромонахѣ Ирнархѣ положено 100 р. въ годъ. Прочимъ членамъ обдорскаго причта положено содержаніе въ слѣдующихъ размѣрахъ: діакону, на коемъ лежитъ обязанность обученія остяцкихъ и самоѣдскихъ дѣтей русскому языку и закону Божию 250 руб. въ годъ (вмѣсто 180 р.); причетнику, состоящему при миссіонерѣ и находящемуся въ постоянныхъ объѣздахъ кочевьевъ низовыхъ самоѣдовъ, по 200 руб. въ годъ, и тремъ прочимъ причетникамъ—по 175 р. каждому (вмѣсто 130 руб.). Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа миссіонеровъ въ составѣ обдорской миссіи и расширеніемъ круга ея дѣятельности, увеличена сумма на разныя миссіонерскія потребности. На издержки при разъѣздахъ съ двумя походными церквами, на наемъ проводниковъ и гребцовъ, на изготовленіе крестиковъ и рубашекъ для пріемлющихъ св. крещеніе, на подарки инородцамъ и другіе предметы положено производить, вмѣсто назначенныхъ къ 1865 г. 415 р., по 600 р. въ годъ. Въ 1867 г. увеличенъ также личный составъ причта при сургутской церкви опредѣленіемъ къ ней втораго священника и еще одного причетника. Обоимъ сургутскимъ священникамъ вмѣнено въ обязанность поочередно объѣзжать

кочевья ихъ прихожанъ и проповѣдывать Евангеліе прѣстающимъ къ Сургуту инородцамъ. Двумъ сургутскимъ священникамъ назначено содержаніе также въ увеличенномъ размѣрѣ по 350 р. каждому (вмѣсто 180 р.) и тремъ причетникамъ по 175 р. (вмѣсто прежнихъ отъ 60 до 70 р.). Всѣ эти денежные увеличенія и единовременные расходы отнесены на счетъ капитала, назначеннаго на распространеніе православія между язычниками имперіи.

*Успѣхи христіанства въ енисейской епархіи, на границахъ Китая.*

Утѣшительныя извѣстія получены отъ преосвященнаго енисейскаго объ успѣхахъ христіанства на границѣ Китая. При обзорѣннй имъ, лѣтомъ 1867 г., южныхъ частей енисейской епархіи, преосвященный входилъ въ бесѣду съ инородцами: некрещенныхъ изъ нихъ увѣщавалъ къ принятію св. крещенія, а крестившихся—къ освященію брачнаго союза таинствомъ въ храмѣ, а также къ исповѣдн и приобщенію св. Таинъ. Повсюду видѣлъ преосвященный полную готовность инородцевъ сдѣлаться христіанами. Многіе изъ нихъ собрались въ средоточный улусъ Аскысъ, на рѣкѣ абиканъ, ко вторичному сюда прїѣзду преосвященнаго, и некрещенные просили крещенія. 29 іюня, предъ литургіею, преосвященнымъ, съ пятью сослужащими духовными лицами, окрещено 80 человекъ инородцевъ, которые затѣмъ на литургіи были приобщены св. Таинъ.

*Миссіонерства въ камчатской епархіи.*

Въ камчатской епархіи въ 1867 году было 12 миссій, изъ нихъ пять въ Америкѣ: нумагакская, кепиская, квихпакская, кускоквимская, и колошенская, и семь въ Азіи: анадырская, чаунская, нижнеамурская, и верхнеамурская, вновь открытая на Амурѣ гольдская и двѣ походныя церкви въ Якутской области. Кромѣ того, дѣломъ миссіонерства занимались священники удскій, гижигинскій и одинъ изъ кам-

чатскихъ, живущій вблизи каряковъ. Въ теченіи 1867 г. въ камчатской епархіи обратилось къ истинной вѣрѣ язычниковъ-инородцевъ 336 человекъ.

*Дѣйствія иркутской миссіи.*

Иркутская миссія имѣла два отдѣленія: иркутское, состоявшее подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа иркутскаго, и забайкальское, находившееся подъ руководствомъ его викарія.

Иркутское отдѣленіе имѣло пять миссіонерскихъ храмовъ: два въ тункинскомъ вѣдомствѣ и по одному въ балагатскомъ, верхоленскомъ и ленскомъ вѣдомствахъ. Въ двухъ послѣднихъ освящены въ 1867 г. двѣ новыя церкви. Дѣломъ проповѣди и распространенія вѣры занимались восемь миссіонеровъ и два сотрудника. Ихъ трудами просвѣщено св. крещеніемъ 1,187 человекъ обоого пола. Кромѣ того, приходскимъ духовенствомъ обращено къ православной вѣрѣ, въ предѣлахъ иркутскаго отдѣленія миссіи, 154 инорода.

Самъ преосвященный иркутскій въ дѣлахъ миссіонерскаго служенія принималъ непосредственное живое участіе. Въ теченіе 1868 г., имъ предпринято было три путешествія собственно съ миссіонерскою цѣлью. Во время этихъ путешествій онъ лично производилъ, при помощи двухъ миссіонеровъ, крещеніе весьма многихъ вновь обратившихся инородцевъ и совершилъ закладку въ Бохонскомъ улусѣ, индинскаго вѣдомства, новаго миссіонерскаго храма, во имя св. пророка Іліи, воздвигаемаго попеченіями родоначальника индинскихъ бурятъ, христіанина Ильи Пирошкова, усерднаго ревнителя къ распространенію истинной вѣры между единоплеменниками, удостоеннаго въ 1867 г. за ревность къ этому святому дѣлу Всемилоствѣйшей награды орденомъ св. Владиміра 4-й степени. Миссіонерское путешествіе преосвященнаго иркутскаго заключилось событіемъ, свидѣтельствующимъ о прекрасномъ настроеніи инородческаго населенія. Получивъ извѣстіе о злодѣйскомъ покушеніи

въ Парижѣ на жизнь Вашего Императорскаго Величества, буряты тункинскаго вѣдомства просили преосвященнаго отслужить благодарственное по этому случаю молебствіе въ молитвенномъ домѣ, устроенномъ при степной тункинской думѣ, которое и было совершено преосвященнымъ 11-го іюня, при многочисленномъ стеченіи бурятъ какъ крещенныхъ, такъ и некрещенныхъ. Всѣ одинаково усердно молились общему Небесному Отцу и возносили къ Нему свои благодаренія за чудесное спасеніе, дарованное Отцу общаго имъ—съ коренными русскими земнаго отечества.

*Открытіе богослуженія на монголо-бурятскомъ языкѣ.*

Между тѣмъ, Святейшимъ Синодомъ разрѣшено было въ минувшемъ году начать отправленіе православнаго богослуженія, для крещенныхъ бурятъ иркутской епархіи, на природномъ ихъ языкѣ. На первый разъ, для сего избрана одна церковь въ селеніи Гужирь, настоятель которой самъ родомъ буряты, причемъ возвышено и содержаніе всего причта гужирской церкви. Въмѣстѣ съ тѣмъ сдѣланы распоряженія объ открытіи православнаго богослуженія на монголо-бурятскомъ языкѣ по всѣмъ церквамъ въ бурятскихъ приходахъ и о приисканіи священно-церковнослужителей, знающихъ монгольскій языкъ.

*Дѣйствія забайкальской миссіи.*

Въ забайкальскомъ отдѣленіи миссіи, въ 1867 г. было 11 становъ и столько же миссіонеровъ, кромѣ того, миссіонерское служеніе исполняли четыре приходскихъ священника и одинъ сотрудникъ. Въ забайкальскомъ краѣ просвѣщено св. крещеніемъ 377 инородцевъ и въ томъ числѣ 161 ламайцевъ самыхъ упорныхъ въ своихъ суевѣріяхъ. Приведенное число обращенныхъ противъ 1866 г. болѣе на 74 человекъ. Изъ сего и поступившихъ свѣдѣній отъ преосвященнаго иркутскаго можно видѣть,



что дѣятельность забайкальскаго отдѣленія миссіи, разсматриваемая безотносительно, идетъ съ успѣхомъ. Если же она является менѣе успѣшною въ сравненіи съ отдѣленіемъ иркутскимъ, то это объясняется тѣмъ, что систематическая миссіонерская дѣятельность въ Забайкальѣ началась только съ 1862 года, почему инородцы этого края менѣе подготовлены къ воспріятію истинъ христіанства; независимо отъ того, проповѣдь забайкальскихъ миссіонеровъ встрѣчаетъ весьма много препятствій, особенно со стороны ламъ, удерживающихъ буряты отъ принятія христіанства самыми разнообразными угрозами, удачно рассчитанными на крайнее ихъ невѣжество.

Забайкальскіе миссіонеры не оставляли заниматься и обученіемъ дѣтей инородцевъ, обращенныхъ въ христіанство. При разныхъ станахъ забайкальскаго отдѣленія миссіи, въ 1867 году, обучалось 22 инородческихъ мальчика; въ существующемъ при посольскомъ монастырѣ училищѣ находилось 19 воспитанниковъ. Главная цѣль воспитанія и обученія какъ въ этомъ училищѣ, такъ и при станахъ, заключается въ томъ, чтобы изъ дѣтей крещенныхъ инородцевъ приготовить полезныхъ членовъ миссіи.

Миссіонерское значеніе посольскаго монастыря, въ 1867 году, увеличилось вслѣдствіе учрежденія при немъ богадѣльни для новокрещенныхъ инородцевъ на 20 чело-вѣкъ. Богадѣльня эта устроена на капиталъ въ 10,000 р. сер., пожертвованный почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Базановымъ.

*Соображенія объ устройствѣ положенія православной Церкви въ Американскихъ колоніяхъ, по передачу ихъ Соединеннымъ Штатамъ.*

Между тѣмъ, съ воспослѣдованіемъ трактата объ уступкѣ Соединеннымъ Штатамъ бывшихъ колоній нашихъ въ Америкѣ, Святейшему Синоду предстояло опредѣлить положеніе въ нихъ православной Церкви и духовенства.



Православнаго населенія въ этихъ колоніяхъ 12-т. душъ, церквей 8 и часовень 35; священно-служителей 11 и церковнослужителей 16. На содержаніе причтовъ отпущалось изъ средствъ Американской компаніи собственно деньгами слишкомъ 7-т. руб.; сверхъ того, они пользовались отъ компаніи домами, прислугою, отопленіемъ и освѣщеніемъ, получали продовольственные припасы изъ складовъ компаніи по опредѣленнымъ цѣнамъ и имѣли право безмездно на судахъ компаніи переѣзжать изъ одного мѣста въ другое при исполненіи миссіонерскихъ обязанностей. Снабженіе церквей утварью, ризницею и церковными потребностями производилось также изъ запасовъ компаніи, частію на ея средства и частію на церковные доходы. Православною паствою, церквами и духовенствомъ въ колоніяхъ завѣдывалъ подъ руководствомъ Камчатскаго преосвященнаго, викарій его, епископъ Новоархангельскій, получающій на содержаніе изъ Государственнаго Казначейства 1488 рубл. 39 коп. и пользовавшійся при обзорѣнн церквей правомъ бесплатнаго переѣзда на судахъ компаніи, предоставлявшей ему всѣ удобства при совершеніи пути.

При переходѣ бывшихъ нашихъ Американскихъ владѣній къ другому правительству и при ликвидаціи дѣлъ компаніи, положеніе тамъ православныхъ церквей и духовенства естественно должно было измѣниться.

Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ мнѣнія о новомъ устройствѣ духовной части въ колоніяхъ, первоначально выраженныя, при участіи депутата отъ духовнаго вѣдомства, комитетомъ, учрежденнымъ при Министерствѣ Финансовъ для обсужденія вообще мѣръ къ приведенію въ исполненіе трактата о русскихъ колоніяхъ въ Америкѣ, нашелъ, что къ уменьшенію въ колоніяхъ количества православныхъ храмовъ и духовенства, и безъ того весьма немногочисленнаго, нѣтъ въ настоящее время достаточныхъ данныхъ; между тѣмъ уменьшеніе это повлекло бы за собою ослабленіе успѣховъ православія, какими ознаме-

повано существованіе въ Америкѣ православной Церкви въ непродолжительный періодъ времени,—такъ какъ, съ сокращеніемъ числа пастырей Церкви и мѣстъ для молитвенныхъ собраній вѣрующихъ, не только затруднилось бы приобрѣтеніе Церковію новыхъ членовъ, но и могло бы произойти охлажденіе къ ней даже тѣхъ, которые уже просвѣщены христіанскою вѣрою, но еще не вполне утверждены въ оной. Если же пребываніе нашихъ священниковъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ окажется въ будущемъ невозможнымъ за прекращеніемъ сообщеній и по затрудненію въ продовольствіи, то мѣстному преосвященному слѣдуетъ предоставить право сокращенія числа приходовъ съ возвращеніемъ духовенства въ Россію. Нельзя не опасаться, по мнѣнію Синода, невыгодныхъ послѣдствій и въ томъ случаѣ, если православная Церковь въ отходящихъ отъ Россіи Американскихъ владѣніяхъ, при неудобствахъ сообщенія съ Камчатскимъ епархіальнымъ управленіемъ и при новомъ положеніи своемъ внѣ предѣловъ Россіи, не будетъ имѣть самостоятельнаго управленія, или если бы духовенство ея не было достаточно обезпечено въ средствахъ къ своему существованію. Такимъ образомъ Святейшій Синодъ признавалъ болѣе сообразнымъ съ положеніемъ дѣла существующія въ Американскихъ владѣніяхъ православныя церкви, часовни и состоящія при нихъ причты оставить въ настоящее время въ нынѣшнемъ составѣ, съ предоставленіемъ епархіальнаго надъ ними управленія независимому отъ Камчатскаго преосвященнаго епископу и назначить изъ казны потребную на содержаніе церквей и духовенства сумму, по полученіи подробныхъ свѣдѣній отъ мѣстнаго викарія, по соглашенію съ правительственнымъ комиссаромъ о дѣйствительно необходимыхъ на этотъ предметъ расходахъ. Въ отношеніи же епархіальнаго устройства предполагаемой къ учрежденію въ Американскихъ владѣніяхъ самостоятельной архіерейской кафедрѣ и для опредѣленія степени власти преосвященнаго, правъ и преимуществъ духовенства, надлежитъ руководствоваться тѣми же правилами, какія въ сихъ

отношеніяхъ постановлены были и по учрежденіи въ Америкѣ архіерейской каѳедры 1840 г., сообразно съ особенному и исключительному по мѣстнымъ обстоятельствамъ положенію.

На основаніи этихъ соображеній, Святѣйшій Синодъ постановилъ заключеніе: 1) для управленія православными церквами въ Американскихъ владѣніяхъ, уступленныхъ Россію Соединеннымъ Штатамъ, учредить самостоятельную архіерейскую каѳедру вмѣсто существующаго нынѣ Новоархангельскаго викаріатства Камчатской епархіи; 2) епископу этой каѳедры имѣть власть и права епархіальнаго архіерея и состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Синода; 3) въ управленіи и благоустроеніи американскихъ церквей поступать епископу, какъ предначертано Синодомъ въ 1840 г., на общемъ основаніи слова Божія, правилъ св. соборовъ и св. отецъ и дѣйствующихъ по управленію російской Церкви законоположеній, примѣняясь и къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, сколько возможно совмѣстить это съ соблюденіемъ въ сущности церковныхъ постановленій, и испрашивая указаній Святѣйшаго Синода въ случаяхъ, особенно важныхъ и превышающихъ власть епархіальнаго архіерея; вообще же о дѣйствіяхъ своихъ и состояніи церквей доносить Святѣйшему Синоду въ годовыхъ отчетахъ, не представляя за симъ другихъ срочныхъ донесеній; 4) при каѳедрѣ американскихъ церквей быть духовному правленію въ томъ составѣ, какой имѣетъ существующее нынѣ Новоархангельское духовное правленіе, съ возложеніемъ на него исполненія обязанностей консисторіи; составъ же лицъ при каѳедральномъ соборѣ и архіерейскомъ домѣ опредѣлить, когда послѣдуетъ положеніе о содержаніи архіерейской каѳедры; 5) для замѣщенія священно-церковнослужительскихъ вакансій въ американскихъ церквахъ, при неимѣніи кандидатовъ, предоставить преосвященному вызывать таковыхъ изъ Россіи чрезъ сношеніе съ епархіальными архіереями; 6) Высочайше дарованнымъ въ 1854 г. права и преимущества въ отношеніи пособій

и пенсій духовенству, служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; 7) предоставить преосвященному, въ случаѣ прекращенія сообщеній съ нѣкоторыми мѣстностями и затрудненія въ продовольствіи, сократить число приходоѡ, и 8) болѣе подробныя правила для управленія американскими церквами и относительно числа приходоѡ и состава причтоѡ, постановить въ послѣдствіи, когда надлежащимъ образомъ уяснится положеніе учреждаемой для сего управленія архіерейской каѡедры внѣ предѣлоѡ въ Россіи.

Заключеніе это, предварительно представленія на Высочайшее утвержденіе, сообщено Министерствамъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ, съ присовокупленіемъ предположенія, что удобнѣйшимъ мѣстомъ для пребыванія преосвященнаго въ Америкѣ, согласно съ мнѣніемъ бывшаго Камчатскаго архіепископа Иннокентія, представляется С. Франциско, какъ по удобствамъ сообщенія съ бывшими колоніями, такъ и по климатическимъ условіямъ.

(Продолженіе будетъ).



III.

**Каталогъ книгамъ, продающимся въ сундальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, на 1868 годъ.**

№№	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	ЦѢНА. ВЪСЬ.
		Р. К. Ф.
1	АВРАМІЯ Палицына, Троицкаго Сергіева монастыря келаря, сказаніе объ осадѣ Троицкаго Сергіева монастыря отъ поляковъ и литвы, и о бывшихъ потомъ въ Россіи мятежахъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1822 г. Въ пер. кож. — 90 2	2
		кор. — 80 2
		бум. — 65 2
2	АКАѲИСТЪ св. Варсонофію Казанскому чудотворцу. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ печ. обол. — 20 1	1
3	АКАѲИСТЪ св. Гурію, Казанскому чудотворцу. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ печ. обол. — 20 1	1
4	АЛФАВИТЪ духовный. Ц. П. Въ 12 д. на клеен. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 65 1	1
		кор. — 55 1
		бум. — 45 1
5	АЛФАВИТЪ къ книгѣ правилъ св. апостолъ. Ц. П. Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. Въ пер. бум. — 80 2	2
	АМВРОСІЯ св. епископа Медиоланскаго:	
6 а)	О важности и свойствахъ чина священническаго. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1823 г. Въ пер. бум. — 10 1	1
7 б)	О должностяхъ. Ц. П. Въ 12 д. на	

сѣр. бум. М. 1865 г. Въ пер. кож. — 55 2  
 кор. — 50 2  
 печ. обол. — 40 2

8 в) **Избранныя поучительныя слова.** Ц. П.  
 Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1838 г. Въ пер. кож. — 60 2  
 кор. — 50 2  
 бум. — 35 2

9 г) **Двѣ книги о покаяніи.** Ц. П. Въ 8 д.  
 на сѣр. бум. М. 1842 г. Въ пер. кож. — 80 2  
 кор. — 70 2  
 бум. — 55 2

**АМВРОСІЯ, епископа Пензенскаго, исто-**  
**рія Россійской Іерархіи.** Г. П. Въ 8 д. на

10 сѣр. бум. **Часть I.** М. 1822 г. Въ пер. кож. 1 60 3  
 кор. 1 50 3

11 **Часть III.** М. 1811 г. Въ пер. кож. 1 30 3  
 кор. 1 20 3

12 **Часть V.** М. 1813 г. Въ пер. кож. 1 50 3  
 кор. 1 45 3

13 **Часть VI, въ 2-хъ книгахъ.** М. 1815 г.  
 Въ пер. кож. 2 45 4

кор. 2 30 4  
 бум. 1 95 4

14 **АМВРОСІЯ, митрополита новгородскаго и**  
**с-петербургскаго, краткое руководство къ**  
**чтенію книгъ священнаго писанія ветхаго**  
**и новаго завѣта.** Г. П. Въ 8 д. на сѣр.  
 бум. М. 1811 г. Въ пер. кож. — 80 3

**АПОСТОЛЪ, дѣянія и посланія св. апостолъ:**

15 I) Ц. П. а) въ листъ, съ кин. на бѣл.  
 бум. М. 1864 г. Въ пер. кож. 3 60 6

безъ пер. 2 70 4

16 б) въ 8 д. съ кин. на бѣлой бум. М.  
 1865 г. Въ пер. кож. 1 85 3

кор. 1 70 3  
 бум. 1 60 3



17 (*) в)	въ 12 д. съ кин. съ хромоли- графированными изображеніями, на вел. бум. С. П. Б. 1860 г. Съ зол. обр. въ			
	тиснен. французск. кож.	10	50	4
	въ деревѣ съ бархатомъ	12	—	4
	въ деревѣ безъ бархата	9	50	4
	въ шагрен. франц. кож.	8	75	4
	въ сафьянѣ	7	50	4
	въ клѣтчатой кож.	6	50	4
	Съ прост. обрѣз. въ клѣтчат. кож.	5	50	4
	въ бум.	4	65	2
II) Ц. и Г. П. На славяно-русскомъ нарѣчій:				
18 а)	въ 8 д. на вел. бум. съ изобр. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. коленк.	1	45	4
	печ. обол.	—	90	3
19 б)	въ 8 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. кож.	—	92	4
	кор.	—	75	4
	печ. обол.	—	50	3
20 в)	дѣянія св. апостоловъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор.	—	25	1
21 г)	11-ть посланій апостольскихъ и откро- веніе св. Іоанна Богослова. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кор.	—	15	1
III) Г. П. На одномъ русскомъ нарѣчій:				
22 а)	Въ 8 д. на вел. бум. съ изображ. С. П. Б. 1862 г. Въ пер. коленк.	1	10	3
	печ. обол.	—	60	3
23 б)	Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. кож.	—	51	4
	кор.	—	36	4
	печ. обол.	—	18	3
в)	Съ указателемъ апостольскихъ чтеній на всѣ дни года. М. 1866 г.			

(\*) При покупкѣ Апостола и Евангелія вмѣстѣ уступается на каждую книгу по 50 коп.

24	аа)	Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ пер. саф.	—	80	4
		шагр. папк.	—	50	4
		печ. обол.	—	30	3
25	бб)	Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. саф.	—	75	4
		шагр. папк.	—	45	4
		печ. обол.	—	25	3
26	IV)	На грузинскомъ языкѣ. Въ листь, на сѣр. бум. М. 1822 г. Въ пер. кож. высок.	5	80	6
		кож. прост.	5	10	6
27	V)	На татарскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1855 г. Въ пер. бум.	2	25	4
28		Избранныя мѣста изъ дѣяній и посланій апостольскихъ. (Духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ XI. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор.	—	6	1
29		АРСЕНЬЕВА богословіе нравственное. Переводъ съ латинскаго языка. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1832 г. Въ пер. кож.	1	50	3
		кор.	1	40	3
		бум.	1	25	2
		БЕСѢДЫ къ глаголемому старообрядцу. С. П. Б. 1836 г. Въ 8 д. на сѣр. бум.			
		I) О благодати архіерейства и священства.			
30		а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
31		б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
		II) О второмъ Сборникѣ Святославовомъ:			
32		а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
33		б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
		III) О древнихъ рукописяхъ и въ особенности о Изборникѣ Святославовомъ:			
34		а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
35		б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
		IV) О имени «Исусъ» и о истинной церковной древности:			
36		а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1
37		б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол.	—	5	1

У) Дополнительная бесѣда о покланяе-  
момъ имени «Исусъ»

- 38 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1  
39 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

VI) О сложеніи перстовъ для крестнаго  
знаменія и для благословенія:

- 40 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1  
41 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

VII) О Стоглавномъ Соборѣ и о истин-  
номъ согласіи съ православною церковію:

- 42 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1  
43 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

VIII) О Символѣ вѣры:

- 44 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1  
45 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

IX) О четвероконечномъ крестѣ:

- 46 а) Ц. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1  
47 б) Г. П. Въ пер. въ печ. обол. — 5 1

- 48 БЕСѢДЫ къ глаголемому старообрядцу  
(всѣ въ одной книгѣ). Ц. П. Въ 12 д. на  
неклеен. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. — 48 1  
кор. — 38 1  
бум. — 28 1

- 49 БИБЛІЯ: I) Ц. П. а) Въ 8 д. въ одной  
книгѣ, на вел. бум. С. П. Б. 1862 г.  
Въ пер. кож. 3 5 5  
бум. 2 50 5

- 50 б) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум.  
С. П. Б. 1862 г. Въ пер. кож. 2 35 5  
бум. 1 80 4

- 51 в) Въ 4 д. въ одной книгѣ, на вел. бум.  
С. П. Б. 1863 г. Въ пер. кож. 3 80 8  
бум. 2 95 7

- 52 г) Въ 4 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум.  
С. П. Б. 1863 г. Въ пер. кож. 2 70 8  
бум. 1 85 7

- 53 II) Г. П. Пять книгъ св. пророка Моисея, книга Исуса сына Навина, книга судей и книга Руевъ, на русскомъ нарѣчїи. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 50 3
- 54 III) На армянскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож. 1 70 7
- 55 IV) На греческомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1821 г. Въ пер. кож. 1 70 7  
бум. 1 — —
- 56 V) На польскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1821 г. Въ пер. кож. 2 — 6  
бум. 1 50 6
- 57 VI) На французскомъ языкѣ. La Sainte Bible traduite sur la Vulgate par Mr. le Maistre de Sasy. St. Peterbourg. 1817 an. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож. 1 40 5
- 58 БЛАГОВѢСТНИКЪ—священное евангеліе. Ц. П. Въ листъ, на бѣл. бум. М. 1850 г. Въ пер. кож. 6 45 9  
бум. 5 75 8
- БУКВАРЬ** Россійскій, для обученія юношества церковному и гражданскому чтенію. Ц. и Г. П. а) Въ 12 д. б. ф. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. бум. — 10 1
- 60 б) Въ 12 д. м. ф. на бѣл. бум. С. П. Б. 1861 г. Въ пер. въ печ. об. — 5 1
- 61 в) Въ 12 д. м. ф. на бѣл. бум. С. П. Б. 1866 г. Въ пер. въ печ. об. — 4 1
- ВАСИЛІЯ** св. архіепископа Кесарїи Каппадокійской:
- 62 а) Три бесѣды. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. бум. — 6 1
- б) Сочиненія, переведенныя съ греческаго языка на русскій:
- 63 аа) Бесѣды на псалмы. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кор. — 85 2  
бум. — 70 2

- 64 бб) Бесѣды на разныя матеріи. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. 1 — 2  
кор. — 90 2  
бум. — 75 2
- 65 вв) Нравственныя слова, избранныя Симеономъ Метафрастомъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож. — 70 2  
кор. — 55 2  
бум. — 45 2
- 66 гг) Нравственныя сочиненія. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1838 г. Въ пер. кож. 1 40 4  
кор. 1 30 4  
бум. 1 10 3
- 67 дд) Бесѣды на Шестодневъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. — 65 2  
кор. — 50 2  
бум. — 40 2
- 68 в) Избранныя мѣста изъ твореній св. Василія Великаго (духовно-нравственное чтеніе для народа). Выпускъ IV. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ бум. кор. — 4 1
- 69 О ВОЗСОЕДИНЕНІИ Уніатовъ съ православною церковію въ Россійской Имперіи. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1853 г. Въ пер. въ печ. обол. — 25 1
- 70 ГЕДЕОНА, епископа псковскаго, придворнаго проповѣдника, собраніе поучительныхъ словъ, при Высочайшемъ дворѣ сказыванныхъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. 3 55 8  
кор. 3 — 8  
бум. 2 55 8
- 71 ГЕННАДІЯ св. архіепископа константинопольскаго, о вѣрѣ и жизни христіанской. Ц. и Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1865 г. Въ пер. бум. — 4 1

- 72 **ГЕРМЕНЕВТИКА** священная, на латинскомъ языкѣ: Compendium Hermeneuticæ Sacræ, usibus iuventutis accommodatum. М. 1814 г. Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. бум. — 20 1
- ГРАМАТА** царская и граматы вселенскихъ патриарховъ о учрежденіи Святѣйшаго Всероссийскаго Синода, съ изложеніемъ православныя вѣры восточныя католическія церкви.
- 73 а) Ц. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1845 г. Въ пер. бум. — 16 1
- 74 б) Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1848 г. Въ пер. бум. — 10 1
- 75 в) На греческомъ языкѣ. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1840 г. Въ пер. кож. — 80 2  
— кор. — 25 2  
— бум. — 15 1
- 76 **ГРАММАТИКА** еврейская краткая, для обучающихся священному языку въ духовныхъ училищахъ. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. Въ пер. кож. — 45 2  
— кор. — 30 1  
— бум. — 20 1
- 77 **ГРАММАТИКА** латинская, въ пользу юношества, обучающагося въ духовныхъ училищахъ. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1856 г. Въ пер. кож. — 45 1  
— кор. — 40 1  
— бум. — 30 1
- 78 **ГРИГОРІЯ** св. Назіанзина поучительныя слова, въ 2-хъ книгахъ. Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. Въ пер. кож. 4 — 5  
— кор. 3 70 5  
— бум. 3 40 4
- ДИМИТРІЯ** св. митрополита Ростовскаго, сочиненіе (полное собраніе) въ 5 частяхъ.



- 79 а) Ц. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г.  
 Въ пер. кож. 7 40 12  
 кор. 6 55 12  
 бум. 5 70 11
- 80 б) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1848 г.  
 Въ пер. кож. 7 50 12  
 кор. 6 50 12  
 бум. 5 75 11
- Отрывки изъ сочиненій св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, напечатанные отдѣльными книжками.
- 1) Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г. Въ бум. кор.
- 81 Апологія во утоленіе печали человѣка, сущаго въ бѣдѣ, гоненіи и озлобленіи — 3 1
- 82 Богодухновенное наставленіе христіанское — 1 1
- 83 Внутренній человѣкъ, въ клѣтѣ сердца своего уединенъ, поучающа и моляща — 3 1
- 84 Врачевство духовное — 3 1
- 85 Духовный алфавитъ, о еже точію о единомъ Господѣ радоватися подобаетъ, а не о тлѣнныхъ сего міра вещьхъ — 1 1
- 86 Дѣла богоугодныя. — 1 1
- 87 За что Бога благодарити. — 1 1
- 88 Молитва исповѣданія къ Богу повседнежнаго отъ человѣка, полагающаго спасенія начало. — 1 1
- 89 Молитва исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало, съ присокупленіемъ въ началѣ статьи св. Тихона, епископа Воронежскаго, подъ заглавіемъ: Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ. — 3 1
- 90 О еже блюстися во всѣхъ вещьхъ суетнаго велѣхваленія. — 1 1
- 91 О еже блюстися смѣха, празднословія же и кощунства. — 1 1

- 92 О еже всегда каяться и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй. — 1 1
- 93 О еже не гнѣватися и не памятозлобствовать ни на когоже. — 1 1
- 94 О еже не гордиться ни одною вещію въ вѣцѣхъ семъ. — 1 1
- 95 О еже не завидѣти кому ни въ единой вещи сего міра. — 1 1
- 96 О еже не зѣло скоробѣти въ скорбныхъ. — 1 1
- 97 О еже не осуждати кого иного, по паче своя зрѣти злая. — 1 1
- 98 О еже памятовати всегда смерть, и не прельщатися тлѣнными сего міра вещьми. — 1 1
- 99 О еже предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе. — 1 1
- 100 О еже не сребролюбствовать, но на Бога точію Единого имѣти упованіе. — 1 1
- 101 О еже не уязвлятися лицами, и не порабощатися похотию плотскою. — 1 1
- 102 Объ исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи. — 3 1
- 103 Пять стихословій. — 3 1
- 104 Размышленіе съ самимъ собою. — 1 1
- 105 Цѣлованіе ранъ Господа нашего Иисуса Христа. — 1 1
- 106 П) Г. П. а) Врачевство духовное. Внутренній человѣкъ. Богомысленное размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Иисуса Христа. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ печ. обол. — 10 1
- 107 б) Утѣшеніе человѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи. Въ 16 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. Въ пер. бум. — 3 1
- в) Избранныя мѣста изъ твореній св. Димитрія митрополита ростовскаго. (Духовнонравственное чтеніе для народа). Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор. — 10 1

- 109 Выпускъ УШ — 6 01
- 110 ДЮНИСІЯ св. Ареопагита, о небесной іерархіи Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1848 г. Въ пер. кож. — 50 1  
кор. — 40 1  
бум. — 20 1
- 111 ДОБРОТОЛЮБІЕ, въ 2-хъ книгахъ Ц. П. Въ д. на бѣл. бум. М. 1857 г. Въ пер. кож. 3 65 7  
кор. 3 15 07  
бум. 2 85 06
- 112 О ДОЛЖНОСТЯХЪ пресвитеровъ приходскихъ. Ц. П. а) Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1861 г. Въ пер. кож. — 75 02  
кор. — 65 2  
бум. — 50 02
- 113 б) Въ 4 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1789 г. Въ пер. бум. — 50 2
- 114 ДУХОВНЫЙ регламентъ Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. кож. — 70 1  
кор. — 55 1  
бум. — 45 1
- ЕВАНГЕЛІЕ священное.
- 115 І) Ц. П. а) Въ листъ, съ кии. съ чер. украш. на бѣл. бум. М. 1862 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обрѣз. 8 20 18  
Безъ пер. 7 — 15
- 116 б) Въ листъ м. ф. съ кии. безъ украш. на бѣл. бум. М. 1859 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обрѣз. 6 80 17  
Безъ пер. 5 60 15
- 117 в) Въ листъ м. ф. безъ кии. съ чер. украш. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. въ доск. съ зол. обрѣз. 4 20 17  
Безъ пер. 3 — 15
- 118 г) Въ 4 д. безъ кии. на бѣл. клеен. бум. М.

1861 г. Въ пер. въ доск. съ золот. обрѣз.	2	5	4
Въ бум.	1	55	3
119 д) Въ 4 д. безъ кин. расположенное по порядку церковныхъ чтеній, на бѣл. бум.			
М. 1854 г. въ пер. бум.	1	10	4
120 (*) е) въ 8 д. м. ф. съ кин. съ хромофотографированными изображеніями Спасителя на крестѣ и 4-хъ евангелистовъ, на вел. бум. С. П. Б. 1859 г.			
Съ зол. обр. въ деревѣ съ бархатомъ	12	—	5
въ деревѣ безъ бархата	9	50	5
въ шагр. франц. кож.	8	75	5
въ сафьянѣ	7	50	5
въ клѣтч. кож.	6	50	5
въ коленкорѣ	5	50	5
Съ прост. обр. въ пер. бум.	4	65	3
121 ж) Въ 16 д. безъ кин. безъ изображ. на вел. бум. С. П. Б. 1856 г. Въ пер. кож.			
съ зол. обр.	4	—	4
съ прост. обр.	3	25	4
въ коленкорѣ	3	25	4
въ пер. бум.	2	10	3
122 з) Въ 8 д. б. ф. съ кин. съ изображ. на бѣл. клеен. бум. М. 1867 г. Въ пер. въ доск.			
съ зол. обр.	1	40	4
въ пер. бум.	1	5	3
123 и) Въ 16 д. безъ кин. на бѣл. неклеен. бум. С. П. Б. 1860 г. Въ пер. въ печ. обол.			
	—	17	1
124 і) Въ 32 д. безъ кин. на бѣл. неклеен. бум. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. коленкор.			
	—	25	1
шагр. папкѣ	—	15	1
печ. обол.	—	7	1

(\*) При покупкѣ Евангелія и Апостола вмѣстѣ уступается на каждую книгу по 50 коп.

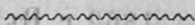
II) Ц. и Г. П. На славяно-русекомъ нарѣчїи:			
125 а)	Въ 8 д. на вел. бум. съ изобр. С. П. Б.		
	1861 г. Въ пер. коленк.	1	30
		кож.	30
		печ. обол.	75
126 б)	Въ 8 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б.		
	1862 г. Въ пер. кож.	—	75
		шагр. папкѣ	60
		печ. обол.	35
127 в)	Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изобр.		
	С. П. Б. Въ пер. въ печ. обол.	—	32
128 г)	Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1819 г.		
	Въ пер. кож.	—	50
129 д)	Евангелїе и Дѣянія св. апостоловъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1820 г. Въ		
	пер. кож.	—	70
130 е)	Евангелїе, Дѣянія и 10 посланій св. апостоловъ. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1821 г. Въ пер. кож.	—	50
III) Г. П. На одномъ русскомъ нарѣчїи:			
131 а)	Въ 8 д. на вел. бум. съ изобр. С. П. Б.		
	1860 г. Въ пер. коленк.	1	—
		печ. обол.	50
132 б)	Въ 8 д. на вел. бум. безъ изобр. С. П. Б.		
	1860 г. Въ пер. коленк.	—	85
		печ. обол.	30
133 в)	Въ 16 д. на бѣл. бум. безъ изобр. С. П. Б. 1864 г. Въ пер. кож.	—	48
		шагр. папк.	33
		печ. обол.	15
134 г)	Въ 32 д. на вел. бум. безъ изобр. С. П. Б. Съ зол. обр. въ пер. шелк. съ		
		зол. тиснен.	1
		съ прост. тиснен.	85
		въ пер. саф. съ зол. тиснен.	75

- съ прост. тиснен. — (60) 1  
 въ коленкорѣ — 40 1  
 въ печ. обол. — 12 1
- 135 д) Въ 32 д. на бѣл. бум. безъ изобр.  
 С. П. Б. 1867 г. Въ пер. коленкор. — 25 1  
 папкѣ съ цвѣт. бум. — 15 1  
 съ печ. оберт. — 10 1  
 въ печ. обол. — 7 1
- е) Съ указателемъ евангельскихъ чтеній  
 на всѣ дни года. М. 1866 г.
- 136 аа) Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ пер. саф. — 72 3  
 шагр. папк. — 42 3  
 печ. обол. — 25 3
- 137 бб) Въ 8 д. на сѣр. бум. Въ пер. саф. — 70 3  
 шагр. пап. — 40 3  
 печ. обол. — 20 3
- 138 IV) На грузинскомъ языкѣ. Въ листъ, на  
 сѣр. бум. М. 1823 г. Въ пер. кож. 5 70 6
- 139 V) На татарскомъ языкѣ. Въ 4 д. на бѣл.  
 бум. С. П. Б. 1855 г. Въ пер. бум. 2 — 4
- 140 VI) Евангеліе отъ Матѳея на калмыцкомъ  
 языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум. Въ пер. кож. 1 — 2
- 141 Избранныя мѣста изъ св. евангелистовъ,  
 (Духовно-нравственное чтеніе для народа).  
 Выпускъ I. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.  
 С. П. Б. 1863 г. Въ бум. кор. — 7 1
- ЕВАНГЕЛІЯ**, чтомыя во святыи и великій  
 четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по  
 умовеніи ногъ, и во святыи и великій пя-  
 токъ на утрени и вечерни. Ц. П.
- 142 а) Въ листъ, съ кн. на бѣл. бум. М.  
 1850 г. Въ пер. бум. — 45 2
- 143 б) Въ 16 д. безъ кн. на вел. бум. С. П. Б.  
 1862 г. Въ пер. колен. — 75 1  
 печ. обол. — 30 1



- 144 в) Въ 16 д. безъ кин. на сѣр. бум. С. П. Б.  
1851 г. Въ пер. бум. — 8 1
- 145 **ЕВГЕНІЯ**, епископа Вологодскаго, Па-  
стырское увѣщаніе о прививаніи предохра-  
нительной коровьей оспы. Г. П. Въ 8 д.  
на сѣр. бум. М. 1845 г. Въ пер. бум. — 10 1
- ЕФРЕМА** св. Сирина:
- 146 а) Книга богоугодныхъ трудовъ, въ 2-хъ  
книгахъ. Ц. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М.  
1856 г. Въ пер. кож. 3 75 6  
кор. 3 35 6  
бум. 3 10 4
- 147 б) Цвѣты изъ сада св. Ефрема Сирина.  
Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1862 г.  
Въ пер. бум. — 6 1
- в) Творенія, переведенныя на Русскій  
языкъ при Московской Духовной Академіи.  
Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. Въ пер. въ  
печ. обол.
- 148 — . . . Части: I 1 20 3
- 149 II 1 20 3
- 150 — I . . . III 1 20 3
- 151 IV 1 20 3
- 152 V 1 20 3
- 153 VI 1 20 3
- 154 г) Избранныя мѣста изъ твореній Св.  
Ефрема Сирина. (Духовно нравственное  
чтеніе для народа). Выпускъ VI. Г. П.  
Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1862 г.  
Въ бум. кор. — 12 1

*(Продолженіе будетъ).*



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВТОРЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА

## РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ

### ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ.

Сочиненіе *Өед. Вас. Ливанова.*

СОДЕРЖАНІЕ: Предисловіе—долговѣченъ ли русскій расколъ старообрядчества? I. Пророчица раскольниковъ Устинья Никифоровна, II. Хлысты Михайловскаго Замка, III. Бѣгунъ, IV. Скакуны, V. Духоборцы и Сенаторъ Лопухинъ, VI. Скопитель, VII. Дѣтоубійство Безпоповцевъ, VIII. Начало и происхожденіе Молоканъ и Духоборцевъ въ Россіи, IX. Богатые скопцы Солодовниковы, X. Молоканскій попъ, XI. Раскольниковы ходаки, XII. Тамбовскіе Молокане и Духоборцы, XIII. Закланіе сына въ жертву Богу, XIV. Императоры Павелъ Петровичъ и Николай Павловичъ у Петербургскихъ и Черниговскихъ раскольниковъ, XV. Странникъ, XVI. Харьковскіе Молокане и Духоборцы, XVII. Какъ раскольники исповѣдаются по почтѣ? XVIII. Іоаннъ Креститель и Варвара мученица, XIX. Раскольникъ Кузьма Терентьевъ Солдатенко и Агаѳія Рахманова, XX. Скопческій Богъ, каторжникъ Кондратій Селивановъ, XXI. Пропагандистъ Мясницкій, XXII. Раскольники Савва и Тимофей Морозовы, XXIII. Молоканская обѣдня, XXIV. Адамантъ Благочестія, XXV. Фабрикація московскими раскольниками подложныхъ Высочайшихъ указовъ. Цѣна книги, около 40 печатныхъ листовъ большаго формата, назначается самая умѣренная 1 р. 85 к., съ перес. 2 р. 20 к. не смотря на значительное увеличеніе ея противъ перваго изданія въ объемѣ и прибавленіе новыхъ семи очерковъ. Продается въ С.-Петербургѣ у всѣхъ книгопродавцевъ и въ типографіи д-ра М. Хана въ Болотной

улицѣ д. № 5, въ Москвѣ у автора книги, московск. адвоката, жител. на Пречистенкѣ, близъ пречистенскихъ воротъ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезневой, кв. № 5, и у московскихъ книгопродавцевъ. Выписывающіе книгу отъ автора получаютъ ее за 2 р. с. ст. пересылкою.

*Содержаніе февральской книжки (1869 г.) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:* I. Образцы русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта съ греческаго перевода 72 толковниковъ. Е. П. У. II. Путешествіе архимандрита Порфирія Успенскаго въ нитрійскіе монастыри, въ 1845 году. (Продолженіе). III. Оригенъ какъ проповѣдникъ. К. С. IV. Жизнь І. А. Камешкаго. Соч. Фр. Палацкаго. Пер. съ чешскаго Н. Задерацкаго. (Окончаніе). V. Забѣтки о жизни женщинъ. VI. Іезуиты и ихъ педагогическая дѣятельность въ Польшѣ и Литвѣ. М. Ястребова. VII. Изъ церковной хроникѣ запада. VIII. Извѣстіе отъ академіи. Объявленіе. IX. Творенія бл. Августина (Перев. съ латинскаго).

*Содержаніе февральской книжки (1869 г.) Православнаго обозрѣнія:* I. Третья книга Маккавейская. Переводъ съ греческаго. свящ. А. А. Сергіевскаго. II. Тысячелѣтіе памяти св. Кирилла Первоучителя Славянъ: Празднованіе въ Москвѣ тысячелѣтней памяти св. Кирилла.—Слово—въ церкви московскаго университета—Прот. Н. А. Сергіевскаго.—Слово—въ церкви Александровскаго военнаго училища—свящ. А. М. Иванцова-Платонова.—Слово въ церкви Воспитательнаго Дома—свящ. Н. К. Протопопова. III. Обозрѣніе трудовъ по изученію Библии въ Россіи съ XV вѣка до настоящаго времени. С. Сольскаго. IV. Церковь и государство въ Сѣверо-Американскихъ соединенныхъ Штатахъ (окончаніе). Свящ. К. Л. Кустодіева. V. Нѣсколько словъ о религіозномъ положеніи Чехіи. А. С. Лебедева. *Отъ редакціи* по поводу статьи о религіозномъ положеніи Чехіи. VI. Англиканская конвокація

въ 1868 году. М. М. Сухотина. VII. Изъ отчета Оберъ-  
Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православ-  
наго исповѣданія за 1867 г. (окончаніе). VIII. Извѣстія  
и замѣтки.

## ВОЛЫНСКІЯ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

*Содержаніе:* I. Слово въ великій Пятокъ. Пѣснь по-  
каянія (Стихотвореніе). Душе моя. (Стих.) II. Описаніе  
Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей. (Про-  
долженіе). 3) Рождество-Богородицкая Туницкая церковь.  
Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Проку-  
рора Святѣйшаго Синода графа Толстаго по вѣдомству  
православнаго исповѣданія за 1867 годъ (Продолженіе).  
III. Каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальной Типо-  
графіи. Объявленія.

---

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1869 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.