



# КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ

1885

ПЕРВЫЙ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДИТЬ ЧЕРЕЗЪ ДВѢ НЕДЕЛИ.

№ 26-й (ПОСЛѢДНІЙ).

ДЕКАБРЯ.

## ОТЗЫВЪ НА СТАТЬЮ:

по адресу редакціи Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, № 23.

Съ грустію въ сердцѣ прочиталъ я помѣщенную въ 23 № нашихъ вѣдомостей статью председателя костромскаго епархіальнаго съезда, бывшаго въ августѣ сего 1885 г., священника о Павла Горскаго. Статья эта обвиняетъ редактора костромскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ томъ, что онъ *намеренно* набросилъ мрачную тѣнь на съездъ и на все костромское духовенство (стр. 721), а что онъ *оклеветалъ* съездъ и что *сомнѣніе* этой клеветы *принадлежитъ* самому редактору (стр. 724).

Я думаю, что и самому оупредсѣдателю епархіальнаго съезда не дано проинкать въ намѣренія ближняго, увѣренныя и въ томъ, что нельзя доказать, будто редакторъ *оклеветалъ* съездъ, или (слѣдовало бы о предсѣдателю выразиться точнее) и въ которыхъ депутатовъ съезда, приписавъ имъ отрицательный отзывъ о братствѣ; они называли братство, какъ сообщилъ он редактору, учрежденіемъ не только излишнимъ, но и вреднымъ, представляющимъ государство въ государствѣ. О редакторъ самъ не былъ

на съѣздѣ, не имѣлъ на немъ и никакого репортера, какъ онъ заявилъ (720 стр.), а что имъ сказано въ № 19 о съѣздѣ, то онъ узналъ отъ нѣсколькихъ депутатовъ самаго съѣзда. Какъ же теперь рѣшить, кто сочинилъ клевету на нѣкоторыхъ депутатовъ: о. редакторъ, или же оо. депутаты, передавшие ему о происходившемъ на съѣздѣ? Утверждать, что сочинилъ клевету и еще на цѣлый съѣздъ о. редакторъ, какъ это дѣлаетъ о. председатель, священникъ Горскій, слишкомъ поспѣшно и слишкомъ неосновательно. «Подобныхъ отзывовъ о братствѣ не было, да и не могло быть не только въ моментъ вотированія вопроса о братствѣ, но и во время перерывовъ засѣданій, когда за скромность сужденій никто не отвѣчаетъ», говорите вы, о. Павелъ. Но вѣдь на съѣздѣ было 90 депутатовъ; вы не могли всего слышать, что тихо говорили между собою иные депутаты и во время самыхъ засѣданій, какъ же могли вы все слышать, о чемъ разсуждали между собою въ интимныхъ бесѣдахъ во время перерывовъ засѣданій нѣкоторые изъ бывшихъ на съѣздѣ? Что братства дозволены, изъ этого вовсе не слѣдуетъ того, что противныхъ нельзя и говорить. Признаюсь, я и слышалъ подобное разсужденіе о церковныхъ попечительствахъ и братствахъ еще годъ-два раньше съѣзда. Почему же и нѣкоторые оо. депутаты не могли слышать и высказать такого же разсужденія даже на самомъ съѣздѣ? Кажется ясно, что обвинять оо. редактора въ (сочиненіи) клеветы на съѣздѣ погрѣшительно, честнѣйшій о. Павелъ. Вы являлись увѣренъ въ томъ, да и когда не станете сочинять клеветы на ближняго, а особенно на своего брата-священника; какъ же это пришло вамъ на мысль и даже съ удивленною сказавъ что о. редакторъ-священникъ оклеветалъ цѣлый съѣздъ? Не могу этого понять, не разгадаете ли этого вы? Позвольте, честнѣйшій о. Павелъ, еще слышать нѣскольکو замѣчаній на ваши укоризны о редактору. Редакторъ, представивъ архиепископу и припранорты своимъ

проектъ устава братства во имя святителя Ионы, весьма немногим  
спустя представилъ и свою записку, объясняющую мотивы устрой-  
енія епархіальнаго женскаго училища (она напечатана въ № 20  
Б. Ед. В.). Владыка, какъ и видно изъ вышеообщеннаго, председателя  
епархіальнаго съезда, дождавши на него обсуждения съезда проекта  
устава, не посчитавъ нужнымъ съдѣловать записку, и не упомянутую въ  
рапортѣ при проектѣ устава. А въ сообщеніи редактору о съездѣ  
не повѣдали этого, а потому сохранила увѣренность, что одитана на  
съездѣ его записка. Кажется бо, председателю съезда и довольно  
было бы сказать, что на какой записки редактора о женскомъ  
училищѣ на съездѣ не было. Нѣтъ, конечно, оная проникается въ  
самыя намъ времяя редакцій и) говоритъ редакция, по всей вѣроят-  
ности *хотѣла* показать, что инициатива вопроса о женскомъ  
училищѣ принадлежитъ именно ей. Да кому изъ насъ неизвест-  
но, что дѣло о женскомъ училищѣ въ епархіи епархіи воз-  
буждено ревизіромъ и духовно-учебныхъ заведеній нашихъ г. Лебе-  
девымъ еще за нѣсколько лѣтъ назадъ тому, и редакция не могла  
присвоить себѣ инициативу этого дѣла; да редакторъ прямо и заявилъ  
въ своей запискѣ въ № 19-го, что и архипастырь тогда съ свое  
предложеніемъ на съездѣ о женскомъ училищѣ *согласно указу  
Св. Синода* (стр. 581) и) и развяснять предложенное на обсужде-  
ніе духовенства хм, очень близко касающееся этого дѣла и долготъ  
каждого имѣющаго оударъ на то священника и желающаго добра  
своей братіи, а особенно прямо долготъ редактора... *зрнчи* и) много  
Замѣчанія о. Павла на проектъ устава братства святителя  
Ионы пусть будутъ основательны. Но мысль объ этомъ братствѣ  
неотъемлемо принадлежитъ редакціи нашихъ вѣдомостей. Если  
проектъ устава братства не исполнитъ удовлетворителенъ для обоихъ  
цѣлей; то его можно и должно исправить; но за мысль о бовшемъ  
нельзя не благодарить редакцію. Братство нужно для нашей  
епархіи, и оудья хм и вѣрно оудто и вна вѣдннфо оивннн умо  
атннн. Что касается вопроса, какъ печатать циркуляры епархіаль-

наго начальства: въ епархіальныхъ или вѣдомостяхъ, или же от-  
дѣльно отъ нихъ, и къ самой консисторіею на особую собираемую ею  
для сей цѣли деньги, то, по моему мнѣнію, не удобно согласиться  
съ рѣшеніемъ епархіальнаго съезда, по приведенному (въ прѣсудѣ  
Съезда постановилъ) просить консисторію: не передавать въ пре-  
дацію епархіальныхъ вѣдомостей, печатанію, какихъ бы то ни бы-  
ло распоряженій, и опредѣленій вышшаго начальства по епархіаль-  
ному свѣдому, да печатать ихъ особо, и вмѣстѣ съ секретными  
бумагами, и это для того, чтобы объединить въ свѣдѣніяхъ  
епархіальнаго начальства, или имѣть ихъ въ одномъ сборникѣ, въ  
видахъ удобствъ для справокъ. Но, какъ же это такъ? Сколько  
извѣстно, въ свѣдѣніяхъ епархіи, даже Св. Синодъ находить удобнымъ  
печатаніе своихъ распоряженій въ своихъ земскихъ печатныхъ  
органахъ, а вольтыны и въ немъ, въ стромскому епархіальному съезду  
показало съ этою неудобнымъ, и тогда какъ прошлагодній съездъ нашъ  
находилъ напротивъ это удобнымъ. По моему мнѣнію вышшаго съезда,  
удобнее въ распоряжительныя бумаги епархіальнаго начальства  
секретныя и не секретныя — имѣть въ одномъ сборникѣ; въ чемъ  
же тутъ удобство? А по моему мнѣнію несравненно удобнее имѣть  
секретныя бумаги отдѣльно отъ не секретныхъ, секретныя бумаги  
обычно адресуются только на имена священниковъ, въ вѣдѣніи ко-  
торыхъ они и должны храниться, и, значитъ, ихъ удобнѣе сохра-  
нить отдѣльно отъ ихъ содержаніе, которыхъ должны знать всѣ  
члены причта. Да и хоты бышия не секретныя бумаги, и должны  
знать всѣ члены причта, да кое неудобство имѣть ихъ въ отдѣль-  
номъ сборникѣ при другихъ бумагахъ? Секретныя бумаги, будутъ  
имѣть другой форматъ, и имъ не все секретныя, это еще лучше, — са-  
мый форматъ ихъ укажетъ на ихъ содержаніе. Да, совсѣмъ удоб-  
но печатать и всѣ бумаги въ одномъ форматѣ, слѣдуетъ только  
дать распоряженіе типографіи въ таковомъ печатать ихъ. По мо-  
ему мнѣнію, офиціальный отдѣлъ епархіальныхъ вѣдомостей дол-  
женъ раздѣляться на три части, и каждая часть должна имѣть

особый счетъ страницъ. Въ первой части редакція будетъ помѣщать самостоятельно интересныя для духовенства свѣдѣнія, заимствуемыя изъ Церковнаго Вѣстника и другихъ источниковъ, — на прим. о наградахъ архипастырей и лицъ духовнаго вѣдомства, а особенно лицъ костромской епархіи. Во второй части должны печататься тѣ распоряженія по епархіальному вѣдомству, которыя будутъ служить для духовенства руководствомъ въ его практикѣ. Эти бумаги должна редакція получать изъ консисторіи. А доселѣ было такъ, что инныя бумаги печатались вдвойнѣ: и самую консисторіею отдѣльными циркулярами, и редакціею по сообщеніямъ консисторіи. Это излишній трудъ. Въ третьей части официальнаго отдѣла редакція можетъ помѣщать одни секретныя бумаги и эти бумаги должны быть печатаны отдѣльно и должны быть разсылаемы только къ однимъ причтамъ, до которыхъ они только и касаются. Черезъ это консисторія будетъ избавлена отъ труда печатанія и разсылки своихъ циркуляровъ; а редакція все равно хлопотать о печатаніи, не нужно ей и особой платы за разсылку циркуляровъ консисторіи. Не думаю, чтобы редакція замедлила печатаніемъ и разсылкою циркуляровъ; въ этомъ отношеніи она доселѣ была вполне исправна.

Когда съѣздъ рѣшилъ, чтобы печатаніе и разсылка всѣхъ циркуляровъ епархіальнаго начальства производилась консисторіею, а не редакціею епархіальныхъ вѣдомостей; то возникъ вопросъ, слѣдуетъ ли обязательно выписывать епархіальныя вѣдомости во всѣ церкви? Отвѣтъ последовалъ, по свидѣтельству о. предсѣдателя съѣзда, *воплнѣ отрицательный, единогласный* и настолько категорическій, что не нужно было дѣлать ни голосованій, ни перерывовъ. Но позвольте, достопочтенный о. Павелъ; подъ вашимъ предсѣдательствомъ въ засѣданіи было 90 депутатовъ, вы дали имъ вопросъ. Всѣ они отвѣчали ериккомъ, какъ вы допускаете сами (Церковный Вѣстн. 43 №, 724 стран.). Положимъ, до вашего уха доходилъ все отрицательный отвѣтъ. Но вы

не могли быть увѣрены, что кричали именно всѣ депутаты, а не половина только, не 60, не 80; вполнѣ можно быть увѣреннымъ, что были на сѣздѣ скромные депутаты, считавшіе неприличіемъ на засѣданіяхъ сѣзда кричать. И по моему мнѣнію, ни въ какомъ собраніи голоса не подаются крикомъ, а всегда они собираются или вставаніемъ, или еще въ дѣлахъ важныхъ и щекотливыхъ, каково было рѣшаемое дѣло, закрытою баллотировкою. Вы этого не сдѣлали, вы не собрали голосовъ, вы и не можете утверждать, что отвѣтъ былъ отрицательный и единогласный. Что онъ былъ не единогласный, въ этомъ вы можете увѣриться изъ статьи депутата въ № 24 К. Е. В., стр. 764.

Редакція сѣзда (не понимаю, что это за редакція, догадываюсь, что здѣсь разумѣется редакція постановленій сѣзда) только изъ деликатности къ о. редактору вѣдомостей ступевала отвѣтъ сѣзда, выразившей желаніе совсѣмъ закрыть епархіальный органъ, — пишетъ о. предсѣдатель сѣзда. Такъ вотъ какими выходятъ постановленія сѣзда изъ-подъ редакціи поставленныхъ для выраженія ихъ лицъ! Сѣздъ рѣшилъ совсѣмъ закрыть епархіальный органъ, а редакція постановленій его составляетъ протоколъ, нѣтъ не закрывать его, а только сдѣлать выписку его необязательною. Да какое имѣли право на это оо. редакторы постановленій сѣзда? Да не такими ли же вышли въ протоколъ сѣзда и другія постановленія его?! По моему убѣжденію, ни изъ какой деликатности не слѣдовало измѣнять то, что постановилъ сѣздъ, — и если бы въ протоколъ было ясно сказано о прекращеніи изданія епархіальныхъ вѣдомостей, то это было бы ни чуть не обиднѣе для о. редактора. Теперь же что вышло изъ постановленія сѣзда о необязательной подпискѣ на епархіальные вѣдомости? Выпишутъ ихъ положимъ 200 лицъ; но развѣ можетъ нашъ печатный органъ существовать при такомъ положеніи его финансовъ? Очевидно нѣтъ, и потому долженъ превратиться свое существованіе. И очень будетъ печально, что духовенство костромской

епархіи только что одинъ годъ поддержало свой печатный органъ.

О. Павелъ Горскій пишетъ: «отъ лица духовенства смѣю увѣрить васъ, о. редакторъ, что судя по тѣмъ отзывамъ о редакціи убогомъ вами изданіи, которые приходилось слышать, оно достаточно ознакомилось съ значеніемъ и свойствами его», потомъ критикуетъ статью редактора *Церковные прихожане*, находитъ ее неумѣстною въ епархіальномъ органѣ и даже неправославною. Но неизвѣстно, отъ сколькихъ лицъ слышали вы, честнѣйшій о. Павелъ, худой отзывъ объ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы вамъ смѣть высказать его отъ лица духовенства? Вотъ, о. редакторъ имѣетъ много добрыхъ отзывовъ объ нихъ; на которой сторонѣ перевѣсъ? Рѣшить трудно. Но я не могу понять, почему это вы, о. Павелъ, смѣлый въ словѣ, стали критиковать нашъ органъ только послѣ съѣзда, на который, по вашему мнѣнію, была сочинена редакторомъ клевета? Выходитъ, уже вы не съ спокойнымъ духомъ говорите объ немъ. Органъ-то нашъ общій; и вотъ, если въ немъ вы увидѣли недостатки, то не легаль-ли на васъ нравственный долгъ указать эти недостатки его? О. редакторъ неоднократно обращался къ духовенству костромскому и особенно къ сильнымъ въ словѣ и дѣлѣ, чтобы они раздѣлили съ нимъ трудъ его на общее благо епархіи и отнеслись къ нему съ участіемъ. За чѣмъ же вы не принесли ему и всему духовенству своихъ статей! Въмѣсто того вотъ какую тучевую статью вы написали на него; а что пользы отъ этого? Не разобравъ вашей статьи, иные, пожалуй, подумаютъ, что и въ самомъ дѣлѣ наши епархіальныя вѣдомости не очень совершенны. При томъ, зачѣмъ вы раскритиковали статью только редактора? Вѣдь въ нашихъ вѣдомостяхъ не одна эта статья была помѣщена; было помѣщено въ нихъ довольно и другихъ статей; что же вы не дали отзыва ни объ одной статьѣ? Не явно ли, что вы уязвляете о. редактора и мстите ему за его отзывъ о съѣздѣ, неблагопріятный по вашему мнѣнію.

Вы вырываете изъ статьи два-три слова, безъ связи съ предъидущимъ и послѣдующимъ, да и эти слова еще измѣняете и видите въ нихъ и другимъ показываете, что вотъ какъ неправославно учить редакторъ. Такъ вы говорите редактору: «ваша проповѣдь *о совершенной свободѣ—о волю* умѣстна не въ епархіальномъ органѣ, а въ какой-нибудь заграничной—французской или американской—газетѣ» (стр. 36 и 37). Что же въ самомъ дѣлѣ на этихъ станицахъ говорить редакторъ? А говорить, что до блаженной и незабвенной памяти Царя Александра II-го не было у всѣхъ свободы, что въ прежнія времена за однихъ думали и отвѣчали другіе, даже ребенка при началѣ ученія заставляли долбить, а не разбясняли ему выучиваемое имъ. Нынѣ настали другія времена. Устами Державнаго православный народъ призванъ на свободный трудъ (приведены слова манифеста 19 февр. 1861 г.). Свободный трудъ приличенъ человѣку, одаренному умомъ, сердцемъ, совѣстію, волею и свободою, кровію и плотію. Свободный трудъ есть твердое основаніе и постоянное побужденіе помянуть и молиться о томъ, Кто призвалъ всѣхъ и всякаго изъ насъ на свободный трудъ. Первый свободный трудъ нашъ, какъ христіанъ, есть благочестіе; на это мы созданы, рождены, крещены и проч. Скажите, Бога ради, о. Павель, гдѣ тутъ проповѣдь *о совершенной свободѣ—о волю*, неумѣстная въ епархіальномъ органѣ?

Вы еще упрекаете редактора въ томъ, что онъ не обнаружилъ даже благоговѣйнаго понятія о св. церкви, какъ о Богоучрежденномъ обществѣ, удостоивая ее названія общества только правильнаго (стр. 60). На этой страницѣ читаемъ: для преслѣванія въ благочестіи требуется, чтобы всѣ *хотящій благочестно жити о Христвъ Исусъ* были соединены въ одно общество, крѣпко организованное и правильно устроенное. И это общество есть; оно называется церковію Христовою, единою, святою, соборною и апостольскою. О немъ говорить св. апостоль: *племне*



*странни* и проч. весь текстъ съ поясненіемъ (Ефес. 2, 19, 20). Св. церковь—это общество благочестія христіанскаго—имѣетъ крѣпкую организацію и совершенно правильное устройство. Принципы ея—христіанская вѣра; глава ея—Начальникъ вѣры Господь нашъ Иисусъ Христосъ; животворное начало—Св. Духъ, податель благодати и всѣхъ силъ, *яже къ животу и благочестію* (2 Петр. 1. 3); тѣло ея—всѣ православные христіане, храмъ Св. Духа и *жительство* Бога, органы ея—пастыри, которымъ поручено пасты церковь Божию, кровію Христовою приобрѣтенную». И въ этомъ опредѣленіи церкви нѣтъ благоговѣйнаго понятія о ней, какъ о Богоучрежденномъ обществѣ?! Церковь прямо не названа обществомъ Богоучрежденнымъ; да развѣ это не ясно какъ день изъ всего, что сказано о ней редакторомъ? Въ символѣ вѣры церковь не названа Богоучрежденнымъ обществомъ; не скажете ли, что св. отцы составители символа не обнаружили благоговѣйнаго понятія о церкви? И вся критика о. Павла на статью редактора такова. До боли сердца жаль, что явилась такая критика и еще отъ священника.

Каедральный протоіерей *И. Гр. Постоловъ*.

## ДОБРОДѢТЕЛЬ ХРАМОЗДАНІЯ.

Изъ слова преосвященнаго Амвросія, епископа Харьковскаго.

Что такое добродѣтель? Добродѣтель есть постоянная склонность и свободно приобрѣтенный навыкъ дѣлать извѣстнаго рода добро согласно съ волею Божіею, для блага ближнихъ и для собственнаго усовершенствованія и спасенія, таковы: молитва, духовное просвѣщеніе, дѣло учительства, благотворительность и т. п. Чѣмъ область добра, обнимаемая извѣстною добродѣтелію, шире, чѣмъ больше представляемый ею родъ добра имѣетъ особыхъ свойствъ, отличающихъ его отъ другихъ родовъ нравственной дѣятельности, тѣмъ добродѣтель самостоятельнѣе и тѣмъ значеніе ея

въ нравственной жизни важнѣе, тѣмъ она необходимѣе. Она можетъ совпадать съ другими добродѣтелями, но совершенная замѣна ея другою невозможна. Исключеніе ея изъ круга нравственной дѣятельности, или стѣсненіе, или перерожденіе въ другой родъ добродѣтели не можетъ быть безъ большаго ущерба, безъ исчезновенія изъ цѣлости нравственнаго строя христіанской жизни живой силы и безъ искаженія цѣлой части въ прекрасномъ образѣ нравственнаго совершенства, начертаннаго для насъ Божественнымъ откровеніемъ. Такова и добродѣтель храмозданія. Поэтому, необходимо имѣть о ней ясныя понятія и хранить ее тщательно, чтобы не повредить ей ложными взглядами и не утратить этотъ прекрасный цвѣтъ Христовой церкви.

Въ словѣ Божіемъ мы не имѣемъ положительной заповѣди о добродѣтели храмозданія, какъ имѣемъ повелѣнія о любви къ Богу и ближнимъ, о просвѣщеніи невѣдущихъ истины, о призрѣніи нищихъ, о прощеніи врагамъ и пр.; но имѣемъ такія указанія, которыя, можно сказать, выше и обязательнѣе самой заповѣди, т. е. предоставленіе этого рода дѣятельности свободному движенію нашей любви къ Богу, вызываемому вѣрою, благоговѣніемъ, благодарностію Ему, стремленіемъ къ общенію съ Нимъ, ангельскою потребностію созерцать Его величіе и славословить Его. Что храмы для насъ необходимы, это Богъ показалъ намъ въ устроеніи скинии свидѣнія въ пустынѣ, по Его собственному повелѣнію и плану, съ самыми подробными наставленіями относительно матеріаловъ и ихъ употребленія, предписавъ порядокъ ея освященія и утвердивъ въ ней на кивотѣ завѣта мѣсто Своего постоянного присутствія. И опытъ показалъ израильтянамъ, что доколѣ скинія и кивотъ завѣта были съ ними, доколѣ съ ними былъ и Богъ, и они съ Богомъ. По разрушеніи храма Соломонова, послѣ плѣненія вавилонскаго, Господь Самъ побуждалъ израильтянъ къ сооруженію новаго храма, и наконецъ, не задолго до пришествія Христа, возвѣстилъ устами пророка Малахія, что этотъ

единственный храм Бога истиннаго вскорѣ будетъ замѣненъ безчисленнымъ множествомъ храмовъ среди народовъ, которые будутъ призваны къ вѣрѣ въ грядущаго Искупителя: «отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами, и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить оиміамъ имени Моему, чистую жертву» (Мал. 1. 11). Почти этими-же словами Господь Иисусъ Христосъ Самъ объяснилъ самарянкѣ, что настанетъ и уже настало время, когда истинные поклонники не въ Иерусалимѣ только и не въ Самаріи, но на всякомъ мѣстѣ будутъ поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ (Іоан. 4. 20—23). Съ самаго начала устройства апостолами церкви Христовой для молитвенныхъ собраній вѣрующихъ, для совершенія св. таинствъ, для изъясненія христіанамъ догматовъ вѣры и правилъ нравственности — потребовались храмы и, согласно съ волею Божіею, стали таковою-же существенною принадлежностію церкви Христовой, какъ и самое священство, проповѣдующее ученіе вѣры и совершающее таинства. И исторія показала, что храмы созидались на свободныя приношенія членовъ церкви, не только на великія, но и на малыя, подобныя лептамъ вдовицы, священнымъ благоволеніемъ Господа.

Въ нашемъ отечествѣ, гдѣ храмы сіяютъ какъ звѣзды на небѣ, добродѣтель храмозданія стала народною и всѣ храмы, исключая государственныхъ, сооружены рѣдко на богатыя жертвы, но въ большинствѣ на лепты, собираемыя отъ усердія православныхъ. И въ этой нравственной чертѣ мы съ радостію должны видѣть, какъ исторически сложилась народная жизнь наша совершенно соотвѣтственно съ основными началами церкви Христовой. Какъ содержаніе духовенства, такъ и сооруженіе храмовъ не возложены Господомъ на правительства, потому что Церковь, долженствующая существовать до конца міра, не вездѣ и не всегда была и будетъ на попеченіи христіанскихъ правительствъ, но напротивъ всегда можетъ быть и въ угнетеніи отъ правительствъ ей враждебныхъ; не возложено и на богатыхъ, потому

что народы христіанскіе не всегда могутъ быть богаты, а быва-  
ютъ и въ порабощеніи у народовъ невѣрныхъ, въ нищетѣ и  
уничженіи... Итакъ, при самомъ бѣдственномъ положеніи пра-  
вославной церкви, она спасена Господомъ отъ опасности утраты  
въ ней священства и храмовъ; съ тѣми и другими вѣрующіе,  
въ оскудѣніи, дѣлятся своими скудными средствами, при богат-  
ствѣ—богатыми. Поэтому мы должны съ почтеніемъ смотрѣть  
на вольнаго труженика, съ непокрытою головою собирающаго  
лепты на сооруженіе храма и не лѣниться положить ему на  
блюдо нашу жертву: это представитель и исполнитель великихъ  
началь и завѣтовъ, данныхъ Господомъ святой Его церкви.  
Отстраняясь отъ дѣла построения извѣстнаго храма, какъ чужаго,  
не нашего, мы отторгаемся отъ священнаго единенія со всею  
церковію—въ этой заботѣ любви о созиданіи и украшеніи свя-  
щенныхъ мѣстъ Божія между нами обитанія.

Совершенно соотвѣтствуя прямой волѣ Божіей, добродѣтель  
храмозданія оказываетъ величайшія благодѣянія нашимъ ближнимъ.  
Собрать вокругъ храма большую или малую общину православ-  
ныхъ христіанъ, завязать между ними братскій союзъ во имя  
храма, который имъ принадлежитъ и которому они принадлежатъ,  
открыть имъ въ немъ источникъ благодати и Божія благослове-  
нія и всегда готовое мѣсто для молитвы, гдѣ и учать ей и ру-  
ководятъ въ ней,—поставить въ образѣ храма напоминателя зна-  
менательныхъ временъ года и христіанскихъ торжествъ, будящаго  
ихъ священнымъ благовѣстомъ отъ сна нравственной безпечности  
и отъ омраченія житейской суетой, и вмѣстѣ со всѣмъ этимъ  
указать въ присвоенныхъ храму служителяхъ Христовыхъ—учи-  
телей и руководителей въ дѣлѣ спасенія, съ готовымъ въ храмѣ  
училищемъ благочестія,—развѣ все это не великія благодѣянія  
вѣрующимъ, не прямое осуществленіе и приведеніе въ дѣйстви-  
е всѣхъ, по выраженію Апостола, силъ, *яже къ животу и благо-  
честію* (2 Пет. 1. 3), данныхъ намъ Христомъ Спасителемъ на-

шимъ?.. Мы не блуждаемъ, отыскивая мѣста для богослуженія и молитвы; любовь храмоздателей открываетъ священные убѣжища для душъ нашихъ, ищущихъ общенія съ Отцемъ нашимъ, небеснымъ, какъ родной отеческій домъ, гдѣ мы встрѣчаемъ все готовое для духовнаго просвѣщенія, благодатнаго оживотворенія, возбужденія и утѣшенія. Называя храмъ вратами въ царствіе Божіе, православная церковь этою одною чертою ясно опредѣляетъ какъ высшее значеніе храма, такъ и достоинство добродѣтели храмозданія.

Есть еще высокая нравственная черта въ добродѣтели храмозданія, которая чувствуется въ словахъ Давида: «я живу во дворцѣ кедровомъ, а кивотъ Божій находится подъ шатромъ». Вспоминайте, любители роскоши и великолѣпія, чаще эти слова святаго царя Израильскаго! «Я живу во дворцѣ кедровомъ», — но кто я? А Господь обитаетъ во храмѣ, — иногда въ бѣдныхъ мѣстностяхъ, — поражающемъ своимъ убожествомъ и ветхостію; но кто Сынъ Господь и Создатель мой?.. Кто подумаетъ объ этомъ какъ должно, и еще заглянетъ безпристрастно въ свое сердце и совѣсть, тому стыдно станеть своихъ великолѣпныхъ палатъ и тяжело будетъ идти съ молитвою къ своему Господу въ зданіе, напоминающее убогую хижину, которой однако-жъ, какъ бы пристыжая насъ, не чуждается Господь, ищущій нашего спасенія. Смиреніе, сознание нашего ничтожества предъ величествомъ Божіимъ, вѣсть что внушаетъ намъ добродѣтель храмозданія, стремящаяся въ лицѣ ревностныхъ своихъ служителей величіемъ и благолѣпіемъ отличить по возможности дома Божіи отъ жилищъ человѣческихъ. Въ наше время необычайнаго развитія роскоши дома такъ строятся, украшаются и снабжаются всякими удобствами, что входя въ нихъ чувствуешь, какъ нынѣ человѣкъ высоко цѣнить, любить и чтить самого себя, что не знаетъ, какъ лучше обставить себя и успокоить; онъ носитъ съ собою, какъ съ дорогою вещь, не находя для нея достойнаго и достаточно приличнаго мѣста. Не

есть ли это, несвойственное христианству, боготворение себя? И вотъ добродѣтель храмозданія напоминаетъ намъ, что не намъ грѣшникамъ и не нашимъ грѣшнымъ жилищамъ принадлежить по праву великолѣпіе и слава, а единому Богу и дому Божію. Правда, Господь внушалъ еще израильтянамъ устами пророковъ: *Мое серебро и Мое злато* (Аг. 2. 8), — *Небо престолъ Мой, земля же подножіе ногъ Моихъ, кій домъ созиждете Ми и кое мѣсто покоища Моего* (Ис. 66. 1)? Но этимъ только внушается тоже чувство смиренія и самымъ искреннимъ и благочестивымъ храмоздателямъ, чтобы они не думали золотомъ и серебромъ, какъ цѣнными вещами, достойно почтить величіе Божіе, а уповали, что Господь милостиво призритъ на любовь ихъ къ Нему, которой одной Онъ желаетъ отъ насъ и которая въ дорогихъ нашихъ приношеніяхъ выражается. Если то, что мы наиболее цѣнимъ, мы стараемся принести въ даръ наиболее любимому и почитаемому нами чловѣку, — другу, благодѣтелю, царю: то какъ же иначе подобныя чувства любви мы выразимъ по отношенію къ Богу, высочайшему нашему благодѣтелю и вѣрнѣйшему другу? И самое сердце наше, наполняющееся чувствомъ радости и благоговѣнія при созерцаніи великолѣпныхъ храмовъ, свидѣтельствуетъ намъ, что всемъ нашимъ сокровищамъ и драгоценностямъ, какъ и всякимъ художественнымъ произведеніямъ, первое и наилучшее мѣсто въ храмахъ Божіихъ.

Вопросъ о неравенствѣ состояній, въ какомъ мы находимъ людей въ нашей жизни, это раздѣленіе на богатыхъ и бѣдныхъ, счастливыхъ и несчастливыхъ, составляющее камень преткнанія и неразрѣшимую загадку для людей мало знакомыхъ съ ученіемъ Божественнаго откровенія, значительно выясняется и отчасти практически разрѣшается усердными и щедрыми храмоздателями. Разрозненные общественными положеніями люди, богатые и бѣдные, господа и служащіе, еще до суда Божія и будущей жизни, являются уравниваемы предъ Богомъ въ храмахъ Божіихъ.

Здѣсь всё у себя дома, предъ алтаремъ Отца небеснаго; всёхъ прихожанъ, и богатыхъ и нищихъ, церковь называетъ *братіями святаго храма его*; здѣсь всёмъ доступны не только сокровища духовныя, но и наслажденіе виѣшнею красотою и изяществомъ храма. Это «храмъ нашъ», говоритъ бѣднякъ, — радуется на него, изъ своей бѣдной хижины, гдѣ все не только просто и бѣдно, но часто и ветхо и неблагообразно, — идетъ утѣшиться духомъ въ храмъ, гдѣ и онъ въ домѣ Отца своего небеснаго видитъ и украшенныя святаыя иконы, и золото, и серебро, и произведенія искусства чловѣческихъ. Понимая сердцемъ, почему церковь называетъ христіанскіе храмы *неподобными*, бѣднякъ утѣшается надеждою, что тамъ въ царствіи Отца небеснаго, когда онъ отстрадаетъ подвигомъ своей земной жизни, и ему будутъ доступны и жизнь безпечальная и блага вѣчныя.

Злой духъ нашего времени, вмѣстѣ съ другими основами нашей христіанской жизни, подкапывается и подъ эту столь ясную и благотворную добродѣтель храмозданія. Говорятъ наши одиночннн чуда церкви: «зачѣмъ такія траты на украшенія храмовъ? Богу не нужно богатства; храмъ долженъ быть простъ, и только удобенъ и помѣстителенъ. Эти тысячи могутъ быть съ большою пользою употреблены на школы и благотворительныя учрежденія». Не смущайтесь, православные христіане, этими обидными для васъ сужденіями мнимо образованныхъ людей. Намъ далъ Господь на подобные случаи руководящее наставленіе въ евангельскомъ повѣствованіи о поступкѣ Маріи, сестры воскрешеннаго Лазаря, помазавшей ноги Господа драгоцѣннымъ мѣромъ, и сужденіе Іуды предателя объ этой, по его мнѣнію, напрасной тратѣ. Іуда тоже сказалъ, что большая сумма, употребленная на мѣро, могла быть съ пользою употреблена на нищихъ, только не прибавилъ другаго назначенія — на школы. Но св. евангелистъ Іоаннъ раскрылъ также и побужденіе благовиднаго совѣтника: онъ былъ воръ и вралъ деньги изъ ящика, въ который опускали пхъ добрые люди

на нужды Господа и ходившихъ съ Нимъ учениковъ Его (Іоан. 26, 4—6). Кто нашъ современный воръ, дающій намъ совѣты, подобныя Іудинымъ, и говорящій устами людей мнимо образованныхъ?—Это *плоть*, это чувственность, которую боготворить и которой служить намъ вѣкъ: ей жаль, что она не можетъ ничѣмъ пользоваться изъ суммъ, приносимыхъ въ жертву Богу. Но она извѣстный *татъ*, и намъ легко замѣтить, какъ она обкрадываетъ всѣ христіанскія добродѣтели. Она обкрадываетъ любовь къ просвѣщенію, о которомъ, повидимому, радѣеть, располагая богатыхъ людей, вмѣсто школъ для общей пользы, устроить для себя дворцы, вмѣсто ученыхъ людей платитъ изобрѣтателямъ и устроителямъ всякихъ удобствъ и удовольствій; вмѣсто полезныхъ книгъ бросать громады суммъ на игры и на модныя одежды, безъ смысла перемѣняемыя и безъ жалости бросаемыя. Она обкрадываетъ всѣ духовныя расположенія современнаго чело-вѣка, приучая его въ часы молитвы бѣжать на зрѣлища, въ свободное для чтенія и размышленія время устроить веселія собранія, вмѣсто тихихъ семейныхъ упражненій и удовольствій искать наслажденій тамъ, гдѣ не стѣняеть совѣсть и не пристыжаетъ наблюдательный взглядъ строгаго христіанина. Хотите ли видѣть въ одномъ современномъ опытѣ, такъ сказать, въ сокращеніи, какъ *плоть* обкрадываетъ и благотворительность, которою прикрывается? Что значать современныя благотворительныя увеселе-нія? Не представляютъ ли они очевиднаго доказательства оскудѣ-нія истинной благотворительности, когда только приманкою удо-вольствія можно добыть отъ современнаго чело-вѣка ничтожную помощь бѣднымъ? Ясно, что для нашего духа нынѣ нѣтъ свободы дѣйствовать по его высшимъ побужденіямъ и стремленіямъ; *плоть* подавляетъ и убиваетъ его.

И только любовь къ Богу, возбуждаемая и питаемая чи-стымъ служеніемъ Ему и жертвами во славу Его есть вѣрное средство для борьбы съ *плотію* и источникъ истинной любви къ



ближнимъ. Только она, очищая сердце отъ страстей, пожирающихъ наше достоинствѣ, даетъ возможность имѣть отъ труда и состоянія нашего избытокъ въ пользу бѣдныхъ; только она, исполняя сердца наши ощущеніемъ безконечной любви Божіей къ человѣку, исполняетъ и насъ любовію, долготерпѣніемъ и состраданіемъ къ ближнимъ; только она, утверждая насъ на пути смиренія, терпѣнія и самоотверженія, дѣлаетъ насъ истинными друзьями страждущаго человѣчества. Наблюдайте за собою, за своими жизнію, и вы увидите, что только тайные работы Божіи, эти любители, единенія, разумныхъ хвѣдъ, простоты и воздержанія, эти мольбеники и любители благолѣпія храмовъ Божіихъ суть истинно ревностные и надежные благотворители. Божіе и умножить

## Освященіе храма въ селѣ Рамешкахъ.

1 и 2 числа сентября 1885 года.

Въ Чухломскомъ уѣздѣ, съ благословенія Святейшаго Синода, въ теченіи послѣднихъ шести или семи лѣтъ устроивался храмъ въ мѣстечкѣ мало дотолѣ извѣстномъ, находящемся въ сторонѣ отъ большихъ дорогъ, вдали отъ городовъ и большихъ торговыхъ селеній, на средства Санкт-Петербургскаго купца Григорія Семеновича Раменскаго.

Благочестивый храмоздатель, приводя въ исполненіе свое святое намѣреніе, открыто выражалъ желаніе, чтобы устроенный имъ храмъ былъ торжественно освященъ самимъ преосвященнымъ. Въ настоящемъ году всѣ постройки въ храмъ были окончены и онъ, освидѣтельствованный по порученію епархіальнаго начальства однимъ изъ сосѣднихъ благочинныхъ, оказался вполне приготовленнымъ къ освященію. Храмоздатель, кромѣ отличнаго устройства самаго храма, снабдилъ его богатою утварью, дорогою ризницею, приличнымъ звономъ и прочими принадлежно-

этими церковными въ большомъ изобилии. Недостатка ни въ чемъ не ощущалось. Оставалось только строителю привести въ исполненіе свое заветное желаніе, чтобы храмъ его былъ торжественно посвященъ самимъ владыкою. Узнавши, что съ конца августа настоящаго года владыка отправится въ объѣздъ въ сосѣднія съ Рамешками церкви, храмоздатель отправился въ городъ Кострому, явился лично къ преосвященному со своею покорнѣйшею просьбою, чтобы владыка по пути заѣхалъ освятить созданный новый храмъ; и владыка почтилъ своимъ милостивымъ вниманіемъ просьбу почтеннаго старца-храмоздателя, давъ ему слово заѣхать въ Рамешки на 1 число сентября. Когда по всему Чухломскому и сосѣднимъ уѣздамъ сдѣлалось извѣстнымъ, что самъ владыка пріѣдетъ освящать новый храмъ въ Рамешкахъ, вѣсть эта принята была всюду съ особенною радостію. Желаніе видѣть преосвященнаго въ этомъ краю было особенно сильно. Мѣсто это, какъ уже сказано было выше, находится не на большой дорогѣ, а вдали отъ нея, а потому рѣдко когда попадаю въ маршрутъ при объѣздахъ архіереями первой Чухломскаго уѣзда. Между тѣмъ простой православный русскій народъ всегда и вездѣ одинаково горитъ особенною любовію и преданностію къ своему архипастырю. Желаніе увидѣть владыку, получить отъ него благословеніе такъ у простолюдина сильно, что онъ изъ дальнихъ краевъ, оставивъ свой домъ и занятія, стремится съ большою охотою къ мѣсту проѣзда преосвященнаго. Тоже было и въ Рамешкахъ. Тѣ же самыя причины заставили сюда стекаться народъ отовсюду. Прибавимъ еще къ сему то обстоятельство, что новый храмъ, выстроенный въ мѣстѣ совершенно глухомъ, возбуждалъ во многихъ особенное любопытство видѣть его. Принявши все это во вниманіе, каждый еще заранѣе былъ бы увѣренъ, что въ Рамешки на освященіе храма соберется множество народа. Очевидцы могутъ только подтвердить подобную увѣренность. Когда наступилъ канунъ желаннаго дня — 31-е августа,

около 5-ти часовъ по полудни народъ быстро началъ собираться и въѣздомъ, и на лошадяхъ въ село Рамешки со всехъ сторонъ, чтобы встрѣтить здѣсь преосвященнаго. Преосвященный уже былъ близко отъ села, онъ ѣхалъ изъ сосѣдняго села Бушнева со своею свитою. Съ новой колокольни раздались звонки. Народъ заволновался, открывая дорогу каретѣ, въ которой ѣхали Владыка и Духовенство, явившееся въ Рамешки по приглашенію храмоздателя, и безъ приглашенія, встрѣтило преосвященнаго съ подобающею честію. Владыка, сопровождаемый духовенствомъ, пошелъ въ церковь, а за нимъ хлынулъ и народъ. Осмотрѣвъ весь храмъ и по благодѣлю сѣвъ народъ, преосвященный благословилъ начинать всенощное бдѣніе, въ которомъ принялъ участіе и самъ. Такъ какъ прежде предложено было освятить главный престолъ въ честь живоначальныя Троицы, то всенощное бдѣніе совершено было предъ царскими вратами главнаго алтаря. После величанія преосвященный самъ помазывалъ елеемъ народъ. Тутъ поднялось такое волненіе и смятеніе въ храмѣ, что полиція едва успѣвала водворять порядокъ и защищать самого преосвященнаго отъ сильного напора и движенія въ народѣ. Каждый съ особеннымъ нетерпѣніемъ стремился протѣсниться къ преосвященному, чтобы получить помазаніе отъ его святительской руки. По окончаніи всенощной, проводивши преосвященнаго до приготовленной ему квартиры, народъ расположился ночевать частью въ сосѣдней деревнѣ, а частью подъ открытымъ небомъ вокругъ квартиры преосвященнаго, не смотря на не особенно благоприятную погоду. Наступило наконецъ и 1-е сентября. Всю ночь народъ не переставалъ собираться въ село. Къ разсвѣту не только храмъ наполнился народомъ, но и вся площадь кругомъ храма и сосѣдняя деревня, все было покрыто сплошною массою головъ, которая представляла изъ себя какъ бы дорогой разноцвѣтный коверъ. Въ храмѣ было такъ тѣсно, что едва можно было стоящему по-

среди церкви поднять трубу, чтобы перекреститься. Богослужение началось съ 4 часовъ утра всеюшной, которую совершилъ опредѣленный Ѳужевъ Рамешки священникъ Соболевъ. Отслужень былъ водосвятный молебенъ, а затѣмъ духовенство приготовилось встрѣтить владыку. Явившись въ храмъ въ 9мъ часу, преосвященный началъ освященіе главнаго престола. Торжественность священнослуженія, стройное пѣніе и порядокъ произвели на народъ самое тумилительное впечатлѣніе. Всѣ особенности архіерейскаго служенія, съ которыми незнакомъ обитатель описываемой мѣстности, возбуждали въ немъ любопытство, изумленіе и восторгъ. Такъ большую долю вниманія народа поглотило и то, что на литургіи совершено было преосвященнымъ освященіе двухъ ставлениковъ во священника и діакона. Съ особеннымъ вниманіемъ и любопытствомъ смотрѣлъ и слушалъ народъ, какъ владыка рукополагаетъ имъ пастырей и служителей алтара. По окончаніи литургіи преосвященный произнесъ рѣчь, которая произвела трогательное впечатлѣніе на народъ. Служба 1 сентября начавшаяся съ 4 часовъ утра и продолжавшаяся до 12 часовъ дня, закончилась торжественнымъ благодарственнымъ молебномъ съ канонмъ живоначальной Троицы. По окончаніи молебна были произнесены многія Государю Императору, Свя. Синоду, владыкѣ, всѣмъ участвовавшимъ во освященіи храма и храмоздателью. Поздравленія съ новоосвященнымъ предѣломъ посылались храмоздателью отовсюду. Присутствующіе въ храмъ выражали свое удивленіе при видѣ красоты и великолѣпія внутренности храма. Самъ владыка одобрилъ вкусъ храмоздателя. Какъ ни долго продолжалось служеніе 1-го сентября, однако и усталости никто не чувствовалъ, хотя всѣ были въ храмъ отъ самаго начала, а нѣкоторые пришли даже гораздо ранѣе начала и простояли до конца. Благосклонно исполнивъ желаніе благочестиваго храмоздателя, преосвященный, имѣя нужду посѣтить другія церкви своей епархіи, около 4 часовъ по полудни оставилъ Рамешки

благословивъ совершить освященіе двухъ остальныхъ предѣловъ храма оставшемуся духовенству. Съ умиленіемъ и грустію народъ провожалъ своего добраго владыку, сохраняя надежду когда нибудь еще видѣть его въ своихъ предѣлахъ. Рамешки постепенно стали пустѣть. Главное торжество кончилось. Народъ, прибывшій сюда изъ дальнихъ сторонъ, возвращался домой; онъ достигъ своей цѣли. То, къ чему онъ стремился, получилъ въ избыткѣ. Душа его наполнилась духовной радости. Онъ видѣлъ владыку, получилъ отъ него благословеніе, посмотрѣлся на его торжественное служеніе, а это и была главная цѣль путешествія въ Рамешки. Слѣдующій день по отъѣздѣ преосвященнаго народу уже не обѣщаль ничего лучшаго. Впрочемъ, нельзя сказать, что съ отъѣздомъ преосвященнаго Рамешки опустѣли совершенно. Нѣтъ, еще къ слѣдующему дню осталось здѣсь много народа, а къ утру 2-го числа наѣхало много и вновь. Торжественность самаго обряда освященія остановила многихъ до слѣдующаго дня. Многіе же, получивъ извѣстіе о красотѣ и великолѣпціи новаго храма отъ посѣтившихъ его, и сами пожелали взглянуть на него. Освященіе двухъ предѣловъ храма поручено было двумъ, оо. благочиннымъ. Лѣвый предѣлъ въ честь трехъ святителей освящаль протоіерей чухломскаго собора Николай Соболевъ, а правый—въ честь Тихвинской Божіей Матери—освятить благочинный священникъ Александръ Троицкій. Богослуженіе было также какъ и наканунѣ очень торжественно; совершалось съ особеннымъ благоговѣніемъ и производило на народъ самое доброе радостное чувство умиленія и восторга. Въ концѣ второй литургіи, послѣ освященія послѣдняго предѣла, произнесено было протоіереемъ Соболевымъ слово, которое и присоединяемъ къ нашему описанію. Духовное торжество закончилось благодарственнымъ молебномъ, на которомъ снова сказано было многолѣтіе Царствующему дому, святѣйшему Синоду, преосвященному Александру и храмоздателью съ его семействомъ.

Такъ кончился первый праздникъ въ новомъ селѣ Рамешкахъ. Надолго останутся въ памяти народа все тѣ впечатлѣнія, которыя онъ вынесъ съ этого торжества. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не запомнить такого важнаго событія людямъ, изъ которыхъ большая половина вовсе почти была незнакома ранѣе съ чѣмъ-либо подобнымъ этому торжеству, когда даже и такія лица, которыя часто видали такія торжественныя церковныя торжества, и тѣ не остались равнодушными при видѣ всего совершившагося въ селѣ Рамешкахъ 1 сентября. Чувство радости, умиленія и восторга проникло и въ ихъ сердца. Все здѣсь располагало присутствующаго къ подобнымъ чувствамъ: прїѣздъ преосвященнаго, торжественная встрѣча его и служеніе, стройное пѣніе, громадное стеченіе народа, величіе и красота новаго храма и наконецъ неожиданное для многихъ открытіе о его возникновеніи на такомъ мѣстѣ, гдѣ заранѣе невозможно было даже предполагать ничего подобнаго совершившемуся. Все это и многое подобное, какъ и слѣдовало ожидать, должно было произвести и дѣйствительно произвело на каждаго присутствующаго, а тѣмъ болѣе на простой народъ, глубокое и неизгладимое впечатлѣніе.

### С Л О В О

*при освященіи храма въ селѣ Рамешкахъ.*

Во имя Отца и Сына и Святаго  
Духа.

Если бы кто-либо за десять лѣтъ до настоящаго времени сказалъ, что на мѣстѣ семъ, гдѣ стоимъ мы нынѣ, братіе, будетъ устроенъ храмъ, то предсказанію такому сдвали кто либо повѣрилъ. Но представляющееся невозможнымъ для человѣкъ, возможно для Бога. Господу угодно стало, чтобы мѣсто сіе было посвящено прославленію имени Его и Онъ, надѣливъ богатыми дарами Своея благодсти раба Своего Григорія, внушилъ ему мысль

устроить на мѣстѣ селѣ храмъ. Призательный Господу за его милости, смиренный храмоздатель, приступивъ къ исполненію своего желанія, не пожалѣлъ ничего изъ состоянія своего для того, чтобы храмъ сей былъ благоукрамень и, какъ видите, братіе, онъ по справедливости можетъ считаться одинъ изъ лучшихъ храмовъ не только нашей страны, но и храмовъ всей костромской церкви.

Итакъ принесемъ славу и благодареніе Господу такому изволителю; особенно возрадуйся о Господѣ ты, смиренный храмоздатель. Жертва тобою принесенная въ даръ принята Господомъ и храмъ, посвященный имени Пресвятыя Троицы, нынѣ благодатно Святаго Духа освященъ для совершенія въ немъ безкровной жертвы за грѣхи всѣхъ людей и особенно за твои, какъ создателя и благодетеля онаго. Возрадуйтесь и всѣ вы, братіе, для которыхъ устроenie храма на мѣстѣ семъ особенно вожделѣнно. Отсель не будете вы въ затрудненіи посѣщать богослуженія святой церкви. Мѣсто богослуженія — мѣсто принятія жертвъ вашихъ — близъ Васъ. Благознаменитъ посему для всѣхъ васъ нынѣшній день — церковь празднуетъ нынѣ вънецъ новаго лѣта и вы начинаете отнынѣ какъ бы новую жизнь; радость вашу усугубляетъ еще и то, что самъ святитель Христовъ, благодѣтельный архипастырь нашъ, благоволилъ совершить освященіе храма вашего. Возблагодарите и возрадуйтесь о Господѣ и всѣ предстоящіи и участвующіе въ торжествѣ освященія, ибо нѣтъ ничего достойнѣе на землѣ пожертвованій и попеченій человѣческихъ, какъ храмы Божіи.

Что такое храмъ? — Это домъ Божій, мѣсто, гдѣ Богъ благоволилъ преимущественно обитать на землѣ, куда вѣрующіе должны притекать съ молитвою къ Богу. Конечно, тотъ, кто имѣетъ престолъ небо и подножіе землю, не нуждается въ храмахъ нашихъ; но имѣетъ нужду въ оныхъ каждый изъ насъ, каждый человѣкъ. Съ тѣхъ поръ какъ человѣкъ преступленіемъ своимъ удалился отъ Бога, какъ вездѣприсутствіе Божіе содѣлалось неощутитель-

нымъ для грѣховной слѣпоты его, человекъ сталъ имѣть нужду въ вещественномъ храмѣ, гдѣ бы въ усердной молитвѣ ему умоливать за грѣхъ правосудіе Божіе. Такъ еще въ ветхомъ завѣтѣ Самъ Богъ указываетъ человеку средство общенія съ Богомъ и умоливленія за грѣхъ въ жертвоприношеніяхъ. Позднѣе Самъ Богъ устрояетъ себѣ храмъ среди народа Израильскаго, давъ Моисею начертаніе и распредѣливъ все украшенія онаго. Самъ освящаетъ своимъ присутствіемъ храмъ Соломоновъ. Но какъ несравненно выше, важнѣе, священнѣе сего храмъ христіанскій? Храмъ для христіанина есть мѣсто его рожденія водою и духомъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, — матерніе сосцы, питающіе его млечкомъ ученія Божественнаго, укрѣпляющіе силы его духа благодатію. Здѣсь врачуются наши недуги душевные и тѣлесныя. Здѣсь отрада и успокоеніе для сердца, обремененнаго печалями житейскими. Здѣсь дружба, любовь обманутому коварными друзьями; здѣсь убѣжище отъ страстей обуреваемому страстями; здѣсь мѣсто покаянія, сладостныхъ слезъ и прощенія грѣховъ. Здѣсь мѣсто нашего очищенія, освященія, спасенія. Здѣсь мы сподобляемся приобщенія святѣйшей Плоти и Крови Спасителя и соединяемся воедино съ Господомъ. Здѣсь, когда вѣчнымъ сномъ смежатася очи наши, когда все, чему рабодѣбно служили мы въ мірѣ измѣнить и оставить насъ, здѣсь въ храмъ бездыханное тѣло наше благословится на вѣчный покой. Когда все мы, братіе, каждый своею чередою, сойдемъ въ матернія нѣдра земли, на все ляжетъ печать забвенія, здѣсь, отъ святаго престола, какъ оиміамъ, будетъ вѣчно, какъ вѣчна церковь, по непреложному слову Спасителя, возноситься молитва къ Богу о прощеніи грѣховъ нашихъ. Когда все забудутъ о нашемъ существованіи, святая церковь, одна до скончанія вѣка, будетъ поминать насъ, будетъ молиться о насъ. О, какъ отрадно, братіе, думать объ этомъ! Какое великое, безмѣрное благодѣяніе далъ намъ Господь въ святой церкви своей—въ святыхъ храмахъ Своихъ, гдѣ по-



стоянно совершается великая, неистижима Тайна нашего искупленія, нашего освященія, нашего вѣчнаго спасенія и вѣчной жизни! Здѣсь есть все: — и *будутъ очи мои ту и сердце мое во вся дни*, сказалъ нѣкогда Господь при освященіи храма Соломонова (3 кн. царствъ IX, 3). *И будутъ очи мои ту и сердце мое во вся дни*, говоритъ Господь и при освященіи каждаго храма христіанскаго!

Итакъ добръ сотворилъ ты, почтенный храмоздатель, устроивъ на мѣстѣ семъ такой великолѣпный храмъ для прославленія имени великаго Бога. Съумѣлъ ты найти истинное употребленіе своему достоянію. Ты оставляешь по себѣ вѣчный памятникъ—и богатый въ милостяхъ Господь не оставитъ своимъ благоволеніемъ и потомство твое, какъ не оставлялъ онъ всѣхъ любящихъ его.

Братіе христіане! при видѣ сего вещественнаго храма, вспомнимъ и о нашемъ духовномъ храмѣ. *Не вѣстемъ ли, яко храмъ Божій есте вы?* Прекрасенъ нѣкогда былъ этотъ нашъ, когда ярко сіялъ въ немъ свѣтлѣйшій образъ Божій. Но обезображенный лукавымъ врагомъ нашимъ, внесшимъ въ него темные образы страстей и пороковъ, храмъ души нашей требуетъ теперь нашего особеннаго вниманія. Постараемся же съ помощію Божіею украсить храмъ души нашей образами Боголюбивныхъ добродѣтелей, помня слово апостольское: *и сами, яко каменіе живо зиждитесь въ храмъ духовенъ, святительство свято, возносити жертвы духовны, благоприятны Богови Исусъ Христомъ.* (1 Петр. 2, 5).  
Аминь.

## НАЧАЛО КІЕВО-ПЕЧЕРСКОЙ ТРАДИЦІИ,

и св. Леонтія, епископъ ростовскій.

(Изъ рѣчи на ростовскомъ торжествѣ 29-го сентября).

Кіевская Русь и послѣ принятія христіанства оставалась Русью свѣтскою—дружино-боярскою и продолжала жить и дѣй-

ствовать на старых языческих началахъ. Церковный строй воплотился лишь во внешней формѣ; новая вѣра скользила въ сознаниі, общественная же и политическая жизнь текла своею обыкновенною колесей. Понятія чести и славы были руководящими началами этой жизни. Вся Русская земля считалась тогда родовымъ достояніемъ всѣхъ князей, и каждый изъ нихъ хлопоталъ о захватѣ возможно большой доли этого наследства, о многовоинхъ, о боевой чести и славы. Русь лишилась своего государственнаго единства и представляла въ себѣ лишь совокупность дружинныхъ нарѣдъ, враждовавшихъ и събдавшихъ одна другую.

Идея Русской земли была забыта, крамола дѣйствовала на всемъ просторѣ и губила государство. На Каякъ киевскіе богатыри пали, а вмѣстѣ съ ними погибла безвозвратно и Русь киевская, удалая, горделивая.

Свѣтъ истиннаго христіанства лучезарно блисталъ тогда главнымъ образомъ въ Киево-печерской лаврѣ. Ея подвижники не были только анахореты. Они чутко относились къ водвороту тогдашнихъ общественныхъ интересовъ и смѣло, не стѣняясь и не боясь, изрекали строго-христіанскій судъ надъ ними. Чуткость эта сказывается въ томъ, что въ ихъ пещерныхъ кельяхъ доносились и народная пѣсня, и дружинныя сказанія. Подъ перомъ киевскаго инока идетъ воинское повѣствованіе съ такою живостью, какъ будто онъ самъ участвовалъ въ бояхъ и стычкахъ; храбрые подвиги языческихъ князей на защиту земли Русской встрѣчаютъ его сочувствіе и находятъ мѣсто въ его лѣтописаніи. Но переживая волны тогдашней политической жизни, печерскій инокъ чувствовалъ, что лишь смиренная христіанская вѣра можетъ стать спасающею силой разлагавшагося государства, и вотъ все ярче и ярче вооружается онъ противъ дружиннаго удалства и славолубія князей, гордившихся множествомъ вой. «Дружино и братья! разумѣйте, по коемъ есть Богъ; по гордомъ, или по смиренномъ. Вижьте, братіе, како гордымъ противится Господь Богъ!» Вотъ

обычный голосъ, который раздавался изъ кіевскихъ пещеръ въ дружинной Руси. Это не простыя нравоученія византійской морали, нѣтъ, въ нихъ звучить голосъ живаго, воодушевленнаго сердца, глубоко взволнованнаго языческими понятіями, продолжавшими дѣйствовать въ политическомъ укладѣ кіевской Руси. Насколько живо Печерскій инокъ соучаствовалъ въ теченіяхъ жизни, настолько же онъ какъ христіанинъ возставалъ противъ «чести и славы», бывшихъ началами дружинной жизни. «Итакъ, какіе были дивные просвященные мужи въ тогдашнемъ кіево-печерскомъ монастырѣ! Вотъ митрополитъ Иларіонъ, знаменитый витія, который красотою слова и огнемъ своего чувства не уступалъ извѣстнѣйшимъ ораторамъ нашего времени. Вотъ учительный Теодосій, который до того наблюдалъ строгость своего устава, что не пускалъ даже князей въ свой монастырь, когда они приходили къ нему не во время. Вотъ пламенный Іаковъ Мнихъ, воскресившій въ своихъ современникахъ память равноапостольнаго Владиміра святаго, котораго стала-было совсѣмъ забывать вольная и удалая дружина. Изъ кіево-печерскаго монастыря распространились христіанскіе миссіонеры, пролилавшіе въ сѣверныя предѣлы Русской земли и разносившіе благодать «новому люду». Отсюда исходили первые устроители церковнаго порядка въ сѣверныя епископовъ по всей сѣверной Руси. Ихъ было до пятидесяти во время оубе Симона, епископа владимірскаго. И какую глубочайшую любовь носили въ душѣ къ печерскому обществу эти бывшіе ученики! «Предъ Богомъ скажу тебѣ— писалъ епископъ Симонъ Поликарпу, кіевскому игумену,—лучше желалъ бы я коломъ торчать предъ воротами или же пометомъ валяться въ Печерскомъ монастырѣ, чѣмъ обладать славою и властію въ Суздальской землѣ». Къ этой же семьѣ чудныхъ иноковъ кіевскихъ принадлежитъ и святитель ростовскій св. Леонтій. Современникъ Нестора и Іакова Мниха, постриженникъ Антонія Печерскаго, оны вынесъ изъ Печерской обители и ревность къ просвѣщенію хри-

стіанствомъ «новаго люда», и огненное слово, поражавшее язычниковъ, и полное безстрашіе духа. Онъ явился къ Мери въ Ростовъ-Великій, на озерѣ Неро, въ ту пору когда здѣсь едва начиналъ заводится русскій гражданскій порядокъ и когда здѣсь еще слишкомъ мало вѣяло христіанскимъ духомъ во второй половинѣ XI вѣка. Прежде Леонтія здѣсь были уже два епископа. Первый Θεодоръ, но онъ былъ выгнанъ ростовскими язычниками; другой, грекъ Иларіонъ, также долженъ былъ бѣжать отъ нихъ въ Царьградъ, ничтоже успѣвъ: окаменѣли Ростовцы во лже и не оросила сердца ихъ влага Св. Духа. Не такъ отнесся къ нимъ святитель Леонтій, а это всего лучше указываетъ, что это былъ человѣкъ русскій. Онъ былъ первый епископъ изъ кіево-печерскаго монастыря и первый положилъ прочный камень Ростовской церкви. Это былъ ревностный и мужественный дѣятель на нивѣ Божіей, который, выйдя рано на работу, пребылъ на ней до часу послѣдняго, претерпѣвалъ всякую страду и, какъ добрый пастырь, душу свою положилъ за овцы. Однажды ростовскіе язычники съ дубинами собрались около церкви и готовы были изгнать его, какъ изгоняли его предшественниковъ. Но св. Леонтій не убоился: одѣвшись въ святительскія одежды, съ крестомъ въ рукахъ и сопутствуемый соборомъ, духовенства и вѣрующихъ, смѣло предсталъ предъ ними, и они, пораженные чуднымъ видѣніемъ, поверглись на землю какъ мертвые; тогда онъ простеръ къ нимъ слово, полное духа и жизни, и многихъ обратилъ къ христіанству и крестилъ ихъ. Леонтій является такимъ образомъ первымъ насадителемъ Христовой вѣры среди языческой Мери. Символическимъ выраженіемъ его дѣятельности, положившей самую глубокую основу религіозно-нравственной жизни, въ землѣ Ростовской является самое положеніе его гроба найденнаго въ глубинѣ земли ростовскаго, нѣкогда кааедральнаго, собора. Не силою оружія, по своимъ могучимъ словомъ и нравственнымъ авторитетомъ, побѣждалъ онъ въ Ростовѣ закоснѣлое и упорное язычество. Главнымъ же

образомъ онъ старался дѣйствовать на молодыхъ, оставляя мертвымъ старикамъ погребать своихъ мертвецовъ. Своими ласками и угощеніемъ онъ собиралъ дѣтей въ церковь, училъ ихъ христіанской вѣрѣ и крестилъ ихъ. Это до крайности раздражило стариковъ, и день его жизни былъ на закатѣ. Языческій фанатизмъ разгорѣлся, и волки пожрали пастыря юнаго стада Христова.

*Е. В. Барсова.*

## Извѣстія и замѣтки.

— 14-го ноября, въ высокаторжественный день рожденія Ея Величества Государыни Императрицы, въ костромскомъ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и по окончаніи ея молебствіе совершалъ преосвященный Александръ, епископъ костромской и галичскій, — въ присутствіи мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ, представителей дворянства, земства, города и многочисленной публики. Въ продолженіе всего дня городъ былъ убранъ флагами, а вечеромъ иллюминированъ.

— 23-го ноября въ костромскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ преосвященный Веніаминъ, епископъ кинешемскій, викарій костромскій, совершалъ литургію по случаю дня тезоименитства преосвященнѣйшаго Александра епископа костромскаго.

— 24-го числа ноября преосвященнѣйшій Александръ епископъ костромскій совершалъ литургію въ костромскомъ кафедральномъ соборѣ, по случаю царскаго дня.

— Тверская духовная консисторія, заслушавъ рапортъ благочиннаго, старицкаго уѣзда, с. Несторовскаго, священника Василия Троицкаго, коимъ просить указать, съ котораго времени настоятель церкви и помощникъ настоятеля, за отѣбною раздѣленія священниковъ на настоятелей и помощниковъ, должны получать равный доходъ, постановила и его высокопреосвященство утвердилъ: въ № 9-мъ Церковнаго Вѣстника, полученномъ въ консисторіи 7

марта, отпечатано Высочайше утвержденное 16 февраля 1885 г. опредѣленіе Святѣйшаго Синода, коимъ, между прочимъ, отмѣняется существующее раздѣленіе священникомъ на настоятелей и ихъ помощниковъ и устанавливается равный раздѣлъ доходовъ между священниками. Въ виду сего и принимая во вниманіе: а) что чрезъ Церковный Вѣстникъ объявляются ко всеобщему свѣдѣнію и исполненію всѣ постановленія и распоряженія церковнаго и свѣтскаго правительства, касающіяся духовнаго вѣдомства; и б) что каждый законъ получаетъ обязательную силу со дня его объявленія, и въ присутственныхъ мѣстахъ воспріемлетъ свою силу и долженъ быть прилагаетъ къ дѣламъ со дня получения его въ томъ мѣстѣ, къ исполненію котораго оный подлежитъ (ст. 59-я основ. зак. ч. 1 т. 1 св. зак.),—дать знать священнику Василию Троицкому, въ разрѣшеніе его рапорта, что, по вышеприведеннымъ основаніямъ, онъ имѣетъ право начать раздѣлъ денежныхъ доходовъ и земли по равной части съ настоятелемъ съ 7 марта сего года, т. е. со дня получения въ консисторіи № 9 Церковнаго Вѣстника, въ которомъ отпечатано Высочайше утвержденное въ 16-й день февраля 1885 года опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходовъ и состава причтовъ; о чемъ объявить чрезъ епархіальныя вѣдости для свѣдѣнія и руководства всему духовенству епархіи.

— Въ оренбургской епархіи было замѣчено, что нѣкоторые священники при вступленіи въ должность не провѣряютъ церковнаго имущества, не росписываются на описяхъ въ полученіи онаго, а благочинные уклоняются отъ исполненія § 35 благочиннической инструкціи,—о передачѣ церковнаго имущества вновь назначенному священнику. Вслѣдствіе этого оренбургская духовная консисторія 27 іюня сего 1885 года опредѣлила и его преосвященство утвердилъ: для предупрежденія подобныхъ случаевъ на будущее время чрезъ епархіальныя вѣдомости разъяснить духо-

венству, что за силою инст. церк. стар. примѣч. къ § 4, отвѣтственность за цѣлость церковнаго имущества лежитъ не только на церковномъ старостѣ, но и на священно-церковнослужителяхъ, а благочиннымъ подтвердить, чтобы при обзорѣниі церквей внимательнѣе были къ провѣркѣ цѣлости церковнаго имущества и въ случаѣ утраты какихъ-либо вещей или же безпорядковъ по веденію церковныхъ документовъ объяснили бы о томъ въ полугодичныхъ своихъ рапортахъ о ревизіи церквей, вмѣстѣ съ тѣмъ предписать имъ, согласно 35 § инстр. благоч., въ случаѣ смерти, удаленія или перемѣщенія приходскихъ священниковъ, лично провѣрять церковное имущество и суммы по документамъ и передавать ихъ подъ росписку въ описи и приходорасходныхъ книгахъ новоопредѣленному священнику, а до опредѣленія его—наличному причту съ церковнымъ старостою, и также поступать въ случаѣ смерти или удаленія церковнаго старосты; кромѣ того въ сдачѣ имущества и суммъ церковныхъ вообще благочиннымъ долженъ быть составленъ актъ за подписью его, благочиннаго, сдающаго и принимающаго имущество, который и представляетъ безъ замедленія въ консисторію (Оренбург. епарх. Вѣд., № 16).

— Въ виду 97, 100 и 277 ст. устава о воинской повинности оренбургская духовная консисторія 21-го іюня сего 1885 года опредѣлила и его преосвященство утвердилъ: чрезъ епархіальныя вѣдомости объявить по епархіи, чтобы желающіе поступить на службу по епархіальному вѣдомству при прошеніяхъ о семъ обязательно представляли подлежащія свидѣтельства о припискѣ къ участку, такъ какъ безъ этого, за силою 100 ст. уст. о воинской повинности невозможно принять ихъ на службу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду 277 ст. того же устава, предписать духовенству: въ послужныхъ спискахъ, въ графѣ о прохожденіи службы, объяснять—къ какому участку приписанъ членъ причта, вынимавшій жеребій, или состоявшій на военной службѣ, за какимъ № выдано ему свидѣтельство о припискѣ и какой жеребій выпалъ на его до-

лю, т. е. зачисленъ ли онъ въ ратники ополченія по жребію, или же подлежалъ призыву къ отправленію воинской повинности, но освобожденъ отъ оной вслѣдствіе поступленія въ духовное званіе или по семейному положенію (оренбург. епарх. вѣдомости, № 16).

— Изъ находящейся въ казанской духовной консисторіи переписки убѣевскаго волостнаго правленія ядринскаго уѣзда съ ядринскимъ по воинской повинности присутствіемъ видно, что нѣкоторые священники ядринскаго уѣзда удерживаютъ представляемые къ нимъ родственниками умершихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ вмѣстѣ съ билетами знаки отличія, остающіеся послѣ умершихъ, какъ-то бронзовыя, серебрянныя медали и кресты. Въ виду незаконности такихъ поступковъ священниковъ, казанской духовной консисторіею опредѣлено: на основаніи 248 ст. прим. 1-го учрежденія орденовъ (изд. 1876 г.) предписать духовенству казанской епархіи, чтобы оно ни на какихъ условіяхъ не принимало и не оставляло у себя знаковъ отличія, остающихся послѣ умершихъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, а вмѣстѣ съ билетами, по сдѣланіи на оныхъ надписи о смерти нижняго воинскаго чина, отсылало въ волостныя правленія; для чего и послать эту статью въ редакцію казанскихъ епархіальныхъ извѣстій для напечатанія въ оныхъ къ свѣдѣнію и исполненію духовенства.

— Въ «архангельскихъ епархіальныхъ извѣстіяхъ» № 18 напечатанъ уставъ братства св. апостола Іоанна Богослова для пособія бѣднымъ учащимся въ архангельскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ: семинаріи, духовномъ мужскомъ и епархіальномъ женскомъ училищахъ, учреждаемаго при архангельской духовной семинаріи.

— По сообщенію въ «нижегор. епарх. вѣд.», нижегородскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ получены собранныя въ 1-ю половину сего 1885 года въ пользу церковно-приходскихъ школъ деньги въ количествѣ 738 руб. 48 коп.



— Тульскій епархіальный училищный совѣтъ обращался съ ходатайствомъ къ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ оказать посильную помощь церковно-приходскимъ школамъ. На такое ходатайство получились, за немногими исключеніями, болѣе или менѣе благопріятные отвѣты. Но особенно сочувственно отозвался веневскій училищный совѣтъ. Вотъ что пишетъ въ своемъ отзывѣ веневскій совѣтъ: «Веневскій уѣздный училищный совѣтъ, основываясь на томъ, что всякая школа, служащая интересамъ умственного и религіозно-нравственного образованія народа, заслуживаетъ сочувствія и поддержки независимо отъ того, въ чьемъ вѣдѣніи находится, въ засѣданіи своемъ, отъ 31 іюля сего 1885 года, постановилъ: 1) выдать преподавателямъ церковно-приходскихъ училищъ въ с. Иванъ-Озерѣ и с. Грибовкѣ денежное пособіе за 2-ю половину 1885 г., такъ какъ эти училища получили денежные пособія отъ земства за 1-ю половину сего года, ибо перешли лишь въ послѣднее время въ вѣдѣніе епархіального совѣта; 2) просить тульскій еп. совѣтъ, въ дополненіе къ отношенію отъ 21 мая за № 100, доставить веневскому училищному совѣту списокъ преподавателей церковно-приходскихъ училищъ въ с. Мочлахъ и с. Красномъ и сообщить свѣдѣнія о матеріальномъ и учебномъ состояніи этихъ училищъ; 3) оказывать церковно-приходскимъ училищамъ веневского уѣзда, по мѣрѣ возможности, помощь книгами и учебными пособіями; 4) представить отъ имени училищнаго совѣта докладъ веневскому уѣздному земскому собранію объ ассигнованіи на народное образованіе уѣзда значительно большей суммы той, какая отпускалась до сего времени, въ виду новыхъ расходовъ на поддержаніе открывающихся церковно-приходскихъ школъ». Нельзя не порадоваться такому заявленію веневского училищнаго совѣта и нельзя не пожелать, чтобы добрый примѣръ его нашелъ себѣ многихъ подражателей.

— На рапортѣ благочиннаго г. Арзамаса Страгородскаго отъ

30 июля 1885 г. о томъ, что нѣкоторыми священниками его вѣдомства въ теченіи 1 половины сего года произнесено было отъ 3-хъ до 6-ти вѣбогослужебныхъ бесѣдъ, резолюція мѣстнаго преосвященнаго послѣдовала такая: « 2 августа 1885 года. Въ духовную консисторію. Желательно, чтобы подобныя собесѣдованія были еженедѣльные на вечерняхъ воскреснаго дня.» По рассмотрѣнію сего репорта консисторіею опредѣлено резолюцію его преосвященства напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію священниковъ и исполненію по всей епархіи.

— Архангельскій миссіонеръ противораскольническій священникъ Ілія Леготовъ, рапортуетъ консисторіи: такъ какъ случаи обращенія изъ раскола въ православіе въ настоящее время все чаще и чаще стали повторяться, то онъ признавалъ-бы полезнымъ о каждомъ такомъ случаѣ помѣщать сообщенія въ Извѣстіяхъ неотлагательно послѣ того, какъ получатся о нихъ официальные донесенія отъ священниковъ. Своевременное сообщеніе о случаяхъ обращенія посредствомъ печатнаго органа онъ признаетъ полезнымъ въ дѣлѣ ослабленія довѣрія къ расколу со стороны простаго народа, — только причтамъ слѣдуетъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они о печатанныхъ такого рода сообщеніяхъ тотчасъ же распространяли свѣдѣнія между своими прихожанами. И консисторія объявляетъ всему духовенству для свѣдѣнія, что случаи обращенія раскольниковъ въ православіе впредь будутъ печататься въ епархіальныхъ извѣстіяхъ, если отъ обращенныхъ въ православіе будутъ представлены въ консисторію подписки о пребываніи ихъ въ православіи навсегда и самый актъ обращенія будетъ записанъ въ метрическую книгу.

— Въ «Енисейск. Епарх. Вѣдом.» напечатано письмо графа А. Игнатьева, генераль-губернатора Восточной Сибири на имя мѣстнаго преосвященнаго, въ которомъ изложено: проѣзжая въ прошломъ іюнѣ мѣсяцѣ чрезъ Малоулуйское селеніе (Ачинскаго округа), я обратилъ особое вниманіе на мѣстнаго священ-

ника Анатоля Соколова, который, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ мнѣ штатнымъ смотрителемъ училищъ Ачинскаго и Минусинскаго округовъ, безвозмездно обучалъ крестьянскихъ дѣтей въ школахъ съ 1882 года, что вполне подтвердилось и личными моими разспросами. Священникъ Соколовъ, кромѣ безвозмезднаго обученія, поддерживаетъ существованіе школы изъ своихъ скудныхъ средствъ. Знанія учащихся, какъ отзывался мнѣ штатный смотритель училищъ Ачинскаго округа, по всемъ предметамъ удовлетворительны; тоже самое подтвердили и родители учащихся дѣтей. Высоко цѣня такую благотворную дѣятельность священника Соколова и труды его въ дѣлѣ народнаго образованія, честь имѣю препроводить при семъ къ вашему преосвященству *пятьдесять* рублей, съ покорнѣйшею просьбою выдать ихъ священнику Соколову въ награду за его труды по упомянутой школѣ и смѣю надѣяться, что ваше преосвященство съ своей стороны изволите обратить благосклонное вниманіе на службу такого достойнаго священника.

— Общество прихожанъ Иоанно-Предтеченской церкви г. Ростова, екатеринославской епархіи, узнавъ распоряженіе епархіальнаго начальства, послѣдовавшее на протоколѣ консисторіи по дѣлу объ открытіи при той церкви втораго церковнаго штата, коимъ священнику той церкви Арсенію Федорову, не желавшему имѣть другой штатъ при Иоанно-Предтеченской церкви, при крайней необходимости въ ономъ, предоставлено было право искать мѣсто въ другомъ приходѣ, въ прошеніи на имя мѣстнаго преосвященнаго, выразило сожалѣніе объ этомъ священникѣ, какъ любимомъ пастырѣ. Прося преосвященнаго оставить сего священника на прежнемъ мѣстѣ, оно относительно характера и дѣятельности его, по должности приходскаго священника, выразилось такъ: «жаль и очень жаль намъ потерять столь любимаго нами пастыря, служившаго 13 лѣтъ при нашей церкви, много трудовъ, заботъ и усердія приложившаго на устройство, благолѣпіе и кра-

соту нашего храма, честно, добросовѣстно и безукоризненно исполнявшаго всѣ возложенныя на него священныя обязанности, обходившагося со всѣми нами ласково, мирно и тихо, старавшагося вездѣ водворять миръ и тишину, подававшаго намъ свою жизнь примѣръ христіанской жизни и благонравнаго поведения, безпрестанно трудившагося, какъ во храмѣ, такъ и въ училищахъ, и вообще бывшаго для всѣхъ и вся. И скорбь теперь наша такъ велика, что мы при одномъ воспоминаніи о разлукѣ съ нимъ не можемъ не позаботиться о немъ и по чему собравшись всѣ единодушно обсудили обратиться къ вамъ, ваше преосвященство, и смиреннѣйше просимъ оставить его при этомъ же мѣстѣ». На этомъ прошеніи екатеринославскій преосвященный изволилъ положить такую резолюцію: *„Объявить просителямъ, что прошение ихъ удовлетворено, а содержаніе прошенія передать въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей.*

— Изъ Якобштата сообщаютъ «Рижск. Вѣст.», что мѣстною городскою думою въ городскіе головы избранъ заштатный священникъ протоіерей Гербачевскій. Это чуть-ли не первый случай избранія въ городскіе головы духовнаго лица. Утвержденіе къ должности о. Гербачевского встрѣтитъ, вѣроятно, препятствіе, такъ какъ, по ст. 89 (2036) Гор. пол., „въ должности по городской общественной службѣ не могутъ быть избираемы духовныя лица“.

— 1 октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Іерусалимѣ освящено и открыто среди обширныхъ русскихъ приютовъ іерусалимскихъ новое зданіе особаго отдѣленія русскаго госпиталя для помѣщенія больныхъ заразными болѣзнями. Это госпитальное отдѣленіе на 12 кроватей, съ помѣщеніями для ваннъ, для складовъ, для сестеръ милосердія и для прислуги, а равно особое зданіе для дезинфекціонной камеры, построены и снабжены всѣмъ необходимымъ исключительно на счетъ пожертвованій отъ жителей Москвы. Съ обычною и столь извѣстною

отзывчивостью на всякое доброе и русское дѣло москвичами собраны были необходимыя денежныя средства не только на построение госпитальнаго зданія, но и на сооруженіе новаго православнаго храма въ Канѣ Галилейской, на мѣстѣ совершенія перваго евангельскаго чуда, какъ о томъ ходатайствовалъ патриархъ Иерусалимскій.

— Высокопреосвященнымъ митрополитомъ черногорскимъ Митрофаномъ, во время поѣздки его для обозрѣнія митрополи освящена 19-го августа въ деревнѣ на Убли церковкѣ вновь устроенная церковь Богоявленія Господня. Эта церковь сооружена на собственные средства бѣднѣйшимъ крестьяниномъ Θεодоромъ Бѣлица. Сначала бѣдняку не дозволяли постройку этаго храма вслѣдствіе его бѣдности; но онъ началъ строить храмъ безъ дозволенія и построилъ его такъ, что теперь cadaго удивляетъ какъ онъ могъ соорудить большой храмъ безъ народной помощи и пожертвованій. При окончаніи постройки храма, извѣстили его высочество князя Николая I о томъ, что Бѣлица докончилъ сооруженіе храма, и князь Николай подарилъ ему 800 гульденовъ, а народъ по всѣмъ деревнямъ теперь съ уваженіемъ смотритъ на великое христіанское дѣло Бѣлицы и желаетъ открыть сборъ въ помощь строителю.

— Любопытную бытовую характеристику третьей четверти XVIII вѣка представляетъ помѣщенное въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ обществѣ Исторіи и Древностей россійскихъ при Москов. университетѣ» письмо неизвѣстнаго любителя церковнаго благолѣпія о неустройномъ сочиненіи партеснаго пѣнія. Письмо это адресовано на имя ректора академіи, помѣчено іюлемъ 1762 года и въ приложеніи заключаетъ написанную стихами сатиру обращенную въ пѣвческому хору, «что пользуетъ святой (а не кальвинской) церкви какъ въ минувшую недѣлю пѣли въ вашей обители въ концертъ такой мерзко-скоморошій шумъ: и возгремѣ, и возгремѣ, и возгремѣ, и возгремѣ съ небесе Господь, да разъ до

тридцати подобныя симъ рѣчи, иногда даже и больше хоръ за хоромъ въ догонку чрезъ павзы настагая; такимъ скареднымъ балалаечнымъ бѣсовертнымъ звономъ что пользуется, повторяю, развѣ всѣмъ предстоящимъ намъ, оставя всякое благоговѣнїе, да съ ними же пѣвчими купно втайнѣ ногою притоптывать». Возставая противъ «неистоваго и буйственнаго партеса», авторъ выражаетъ увѣренность, что «господамъ композиторамъ голосной музыки нашептываетъ ее въ ухо самъ діаволь, ибо скomorошій напѣвъ скороурывыстыми подхватками очень, очень, весьма, весьма угоденъ дьяволу и аггеламъ его. вмѣсто нынѣшняго бѣсовертошнаго на языкахъ блекотанія стократно было бы великолѣпнѣе и сладостнѣе слушать, если бы пѣли тихо, не вздирая голосомъ (ибо наши русаки пиворѣзы отстатнувши кадыгъ, что есть мочи, горло деруть)». Ужели же, спрашиваетъ авторъ, композиторы голосной музыси не могутъ звоны положить голосамъ, чтобы были постоянны, жалостны и умилительны.

Коль вы не можете пѣть—въ вранѣ уняться:

За то вамъ сатирикъ нашъ долженъ здѣсь смѣяться.

Коль неблагочинно, толь весьма и страшно

Хвалить Бога въ пѣсняхъ гласомъ вертопрашно.

Но у васъ безстрашныхъ гремитъ хоръ за хоромъ,

Одну рѣчь шумите всѣ вздоромъ.

Надъ всѣмъ же, мнить, красно и пресильнымъ зѣвомъ,

Какъ есть раздраженный взгремѣтъ быкъ ревомъ,

Точно такъ искусно и возвышаетъ свой гласъ

Всей краса музыки похвальный у васъ басъ.

Любо ему что горло широко,

Во всю пасть разинувъ, есть дуть чѣмъ высоко.

О, другъ мой утѣшный, всѣхъ сихъ не удивишь,

Развѣ только однихъ безумныхъ веселишь.

Ваши голоса вѣдь не у гуслей струны,

На что же сочинять вамъ стихъ Божескъ въ кощуну.

Лучше бы протяжнѣе умильно бы пѣли,  
Не такъ какъ скоморохи играютъ въ свирѣли.  
Однако вамъ однимъ кажется пресладко  
Что благочестивымъ слышать прегадко.

Письмо это очень интересно и характерно. Стоит отвлечься отъ способа выраженій автора и вы получите идеаль, къ которому стремится въ церковномъ пѣннн благочестивый русскій человекъ: молитвенныя слова должны быть слышны въ ихъ послѣдовательности, а не повторяться въ ущербъ смыслу и въ угоду внѣшнимъ требованіямъ музыкальной фразы; пѣніе должно быть тихое, гармоничное, умильное, протяжное, умѣренной скорости даже тамъ, гдѣ выражается духовное веселіе и духовная радость. Идеалы эти на устарѣли и въ наши дни.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

о продолженіи въ 1886 году

ОБЩЕСТУПНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ,

**„БЛАГОВѢСТЬ“,**

Выступить въ провинціи на поприще такой литературной дѣятельности, которая, доставляя общедоступный и назидательный матеріаль для чтенія, служила бы религіознымъ и патріотическимъ интересамъ нашего дорогаго отечества—Россіи,—дѣло не легкое, чтобы не сказать много-трудное, среди того фальшиваго положенія, въ которомъ очутилась русская интеллигенція, благодаря давней среди насъ враждебной пропагандѣ. Проходя уже молчаніемъ мѣстныя дразги, мы не можемъ не отмѣтить и другой трудности существовать въ провинціи такому изданію, какъ, напр., журналъ-газета **«Благовѣсть»**. Наша всероссійская отвычка отъ серьезнаго чтенія и пристрастіе къ этому пустому «легкому чтенію» испортили вообще у насъ вкусъ къ чтенію; изданія же,

ратующія за интересы Православія, Самодержавія и Русской народности, среди органовъ фальшивой печати на Руси,—изданія подобныя «Благовѣсту», заслуживаютъ полнаго вниманія всѣхъ сыновъ отечества. Не смотря, однако, на трудность своего настоящаго положенія, журналъ-газета «Благовѣсть», въ сознаніи своей благовременности и полезности, будетъ съ Божіею помощію издаваться и въ слѣдующемъ 1886 г., т. е. *четвертомъ* уже со дня своего начала. Уповаемъ, что настанетъ время, когда притихнуть въ Россіи иноземщина и иновѣрщина, когда згинетъ этотъ русскій либерализмъ, т. е. всеобщая наша распушенность, а пока.... мы находимъ нужнымъ благовѣстить о Православно-русской и вѣрноподданнической правдѣ и чуждой кривдѣ на святой Руси.

Программа нашего журнала-газеты «Благовѣсть» и на слѣдующій годъ остается прежняя:

1. Обзорѣніе текущей церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденція о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензій книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ-газета «Благовѣсть» будетъ выходить по-прежнему два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднымъ, а за полугодовое ТРИ р. с. Розничная продажа по 20 к. с. за №. Объявленія для напечатанія въ журналъ-газетѣ «Благовѣсть» оплачиваются по 8 к. с. за строчку петита.

Допускается разсрочка подписной платы, по соглашенію съ Редакціею.

Редакція журналовъ и газетъ, которыя пожелають обмѣниваться съ Редакціею журнала-газеты «Благовѣсть» какъ своими изданіями въ 1886 году, такъ равно и перепечаткою у себя объявленій объ изданіи на 1886 годъ, благоволятъ заблаговременно увѣдомить о томъ Редакцію «Благовѣсть», а равно пере-



печатать у себя настоящее объявление нѣсколько разъ, до и послѣ новаго года.

Подписка на журналъ-газету «Благовѣстъ» принимается *исключительно* въ г. Харьковѣ, въ конторѣ Редакціи журнала-газеты «Благовѣстъ», на Екатеринославской улицѣ, въ домѣ священника П. С. Мигулина, № 57—76. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти часовъ утра до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 часовъ дня до 4-хъ часовъ пополудни.

Всякую переписку просимъ отправлять исключительно на имя Редактора-Издателя.

Думая, что настоящіе наши подписчики возобновятъ свои требованія на журналъ-газету «Благовѣстъ» и на слѣдующій 1886 годъ, просимъ ихъ распространять наше патріотическое изданіе между своими знакомыми.

Подписка открыта съ 1-го Октября.

Редакторъ-издатель *Гр. Кулжинскій.*

---

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

## РУКОВОДСТВА ДЛѢ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ

въ 1886 году.

Святѣйшій Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при Кіевской духовной Семинаріи и назвавшій его: «Руководство для сельскихъ пастырей», въ 1885 году, ко времени двадцатипятилѣтія сего пастырскаго изданія, благоизволилъ рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (*Синодальное опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280*). Ободряемое благовниманіемъ и благословеніемъ Священноначалія Русской Церкви, въ упованіи на помощь Божию нашему дѣлу и на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1886 году будемъ издавать «Руководство для сельскихъ пастырей» по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самимъ названіемъ журнала нашего.

Имѣя въ виду значеніе «Руководства для сельскихъ пастырей», какъ органа всего пастырства Русской Церкви, Редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло—ихъ дѣло и наоборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналѣ нашемъ присылаемые пастырями статьи, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52-хъ еженедѣльно выходящихъ номеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и библиографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во вся мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ РУБ. СЕРЕБР.** Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена *до сентября 1886 года.*

При Кіевской духовной Семинаріи принимается подписка и на журналъ «Воскресное Чтеніе» съ повременными выпусками „*Кіевскихъ Листковъ*“ религіозно-нравственнаго чтенія для народа.

Цѣна съ доставкою и пересылкою **ЧЕТЫРЕ руб. серебр.**

Въ редакціи „*Руководства для сельскихъ пастырей*“ оставшіеся неразобранными полные экземпляры за 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годы продаются по 2 р. 50 к., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 5 р. Полные экземпляры за 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 г. съ приложеніями продаются въ редакціи по 5 р. съ пересылкою.

При редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» продаются:

1) *Пастырскій голосъ къ прихожанамъ противъ толковъ о передѣлѣ земли.* Священника *І. Граціанскаго.* Цѣна за 1 экз. 6 к., за 10 экз. 50 к., за 100 экз. 5 р., за 1000 экз. 30 р.

2) *Письма мірянина къ мірянину по поводу итундистскихъ заблужденій.* Цѣна за 1 экз. 25 к., за 10 экз. 2 р.

3) *Сборникъ поученій къ простому народу:*

а) Вып. 1-й, изд. 1877 г., цѣна 1 р. 20 к. съ перес.

б) Вып. 3-й, изд. 1880 г., цѣно 2 р. съ перес.

- в) Вып. 4-й, изд. 1881 г., цѣна 2 р. съ перес.
- г) Вып. 5-й, изд. 1882 г., цѣна 2 р. съ перес.
- д) Вып. 6-й, изд. 1883 г., цѣна 2 р. съ перес.
- е) Вып. 7-й, изд. 1884 г., цѣна 2 р. съ перес.

4) *Семьдесятъ пять катихизическихъ бесѣдъ или Весь Православный Катихизисъ въ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ.* Свящ. *И. Скарданицкаго.* Цѣна 85 к. съ перес.

5) *Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ смѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе.* Ц. 60 к.

6) *Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ.* Ц. 60 к.

7) *Права и обязанности пресвитеровъ,* по основнымъ законамъ христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви. *И. Забѣлина.* Часть I. Ц. 2 р.; часть II и III ц. 1 р. 50 к. съ перес.

8) *Торжественный наша обитель.* Гимнъ для хора при встрѣчѣ преосвященныхъ во время посѣщенія учебныхъ заведеній, монастырей и т. п. мѣстъ. Партитура и слова; ц. для 2-хъ теноровъ и 2-хъ басовъ 75 коп., для 4-хъ женскихъ голосовъ 60 коп.

9) *Указатель статей,* помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіи десяти лѣтъ, съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ перес.

10) *Руководственное пособіе къ пониманію Псалтыри.* Преподавателя Кіевской духовной Семинаріи, священника *Х. М. Орды.* Цѣна 1 р. 50 к.

11) *За вѣру и противъ невѣрія,* или: общепонятная защита главныхъ основаній христіанскаго вѣроученія. *Того же автора.* Ц. 50 к.

12) *Братскій совѣтъ новорукноположенному въ сельскій приходъ священнику.* Священника *А. Недѣльскаго* Цѣна 1 р.

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ  
„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

на 1886 годъ (27-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, протоіерея *В. Нечаева*, въ Толмачахъ, также у книгопродавцевъ Ѳерапонтовыхъ; въ С.-Петербургѣ у книгопродавца Тузова. Ц. за 12 книжекъ 3 рубля 50 к., съ доставкой и пересылкой 4 руб.

Оставшіеся наразобранными полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1864 и 1865 годы продаются въ Редакціи по 1 руб. 50 коп. за экзем., съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 руб., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 руб. 50 коп. Полные экземпляры **Душеполезнаго Чтенія** за 1869, 1870, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1878 гг. продаются въ Редакціи по 2 руб. 50 коп., съ пер. по 3 руб. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1877, 1879, 1880, 1882, 1883, 1884 и 1885 годы по 3 руб. 50 коп., съ перес. по 4 руб.

ПРИ РЕДАКЦІИ **ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ** И У ПОИМЕНОВАННЫХЪ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ ПРОДАЮТСЯ:

1. **СБОРНИКЪ ДЛЯ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ЧТЕНІЯ.** *Прот. В. Нечаева*. 1884 г., 624 страницы, съ портретомъ автора. Изданъ по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея журнала „Душеполезное Чтеніе“. Цѣна 1 руб. 80 коп., съ пересылкой 2 р.

2. **Очерки христіанской жизни.** Второе изданіе, 1885 г. *Прот. В. Нечаева*. Ц. 90 к., съ перес. 1 р. 10 к.

3. **Толкованіе на литургію по чину св. І. Златоустаго и св. Василія Великаго.** Изданіе третье, 1884 г. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.

4. **Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ.** Изданіе второе. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп.

5. **Уроки покаянія въ Великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго, заимствованные изъ библейскихъ сказаній.** *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 руб. 20 коп., съ пересылкой 1 руб. 40 коп.

6. **Духовный Свѣтъ.** Сборникъ назидательныхъ статей. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 руб., съ пересылкой 1 руб. 20 коп.

7. **Духовная пища.** Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 20 к.

8. **Разсказы изъ истовіи аскетической жизни, А. Л.** Цѣна 80 к., съ пересылкою 1 р.



# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, по  
содержанію макарьевскаго духовнаго учи-  
лища за 1884 годъ.

**П Р И**

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 годъ.		Дѣйствитель-но поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<b>Къ 1884 году состояло</b>			
<i>а) наличными:</i>				
1. Окружно-училищной . . . . .	—	—	213	14
2. На содержаніе стипендіата имени архіепископа Антонія . . . . .	—	—	21	99
3. Вырученной отъ продажи учеб-ныхъ книгъ . . . . .	—	—	67	57
4. Залоговъ отъ поставщиковъ . . . . .	—	—	357	—
<b>Итого</b>	—	—	659	70
<i>б) въ билетахъ:</i>				
5. На содержаніе стипендіата . . . . .	—	—	1400	—
6. Пожертвованной въ пользу учи-лищной церкви . . . . .	—	—	200	—
7. Залоговъ отъ поставщиковъ . . . . .	—	—	100	—
<b>Итого</b>	—	—	1700	—
<b>А всего наличными и въ билетахъ.</b>	—	—	2359	70
<b>Въ 1884 году поступило</b>				
1. Окружно-училищной . . . . .				
а) <sup>3</sup> / <sub>4</sub> годовичнаго дополнительнаго взноса 7284 руб. 12 коп., а за исклю-ченіемъ 518 руб. 84 к. представлен-ныхъ двумя оо. благоточными впередъ въ 1883 году . . . . .	6765	28		
б) <sup>3</sup> / <sub>8</sub> годовичнаго дополнительнаго взноса въ восполненіе суммы, отсылае-			9980	62

**Х О Д Ъ.**

**О Б Ъ Я С Н Е Н І Я.**

	11516	97		
<b>Сумма 11516 руб. 97 коп. поступила при отношеніяхъ оо. благоточныхъ макарьевского училищнаго округа:</b>				
<b>Макарьевского христорождественскаго собора</b>				
	отъ 20 января за № 25 . . . . .	96	р.	70 к.
	23 апрѣля за № 51 . . . . .	64	р.	46 к.
	6 іюля за № 86 . . . . .	96	р.	70 к.

мой въ семинарію, консисторію и на другіе расходы . . . . .	3642	6		
<b>Итого</b> . . . . .	<b>10407</b>	<b>34</b>	—	—
в) Недоимки за предшествующій 1883 годъ . . . . .	852	51	852	51
г) Уплачено впередъ за 1885 годъ . . . . .	—	—	683	84
<b>А всего</b> . . . . .	<b>11259</b>	<b>85</b>	<b>11516</b>	<b>97</b>

17 октября за № 130 . . . . .	32	р.	23	к.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>290</b>	<b>р.</b>	<b>9</b>	<b>к.</b>
<b>Макарьевского 1 округа</b>				
отъ 27 декабря 1883 г. № 109 . . . . .	165	р.		
27 марта 1884 г. № 46 . . . . .	207	р.	60	к.
1 июля — № 67 . . . . .	457	р.	20	к.
3 ноября — № 120 . . . . .	103	р.	80	к.
21 декабря — № 136 . . . . .	165	р.	—	
<b>Итого</b> . . . . .	<b>1098</b>	<b>р.</b>	<b>60</b>	<b>к.</b>
Недополучено 60 коп.; впередъ за 1885 годъ доставлено . . . . .				
	165	р.		
<b>Макарьевского II округа</b>				
отъ 10 января за № 29 . . . . .	80	р.	75	к.
— — — № 30 . . . . .	121	—	10	к.
13 июля — № 111 . . . . .	121	—	10	к.
— — — № 112 . . . . .	80	—	75	к.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>403</b>	<b>—</b>	<b>70</b>	<b>к.</b>
80 руб. 75 коп. доставлено за предшествующій 1883 годъ; недоплачено за 1884 годъ 40 руб. 38 коп., которые получены въ январѣ 1885 года.				
<b>Макарьевского III округа</b>				
отъ 9 января за № 1 . . . . .	37	р.	4	к.
— 3 апрѣля за № 62 . . . . .	24	—	69	к.
— » іюля за № 91 . . . . .	37	—	3	к.
— 1 октября за № 110 . . . . .	12	—	35	к.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>111</b>	<b>—</b>	<b>11</b>	<b>к.</b>
<b>Макарьевского IV округа</b>				
отъ 7 мая за № 63 . . . . .	179	р.	39	к.
— 24 іюля за № 82 . . . . .	269	—	9	к.
— 2 ноября за № 121 . . . . .	89	—	70	к.
— 18 декабря за № 144 . . . . .	269	—	9	к.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>807</b>	<b>—</b>	<b>27</b>	<b>к.</b>





