

знаю, не отвѣчали, тогда какъ на утреннемъ занятіи это имъ о. законоучителемъ было объяснено. Поэтому на этотъ вопросъ мнѣ пришлось отвѣтить самому. Смущилъ-же меня этотъ фактъ потому въ особенности, что вопросъ, на который не могли отвѣтить ученики, былъ моимъ первымъ вопросомъ. Но тѣмъ не менѣе весь вообще мой урокъ, я не хвалясь могу сказать, прошелъ сравнительно живо.

*Отчетъ о вечернемъ занятіи въ Образцовой школѣ воспитанника  
V класса Александра В.*

Мнѣ пришлось вести занятія съ учениками старшей группы по Арифметикѣ. Цѣлью моего урока было повторить сообщенныя имъ утромъ приемы вычисленія процентовъ. Я велъ дѣло такъ. Урокъ мною началъ умственнымъ счетомъ, состоявшимъ въ нахожденіи частей небольшихъ цѣлыхъ и дробей (напр. найти десятую, сотую части 5, 2, 25, 40; десятую часть  $\frac{1}{2}$ ,  $\frac{1}{10}$ ,  $\frac{3}{100}$ ) и совокупности частей (напр.  $\frac{3}{10}$ ,  $\frac{7}{8}$ ,  $\frac{3}{4}$  разныхъ чиселъ). Такъ какъ ученики довольно хорошо были ознакомлены съ простѣйшими дробями, то описываемое упражненіе продолжалось не болѣе 7 минутъ. Затѣмъ я перешелъ къ изложенію темы урока. Напомнивъ ученикамъ, что каждая  $\frac{1}{100}$  извѣстнаго числа называется процентомъ, — я на задачахъ изъ задачника кн. Тенишева сталъ объяснять, какъ кратчайшимъ образомъ вычислять проценты. Это составило вторую часть моего урока — изложеніе темы. Убѣдившись послѣ анализа 2—3 задачъ, что ученики поняли мою мысль, я заставилъ ихъ находить 3%, 4%,  $2\frac{1}{2}$ , 5% отъ различныхъ чиселъ, сначала анализируя вмѣстѣ съ ними каждый числовой примѣръ, а затѣмъ и самостоятельно. И наконецъ третьей частью моего урока было рѣшеніе нѣсколькихъ задачъ на проценты изъ задачника кн. Тенишева.

(Окончаніе будетъ).

### 3-е публичное собесѣдованіе въ Еп. Библ.

17 января въ залѣ епархіальной библиотеки при многочисленномъ собраніи слушателей священниками Т. Березинымъ и Е. Кочергинымъ, при участіи семинаристовъ Карнова и Воронкова, произведена была бесѣда о «Соловецкой Челобитной». Соловецкая челобитная пользуется между многими раскольниками высокимъ почетомъ; на соловецкихъ старцевъ раскольники смотрятъ какъ на страдальцевъ за старую вѣру. Оо. миссіонеры Т. Березинъ и Е. Кочергинъ при участіи двухъ воспитанниковъ семинаріи Карнова и Воронкова выяснили слушателямъ, что челобитная вовсе не заслуживаетъ такого уваженія, какимъ она пользуется у старобрядцевъ,

потому что она наполнена одною клеветою на православную церковь. Изложено было по порядку, какъ возникъ бунтъ соловецкихъ старцевъ противъ самого Царя Алексѣя Михайловича и какъ они отказались отъ повиновенія властямъ гражданскимъ и церковнымъ, «дѣйствовали орудіями» противъ царскаго войска. Къ соловецкимъ старцамъ явились на помощь бѣглецы изъ шайки Стеньки Разина. Захвативъ власть надъ монастыремъ въ свои руки, мятежники затворились въ монастырской крѣпости, въ которой было въ то время 90 пушекъ, много пороху и свинца. На это мятежники и надѣялись. Они льстиво уговаривали братію: «Постойте, братіе, за истинную вѣру и не креститесь тремя перстами», а сами только выжидали случая, какъ-бы перебить всю братію монастыря, завладѣть его древними богатыми сокровищами и убѣжать, кто куда можетъ. Вотъ какіе люди распорядились дѣлами монастыря! Въ царское войско мятежники стрѣляли изъ пушекъ, архимандритъ Николоръ окроплялъ водой пушки и приговаривалъ: «Матушки галаночки, па насъ у насъ падежда, обороните насъ». Мятежники прекратили моленіе за Царя, а всѣхъ несогласныхъ на бунтъ и измѣну Царю старцы и бѣглецы томили голодомъ, заключали въ оковы и темницы. И этихъ то мучителей и бунтовщиковъ наши раскольники выдаютъ за святыхъ страдальцевъ.

Изъ изложенной на бесѣдѣ исторіи соловецкаго бунта выяснилось, что соловецкая челобитная есть произведеніе скопца мятежниковъ, по невѣжеству и упорству возставшихъ противъ своего монастырскаго начальства и власти царской и духовной. — Вблизи каедръ, между православными, въ качествѣ внимательныхъ слушателей стояла толпа раскольниковъ, въ которой выдавались благообразный старецъ, вооруженный книгой, бумагой и карандашемъ, и извѣстный миссіонерамъ «никудашникъ» В. Жоголевъ.

— «Господишъ проповѣдникъ, раздался вдругъ голосъ этого старца-раскольника: «по вашему, соловецкіе страдальцы были бунтовщики. Но прежде, вѣдь, въ соловецкомъ монастырѣ никогда не противились распоряженіямъ начальства. Отчего же въ немъ теперь отказались повиноваться? А оттого, что имъ теперь представилась очень страшная картина: то все они, примѣрно, крестились двуперстно, аллилуя сугубили, при крещеніи и вѣнчаніи ходили по солому и проч., а теперь вдругъ присылаютъ имъ книги, въ которыхъ повелѣвается креститься троеперстно, аллилуя возглашать трижды, крестить и вѣнчать противъ солнца». Поговоривъ еще нѣсколько объ излюбленныхъ раскольниками обрядахъ, собесѣдникъ замолкъ.

Справедливость требуетъ отмѣтить этого собесѣдника, какъ рѣдкое и пріятное въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ исключеніе: въ немъ не было почти всегда свойственной раскольникамъ грубости, запальчивости, упорнаго отстаиванія явныхъ несообразностей.

О. Березинъ замѣтилъ собесѣднику: «Несправедливо ты, дѣдушка, силишься приравнять соловецкихъ мятежниковъ къ страдальцамъ, подобнымъ мученикамъ первыхъ вѣковъ христіанства; какіе-же они мученики, коли они палили изъ пушекъ по войскамъ своего законнаго Государя, да притомъ еще первые открыли пальбу по нимъ. Мученики оружія противъ законныхъ своихъ царей не поднимали. Что соловецкая челобитная есть произведеніе незаконнаго скопища мятежниковъ и потому не заслуживаетъ уваженія, это видно изъ первыхъ строкъ челобитной: «бьемъ челомъ мы нищии твои Государевы богомольцы соловецкаго монастыря Келарь Азарій и казначей Геронтій... и вся рядовая братія». Здѣсь пѣтъ главы соловецкаго братства—настоятели, которымъ былъ тогда архимандритъ Варволомей; пишутъ безъ настоятеля, безъ воли котораго и благословенія монахи, по монастырскому уставу, не имѣютъ права ничего предпринимать, тѣмъ болѣе—писать на Высочайшее имя Государя разсужденія о вѣрѣ о руководствѣ церковными книгами. Да и разумно-ли утверждаться на писаніяхъ какихъ-то Келаря и казначей? вѣдь эти люди самими вами не признаются святыми. Писанія ихъ не утверждены соборами вселенскими, какъ непогрѣшимыя. Скажу тебѣ, дѣдушка, болѣе: челобитчики были не только заблудшіе люди, но прямо невѣжды, сознательно приобѣгавшіе ко лжи, чтобы оправдать свое незаконное отдѣленіе отъ церкви».

Въ подтвержденіе этой мысли были разобраны многія обвиненія челобитчиковъ на православную церковь. Для краткости и наглядности сопоставимъ здѣсь эти обвиненія съ опроверженіями оныхъ. Челобитчики пишутъ о насъ, православныхъ, что мы ходимъ безъ крестовъ—по татарски по въ православной церкви каждому новорожденному надѣвается священникомъ крестъ. Христа признаемъ грѣшнымъ,—по въ воскресной стихирѣ поютъ: воскресеніе Христово видѣвше поклонимся святому Господу Іисусу единому *безгрѣшному*; говорятъ, что будто признаемъ его не воскресшимъ,—по въ символѣ вѣры читаемъ: вѣрую (во Христа) *воскресшаго*; будто считаемъ его за свои грѣхи пострадавшимъ,—по въ символѣ: распятаго же *за ны* (а не за себя). Освящаемъ церковь мыломъ, (а пузпо де ихъ освящать губкой и чистымъ полотенцемъ); по освящаютъ церкви молитвою и помазаніемъ св. муромъ, а не мыломъ и губкою.

Г. Воронковъ разобралъ нѣсколько напрасныхъ придирокъ челобитчиковъ къ отдѣльнымъ выраженіямъ исправленныхъ книгъ.

Выслушавъ обвиненія на челобитчиковъ въ невѣжествѣ, лжи, мелочности, незаконности отдѣленія отъ церкви, старикъ-раскольникъ возразилъ, что онъ не можетъ признать справедливыми такіа обвиненія «на соловецкихъ чудотворцевъ» (?).

О. Кочергинъ выяснилъ ему, что онъ напрасно соловецкихъ мятежниковъ называетъ чудотворцами; никто изъ нихъ чудесъ не творилъ, а прежде бывшіе чудотворцы—Зосима и Савватій—были послушными влас-

тимъ церковнымъ и гражданскимъ, кромѣ того, при указанныхъ поморцемъ пяти патріархахъ происходило книжное исправленіе, такъ что книги пяти патріарховъ разнятся между собою. Въ одномъ требникѣ положено больше, въ другомъ—меньше; въ одномъ требникѣ—Филарета патріарха въ чинѣ крещенія положено 13 прошеній, а у патріарха Іоасафа 21. Въ первомъ не положено читать апостолъ и евангеліе и потомъ возлагать крестъ на крещаемого, въ послѣднемъ—положено. Много было указано и другихъ различій между старопечатными книгами. Соловецкіе старцы принимали ихъ безъ всякаго сомнѣнія. Патріархамъ московскимъ они покорялись, поэтому и противъ нихъ не принималось никакихъ мѣръ, а когда они вооружились противъ церкви и царской власти, то за сіе понесли достойное наказаніе. Но опять таки не всѣ: покорные властямъ остались въ монастырѣ, они встрѣтили царскаго воеводу Мещеринова съ иконами и были оставлены въ покоѣ, а наказаны лишь возмутители противъ царской власти. Потомъ о. Кочергинъ указалъ въ челобитной на страшную клевету раскольниковъ противъ церкви православной,—будто-бы въ чинѣ крещенія въ ея требникахъ повелѣвается молиться духу лукавому. Только стоитъ открыть требникъ церкви православной, или побывать, когда совершается таинство св. крещенія, то каждый можетъ усмотрѣть, какъ церковь молить Господа Бога объ отгнаніи духа лукаваго. Читаются заклиательныя молитвы, священникъ дуетъ на крещаемого и говоритъ: «Изжени изъ него всякаго лукаваго и нечистаго духа, сокрытаго и гнѣздицагося въ сердцѣ его». Потомъ дѣлаютъ троекратное отрицаніе отъ сатаны, для чего стаповаются назадъ лицомъ. Послѣ отрицанія въ знакъ презрѣнія плюютъ на сатану и читается символъ вѣры, потомъ молятся о присланіи Духа Святаго такими словами: «Ты убо, человеклоубце Царю приди и нынѣ наитіемъ Святаго Твоего Духа и освяти воду сію». Изъ этого одного каждый продолжалъ о. Кочергинъ—увидить всю целѣнность расколическаго нареканія и только духъ лукавый можетъ научить ихъ возводить такую лживую клевету на церковь православную.

Весѣда продолжалась болѣе двухъ часовъ. *Свящ. Т. Б. и Е. К.*

---

### Изъ школьнаго міра.

---

Въ минувшемъ году школьному дѣлу въ *Красноярскомъ уездѣ* оказаны очень существенныя пособія со стороны мѣстныхъ сельскихъ обществъ. Такъ, Теплинское сельское общество ассигновало 600 р. на окончательную отдѣлку мѣстной церковно-приходской школы, Кривобузанское—200 р. на перестройку кривобузанской церк.-прих. школы и Марѣянское—500 р. на устройство зданія для женской церк.-приходской школы. Приговора сельскихъ обществъ объ ассигнованіи этихъ пособій состоялись въ іюлѣ и въ